

situației de fapt — demolarea construcțiilor supuse expertizării — pana la administrarea în viitor a probelor.

În cauza, cele două condiții de admisibilitate a procedurii asigurării dovezilor prevăzute de art. 359 alin. (1) C.pr.civ., și anume urgența și, respectiv, posibilitatea schimbării situației de fapt până la administrarea în viitor a dovezilor sunt îndeplinite, existând în mod real pericolul ca obiectul probei (construcțiile C1 — clădire vestiare, C2 — tribuna,) să fie supuse demolării mai înainte de începerea procesului potrivit dreptului comun, în concret, acțiunea reglementată de art. 22 din Legea nr. 255/2010 împotriva hotărârii de stabilire a despăgubirii.

Pentru aceste considerente, încheierea civilă apelată va fi schimbată în parte, ca urmare a admiterii apelului, cu consecința încuviințării probei cu expertiza tehnică în construcții.

În ceea ce privește bunurile cu privire la care se solicită administrarea probei, prin cererea de chemare în judecată se solicită *constatarea stării tehnice* a următoarelor construcții: C1 — clădire vestiare, C2 — tribuna, alei incinta, rețele de utilități, gradene, covor gazon natural, tabela de marcaj electronic & împrejmuire (gardul) și instalațiile de drenaj aferente terenului în suprafață de 14.553,43 mp, situat în Constanța, zona Badea Cârțan, Baza sportivă SOMACO — Tomis Nord (Constanța, Bd. Aurel Vlaicu, nr. 254 potrivit C.U. nr. 4155/09.11.2018).

Potrivit raportului de evaluare al expropriatorului — filele 55 și urm. Dosar de fond, anexă la Hotărârea nr. 258/25.06.2018, reprezintă obiect al exproprierii construcția C1 — vestiar și C2 — Tribună. În raport de conținutul acestor înscrisuri, proba cu expertiza tehnică va avea în vedere, în mod exclusiv, aceste obiective, iar nu și celelalte bunuri cu privire la care, pe de o parte nu s-a realizat dovada exproprierii, din proprietatea apelantei și a acestor bunuri, iar, pe de altă parte nu s-a justificat vreo urgență, acestea nefiind enumerate în Autorizația de demolare. De asemenea, nici primul obiectiv al expertizei formulat de către reclamantă nu servește scopului urmărit de aceasta prin recurgerea la procedura specială a asigurării probelor, întrucât lucrările considerate accesorii de către reclamantă nu fac obiectul exproprierii, potrivit notificării nr. 142475/24.07.2019, astfel că nu există pericolul ca acestea să dispară mai înainte de începerea procesului potrivit dreptului comun.

În ceea ce privește stabilirea valorii celor două imobile, aceasta urmează a fi realizată în acord cu dispozițiile art. 26 alin.2 din Legea nr. 33/1994, în procedura de contestare a contravalorii despăgubirilor calculate, prin prezentul litigiu, obiectul fiind clar determinat la „*constatarea stării tehnice*” a construcțiilor.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
D E C I D E:**

**Admite apelul declarat de către apelanta-reclamantă Asociația Clubul Sportiv Metalul Constanța** cu sediul în mun. Constanța, str. Badea Cârțan (FN), Baza Sportivă Somaco — Tomis Nord, jud. Constanța, având CIF 17755624/2005, *cu sediul procesual ales în Constanța, str. Făgetului nr. 140, bL ST5, sc. B, ap.39, jud. Constanța, la Cabinet de avocatura Luminita Soitu*, în contradictoriu cu intimații-pârâți **Consiliul Local Constanța, Municipiul Constanța prin Primar și Primarul Municipiului Constanța** cu sediul în Constanța, bd. Tomis nr.51, jud. Constanța, împotriva Încheierii civile nr. 12459/2019 pronunțată în data de 27.08.2019 de Judecătoria Constanța.

Schimbă în parte încheierea civilă nr. 12459/27.08.2019 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul civil nr. 20275/212/2019, în sensul că:

Respinge excepția inadmisibilității acțiunii.

Admite în parte cererea.