

România  
Strada Ion Corvin nr. 7  
Constanța, județ Constanța  
Cod poștal 900160



Telefon: 0372.777.847  
Fax: 0241.672.277  
e-mail: constanta@pna.ro  
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

**Direcția Națională Anticorupție**

*SERVICIUL TERITORIAL CONSTANȚA*

Operator date cu caracter personal nr. 4472  
Dosar penal nr.147/P/2019

\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_  
În temeiul disp.art.328 alin.1 C.pr.pen. și  
art. 22<sup>2</sup> din OUG nr.43/2002,  
am verificat sub aspectul legalității și temeiniciei  
Procuror șef secție

## **RECHIZITORIU**

**21.02.2020**

(...), procuror șef al Serviciului Teritorial Constanța din cadrul Direcției Naționale Anticorupție,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu nr.147/P/2019 privind pe inculpatul: (...), cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: șantaj, prevăzută de art.13<sup>1</sup> din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1 și 3 C.pen. și șantaj, prevăzută de art.13<sup>1</sup> din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1 și 3 C.pen., ambele cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.

## **EXPUN URMĂTOARELE**

### **1. În fapt,**

În luna mai 2019, inculpatul (.....) a exercitat constrângeri asupra persoanei vătămate (.....), constând în amenințări cu săvârșirea de acte de violență asupra tatălui acesteia, pentru a o determina să transfere un imobil situat în orașul Eforie (fosta discotecă (.....)) în patrimoniul fiului său, (.....).

În perioada 06.04.2019 - 22.08.2019, inculpatul (.....) a exercitat mai multe acte de constrângere asupra persoanei vătămate (.....), pentru a o determina să dea suma de aproximativ 100.000 euro.

La data de 08.05.2019, persoana vătămată (.....) a sesizat organele de poliție cu privire la faptul că fusese amenințată de inculpatul (.....), care i-a solicitat să efectueze demersurile pentru a transfera dreptul de proprietate al unui imobil situat în Eforie în patrimoniul fiului său, (.....) (vol.1, filele 8-9).

(.....)

La sfârșitul lunii mai 2019, persoana vătămată a fost contactată de către inculpatul (.....), care s-a recomandat a fi un asociat al tatălui său și care i-a transmis că acesta din urmă îi datora o sumă de bani.

Cu aceeași ocazie, inculpatul i-a transmis persoanei vătămate că împreună cu tatăl ei achiziționase un imobil în Eforie, respectiv fosta discotecă (.....), care trebuia să ajungă în proprietatea fiului său, (.....). De asemenea, în aceeași conversație, inculpatul a început să îi adreseze amenințări voalate persoanei vătămate, spunându-i acesteia că nu dorea să i se întâmple nimic rău și nici să îi păteze imaginea, dar și amenințări directe îndreptate împotriva tatălui său, cu privire la care inculpatul a afirmat că îi va tăia picioarele și îl va lăsa olog.

Persoana vătămată a mai arătat că a luat legătura cu fiul inculpatului care i-a spus că susținerile tatălui său cu privire la datorie erau reale și că existau documente în acest sens.

În continuare, persoana vătămată a declarat că după aproximativ o lună inculpatul a luat din nou legătura telefonic cu ea și i-a comunicat că dorea urgent suma de 35.000 euro, trecând la exercitarea de amenințări în mod direct împotriva ei. Astfel, persoana vătămată a arătat că în convorbirea respectivă inculpatul i-a

spus că este căutată de mai multe persoane din mediul interlop dar și că îi va face cunoștință soției actuale a tatălui ei cu ”20 de băieți înalți, frumoși, tatuați”, inculpatul afirmând și că pentru aceste persoane o condamnare de 4-5 ani închisoare ar fi echivalentă cu o vacanță.

(.....)

Inculpatul (.....) a declarat că îl cunoaște pe (.....) de mai mulți ani deoarece locuiesc în același cartier iar în urmă cu aproximativ doi ani a fost abordat de către acesta care i-a propus o afacere constând în achiziția de imobile scoase la licitație de către fisc.

Inculpatul a fost de acord cu propunerea, însă a insistat ca bunurile să fie achiziționate pe numele fiului său, (.....), pentru ca acesta să aibă o ocupație și o sursă licită de venituri.

În baza acestei înțelegeri, cei doi au achiziționat două imobile: o mansardă situată pe bld. (.....) din mun. Constanța și fosta discotecă (.....) din Eforie Nord.

Inculpatul a mai arătat că în decembrie 2018 a constatat că deși fiul său dăduse sume importante de bani, cuprinse între 70.000 și 100.000 euro, persoana vătămată (.....) nu plătitese în realitate sumele datorate pentru discoteca (.....), însă acesta din urmă l-a asigurat că se va ocupa de plata ratelor.

Conform declarațiilor inculpatului, persoana vătămată (.....) nu s-a ținut de cuvânt și nu a achitat nicio sumă de bani datorată ANAF. Totodată, inculpatul a aflat că imobilul fusese cumpărat pe numele fiicei persoanei vătămate, aspect care l-a făcut să creadă că cei doi lucrau conjugat pentru a-l înșela.

(.....)

Inculpatul a mai arătat că a recurs la amenințări deoarece credea că persoana vătămată (.....) lucra împreună cu tatăl său pentru a-l înșela iar el nu voia decât să își recupereze drepturile, pentru că discoteca (.....) fusese plătită de către el.

În continuare, inculpatul a declarat că a crezut că dacă ”*pune puțină presiune*” pe (.....) acesta ar fi făcut ce trebuia și ar fi transferat discoteca pe numele fiului său, că nu s-ar fi pus problema să își pună amenințările în practică

și că știa că dacă ar fi fost victima unei înșelăciuni, conduita corectă era să se adreseze poliției însă a considerat că nu ar fi rezolvat nimic pe această cale (vol.1, filele 72-74).

(....)

Martora (.....) a declarat că este psiholog clinician și că, la data de 01.08.2019, la cabinetul său s-a prezentat persoana vătămată (.....) care a participat la 21 de ședințe de terapie, ultima desfășurându-se la data de 08.01.2020.

(.....)

Persoana vătămată (.....) a declarat că a intrat într-o afacere personală cu fiul inculpatului (.....), numitul (.....), care consta în achiziția de bunuri scoase la licitație de ANAF pe care să le recondiționeze și să le vândă pentru profit.

Conform declarațiilor persoanei vătămate, deoarece avea un litigiu civil cu o persoană și de teamă să nu i se pună sechestru pe bunuri a ales ca toate investițiile să le facă pe numele fiicei sale, după ce aceasta îi dăduse o procură în acest sens, pentru a cumpăra și vinde în numele ei.

Astfel s-au petrecut lucrurile și în cazul fostei discoteci (.....) din Eforie Sud.

(.....)

## **2. În drept**

Fapta inculpatului (.....) care, în luna mai 2019, a exercitat constrângeri asupra persoanei vătămate (.....), constând în amenințări cu săvârșirea de acte de violență asupra tatălui acesteia, pentru a o determina să transfere un imobil situat în orașul Eforie (fosta discotecă (.....)) în patrimoniul fiului său, (.....), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **șantaj, prevăzută de art.13<sup>1</sup> din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1 și 3 C.pen.**

(.....)

Fapta inculpatului (.....) care, în perioada 06.04.2019 - 22.08.2019, a exercitat mai multe acte de constrângere asupra persoanei vătămate (.....), pentru a o determina să dea suma de aproximativ 100.000 euro, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **șantaj, prevăzută de art.13<sup>1</sup> din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1 și 3 C.pen.**

(.....)

Prevederile art.13<sup>1</sup> din Legea nr.78/2000 sunt aplicabile deoarece inculpatul (.....) este administratorul SC (.....) SRL, astfel încât face parte din categoria de persoane prevăzută de art.1 alin.1 lit.b din Legea nr.78/2000 (vol.1, filele 26 - 33).

De asemenea, deoarece inculpatul a săvârșit ambele infracțiuni înainte de a fi condamnat definitiv pentru vreuna din ele, în cauză sunt aplicabile prevederile art.38 alin.1 C.pen.

### **3. Latura civilă**

Deși persoanele vătămate au fost informate cu privire la drepturile lor, acestea nu au comunicat în cursul urmăririi penale dacă se constituie parte civilă împotriva inculpatului.

### **4. Mijloace de probă**

(.....)

(.....)

Față de cele expuse mai sus, constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului iar urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate,

În temeiul art.327 lit.a C.proc.pen.,

**DISPUN:**

**I. Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului:**

(.....), pentru săvârșirea infracțiunilor de șantaj, prevăzută de art.13<sup>1</sup> din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1 și 3 C.pen. și șantaj, prevăzută de art.13<sup>1</sup> din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1 și 3 C.pen., ambele cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.

Întemeiul art.329 C.proc.pen., prezentul rechizitoriu, însoțit de o copie certificată și dosarul cauzei se va înainta Tribunalului Constanța, urmând a fi citați:

**INCULPAT: (.....) ;**

**PERSOANE VĂTĂMATE: (.....)**

**MARTORI: (.....)**

În temeiul art.274 alin.1 C.proc.pen. se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 2.000 lei în sarcina inculpatului (.....).

**PROCUROR ȘEF SERVICIU**  
(.....)