



Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție  
**Direcția Națională Anticorupție**

**SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI**

**Operator date nr. 4472**

**Nr. 2/P/2020**

**REFERAT**

**cu propunere de arestare preventivă**

**14.02.2020**

*(.....), în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției,*

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul penal înregistrat sub numărul de mai sus,

**CONSTAT :**

Prezentul dosar s-a constituit la data de 10.01.2020, în baza **denunțului formulat de (...)**, cu privire la săvârșirea infracțiunilor de **luare de mită**, prev. de art. 289 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și **complicitate la luare de mită**, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 289 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Prin Ordonanța nr. 2/P/2020 din 10.01.2020 în cauză s-a dispus **începerea urmăririi penale in rem** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de **luare de mită**, faptă prev. de art. 289 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție și **complicitate la luare de mită**, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 289 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

De asemenea, prin Ordonanța nr. 2/P/2020 din 11.02.2020 s-a dispus **efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul BEURAN MIRCEA**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **luare de mită**, prev. de art. 289 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

Ulterior, prin Ordonanța nr. 2/P/2020 din 13.02.2020 s-a dispus **punerea în mișcare a acțiunii penale față de suspectul BEURAN MIRCEA**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **luare de mită**, prev. de art. 289 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

**ÎN FAPT:**

Potrivit denunțului, s-a reținut că **medicul BEURAN MIRCEA**, șef al Clinicii de Chirurgie din cadrul Universității de Medicină și Farmacie „Carol Davila” din București, **a primit în ziua de 18 decembrie 2018**, de la medicul (...), **suma de 10.000 euro**, pentru a întreprinde demersurile necesare **în vederea scoaterii la concurs a unui post de asistent universitar pe termen determinat în**

cadrul Universității de Medicină și Farmacie „Carol Davila” din București și pentru a o desemna câștigătoare a acestui concurs pe (...), întrucât medicul BEURAN MIRCEA are calitatea de președinte al comisiei de concurs.

În luna decembrie 2018, BEURAN MIRCEA deținea și funcția de șef al Secției Chirurgie III din cadrul Spitalului Clinic de Urgență București (Floreasca).

Totodată, din actul de sesizare a reieșit că medicul BEURAN MIRCEA a fost de acord cu propunerea medicului (...) și a primit suma de 10.000 euro de la aceasta, în scopurile arătate mai sus, numai după ce medicul (...) l-a contactat și i-a transmis doleanțele denunțatoarei de a deveni asistent universitar în cadrul UMF „Carol Davila” București.

(...)

## **MATERIALUL PROBATOR ADMINISTRAT ÎN CAUZĂ**

(...)

### **UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE** **„CAROL DAVILA” BUCUREȘTI**

**Cadrul de organizare și funcționare al Universității de Medicină și Farmacie „Carol Davila” București** este stabilit de *Regulamentul de Organizare și Funcționare* (revizuit în 2017) a acestei entități precum și de *Carta universității* (cu aviz de legalitate acordat de Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului la data de 22.03.2012).

**1) În Regulamentul de Organizare și Funcționare a Universității de Medicină și Farmacie „Carol Davila” București (ROF-UMFCD)** se prevăd (Capitolul I) următoarele:

Universitatea de Medicină și Farmacie „Carol Davila” din București este o **institutie** de învățământ superior de stat cu personalitate juridică, **de interes public**.

U.M.F. „Carol Davila” din București funcționează în acord cu directivele europene, legislația națională și regulamentele proprii, iar documentele de referință care stau la baza organizării și funcționării U.M.F. „Carol Davila” din București sunt următoarele:

- Directiva Parlamentului European nr. 36/2005/CE privind recunoașterea calificărilor profesionale,

- Directiva 55/2013/UE din 20 noiembrie 2013 de modificare a Directivei 2005/36/CE privind recunoașterea calificărilor profesionale și a Regulamentului (UE) nr. 1024/2012 privind cooperarea administrativă prin intermediul Sistemului de informare al pieței interne ("Regulamentul IMI"),

- Legea nr. 1 din 2011 a Educației Naționale,

- Ordonanță de Urgență nr. 75/12.07.2005 privind asigurarea calității educației modificată, completată și aprobată prin Legea nr. 87/13.04.2006,

- H.G. nr. 1257/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Superior (A.R.A.C.I.S.),

- H.G. nr. 1418/2006 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare externă, a standardelor de referință și a listei indicatorilor de performanță a Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Superior,

- OSG 400/2015 pentru aprobarea Codului controlului intern managerial al entităților publice,

- Ghidul activităților de evaluare a calităților programelor de studii universitare și a instituțiilor de învățământ superior elaborat de Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Superior,
- Carta Universității de Medicină și Farmacie „Carol Davila” din București,
- Alte reglementări elaborate de structurile de conducere academică sau administrative ale UMFCD.

**2) Carta Universitară** reprezintă normele de aplicare a Legii nr. 1 din 2011 a Educației Naționale.

În acord cu Articolul 59 din Carta Universității (versiunea a IV-a cu aviz de legalitate acordat de Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului la data de 22.03.2012), Senatului Universității îi revine responsabilitatea pentru strategia generală de dezvoltare a Universității, care este adusă la îndeplinire de către Consiliul de Administrație.

În baza acestei prevederi și în acord cu articolul 60 din Carta Universității, Consiliul de Administrație a elaborat și aprobat prezentul Regulament de organizare și funcționare a Universității de Medicină și Farmacie „Carol Davila” din București.

Întrucât prezentul Regulament de organizare și funcționare a Universității de Medicină și Farmacie „Carol Davila” din București reprezintă în fapt un regulament de aplicare a Cartei Universității, toate articolele citate în prezentul regulament sunt articole din Carta Universității.

### **ATRIBUTIILE DE SERVICIU ALE PROF. DR. MIRCEA BEURAN**

(...)

Fapta inculpatului **BEURAN MIRCEA** (care îndeplinea, în decembrie 2018, în cadrul Universității de Medicină și Farmacie „Carol Davila” București, funcțiile de Președinte al Senatului Universitar, Director al Departamentului 10 Chirurgie, Șef al Disciplinei Chirurgie Generală, Conducător de Doctorat și Profesor universitar chirurgie generală) care, **în data de 18.12.2018, a primit suma de 10.000 euro (și o cutie tip „cadou”, în valoare de 35 lei) de la (...), în legătură cu îndeplinirea unor acte ce intrau în îndatoririle sale de serviciu,** în sensul de a propune scoaterea la concurs a unui post de asistent universitar pe perioadă determinată în specialitatea chirurgie generală în cadrul Universității de Medicină și Farmacie „Carol Davila” București, realizată (și) prin propunerea spre aprobare a statelor de funcții, respectiv pentru a asigura câștigarea acestui concurs de către denunțatoarele, constituie infracțiunea de **luare de mită,** prev. de art. 289 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

### **MOTIVAREA PROPUNERII DE ARESTARE PREVENTIVĂ**

În cauză se impune luarea față de inculpatul BEURAN MIRCEA a măsurii arestării preventive, pe o perioadă de 30 de zile.

În cauză **există probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit infracțiunea de luare de mită**, pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală; probele relevante au fost indicate anterior.

Suspiciunea rezonabilă trebuie raportată la sensul oferit de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și presupune existența unor date, informații care să convingă un observator obiectiv și imparțial că este posibil ca persoana să fi săvârșit infracțiunea. Aceste date nu trebuie să aibă aceeași forță cu cele necesare pentru a justifica o condamnare sau pentru a formula acuzarea (*c. Brogan și Murray contra Marii Britanii*). Proclamând dreptul la libertate și siguranță, scopul textelor codului de procedură penală cât și cel al art. 5 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului este asigurarea că nicio persoană nu va fi lipsită de libertatea sa în mod arbitrar (*cauza Amuur contra Franței*). Protejarea libertății individuale împotriva ingerințelor arbitrare ale autorităților nu trebuie să stânjenească însă eforturile autorităților judiciare în administrarea probelor, desfășurarea procesului penal în bune condiții și preîntâmpinarea săvârșirii de noi infracțiuni.

**1) Infracțiunea este una din cele prevăzute de art. 223 alin. (2) C.pr.pen., iar din probele cauzei rezultă că **privarea inculpatului de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.****

Astfel, infracțiunea de luare de mită, prin natura sa și prin gradul de pericol social abstract pe care îl implică, creează un pericol concret pentru ordinea publică, având în vedere gravitatea acestui fenomen infracțional și limitele ridicate de pedeapsă stabilite de lege, elemente de natură a stârni o reacție de oprobriu general puternică, astfel încât într-o asemenea situație privarea de libertate se justifică, chiar și în lipsa antecedentelor penale ale inculpatului. (I.C.C.J., Decizia nr. 2782 din 26 aprilie 2005; I.C.C.J., Decizia nr. 234 din 13.01.2006).

Modul de săvârșire a faptei, săvârșită de către inculpatul BEURAN MIRCEA, precum și valoarea folosului urmărit (10.000 de euro), conturează o vădită stare de pericol pentru ordinea publică, având în vedere contextul social și economic și justifică privarea de libertate. La aprecierea pericolului concret al faptelor trebuie avută în vedere și reacția societății la asemenea fapte, prin care a fost criticată de cele mai multe ori corupția din domeniul public de sănătate.

În absența unui răspuns ferm al autorității judiciare, lăsarea în libertate a inculpatului acuzat de o faptă de o asemenea gravitate poate crea în rândul cetățenilor un sentiment de neîncredere în organele statului și temerea că valorile sociale nu pot fi protejate în mod eficient în situația unor fapte de același gen (I.C.C.J., Decizia penală nr. 210/2004).

Arestarea inculpatului răspunde cerințelor de actualitate, oportunitate și proporționalitate a arestării preventive, având în vedere că nicio altă măsură nu ar îndeplini scopul urmărit de legiuitor.

În raport cu art. 5 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 23 din Constituție, măsura lipirii de libertate a unei persoane se poate dispune atunci când există motive verosimile că s-a săvârșit o infracțiune sau există motive temeinice de a se crede în posibilitatea săvârșirii unei noi infracțiuni, fiind necesară astfel pentru apărarea ordinii publice, a drepturilor și libertăților cetățenilor și pentru desfășurarea în bune condiții a procesului penal. Analiza acestei condiții în raport cu gravitatea faptelor săvârșite, persoana și conduita inculpatului, reacția opiniei publice, rezonanța și gravitatea faptelor denotă că în speță sunt îndeplinite exigențele pentru a putea fi dispusă privarea de libertate.

Cu privire la noțiunea de „*stare de pericol pentru ordinea publică*”, din analiza reglementării interne și a jurisprudenței instanței europene rezultă că existența unei stări de pericol pentru ordinea publică se deduce în fiecare caz în parte, din examinarea circumstanțelor cauzei, prin raportare la natura faptelor pentru care există presupunerea rezonabilă că au fost comise, modul de săvârșire, persoana inculpatului, calitatea și poziția sa în societate.

În privința acestei condiții, astfel după cum s-a arătat în mod constant în doctrină și jurisprudență, ordinea publică înseamnă, între altele, climatul social firesc, care presupune funcționarea normală a instituțiilor statului, menținerea liniștii cetățenilor și respectarea drepturilor acestora. În consecință, se poate considera că există pericol pentru ordinea publică atunci când este posibil să se producă o încălcare a regulilor de conviețuire socială ocrotite de art. 1 C.pr.pen. (printre care se numără persoana, drepturile și libertățile ei), ca urmare a lăsării în libertate a inculpatului - fie prin activitatea acestuia posterioară faptei, fie prin reacția declanșată în cadrul societății de fapta comisă.

*În ceea ce privește jurisprudența CEDO în această materie, trebuie învederat că, în esență, instanța europeană acceptă faptul că, datorită gravității deosebite și a reacției publicului față de acestea, unele infracțiuni pot să provoace o tulburare socială de natură a justifica o detenție provizorie, cel puțin pentru un anumit timp.*

*În aceste cazuri este necesară o astfel de reacție a autorităților, pentru a nu se crea și mai mult neîncrederea în capacitatea justiției de a lua măsurile necesare pentru prevenirea pericolului pentru ordinea publică, pentru crearea unui echilibru firesc și a unei stări de securitate socială (cauza Letellier c. Franței).*

Acest pericol trebuie dedus din diferitele circumstanțe ale speței, precum gravitatea și natura infracțiunii, circumstanțele săvârșirii, reacția societății etc. Astfel după cum s-a arătat în mod constant în doctrină și jurisprudență, ordinea publică înseamnă, între altele, climatul social firesc, care presupune funcționarea normală a instituțiilor statului, menținerea liniștii cetățenilor și respectarea drepturilor acestora.

În aprecierea pericolului concret pentru ordinea publică pe care l-ar prezenta lăsarea în libertate a inculpatului, trebuie avută în vedere gravitatea faptelor și împrejurările concrete de săvârșire a acestora, caracterul activității infracționale, de natură a compromite prestigiul, autoritatea, credibilitatea sistemului medical și universitar, precum și corectitudinea, cinstea funcționarilor care-și desfășoară activitatea în cadrul acestora, îndeplinind funcțiile încredințate.

În acest sens, trebuie socotite realitățile sociale, ordinea publică trebuind a fi înțeleasă și ca reacție a cetățenilor în raport de comiterea faptelor de natură penală, sentimentul de insecuritate creat în rândul opiniei publice că justiția, cei care concurează la îndeplinirea ei, nu acționează îndeajuns împotriva infracționalității, sancționând prompt și eficient mai ales faptele de corupție, recrudescențe în societatea românească, din categoria cărora face parte și cea imputată inculpatului.

**2) În concret, măsura arestării preventive este necesară în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, întrucât există riscul ca inculpatul să interacționeze cu alte persoane implicate în cauză (martori) și să încerce să îi influențeze pe aceștia. De asemenea, există riscul ca inculpatul să șteargă urmele infracțiunii și/sau să ascundă mijloace de probă.**

Se va observa că inculpatul este o persoană deosebit de influentă în domeniul medical și universitar și, drept urmare, își poate exercita această influență asupra diferitelor persoane care au cunoștință despre săvârșirea faptelor sau care sunt implicate în săvârșirea acestora.

Măsura arestării preventive se impune și **în vederea prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni** de către inculpat, date fiind funcțiile pe care le deține, persoana inculpatului fiind pretabilă, astfel cum rezultă și din interceptări, la săvârșirea unor noi fapte de corupție.

În egală măsură, măsura arestării preventive **este proporțională cu gravitatea acuzației**, având în vedere că inculpatul deținea/deține importante calități și funcții publice, iar prin exemplul său și prin practica pe care o promovează, decredibilizează sistemul medical și universitar și alterează valorile care ar trebui să guverneze acest domeniu.

**3)** Se va observa și **gravitatea faptei săvârșite**, constând în „vânzarea” unui post de asistent universitar de către însuși cel care conduce Departamentului 10 Chirurgie din cadrul Universității de Medicină și Farmacie „Carol Davila” și care ar fi trebuit să aibă, mai mult decât oricine, criterii care privesc exclusiv performanța, iar nu „vânzarea-cumpărarea”, contra unor sume de bani, a posturilor în mediul universitar (și, *lato sensu*, în domeniul medical).

(...)

Față de cele arătate, considerăm că arestarea preventivă este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică, o stare de pericol reală și actuală.

Observăm și faptul că nu există nicio cauză care împiedică punerea în mișcare a acțiunii penale, precum și faptul că sunt incidente prevederile art. 202 alin. (1) C.p.

Prin Ordonanța nr. 2/P/2020/13.02.2020 **s-a dispus reținerea inculpatului BEURAN MIRCEA**, pe o durată de 24 de ore, începând de la data de 13.02.2020, ora 20:00, până la data de 14.02.2020, ora 20:00.

Față de cele arătate,

În temeiul art. 224, art. 223 alin. 2 din C.pr.pen. rap. la art. 202 alin. 1 și 3 C. proc. pen.,

### **PROPUN:**

**1) Arestarea preventivă pe o perioadă de 30 de zile**, începând cu data de 14.02.2020 și până la data de 14.03.2020, **a inculpatului BEURAN MIRCEA**, (...), **pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită**, prev. de art. 289 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

Inculpatul este reținut 24 ore în Serviciul Independent de Reținere și Arestare Preventivă al D.G.P.M.B., începând de la data de 13.02.2020, ora 20:00, până la data de 14.02.2020, ora 20:00, fiind asistat de apărătorul ales, avocat (...), din cadrul Baroului de Avocați București.

2) Prezentul referat, însoțit de dosarul de urmărire penală, se înaintează Judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul București.

(...)

