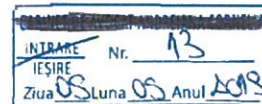


Nr. 21. "lff.1" - / 1. 2. 2019  
CONSILIUL JUDEȚEAN  
cq.: S. t. NTA

**CĂTRE:** **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**  
București, Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3  
021.310.46.42



**SPRE ȘTIINȚA:** **CONSILIUL JUDEȚEAN CONSTANȚA**  
Str. Tomis, nr. 51, Loc. Constanța, Jud. Constanța, România  
E-mail: licitații@cjc.ro  
Fax: +40 0241488411

**REF:** **PROCEDURA DE ATRIBUIRE AVÂND CA OBIECT „SERVICII DE PROIECTARE (PT+DDE), SERVICII DE ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI AFERENTE PROIECTULUI REABILITAREA MUZEULUI DE ISTORIE NAȚIONALĂ ȘI ARHEOLOGIE CONSTANȚA”**  
**ANUNȚ DE PARTICIPARE NR. CN1009005/11.02.2019**

Subscrisa S.C. .... S.A., cu sediul în B-dul. ..., București, Sector 3, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având Cod de identificare fiscală: ..., reprezentată prin V..., în calitate de Administrator, lider al Asocierii ... S.A. -... S.C.... -... S.A., reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat ..., având sediul ales în București, Str. ..., Nr. ..., Et. ..., Ap. ..., Sector ..., Fax: ....unde solicităm comunicarea tuturor actelor de procedură,

În temeiul art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea CNSC ("Legea nr. 101/2016"), formulăm, în termen legal, prezenta,

**CONTESTAȚIE**

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de proiectare {PT+DDE}, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări aferente proiectului Reabilitarea muzeului de istorie națională și arheologie Constanța*” comunicat prin Adresa nr. **23831/04.09.2019**, prin care vă solicităm ca prin decizia pe care o veți pronunța să dispuneți:

1. **Anularea Adresei nr. 23831/04.09.2019 emisă de autoritatea contractantă prin care a fost comunicat rezultatul procedurii către subscrisă;**
2. **Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;**
3. **Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei subscrisei;**
4. **Anularea Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta subscrisei,**

având în vedere următoarele

#### MOTIVE

În **fapt**, în calitate de autoritate contractantă, Consiliul Județean Constanța a organizat procedura de tip „*licitație deschisă*” pentru atribuirea Contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de proiectare {PT+ODE}, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări aferente proiectului Reabilitarea muzeului de istorie națională și arheologie Constanța*”.

În acest sens, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Anunțul de participare nr. CN1009005/11.02.2019 privind organizarea procedurii anterior menționate.

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, prin Adresa nr. 23831/04.09.2019, autoritatea contractantă ne-a comunicat rezultatul procedurii, prin care ne-a adus la cunoștință că oferta subscrisei a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, am fost informați că autoritatea contractantă a anulat procedura în temeiul art. 212 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Așa cum vom arăta în continuare, autoritatea contractantă a evaluat în mod vădit nelegal oferta subscrisei, având în vedere următoarele considerente.

I. **AUTORITATEA CONTRACTANTĂ A ÎNCĂLCAT DISPOZIȚIILE ART. 134 DIN HG NR. 395/2016 PRIVIND OBLIGATIA ACESTEIA DE A CLARIFICA ÎN DETALIU OFERTA ÎNAINTE DE A DISPUNE ORICE MĂSURĂ PRIVIND CONȚINUTUL ACESTEIA**

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire autoritatea contractantă arată următoarele:

*"Având în vedere conținutul răspunsului la clarificările prezentate, în sensul că nu se precizează în mod cert dacă vă mențineți oferta financiară sau acceptați modificarea conținutului acesteia, (...) întrucât nu poate fi evaluată, în mod obiectiv, comisia de evaluare a considerat conținutul răspunsului la clarificări, ca fiind ambiguu, interpretabil.*

*Față de cele de mai sus, comisia de evaluare a considerat că răspunsul este neconcludent, oferta financiară fiind considerată inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016 (...)"*

Prin urmare, autoritatea contractantă afirmă faptul că, răspunsul subscrisei la solicitarea de clarificări a fost **ambiguu, interpretabil**, fapt care a determinat aplicarea sancțiunii de respingere a ofertei subscrisei ca inacceptabilă.

Procedând astfel, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale din materia achizițiilor publice care trebuiau să determine comisia de evaluare să clarifice aspectele neclare, ambigue, interpretabile prin solicitarea de clarificări/completări/lămuriri suplimentare, astfel de demersuri neputând fi considerate avantaje în favoarea unui anumit ofertant ci o îndeplinire corespunzătoare a atribuțiilor legale și o verificare

detaliată și amănunțită a ofertei, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/2016.

În susținerea deciziei de respingerea a ofertei subscrisei au fost invocate prevederile art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016 care prevăd următoarele *"In cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă"*.

Astfel, textul de lege face trimitere la situația transmiterii unui răspuns neconcludent, și nicidecum la un răspuns ambiguu care cu siguranță ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă să solicite lămuriri suplimentare dacă aprecia că răspunsul subscrisei nu a fost de natură a clarifica oferta subscrisei.

Practica CNSC este unanimă în a sancționa abuzurile **autorităților contractante care își îndeplinesc obligațiile legale privind solicitarea de clarificări doar în mod formal fără a urmări în fapt lămurirea aspectelor ce sunt în divergență raportat la înscrisurile/răspunsurile transmise de ofertanți.**

Astfel, invocăm cu titlu de practică următoarele decizii pronunțate de CNSC și instanțele de judecată:

- Decizia civila nr. 2012 din 14.03.2014 pronunțată de Curtea de Apel București „ *Potrivit art. 11 alin. 3 din HG nr. 925/2006 în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. Se reține că autoritatea contractantă a procedat corect în temeiul acestor prevederi la verificarea veridicității ofertei (...) dar nu a finalizat verificarea pentru a se clarifica cu*

certitudine care dintre cele doua documente contradictorii reflecta situatia reala''

- Decizie pronuntata de CNSC (atasata) „In opinia Consiliului, solicitarile de clarificari (in speta defata sinu numai) nu reprezinta a inculcare a principiilor core stau la baza atribuirii contracte/ar de achizitie publico prevazute la art. 2 alin (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificarile si completori/e ulterioare.

(...)

Interesul oricarei autoritati contractante este de a se edifica asupra situatiei reale privind indeplinirea/neindeplinirea cerintelor de calificare sau specificatiilor tehnice prin solicitari de clarificari temeinice sinu de a cauta motive formale de respingere a ofertelor. In consecinta, in aprecierea Consiliului, potrivit prevederi/ar legislative anterior mentionate si potrivit principii/or care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publico, autoritatile contractante au obligatia ca prin solicitari de clarificari sa se asigure asupra indeplinirii/neindeplinirii cerintelor de calificare sau asupra indeplinirii/neindeplinirii specificatiilor tehnice de catre operatorii economici participant/ la procedura si sa accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corecta”.

- Decizie pronuntata de CNSC (atasata) „Comunicoreo transmisa in acest sens catre ofertant trebuie sa fie clara, precisa si sa defineasca in mod explicit si suficient de detaliat in ce consta solicitarea comisiei de evaluare ”, iar, pe de alta parte, orice decizie a autoritatii contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentata pe o evaluare temeinica a ofertei, sub toate aspectele acesteia, si pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluari obiective a acesteia, autoritatea contractanta fiind nevoita sa deduca respectarea cerintei in cauza pe baze absolut subiective. In opinia Consiliului, concluzia de mai sus este in consonanta si cu practico instantelor Uniunii Europe, respectiv Tribunalul de Prima Instanta de la Luxemburg, care, in hotararea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV impotriva Comisiei Europene, la pct. 56 si 57 a statuat ca „este contrar principiului bune administrari ca aceasta oferta sa fie respinsa de Comisie fora ca aceasta sa isi exercite posibilitatea de a solicita precizari. A i se recunoaste, in asemenea imprejurari, o putere discretionara absoluta arfi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea in acest sens Hotararea Tribunalului din 27 septembrie 2002,

Tideland Signal/Comisia, T211/02, Rec., p/1-3781, punctele 37 și 38). Mai mult, principiul proportionalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, intelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar a cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)".

- Decizia CNSC nr. 3091/CI/3492/29.12.2014 „Potrivit prevederilor art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 coroborate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația efectuării unei verificări reale o pretului ofertat și nu a unei pur formale. Autoritatea contractantă are obligația, și nu dreptul, ca în situația în care are neclarități să stabilească/formuleze în mod clar, precis și să deținască în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei. În speta autoritatea contractantă în mod sicanator a formulat o serie de 4 solicitări de clarificări, toate generaliste/simpliste formulate[.]".
- Decizia nr. 1258/C7/1514 din data de 29.05.2017 „Asadar, cu toate ca, în solicitarea ce i-a fost adresata, autoritatea contractanta nu a mentionat, în mod concret, în ce trebuia să constea clarificarea dorita de la ofertantul S.C. (...) S.R.L., respectiv dacă dorea o prezentare punctuală a argumentelor pentru fiecare document constatato, în parte, cu prezentarea de documente edificatoare/dovezi care să ateste că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, astfel cum prevăd dispoziții/e art. 171 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, sau dacă răspunsul dat de ofertant putea să se refere la situația în cauză, fără detalierea aspectelor pentru fiecare document în parte, cum se constată că a procedat ofertantul contestatar S.C. (...) S.R.L., și cu toate că a primit răspuns la adresa nr.

14/1859/10.02.2017, in care ofertantul în discutie a argumentat faptul ca simpla emitere a celor patru documente constatatoare nu poate echivala cu excluderea sa din procedura, **Consiliul constata ca C.N.A.D.N.R. a procedat la respingerea ofertei acestuia, pentru raspuns neconcludent.**

Or, prin raportare la dispozitiile art. 168 din Legea nr. 98/2016, privind achizitiile publice, care instituie obligatia autoritatii contractante de a accepta ca fiind suficient si relevant pentru demonstrarea faptului ca ofertantul/candidatul nu se incadreaza in una dintre situatiile prevazute la art. 164, 165 si 167, orice document considerat edificator, precum si prin raportare la prevederile art. 171 din acelasi act normativ care da dreptul oricarui operator economic aflat în oricare dintre situatiile prevazute la art. 164 si 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire sa poata furniza dovezi care sa arate ca masurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-si demonstra credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, **Consiliul constata ca modalitatea in care a procedat autoritatea contractanta in ceea ce priveste evaluarea ofertei depusa de catre contestatar S.C. (...) S.R.L., prin adresarea unei simple adrese de clarificari. cu un continut ambiguu. asadar prin îndeplinirea pur formală a atributiilor si prin neluarea in considerare a raspunsului dat de ofertant sau fora clarificarea suplimentara cu acesta a aspectelor în divergenta. nu poate fi considerata legala si iustificata.**

L1

In solutionare, sunt incidente dispozitiile art. 134 din HG nr. 395/2016, care prevad obligatia comisiei de evaluare de a stabili care sunt clarificarile si completarile formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte. obligatie legala ce a fost indeplinita de catre C.N.A.D.N.R. doar pur formal. iar nu în scopul de a clarifica cu ofertantul in discutie aspectele care puteau conduce la respingerea ofertei acestuia. prin indicarea concreta a aspectelor la care acesta trebuia sa raspunda si prin acceptarea eventualelor documente depuse in dovedirea celor sustinute" (su bi.ns).

De asemenea, după cum s-a reținut și în jurisprudența comunitară<sup>1</sup> în materia achizițiilor publice,,[...] Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. În cazul în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu, este contrară cerintelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri" (subl.ns.).

Mai mult, potrivit concluziilor Seminarului pentru unificarea practicii administrativ - :jurisdicționale. conform Legii nr. 101/2016, 24 - 27 mai 2017 Târgu Mureș, Seminar organizat de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în cooperare cu Institutul Național al Magistraturii și cu sprijinul Curții de Apel Tg. Mureș, la pag. 6, pct. 4 s-au reținut următoarele:

*„4. Regimul solicitării de clarificări din partea autorității contractante; Limitele solicitării de clarificări. Consecințe pe plan procedural și substanțial.  
Clarificarea ofertei nu trebuie să conducă, în principiu, la depunerea unei oferte noi. Modificarea sau completarea ofertei nu poate fi admisă decât în condițiile precizate la art. 134 din Norma de aplicare a Legii, aprobată prin HG nr. 395/2016. Solicitarea în mod repetat de clarificări nu este, de principiu, interzisă, mai ales în situația în care obiectul acestora este diferit. Instanța/Consiliul poate impune autorității contractante reevaluarea ofertelor, inclusiv asupra aspectelor aparent clarificate în precedent, dacă, în raport cu principiul proporționalității, acest demers este necesar și adecvat. Este sanctionabilă decizia autorității contractante de a respinge o ofertă ca inadmisibilă sau neconformă, fără ca în prealabil prin formularea de clarificări să facă toate diligentele rezonabile pentru a lămurii aspectele în discuție.”*

---

<sup>1</sup> 1. se vedea în acest sens Cauza T 211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei europene, pct. 37,



În speța de față, autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat prin respingerea ofertei în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri vădit nelegale.

Mai mult, vă rugăm să observați că măsura dispusă de autoritatea contractantă este cu atât mai gravă cu cât aceasta a dispus anularea procedurii de atribuire.

Astfel, considerăm că prin solicitarea unor clarificări suplimentare care să lămurească aspectele ambigue din cuprinsul răspunsului transmis de subscrisă, autoritatea contractantă ar evita situația reluării procedurii de atribuire care ar determina costuri suplimentare.

Este surprinzător și de neînțeles de ce autoritatea contractantă a dispus măsura drastică și nelegală a respingerii ofertei subscrisei (care a determinat și anularea procedurii de atribuire), în loc să solicite lămurirea aspectelor considerate interpretabile, în condițiile în care, așa cum am arătat anterior, practica și doctrina au reținut în repetate rânduri faptul că, **ÎN CAZUL ÎN CARE ESTE POSIBILĂ O ALEGERE ÎNTRE MAI MULTE MĂSURI ADECVATE, TREBUIE SĂ SE RECURGĂ LA CEA MAI PUȚIN CONSTRÂNGĂTOARE, IAR INCONVENIENTELE CAUZATE NU TREBUIE SĂ FIE DISPROPORȚIONATE ÎN RAPORT CU SCOPURILE URMĂRITE. ACEST PRINCIPIU IMPUNE AUTORITĂȚII CONTRACTANTE, ATUNCI CÂND ACEASTA SE CONFRUNTĂ CU O OFERTA AMBIGUĂ, IAR O CERERE DE PRECIZĂRI CU PRIVIRE LA CONȚINUTUL OFERTEI MENȚIONATE AR PUTEA ASIGURA SECURITATEA JURIDICĂ ÎN ACELAȘI MOD PRECUM RESPINGEREA IMEDIATĂ A OFERTEI ÎN CAUZĂ, SĂ SOLICITE PRECIZĂRI CANDIDATULUI VIZAT, MAI DEGRABĂ, DECÂT SĂ OPTENZE PENTRU RESPINGEREA PURĂ ȘI SIMPLĂ A OFERTEI ACESTUIA.**

În concluzie, față de susținerile anterior învederate, rezultă cu evidență că decizia dispusă de autoritatea contractantă este nelegală.

li. **SUBSCRISA AM DEPUȘ O OFERTĂ CONFORMĂ CARE RESPECTĂ ÎNTOCMAI CERINTELE DOCUMENTATIEI DE ATRIBUIRE**

Prin solicitarea de clarificări nr. 19310/18.07.2019 autoritatea contractantă ne-a solicitat următoarele lămuriri:

*"Având în vedere oferta tehnică prin care ați menționat **dotările pe verticală și echipamentele aferente prezentei proceduri**, vă rugăm să ne clarificați dacă vă mențineți oferta financiară cu dotările incluse de dumneavoastră, **propuse suplimentar**, ținând cont de faptul că în oferta financiară ați introdus toate dotările prevăzute în DALI și nu doar cele ce fac obiectul prezentei proceduri, astfel cum au fost estimate în mod corect în bugetul achiziției publice și în cererea de finanțare (documente care au fost puse la dispoziția dumneavoastră)".*

Prin urmare, autoritatea contractantă afirmă faptul că subscrisa am oferat suplimentar o parte din dotări apreciind că trebuiau oferite doar dotările pe verticală.

Această susținere este în vădită contradicție cu întreaga documentație de atribuire în condițiile în care nu se specifică în niciun document faptul că ofertanții ar trebui să coteze doar dotările pe verticală.

Vă rugăm să observați că în documentul intitulat "*Deviz general privind cheltuielile necesare realizării obiectivului*" este inclus capitolul "*Dotări*" cu valoarea de 1.355.859,57 lei.

Aceeași valoare se regăsește și în documentul intitulat "*Listă anexă conținând dotări deviz ofertă pentru procurare*", unde sunt menționate defalcăt toate dotările aferente obiectul contractului.

Astfel, în cuprinsul acestui tabel sunt menționate următoarele dotări:

- Dotări specifice pentru expunere;

- Dotări specifice pentru informare publică;
- Dotări specifice pentru sală conferințe;
- Dotări specifice pentru activitățile personalului;
- Dotări pentru transport pe verticală;
- Dotări specifice pentru controlul umidității.

Prin solicitarea de clarificări transmisă autoritatea contractantă arată faptul că *"Având în vedere oferta tehnică prin care ați menționat dotările pe verticală și echipamentele aferente prezentei proceduri, vă rugăm să ne clarificați dacă vă mențineți oferta financiară cu dotările incluse de dumneavoastră, propuse suplimentar(...)"*.

În primul rând vă rugăm să observați ca solicitarea de clarificări încalcă prevederile art. 134 alin. 4 din HG nr. 395/2016 *"Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare"*.

Astfel, din cuprinsul solicitării de clarificări nu se înțelege clar și explicit ce dotări suplimentare pretinde autoritatea contractantă că ar fi propus prin oferta financiară.

Mai mult, autoritatea contractantă face trimitere la bugetul achiziției și cererea de finanțare fără a arăta în mod concret ce elemente din cuprinsul acestor documente sunt relevante în speța de față.

Din analiza documentelor indicate de autoritatea contractantă rezultă aceleași informații ca în Devizul general, fiind reluată valoarea dotărilor în cuantum de 1.355.859,57 lei.

Prin urmare, subscrisa am respectat întocmai cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care am și arătat în răspunsul transmis că *"(. .) ne menținem oferta financiară cu dotările incluse în aceasta"*.

Subscrisa am invocat în același timp și dispozițiile art. 134 alin. 7 și 8 din HG nr. 395/2016 deoarece am apreciat că autoritatea contractantă se referă în solicitarea de clarificări transmisă la dotările neeligibile care, au o valoare sub 1% așa cum am arătat în răspunsul transmis.

Față de situația de fapt anterior prezentată rezultă cu evidență că se impunea transmiterea unei clarificări suplimentare având în vedere că:

- solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă nu a fost clară și explicită;
- documentația de atribuire include toate dotările în valoare de 1.355.859,57 lei;
- subscrisa am inclus în oferta financiară dotările solicitate prin devizul general parte a documentației de atribuire.

Față de toate aceste considerente, vă solicităm să constatați că măsura dispusă de autoritatea contractantă este vădit nelegală, impunându-se reevaluarea ofertei subscrisei cu respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice.

În concluzie, vă solicităm ca prin decizia pe care o veți pronunța să dispuneți:

1. Anularea Adresei nr. 23831/04.09.2019 emisă de autoritatea contractantă prin care a fost comunicat rezultatul procedurii către subscrisă;
2. Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei subscrisei;
4. Anularea Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta subscrisei,

În **drept**, invocăm prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016.

În **probatoriu**: înscrisurile anexate la prezenta contestație și cele aflate în dosarul achiziției publice.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 și având în vedere susținerile subscrisei din preambulul prezentei Contestații, **vă solicităm să ne permiteți accesul la dosarul achiziției publice, în vederea studierii și efectuării de copii xerox.**

Menționăm faptul că dorim să ridicăm personal decizia CNSC care se va pronunța în cauză, motiv pentru care vă solicităm respectuos să ne contactați în acest sens la numărul de telefon: **0729/969.926.**

S.C. ... S.A.