

C A T R E

S.C. C.N.I. S.A.	
INTRARE	Nr. 116.203
IESIRE	
Ziua 13	Luna 09 Anul 2019

CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

STR STAVREOPOLEOS, NR 6, SECTOR 3, BUCURESTI, 030084,
ROMANIA FAX 021/310.46.42

Email:office@cnsr.ro

AUTORITATEA CONTRACTANTA :

-COMPANIA NATIONALA DE INVESTITII SA - adresa Strada Piata
Natiunilor Unite, nr 9, Bucuresti, CIF 14273221

Email office@cni.ro; daniel.popescu@cni.com.ro;

maria.chisalita@cni.com.ro

Tel: 0213167383/0213167384

Fax: 0213167381

Referitor la procedura de achizitie publica prin licitatie deschisa derulata online prin intermediul SICAP, conform anuntului de participare CN1011468DIN 23.05.2019; ANUNT TIP ERATA NR EN 1010491/25.06.2019 si anunt tip erata nr EN1010731/5.07.2019 in vederea atribuirii contractului de Proiectare, executie si asistenta tehnica pentru obiectivul de investitii „Consolidare si restaurare CAZINO CONSTANTA-(cladire S+P+1E+M, pod partial si rampa de acces catre subsol) si lucrari exterioare (reabilitare platforma terasa, retele utilitati, zid de apararesi balustrada) situat in Bd Elisabeta, nr 4, Mun Constanta, jud Constanta, cod CPV principal :45212314-0 lucrari de constructii de munumente istorice sau memoriale;cod CPV secundar 71000000-8 Servicii de arhitectura, de constructii , de inginerie si de inspectie; cod CPV secundar :45200000-9 Lucrari de constructii complete sau partiale si lucrari publice

STIMATI DOMNI,

Subscrisa [REDACTED], persoană juridică română, cu sediul [REDACTED] si avand punct de lucru in [REDACTED], înregistrată la Registrul Comerțului București sub [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] reprezentată legal prin administrator [REDACTED]
si conventional/ cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de
procedură la [REDACTED]

[REDACTED], in calitate de [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED], participante la
procedura de achizitie publica initiata de COMPANIA NATIONALA DE
INVESTITII SA avand ca obiect atribuirea contractului de Proiectare,
executie si asistenta tehnica pentru obiectivul de investitii
„Consolidare si restaurare CAZINO CONSTANTA-(cladire S+P+1E+M, pod
partial si rampa de acces catre subsol) si lucrari exterioare (reabilitare
platforma terasa, retele utilitati, zid de apararesi balustrada) situat in
Bd Elisabeta, nr 4, Mun Constanta, jud Constanta, cod CPV principal:
45212314-0 lucrari de constructii de monumente istorice sau
memoriale; cod CPV secundar 71000000-8 Servicii de arhitectura, de
constructii , de inginerie si de inspectie; cod CPV secundar: 45200000-
9 Lucrari de constructii complete sau partiale si lucrari publice in
conformitate cu prevederile art 8 din legea 101/2016, considerandu-ne
persoana vatamata de modalitatea in care au fost evaluate ofertele depuse in
vedere atribuirii contractului care a facut obiectul procedurii si implicit de
rezultatul procedurii de achizitie publica , formulam prezenta

CONTESTATIE

impotriva deciziei autoritatii contractante comunicate noua prin
adresa nr. 15495/3.09.2019 prin care ni s-a adus la cunostinta
rezultatul procedurii de achizitie organizata de COMPANIA NATIONALA
DE INVESTITII SA, pentru incheierea contractului de lucrari de
executie a obiectivului de investitii Proiectare,executie si asistenta
tehnica pentru obiectivul de investitii „Consolidare si restaurare
CAZINO CONSTANTA-(cladire S+P+1E+M, pod partial si rampa de acces
catre subsol) si lucrari exterioare (reabilitare platforma terasa, retele
utilitati, zid de apararesi balustrada) situat in Bd Elisabeta, nr 4, Mun
Constanta, jud Constanta, comunicare prin care ni s-a adus la
cunostinta ca oferta prezentata de noi pentru aceasta procedura de
achizitie publica a fost respinsa ca fiind inacceptabila si neconforma in
baza art 134 alin 5 coroborat cu art 137 alin 3 lit a din Normele
metodologice aprobate prin HG 395/2016 cu modificarile si completarile

[REDACTED]

ulterioare deoarece raspunsul transmis de noi este neconcludent iar oferta tehnica depusa de noi nu satisface in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini .

Formulam prezenta contestatie si impotriva deciziei autoritatii contractante de a declara castigatoare oferta prezentata de [REDACTED] SC

oferta pe care o consideram neconforma si inacceptabila in principal pentru ca propunerea financiara a asocierii declarata castigatoare este aparent neobisnuit de scazuta in raport cu lucrarile, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului iar autoritatea contractanta nu a solicitat justificarea acestei oferte astfel cum este consemnat in raportul procedurii publicat in SICAP . In subsidiar oferta declarata castigatoare este neconforma si inacceptabila pentru ca nu indeplineste in mod crespunzator cerintele impuse prin documentatia de atribuire si caietul de sarcini in conditiile art 215 alin 5 din Legea 98/2016 si art 134 alin 6 din HG 395/2016 si trebuia considerata ca atare de autoritatea contractanta.

Solicitam CNSC ca dupa analizarea tuturor celor precizate in cadrul contestatiei, sa pronunte o decizie prin care sa dispuna:

- Anularea deciziei autoritatii contractante de a respinge oferta depusa de asocierea noastra
- anularea deciziei autoritatii contractante de stabilire a ofertei

[REDACTED] ca fiind castigatoare in urma acordarii unui punctaj superior celui acordat ofertei noastre ; sa se constate faptul ca oferta declarata castigatoare este neconforma si inacceptabila

- obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertelor depuse admisibile cu respectarea specificului achizitiei, a obiectului acesteia, a legislatiei in vigoare
- obligarea autoritatii contractante la emiterea unui nou raport de evaluare și la comunicarea catre ofertanți a deciziei autoritatii contractante
- Obligarea autoritatii contractante la plata catre noi a cheltuielilor de judecata ocazionate noua de acest litigiu.




MOTIVE

În fapt, în data de 23.05.2019, autoritatea contractantă a publicat pe SEAP prin intermediul anunțului de participare nr. CN1011468 și a documentației de atribuire nr DF1048973/10.05.2019 procedura de achiziție publică **având ca obiect LICITAȚIE DESCHISĂ aplicată pentru atribuirea contractului de lucrări de execuție a obiectivului de investiții Proiectare, execuție și asistență tehnică pentru obiectivul de investiții „Consolidare și restaurare CAZINO CONSTANTA-(clădire S+P+1E+M, pod parțial și rampa de acces către subsol) și lucrări exterioare (reabilitare platforma terasă, rețele utilități, zid de apărare și balustradă)” situat în Bd Elisabeta, nr 4, mun Constanta, jud Constanta, Valoarea estimată a contractului a fost declarată la suma de 60.070.645,40 lei fără TVA valoare defalcată astfel: cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică 1.790.741,19 lei; cheltuieli pentru investiția de bază 57.755.773,63 lei; organizare șantier 524.130,58 lei .**

Criteriul de atribuire a contractului utilizat a fost cel mai bun raport calitate pret în cadrul caruia au fost utilizați factori de evaluare cu ponderea specificată în documentația de atribuire .

În data de 3.09.2019 am primit de la autoritatea contractantă comunicarea rezultatului evaluării ofertei noastre menționată în adresa nr 15495/3.09.2019 prin care ni se aduce la cunoștință că oferta asocierii noastre a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă în baza art 134 alin 5 coroborat cu art 137 alin 3 lit a) din Normele Metodologice aprobate prin HG 395/2016 deoarece răspunsul transmis este concludent iar oferta tehnică depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini respectiv :

Prin adresa nr 3427L/29.07.2019 se menționează că în urma analizei propunerii tehnice, Comisia de evaluare va solicita următoarele:

1. Comisia de evaluare a constatat că  persoana nominalizată în echipa de proiectare pentru “*poz i) specialist atestat M.C.I.N. în domeniul 13*” detine certificatul de atestare Specialist MCIN nr. 434S/2011 pentru dom.13 - Conservare/ restaurare vitralii și sticlă; **Specializarea – Executare lucrări** și nu specializarea D – șef proiect. Clarificați acest aspect.

[REDACTED]

Prin adresa inregistrata la CNI SA cu nr 3532L/2.08.2019 am precizat ca specialistul [REDACTED] detine referinte de proiectare in domeniul 13 , este proiectantul solutiilor de restaurare a vitraliilor pentru lucrarea Consolidare si restaurare Casino Constanta, Municipiul Constanta (cladire S+P+1E+M pod partial si rampa de acces catre subsol) si lucrari exterioare (reabilitare platforma terasa , retele utilitati , zid de aparare si balustrada)faza DALI. In sustinerea afirmatiilor facute am depus un set voluminos de documente respectiv recomandari ale autoritatilor contractante, din care rezulta ca specialistul in cauza a facut parte din colectivul de proiectare in calitate de specialist MC(Vitralii).

Am depus de asemenea recomandarea emisa de Patriarhia Romana - Mitropolia Munteniei , Dobrogei de unde reiese ca [REDACTED] specialist MC vitralii a facut parte din colectivul de proiectare la contractul „Servicii de proiectare si asistenta tehnica din partea proiectantului pentru Restaurarea, conservarea si punerea in valoare a monumentului istoric Asezaminele Brancovenesti Biserica Domnita Balasa” si o recomandare cu nr 6601/19.04.2019 emisa de CNI SA de unde rezulta ca [REDACTED] specialist MC dom 13 a facut parte din colectivul de proiectare la contractul „servicii de proiectare avand ca obiect intocmire: Actualizare Documentatie de Avizare a lucrarilor de interventie (DALI), Actualizare Stadiu Geotehnic; Actualizare Expertiza Tehnica a structurii cladirii, rezistenta, arhitectura, inclusiv rampa de acces catre subsol si instalatii aferente cladirii” pentru obiectivul de investitii „Consolidare si restaurare Casino XConstanta Municipiul Constanta si lucrari exterioare .

In stabilirea deciziei, comisia de evaluare a avut in vedere urmatoarele considerente:

In caietul de sarcini la pg 78-79 s-a precizat „(...)personalul minim solicitat pentru serviciile de proiectare si asistenta tehnica din partea proiectantului pe parcursul executiei lucrarilor este (...) i) specialist atestat M.C.I.N.in domeniul 13-conservare/restaurare vitralii.”

Mai precizeaza autoritatea contractanta ca, prin raspunsul la clarificarea nr 9697, autoritatea contractanta a precizat ca Personalul cheie pentru proiectare lucrari de restaurare trebuie sa detina atestatul pe domeniul respectiv pentru proiectare si experienta similara din care rezulta ca a realizat lucrari similare proiectare pentru restaurare componente artistice pentru monumente istorice: (...)- domeniul 13 -proiectare lucrari restaurare vitralii si sticla .

[REDACTED]

Totodata s-a precizat in mod clar ca :”Pentru fiecare categorie de lucrari -proiectare si respectiv executie se respecta caietul de sarcini si fisa de date -sunt necesari specialisti distincti-un grup de specialisti atestati pe domeniile 6,8,9,10,13 pentru activitatea de proiectare si un grup de specialisti atestati pe domeniile 6,8,9,10,13 pentru executie lucrari” fiind de domeniul evidentului distinctia clara facuta de autoritatea contractanta intre specialitii nominalizati pentru proiectare si cei pentru executia lucrarilor

Asa cum afirma in adresa atacata prin prezenta contestatie comisia de evaluare a respins un pretins sens pe care noi l-am fi dat clarificarii autoritatii contractante nr 9697 potrivit cu care :”Pentru activitatea de proiectare este necesara prezenta cel putin a unui specialist atestat cu referinte de proiectare pentru fiecare domeniu in parte , cu avize Ministerul Culturii -Comisia Nationala a Monumentelor Istorice Sectiunea Componente Artistice pentru proiecte, recomandari pentru fiecare domeniu in parte, intrucat atestarea nu poate fi dovedita prin referinte ci prin prezentarea unui Certificat de atestare eliberat de Ministerul Culturii si Patrimoniul National, asa cum prevede art 2 alin 1 din Normele metodologice privind atestarea specialistilor expertilor si verifcatorilor tehnici in domeniul protejarii monumentelor istorice aprobate prin Ordinul nr 2495/2010 alin1 **”atestarea specialistilor, expertilor si verifcatorilor tehnici se face de Ministerul Culturii si Patrimoniului National prin Institutul National al Patrimoniului denumit in continuare Institutul.”**

Comisia de evaluarea nu poate accepta introducerea in echipa de proiectare a [REDACTED] in lipsa certificatului de atestare MCIN pentru domeniul 13, specializarea D-sef de proiect.

Se mentioneaza in adresa contestat si ca:”Totodata comisia de evaluare respinge si observatia dvs din raspunsul la solicitarea de clarificari referitoare la faptul ca cerinta prevazuta in caietul de sarcini nu are nicio specificare referitoare la specializarea D sau E intrucat asa cum se poate obseva in caietul de sarcini pentru specialisti atestati in domeniile 6,8,9,10,13 nu s-a mai specificat specializarea D-sef de priect. Cu toate acestea ati inteles cerintele caietului de sarcini nominalizand specialisti care indeplineau aceste cerinte fiind atestati pentru specializarea D-sef de proiect

1. CONSIDERENTE PENTRU CARE OFERTA ASOCIERII NOASTRE TREBUIA CONSIDERATA DE COMISIA DE EVALUARE ACCEPTABILA SI CONFORMA

Va rugam sa observati ca odata cu oferta depusa de noi am prezentat certificatul de atestare detinut de [REDACTED] nr 434 S/3.02.2011 prin care se specifica ca dl expert este atestat pentru a desfasura activitati in domeniul protejării monumentelor istorice avand calitatea de specialist specializarea :Executarea lucrari-E domeniul:Conservare/restaurare vitralii si sticla -13 .

Totodata la pg 78-79 din Caietul de sarcini pe care chiar autoritatea contractanta la mentioneaza in raportul procedurii si in adresa prin care ni se comunica rezultatul evaluarii se mentioneaza ca :

„Întrucât imobilul este monument istoric, în conformitate cu prevederile art. 24, alin. (2), din Legea nr. 422/2001 *“toate intervențiile care se efectuează asupra monumentelor istorice, altele decât cele de schimbare a funcțiunii sau a destinației, de întreținere sau de reparații curente, indiferent de sursa lor de finanțare și de regimul de proprietate a imobilului, se fac cu specialiști și experți atestați și sub inspecția și controlul propriu ale Ministerului Culturii și Patrimoniului Național, respectiv ale serviciilor publice deconcentrate ale Ministerului Culturii și Patrimoniului Național, în condițiile legii”* și având în vedere valoarea istorico-arhitecturală a imobilului și complexitatea lucrărilor ce urmează a fi realizate, personalul constituie un factor esențial în derularea contractului.

Antreprenorul va pune la dispoziția autorității contractante o echipă formată din personal cu competențe și experiență dovedite, capabilă să ducă la bun sfârșit cu succes sarcinile definite prin prezentul document, astfel că, în final, să obțină îndeplinirea obiectivului, în condițiile respectării cerințelor de calitate și a termenelor stabilite și încadrării în bugetul prevăzut.

În acest sens, personalul minim solicitat pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor este:

- a) **arhitect - șef de proiect complex** - arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr.184/2001 și specialist **atestat M.C.I.N. în**

specializarea C - șef de proiect complex - domeniul 1 - restaurare arhitectură;

- b) **specialist/expert tehnic de structură - atestat M.L.P.A.T., pentru activitate în construcții și specialist/expert atestat M.C.I.N. - domeniul 4 - consolidare/restaurare, structuri istorice;**
- c) **proiectant pentru specialitatea arhitectură - arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr.184/2001 și specialist / expert atestat M.C.I.N. în specializarea D - șef de proiect de specialitate - domeniul 1 - restaurare arhitectură;**
- d) **proiectant pentru specialitatea structură - specialist/expert atestat M.C.I.N în specializarea D - șef de proiect de specialitate - domeniul 4 - consolidare/restaurare, structuri istorice**
- e) **proiectant pentru specialitatea instalații - specialist atestat M.C.I.N în specializarea D - șef de proiect de specialitate - domeniul 5 - inginerie instalații + atestat ANRE gradul IIA și IIIA**
- f) **specialist atestat M.C.I.N. în domeniul 8 - restaurare lemn,**
- g) **specialist atestat M.C.I.N. în domeniul 9 - conservare/restaurare decorații piatră, stucatură și/sau ceramică.mortar, ipsos, după caz;**
- h) **specialist atestat M.C.I.N. în domeniul 10 - conservare/restaurare metal;**
- i) **specialist atestat M.C.I.N. în domeniul 13 - conservare/restaurare vitralii,**
- l) **specialist atestat M.C.I.N în domeniul 6 – restaurare pictură murală;**
- m) **manager de proiect – studii superioare, atestat manager de proiect.**
- n) **verificatori de proiecte, pe specialitati - Verificarea tehnică de calitate a proiectelor se realizeza de către specialiști atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai**

[REDACTED]

proiectelor, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicata, cu modificările și completările ulterioare.”

Va rugam sa observati ca asocierea noastra a depus la Anexa 8- Personalul de specialitate proiectare si asistenta tehnica si la Anexa 10 - Personalul de executie.

Pentru ambele echipe exista in mod distinct specialisti atestati in domeniul 13 -Conservare/Restaurare vitralii si sticla diferiti pentru fiecare echipa :

- In echipa de proiectare este [REDACTED]
- In echipa de executie [REDACTED] c si [REDACTED]
Verzea

Dupa cum se poate observa din analiza celor doua anexe mentionate mai sus in prima coloana sunt trecuti in ordine ierarhica astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini:

Arhitect șef proiect complex domeniul 1 C; Arhitect șef proiect domeniul 1 D- arhitectură -; Structurist șef proiect domeniul 4 D - inginer ;Instalator șef proiect domeniul 5D inginer și specialiști restauratori domeniul 6 pictură,domeniul 8 lemn,domeniul 9 piatră, domeniul 10 metal,domeniul 13 vitralii.

Ceea ce este cel mai important de retinut este faptul ca NICAIERI IN DOCUMENTELE ACHIZITIEI NU S-A CERUT SA EXISTE UN SEF PROIECT SI SPECIALIST RESTAURATOR DOMENIUL 13 SI NICI UN ALT DOMENIU PENTRU RESTAURATORI

Și în afara specialiștilor cheie obligatorii, prin oferta depusa s-a prezentat și un colectiv suplimentar de specialiști, atestați arhitecți, ingineri și specialiști restauratori, care completează colectivul de proiectare și asistență tehnică având în vedere complexitatea proiectului.

Prin caietul de sarcini se prevede ca personal cheie personalul atestat astfel cum acesta este prezentat anterior și asocierea noastră a asigurat acești specialiști inclusiv cei suplimentari necesari, deoarece erau foarte importanți.

Atata vreme cat in caietul de sarcini la cap 14 pct 14.1.1 s-a solicitat personal minim pentru serviciile de proiectare si asistenta tehnica din partea

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

proiectantului pe parcursul executiei lucrarilor **specialist atestat MCIN in domeniul 13 conservare /restaturare vitralii** si nu specialist MCIN pentru domeniul 13-conservare/restaurare vitralii si sticla;specializarea -D-sef proiect, face ca solicitarea autoritatii sa depaseasca conditiile prevazute in documentatia de atribuire si sa fie nelegala .

Autoritatea nu poate pretinde ulterior deschiderii ofertelor, in procesul de evaluare conditii suplimentarea celor prevazute expres in caietul de sarcini


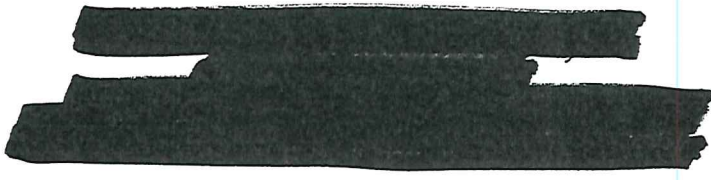

[REDACTED] este proiectant specializat in domeniul 13 și atâta timp cât în avizele de la Ministerul Culturii acesta este considerat proiectant nu este corect și nici legal ca o comisie de achiziție să nu recunoască această calitate.

Pentru proiectare s-au depus documente pentru susținerea tehnică și profesională și chiar acesta este proiectantul care a fost eligibil la licitația de la CNI pentru proiectul la faza DALI [REDACTED] fiind proiectantul de la această fază pentru Cazinoul Constanța. Am atatsat raspunsului la clarificari documente susținătoare privind experiența similară.

În colectivul asocierii mai erau 2 specialiști atestați domeniul 13 vitralii [REDACTED] care deține atestatul 131 E/2010 cu domeniul 13 vitralii, care are și șefia de proiect (A,D,E,G) [REDACTED] cu atestatul 430 S/2011 atestat domeniul 13 vitralii. Insa faptul ca d-na [REDACTED] detinea certificat si pentru specializaea D nu inseamna ca acest lucru a fost cerut prin caietul de sarcini . Este abuziv comentariul autoritatii contractante facut prin adresa contestata potrivit cu care „ Am inteles ceritele caietului de sarcini nominalizand specialisti care indeplineau aceste cerinte, fiind atestati pentru specializarea D -sef proiect „

Faptul ca unuui specialisti propusi de noi au si aceste specializarea denota competenta sporita a acestora si faptul ca asocierea noastra este apta sa indeplineasca obiectul licitat dar nu acopera faptul ca autoritatea contractanta nu a facut astfel de solicitari in documentatia de atribuire .

Conform legii 422/2001 și a normelor de aplicare un proiect este condus de șefii de proiect pentru specialitățile – arhitectură, structură, instalații și tot proiectul este coordonat si condus de șeful proiect complex.





Componentele artistice sau elementele arhitecturale cu valoare artistică se tratează la capitol arhitectură și sunt conduse/coordonate de șeful de proiect complex.

Nu există șefi de proiecte componente pentru fiecare categorie de componente mai ales conform licitației de la Cazinou care avea următoarele categorii de intervenții pentru artistice:

1. Restaurare stucomarmură
2. Restaurare stucatură policromă
3. Restaurare pictură în ulei pe zid
4. Restaurare piatră, similipiatră, mortar, ipsos
5. Restaurare metal
6. Restaurare vitralii

Dar prin fișa de date se solicită doar 4 șefi de proiect – 1 șef de proiect complex – 1 șef de arhitectură – 1 șef de structură – 1 șef de instalații .

Asocierea a asigurat acești șefi, iar lista de referințe a fiecărui restaurator asigura complexitatea lucrărilor care urmau a se efectua.



are propunerea tehnică completă și eligibilă având în vedere faptul că a atins toate categoriile de solicitări de la DALI și a tuturor avizelor obținute.

Astfel, pentru realizarea lucrărilor de restaurare și pentru asigurarea asistenței tehnice, având în vedere că ofertanții nu sunt din Constanța a asigurat un colectiv extins de specialiști care să asigure prezența în șantier pentru toate etapele necesare ca acestea să fie conforme

Doar unul din specialiști astfel cum era solicitat prin ofertă nu poate asigura supervizarea, asistența tehnică, întocmirea dispozițiilor de șantier, întocmirea proiectelor tehnice și de detalii, având în vedere faptul că prin proiectul la faza DALI mai erau necesare investigații, stratigrafii și analize, după cum se specifică în proiect.

[REDACTED]

Doar [REDACTED]

[REDACTED] a propus în colectivul de proiectare expertii biologi, chimiști, fizicieni, care să efectueze aceste analize necesare pentru aprofundarea soluțiilor conform necesităților.

Tot asocierea noastră a propus în colectiv un specialist în acustică, având în vedere că în Cazinou se amenajează Sala de teatru – și pentru aceasta trebuie neapărat întocmirea pe perioada PTh+DE un studiu acustic, fără de care nu este posibilă asigurarea acusticii sălii de teatru.

Proiectul prevede amenajarea sălilor de teatru, sala de bal, sălile de expoziții și doar asocierea [REDACTED]

[REDACTED] propus în colectiv un designer care să amenajeze aceste săli conform specificul fiecărei dintre acestea .

Asocierea noastră propune în colectiv și dotările conforme cu proiectul – cu panouri expoziționale, cu mobilierul de amenajare și modul de asigurare a sălii conform cu expertiza privind asigurarea condițiilor PSI, fiind întocmit la proiect un scenariu la incendiu de care doar asocierea noastră a ținut cont.

Noi am a propus soluțiile, colectivul de lucru și graficul de lucrări în acord cu avizele obținute de la furnizorii de utilități și de la toate societățile din Constanța implicate alături de Primăria Constanței la desfășurarea lucrărilor. Doar noi am alocat persoane din proiectare și din execuție în realizarea lucrărilor la zidul de sprijin – consolidarea acestuia, pentru că aceasta era condiția din aviz. Am propus modul de organizare a activității pe perioada celor 5 ani de garanție, astfel cum este necesar din momentul în care se finalizează lucrările și se organizează recepția la terminarea lucrărilor, depunând la propunere proiectul de urmărire a construcției, ceea ce nu există atașat de nici un alt ofertant.

Concluzia este ca oferta noastră a fost declarata neconforma si inacceptabila pentru neindeplinirea unei cerinte care nu a fost prevazuta in documentatia de atribuire .

[REDACTED]

Asa cum am aratat pentru echipa de proiectare se solicita un specialist atestat MICN in doemniul 13 conservare/restaurare vitralii (calitatea pe care am dovedit ca o indeplineste [REDACTED], si nu specialist in specializarea D - sef de proiect .

In privinta evaluarii ofertelor pe baza unor criterii care exced cerintelor documentatiei de atribuire, jurisprudenta este unitara, astfel incat solicitam Consiliului ca, la pronuntare deciziei in prezenta cauza sa aiba in vedere propria practica precum si jurisprudenta Curtilor de Apel. Stabilirea unor reguli/cerinte/criterii identice pentru toti ofertantii este in concordanta cu scopul instituit de legislatia in materia achizitiilor publice, si anume concurenta intre operatorii economici si ure drept principiu tratamentul egal intre acestia, modalitatea in care poate fi realizat acest lucru fiind evaluarea ofertelor prin raportare la aceeasi documentatie de atribuire, pentru ca aceste oferte sa poata fi comparate si pentru ca autoritatea contractanta sa atribuiie contractul de achizitie publica celui ofertant care a prezentat cea mai avantajoasa oferta

Scopul cerințelor de calificare (selectie) este de a identifica acei operatori economici care au capacitatea de a executa și finaliza contractul care urmează să fie atribuit. Autoritatea contractantă trebuie să stabilească cerințe egale pentru toți operatorii economici. La stabilirea condițiilor de participare autoritatea contractantă poate solicita niveluri minime de capacitate pe care operatorii economici trebuie să îndeplinească (singuri sau, după caz, în funcție de capacitățile unor terțe părți). Aceste condiții ar trebui să fie raportate la și proporționale cu obiectul achiziției publice. Legislația UE în forma sa actuală prevede ca criteriile de calificare să fie limitate la o evaluare în scopul de a stabili dacă motivele de excludere (obligatorii sau optionale) au fost îndeplinite, precum și la o evaluare a adecvării operatorului economic de a presta servicii, a situației sale economice și financiare, precum și a capacității sale tehnice și/sau profesionale.

Criteriile de atribuire reprezintă baza pe care o autoritate contractantă alege cea mai bună ofertă, și prin urmare atribuiie un contract. Criteriile de atribuire trebuie să fie stabilite în prealabil de către autoritatea contractantă și esputzaru; prăctedul uc ncrtag; vlarala ca Jicraoi; prădăn și cecilia de atribuire a contractului pot fi viciate. Acest lucru ar putea însemna ca

[REDACTED]

procesul de licitație să trebuiască să fie anulat și reluat, cât timp cea mai bună ofertă nu a fost selectată.

În timpul stabilirii criteriilor de atribuire, autoritatea contractantă ar trebui în primul rând să respecte principiul de bază de nediscriminare (în special pe motive de naționalitate). În al doilea rând, criteriile de atribuire nu pot prejudicia concurența loială. În al treilea rând, în conformitate cu principiul transparenței, toate criteriile de atribuire (și sub-criteriile în cazul în care autoritatea contractantă decide să dividă criteriile de evaluare în diferite elemente constitutive) trebuie să fie comunicate în prealabil potențialilor ofertanți, prin caietul de sarcini sau anunțul de participare. În al patrulea rând, criteriile de atribuire ar trebui să fie formulate în așa fel încât să permită tuturor ofertanților rezonabil informați și diligenți să le interpreteze în același mod.

În cele din urmă, autoritatea contractantă trebuie să interpreteze criteriile de atribuire în același mod pe tot parcursul procedurii.

Evaluarea ofertelor se face prin verificarea de către autoritatea contractantă a îndeplinirii de către ofertanți a condițiilor indicate în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini. În această etapă de evaluare a ofertelor, autoritatea nu poate cere îndeplinirea unor condiții de calificare noi, care nu au fost indicate în documentele procedurii. Este interzis acest comportament chiar și sub forma solicitării de lamuriri și explicații ofertanților, ceea ce, în principiu, este un drept legal al autorității, pentru a nu denatura transparența și concurența loială între ofertanți.

Această împrejurare a fost reținută în mod corect și în practica CNSC deoarece impunerea în această etapă a procedurii a unor condiții tehnice și de calificare suplimentare pentru ofertanți condiții care nu au fost indicate în caietul de sarcini, nu poate fi considerată legală (A se vedea Decizia 8657/26.06.2013 a CURții de Apel Craiova)

Va solicitam astfel sa constatati ca oferta noastra indeplineste intocmai conditiile impuse prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini și sa constatati ca fiind nelegal motivul invocat de autoritatea contractantă pentru a considera neconforma și inacceptabila oferta noastră

2. IN PRIVINTA NECONFORMITATII OFERTEI DECLARATE CASTIGATOARE

În conformitate cu prevederile din documentația de atribuire va rugăm să observați că valoarea estimată a contractului este de 60.070.645,40 lei iar valoarea oferită de asocierea

astfel cum rezulta din raportul procedurii este de 44.989.974 lei, adică aprox 74% din valoarea estimată.

În conformitate cu prevederile art 210 din legea 98/2016 :” În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețului sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2)Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

- a)fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
- b)soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
- c)originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d)respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
- e)respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
- f)posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3)Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corect nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

[REDACTED]

In cazul de fata desi este evident ca sunt indeplinite cerintele art 210 din legea 98/2016 autoritatea contractanta nu a considerat necesar a se solicita o justificare de pret desi , data fiind importanta culturaala si economica a obiectivului achizitiei , acest lucru era absolut necesar .

Avand in vedere faptul ca valoarea estimata a contractului de achizitie este de 60.070.645,40 lei , oferta [REDACTED]

[REDACTED] cu valoarea de 44.989.974 lei **fara TVA nu numai ca are un pret neobisnuit de scazut**, in lumina art. 210 DIN LEGEA 98/2016, ci acesta se poate incadra cu usurinta in categoria **preturilor derizorii, a preturilor de dumping**.

Practicarea unor preturi excesive sau **practicarea unor preturi sub costuri** (denumite preturi de dumping), **in scopul inlaturarii concurentilor**, sunt interzise prin prevederile art. 6, lit. f din Legea concurenței nr. 21/1996. Dispozitiile art. 6 lit. f) din Legea nr. 21/1996 sunt in mare masura identice cu cele stipulate la lit. a) in ceea ce priveste impunerea intr-o maniera abuziva a unor preturi prea ridicate sau a unor preturi exagerat de scazute (**asa-zisele „preturi de ruinare”**).

Estimarea de catre autoritatea contractanta a valorii contractului de achizitie este una dintre cele mai importante etape in procesul de atribuire a acestuia

Principalele secvente ale acestei etape constau in:

- identificarea si insumarea costurilor aferente obtinerii produselor , serviciilor sau lucrarilor necesare fara TVA exprimate in lei si euro.
- alegerea din optiunile posibile a modalitatilor de dobandire
- luarea in considerare a eventualelor majorari ale pretului contractului ca urmare a acceptarii ajustarii acestuia;

[REDACTED]

Valoarea estimata trebuie stabilita inaintea initierii procedurii de atribuire a contractului respectiv si trebuie sa fie valabila in momentul transmiterii pentru publicare a anuntului sau invitatiei de participare

Este evident ca la stabilirea valorii contractului astfel cum este ea mentionata in documentatia de atribuire autoritatea contractanta a fundamentat aceste studii de piata cat mai riguros si a tinut seama de informatiile obtinute de la producatori care sunt extrem de putini in acest domeniu si deasemenea a avut in vedere durata previzionata a contractului, costurile legale de ducerea contractului la final, posibilitatea aparitiei unor costuri neprevazute sau suplimentarea catre nivelul maxim prevazut al catitatilor de bunuri si servicii.

Solicitam CNSC sa observe faptul ca pretul oferat de [REDACTED]

[REDACTED] reprezinta **mai putin de pragul de 75%** din valoarea estimata in cadrul acestei proceduri. Ofertantul a considerat ca o oferta financiara agresiva poate fi acceptata, iar autoritatea contractanta a acceptat fara temei un pret mic, ignorand faptul ca un asemenea pret nu va garanta o buna executare a contractului, dar mai ales nerespectand prevederile art.210 DIN LEGEA 98/2016.

In conformitate cu art.210 din legea 98/2016 citat mai sus, in cazul unei oferte care are un pret aparent neobisnuit de scazut in raport cu ceea ce urmeaza a fi furnizat, executat sau prestat, **autoritatea contractanta are obligatia de a solicita** ofertantului, in scris, detalii si precizari pe care le considera semnificative cu privire la oferta, precum si **de a verifica** raspunsurile care justifica pretul respectiv.

Aceste verificari trebuie sa aiba in vedere atat costul serviciului in sine cat si produsele folosite in functiile de metodele de activitate ales de ofertant astfel incat acesta sa poata asigura indeplinirea in bune conditii a obligatiilor asumate prin acesta. Justificarile acestui prēt extrem de scazut (75% din valoarea initiala a contractului) nu pot fi sustinute in conditiile de piata si chiar daca s-au oferit justificari ale acestor costuri este imposibil ca valoarea acestor servicii si bunuri necesare sa poata fi sustinuta in aceste limite pana la finalizarea contractului.

[REDACTED]

Astfel, consideram ca era **imperativ** ca autoritatea contractanta sa solicite

[REDACTED] detalii si precizari pe care le considera semnificative cu privire la oferta, dar mai ales de a **verifica raspunsurile care justifica pretul respectiv**. Autoritatea contractanta are **obligatia de a aprecia justetea pretului prin raportare atat la legislatia achizitiilor publice, cat si la specificul contractului ce urmeaza a fi atribuit**. Subliniem faptul ca nu doar imprejurarea ca pretul este neobisnuit de scazut duce la concluzia ca o oferta este **inacceptabila, ci si imprejurarea ca pretul ofertat nu asigura indeplinirea corespunzatoare a contractului**. Aducem in atentie CNSC faptul ca **pretul neobisnuit de scazut va determina imposibilitatea ofertantului**

[REDACTED] declarat castigator de a asigura indeplinirea contractului la parametrii cantitativi si calitativi solicitati prin caietul de sarcini.

La o prima vedere, este in beneficiul autoritatii contractante sa achizitioneze produse, servicii sau lucrari la preturi cat mai reduse, in spiritul respectarii principiului eficientei utilizarii fondurilor publice. Insa, de cele mai multe ori, **riscurile sunt mai mari decat avantajului unui pret scazut**. Astfel, este posibil ca **ofertantul declarat castigator cu un pret de dumping sa nu poata indeplini in bune conditii obligatiile contractuale, nefiind capabil sa sustina financiar diferenta dintre pretul real al prestatiei sale si pretul scazut pe care l-a ofertat**. Tocmai acoperirea acestui risc de neexecutare l-a avut in vedere legiuitorul prin introducerea notiunii de "*pret aparent neobisnuit de scazut*" in cuprinsul legii 98/2016. Conform acestor dispozitii legale, atunci cand autoritatea contractanta sesizeaza ca pretul unei oferte este neobisnuit de scazut in raport cu valoarea obiectului contractului de achizitie publica (si in mod obligatoriu atunci cand pretul este sub 75% din valoarea estimate) aceasta trebuie sa solicite ofertantului justificari de pret.

Insa, in conformitate cu teoriile economice, indiferent de optica sub care este privit, pretul masoara ceva, putand fi la randul sau masurat, fundamentarea economica a acestuia facandu-se in corelare cu elemente precis cuantificate, precum costurile de productie, normative de calcul, compararea parametrilor tehnico-functionali, lista de lucrari/material sau complexitatea lucrarii ce urmeaza a fi executate. Este evident, astfel, ca membrii comisiei de evaluare

[REDACTED]

nu au analizat si nici nu au luat in considerare aspectele mai sus precizate in evaluarea ofertelor.

Ignorarea dispozitiilor legale sau neaplicarea corecta a acestora in cazul ofertelor cu pret neobisnuit de scazut prezinta **riscuri importante pentru buna derulare a contractelor de achizitie publica, atat in ceea ce priveste calitatea lucrarilor/serviciilor/bunurilor executate/prestate/furnizate, cat si in ceea ce priveste posibilitatea reala de executare a contractului.**

Autoritatea contractanta a demarat procedura de achizitie a serviciilor mentionate, stabilind criteriile de calificare si selectie referitoare la situatia economico financiara, capacitatea tehnica si/sau profesionala. Aceste criterii au fost definite astfel incat Autoritatea Contractanta sa aiba **certitudinea calitatii achizitionarii serviciilor** dorite de la operatori economici cu un potential tehnic financiar si organizatoric care sa reflecte **posibilitatea concreta a acestora de a indeplini in bune conditii acordul cadru de servicii** in termenul convenit si de a rezolva eventualele dificultati legate de indeplinirea acestora.

Pentru demonstrarea capacitatii tehnice si profesionale, autoritatea contractanta a urmarit la realizarea documentatiei de atribuire si **trebuie sa urmareasca pana la finalul procedurii** ca ofertantii sa demonstreze ca au la dispozitie resurse de personal calificat tehnic pentru natura si dimensiunile acestui proiect.

Ca urmare a acceptarii unei oferte cu pret deosebit de scazut care nu asigura certitudinea unor servicii la un inalt grad de profesionalism institutia publica va suferi un important prejudiciu, iar banii publici vor fi inefficient utilizati. Pentru a evita aceasta situatie, este **esential** ca membrii comisiei de evaluare sa realizeze o **analiza judicioasa a justificarilor primite de la ofertanti**, astfel incat sa atribue contractul unui ofertant care **va putea executa contractul la pretul propus, in parametrii minimi stabiliti prin documentatia de atribuire.**

In scopul efectuării verificării caracterului real al preturilor ofertantului

[REDACTED], autoritatea contractanta trebuie sa solicite inclusiv documente privind preturile la furnizori, situatia stocurilor de materii prime si materiale, modul de

[REDACTED]

Numai printr-o **analiza temeinică** a informațiilor și documentelor transmise de către ofertant în răspunsul la cererea de justificări, autoritatea contractantă poate fi în măsură să verifice veridicitatea pretului oferit. În cazul în care răspunsul nu este concludent, oferta **trebuie** respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 210 din legea 98/2016. În caz contrar, autoritatea contractantă risca să desemneze castigator un ofertant care, decis să castige cu orice pret (chiar și unul neobisnuit de scăzut), care se va dovedi incapabil să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. **Această situație va avea consecințe negative însemnate pentru achizitor: calitate îndoielnică a lucrărilor, produselor sau serviciilor achiziționate, rezilierea contractului de achiziție publică, eventuale litigii, organizarea unei noi proceduri, pierderea fondurilor, etc.. Într-o atare situație nu se mai poate vorbi de o eficiență utilizare a fondurilor publice.**

Un prim pericol este, asadar, **îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor contractuale**, ce presupune de cele mai multe ori prestarea unor servicii de calitate îndoielnică pentru autoritatea contractantă. Nu mai puțin grave sunt **cazurile de reziliere a contractului**; în aceste situații, prestarea serviciilor publice se amână *sine die*, întrucât autoritatea trebuie să organizeze o nouă procedură de atribuire. Rezultatul este clar și implacabil: **instituația publică va suferi un important prejudiciu, iar banii publici vor fi fost ineficient utilizați.**

Practica europeană însă arată că, cel puțin în cazul procedurilor ofertei “cel mai mic preț”, **autoritatea contractantă este obligată să verifice în contradictoriu, înainte de a respinge o ofertă, nu numai criteriul prețului ofertei examinate, ci și alte elemente ale ofertei, cum ar fi meritul tehnic, caracteristici estetice și funcționale, costuri de funcționare, rentabilitate, servicii postvanzare și asistența tehnică etc., în măsura în care acestea permit să se determine un prag de anomalie.** În orice situație, autoritatea contractantă trebuie să indice punctele exacte din oferta care au ridicat semne de întrebare privind îndeplinirea parametrilor calitativi și/sau cantitativi prevăzuți în documentația de atribuire.

[REDACTED]

Comisia Europeana adauga un criteriu de bun-simț practic și juridic: o oferta nu va fi respinsa atat timp cat explicațiile financiare vor putea demonstra o **marja normala de profit**, aceasta, desigur in condițiile curente ale pieței respective. In cazul supus dezbaterii, pentru societatea castigatoare nu poate fi vorba despre profit in condițiile actuale de piata.

In aceste conditii, autoritatea contractanta avea obligatia de a realiza o **analiza temeinica** a informatiilor si documentelor transmise de catre ofertant in raspunsul la cererea de justificari, in masura in care acestea exista, pentru a **verifica veridicitatea pretului oferat**. In situatia in care autoritatea contractanta nu a comparat ofertele furnizorilor corelate cu preturile oferite de catre [REDACTED]

dar mai ales nu a analizat toate elementele componente ale ofertei depuse de catre acesta, autoritatea contractanta va fi expusa riscului de a accepta oferta unui operator economic care **nu va putea executa contractul la pretul propus, in parametrii minimi stabiliti prin documentatia de atribuire**.


Concluzionand, ignorarea dispozitiilor legale sau neaplicarea corecta a acestora in cazul ofertelor cu pret neobisnuit de scazut prezinta riscuri importante pentru buna derulare a contractelor de achizitie publica, atat in ceea ce priveste calitatea lucrarilor/serviciilor/bunurilor executate/prestate/furnizate, cat si in ceea ce priveste posibilitatea reala de executare a contractului.

Fata de aceste considerente apreciam oferta declarata castigatoare ca fiind neconforma si inacceptabila


Totodata consideram ca autoritatea contractanta nu a dat dovada de aceeasi minuitiozitate in analiza ofertei castigatoare ca si in privinta ofertei noastre .

Consideram astfel ca specialistul desemnat pentru domeniul 5 de catre castigatoare nu detine certificatele de atestare necesare pentru a indeplini corespunzator cerintele caietului de sarcini .

De altfel asocierea declarata castigatoare nu a indicat specialisti diferiti pentru ambele componente ale contractului proiectare si executie pentru domeniul 5 instalatii .


Va solicitam astfel sa admiteti contestatia astfel cum a fost formulata

Solicitam CNSC ca dupa analizarea tuturor celor precizate in cadrul contestatiei, sa pronunte o decizie prin care sa dispuna:

- **Anularea deciziei autoritatii contractante de a respinge oferta depusa de asocierea noastra**
- **anularea deciziei autoritații contractante de stabilire a ofertei  ca fiind castigatoare in urma acordarii unui punctaj superior celui acordat ofertei noastre ; sa se constate faptul ca oferta declarata castigatoare este neconforma si inacceptabila**
- **obligarea autoritații contractante la reevaluarea ofertelor depuse admisibile cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia, a legislației in vigoare**
- **obligarea autoritatii contractante la emiterea unui nou raport de evaluare și la comunicarea catre ofertanți a deciziei autoritații contractante**
- **Obligarea autoritatii contractante la plata catre noi a cheltuielilor de judecata ocazionate noua de acest litigiu.**

În drept, dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și cele ale HG nr. 395/2016.

La solicitarea Consiliului/instanței, vom prezenta, dacă se consideră necesar, dovada constituirii cauțiunii reglementată de art. 61 ind. 1 alin. (1) lit. c), în cuantum de 220.000 lei, constând în RECIPISA de consemnare, emisă în condițiile legii.

