

JUDECĂTORIA Medgidia

Dosar nr. XXXXXXXXXXXXX

SENTINȚA PENALĂ NR. 1877

Ședința publică din 12 .09.2019

Completul compus din:

PREȘEDINTE I \_\_\_\_ D \_\_\_\_

GREFIER N \_\_\_\_ P \_\_\_\_

S-a luat în pronunțare cauza penală având ca obiect – plângere conform art. 40 din Legea nr. 254/2013 , formulată de contestatorul C \_\_\_\_\_ N \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ , deținut în P \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ , împotriva încheierii nr. 610/24.07.2019 dată de judecătorul de supraveghere a privării de libertate la P \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ în dosarul nr. 604/2019 .

Prezenta cauză se soluționează fără participarea contestatorului și a reprezentantului Ministerului Public.

La apelul nominal făcut în ședință publică, potrivit dispozițiilor art. 358 Cod procedură penală, a răspuns pentru condamnat apărătorul ales, avocat M \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ a , în baza delegației nr. xxxxxx/2019 , lipsind contestatorul.

Procedura de citare este legal îndeplinită, în conformitate cu respectarea dispozițiilor art. 259 alin. 7 din Codul de procedură penală.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează părțile, obiectul cauzei, stadiul procesual al acestuia și modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare și faptul că apărătorul ales al condamnatului, avocat M \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_, a formulat cerere de amânare, în vederea pregătirii apărării.

Instanța pune în discuție cererea de amânare a cauzei formulată de avocat M \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_.

Apărătorul condamnatului, avocat M\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_\_ L\_\_\_\_\_ apreciază că nu se impune amânarea cauzei.

Instanța respinge cererea de amânare formulată de avocat M\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_.

Nemaifiind alte cereri de formulat, instanța constată terminată cercetarea judecătorească și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Apărătorul contestatorului învederează că situația este aceeași. După ce judecătorul din penitenciar a intrat în concediu de odihnă, din nou conducerea penitenciarului a făcut o comisie și a schimbat din nou regimul de executare a pedepsei. Contestația pe care condamnatul a făcut-o, a ajuns la un alt judecător care stă la penitenciar o perioadă limitată de timp, deoarece d-l Judecător J a\_\_\_ se afla în concediu, iar acel judecător nu și- a însușit argumentele judecătorului titular și nici argumentele instanței de judecată, că un regim poate fi schimbat doar în anumite condiții, mai exact, cele prevăzute de lege.

Așadar, contestă hotărârea judecătorului delegat și solicită menținerea regimului deschis.

Instanța rămâne în pronunțare.

INSTANTA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată:

La data de 01.08.2019 petentul condamnat C\_\_\_\_\_ N\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_, deținut în P\_\_\_\_\_ P\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_, a formulat contestație împotriva încheierii nr. 610 din 24.07.2019 dată de

judecătorul de supraveghere a privării de libertate la P \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ în dosarul nr. 604/2019.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține că prin plângerea înregistrată sub nr. 604/22.07.2019, persoana privată de libertate C \_\_\_\_\_ N \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ , (...)deținut în P \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ -P \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_, a contestat decizia Comisiei pentru stabilirea, individualizarea și schimbarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate din cadrul Penitenciarului C \_\_\_\_\_ -P \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_, de repartizare în regimul închis .

La dosarul cauzei a fost depus raportul nr. 698/16.07.2019, al Comisie i pentru stabilirea, individualizarea și schimbarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate din cadrul Penitenciarului P \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_, însoțit de procesul-verbal de aducere la cunoștință, în copie.

În urma analizei plângerii formulate de către persoana condamnată, precum și a actelor în susținerea acesteia atașate la dosar, judecătorul de supraveghere a constatat în fapt următoarele:

„Persoana condamnată execută o pedeapsa de 7 ani și 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, aplicată prin sentința penală nr. 59/P/2019 a Curții de Apel C \_\_\_\_\_, executarea acesteia începând la data de 20.05.2016. Din pedeapsa de executat se scad 388 zile ca urmare a arestului preventiv.

La data de 16.07.2019 situația persoanei condamnate a fost analizată de către Comisia pentru stabilirea, individualizarea și schimbarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate din cadrul Penitenciarului C \_\_\_\_\_ -P \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ ca urmare a punerii în executare a unei pedepse care-l face incompatibil cu regimul actual, analiză în urma căreia s-a decis repartizarea condamnatului în regimul închis .

În conformitate cu prevederile art. 40 alin. 6 din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor, schimbarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate într-unul mai sever se poate dispune, în orice moment al executării pedepsei, dacă persoana condamnată a comis o infracțiune sau dacă a fost sancționată disciplinar pentru o abatere disciplinară foarte gravă sau pentru mai multe abateri disciplinare grave.

Analizându-se conduita referitor la persoana condamnată se constată că, de la începutul executării pedepsei, persoana condamnată a fost recompensată de 2 ori, a fost sancționată disciplinar de 5 ori (având în prezent 3 sancțiuni neridicate) și nu a obținut zile câștig. Nu este semnalat cu grad de risc. A participat la activități educaționale. În prezent nu muncește fiind inapt.

A fost repartizat să execute pedeapsa în regim deschis începând cu 10.09.2018.

Este la a 8-a analiză în Comisia pentru stabilirea, individualizarea și schimbarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate.

Raportând textul legal la situația concretă a persoanei condamnate, se poate observa că la acest moment nu este posibilă aplicarea regimului semideschis sau a celui deschis, ci doar a regimului închis ca urmare a cuantumului pedepsei aplicate, acesta depășind durata de 3 ani.

De asemenea, din analizarea naturii infracțiunii pentru săvârșirea căreia s-a dispus condamnarea sa, dar și a circumstanțelor personale ale petentului, se observă că persoana condamnată nu se află în situația de excepție prevăzută de art. 36 alin. 2 Legea 254/2013.”

Pentru aceste considerente, în baza art. 40 alin. 13 lit. b) din Legea nr. 254/2013, judecătorul de supraveghere a respins plângerea ca nefondată.

Analizând încheierea contestată sub aspectul legalității și temeiniciei , raportat la situația de fapt și la prevederile legale, instanța urmează a admite contestația pentru următoarele considerente:

Conform art. 36 alin. 1 și 2 din Legea 254/2013, „regimul închis se aplică inițial persoanelor condamnate la pedeapsa închisorii mai mare de 3 ani, dar care nu depășește 13 ani.”; „în mod excepțional, natura și modul de săvârșire a infracțiunii, persoana condamnatului, precum și comportarea acesteia până la stabilirea regimului de executare pot determina includerea persoanei condamnate în regimul de executare imediat inferior sau imediat superior ca grad de severitate, în condițiile stabilite prin regulamentul de aplicare a prezentei legi.”

Prin raportare la durata pedepsei pe care o are de executat condamnatul, regimul de executare aplicabil intimatului este cel închis, acesta având și alte mandate în așteptare . Prin urmare, întrucât situația juridică actuală a condamnatului, ca urmare a emiterii MEPI 398 /2019 este identică cu situația sa analizată prin Încheierea nr. 158/21.02.2019 a judecătorului de supraveghere, rămasă definitivă prin sentința penală nr. 725 din 28.03.2019 a Judecătoriei M\_\_\_\_\_ , rezultă că se impune a menținerea aceluiași regim de executare, respectiv cel deschis.

Nu are relevanță faptul că deținutul mai are în așteptare alte mandate de executare ale unor pedepse cu închisoarea, situația juridică a condamnatului rămânând, practic, neschimbată.

Astfel, prin chiar raportul nr. 698 din 16.07.2019 al Comisiei pentru stabilirea, individualizarea și schimbarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate se reține că persoana condamnată a participat la activități educaționale semistructurate, pe domeniul asistenței psihologice specifice nu au fost identificate riscuri și a participat la activități psihologice de scurtă durată.

Totodată, conform profilului psihologic realizat de comisie "la momentul evaluării persoana privată de libertate nu necesită asistență psihologică, nefiind identificate riscuri".

Cu privire la sancțiunile aplicate persoanei private de libertate s-a reținut că a fost sancționată disciplinar de 7 ori.

Așa fiind, în vederea respectării drepturilor fundamentale statuate de Constituția României, dar și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în analiza contestării temeiniciei unei hotărâri judecătorești, în speță încheierea nr. 610 din 24.07.2019 dată de judecătorul de supraveghere a privării de libertate la P\_\_\_\_\_ P\_\_\_\_\_ A\_\_\_ în dosarul nr. 604/2019, trebuie analizat comportamentul persoanei condamnate cu luarea în seamă a tuturor aspectelor, nu doar al unora dintre acestea.

Este adevărat că persoana privată de libertate a fost sancționată disciplinar, însă acest aspect nu este decisiv în formarea convingerii judecătorului care analizează contestația, cu atât mai mult cu cât abaterile disciplinare comise de către condamnat \_\_\_\_\_ ușoare. Conform art. 100 alin. 3 Legea 245/2013, schimbarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate într-unul mai sever nu se justifică, în condițiile în care art. 40 alin. 6 din Legea nr. 254/2013, prevede această posibilitate doar în cazul săvârșirii unei abateri disciplinare foarte grave sau mai multor abateri disciplinare grave.

Astfel că, judecătorul este dator să ia în considerație întregul comportament al condamnatului, pe toată perioada de detenție, ceea ce duce la respectarea standardelor convenționale în materie.

Așa fiind, cum petentul execută pedeapsa în regim deschis începând cu 10.09.2018, fiind la a opta analiză, pe durata executării pedepsei nerecurgând la acțiuni care să indice o constantă negativă a comportamentului, abaterile disciplinare fiind calificate ca ușoare, și cum situația sa juridică actuală este identică cu situația analizată prin încheierile nr. 158 din 21.02.2019 și nr. 513 din 20.06.2019, ale judecătorului de supraveghere, rezultă că se impune menținerea aceluiași regim de executare – deschis.

Pentru aceste considerente va admite contestația formulată de contestatorul C\_\_\_\_\_ N\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ împotriva încheierii nr. 610 din 24.07.2019 dată de judecătorul de supraveghere a privării de libertate la P\_\_\_\_\_ P\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ în dosarul nr. 604/2019.

Va desființa încheierea dată de judecătorul de supraveghere a privării de libertate pentru P\_\_\_\_\_ P\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ și raportul nr. 698/16.07.2019 al Comisiei pentru stabilirea, individualizarea și schimbarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate din cadrul Penitenciarului P\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_.

Va dispune modificarea regimului de executare stabilit de comisia constituită în baza art. 32 din Legea nr. 254/2013 din regim închis în regim deschis și va dispune repartizarea petentului condamnat C\_\_\_\_\_ N\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ în regimul de executare deschis.

Se va face aplicarea art. 275 alin. 3 C.proc.pen. cu referire la cheltuielile judiciare avansate de stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE :

În temeiul art. 40 rap. la art. 39 alin. 14-19 din Legea nr. 254/2013

Admite contestația formulată de petentul C\_\_\_\_\_ N\_\_\_\_\_ D, deținut în P\_\_\_\_\_ P\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_, jud. C\_\_\_\_\_, împotriva încheierii nr. 610 din 24.07.2019, dată de judecătorul de supraveghere a privării de libertate pentru P\_\_\_\_\_ P\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ în dosarul nr. 604/2019.

Desființează încheierea nr. 610 din 24.07.2019, dată de judecătorul de supraveghere a privării de libertate pentru P\_\_\_\_\_ P\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ în dosarul nr. 604/2019 și raportul comisiei constituite în baza art. 32 din Legea nr. 254/2013 nr. 698 din 16.07.2019.

Dispune modificarea regimului de executare stabilit de comisia constituită în baza art. 32 din Legea nr. 254/2013 din regim închis în regim deschis.

Dispune repartizarea petentului condamnat C \_\_\_\_\_ N \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ în regimul de executare deschis.

În baza art. 275 alin. 3 C.proc.pen. cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică azi, 12.09.2019 .