

TRIBUNALUL C _____

SECȚIA I CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ NR.1692

Ședința publică de la 25 iunie 2019

PREȘEDINTE – jud. dr. C _____ G _____

GREFIER – A _____ Teoharidis

Pe rol soluționarea cauzei civile având ca obiect Legea 10/2001, acțiune formulată de reclamantul C _____ C _____ I _____ D _____ (CNP xxxxxxxxxxxxx), domiciliat în București, _____ .47, _____, sector 2, în contradictoriu cu pârâții P _____ M _____ C _____ și M _____ C _____ PRIN P _____, cu sediul în C _____, _____, județul C _____.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de 18.06.2019, când instanța, pentru a da posibilitatea reclamantului să depună la dosar concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 25.06.2019, când a pronunțat următoarea hotărâre :

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii civile de față:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului C _____ sub nr.XXXXXXXXXXXXXX, reclamantul C _____ C _____ I _____ D _____ a solicitat instanței să dispună, în contradictoriu cu pârâții P _____ m _____ C _____ și M _____ C _____ prin p _____ : 1. anularea în tot a dispoziției nr.xxxxx/25.09.2018 1; 2. cu privire la terenul format din cele 19 loturi aflate în administrarea Companiei Naționale Administrația Porturilor Maritime C _____ SA, obligarea paratilor la declinarea competenței de soluționare a notifi cării către Ministerul Transporturilor (fost Ministerul Transporturilor și Infrastructurii) în calitate de unitate detinătoare, cu consecința înaintării dosarului de notificare nr.3847 în copie certificată pentru conformitate cu originalul către această unitate; 3. cu privire la restul terenului format din cele 641 loturi rămase (660 loturi - 19 loturi), admiterea notificării transmise prin B _____ D _____ V _____ sub nr.1393/10.08.2001 (înregistrată la Prefectura Jud. C _____ sub nr.6862/13.08.2001 și la Primăria Mun. C _____ sub nr. xxxxxx/04.11.2005) cu următoarele consecințe: 3.1. în principal, restituirea în natură a imobilului ce a format obiectul notificării nr. 1393/10.08.2001, respectiv a terenului în suprafața de 641 loturi (parte din Lotul mare 30 din Parcelarea „Barb _____”) situat în intravilanul Mun. C _____, amplasat în perimetrul _____ - zona Poarta 6, _____ . în subsidiar, în măsura în care nu este posibilă restituirea în natură în tot sau în parte, acordarea de măsuri reparatorii fie prin compensarea cu un imobil de aceeași valoare sau prin acordarea de puncte în condițiile Legii nr.165/2013; 4. în toate cazurile, obligarea paratilor la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu.

În motivarea în fapt a cererii, a arătat că prin Dispoziția nr.xxxxx/25.09.2018 P _____ Mun. C _____ a dispus declinarea competenței de soluționare a Notificării nr.1393/10.08.2001 privind imobilul compus din teren în suprafața de aprox. 19.000 mp către Compania N _____ Administrația Porturilor Maritime C _____ SA.

A considerat reclamantul că dispoziția nr.xxxxx/25.09.2018 este nelegală din cel puțin următoarele considerente: (i) nerespectarea Deciziei Civile nr.74/17.05.2018 pronunțată de Curtea de Apel C _____; (ii) raționamentul paratului privind obiectul Notificării nr.1393/10.08.2001; (iii) Notificarea nr.1393/10.08.2001 nu are ca obiect un teren în suprafața de 19.000 mp, ci are ca obiect terenul format din totalul de 660 loturi în suprafața de aprox. 90 ha (fiecare lot având o suprafața de 1000 mp sau 2000 mp) și (iv) unitatea detinătoare a celor 19 loturi este Ministerul Transporturilor (fostul Minister al Transporturilor și Infrastructurii).

(i) Nerespectarea deciziei civile nr.74/17.05.2010

Prin Decizia Civila nr.74/17.05.2018 pronuntata de Curtea de Apel C _____, s-a stabilit cu autoritate de lucru judecat faptul ca paratul P _____ Mun. C _____ trebuie sa faca in continuare analiza notificarilor cu care a fost investit (in speta, notificarile formulate de reclamant si inregistrate la Primaria Mun. C _____ sub nr.6861/13.08.2001 si nr.6862/13.08.2001), « sa evalueze asupra elementelor de identitate dintre notificarile formulate si sa stabileasca daca prin Dispozitia nr.3694/05.11.2002 au fost solutionate in intregime cererile reclamantului sau, dimpotriva, exista imobile pentru care notificarile formulate nu au fost finalizate » (a se vedea paragraful 1 de la fila 7 din Decizie).

Ca atare, paratul trebuia sa faca o analiza in detaliu a obiectului notificarilor si sa verifice daca au ramas terenuri nerestituite. Or, dimpotriva, P _____ Mun. C _____ nu a facut decat sa constate in mod simplist ca Notificarea nr.1393/10.08.2001 are ca obiect exclusiv terenul format din 19 loturi in suprafata de aprox. 19.000 mp. Totodata, caracterul sumar al analizei care conduce la concluzia ca Decizia Civila nr.74/17.05.2018 nu a fost respectata deriva si din faptul ca acelasi parat P _____ Mun. C _____ a emis Dispozitia nr.xxxx/25.09.2018 prin care a solutionat in mod separat Notificarea nr.1395/10.08.2001.

Astfel, solutionarea separata a Notificarilor nr.1393/10.08.2001 si nr.1395/10.08.2001 apare ca un total non-sens, in contextul in care la un moment anterior, respectiv in anul 2016, tot P _____ Mun. C _____ a dispus prin Dispozitia nr.2529/03.06.2016 conexarea celor doua notificari. Motivul legal pentru care paratul P _____ Mun. C _____ ar fi putut sa conexeze solutionarea Notificarilor nr.1393/10.08.2001 si nr.1395/10.08.2001 il regasim reglementat in mod expres la art.1 lit.b) din Normele Metodologice de aplicare unitara a Legii nr.10/2001 (in forma in vigoare la data emiterii Dispozitiei nr.2529/03.06.2016). Astfel, conform acestui text legal, se pot conecta mai multe dosare care privesc acelasi imobil, chiar daca notificarile au fost formulate de persoane indreptatite diferite. Ca atare, textul de lege mai sus invocat nu face referire la posibilitatea conexarii unor notificari formulate de aceeasi persoana, ci a doar a notificarilor care privesc acelasi imobil. In concluzie, conexarea se poate face numai prin raportare la acelasi imobil. Or, din moment ce P _____ Mun. C _____ a dispus conexarea Notificarilor nr.1393/10.08.2001 si nr.1395/10.08.2001, inseamna ca, cel putin la momentul emiterii dispozitiei de conexare, a apreciat ca acestea au acelasi obiect.

Asadar, in contextul celor mai sus aratate, rezulta ca cele doua notificari trebuiau sa ramana conexe si, daca se aprecia ca cele 19 loturi indicate ar fi fost detinute intr-adevar de catre o alta unitate detinatoare (respectiv Cornpania N _____ Administratia Porturilor Maritime C _____ SA), atunci paratul P _____ Mun. C _____ ar fi trebuit sa decline competenta catre unitatea detinatoare exclusiv pentru acele loturi si, totodata, sa pastreze spre solutionare Notificarea nr.1393/10.08.2001 sub aspectul analizei celorlalte loturi de teren ramase de restituit.

(ii) Rationamentul Primarului mun. C _____ privind obiectul notificarii nr.1393/10.08.2001

Din punctul de vedere al Primarului Mun. C _____, Notificarea nr.1393/10.08.2001 ar fi avut ca obiect exclusiv suprafata de aprox. 19.000 mp formata din loturile 704-715, 748-751, 754, 758-759. Un astfel de punct de vedere apare ca fiind un total non-sens cata vreme prin Dispozitia nr.2529/03.06.2016 s-a dispus conexarea Notificarii nr.1393/10.08.2001 cu Notificarea nr.1395/10.08.2001, motivat de faptul ca ar fi existat o suprapunere (totala sau partiala) ale terenurilor ce constituiau obiectul notificarii astfel conexe.

In realitate, Notificarea nr.1393/10.08.2001 are ca obiect terenul integral de 660 de loturi in suprafata totala de aprox. 90 ha pentru cel putin urmatoarele considerente:

Prin notificare, reclamantul a solicitat in mod expres atat restituirea in natura cat si, in subsidiar, restituirea in echivalent a terenului in suprafata totala de aprox. 90 ha (ce face parte din Lotul mare 30 din Parcelarea « B arb _____ »), „care in prezent se afla amplasat in urmatorul perimetru:

_____ - zona Poarta 6, _____

_____ ce a solicitat in principal restituirea in natura a terenului si doar in subsidiar restituirea prin echivalent, este evident ca mentiunea cu privire la terenul format din 19 loturi in suprafata de aprox. 1000 mp fiecare. pe care sunt amplasate instalatii p ortuare, cai de acces si platforme se referea exclusiv la solicitarea subsidiara de cerere privitoare la masurile compensatorii și nu la intreaga suprafata de aprox. 90 ha. Altfel, ar fi fost nejustificata si ar fi reprezentat un total non-sens solicitarea de restituire in natura a aceleiasi suprafete de teren de 19.000 mp, despre care tot reclamantul precizase in mod expres ca este imposibila restituirea in natura. Ca atare, mentiunea cu privire la cele 19 loturi a fost facuta doar din considerente de solutionare cu celeritate a notificarii, pentru a facilita identificarea mai usoara a loturilor.

Din cuprinsul adresei nr.xxxxx/06.11.2000 (eliberata anterior formularii notificarii, rezulta foarte clar ca loturile din « Parcelarea Barb _____ » aveau suprafete variabile cuprinse _____ 2000 mp. Ca atare, nu se putea considera ca obiectul notificarii era limitat la 19.000 mp, cata vreme suprafata loturilor era variabila. Astfel, cei 19.000 mp la care s-a facut referire erau doar o aproximare a suprafetei reale ce s-ar fi putut determina doar in urma unei expertize de specialitate prin care sa se identifice fiecare lot in parte. De altfel, chiar in cuprinsul notificarii se foloseste termenul „aproximativ 1000 mp". Tocmai acesta este si motivul pentru care a aproximat atat suprafata de 1000 mp pe fiecare lot in parte, cat si suprafata totala de 90 ha. A sustinut reclamantul ca este indiscutabil faptul ca autorul sau a dobandit intreg imobilul de 660 loturi (aprox. 90 ha), aspect ce rezulta din contractul de vanzare-cumparare incheiat la data de 11.02.1932 si transcris la Tribunalul C _____ in registrul de transcrieri sub nr.1709/30.05.1932, cat si din succesiunea actelor de instrainare mentionate in cuprinsul adresei nr.xxxxx/06.11.2000 ce a fost eliberata chiar de Primaria C _____.

(iii) Unitatea detinatoare a celor 19 loturi este Ministerul Transporturilor

Prin Dispozitia nr.xxxxx/25.09.2018 s-a dispus declinarea competentei de solutionare a Notificarii nr.1393/10.08.2001 catre Compania N_____ Administratia Porturilor Maritime C_____ SA. Conform adresei nr.xxxxx/20.06.2017 emisa chiar de Compania N_____ Administratia Porturilor Maritime C_____ SA, unitatea detinatoare a terenurilor in litigiu este Ministerul Transporturilor si Infrastructurii (actualul Minister al Transporturilor). Conform adresei mai sus aratate, CNAPM C_____ SA arata ca „In masura in care M_____ Constanp prin P_____ ar inainta Notificarea catre CN A.P.M. SA, acest fapt nu ar putea conduce decat la tergiversarea solutionarii notificarii, pentru ca la randul ei, compania va fi nevoita sa inainteze notificarea catre unitatea juridica detinatoare, respectiv Ministerul Transporturilor si Infrastructurii.

Astfel, intrucat Ministerul Transporturilor si Infrastructurii (actualul Minister al Transporturilor) are calitatea de unitate detinatoare in sensul dispozitiilor Legii nr.10/2001, reclamantul a solicitat obligarea paratilor la trimiterea dosarului Notificarii nr.1393/10.08.2001 catre acest Minister, exclusiv pentru solutionarea partiala a Notificarii nr.1393/10.08.2001, respectiv numai in ceea ce priveste cele 19 loturi afectate de instalatii portuare, cai de acces si platforme, asa cum au fost identificate in cuprinsul notificarii. Pentru restul de 641 de loturi, ramane in continuare competenta Primaria Mun. C_____ prin P_____.

În susținerea cererii, reclamantul a depus la dosar următoarele înscrisuri: adresele Primăriei mun. C_____ – Serviciul Cadastru nr.xxxxx/21.08.2000 și nr.xxxxx/6.11.2000 , copie eliberată de Arhivele Naționale- Dir. Jud. C_____ de pe actul de vânzare transcris la Tribunalul C_____ la nr. crt.1709/30.05.1932, certificat de moștenitor nr.638/30.09.1992, notificările nr.1392, 1393, 1394, 1395/10.08.2001, dispozițiile emise de P_____ mun. C_____ nr.3694/5.11.2002, nr.2529/3.06.2016, nr.xxxxx/ 25.09.2018, nr.xxxxx/25.09.2018, referatele nr.xxxxx/8.06.2018 și nr.xxxxx/8.06.2018, adresa CN APM SA C_____ nr.xxxxx/20.06.2017, decizia Curții de apel C_____ nr.74/C/17.05.2017 , plan de amplasament și delimitare, plan de încadrare în zonă .

Prin întâmpinare, pârâții au solicitat respingerea acțiunii ca nefondată și obligarea reclamantului la plata cheltuielilor de judecată. S-a arătat faptul că dispoziția a avut în vedere atât actele dosarului intern nr.3847, notificarea înregistrată la B__ D___ V___ sub nr.1393/10.08.2001 și la Prefectura jud. C_____ sub nr.6862/13.08.2001, dispoziția de p_____ nr.2529/3.06.2016, sentința Tribunalului C_____ nr.3072/14.12.2016 definitivă prin decizia Curții de apel C_____ nr.74/C/17.05.2017, cât și referatul nr.xxxxx/8.06.2018. Analiza notificării nr.1393 relevă faptul că aceasta nu a vizat suprafața de 90 ha, ci numai suprafața de aprox. 19.000 mp . În urma suprapunerii planului cadastral al orașului C_____ întocmit în anii 1994-1997, loturile 704-715, 748-751, 754 și 759 sunt amplasate pe teritoriul administrat de Compania Națională Administrația Porturilor Maritime C_____ SA.

În drept, s-au invocat disp. art.205 și urm. C.pr.civ., Legea nr. 10 /2001.

Prin notele de ședință din 13.02.2019, reclamantul a invocat excepția de conexitate cu dosarul nr. XXXXXXXXXXXXXXX, ce are ca obiect contestația formulată împotriva dispoziției nr. xxxxx/25.09.2018, susținând că cel e două dispoziții , deși diferite ca nu m ăr , se referă în esență la notificări formulate în baza Legii nr.10/2001 , care privesc în ansamblu același imobil, respectiv terenul în suprafață totală de 660 loturi în suprafață de aprox. 90 ha și ambele litigii presupun administrarea acelorași probator ii.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul reți n e u rmătoarele:

Prin încheierea de ședință din 19.03.2019, tribunalul a respins ca nefondată excepția de conexitate invocată de reclamant, apreciind că nu sunt incidente disp. art.139 C.pr.civ., fiind vorba de notificări cu obiect diferit și de dispoziții de p_____ diferite, fiind vorba, probabil, și de deținători actuali diferiți.

Susținerea reclamantului expusă în cererea de chemare în judecată, în sensul că obiectul notificării nr.1393/10.08.2001 îl constituie întreg terenul de 660 loturi, având o suprafață de aprox. 90 ha nu este întemeiată și este contrazisă chiar de conținutul notificării și de împrejurarea existenței mai multor notificări distincte dresate de reclamant, în care a grupat loturile în funcție de deținătorul actual.

Prin notificarea înregistrată la B__ D____ V_____ sub nr.1393/10.08.2001 (filele 33-34 dosar) , reclamantul a solicitat în mod explicit restituirea în natură sau în echivalent a loturilor 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 758, 713, 714, 715, 754, 748, 749, 750, 751, 759 , de câte aprox. 1.000 mp fiecare, amplasate în incinta Portului C_____, terenuri fără construcții, pe care s-au făcut lucrări de amenajare a Portului , deci în total o suprafață d e 19.000 mp .

Așa cum în mod corect au susținut părâtii, referirea la întreaga suprafață de 90 ha teren s-a făcut numai în vederea expunerii situației de fapt, indicării actului prin care tatăl notificatorului a devenit proprietar al acestei suprafețe, din care fac parte și cele 19 loturi notificate și indicării poziționării lotului mare 30 la momentul întocmirii actului de vânzare-cumpărare și la momentul formulării notificării.

De asemenea, în mod greșit susține reclamantul că nu s-ar fi respectat decizia Curții de apel C_____ nr.74/C/17.05.2017. În considerentele deciziei se face referire și se analizează exclusiv incidența disp. art.413 alin.1 pct.1 C.pr.civ. privind suspendarea legală facultativă și raportul dintre Codul de procedură civilă și Legea nr.10/2001. Dimpotrivă, în considerentele sentinței Tribun alului C_____ nr.3072/14.12.2016, rămasă definitivă prin decizia menționată, se reține în mod expres faptul că « notificările înregistrate la B__ D____ V_____ sub nr.1392/10.08.2001 și nr.1395/10.08.2001 vizează aceleași loturi în suprafață totală de 62.000 mp, în vreme ce notificările 1236/6.08.2001 și nr.1393/10.08.2001 au la rândul lor obiect identic, privind loturile în suprafață de 19.000 mp ».

Prin dispoziția Primarului mun. C_____ nr.xxxxx/25.09.2018, contestată în cauza de față, s-a dispus punerea în executare a sentinței Tribunalului C_____ nr.3072/14.12.2016, rămasă definitivă prin decizia Curții de apel C_____ nr.74/C/17.05.2017, prin care s-a anulat dispoziția de p_____ nr. 2529/3.06.2016, apreciindu-se că este nelegală suspendarea soluționării notificărilor formulate în baza Legii nr.10/2001 până la soluționarea definitivă a dosarului penal nr.XXXXXXXXXXX aflat pe rolul Curții de apel București .

În concret, această dispoziție a privit notificarea înregistrată la B__ D____ V_____ sub nr.1393/10.08.2001 și la Prefectura jud. C_____ sub nr.6862/13.08.2001, declinându-se competența de soluționare către Compania Națională Administrația Porturilor Maritime C_____ SA în calitate de unitate deținătoare.

Tribunalul reține că prin adresa nr.xxxxx/20.06.2017, CNAPM SA C_____ a comunicat faptul că nu deține decât atribuțiile ce decurg din dreptul de administrare și concesiune, respectiv posesia și folosința.

Potrivit Cap.II din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.10/2001, aprobate prin HG nr.250/2007, sintagma „unitate deținătoare” este definită ca fiind „ fie entitatea cu personalitate juridică care exercită, în numele statului, dreptul de proprietate publică sau privată cu privire la un bun ce face obiectul legii (minister , primărie, instituția prefectului sau orice altă instituție publică), fie entitatea cu personalitate juridică care are înregistrat în patrimoniul său, indiferent de titlul cu care a fost înregistrat bunul care face obiectul legii (regii autonome, societăți/companii naționale și societăți comerciale cu capital de stat, organizații cooperatiste) ”.

Potrivit disp. art.1 1 alin.1 din HG nr.517/1998 privind înființarea Companiei Naționale „Administrația Porturilor Maritime” SA C_____, modificată și completată prin Hg nr.464/2003 și HG nr.597/2009, „Infrastructura de transport naval aparținând domeniului public al statului și se concesiunează Companiei de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, pe bază de contract de concesiune, în vederea administrării”, iar potrivit art.2 alin.5 „Contravaloarea bunurilor proprietate publică nu este inclusă în valoarea capitalului social”.

Așadar, CNAPM SA C_____ nu se încadrează în ipoteza a doua a unității deținătoare, neavând înregistrate în patrimoniul său loturile de teren care fac obiectul cauzei.

Mai mult decât atât, la solicitarea instanței, prin adresa nr.xxxxx/BA/9.05.2019 Ministerul Transporturilor – Direcția Achiziții Publice și Administrarea Domeniului Public a comunicat că:

„Imobilul teren în suprafață de aproximativ 19.000 mp aferent loturilor de teren nr.704-715, nr.748-751 și nr.754, 758, 759 din lotul mare 30 din Parcelarea B _____, imobil aflat în incinta Portului C _____, care face obiectul dosarului mai sus menționat, face parte din categoria bunurilor proprietate publică a statului, așa cum prevede art.136 din Constituția României și Legea nr.213/1998.

Terenul revendicat face parte din infrastructura portuară, reprezentând un bun din domeniul public al statului și se regăsește în inventarul centralizat al bunurilor proprietate publică a statului – Anexa nr.16 la HG nr.1705/2006 la poziția teren natural cu nr.MF xxxxxx și nr. de inventar xxxxxxxx, potrivit adresei Companiei Naționale „Administrația Porturilor Maritime” SA C _____ nr.4838/8.05.2019 și înregistrată la Ministerul Transporturilor sub nr.xxxxx/8.05.2019”.

În consecință, se constată că Ministerul Transporturilor are calitatea de unitate deținătoare și, totodată, de entitate investită cu soluționarea notificării, în sensul primei ipoteze din textul menționat în Cap.II Normele metodologice de aplicare a Legii nr.10/2001.

Pentru considerentele de fapt și de drept expuse, tribunalul va admite în parte acțiunea, va dispune anularea parțială a dispoziției nr.xxxx/25.09.2018 emisă de P _____ m _____ C _____, în sensul că va dispune înaintarea dosarului de notificare nr. crt. 3847, în original, către Ministerul Transporturilor și va respinge, în rest, acțiunea ca nefondată.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE :

Admite în parte acțiunea formulată de reclamantul C _____ C _____ I _____ D _____ (CNP xxxxxxxxxxxx), domiciliat în București, _____ .47, _____, sector 2, în contradictoriu cu pârâții P _____ M _____ C _____ și M _____ C _____ PRIN P _____, cu sediul în C _____, _____, județul C _____.

Dispune anularea parțială a dispoziției nr.xxxxx/25.09.2018 emisă de P_____ m_____ C_____, în sensul că dispune înaintarea dosarului de notificare nr. crt. 3847, în original, către Ministerul Transporturilor.

Respinge, în rest, acțiunea ca nefondată.

Cu apel în 30 de zile de la comunicare, ce se va depune la Tribunalul C_____.

Pronunțată în ședință publică azi, 25.06.2019.