



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 978/C10/888,889

Data:19.06.2019

Prin contestația nr. 85/17.05.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18453/20.05.2019, formulată de _____, cu sediul situat în (_____ str. _____, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. _____, având cod unic de înregistrare _____, reprezentată legal prin administrator _____ și convențional prin _____, cu sediul procesual ales în _____, str. _____ ec _____ lider al asocierii § _____

privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului – cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord-cadru de furnizare și distribuție a fructelor, legumelor, laptelui și produselor de panificație a elevilor din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și preșcolarilor din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore, pentru anii 2018-2022”, cod CPV 15811000-6, în referire la lotul 2 - „Lapte și produse lactate”, de către CONSILIUL JUDEȚEAN CONSTANȚA, cu sediul în Constanța, str. Tomis nr. 51, jud. Constanța, în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei de comunicare nr. 12010/08.05.2019, a raportului procedurii nr. 12004/08.05.2019 în partea ce vizează oferta depusă de asocieria _____ și a tuturor actelor subsecvente, conexe/anterioare acestuia (adresa nr. 12008/08.05.2019, procese verbale intermediare ș.a);

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, constând în onorariu avocațial, în temeiul art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația nr. 86/17.05.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18454/20.05.2019, depusă de :

în cadrul aceleiași proceduri, organizată de către CONSILIUL JUDEȚEAN CONSTANȚA, în calitate de autoritate contractantă, în referire la lotul 3 - „Produse de panificație”, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare nr. 12014/08.05.2019, a raportului procedurii nr. 12005/08.05.2019 în partea ce vizează oferta depusă de asocieria : , și a tuturor actelor subsecvente, conexe/anterioare acestuia (adresa nr. 120118/08.05.2019, procese verbale intermediare s.a);

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, constând în onorariu avocațial, în temeiul art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care : critică decizia autorității contractante privind declararea ofertelor depuse de l. ca fiind câștigătoare, în referire la loturile 2 și 3, considerând-o netemeinică și nelegală.

I. În ceea ce privește prima contestație depusă de :
*cu privire la **lotul 2 „Lapte și produse lactate”**, contestatorului prezintă istoricul procedurii, și arată că, prin adresa nr. 12010/08.05.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa, deși admisibilă, s-a clasat pe locul II. câștigătoare fiind declarată oferta depusă de asocieria (*

) consideră eronat modul în care, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de asocieria (ca fiind admisibilă și ulterior, câștigătoare, deoarece aceasta nu respectă prevederile documentației de atribuire, respectiv fișa de date și caietul de sarcini.

A. Din oferta declarată câștigătoare, susține contestatorul, lipsește Formularul 7 pentru fiecare membru al asocierii

Contestatorul arată că, potrivit prevederilor din fișa de date, prevăzute la cap.IV.4.1 „Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice”, prin care s-a solicitat: „În cadrul propunerii tehnice ofertantul are obligația de a prezenta o declarație prin care trebuie să dovedească faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de

muncă și protecția muncii, a reglementărilor obligatorii în domeniile mediului și social, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii și că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de achiziție publică, Formular 7. (.....) În cazul asociațiilor, declarația pe proprie răspundere privind condițiile de muncă trebuie să fie completată de către fiecare membru al asociației", pe parcursul evaluării propunerii tehnice depuse de asocierea comisiei de evaluare i-a solicitat, prin adresa nr.

514/09.01.2019: „prezentarea declarației privind obligațiile din domeniile mediului, social și relațiilor de muncă (Formularul 7) pentru fiecare membru al asocierii, conform cerinței”. Răspunzând, prin adresa nr. 912/15.01.2019, Asocieria a anexat „Formularul 7 - declarație privind obligațiile din domeniile mediului, social și relațiilor de muncă, ștampilată, semnată de _____, reprezentant legal al _____”, și „Formularul 7 - declarație privind obligațiile din domeniile mediului, social și relațiilor de muncă, ștampilată, semnată de _____ reprezentat legal al _____”, astfel cum reiese din procesul verbal nr. 2528/31.01.2019, pag. 5.

Așadar, contestatorul învederează faptul că, din conținutul procesului verbal nr. 2528/31.01.2019, pag. 3 și 5, rezultă că, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în cadrul ofertei Formularul 7 - Declarația privind obligațiile din domeniile mediului, social și relațiilor de muncă, pentru fiecare membru al asocierii, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date, la cap. IV. 4.1.

Mai mult, se subliniază faptul că, în cadrul fișei de date, la cap. IV.4.3 „Modul de prezentare al ofertei”, se prevede: „(....)Operatorul economic trebuie să ia toate măsurile astfel încât oferta să fie transmisă în S.E.A.P., numai în format electronic și numai până la data limită de depunere a ofertelor, așa cum este aceasta evidențiată în cadrul anunțului de participare simplificat. Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic”, prevedere care, după cum se arată, este reglementată și de art. 125 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, redând dispozițiile art. 209 potrivit cărora: „(1)În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, contestatorul apreciază că, din interpretarea dispozițiilor legale invocate rezultă că, autoritatea contractantă poate solicita clarificări ofertanților cu privire la anumite documente care lipsesc din cadrul ofertei, respectând principiul

tratamentului egal și principiul transparenței, fără însă să determine apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului.

În speță, contestatorul susține că, prin solicitarea de clarificări nr. 514/09.01.2019, comisia de evaluare a permis ofertantului asocierea () să-și completeze oferta, prin depunerea documentelor privind îndeplinirea cerinței din fișa de date, ulterior depunerii și deschiderii ofertei, creând astfel un avantaj evident acestui ofertant.

Astfel, contestatorul consideră că, prin solicitarea de clarificări nr. 514/09.01.2019 comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, principiul tratamentului egal consacrat de art. 2 din același act normativ, cât și prevederile propriei documentații referitoare la modalitatea în care trebuie întocmită oferta, deși, potrivit art. 135 din HG nr. 395/2016 cât și prevederilor fișei de date, riscul întocmirii ofertei este în sarcina ofertantului. În susținere, se invocă practica Consiliul, respectiv decizia nr. 253/C2/5468/19.01.2013,.

În contextul dat, contestatorul apreciază că, față de oferta asocierii () sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. 2 lit. d) din HG nr. 395/2016, întrucât această ofertă nu respectă prevederile fișei de date, în sensul că, din conținutul acesteia lipsește *Formularul 7 - Declarația privind obligațiile din domeniile mediului, social și relațiilor de muncă, pentru fiecare membru al asocierii*.

B. Contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare nu respectă prevederile caietului de sarcini, respectiv:

Cerința prevăzută la cap. 3 - privind prezentarea buletinelor de analiză

Deși prin caietul de sarcini, la cap. 3 „Calitatea Produselor”, la ultimul paragraf s-a solicitat: *„Pentru caracteristicile fizico-chimice și microbiologice se vor prezenta buletine de analiză emise de laboratoare autorizate pentru analize prin metode acreditate, emise cu cel mult 30 de zile înainte de data limită de depunere a ofertei”*, contestatorul arată că, analizând propunerea tehnică depusă de asocierea ()

comisia de evaluare a constatat că pentru demonstrarea acestei cerințe, aceasta a prezentat *„(...)buletinul de analiză nr. 21243 emis în data de 31.05.2018 de (), nr. autorizație ANSVSA 71/07.11.2011, Laborator sanitar - veterinar și pentru siguranța alimentelor data și ora de prelevare 16.05.2018-16.05.2018, o pagină din care nu reies caracteristicile fizico-chimice și microbiologice”*.

Astfel, se arată că, prin adresa nr. 514/09.01.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat Asocierii „prezentarea buletinului/buletinelor de analiză emise de laboratoare autorizate pentru analize prin metode acreditate, emise cu cel mult 30 de zile înainte de data limită de depunere a ofertei, din care să reiasă rezultatul analizei produsului, respectiv caracteristicile fizico-chimice și microbiologice, conform cerinței caietului de sarcini”, la care, aceasta a răspuns, prin adresa nr. 912/15.01.2019, sens în care a anexat *„Buletinul de analiză nr. 22500/15.10.2018, nr.*

*intrare 6148/17.10.2018 emis de ANSVSA – DSVSA - Laborator sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, acreditat RENAR, nr. autorizație ANSVSA pt. laborator 71/07.11.2011, pentru mai multe produse: **lapte vacă crud materie primă, lapte vacă pasteurizat, 2 probe lapte UHT (școlar)**, data prelevării 01.10.2018*

- *Caracteristici fizico-chimice*
- *Grăsime 1,8%*
- *Rezultat - potrivit rezultatelor, satisfăcător."*

Așadar, contestatorul arată, astfel cum rezultă din conținutul procesului-verbal nr. 2528/31.01.2019, pag. 3 și 5, că ofertantul nu a prezentat în cadrul ofertei buletinele de analize solicitate prin fișa de date, astfel că, prin solicitarea de clarificări adresată, comisia de evaluare a creat un avantaj acestuia prin permiterea prezentării respectivelor documente, încălcând prevederile art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, și în situația în care s-ar aprecia că se puteau solicita clarificări cu privire la lămurirea aspectelor neclare considerate de comisia de evaluare cu privire la cerința în cauză, contestatorul apreciază că, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea sunt incidente prevederile art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

În susținere, contestatorul precizează faptul că, buletinul depus ca anexă la răspunsul la clarificare nu este în măsură să demonstreze îndeplinirea respectivei cerințe, întrucât nu vizează toate produsele oferite, întrucât, potrivit răspunsului la clarificare, buletinul vizează produsele „(...) **lapte vacă crud materie primă, lapte vacă pasteurizat, 2 probe lapte UHT (școlar)**”, nu și produsul iaurt oferit.

Prin urmare, contestatorul susține că buletinul depus ca anexă la răspunsul la clarificare nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini în ceea ce privește produsul iaurt, deși, prin caietul de sarcini au fost solicitate astfel de buletine pentru toate produsele oferite.

Cerința prevăzută la cap. 7 - privind asigurarea personalului pentru transport și distribuție

Cu toate că, prin caietul de sarcini, la cap. 7 „Modul de distribuție în școli/grădinițe”, se prevede că: „Operatorul economic va face dovada că dispune de personal necesar pentru transportul și distribuția produselor ce fac obiectul prezentului acord-cadru, în conformitate cu graficul de livrare stabilit. Având în vedere că distribuția produselor, aferente fiecărui lot, către unitățile de învățământ se va face numai de către persoane având cunoștințe minime de igiena produselor agroalimentare și sunt instruite în acest sens, având efectuat controlul medical periodic, se solicită ca personalul angajat care manipulează produsele în timpul distribuției să aibă carnet de sănătate/fișe de aptitudine vizate la zi de către instituțiile competente în condițiile legii. Operatorul economic care desfășoară activitate de producție/furnizare produse alimentare ce fac obiectul H.G. nr. 640/2017, va prezenta pentru demonstrarea cerinței următoarele documente:

- Fișa de aptitudini/carnet de sănătate vizate la zi de către instituțiile competente cu respectarea legislației specifice, semnate și parafate de medicul de medicina muncii, conform H.G. nr. 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, valabilă la data depunerii ofertei; Certificate de absolvire a cursurilor de igiena în conformitate cu Ordinul M.S. nr. 1225/2003 valabile la data depunerii ofertei", contestatorul arată că, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, ofertantul asocierii a prezentat personalul angajat la asociatul , depunând în acest sens o listă cu 16 persoane, registrul evidență salariați, fără însă a depune și celelalte documente solicitate pentru toți salariații. Astfel, contestatorul precizează faptul că, pentru 5 persoane din cele 16 menționate, autoritatea contractantă nu a mai solicitat fișele de aptitudini și certificatele de absolvire cursuri de igienă „deoarece nu s-a solicitat un număr minim de persoane. Comisia de evaluare consideră că personalul prezentat de asocierie (per total) acoperă cerința privind personalul necesar îndeplinirii contractului” (pag. 85, 86 din Proces-verbal nr. 2528/31.01.2019).

Așadar, autorul contestației învederează că nu contestă faptul că, prin documentația de atribuire nu a fost solicitat un număr minim de persoane, însă, având în vedere faptul că asocieria

a declarat că folosește un număr de 15 autovehicule, în opinia sa, aceasta trebuie să aibă minim 15 salariați care îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini, întrucât se presupune că asocieria folosește în distribuție toate autovehiculele declarate.

De asemenea, contestatorul apreciază că, nu se poate lua în considerare personalul prezentat de asocierie per total, deoarece, distribuția produselor către școli este realizată doar de către unul din asociați, respectiv , astfel cum reiese din art. 6 al acordului de asocierie. Mai mult, în lista pe care o prezintă asociatul se regăsesc, administratorul societății și personalul de producție (tehnolog și preparator produse), personal care, după cum se arată, nu se ocupă cu distribuția produselor și care, își desfășoară activitatea în locația din Tulcea.

Nu în ultimul rând, contestatorul subliniază faptul că, ofertantul asocierii nu poate demonstra îndeplinirea cerinței privind personalul, în condițiile în care același personal a fost propus și pentru lotul 3.

În opinia contestatorului, nu se poate ca, cu aceeași oameni, să livrezi și produse lactate și produse de panificație, decât în condițiile în care se utilizează aceleași mașini, în cazul asocierii . Acest lucru nefiind posibil, întrucât, pentru lotul 3 societatea a declarat că folosește alte autovehicule, autovehicule care nu pot transporta produse lactate, deoarece au doar autorizații pentru produse non-animale.

Astfel, contestatorul susține că oferta asocierii nu demonstrează îndeplinirea acestei cerințe, pe de o parte pentru ca, nu a prezentat pentru personalul propus documente din care să rezulte

respectarea prevederilor HG nr. 355/2007 și ale Ordinului M.S. nr. 1225/2003 și, pe de altă parte că, același personal propus în cadrul lotului 2 pentru desfășurarea activităților de transport și distribuție a fost propus și în cadrul lotului 3 pentru desfășurarea activităților de transport și distribuție.

Cerința prevăzută la cap. 5 - privind transportul produselor numai cu mijloace auto speciale

Deși prin caietul de sarcini, la cap. 5 „Condiții pentru transport și distribuție” se prevede că „*Produsele alimentare vor fi transportate de la furnizor către unitățile de învățământ numai cu mijloace auto speciale, autorizate în conformitate cu prevederile legislației sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentară privind transportul produselor alimentare în vigoare*”, contestatorul arată că, pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, asocierea „A” a prezentat un număr de 12 mașini închiriate de la societatea „B” și 3 mașini închiriate de la societatea „C”, pentru care a anexat la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 514/09.01.2019 și autorizațiile de transport (conform pag. 108-117 din procesul verbal nr. 2529/31.01.2019).

Astfel, contestatorul susține că mașinile închiriate de la societatea „B” nu pot fi luate în considerare, având în vedere că sunt autorizate pentru transportul de produse de origine non-animală și nu pentru transportul de produse de origine animală (lapte și iaurt).

În concluzie, contestatorul susține că oferta asocierii „A” nu îndeplinește cerința prevăzută la cap. 5 din caietul de sarcini, întrucât nu toate mașinile prezentate ca fiind necesare pentru derularea contractului sunt autorizate pentru transportul produselor de origine animală, astfel cum a fost solicitat, situație în care, devin incidente prevederile art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cerința prevăzută la cap. 2. - privind graficul de distribuție

Raportat la prevederile caietului de sarcini, prevăzute la cap. 2 „Evidența cantităților solicitate, distribuție și consumate”, unde se solicită: „Ofertanții vor prezenta în cadrul propunerii tehnice un grafic de distribuție al produselor, însoțit de orarul de distribuție, astfel încât să se încadreze în intervalul orar specificat (intervalul orar- 6:00 - 9:00 pentru distribuția produselor în municipii și orașe și intervalul orar 6:00 - 10:00 pentru distribuția produselor în zonele rurale), aferent fiecărui lot de produse, structurat în funcție de:

- modalitatea de distribuție, respectiv distribuție zilnică, bisăptămânală sau săptămânală,
- data limită de consum a produselor aferente fiecărui lot,
- Anexa 2 la caietul de sarcini, unde sunt nominalizate unitățile de învățământ din județul „D”,
- traseele de distribuție prevăzute la art.5”,

contestatorul precizează că există discrepanță între graficul de distribuție declarat la pagina 4, pct. 7 din oferta tehnică și graficele prezentate în anexa la ofertă, respectiv în oferta tehnică se declară ca zile de livrare marți, miercuri, joi pentru toate cele 4 zone de distribuție, iar în graficele de distribuție anexate apare doar ziua de marți pentru direcția sau marți și joi pentru direcția

De asemenea, contestatorul arată, în ceea ce privește graficele de livrare, că nu apar informații esențiale, respectiv ce mașini se folosesc pe fiecare rută și ce capacități au mașinile respective pentru a determina dacă respectivul grafic se susține.

În raport de aspectele constatate, contestatorul apreciază că oferta tehnică depusă de asocierea a fost analizată superficial, comisia de evaluare nesolicitând clarificări cu privire la aspectele criticate, deși, din modalitatea în care au fost întocmite respectivele grafice nu rezultă nici cum vor fi distribuite produsele nici dacă mașinile prezentate sunt suficiente pentru a putea asigura derularea contractului în bune condiții.

Față de considerentele arătate, contestatorul apreciază modalitatea în care a fost evaluată oferta depusă de asocierea

la sub aspectul îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, ca fiind netemeinică și nelegală.

**C. Oferta depusă de nu
îndeplinește cerințele minime de calificare privind neîncadrarea în
prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016**

Astfel, contestatorul susține că oferta depusă de asocierea nu îndeplinește cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției la cap. III.2.1.a) „*Situatia personală a candidatului sau ofertantului*” privind neîncadrarea în prevederile art. 167 alin. 1 lit. c) și h) din Legea nr. 98/2016, care prevăd: „*Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:*

c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”, întrucât, în cuprinsul documentului D.U.A.E. prezentat de asociatul

nu se prezintă informații cu privire la abaterile grave care au fost constatate de Autoritatea Național Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor prin raportul nr. 12562/23.06.2016 și nici de Documentul constatator nr. 7336/29.06.2017 emis de

Mai mult, în cuprinsul documentului constatator nr. 7336/29.06.2017 emis de _____ s-au reținut, după cum se arată, următoarele:

„8. Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător:

☐ Da ☒ Nu

Daca NU,

Motivație/motivații:

a) abateri de la calitatea produselor contractate:

- *loturi de lapte cu aspect brânzos și gust modificat, sesizate prin adresa nr. 2674/08.03.2017 de la Școala Gimnazială*

- *lapte cu calități improprii consumului, sesizate prin adresa nr. 2675/08.03.2017 de la Școala Gimnazială*

- *lapte cu gust acru sau amar, sesizate prin adresa nr. 2676/08.03.2017 de la Școala Gimnazială*

- *laptele recepționat cu gust acru sau amar și miros urât, sesizate prin adresa nr. 2682/08.03.2017 de la Școala Gimnazială*

pe laptele rămas, reprezentantul D.S.V.S.A. a pus sechestrul nr. 3857 prin nota de constatare nr. 501/08.03.2017;

- *probleme la cutiile de lapte pentru loturile 61 și 63, sesizate prin adresa nr. 2689/09.03.2017 de la Seminarul Teologic*

b) nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse: nerespectarea programului de livrare a produselor lactate conform prevederilor clauzei 7.1.2. din contract, potrivit sesizării formulate prin adresa nr. 2318/09.02.2017”.

De asemenea, se arată că, potrivit raportului nr. 12562/23.06.2016 încheiat de Autoritatea Național Sanitar Veterinară pentru Siguranța Alimentelor - Direcția Sanitar Veterinară pentru Siguranța Alimentelor și comunicatul Ministerului Afacerilor Interne - Instituția Prefectului _____, acesta privește verificările efectuate de inspectorii din cadrul DSVSA _____ societatea _____ în anul 2015 - 2016, în cadrul raportului fiind prezentat un istoric al controalelor efectuate de inspectorii DSVAS, cât și neregulile constatate la firma _____ de aceștia, nereguli care au condus la suspendarea activității și ulterior, la interzicerea activității și retragerea autorizației sanitar veterinare.

Neregulile constatate de inspectorii DSVAS și sancțiunile aplicate ca urmare a acestor constatări cât și constatările făcute de către Consiliul Județean Ialomița, prin documentul constatator, reprezintă, în opinia contestatorului, o abatere profesională gravă, astfel cum este aceasta definită de art. 167 alin. 3 din HG nr. 395/2016, care afectează reputația profesională a operatorului economic

În contextul dat, contestatorul apreciază că omisiunea operatorului economic _____ de a prezenta informațiile în cuprinsul documentului DUAЕ a fost făcută cu scopul de a nu comunica autorității contractante elemente care puteau conduce la excluderea acestuia din cadrul procedurii de atribuire, deși ofertantul avea obligația de a le

comunica, întrucât, de la data constatărilor și până în prezent, au trecut mai puțin de trei ani.

În susținere, se invocă jurisprudența în materie, respectiv hotărârea Curții Europene de Justiție pronunțată în cauza C- 267/18.

Astfel, contestatorul susține că, comisia de evaluare are obligația de a verifica dacă operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, respectiv de a dispune excluderea acestuia din procedura de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 167 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Față de considerentele arătate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Totodată, se solicită acces la dosarul cauzei, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

II. În ceea ce privește cea de-a doua contestație depusă de
în referire la lotul 3 „Produse de panificație”,
contestatorul arată că, prin adresa nr. 12014/08.05.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa, deși admisibilă, s-a clasat pe locul II. câștigătoare fiind declarată oferta depusă de asocierea
decizie netemeinică și nelegală, în opinia sa, având în vedere următoarele considerente:

consideră eronat modul în care, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de asocierea
, ca fiind admisibilă și ulterior, câștigătoare, deoarece aceasta nu respectă prevederile documentației de atribuire, respectiv fișa de date și caietul de sarcini.

A. Oferta declarată câștigătoare, susține contestatorul, nu respectă cerințele fișei de date, întrucât:

❖ Din ofertă lipsește Formularul 7 pentru asociatul
și pentru asociatul documentul nu este semnat
electronic

Contestatorul arată că, deși prin fișa de date, la cap.IV.4.1 „Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice”, s-a prevăzut „În cadrul propunerii tehnice ofertantul are obligația de a prezenta o declarație prin care trebuie să dovedească faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, a reglementărilor obligatorii în domeniile mediului și social, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii și că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de achiziție publică, Formular 7.(.....) În cazul asociațiilor, declarația pe proprie răspundere privind condițiile de muncă trebuie să fie completată de către fiecare membru al asociației”, iar la cap.IV.4.3„Modul de prezentare al ofertei”, s-a solicitat: „Operatorul economic trebuie să ia toate măsurile astfel încât oferta să fie transmisă în S.E.A.P., numai în

format electronic și numai până la data limită de depunere a ofertelor, așa cum este aceasta evidențiată în cadrul anunțului de participare simplificat. Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic.(....) Nu se acceptă oferte și/sau documente nesemnate cu semnătură electronică extinsă validă a semnatarului ofertei, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul semnării ofertei în conformitate cu prevederile legale referitoare la semnătură electronică”.

De asemenea, contestatorul apreciază ca fiind relevante în cauză prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, dispoziții care, în opinia sa, nu au fost respectate de către asocierea

Astfel, se arată că, pe parcursul evaluării DUAE depuse de asocierea , comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 30270/15.11.2018, clarificări cu privire la „(....) documentul - împuternicire, dotare și art. 51 - , încărcat în sistemul SEAP doar în format pdf. fără semnătură electronică extinsă (..)”, la care, răspunzând, prin adresa nr. 30532/19.11.2018, acesta a anexat documentul solicitat cu semnătură electronică extinsă, precizând totodată că: „(...) la momentul încărcării documentelor de participare în SICAP, dintr-o eroare a fost încărcată forma documentului nesemnat electronic”.

Practic, susține contestatorul, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, asocierea - își invocă propria culpă, constând în lipsa de diligență manifestată pe parcursul derulării procedurii de atribuire.

Contestatorul învederează că, din conținutul procesului-verbal nr. 31159/22.11.2018, pag. 5 și 6, rezultă că ofertantul nu a prezentat în cadrul ofertei Formularul 7 - *Declarația privind obligațiile din domeniile mediului, social și relațiilor de muncă*, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date, la cap. IV 4.1., pentru asociatul și nici lista utilajelor (prevăzută în DUAE pag. 17), cu toate că, depunerea Formularului 7 și a listei utilajelor (anexată la DUAE) nesemnate electronic echivalează cu lipsa acestora, potrivit prevederilor cap. IV 4.3 din fișa de date: „(...) Nu se acceptă oferte și/sau documente nesemnate cu semnătură electronică extinsă validă a semnatarului ofertei (...)”.

Redând dispozițiile art. 209 „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, contestatorul apreciază că, din interpretarea dispozițiilor legale rezultă că,

autoritatea contractantă poate solicita clarificări ofertanților cu privire la anumite documente care lipsesc din cadrul ofertei, respectând principiul tratamentului egal și principiul transparenței, fără însă să determine apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului.

Așadar, contestatorul consideră că, prin acceptarea depunerii Formularului 7 pentru asociatul I și a listei privind utilajele menționate de același asociat semnate electronic, anexate răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 30270/15.11.2018, comisia de evaluare a permis ofertantului asocierea L să-și completeze oferta, ulterior depunerii și deschiderii acesteia, creând astfel un avantaj evident acestui ofertant.

Astfel, contestatorul susține că, prin acceptarea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 30270/15.11.2018 ca fiind concludent, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 134 alin. 6 din HG nr. 98/2016, principiul tratamentului egal consacrat de art. 2 din același act normativ, cât și prevederile propriei documentații referitoare la modalitatea în care trebuie întocmită oferta, întrucât, a permis respectivului ofertant să-și completeze oferta cu documente lipsă.

În susținere, se invocă practica instanțelor de judecată, care au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite de derulare a achiziției, sens în care, se evidențiază:

« - *deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită, atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;*

- *decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare.) Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.*

- *Similar, prin decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, Curtea a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.*

- *Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus - „Curtea reține*

că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia."

- Elocvente, sunt și considerentele deciziei definitive nr. 231 din 21 februarie 2017: Conform susținerilor Agenția pentru Agenda Digitală a României cuprinse în adresa nr. [...] /29.12.2016, verificarea integrității fișierelor cade în responsabilitatea strică a operatorilor economici care încarcă în SEAP, aceștia având posibilitatea ca pe întreaga perioadă de depunere a ofertelor să verifice dacă documentele depuse sunt corecte atât din punct de vedere al atașării cât și al conținutului.

Față de situația de fapt reținută în precedent, Curtea de apel reține ca fiind relevante în cauză următoarele dispoziții legale; art. 125 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 [...]: „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.” și art. 125 alin. (4) din Legea nr. 98/2016: „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției.”

Curtea de apel apreciază, similar autorității contractante și Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor, că operatorul economic este chemat să își asume riscul transmiterii ofertei sale și că imposibilitatea deschiderii documentelor încărcate în SEAP în vederea vizualizării și evaluării de către autoritatea contractantă poate fi asimilată situației în care oferta nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia».

De asemenea, contestatorul arată că, pe parcursul evaluării propunerii tehnice depuse de asocieria (

, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 554/09.01.2019: „prezentarea declarației privind obligațiile din domeniile mediului, social și relațiilor de muncă (Formularul 7) pentru fiecare membru al asocierii, conform cerinței, inclusiv pentru , deoarece documentul prezentat nu respectă cerințele Formularului 7, în ceea ce privește conținutul”, la care, acesta a răspuns, prin adresa nr. 755/14.01.2019, anexând „Formularul 7 - declarație privind obligațiile din domeniile mediului, social și relațiilor de muncă, ștampilată, semnată de , reprezentant legal al Formularul 7 - declarație privind obligațiile din domeniile mediului, social și relațiilor de muncă, ștampilată, semnată de , reprezentat legal al și Formularul 7 - declarație privind obligațiile din domeniile mediului, social și relațiilor de muncă, ștampilată, semnată de , reprezentant legal ”

Contestatorul învederează, astfel cum reiese din conținutul procesului-verbal nr. 2529/ 31.01.2019, pag. 3, 58 și 59, că ofertantul nu a prezentat în cadrul ofertei Formularul 7 - Declarația privind obligațiile din domeniile mediului, social și relațiilor de muncă, pentru fiecare membru al

asocierii, respectiv pentru [redacted], astfel cum s-a solicitat prin fișa de date, la cap. IV 4.1, respectiv pentru asociatul [redacted] nefiind prezentat, de loc, Formularul 7 - iar din partea asociatului [redacted] fiind prezentat Formularul 7 - în format pdf. însă fără semnătură electronică.

Așadar, contestatorul apreciază că, în prezenta speță, prin solicitarea de clarificări nr. 554/09.01.2019, comisia de evaluare a permis ofertantului asocierea [redacted] - să-și completeze oferta, prin depunerea documentelor privind îndeplinirea cerinței din fișa de date prevăzută la pct. 4.1., ulterior depunerii și deschiderii ofertei, creând astfel un avantaj evident acestui ofertant.

Astfel, contestatorul susține că, prin solicitarea de clarificări nr. 554/09.01.2019 comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, principiul tratamentului egal consacrat de art. 2 din același act normativ, cât și prevederile propriei documentații referitoare la modalitatea în care trebuie întocmită oferta.

În contextul dat, contestatorul consideră că, față de oferta asocierii [redacted] sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. 2 lit. d) din HG nr. 395/2016, întrucât această ofertă nu respectă prevederile fișei de date, în sensul că, din conținutul acesteia lipsește formularul 7 - Declarația privind obligațiile din domeniile mediului, social și relațiilor de muncă, pentru toți membrii asocierii, cât și informațiile (lista) cu privire la dotările alocate de către asociatul [redacted] (conform DUAE).

❖ Oferta nu respectă cerința privind mijloacele de transport

Contestatorul arată că, deși prin fișa de date, la cap. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a prevăzut: *„Informații privind mijloacele de transport pe care ofertantul se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea acordului-cadru. Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune, pentru fiecare lot în parte, de cel puțin 3 mijloace de transport, pentru fiecare rută, pentru îndeplinirea corespunzătoare a acordului- cadru, rute ce sunt menționate în cadrul caietului de sarcini. Mijloacele de transport vor fi mijloace auto speciale, autorizate în conformitate cu prevederile legislației sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor privind transportul produselor alimentare în vigoare”*, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței asocierea [redacted] - [redacted]

[redacted] a prezentat un număr de 6 mașini deținute de asociatul [redacted] pentru care a prezentat documente justificative, 8 mașini deținute de asociatul [redacted], pentru care a prezentat documente justificative și 7 mașini închiriate de la societatea [redacted] L, pentru care a anexat contractul nr. 81/01.11.2018 (conform pag. 5-6 din procesul verbal nr. 2529/31.01.2019).

Astfel, contestatorul apreciază că mașinile prezentate de către [redacted] în cadrul ofertei nu vor fi folosite pentru distribuția produselor, ci pentru transportul produselor de panificație de la fabricile acestuia din București și Iași la sediul liderului, având în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 2,7 din acordul de asociere acest asociat „fabrică, depozitează și

transportă la sediul liderului () produsele de panificație”, iar potrivit aceluiași articol, de distribuția produselor se ocupă liderul asocierii, respectiv

Așadar, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să clarifice situația mașinilor prezentate de către asociatul înaintea de a declara că cerința este îndeplinită.

Totodată, contestatorul precizează că, documentele prezentate inițial în cadrul ofertei cu privire la mașinile închiriate de la

nu sunt în măsură să demonstreze îndeplinirea cerinței minime de calificare, având în vedere că, în cadrul ofertei a fost depus un contract încheiat între în calitate de transportator și

în calitate de beneficiar, valabil pe o perioadă de 3 luni, care nu era însoțit de anexa care prevedea mijloacele de transport, astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. 2529/31.01.2019, pag.3.

Mai mult, se arată că, prin adresa nr. 554/09.01.2019, comisia de evaluare a solicitat clarificări asocierii

, prin răspunsul dat, precizând faptul că: „Menționez că la data elaborării documentației de participare, dintr-o eroare umană, în cadrul contractului prezentat inițial au fost prevăzute părțile contractuale în mod eronat”, anexând, totodată, contractul refăcut, actul adițional de prelungire, cât și cărțile de identitate ale mașinilor.

Contestatorul consideră că, și în cazul acestui răspuns, asocieria își invocă propria culpă cu privire la modalitatea în care și-a întocmit oferta, situație care, în opinia sa, nu poate fi acceptată fără ca autoritatea contractantă să încalce principiul tratamentului legal, relevantă în cauză fiind practica în domeniu anterior invocată.

Astfel, contestatorul susține că, prin acceptarea răspunsului la clarificări ca fiind concludent, comisia de evaluare a permis ofertantului asocieria să-și completeze oferta cu documente necesare demonstrării îndeplinirii respectivei cerințe, creându-i astfel un avantaj, deși, potrivit art. 135 din HG nr. 395/2016, cât și prevederilor fișei de date, riscul întocmirii ofertei este în sarcina ofertantului.

În susținere, se invocă practica Consiliul, respectiv Decizia nr. 253/C2/5468 din 19.01.2013, prin care s-a reținut: „Mai mult riscul întocmirii ofertelor inclusiv neprezentarea unor documente solicitate în cadrul documentației de atribuire sau a declarației însușită în anexa cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpa ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului «nemo auditur propriam turpitudinem allegans», iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească. De asemenea, autoritatea contractantă trebuie în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr.

34/2006 respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii”.

Față de considerentele prezentate, contestatorul apreciază modalitatea în care a fost evaluată oferta depusă de asocierea

- sub aspectul îndeplinirii cerințelor solicitate prin fișa de date, ca fiind netemeinică și nelegală.

B. Oferta nu respectă prevederile caietului de sarcini

Cerința prevăzută la cap. 7 - privind asigurarea personalului pentru transport și distribuție

Contestatorul arată că, prin caietul de sarcini la cap. 7 „Modul de distribuție în școli/grădinițe”, se prevede că: *„Operatorul economic va face dovada că dispune de personal necesar pentru transportul și distribuția produselor ce fac obiectul prezentului acord-cadru, în conformitate cu graficul de livrare stabilit. Având în vedere că distribuția produselor, aferente fiecărui lot, către unitățile de învățământ se va face numai de către persoane având cunoștințe minime de igiena produselor agroalimentare și sunt instruite în acest sens, având efectuat controlul medical periodic, se solicită ca personalul angajat care manipulează produsele în timpul distribuției să aibă carnet de sănătate/fișe de aptitudine vizate la zi de către instituțiile competente în condițiile legii.*

Operatorul economic care desfășoară activitate de producție/furnizare produse alimentare ce fac obiectul H.G. nr. 640/2017, va prezenta pentru demonstrarea cerinței următoarele documente:

- *Fișa de aptitudini/carnet de sănătate vizate la zi de către instituțiile competente cu respectarea legislației specifice, semnate și parafate de medicul de medicina muncii, conform H.G. nr. 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, valabilă la data depunerii ofertei;*

- *Certificate de absolvire a cursurilor de igienă în conformitate cu Ordinul M.S. nr. 1225/2003 valabile la data depunerii ofertei”.*

Astfel, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, după cum se arată, ofertantul asocierea

- a prezentat personal angajat la asociatul , depunand, în acest sens, o listă cu 16 persoane, însoțită de documente justificative, cât și o listă cu 16 persoane angajate ale asociatului

În opinia contestatorului, personalul prezentat de ofertantul asocierea - nu este în măsură să demonstreze îndeplinirea cerinței, având în vedere, pe de o parte că, întreg personalul prezentat de asociatul a fost prezentat de această societate și pentru prestarea activităților aferente lotului 2 din aceeași procedură și, pe de altă parte că, din personalul menționat de asociatul doar unul este manipulant marfă, ceilalți nefiind implicați în distribuția produselor (potrivit procesului-verbal nr. 2529/31.01.2019, pag. 118).

Totodată, contestatorul subliniază faptul că, nu se poate ca, cu același personal să livrezi și produse lactate și produse de panificație, decât în condițiile în care se utilizează aceleași mașini, în cazul asocierii

Lotul 3 societatea a declarat că folosește alte autovehicule decât cele folosite pentru lotul 2.

Astfel, contestatorul susține că, oferta asocierii nu demonstrează îndeplinirea cerinței, deoarece același personal propus în cadrul lotului 2 pentru desfășurarea activităților de transport și distribuție a fost propus și în cadrul lotului 3 pentru desfășurarea activităților de transport și distribuție.

Cerința prevăzută la cap. 2 - privind graficul de distribuție

Contestatorul arată că, prin caietul de sarcini la cap.2., „Evidența cantităților solicitate, distribuție și consumate”, se solicită „Ofertanții vor prezenta în cadrul propunerii tehnice un grafic de distribuție al produselor, însoțit de orarul de distribuție, astfel încât să se încadreze în intervalul orar specificat (intervalul orar 6:00 - 9:00 pentru distribuția produselor în municipii și orase și intervalul orar 6:00 - 10:00 pentru distribuția produselor în zonele rurale), aferent fiecărui lot de produse, structural în funcție de:

- modalitatea de distribuție, respectiv distribuție zilnică, bisăptămânală sau săptămânală,
- data limita de consum a produselor aferente fiecărui lot,
- Anexa 2 la caietul de sarcini, unde sunt nominalizate unitățile de învățământ din județul Constanta,
- traseele de distribuție prevăzute la art.5”.

Totodată, contestatorul precizează faptul că, există discrepanță între graficul de distribuție declarat la pagina 4 din oferta tehnică și graficele prezentate în anexa la ofertă, respectiv în oferta tehnică se declară că distribuția se face zilnic pentru toate cele 4 zone de distribuție, iar în graficele de distribuție anexate se prevăd alte informații, exemplificând: pentru direcția 2 Mai și Horia livrările se fac luni, miercuri și vineri.

De asemenea, în ceea ce privește graficele de livrare, contestatorul învederează că, nu apar informații esențiale, respectiv ce mașini se folosesc pe fiecare rută și ce capacități au mașinile respective pentru a determina dacă respectivul grafic se susține.

În raport de aspectele constate, contestatorul apreciază că oferta tehnică depusă de asocieria a fost analizată superficial, comisia de evaluare nesolicitând clarificări cu privire la aceste aspecte, deși din modalitatea în care au fost întocmite respectivele grafice nu rezultă nici cum vor fi distribuite produsele, nici dacă mașinile prezentate sunt suficiente pentru putea asigura derularea contractului în bune condiții.

Față de considerentele prezentate, contestatorul apreciază modalitatea în care a fost evaluată oferta depusă de asocieria sub aspectul îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, ca fiind netemeinică și nelegală.

Prin adresa nr. 13918/27.05.2019, înregistrată la CNSC cu nr. 19598/27.05.2019, s-a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de S L – privind lotul 2, solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată.

În motivarea punctului de vedere, autoritatea contractantă a învederat următoarele:

I. În ceea ce privește primul aspect al contestației, respectiv anularea adresei nr. 12010/08.05.2019, a raportului procedurii nr. 12004/08.05.2019 și a tuturor actelor subsecvente, autoritatea contractantă arată următoarele:

A. Referitor la susținerile contestatorului „*oferantul nu a prezentat în cadrul ofertei Formularul 7 - Declarație privind obligațiile din domeniile mediului, social și relațiilor de muncă pentru Fiecare membru al asocierii*” și (ii) „*autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificare a permis ofertantului să-și completeze oferta*”, autoritatea apreciază că acestea sunt nefondate, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 209 alin. 1 și 2 din Legea nr. 98/2019, în cazul în care informațiile și documentele prezentate de către ofertanți sunt incomplete sau eronate autoritatea are dreptul de a solicita clarificări/completări ale documentelor prezentate. Mai mult, autoritatea apreciază că, în speță sunt incidente prevederile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră „*viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorrect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*”.

Raportat la cele anterior expuse, autoritatea contractantă apreciază că, completarea informațiilor cuprinse în oferta tehnică prin răspunsul la clarificări transmis de asociere nu se impune respingerea ca neconformă a ofertei, în litera și spiritul principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică.

B. Referitor la susținerile contestatorului „*Oferta nu respectă prevederile caietului de sarcini*”, autoritatea consideră că sunt nefondate, pentru următoarele considerente:

a) *Cerința prevăzută la Cap.3 - privind prezentarea Buletinelor de analiză*

Iaurtul, după cum se arată, este un produs lactat rezultat din fermentația laptelui, fapt specificat la punctul 1 „*Produsul: Lapte vacă crud materie primă*”, în Buletinul de analiză nr. 22500/15.10.2018, nr. intrare 6148/17.10.2018, emis de ANSVSA - DSVSA - Laboratorul sanitar-Veterinar și pentru Siguranța alimentelor, acreditat RENAR, nr. autorizație ANSVSA pt. laborator 71/07.11.2011, pentru mai multe produse: lapte vacă crud materie primă, lapte vacă pasteurizat, 2 probe lapte UHT (școlar), data prelevării 01.10.2018, Caracteristicile fizico - chimice și microbiologice; grăsime 1,8%, astfel, autoritatea contractantă arată că,

comisia de evaluare a considerat că este suficient rezultatul buletinului de analiză care acoperă și produsul iaurt.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că, buletinul anterior menționat este susținut și de faptul că, ofertantul a prezentat pentru produsul iaurt, următoarele: (i) Licența de fabricație emisă de Direcția generală pentru agricultură și alimentație a județului în data de 22.08.2000 pentru în domeniul Fabricarea laptelui de consum și a produselor acidofile, (ii) Fișă tehnică nr. 21 iaurt 1,8 % grăsime și (iii) Autorizație sanitară veterinară pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală nr. 242 din 08.01.2016 eliberată de DSVSA prin care se dispune autorizarea sanitară veterinară pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală, cu nr. de autorizare L102 pentru - Unitate de procesare a laptelui materie primă.

b) *Cerința prevăzută la Cap. 7 - privind asigurarea personalului pentru transport și distribuție*

Autoritatea contractantă arată că, potrivit prevederilor din caietul de sarcini „operatorul economic va face dovada că dispune de personal necesar pentru transportul și distribuția produselor” fără nicio referire clară la vreun număr minim sau maxim, cerință față de care, ofertantul avea obligația de a prezenta în propunerea tehnică fișa de aptitudini/carnet de sănătate și Certificate de absolvire a cursurilor de igienă pentru persoanele care manipulează produsele în timpul distribuției, aspect confirmat de înscrisurile atașate la dosarul cauzei, respectiv:

- Certificate de absolvire a cursurilor de igienă pentru persoanele care manipulează produsele în timpul distribuției pentru 15 persoane;
- Medicina muncii - fișă de aptitudine pentru 13 persoane.

De asemenea, autoritatea contractantă susține, referitor la celelalte aspecte invocate de contestator, că acestea nu sunt concludente și depășesc sfera de analiză a contestației în cauză.

c) *Cerința prevăzută la Cap. 5 - privind transportul produselor numai cu mijloace auto speciale*

Referitor la cerința în cauză, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost clar stabilită prin caietul de sarcini și fișa de date, în care s-a precizat clar faptul că „produsele alimentare vor fi transportate de la furnizor numai cu mijloace auto speciale” și că „ofertantul trebuie să facă dovada că dispune, pentru fiecare lot în parte, de cel puțin 3 mijloace de transport pentru fiecare rută, pentru îndeplinirea Acordului cadru, rute ce sunt menționate în cadrul caietului de sarcini.”

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, conform caietului de sarcini, a stabilit 4 trasee de distribuție, respectiv ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de un număr de 12 auto speciale autorizate în conformitate cu prevederile legislației sanitar-veterinare.

Ori, susține autoritatea, în cadrul Asocierii (respectiv prin asociat , aceasta a îndeplinit în integralitate cerința, prezentând documente pentru cele 12 auto speciale necesare acordului

cadru împreună cu autorizațiile sanitar veterinare pentru mijloacele de transport ale produselor de origine animală.

Referitor la mașinile închiriate de la [redacted], autoritatea contractantă apreciază că acestea exced cerinței, astfel că, afirmația contestatorului cu trimitere la mașinile închiriate nu poate fi reținută pentru aspectele anterior invocate.

d) *Cerința prevăzută la Cap. 2 - privind graficul de distribuție*

Autoritatea contractantă arată că, prin caietul de sarcini a prevăzut faptul că, în cadrul propunerii tehnice operatorii vor prezenta un grafic de distribuție al produselor însoțit de orarul de distribuție structurat în funcție de modalitatea de distribuție, respectiv zilnică, bisăptămânală sau săptămânală, de unde reiese faptul că, nu a prevăzut obligativitatea ca operatorii să prezinte în cadrul graficului de distribuție și numărul de mașină aferent fiecărui traseu ori date exacte cu privire la persoana care face distribuția.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază ca sunt relevante în cauză prevederile art. 141 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia „(1) *Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției*”.

Totodată, se arată faptul că, legiuitorul a instituit dreptul autorităților contractante de a atribui contractul de achiziție publică pe loturi, singura condiție fiind aceea ca informațiile cu privire la obiectul loturilor și dimensiunea acestora să fie prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire și aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică în cauză, aspect realizat prin postarea în SEAP, atât în cuprinsul fișei de date a achiziției, cât și în cuprinsul caietului de sarcini, a informațiilor referitoare la obiectul și structura fiecărui lot în parte.

Așadar, autoritatea contractantă subliniază faptul că, cerințele, în referire la transportul, personalul și distribuția produselor, nu au fost făcute în mod arbitrar, astfel cum susține contestatorul, ci pe baza experienței acumulate din procedurile de atribuire derulate anterior.

Mai mult de atât, autoritatea contractantă învederează faptul că, în Acordul de asociere încheiat între [redacted], la Cap. IV Alte clauze, Art. 7, se menționează: „Asociații convin să se susțină ori de câte ori va fi nevoie pe tot parcursul realizării contractului, acordându-și sprijin de natură tehnică, managerială și/sau logistică ori de câte ori situația o cere”.

C. Referitor la susținerile contestatorului „Oferta depusă de Asocierea [redacted] nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind neîncadrarea în prevederile art. 167 din Legea nr.98/2016”, autoritatea contractantă susține că sunt nefondate, lipsite de suport material și nu pot fi reținute, întrucât:

Deși contestatorul susține că, în cuprinsul DUAЕ prezentat de asociatul nu se prezintă informații cu privire la abaterile grave constatate de către ANSVSA prin raportul nr. 12562/23.06.2016 și nici de Documentul constatator nr.7336/29.06.2019 emis de

, afirmând, totodată că: „omisiunea operatorului economic de a comunica aceste informații a fost făcută cu scopul de a nu comunica autorității contractante elemente ce ar conduce la excluderea acestuia din cadrul procedurii”, autoritatea contractantă menționează faptul că, DUAЕ reprezintă o declarație pe propria răspundere a operatorului economic, potrivit căreia acesta nu se află într-una dintre situațiile de excludere prevăzute de legislația națională și îndeplinește criteriile de calificare și selecție precizate de autoritatea/entitatea contractantă la nivelul fișei de date a achiziției, precum și, după caz, respectă regulile și criteriile obiective care au fost stabilite în scopul limitării numărului de candidați calificați care urmează să fie invitați să participe în cadrul procedurilor de atribuire care se derulează în mai multe etape.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că comisia a analizat DUAЕ în funcție de declarația operatorului economic, veridicitatea informațiilor prezentate fiind în sarcina operatorului.

Invocând în susținere, prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și cele din fișa de date a achiziției, respectiv: „Documentele justificative, actualizate, care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante, de ofertanții clasati pe primele 3 locuri, ca urmare a rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice” (inclusiv de ofertantul asociat, terțul susținător, subcontractant, după caz), autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare, a solicitat ofertanților documentele justificative, conform celor declarate în DUAЕ, ofertantul prezentând și Certificatele de cazier judiciar pentru și și pentru administratorii celor două societăți cu drepturi depline, valabile, în care se menționează: „solicitantul nu este înscris în cazierul judiciar”. Mai mult, se precizează faptul că, comisia de evaluare are sarcini clar stabilite de lege și nu este organ de cercetare.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că, la data emiterii punctului de vedere a primit Aviz conform necondiționat cu nr. 11919/08.05.2019 referitor la concluziile comisiei de evaluare privind documentele suport pentru îndeplinirea criteriilor de calificare prezentate de către ofertantul ce urmează să fie declarat câștigător pentru Lotul 2 - Lapte și produse lactate.

Având în vedere aspectele anterior precizate, autoritatea contractantă învederează faptul că, pe parcursul verificării și analizării fiecărei oferte a respectat prevederile legislației aplicabile, respectiv Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

În opinia sa, comisia de evaluare, analizând toate aspectele anterior expuse succint, în mod corect, a concluzionat că oferta asocierii este admisibilă, fiind clasată pe locul 1.

II. În ceea ce privește cel de-al doilea capăt de cerere, respectiv plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocațial, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt nejustificate și că, nu se poate reține o atitudine procesuală culpabilă a sa, iar pe cale de consecință, nu le datorează. În caz contrar, în temeiul art. 451 alin. 2 Cod.pr.civ., apreciază că se impune reducerea cuantumului acestor cheltuieli, având în vedere atât valoarea pricinii, cât și proporționalitatea onorariului cu volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în cauză, determinat de elemente precum complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului.

Față de toate argumentele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că nu pot fi identificate motive care să conducă la măsura solicitată prin contestație, nefiind incidente niciunul dintre cazurile în care se impune anularea procedurii de atribuire și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației formulată de [redacted] - lider al asocierii I

ca nefondată.

Cu adresa nr. 13923/27.05.2019, înregistrată la CNSC cu nr. 19599/27.05.2019, [redacted] a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de [redacted] **în referire la lotul 3**, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

I. Referitor la primul capăt de cerere al contestației privind anularea adresei nr. 12014/08.05.2019 și a raportului procedurii nr. 12005/08.05.2019, precum și a tuturor actelor subsecvente, autoritatea contractantă învederează următoarele:

A. Cu privire la susținerile contestatorului „Oferta nu respectă prevederile Fișei de date”, autoritatea contractantă consideră că sunt nefondate, având în vedere considerentele:

a) În referire la susținerile contestatorului „ofertantul nu a prezentat în cadrul ofertei Formularul 7 - Declarație privind obligațiile din domeniile mediului, social și relațiilor de muncă pentru fiecare membru al asocierii și nu are semnătură electronică” și (ii) „autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificare a permis ofertantului să-și completeze oferta”, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu art. 209 alin. 1 și 2 din Legea nr.98/2019, în cazul în care informațiile și documentele prezentate de către ofertanți sunt incomplete sau eronate autoritatea are dreptul de a solicita clarificări/completări ale documentelor prezentate. Mai mult, în speță sunt incidente prevederile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora „viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În susținere, autoritatea contractantă învederează faptul că, documentul ce vizează semnătură electronică a asociatului ' ' a fost încărcat la data de 03.11.2018 la Secțiunea de ofertă tehnică, el neregăsindu-se la documentele de calificare din DUAE, documentul în Secțiunea calificare, fiind prezentat în format pdf.

Raportat la cele anterior expuse, autoritatea contractantă apreciază că, completarea informațiilor cuprinse în oferta tehnică prin răspunsul la clarificări transmis de asociere nu este sancționabilă cu respingerea ca neconformă a ofertei în litera și spiritul principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică.

b) Referitor la susținerile contestatorului „oferta nu respectă cerința privind mijloacele de transport”, autoritatea contractantă arată că, cerința privind transportul produselor numai cu mijloace speciale a fost clar stabilită prin caietul de sarcini și fișa de date, în care este precizat clar faptul că *„produsele alimentare vor fi transportate de la furnizor numai cu mijloace auto speciale”* și că *„ofertantul trebuie să facă dovada că dispune, pentru fiecare lot în parte, de cel puțin 3 mijloace de transport pentru fiecare rută, pentru îndeplinirea Acordului cadru, rute ce sunt menționate în cadrul caietului de sarcini.”*

Mai mult, conform caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit 4 trasee de distribuție, respectiv ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de un număr de 12 auto speciale autorizate în conformitate cu prevederile legislației sanitar-veterinare.

Ori, autoritatea precizează în cadrul , respectiv prin asociat , că s-a îndeplinit în integralitate cerința, acesta prezentând documente pentru 13 auto speciale necesare acordului cadru împreună cu autorizațiile sanitar veterinar pentru mijloacele de transport ale produselor de origine non animală.

În referire la „aprecierile” contestatorului ce vizează mașinile prezentate de către autoritatea consideră că, sunt simple aprecieri fără vreo susținere legală și că nu pot fi reținute.

B. Referitor la susținerile contestatorului *„Oferta nu respectă prevederile caietului de sarcini”*, autoritatea contractantă susține că sunt nefondate, având în vedere considerentele:

a) *Cerința prevăzută la Cap.7 - privind asigurarea personalului pentru transport și distribuție*

Potrivit prevederilor din caietul de sarcini „operatorul economic va face dovada că dispune de personal necesar pentru transportul și distribuția produselor” fără nicio referire clară la vreun număr minim sau maxim, astfel, autoritatea contractantă arată că, ofertantul avea obligația de a prezenta în propunerea tehnică fișă de aptitudini/carnet de sănătate și Certificate de absolvire a cursurilor de igienă pentru persoanele care manipulează produsele în timpul distribuției, aspect confirmat de înscrisurile atașate la dosarul cauzei.

Cu privire la celelalte aspecte invocate de contestator, autoritatea contractantă susține că, nu sunt concludente și depășesc sfera de analiză a contestației în cauză.

b) Cerința prevăzută la Cap. 2 - privind graficul de distribuție

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată că, a prevăzut faptul că, în cadrul propunerii tehnice operatorii vor prezenta un grafic de distribuție al produselor însoțit de orarul de distribuție structurat în funcție de modalitatea de distribuție, respectiv zilnică, bisăptămânală sau săptămânală, astfel că, nu a prevăzut obligativitatea ca operatorii să prezinte în cadrul graficului de distribuție și numărul de mașină aferent fiecărui traseu ori date exacte cu privire la persoana care face distribuția.

Invocând prevederile art. 141 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia *„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției”,* autoritatea contractantă învederează faptul că, legiuitorul a instituit dreptul autorităților contractante de a atribui contractul de achiziție publică pe loturi, singura condiție fiind aceea ca informațiile cu privire la obiectul loturilor și dimensiunea acestora să fie prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire și aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică în cauză, aspect realizat prin postarea în SEAP atât în cuprinsul fișei de date a achiziției cât și în cuprinsul caietului de sarcini a informațiilor referitoare la obiectul și structura fiecărui lot în parte.

Astfel, autoritatea consideră că, cerințele în referire la transportul, personalul și distribuția produselor nu s-au solicitat în mod arbitrar, astfel cum susține contestatorul, ci pe baza experienței acumulate din procedurile de atribuire derulate anterior.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că, la data emiterii punctului de vedere a primit Aviz conform necondiționat cu nr. 11919/08.05.2019 referitor la concluziile comisiei de evaluare privind documentele suport pentru îndeplinirea criteriilor de calificare prezentate de către ofertantul ce urmează să fie declarat câștigător pentru Lotul 3.

Având în vedere aspectele anterior precizate, autoritatea contractantă învederează faptul că, pe parcursul verificării și analizării fiecărei oferte a respectat prevederile legislației aplicabile, respectiv Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

În opinia sa, comisia de evaluare, în mod corect, analizând toate aspectele anterior expuse succint, a concluzionat că oferta asocierii

- este admisibilă, fiind clasată pe locul

1.

II. În ceea ce privește cel de-al doilea capăt de cerere, respectiv plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocațial, autoritatea contractantă consideră că, acestea sunt nejustificate și că, nu se poate reține o atitudine procesuală culpabilă a sa, iar pe cale de consecință, nu

le datorează. În caz contrar, în temeiul art. 451 alin. 2 Cod.pr.civ., apreciază că se impune reducerea cuantumului acestor cheltuieli, având în vedere atât valoarea pricinii, cât și proporționalitatea onorariului cu volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în cauză, determinat de elemente precum complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului.

Față de toate argumentele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că nu pot fi identificate motive care să conducă la măsura solicitată prin prezenta contestație, nefiind incidente niciunul dintre cazurile în care se impune anularea procedurii de atribuire și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației formulată de
ca nefondată.

Prin adresa nr. 98/05.06.2019, înregistrată la CNSC cu nr. 21036/05.06.2019, _ a **formulat „Concluzii scrise”**, **în referire la lotul 2**, ca urmare a studierii dosarului cauzei și în replică la punctul de vedere al autorității contractante, prin care a reiterat solicitarea privind admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, precizând, totodată, următoarele:

A. *În ceea ce privește critica privind nerespectarea cerinței solicitate la cap. IV 4.1 din fișa de date, respectiv lipsa Formularului 7 pentru fiecare membru al asocierii* contestatorul redă argumentele prezentate în cadrul contestației, arătând, în plus, faptul că, deși prin punctul de vedere comisia de evaluare susține că această critică este nefondată, invocând în acest sens prevederile art. 209 alin. 1 și 2 din Legea nr. 98/2016 cât și art. 135 alin. 3 din HG nr. 395/2016 și susținând faptul că „în cazul în care informațiile și documentele prezentate de către ofertanți sunt incomplete sau eronate autoritatea are dreptul de a solicita clarificări/completări ale documentelor prezentate”, nu a contestat faptul că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări în cazul în care informațiile și documentele prezentate de către ofertanți sunt incomplete sau eronate, însă potrivit art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 (dispoziții care sunt ignorate de către autoritatea contractantă), respectiva solicitare de clarificări nu trebuie să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

De asemenea, contestatorul apreciază că, în prezenta speță nu sunt incidente nici prevederile art. 135 alin. 3 din HG nr. 395/2016, cum greșit susține autoritatea contractantă, întrucât informațiile cuprinse în cadrul Formularului 7 depus pentru fiecare membru al asocierii în parte, nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

În concluzie, contestatorul reiterează faptul că, prin solicitarea de clarificări nr. 514/09.01.2019 comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, principiul tratamentului egal consacrat de art. 2 din același act normativ, dispozițiile art. 123 din HG nr. 395/2016, cât și prevederile propriei documentații referitoare la modalitatea în care trebuie întocmită oferta, deși potrivit art. 135 din HG

nr. 395/2016, riscul întocmirii ofertei este în sarcina ofertantului, context în care, față de oferta asocierea () >A sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. 2 lit. d) din HG nr. 395/2016, întrucât această ofertă nu respectă prevederile fișei de date, în sensul că din conținutul acesteia lipsește formularul 7 - Declarația privind obligațiile din domeniile mediului, social și relațiilor de muncă, pentru fiecare membru al asocierii.

B. Referitor la critica privind faptul că oferta Asocierii nu respectă prevederile caietului de sarcini, respectiv

Cerința prevăzută la cap. 3 - privind prezentarea buletinelor de analiză

Contestatorul reiterează argumentele prezentate în contestație cu privire la aceasta, arătând, în plus, faptul că, deși prin punctul de vedere autoritatea contractantă susține că: „Iaurtul este un produs lactat rezultat din fermentația laptelui, fapt specificat la punctul 1 «Produsul: Lapte vacă crud materie primă», în Buletinul de analiză nr. 22500/15.10.2018, (...), pentru mai multe produse: lapte vacă crud materie primă, lapte vacă pasteurizat, 2 probe lapte UHT (școlar), data prelevării 01.10.2018, Caracteristicile fizico - chimice și microbiologice; grăsime 1,8%, comisia de evaluare a considerat că este suficient rezultatul acestui buletin de analiză care acoperă și produsul iaurt. Acest buletin fiind susținut și de faptul că ofertantul a prezentat pentru acest produs următoarele: (i) Licența de fabricație emisă de Direcția generală pentru agricultură și alimentație a județului data de 22.08.2000 pentru în domeniul

Fabricarea laptelui de consum și a produselor acidofile, (ii) Fișa tehnică nr. 21 iaurt 1,8 % grăsime și (iii) Autorizație sanitar veterinară pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală nr. 242 din 08.01.2016 eliberată de DSVSA prin care se dispune autorizarea sanitar veterinară pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală, cu nr. de autorizare L102 pentru - unitate de procesare a laptelui materie primă", în opinia

sa, susținerea comisiei de evaluare potrivit căreia este suficient rezultatul buletinului de analiză nr. 22500/15.10.2018 care acoperă și produsul iaurt, este nefondată, pe de o parte pentru că din conținutul acestuia nu rezultă și analiza produsului iaurt și, pe de altă parte pentru că, caracteristicile fizico - chimice și microbiologice ale produsului „lapte crud - materie primă” prezentate nu sunt compatibile pentru produsul iaurt solicitat.

În susținere, contestatorul precizează faptul că:

a) - iaurtul este un produs tratat termic, rezultat prin degresarea și pasteurizarea laptelui crud materie primă; în urma acestei proceduri se obține produsul (iaurt) cu grăsimea solicitată (1,8%);

b) - în această situație grăsimea laptelui crud materie primă - nu poate fi mai mică de 3,2%;

c) - calitățile micro-biologice și fizico-chimice ale celor două produse (lapte crud materie primă și iaurt) - sunt diferite, nu sunt comparabile, întrucât aprecierea calitativă a laptelui materie primă se efectuează prin analize de laborator ce determină, prin metode unitare, conținutul numărului total de germeni (NTG) și numărului de celule

somatice (NCS), în timp ce pentru produsul iaurt caracteristicile sunt prevăzute de prevăzute în Regulamentul nr.2073/2005/C privind criteriile micro-biologice pentru produsele alimentare;

d) - conformitatea materiei prime și a laptelui pasteurizat nu echivalează cu conformitatea produsului finit, respectiv iaurtul. Produsul finit în care s-a concretizat acest lapte trebuie să respecte criteriile microbiologice prevăzute în Regulamentul nr. 2073/2005 CE, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, se arată că, potrivit Regulamentului sus menționat, laptele crud materie prima nu intră în categoria „produs alimentar”, astfel încât nu necesită testarea specifică (prevăzută în Reg.) produselor alimentare destinate consumului uman nemijlocit.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că, din Buletinul de analiză nr. 22500 din 15.10.2018 emis de DSVSA nu rezultă nicio caracteristică fizico-chimică ori micro-biologică care ar putea fi „alocată” produsului iaurt, laptele de vacă crud - materie primă nefiind testată din punct de vedere microbiologic conform Regulamentului nr. 2073/2005 CE.

Totodată, contestatorul precizează că, conținutul de proteină nu este prezentat pentru niciun produs, cu toate că, necesitatea prezentării acestei caracteristici era esențială, având în vedere că există neconcordanță cu privire la conținutul minim de proteină ce rezultă din actele depuse în cadrul propunerii tehnice. Astfel, se arată că: în fișa tehnică nr. 21 (fila 382 - verso vol. 1 dosarul cauzei) depusă pentru produsul „iaurt - 1, 8% grăsime” este înscris un conținut de 3,2% proteine, iar în documentul „Descrierea produsului” iaurt „Specificație de produs” (fila 384 vol.1 dosarul cauzei), la secțiunea proprietăți fizico-chimice este înscrisă mențiunea: „substanțe proteice, % min. 2,8”; o caracteristică esențială cerută în caietul de sarcini fiind și cea ca proteina de minim 3,2%.

Așadar, contestatorul consideră că, nici declarația de conformitate a produsului iaurt inclusă în avizul de însoțire a mărfii nr. 0578919 din 13.06.2017 (fila 386 vol.1 dosarul cauzei) nu este relevantă pentru determinarea conformității produsului solicitat de autoritatea contractantă (iaurt - 1,8% grăsime), întrucât se referă la un alt tip de produs: iaurt care are alt conținut de grăsime, respectiv: 2,8% și care are altă greutate decât cea solicitată, fiind ambalat în cantități de 200 gr.

Având în vedere aspectele rezultate din documentele prezentate de ofertantul asocierea - contestatorul apreciază că, în mod greșit comisia de evaluare a concluzionat că iaurtul îndeplinește condițiile de calitate stabilite în documentația aferentă procedurii de achiziție publică, făcând analogia cu rezultatele produsului „lapte crud materie primă”, cât și faptul că, pentru acest produs, sunt suficiente documentele prezentate pentru a demonstra îndeplinirea respectivei cerințe.

Astfel cum se poate observa din documentele depuse inițial în cadrul ofertei asocierii - , respectiv din buletinul de analiză nr. 21243/31.05.2018, Licența de fabricație din 22.08.2000, Fișa

tehnică nr. 21 iaurt 1,8 % grăsime și Autorizație sanitar veterinară nr. 242 din 08.01.2016, contestatorul susține că nu rezultă caracteristica fizico-chimică și micro-biologică cu privire la produsul iaurt, iar un buletin de analiză pentru produsul iaurt lipsește cu desăvârșire din această ofertă.

De asemenea, contestatorul precizează faptul că, din buletinul de analiză nr. 22500/15.10.2018 reiese că rezultatele verificărilor produsului lapte UHT (scolar) au fost obținute prin analiza mostrelor din loturi diferite: L 28 și L33, deși pentru o analiză relevantă a calității unui tip de produs, testarea se efectuează prin aplicarea metodelor specifice produsului/produselor selectate din același lot. Astfel, contestatorul că buletinul de analiză nr. 22500/15.10.2018 nu demonstrează îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini nici pentru produsul Lapte UHT școlar.

Prin urmare, contestatorul susține că, lipsa buletinului de analiză pentru produsul iaurt, cât și lipsa unor caracteristici fizico-chimice pentru produsul lapte UHT școlar solicitat prin caietul de sarcini, conduce la concluzia că, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea

sunt incidente prevederile art. 137 alin. 3 lit.a) din HG nr. 395/2016.

Cerința prevăzută la cap. 7 - privind asigurarea personalului pentru transport și distribuție, contestatorul reiterează argumentele prezentate în contestație cu privire la aceasta, arătând, în plus, faptul că, prin punctul de vedere autoritatea contractantă susține: *„Față de cerința autorității contractante, ofertantul avea obligația de a prezenta în propunerea tehnică fișa de aptitudini/carnet de sănătate și Certificate de absolvire a cursurilor de igienă pentru persoanele care manipulează produsele în timpul distribuției, aspect confirmat de înscrisurile atașate la dosarul cauzei, respectiv: -Certificate de absolvire a cursurilor de igienă pentru persoanele care manipulează produsele în timpul distribuției pentru 15 persoane; - Medicina muncii - fișa de aptitudine pentru 13 persoane”*, de unde rezultă, fără putință de tăgadă, că ofertantul nu a prezentat pentru tot personalul implicat în activitatea de distribuție a produselor toate fișele de aptitudini, prin caietul de sarcini, pentru a demonstra că ofertanții dispun de personalul necesar, au fost solicitate aceste documente pentru tot personalul implicat în această activitate.

Mai mult, astfel cum s-a arătat, contestatorul arată că, comisia de evaluare a apreciat că nu este necesară solicitarea unei clarificări cu privire la documentele prezentate pentru personalul necesar „deoarece nu s-a solicitat un număr minim de persoane”, deși, prin caietul de sarcini se solicită „Operatorul economic va face dovada că dispune de personal necesar pentru transportul și distribuția produselor ce fac obiectul prezentului acord-cadru, în conformitate cu graficul de livrare stabilit”.

Cu privire la celelalte critici privind personalul, respectiv faptul că acesta este același și în cadrul ofertei depuse pentru lotul 3, contestatorul apreciază că, autoritatea contractantă, în mod surprinzător, susține că „celelalte aspecte invocate de contestator nu sunt concludente și depășesc sfera de analiză a prezentei contestații”.

În concluzie, contestatorul reiterează faptul că, oferta asocierii nu demonstrează îndeplinirea acestei cerințe, pe de o parte pentru că, nu a prezentat pentru personalul propus documente din care să rezulte respectarea prevederilor HG nr. 355/2007 și ale Ordinului M.S. nr. 1225/2003 și, pe de altă parte că, același personal propus în cadrul lotului 2 pentru desfășurarea activităților de transport și distribuție a fost propus și în cadrul lotului 3 pentru desfășurarea activităților de transport și distribuție.

Cerința prevăzută la cap. 5 - privind transportul produselor numai cu mijloace auto speciale, contestatorul redă susținerile prezentate în cadrul contestației cu privire la acesta, arătând că, deși prin punctul de vedere autoritatea contractantă susține „Conform caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit 4 trasee de distribuție, respectiv ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de un număr de 12 auto speciale autorizate în conformitate cu prevederile legislației sanitar-veterinare. Or, în cadrul Asocierii - respectiv prin asociat - a îndeplinit în integralitate cerința autorității prezentând documente pentru cele 12 auto speciale necesare acordului cadru împreună cu autorizațiile sanitar veterinar pentru mijloacele de transport ale produselor de origine animală”, acesta precizează că nu contestă faptul că prin documentația de atribuire autoritatea a prevăzut 4 trasee de distribuție, însă nici nu a prevăzut un număr de autovehicule, urmând ca fiecare ofertant să precizeze mijloacele de transport de care are nevoie.

Astfel, contestatorul arată că, deși asocierea a susținut în cadrul propunerii tehnice că este necesar, pentru desfășurarea contractului în condiții optime, un număr de 15 mijloace de transport, de care trebuia să țină cont și în cadrul graficului de execuție, nu a făcut dovada autorizării conform legii.

În concluzie, contestatorul susține că asocierea nu îndeplinește cerința prevăzută la cap. 5 din caietul de sarcini, întrucât, nu toate mașinile prezentate ca fiind necesare pentru derularea contractului sunt autorizate pentru transportul produselor de origine animală, astfel cum a fost solicitat, situație în care, devin incidente prevederile art. 137 alin. 3 lit.a) din HG nr. 395/2016.

Cerința prevăzută la cap. 2. - privind graficul de distribuție

Cu toate că, prin contestație critică oferta depusă de asocierea - pe considerentul că pe de o parte există discrepanță între graficul de distribuție declarat la pagina 4, pct. 7 din oferta tehnică și graficele prezentate în anexa la ofertă și, pe de altă parte că, din cadrul ofertei și al graficului lipsesc anumite informații care sunt necesare pentru a demonstra sustenabilitatea respectivului grafic, prin punctul de vedere autoritatea nu combate critica sa deși acestea sunt evidente.

În ceea ce privește critica referitoare la sustenabilitatea graficului prezentat, contestatorul subliniază faptul că, contrar susținerilor autorității din punctul de vedere că în cadrul documentației „(...) nu a prevăzut obligativitatea ca operatorii să prezinte în cadrul graficului de distribuție și

numărul de mașină aferent fiecărui traseu ori date exacte cu privire la persoana care face distribuția", prin contestația formulată nu a susținut că autoritatea ar fi prevăzut în cadrul documentației astfel de solicitări, însă a precizat că în ceea ce privește graficele de livrare, nu apar informații esențiale, respectiv ce mașini se folosesc pe fiecare rută și ce capacități au mașinile respective pentru a determina dacă respectivul grafic se susține.

Prin urmare, contestatorul precizează că a susținut că din graficul de livrare prezentat de asocierea _____ lipsesc anumite informații care trebuiau să existe pentru a putea stabili comisia de evaluare dacă respectivul grafic este sau nu sustenabil.

În raport de aspecte prezentate, contestatorul consideră că oferta tehnică depusă de asocierea _____ a fost analizată superficial, comisia de evaluare nesolicitând clarificări cu privire la aceste aspecte, deși din modalitatea în care au fost întocmite respectivele grafice nu rezultă nici cum vor fi distribuite produsele nici dacă mașinile prezentate sunt suficiente pentru a putea asigura derularea contractului în bune condiții.

Față de considerentele arătate, contestatorul apreciază modalitatea în care a fost evaluată oferta depusă de asocierea _____

sub aspectul îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini ca fiind netemeinică și nelegală.

C. Oferta depusă de asocierea _____ nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind neîncadrarea în prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice

În ceea ce privește această critică, contestatorul reiterează faptul că, în cuprinsul documentului D.U.A.E. prezentat de asociatul _____ nu se prezintă informații cu privire la abaterile grave care au fost constatate de Autoritatea Național Sanitar Veterinară și de pentru Siguranța Alimentelor prin raportul nr. 12562/23.06.2016 și nici de Documentul constatator nr. 7336/29.06.2017 emis de _____

De asemenea, contestatorul arată că, neregulile constatate de inspectorii DSVAS și sancțiunile aplicate ca urmare a acestor constatări cât și constatările făcute de către _____ prin documentul constatator, reprezintă o abatere profesională gravă, astfel cum este definită de art. 167 alin. 3 din Legea nr. 98/2016, care afectează reputația profesională a operatorului economic _____, deoarece, prin Ordonanța nr.15705/27.11.2015 activitatea societății a fost suspendată iar în data de 04.12.2015 prin Ordonanța nr.15953 activitatea de producție a fost interzisă prin ridicarea autorizației sanitar veterinare. Mai mult, se subliniază faptul că, aceste abateri profesionale grave au avut loc cu mai puțin de 3 ani față de momentul depunerii ofertelor, respectiv data de 05.11.2018.

În contextul dat, contestatorul consideră că omisiunea operatorului economic _____ de a prezenta aceste informații în cuprinsul documentului DUAЕ a fost făcută cu scopul de a nu comunica autorității contractante elemente care putea conduce la excluderea acestuia din cadrul procedurii de atribuire, deși, ofertantul avea obligația de a le

comunica, întrucât de la data constatărilor și până în prezent au trecut mai puțin de trei ani.

Contrar susținerilor autorității cu privire la această critică respectiv că „(...) comisia a analizat DUAЕ în funcție de declarația operatorului economic, veridicitatea informațiilor prezentate sunt în sarcina operatorului”, că „(...) comisia de evaluare are sarcini clar stabilite de lege și nu este organ de cercetare”, precum și că, fapta nu este înscrisă în cazierul judiciar, contestatorul învederează faptul că, comisia de evaluare nu este un organ de cercetare și analizează DUAЕ în funcție de informațiile prezentate pe propria răspundere de către ofertant, însă, în situația în care primește informații cu privire la anumite aspecte care ar putea conduce la excluderea ofertantului din procedura de achiziție publică are obligația de a verifica respectivele informații. Mai mult, abaterile profesionale grave nu sunt fapte de natură penală și nu pot apărea într-un cazier judiciar, ele apar în acte emise de autoritățile statului, DSVSA și

Astfel, contestatorul apreciază că, în temeiul art. 9 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a dispune măsuri de remediere, în sensul anulării rezultatului procedurii și reevaluării ofertei depuse de asocieria sub aspectul incidenței prevederilor art. 167 alin. 1 lit. c) și h) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la practica Curții Europene de Justiție, respectiv hotărârea pronunțată în cauza C- 267/18, contestatorul reiterează faptul că, comisia de evaluare are obligația de a verifica dacă operatorul economic și-a încălcat, în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, respectiv de a dispune excluderea acestuia din procedura de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 167 alin. 1 lit. c) din Legea 98/2016.

În susținerea solicitării de obligare a autorității contractante de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, a fost depusă Factura nr. 58/03.06.2019, emisă de în valoare de 4000 lei, reprezentând „onorariu avocat conform contractului de asistență juridică nr. 2123741/17.05.2019 etapa privind contestație lot 2”.

Prin adresa nr. 99/05.06.2019, înregistrată la CNSC cu nr. 21038/05.06.2019, a formulat „Concluzii scrise”, în referire la lotul 3, ca urmare a studierii dosarului cauzei și în replică la punctul de vedere al autorității contractante, prin care a reiterat solicitarea privind admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, precizând, totodată, următoarele:

A. Oferta asocierii nu respectă cerințele fișei de date

❖ În ceea ce privește nerespectarea cerinței solicitate la cap. IV 4.1 din fișa de date, respectiv *lipsa Formularul 7 pentru asociatul* pentru asociatul documentul nu este semnat electronic

Contestatorul subliniază, astfel cum a arătat și în cadrul contestației, faptul că, prin fișa de date cap.IV.4.1, „Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice”, se prevede „În cadrul propunerii tehnice ofertantul are obligația de a prezenta o declarație prin care trebuie să dovedească faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii (...), Formular 7 (...) În cazul asociațiilor, declarația pe proprie răspundere privind condițiile de muncă trebuie să fie completată de către fiecare membru al asociației”.

Cu toate că, pe parcursul evaluării ofertei (documentele DUAЕ și propunerea tehnică) depuse de

, comisia de evaluare a solicitat acestui ofertant, pe de o parte, clarificări cu privire la „(...) documentul - împuternicire, dotare și art. 51 - : încărcat în sistemul SEAP doar în format pdf. fără semnătură electronică extinsă (...)”, și pe altă parte, „prezentarea declarației privind obligațiile din domeniile mediului, social și relațiilor de muncă (Formularul 7) pentru fiecare membru al asocierii, conform cerinței, inclusiv pentru deoarece, documentul prezentat nu respectă cerințele Formularului 7, în ceea ce privește conținutul”, contestatorul reiterează faptul că, din conținutul procesului verbal nr. 31159/22.11.2018, pag. 5 și 6, încheiat ca urmare a evaluării documentelor DUAЕ și respectiv procesului verbal nr. 2529/31.01.2019, pag. 3, 58 și 59 încheiat ca urmare a evaluării propunerilor tehnice, rezultă, pe de o parte că, acest ofertant nu a prezentat în cadrul ofertei Formularul 7 pentru asociatul și nici lista utilajelor semnate electronic (prevăzută în DUAЕ pag. 17) și, pe de altă parte că, acest ofertant nu a prezentat în cadrul ofertei Formularul 7 pentru fiecare membru al asocierii, respectiv pentru \ astfel cum a fost solicitat prin fișa de date cap. IV 4.1.

De asemenea, se arată că, prevederile de la cap. IV 4.1 și cap. IV.4.3 din fișa de date, reglementează obligativitatea depunerii formularului 7 pentru fiecare membru al asocierii până la data limită de depunere a ofertelor, prevederi care, sunt obligatorii în raport de art. 132 din HG nr. 395/2016, context în care, contestatorul învederează că, în cadrul contestației a arătat faptul că membrii comisiei de evaluare prin clarificările adresate ofertantului asocieria au încălcat prevederile documentației de atribuire, respectiv prevederile cap. IV 4.3, cât și prevederile art. 125 și art. 135 din HG nr. 395/2016 și ale art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatorul susține că, prin acceptarea depunerii Formularului 7 pentru asociatul și a listei privind utilajele menționate de același asociat semnate electronic, anexate răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 30270/15.11.2018, comisia de evaluare a permis ofertantului asocieria să-și completeze oferta, ulterior depunerii și deschiderii acesteia, creând astfel un avantaj evident acestui ofertant.

De asemenea, contestatorul precizează că, prin solicitarea de clarificări nr. 554/09.01.2019, comisia de evaluare a permis ofertantului

asocierea să-și completeze oferta, prin depunerea documentelor privind îndeplinirea cerinței din fișa de date pct. 4.1., respectiv prezentarea Formularului 7 pentru asociatul

(care lipsea din cadrul ofertei) și pentru asociatul (care a fost depus nesemnat electronic), ulterior depunerii și deschiderii ofertei, creând astfel un avantaj evident acestui ofertant.

Cu toate că, prin punctul de vedere autoritatea contractantă susține că această critică este nefondată, invocând în acest sens prevederile art. 209 alin. 1 și 2 din Legea nr. 98/2016, cât și cele ale art. 135 alin. 3 din HG nr. 395/2016 și susținând faptul că *„în cazul în care informațiile și documentele prezentate de către ofertanți sunt incomplete sau eronate autoritatea are dreptul de a solicita clarificări/completări ale documentelor prezentate”*, contestatorul precizează că, nu contestă faptul că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări în cazul în care informațiile și documentele prezentate de către ofertanți sunt incomplete sau eronate, însă, potrivit art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 (dispoziții care sunt ignorate de către autoritatea contractantă), respectiva solicitare de clarificări nu trebuie să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

În opinia contestatorului, prin acceptarea răspunsului la clarificarea nr. 554/09.01.2019, respectiv a formularului 7 pentru asociatul

(care nu exista în cadrul ofertei depuse inițial), comisia de evaluare a permis ofertantului asocierea să depună un nou document care să conducă la demonstrarea îndeplinirii cerinței de la cap. IV 4.1 din fișa de date, creând astfel un avantaj acestui ofertant.

Totodată, contestatorul arată că, deși prin punctul de vedere autoritatea susține faptul că *„(....)documentul ce vizează semnătura electronică a asociatului a fost încărcat la data de 03.11.2018 la Secțiunea de ofertă tehnică, el neregăsindu-se la documentele de calificare din DUAE. Documentul în Secțiunea calificare a fost prezentat în format pdf”*, aceste susțineri sunt contrazise de către ofertant, care prin răspunsul la clarificări nr. 30532/19.11.2018 a precizat că: *„(...) la momentul încărcării documentelor de participare în SICAP, dintr-o eroare a fost încărcată forma documentului nesemnat electronic”*.

Mai mult, contestatorul arată, astfel cum a arătat și în cadrul contestației, că depunerea Formularului 7 și a listei utilajelor (anexată la DUAE) nesemnate electronic, echivalează cu lipsa acestora, având în vedere prevederile cap. IV 4.3 din fișa de date potrivit cărora *„(...) Nu se acceptă oferte și/sau documente nesemnate cu semnătură electronică extinsă validă a semnatarului ofertei (...)”*.

De asemenea, contestatorul consideră că nu are nicio relevanță data la care au fost semnate electronic respectivele documente atâta timp cât acestea au fost depuse în cadrul ofertei în format pdf. și nu semnate electronic, astfel cum se solicită, iar potrivit fișei de date cap. IV.4.3, cât

și art. 135 din HG nr. 395/2016, riscul depunerii ofertei cade în sarcina ofertantului.

Prin urmare, contestatorul reiterează faptul că, prin acceptarea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 30270/15.11.2018 ca fiind concludent, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 134 alin. 6 din HG nr. 98/2016, principiul tratamentului egal consacrat de art. 2 din același act normativ, cât și prevederile propriei documentații referitoare la modalitatea în care trebuie întocmită oferta, întrucât a permis respectivului ofertant să-și completeze oferta cu documente lipsă, precum și faptul că, în speță nu sunt incidente prevederile art. 135 alin. 3 din HG nr. 395/2016, cum greșit susține autoritatea contractantă, întrucât informațiile cuprinse în cadrul Formularului 7 depus pentru fiecare membru al asocierii în parte, nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

În concluzie, contestatorul susține că, prin solicitările de clarificări privind formularul 7, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, principiul tratamentului egal consacrat de art. 2 din același act normativ, dispozițiile art. 123 din HG nr. 395/2016, cât și prevederile propriei documentații referitoare la modalitatea în care trebuie întocmită oferta, deși potrivit art. 135 din HG nr. 395/2016, riscul întocmirii ofertei este în sarcina ofertantului, context în care, față de oferta asocierii () sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. 2 lit. d) din HG nr. 395/2016, întrucât oferta nu respectă prevederile fișei de date, în sensul că din conținutul acesteia lipsește *formularul 7 - Declarația privind obligațiile din domeniile mediului, social și relațiilor de muncă*, pentru fiecare membru al asocierii, cât și informațiile (lista) cu privire la dotările alocate de către asociatul () (conform DUAE).

❖ *În ceea ce privește nerespectarea cerinței solicitate la cap. III.1.3.a) din fișa de date privind mijloacele de transport*

Contestatorul reiterează argumentele prezentate în cadrul contestației cu privire la aceasta, arătând faptul că, deși prin punctul de vedere autoritatea susține că: „(...) în cadrul Asocierii

(), respectiv prin asociat () s-a îndeplinit în integralitate cerința autorității prezentând documente pentru 13 auto speciale necesare acordului cadru împreună cu autorizațiile sanitar veterinar pentru mijloacele de transport ale produselor de origine nonanimală”, acestea sunt nefondate, întrucât documentele prezentate inițial, în legătură cu mașinile închiriate de la () nu demonstrează îndeplinirea acestei cerințe, iar prin clarificările ulterioare cu privire la acestea, autoritatea a creat un avantaj acestui ofertant, în sensul că i-a permis să-și modifice și să-și competeze oferta.

De asemenea, contestatorul consideră nefondată susținerea autorității din punctul de vedere potrivit căreia „(...) în referire la «aprecierile» contestatoarei ce vizează mașinile prezentate de către () : acestea sunt simple aprecieri fără vreo susținere legală și nu pot fi reținute la

solutionarea prezentei cauze", având în vedere aspectele reținute de comisia de evaluare prin procesul verbal nr. 2529/31.01.2019.

În concluzie, contestatorul apreciază modalitatea în care a fost evaluată oferta depusă de asocieria (

. sub aspectul îndeplinirii cerințelor solicitate prin fișa de date ca fiind netemeinică și nelegală.

B. Oferta asocierii (nu respectă prevederile caietului de sarcini

❖ Cerința prevăzută la cap. 7 - privind asigurarea personalului pentru transport și distribuție

Contestatorul reiterează susținerile prezentate în cadrul contestației cu privire la această critică, arătând faptul că, deși prin punctul de vedere autoritatea contractantă susține: *„față de cerința autorității contractante, ofertantul avea obligația de a prezenta în propunerea tehnică fișa de aptitudini/carnet de sănătate și Certificate de absolvire a cursurilor de igienă pentru persoanele care manipulează produsele în timpul distribuției, aspect confirmat de înscrisurile atașate la dosarul cauzei. Celelalte aspecte invocate de contestator nu sunt concludente și depășesc sfera de analiză a prezentei contestații*", prin acestea, autoritatea contractantă, practic, afirmă că personalul prezentat de către asocieria

- prin asociatul - este suficient pentru a demonstra îndeplinirea acestei cerințe, omițând că același personal a fost prezentat și pentru executarea serviciilor de furnizare și în cazul lotului 2.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că, același personal nu poate livra și produse lactate și produse de panificație, decât în condițiile în care se utilizează aceleași mașini, în cazul asocierii

acest lucru nefiind posibil, întrucât pentru lotul 3 societatea a declarat că folosește alte autovehicule decât cele folosite pentru lotul 2.

De asemenea, contrar susținerii autorității contractante: *„celelalte aspecte invocate de contestator nu sunt concludente și depășesc sfera de analiză a prezentei contestații*", contestatorul arată că, prin contestație a susținut neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, în raport de faptul că, același personal prezentat pentru distribuția produselor a fost menționat, atât în lotul 3, cât și în lotul 2 (fiind imposibilă distribuția cu același personal), aspect pe care, în opinia sa, autoritatea nu a înțeles să-l lămurească.

În concluzie, contestatorul susține că oferta asocierii (

- nu demonstrează îndeplinirea acestei cerințe având în vedere faptul că, același personal propus în cadrul lotului 3 pentru desfășurarea activităților de transport și distribuție a fost propus și în cadrul lotului 2 pentru desfășurarea activităților de transport și distribuție.

❖ Cerința prevăzută la cap. 2. - privind graficul de distribuție

Redând prevederile caietului de sarcini prevăzute la cap. 2 „Evidența cantităților solicitate, distribuție și consumate” contestatorul arată că, prin contestație critică oferta depusă de asocieria

, pe considerentul că, pe de o parte, există discrepanță între graficul de distribuție declarat la pagina 4 din oferta tehnică și graficele prezentate în anexa la ofertă (filele 419-423 din vol.2 din dosar) și, pe de altă parte că, din cadrul ofertei și al graficului lipsesc anumite informații care sunt necesare pentru a demonstra sustenabilitatea respectivului grafic. Exemplificând, contestatorul arată că, pentru destinațiile Cobadin, Medgidia, Mangalia, Mihai Viteazu livrările se vor face luni, miercuri și vineri, conform graficelor anexate ofertei, iar potrivit pct. 7 pag. 4 din propunerea tehnică livrările se vor face zilnic, luni, marți, miercuri, joi și vineri.

Astfel, contestatorul învederează faptul că, prin punctul de vedere autoritatea nu combate critica privind existența unor discrepanțe între graficul de distribuție declarat la pagina 4, din oferta tehnică și graficele prezentate în anexa la ofertă, deși acestea sunt evidente.

În ceea ce privește critica referitoare la sustenabilitatea graficului prezentat, contestatorul arată, contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere că în cadrul documentației „(...) nu a prevăzut obligativitatea ca operatorii să prezinte în cadrul graficului de distribuție și numărul de mașină aferent fiecărui traseu ori date exacte cu privire la persoana care face distribuția”, că, în cadrul contestației a precizat că, în ceea ce privește graficele de livrare, nu apar informații esențiale, respectiv ce mașini se folosesc pe fiecare rută și ce capacități au mașinile respective pentru a determina dacă respectivul grafic se susține.

Prin urmare, contestatorul învederează că, a susținut faptul că, din graficul de livrare prezentat de asocieria

SRL lipsesc anumite informații care trebuia să existe pentru a putea ca membrii comisiei de evaluare să poată stabili dacă respectivul grafic este sau nu sustenabil.

Totodată, contestatorul reiterează faptul că, în raport de aspectele arătate, oferta tehnică depusă de asocieria

SRL a fost analizată superficial, comisia de evaluare nesolicitând clarificări cu privire la aceste aspecte, deși din modalitatea în care au fost întocmite respectivele grafice nu rezultă nici cum vor fi distribuite produsele nici dacă mașinile prezentate sunt suficiente pentru a putea asigura derularea contractului în bune condiții, precum și faptul că, modalitatea în care a fost evaluată oferta depusă de asocieria

sub aspectul îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini este netemeinică și nelegală.

În susținerea solicitării de obligare a autorității contractante de plata a cheltuielilor ocazionate de solutionarea contestației. a fost depusă Factura nr. 59/03.06.2019, emisă de _____, în valoare de 4000 lei, reprezentând „onorariu avocat conform contractului de asistență juridică nr. 2123741/17.05.2019 etapa privind contestație lot 3”.

Prin adresa nr. 100/06.06.2019, înregistrată la CNSC cu nr. 21248/06.06.2019, _____ a depus „Note de probatoriu”,

prin care a solicitat, în temeiul art. 15 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, pentru respectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil, admiterea suplimentării probatoriului administrat în cauză, având în vedere faptul că documentele ce urmează a fi administrate sunt relevante pentru soluționarea cauzei, însă au fost transmise de instituția abilitată pe data de 06.06.2019, neputând fi depuse odată cu contestația.

Astfel, în susținerea criticilor formulate la pct. C din contestației, contestatorul arată că înțelege să depună răspunsul nr. 9400/05.06.2019 transmis pe data de 06.06.2019, emis de către Autoritatea Național Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, la cererea sa formulată în temeiul Legii nr. 544/2001 și a Ordinului nr. 24/2010, cât și documentele anexate acestuia.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

CONSILIUL JUDEȚEAN CONSTANȚA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului – cadru, divizat în loturi, cu etapă finală de licitație electronică, având ca obiect „Acord-cadru de furnizare și distribuție a fructelor, legumelor, laptelui și produselor de panificație a elevilor din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și preșcolarilor din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore, pentru anii 2018-2022”, cod CPV 15811000-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1004047/14.09.2018, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii au depus ofertă:

- pentru lotul 2, trei operatori economici, printre care și contestatorul SC SRL, oferte ce au fost accesate în SEAP, în data de 05.11.2018, aspecte consemnate în procesul verbal de vizualizare a ofertelor nr. 29282/06.11.2018;

- pentru lotul 3, trei operatori economici, printre care și contestatorul SC SRL, oferte ce au fost accesate în SEAP, în data de 05.11.2018, aspecte consemnate în procesul verbal de vizualizare a ofertelor nr. 29284/16.11.2018;

Împotriva solicitării de clarificări nr. 3175/08.02.2019 - privind lotul 1, SC SRL a formulat contestație, soluționată prin Decizia nr. 380/C10/248/13.03.2019. Contestația a fost respinsă ca nefondată. Decizia sus menționată a fost atacată cu plângere, ce a constituit obiectul dosarului nr. 189/36/2019, aflat pe rolul Curții de Apel plângerea împotriva deciziei fiind respinsă ca nefondată.

În cadrul raportului procedurii nr. 12004/08.05.2019 – privind lotul 2, s-a consemnat admisibilitatea ofertelor depuse de Asociera

– , respectiv Asociera SC SRL - SRL, precum și desemnarea acestora ca fiind câștigătoarele procedurii, astfel: Asociera

SA - (100 puncte) - locul I, iar Asocierea SC SRL - (96,81 puncte) - locul II.

De asemenea, în cadrul *raportului procedurii nr. 12005/08.05.2019 - privind lotul 3*, s-a consemnat admisibilitatea ofertelor depuse de Asocierea SRL, respectiv SRL, precum și desemnarea acestora ca fiind câștigătoarele procedurii, astfel: Asocierea SRL (100 puncte), clasat pe locul I, respectiv SRL (96,35 puncte), clasat pe locul II.

Împotriva deciziei autorității contractante privind declararea ca fiind câștigătoare a ofertelor depuse de Asocierea SRL pentru lotul 2, respectiv Asocierea SRL pentru lotul 3, SC SRL a depus contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr. 888/2019, respectiv nr. 889/2019.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL - pentru **lotul 2 - „Lapte și produse lactate”**, Consiliul retine următoarele:

A. În ceea ce privește lipsa din oferta depusă inițial de Asocierea SRL - SRL a formularului F7 (*o declarație prin care trebuie să dovedească faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, a reglementărilor obligatorii în domeniile mediului și social, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii și că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de achiziție publică*), Consiliul constată ca aceasta susținere a contestatorului se confirmă.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază ca solicitarea de clarificări/completări nr. 514/09.01.2019 prin care, printre alte aspecte, autoritatea contractantă a solicitat completarea ofertei cu declarația menționată mai sus, nu încalcă, sub acest aspect, principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică (în special, principiul tratamentului egal).

Consiliul apreciază ca solicitarea de completare a ofertei cu declarația menționată este o procedură legală, conforma cu prevederile art. 134 alin (1) din HG nr. 395/2016, iar faptul că ofertantul asocierea

SRL a transmis în termen formularele (F7) solicitate justifică decizia autorității contractante de a nu respinge oferta pentru acest motiv.

B. Cerința prevăzută la cap. 3 - privind prezentarea buletinelor de analiză

În ceea ce privește susținerea contestatorului privind faptul că oferta depusă de Asocierea SRL - SRL pentru lotul 2 nu a respectat cerința din caietul de sarcini cap. 3 „Calitatea Produselor”: „Pentru caracteristicile fizico-chimice și microbiologice se vor prezenta buletine de analiză emise de laboratoare autorizate pentru analize prin metode acreditate, emise cu cel mult 30 de zile înainte de data limită de

depunere a ofertei", Consiliul constata ca aceasta sustinere este conforma cu realitatea.

Nu numai ca prezentarea buletinelor de analiza pentru toate produsele nu a fost completa in cadrul ofertei dar nici in urma solicitarii de clarificari/completari nr. 514/09.01.2019, ofertantul asocierea

– nu a demonstrat îndeplinirea cerinței, întrucât, potrivit răspunsului la clarificare, buletinul vizează unele produse „(....) lapte vacă crud materie primă, lapte vacă pasteurizat, 2 probe lapte UHT (școlar)", **nu și produsul iaurt** oferat.

Consiliul considera lipsit de orice fundament argumentul autoritatii contractante potrivit careia *Buletinul de analiză nr. 22500/15.10.2018, nr. intrare 6148/17.10.2018, emis de ANSVSA - DSVSA - Laboratorul sanitar-Veterinar și pentru Siguranța alimentelor, acreditat RENAR, nr. autorizație ANSVSA pt. laborator 71/07.11.2011, pentru mai multe produse: lapte vacă crud materie primă, lapte vacă pasteurizat, 2 probe lapte UHT (școlar)* acoperă și produsul iaurt, pe considerentul ca iaurtul este un derivat al laptelui.

Situatia cert constatata este aceea potrivit careia, **nici dupa solicitarea de clarificari**, ofertantul asociere nu a prezentat un buletin de analiza pentru produsul iaurt care urmeaza a fi livrat in cadrul contractului, motiv pentru care oferta se impunea a fi respinsa ca neconforma.

B Cerintele prevazute la capitolul 2. - privind graficul de distribuție, la capitolul 5. - privind transportul produselor numai cu mijloace auto speciale si la capitolul 7. - privind asigurarea personalului pentru transport și distribuție

Desi considerentele expuse de contestator sunt in general corecte, Consiliul nu poate retine, referitor la aspectele mentionate, in culpa ofertantului asociere SRL, certe neindepliniri ale cerintelor din caietul de sarcini.

Intrucat nu s-a solicitat prin caietul de sarcini un numar minim anume de personal necesar pentru transportul și distribuția produselor sau un anumit numar minim de autovehicule autorizate în conformitate cu prevederile legislației sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentară privind transportul produselor alimentare în vigoare, Consiliul considera ca autoritatea contractanta era in drept sa aprecieze ca suficiente resursele prezentate de asociere.

Astfel, chiar daca mașinile închiriate de la societatea

L nu pot fi luate în considerare, având în vedere că nu sunt autorizate pentru transportul de produse de origine animală (lapte și iaurt), celelalte 12 masini din oferta apar a fi suficiente pentru acoperirea rutelor si traseelor de distributie.

De asemenea, faptul că ofertantul nu a prezentat fișele de aptitudini pentru tot personalul implicat în activitatea de distribuție a produselor (lipsind doua fise) nu putea constitui in sine un motiv de respingere a ofertei, impunandu-se doar eventuala completare a acesteia.

Posibilitatea ca din graficul de livrare prezentat de asocierea ' - - - - - sa lipseasca anumite informații este sustinuta de contestator dar nu este dovedita intr-un mod neindoielnic astfel incat nici acest detaliu nu putea constitui motiv de respingere a ofertei.

C. Referitor la incidenta prevederilor art. 167 din Legea nr. 98/2016 raportat la oferta asocierii Consiliul apreciaza ca aceasta este indubitabila.

Potrivit prevederilor art. 167 din Legea nr. 98/2016:

„Art. 167. - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative;

d) autoritatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză;.....

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

i) operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin abatere profesională gravă se înțelege orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșită cu intenție sau din culpă gravă.

(5) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. d) se consideră că autoritatea contractantă are suficiente indicii plauzibile pentru a considera că

operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză în următoarele situații, reglementate cu titlu exemplificativ:

a) ofertele sau solicitările de participare transmise de 2 sau mai mulți operatori economici participanți la procedura de atribuire prezintă asemănări semnificative din punct de vedere al conținutului documentelor nestandardizate potrivit documentației de atribuire;

b) în cadrul organelor de conducere a 2 sau mai multor operatori economici participanți la procedura de atribuire se regăsesc aceleași persoane sau persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care au interese comune de natură personală, financiară sau economică sau de orice altă natură;

c) un ofertant/candidat a depus două sau mai multe oferte/solicitări de participare, atât individual cât și în comun cu alți operatori economici sau doar în comun cu alți operatori economici;

d) un ofertant/candidat a depus ofertă/solicitare de participare individuală/în comun cu alți operatori economici și este nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte/solicitări de participare.

(6) Înainte de excluderea unui operator economic în temeiul alin. (1) lit. d), autoritatea contractantă solicită în scris Consiliului Concurenței punctul de vedere cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire în cauză, pe care acesta îl va înainta în termen de maximum 15 zile.

(7) Autoritatea contractantă are obligația furnizării tuturor informațiilor solicitate de Consiliul Concurenței, în vederea formulării punctului de vedere, conform dispozițiilor alin. (6).

(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract."

Consiliul apreciază ca Documentul constatator nr. 7336/29.06.2017 emis de indica, fara putinta de tagada, încălcări grave ale obligațiilor contractuale de catre prin livrarea unor produse care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract:

„8. Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător:

☐ Da ☒ Nu

Daca NU,

Motivație/motivații:

a) abateri de la calitatea produselor contractate:

- loturi de lapte cu aspect brânzos și gust modificat, sesizate prin adresa nr. 2674/08.03.2017 de la Școală Gimnazială

- lapte cu calități improprii consumului, sesizate prin adresa nr.2675/08.03.2017 de la Școala Gimnazială

- lapte cu gust acru sau amar, sesizate prin adresa nr. 2676/08.03.2017 de la Școala Gimnazială
- laptele recepționat cu gust acru sau amar și miros urât, sesizate prin adresa nr. 2682/08.03.2017 de la Școala Gimnazială pe laptele rămas, reprezentantul D.S.V.S.A. a pus sechestrul nr. 3857 prin nota de constatare nr. 501/08.03.2017;
- probleme la cutiile de lapte pentru loturile 61 și 63, sesizate prin adresa nr. 2689/09.03.2017 de la Seminarul Teologic

b) nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse: nerespectarea programului de livrare a produselor lactate conform prevederilor clauzei 7.1.2. din contract, potrivit sesizării formulate prin adresa nr. 2318/09.02.2017”.

Faptul ca produsele necorespunzatoare livrate erau destinate consumului de catre copii (elevi), accentueaza caracterul grav al incalcarii prevederilor contractuale de catre SC SRL.

Nu are relevanta in acest caz, in aprecierea Consiliului, faptul ca respectivul contract (nr. 5979/13.01.2017), indeplinit necorespunzator, nu a apucat sa fie reziliat si nici faptul ca nu s-au putut cuantifica valoric prejudicii aduse autoritatii contractante, prejudiciati in mod direct fiind beneficiarii programului (elevii) ceea ce agraveaza circumstantele incalcarii obligatiilor contractuale.

De asemenea abateri profesionale grave ale SC sunt relevate intr-un alt document administrativ, raportul nr. 12562/23.06.2016 emis de Autoritatea Național Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor.

In situatia abaterilor profesionale grave semnalate in raportul nr. 12562/23.06.2016 emis de Autoritatea Național Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, SC poate beneficia de prevederile art. 171 alin (5) lit b), potrivit caruia:

„Art. 171 (5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, **situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică:**

a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 164, a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare;

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.”

In ceea ce priveste inasa, abaterile profesionale grave retinute in culpa operatorului economic SC SRL mentionate in Documentul constatatator nr. 7336/29.06.2017 emis de acestea impun excluderea din procedura analizata a asocierii

„RL în temeiul prevederilor art. 167 alin (1) lit g) și alin (8) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul nu poate retine ca fiind argumente valabile susținerile autorității contractante potrivit cărora *„comisia a analizat DUAE în funcție de declarația operatorului economic, veridicitatea informațiilor prezentate fiind în sarcina operatorului” sau „Certificatele de cazier judiciar pentru SC și pentru administratorii celor două societăți cu drepturi depline, valabile, în care se menționează: „solicitantul nu este înscris în cazierul judiciar” sau faptul că, comisia de evaluare nu este organ de cercetare.*

Obligația verificării ofertanților și sub posibilă incidență a prevederilor art. 164 sau art. 167 din Legea nr. 98/2016 reprezintă și aceasta o obligație a comisiei de evaluare.

În concluzie, referitor la lotul 2, Consiliul constată că, deși nu toate criticile formulate de contestator pot fi reținute ca motive de respingere a ofertei, se confirmă atât neconformitatea ofertei prin neprezentarea (nici în urma solicitărilor de clarificări) a tuturor buletinelor de analiză solicitate, precum și situația de excludere în care se găsește operatorul economic SC - potrivit prevederilor art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Pe fondul contestației formulate de ... pentru lotul 3 - „Produse de panificație”, Consiliul reține următoarele:

Prima critică formulată de contestator se referă la faptul că în oferta depusă de asocieră ... a fost depus **documentul - împuternicire, dotări și art. 51 pentru asociatul ... , încărcat în sistemul SEAP doar în format pdf. fără semnătură electronică extinsă**, precum și faptul că ofertantul nu a prezentat în cadrul ofertei Formularul 7 - *Declarația privind obligațiile din domeniile mediului, social și relațiilor de muncă*, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date, la cap. IV 4.1., pentru asociatul ... și nici lista utilajelor (prevăzută în DUAE pag. 17).

Potrivit prevederilor art. 125 din HG nr. 395/2016 *„riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”.*

De asemenea, în cadrul fișei de date, la cap. IV.4.3 „Modul de prezentare al ofertei”, se prevede: *„(....)Operatorul economic trebuie să ia toate măsurile astfel încât oferta să fie transmisă în S.E.A.P., numai în format electronic și numai până la data limită de depunere a ofertelor, așa cum este aceasta evidențiată în cadrul anunțului de participare simplificat. Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic” .(....) **Nu se acceptă oferte și/sau documente nesemnate cu semnătură electronică extinsă validă a semnatarului ofertei**, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul semnării ofertei în conformitate cu prevederile legale referitoare la semnătură electronică”..*

In ceea ce priveste eroarea ofertantilor de a transmite in cadrul ofertei documente nesemnate electronic cu semnatura electronica extinsa valida, prevederile legale sunt foarte stricte nefiind acceptata remedierea acestei situatii prin ulterioare solicitari de clarificari.

De altfel, potrivit prevederilor art. 137 alin (1) si alin (2) lit j) din HG nr. 395/2016:

„Art. 137. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:.....

j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat;”

Prin urmare, in cazul prezentarii in oferta de documente nesemnate electronic cu semnatura electronica extinsa valida, autoritatea contractanta nu are dreptul de a solicita remedierea situatiei prin clarificari/completari potrivit prevederilor art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, o astfel de solicitare fiind de natura a crea un avantaj nepermis ofertantului in cauza.

In concluzie. Consiliul constata ca ofertantul asocierea RL a introdus in cadrul ofertei un document al asociatului RL nesemnat electronic cu semnatura electronica extinsa valida, ceea ce impune respingerea ofertei ca inacceptabila potrivit prevederilor art. 137 alin (1) si alin (2) lit j) din HG nr. 395/2016.

In conditiile in care Consiliul a constatat situatia de inacceptabilitate a ofertei depuse de asocierea RL pentru lotul 3 „Produse de panificație”, nu mai are relevanta analizarea celorlalte critici formulate, la acest lot de contestatorul

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulata de SC RL în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN CONSTANȚA pentru lotul 2 „Lapte și produse lactate” si va dispune anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de asocierea SC RL pentru lotul 2, anularea raportului procedurii nr. 12004/08.05.2019 precum si a tuturor comunicarilor subsecvente.

In temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii pentru lotul 2, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, potrivit celor cuprinse in motivare, prin stabilirea ofertei castigatoare, in termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulata de SC RL în contradictoriu cu

CONSILIUL JUDEȚEAN CONSTANȚA pentru lotul 3 - „Produse de panificație” și va dispune anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de asocieria pentru lotul 3, anularea raportului procedurii nr. 12005/08.05.2019 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii pentru lotul 2, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, potrivit celor cuprinse în motivare, prin stabilirea ofertei castigatoare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de , respectiv suma de reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației la lotul 2, probate cu factura nr. 58/03.06.2019 și suma de reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației la lotul 3, probate cu factura nr. 59/03.06.2019.

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN CONSTANȚA pentru lotul 2 „Lapte și produse lactate”.

Dispune anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de asocieria SC pentru lotul 2, anularea raportului procedurii nr. 12004/08.05.2019 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii pentru lotul 2, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, potrivit celor cuprinse în motivare, prin stabilirea ofertei castigătoare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN CONSTANȚA, pentru lotul 3 - „Produse de panificație”.

Dispune anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de asocieria pentru lotul 3, anularea raportului procedurii nr. 12005/08.05.2019 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii pentru lotul 3, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, potrivit celor cuprinse în motivare, prin stabilirea ofertei castigătoare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă autoritatea contractantă la plata către _____ a sumei de _____, respectiv suma de _____ și reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației la lotul 2, probate cu factura nr. 58/03.06.2019 și suma de _____ reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației la lotul 3, probate cu factura nr. 59/03.06.2019.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,
CĂTĂLIN POPESCU

MEMBRU,
ALINA-OANA
OPRIȘAN

MEMBRU,
MIHAELA ENACHE

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 46 (patruzecisase) pagini.