

R O M Â N I A
TRIBUNALUL C _____

SECȚIA I CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1140
Ședința publică de la 08 mai 2019

Pe rol soluționarea acțiunii civile formulată de reclamantii UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ JUDEȚUL C _____ și C _____ JUDEȚEAN C _____, ambii cu sediul în C _____, _____, în contradictoriu cu pârâtul N _____ D _____ C _____, cu domiciliul în C _____, _____. 13 județ C _____, având ca obiect pretenții .

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de 13.03 .2019 și au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, pentru când completul de judecată, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea asupra cauzei la data de 20.03 .2019, 03.04.2019, 17.04.2019, 24.04.2019 și 08.05.2019, dată la care a pronunțat următoarea hotărâre:

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii civile de față, deliberând, constată:

Prin cererea adresată către Tribunalul C _____ la data de 30.05.2018 reclamantii Unitatea Administrativ Teritorială Județul C _____ și C _____ Județean C _____ au investit instanța de fond în contradictoriu cu pârâtul N _____ D _____ C _____ cu soluționarea acțiunii civile având ca obiect:

- obligarea pârâtului la plata sumei de xxxxxx lei reprezentând debit principal, contravaloarea prejudiciului cauzat bugetului județean prin efectuarea de plăți nelegale către S.C COMBAT PRESS SRL pentru servicii de informare în presa

scrisă în baza contractelor nr.6426/04.04.2011 și nr.xxxxx/13.02.2012 în perioada anului 2012, la care se adaugă accesorii în sumă de 9454,15 lei calculate de către auditorii publici externi până la data de 30.06.2013 precum și la plata în continuare a accesoriilor aplicabile pentru veniturile bugetare, la debitul principal, începând cu data de 01.07.2013 și până la data a chitării în totalitate a debitului principal;

- obligarea pârâtului la plata sumei de 479.790 lei reprezentând debit principal, contravaloarea prejudiciului cauzat de pârât bugetului județean prin efectuarea de plăți nelegale către _____ pen tru servicii de informare în presa scrisă, în baza

contractelor subsecvente nr.xxxxx/13.02.2012 și nr.xxxxx/13.09.2013 in perioada ianuarie 2013-mai 2014, contracte ce au fost încheiate cu _____ în baza Acordului-cadru de servicii nr.xxxxx/04 .09.2012 intervenit între părți, la care se adaugă accesorii în sumă de 92.205,16 lei calculate de către auditorii publici externi de la 01.01.2013 până la data de 30.06.2014, precum și la plata în continuare a accesoriilor aplicabile pentru veniturile bug etare, la debitul principal, începând cu data de 01.07.2014 și până la data achitării în totalitate a debitului principal;

- obligarea paratului la plata sumei de 183.269,83 lei, reprezentând contravaloarea prejudiciului cauzat de parat bugetului județean prin efectuarea de plăți nelegale către _____ pentru servicii de informare în presa scrisă, în baza Acordului-cadru de servicii nr.xxxxx/04.09.2012 în perioada iunie 2014-decembrie 2014;

- obligarea paratului la plata sumei de 145.165,50 lei reprezentând plata efectuată către _____ stabilita în sarcina instituției prin titlul executoriu reprezentat de decizia civilă nr.869/CA/09.10.2017 definitivă pronunțată de Curtea de Apel C_____ în dosarul civil nr.xxxxx/212/2016 (suma totală compusă din suma de 10.819,64 lei aferentă contractului nr.xxxxx/2013; suma de 46.631,24 lei aferentă contractului nr. xxxxx/2014, respectiv 87.714,62 lei reprezentând penalități de întârziere contractuale pentru fiecare dintre aceste sume calculate de la data scadenței și până la data efectuării plăților - 31.10.2017).

Cererile deduse judecății și care vizează obligarea pârâtului la plata sumei de xxxxxx lei reprezentând debit principal, la care se adaugă accesorii în sumă de 9454,15 lei, obligarea pârâtului la plata sumei de 479.790 lei reprezentând debit

principal, la care se adaugă accesorii în sumă de 92.205,16 lei și obligarea paratului la plata sumei de 183.269,83 lei, reprezentând contravaloare prejudiciu sunt expresia aducerii la îndeplinire a dispozițiilor auditului financiar desfășurat în anii 2013, 2014 și 2015 de către Curtea de Conturi a României — Camera de Conturi C _____ la unitatea administrativ teritorială Județul C _____.

Astfel: auditorii au reținut ca abatere „efectuarea de plăți nelegale la titlul II din cadrul capitolului 51.02 - Autorități publice și acțiuni externe, alin.20.30.01 - Reclamă și publicitate, reprezentând plata serviciilor de reclamă și publicitate în sumă de 2.735.136 lei ”.

Abaterea este consemnată de Camera de Conturi C _____ la abaterea 11 din Procesul verbal încheiat la data de 15.07.2013 și la pct.II.2 din Decizia nr.70/06.08.2013.

Auditorii au reținut ca abatere „Efectuarea de plăți nelegale aferente unor servicii de informare, reclamă și publicitate în sumă de 3.076.943 lei”.

Abaterea este consemnată de Camera de Conturi C _____ la pct.5 din Procesul verbal încheiat la data de 27.06.2014 și la pct.II.2 din Decizia nr.70/07.08.2014.

Auditorii au reținut ca abatere „efectuarea de plăți nelegale aferente unor servicii de informare, reclamă și publicitate în sumă de 686.200,88 lei ”.

Abaterea este consemnată de Camera de Conturi C _____ la pct.B6 din Procesul verbal încheiat la data de 17.07.2015 și la pct.II.7 din Decizia nr.38/13.08.2015.

Se arată că:

- în Decizia nr.70/2013 se stabilește: potrivit Anexei nr.19 din Procesul verbal - suma de cheltuieli achitate nelegal este în cuantum de 214.585,76 lei, la care au fost calculate accesoriile în cuantum de 9.454,15 lei până la data de 30.06.2013 potrivit Anexei nr.20;

- în Decizia nr.70/2014: potrivit Anexei nr.23 din Procesul verbal - suma de cheltuieli achitate nelegal este în cuantum de 479.790 lei , la care au fost calculate accesoriile în cuantum de 95.205,16 lei până la data de 30.06.2014 potrivit Anexei nr.21;

- în Decizia nr.38/2015: potrivit Anexei nr.B.1.6 din Procesul verbal - suma de cheltuieli achitate nelegal este în cuantum de 233.269,83 lei, din care se scade suma de 50.000 lei ce a făcut obiectul controlului de audit pe anul 2013, rămânând un prejudiciu în cuantum de 183.269,83 lei.

În procesele verbale anterior menționate, auditorii Camerei de Conturi au reținut în ce-l privește pe prestatorul _____, următoarea situație de fapt:

La fiecare factura fiscală este anexat de către prestator un document denumit "Media plan publicitate" în care sunt prezentate lunar denumirile articolelor, ziua aparițiilor, suprafața total ocupată, precum și valoarea totală în euro și în lei de facturat.

Analizând articolele menționate în aceste anexe a rezultat că ponderea cea mai mare este reprezentată de articole de presă și într-o pondere mai mică se prezintă anunțuri de licitație publică și de concurs, convocatoare ale ședințelor Consiliului Județean C _____ și alte anunțuri de interes public, pentru care instituția are obligația legală de a le face publice, drept informații de interes public, potrivit prevederilor legale, astfel cum au fost justificate prin încheierea angajamentelor legale ce au avut la bază referate de necesitate și caiete de sarcini unde era prevăzut faptul că aceste contracte se vor încheia în vederea îndeplinirii obligațiilor ce reveneau entității auditate potrivit Legii nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public și a Legii nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică.

Se arată totodată că auditorii publici externi au reținut că abaterile s-au produs pe fondul nerespectării prevederilor legale în vigoare privind finanțarea/efectuarea cheltuielilor din fonduri publice, respectiv:

- art. 23 alin. (1) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale;

- art.5 alin.1 și art. alin.4 din Legea nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public;

- punctul 1.A. din Normele metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale aprobate prin O.M.F.P. nr. 1792/2002.

- art.5 alin.1 din Ordonanța nr.119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv.

Totodată, s-a reținut faptul că prin încheierea contractelor mai sus menționate, entitatea auditată Județul C _____ a angajat și efectuat cheltuieli din fonduri publice (fără a avea bază legală) fiind dispusă măsura recuperării prejudiciului în integralitate.

Cu privire la consecințele economico-financiare ale abaterii de la legalitate și regularitate, auditorii au reținut Unitatea Administrativ Teritorială Județul C _____ a majorat nelegal cheltuielile efectuate la categoria servicii de informare, reclamă și publicitate, diminuând nelegal cu sumele anterior menționate rezultatul patrimonial pentru exercițiul financiar al anului 2012, 2013 și 2014.

În urma constatărilor expuse mai sus, Camera de Conturi, prin Deciziile nr.70/2013, nr.70/2014 și nr.38/2015 a stabilit: „Ordonatorul de credite al unității administrative județul C _____ a dispus măsuri pentru stabilirea întinderii și mărimii prejudiciului pentru plăți nelegale reprezentând servicii de informare, reclamă și publicitate către _____, și recuperarea acestuia conform prevederilor legale”.

S-a menționat că legalitatea și temeinicia măsurilor dispuse de Curtea de Conturi C _____ prin Decizia nr.70/2013 au fost constatate pe cale judecătorească prin sentința civilă nr.397/24.02.2015 a Tribunalului C _____ pronunțată în dosar nr.xxxxx/118/2013, rămasă definitivă prin decizia civilă nr.887/16.09.2015 a Curții de Apel C _____ pronunțată în dosar nr.XXXXXXXXXXXXX.

S-a arătat că legalitatea și temeinicia măsurilor dispuse de Curtea de Conturi C _____ prin Decizia nr.70/2014 au fost constatate pe cale judecătorească prin sentința civilă nr.1550/17.11.2015 pronunțată de Tribunalul C _____ în dosarul civil nr.XXXXXXXXXXXXX definitivă prin decizia civilă nr.416/31.05.2016 pronunțată de Curtea de Apel C _____ în dosarul civil nr.XXXXXXXXXXXXX.

De asemenea legalitatea și temeinicia măsurilor dispuse de Curtea de Conturi C _____ prin Decizia nr.38/2015 au fost constatate pe cale judecătorească prin sentința civilă nr.832/14.06.2016 pronunțată de Tribunalul C _____, definitivă prin decizia civilă nr. 1028/06.11.2017 pronunțată de Curtea de Apel C _____ în dosarul civil nr.XXXXXXXXXXXXX.

Se arată că instanțele judecătorești au reținut că auditorul, în mod legal și temeinic, a stabilit în sarcina instituției auditate obligația de a proceda la efectuarea de verificări și luarea măsurilor ce se impun în privința stabilirii întinderii și mărimii prejudiciului reprezentând plăți nelegale aferente unor servicii de informare, reclamă și publicitate, precum și de recuperare a acestuia conform prevederilor legale.

În ceea ce privește cererea vizând obligarea paratului la plata sumei de 145.165,50 lei reprezentând plata efectuată către _____ stabilită în sarcina instituției prin titlul executoriu reprezentat de decizia civilă nr.869/CA/09.10.2017 definitivă pronunțată de Curtea de Apel C _____ în dosarul civil nr.xxxxx/212/2016 s-a arătat că reclamantul a adus la îndeplinire dispozițiile conținute în acest titlu executoriu.

Consideră reclamantul că instanța de fond investită cu prezenta acțiune, nu poate ignora aspectele reținute de auditorii publici externi, constatările instanțelor din procedura judiciară anterioară care au stabilit ca temeinice și legale măsurile Curții de Conturi precum și din litigiul disputat între reclamant și în cadrul căruia acesta a deținut calitatea procesuală pasivă și _____ persoană juridică având calitatea procesuală activă, considerând că responsabilă este persoana care avea calitatea de ordonator principal de credite al Unității Administrative Teritoriale Județul C _____ în perioada 2012-2014, respectiv N _____ D _____ C _____.

Arată reclamantul că aspectele anterior menționate au condus la producerea unui prejudiciu în patrimoniul Unității Administrative Teritoriale Județul C _____ care a fost cuantificat în preambulul prezentei acțiuni, prejudiciu rezultat din angajarea, lichidarea și ordonarea cheltuielilor aferente plăților pentru serviciile de informare s-a realizat de către parat fără respectarea prevederilor legale:

- art.23 alin.1 din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, potrivit căreia: „ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale”(respectiv a prevederilor art. 5(1) din Legea nr. 544/2001);

- art.5 al in.4 din Legea nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, potrivit căreia: "accesul la informațiile prevăzute la alin.1 se realizează prin: a) afișare

la sediul autorității sau al instituției publice ori prin publicare în Monitorul Oficial al României sau în mijloacele de informare în masă, în publicații proprii, precum și în pagina de Internet proprie;

- dispozițiilor OMFP nr.1792/2002, potrivit cărora "a) (...) înainte de a angaja și a utiliza creditele bugetare, respectiv înainte de a lua orice măsură care ar produce o cheltuială, ordonatorii de credite trebuie să se asigure că măsura luată respectă principiile unei bune gestiuni financiare, ale unui management financiar sănătos, în special ale economiei eficientei cheltuielilor".

- art.5 alin.1 din OG nr.119/1999, potrivit cărora:"persoanele care gestionează fonduri publice sau patrimoniul public au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public".

Prin urmare, consideră reclamantul că ca sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.1357 și urm. din Codul Civil, care atrag răspunderea civilă delictuală în sarcina pârâtului, fiind demonstrată existența unei fapte culpabile săvârșite cu vinovăție, a unui prejudiciu și a unei legături de cauzalitate, toate aceste condiții fiind îndeplinite în speță.

Cu privire la existența și întinderea prejudiciului se arată că acesta a fost stabilit de către auditorii Curtea de Conturi C _____ în procesele verbale de constatare a abaterilor, dar și de care instanța de judecată.

Cu privire la fapta ilicită se arată că aceasta constă în aceea că, în calitate de ordonator principal de credit e al Unității Administrativ Teritoriale Județul C _____, pârâtul a încălcat prevederile legale în vigoare privind finanțarea cheltuielilor din fonduri publice, respectiv dispozițiile art.22-23 din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, dispozițiile

din OG nr.119/1999, dispozițiile art.10 alin.1 din Legea nr.82/1991, dispozițiile OMFP nr.1792/2002, fiind relevante în cauză dispozițiile art.104 din Legea nr. 215/2001 vizând atribuțiile conferite președintelui consiliului județean

În ceea ce privește raportul de cauzalitate se susține că acesta este evident, prejudiciul adus patrimoniului județean este generat de acțiunea pârâtului care deținea funcția de ordonator de credite.

Referitoare la existența vinovăției se arată că aceasta rezultă din decizia pârâtului de a efectua plăți fără să aibă posibilitatea materială și legală să o facă; mai mult, pârâtul în calitate sa de președinte de consiliu județean nu putea să nu cunoască atribuțiile în materia angajării, ordonanțării, lichidării și plăților din fonduri publice.

În drept acțiunea civilă dedusă judecății este întemeiată pe art.1357 și urm. din Codul Civil.

În dovedirea acțiunii au fost atașate înscrisuri, decizia nr.70/2014 emisă de Curtea de Conturi a României Camera de Conturi C _____, procesul-verbal de constatare emis de Curtea de Conturi a României Camera de Conturi C _____ încheiat la data de 05.07.2013, fișa furnizorului _____, situația privind plățile nelegale efectuate în anul 2012 de către C _____ Județean C _____ către _____ în baza contractului nr.6426/04.04.2011 și a contractului subsecvent nr.5937/13.09.2012 întocmită de auditorii publici externi din cadrul Curții de Conturi a României Camera de Conturi C _____, situația privind foloasele nerealizate la data de 30.06.2013 aferente plăților nelegale efectuate în anul 2012 de către C _____ Județean C _____ către _____ în baza contractului nr.6426/04.04.2011 și a contractului subsecvent nr.5937/13.09.2012 întocmită de auditorii publici externi din cadrul Curții de Conturi a României Camera de Conturi C _____, decizia civilă nr.887/CA/16.12.2015 pronunțată de Curtea de Apel C _____ în dosarul civil nr. XXXXXXXXXXXXX, sentința civilă nr.397/24.02.2015 pronunțată de Tribunalul C _____ în dosarul civil nr.xxxxx/118/2013, decizia nr.70/07.08.2014 emisă de Curtea de Conturi a României Camera de Conturi C _____, procesul-verbal de constatare încheiat la data de 27.06.2014 de Curtea de Conturi a României Camera de Conturi C _____, tabel privind calculul penalității S.C COMBAT PRESS SRL întocmit de auditorii publici externi din cadrul Curții de Conturi a României Camera de Conturi C _____, situația privind plățile nelegale efectuate în perioada xxxxxxxxxxxx de către C _____ Județean C _____ către _____ în baza contractului nr.xxxxx/13.09.2012 și a contractului subsecvent nr.xxxxx/13.09.2013 întocmită de auditorii publici externi din cadrul Curții de Conturi a României Camera de Conturi C _____, decizia civilă nr. 416/CA/31.05.2016 pronunțată de Curtea de Apel C _____ în dosarul civil nr. XXXXXXXXXXXXX, sentința civilă nr.1550/17.11.2015 pronunțată de Tribunalul C _____ în dosarul civil nr. XXXXXXXXXXXXX, decizia nr.38/13.08.2015 emisă de Curtea de Conturi a României Camera de Conturi C _____, procesul-verbal de constatare întocmit la 15.07.2015 de Curtea de Conturi a României Camera de Conturi C _____, decizia civilă nr.1028/06.11.2017 pronunțată de

Curtea de Apel C _____ în dosarul civil nr. XXXXXXXXXXXXXXXX, sentința civilă nr. 832/14.06.2016 pronunțată de Tribunalul C _____ în dosarul civil nr. XXXXXXXXXXXXXXXX, sentința civilă nr. 255/02.02.2017 pronunțată de Tribunalul C _____ în dosarul civil nr. xxxxx/212/2016, decizia civilă nr. 869/CA/09.10.2017 pronunțată de xxxxx/212/2016, extrase de cont, borderou de plăți, ordonanțare de plată, propuneri de angajare a unei cheltuieli în limita creditelor bugetare.

Legal citat, pârâtul N _____ D _____ C _____ nu și-a exprimat, prin întâmpinare, poziția procesuală față de prezenta acțiune, ci a refuzat primirea cererii de chemare în judecată după cum rezultă din procesul-verbal încheiat la data de 11.06.2018 între comisarul șef C _____ D _____ și agentul S _____ T _____, în care s-a consemnat că persoana privată de libertate N _____ D _____ C _____ a refuzat să primească citația și să semneze de luare la cunoștință.

Ulterior, pârâtul N _____ D _____ C _____ și-a exprimat poziția procesuală cu privire la acțiunea civilă dedusă judecătii prin concluziile scrise atașate la dosar la 10.10.2018, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, arătând în esență că în sarcina sa nu sunt întrunite elementele răspunderii civile delictuale astfel cum sunt stabilite acestea de art. 1349 și urm. din Codul Civil.

Din oficiu, instanța de fond a solicitat a se depune la dosarul cauzei înscrisuri respectiv: contractul nr. 6426/04.04.2011 încheiat cu S.C. COMBAT PRESS SRL; contractul nr. xxxxx/13.02.2012 încheiat cu S.C. COMBAT PRESS SRL; contractul nr. xxxxx/13.09.2013 încheiat cu S.C. COMBAT PRESS SRL; acordul – cadru de servicii nr. xxxxx/04.09.2012 încheiat cu S.C. COMBAT PRESS SRL; întreaga documentație aferentă întocmirii fiecărui contract menționat (respectiv documente din care rezultă voința unității administrativ teritoriale Județul C _____ de a contracta, modalitatea de exprimare a acestei voințe, avizele compartimentelor de specialitate, hotărâri al consiliului județean, documentația pentru licitația efectuată în scopul achiziției publice a serviciilor de publicitate, caietul de sarcini etc.); dovada plăților efectuate pentru fiecare dintre sumele de bani pretinse prin acțiune respectiv facturi de solicitare a plății și chitanțe sau ordine de plată prin care s-a efectuat plata.

Reclamanții nu au depus la dosarul cauzei aceste înscrisuri, ci au prezentat o _____ documente facturi, ofertă tehnică de servicii de publicitate, etc., emise de S.C CUGET LIBER SA.

În cauză a fost depus rechizitoriul întocmit de procurorul din cadrul DNA Serviciul Teritorial C _____ privind pe inculpatul N _____ D _____ C _____ cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, faptă prevăzută de art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 din Codul Penal cu aplicarea art.5 din Codul Penal.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța de fond reține:

Potrivit art.1357 Codul Civil, cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare, autorul prejudiciului răspunzând pentru cea mai mică culpă.

Pentru angajarea răspunderii civile delictuale se cer așadar a fi întrunite cumulativ următoarele condiții: existența unei fapte ilicite, existența unui prejudiciu, existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu și existența vinovăției celui care a cauzat prejudiciul.

Sub aspectul existenței unei fapte ilicite, ca element al răspunderii civile delictuale, aceasta se referă la orice faptă prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, sunt cauzate prejudicii dreptului subiectiv aparținând unei persoane.

În speța de față, fapta ilicită evocată de reclamanți constă în încălcarea de către pârât - în calitate sa de președinte al Consiliului Județean C _____ - a prevederilor legale în vigoare privind finanțarea cheltuielilor din fonduri publice, respectiv a art.23 alin.1 din Legea nr.273/2006, art.5 alin.1 și art. alin.4 din Legea nr.544/2001, punctul 1.A. din Normele metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale aprobate prin O.M.F.P. nr. 1792/2002, art.5 alin.1 din Ordonanța nr.119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv.

Reclamanții Unitatea Administrativ Teritorială Județul C _____ și C _____ Județean C _____ au arătat că prejudiciul pretins a fost constatat prin decizii emise de Curtea de Conturi a României Camera de Conturi C _____, în cadrul cărora s-a reținut că entitatea auditată, unitatea administrativ teritorială Județul C _____ a angajat și efectuat cheltuieli din fonduri publice fără a avea bază legală.

De asemenea, reclamanții au precizat că auditorii publici au reținut că unitatea administrativ teritorială județul C _____ a majorat în mod nelegal cheltuielile

efectuate la categoria servicii de informare, reclamă și publicitate, diminuând nelegal cu sumele pretinse prin acțiune rezultatul patrimonial pentru exercițiul financiar al anului 2012, 2013, 2014.

De asemenea, reclamantii au precizat că prin acțiune urmăresc obligarea paratului la plata sumei de 145.165,50 lei reprezentând plata efectuată către _____ stabilită în sarcina instituției prin titlul executoriu reprezentat de decizia civilă nr.869/CA/09.10.2017 definitivă pronunțată de Curtea de Apel C_____ în dosarul civil nr.xxxxx/212/2016 deoarece au adus la îndeplinire dispozițiile conținute în acest titlu executoriu.

Reclamantii au precizat că sumele statuate prin titlul executoriu menționat provin din facturi emise în baza contractelor de prestări servicii de informare nr.xxxxx/13.09.2013 și nr.xxxxx/11.11.2014, care nu au mai fost achitate de către Județul C_____, ca urmare a deciziei nr.70/2014 emisă de Curtea de Conturi a României Camera de Conturi C_____ privind plățile nelegale efectuate de către prestator anterior controlului.

După cum s-a menționat în finalul deciziei nr.70/06.08.2013 emisă de Curtea de Conturi a României Camera de Conturi C_____, aceasta a stabilit în sarcina ordonatorului de credite al unității administrativ teritoriale Județul C_____, obligația de a dispune măsuri pentru stabilirea întinderii și mărimii prejudiciului pentru plățile nelegale articole de presă și servicii de informare și promovare a instituției pe canale TV, servicii care nu au legătură cu informațiile de interes public și transparența decizională și recuperarea acestui prejudiciu conform prevederilor legale.

Decizia nr.70/06.08.2013 emisă de Curtea de Conturi a României Camera de Conturi C_____ în temeiul procesului-verbal din 05.07.2013 întocmit de Curtea de Conturi a României Camera de Conturi C_____, stabilește la pct.II.2 săvârșirea abaterii constând în efectuarea de plăți nelegale la titlul II din cap.51.02, constatându-se că în anul 2012 la bugetul Consiliului Județean C_____ au fost finanțate cheltuieli cu reclamă și publicitate fără respectarea normelor legale în vigoare, abaterea fiind prezentată detaliat în cadrul procesului-verbal menționat anterior, unde este precizat totodată că în perioada supusă auditului financiar conducerea executivă a unității administrativ teritoriale era asigurată de pârâțul N_____ D_____ C_____, în calitate de președinte al Consiliului Județean C_____, ce deținea funcția de ordonator principal de credite și de către numita T_____ F_____, ce deținea funcția de director general al Direcției Economico-Financiare.

În procesul-verbal menționat anterior s-a reținut că entitatea auditată a plătit în mod nelegal o _____ articole de presă care nu au legătură cu informațiile de interes public și transparența decizională, pentru care există obligativitatea comunicării din oficiu, totalizând astfel suma de xxxxxx,77 lei.

Auditorii publici au menționat că abaterea s-a produs în condițiile nefuncționării controlului intern și nerespectării prevederilor legale în vigoare privind efectuarea cheltuielilor din fonduri publice.

Prin procesul-verbal de constatare din 05.07.2013 întocmit de Curtea de Conturi a României Camera de Conturi C_____ s-a reținut că abaterea financiară constând în angajarea și efectuarea de cheltuieli din buget fără bază legală constituie contravenție conform art.78 alin.1 lit.c din Legea nr. 273/2006, iar în temeiul art.78 din Legea nr. 273/2006 li s-a aplicat persoanelor cu atribuții în domeniul în care s-au constatat abateri, respectiv pârâtului N_____ D_____ C_____ și numitei T_____ F_____, sancțiunea contravențională constând în „avertisment verbal”.

Legalitatea aspectelor reliefate în decizia nr.70/06.08.2013 emisă de Curtea de Conturi a României Camera de Conturi C_____ a fost reținută judiciar, în mod definitiv.

Similar, prin decizia nr.70/07.08.2014 emisă de Curtea de Conturi a României Camera de Conturi C_____ în temeiul procesului-verbal din 27.06.2014 întocmit de Curtea de Conturi a României Camera de Conturi C_____, stabilește la pct.II.2 săvârșirea abaterii constând în efectuarea de plăți nelegale la titlul II din cap.51.02, constatându-se că în anul 2013 la bugetul Consiliului Județean C_____ au fost finanțate cheltuieli cu reclamă și publicitate fără respectarea normelor legale în vigoare, abaterea fiind prezentată detaliat în cadrul procesului-verbal menționat anterior, unde este precizat totodată că în perioada supusă auditului financiar conducerea executivă a unității administrativ teritoriale era asigurată de pârâtul N_____ D_____ C_____, în calitate de președinte al Consiliului Județean C_____, ce deținea funcția de ordonator principal de credite și de către numita T_____ F_____, ce deținea funcția de director general al Direcției Economico-Financiare.

În procesul-verbal menționat anterior s-a reținut că entitatea auditată a plătit în mod nelegal o _____ articole de presă care nu au legătură cu informațiile de

interes public și transparența decizională, pentru care există obligativitatea comunicării din oficiu, totalizând astfel suma de xxxxxx lei.

Auditorii publici au menționat că abaterea s-a produs pe fondul excederii prevederilor cuprinse în Legea nr.544/2001 precum și a faptului că obiectul contractelor pe baza cărora s-au făcut aceste plăți nu este în strictă concordanță cu conținutul din caietele de sarcini, unde se prevede încheierea acestora în vederea îndeplinirii obligațiilor instituite în sarcina entității auditate prin Legea nr.544/2001 și Legea nr. 52/2003.

Prin procesul-verbal de constatare din 27.06.2014 întocmit de Curtea de Conturi a României Camera de Conturi C_____ s-a reținut că abaterea financiară constând în angajarea și efectuarea de cheltuieli din buget fără bază legală constituie contravenție conform art.78 alin.1 lit.c din Legea nr. 273/2006, iar în temeiul art.78 din Legea nr. 273/2006 li s-a aplicat persoanelor cu atribuții în domeniul în care s-au constatat abateri, respectiv pârâtului N_____ D_____ C_____ și numitei T_____ F_____, sancțiunea contravențională constând în „avertisment verbal”.

Legalitatea aspectelor reliefate în decizia nr.70/07.08.2014 emisă de Curtea de Conturi a României Camera de Conturi C_____ a fost reținută judiciar, în mod definitiv după cum rezultă din hotărârile judecătorești atașate.

De asemenea prin decizia nr.38/13.08.2015 emisă de Curtea de Conturi a României Camera de Conturi C_____ în temeiul procesului-verbal din 15.07.2015 întocmit de Curtea de Conturi a României Camera de Conturi C_____, stabilește la pct.15 săvârșirea abaterii constând în efectuarea de plăți nelegale cheltuieli cu reclamă și publicitate a unor informații care nu fac parte din cadrul informațiilor de interes public și transparență decizională, abaterea fiind prezentată detaliat în cadrul procesului-verbal menționat anterior, unde este precizat totodată că în perioada supusă auditului financiar conducerea executivă a unității administrativ teritoriale era asigurată de pârâtul N_____ D_____ C_____, în calitate de președinte al Consiliului Județean C_____, ce deținea funcția de ordonator principal de credite, de numitul Dragmir N_____ C_____, vicepreședinte cu atribuții de președinte ordonator principal de credite și de numita T_____ F_____, ce deținea funcția de director general al Direcției Economico-Financiare.

În procesul-verbal din 15.07.2015 s-a reținut că entitatea auditată a plătit în mod nelegal o _____ articole de presă care nu au legătură cu informațiile de interes

public și transparența decizională, pentru care există obligativitatea comunicării din oficiu, totalizând astfel suma de xxxxxx,83 lei.

Auditorii publici au menționat că abaterea s-a produs pe fondul nerespectării prevederilor legale cuprinse în Legea nr.544/2001 precum și a faptului că obiectul contractelor pe baza cărora s-au făcut aceste plăți nu este în strictă concordanță cu conținutul din caietele de sarcini, unde se prevede încheierea acestora în vederea îndeplinirii obligațiilor instituite în sarcina entității auditate prin Legea nr.544/2001 și Legea nr. 52/2003.

Legalitatea aspectelor reliefate în decizia nr.38/13.08.2015 emisă de Curtea de Conturi a României Camera de Conturi C _____ a fost reținută judiciar, în mod definitiv.

Potrivit art.14 alin. 3 din Legea nr.273/2006 „nicio cheltuială nu poate fi înscrisă în bugetele prevăzute la art.1 alin. 2 și nici nu poate fi angajată și efectuată din aceste bugete, dacă nu există baza legală pentru respectiva cheltuială”.

La dosarul cauzei și în susținerea acțiunii, reclamantii au depus deciziile emise de Curtea de Conturi a României Camera de Conturi C _____ în cadrul cărora se menționează că plățile nelegale efectuate de către entitatea auditată au fost fundamentate pe contracte bilaterale încheiate între unitatea administrativ teritorială Județul C _____ și furnizorul de servicii S.C COMBAT PRESS SRL, contracte încheiate în urma unei proceduri de achiziție publică, procedură ce a fost demarată în urma unei hotărâri adoptate de către C _____ Județean C _____.

Aceste contracte nu au fost depuse la dosarul cauzei, deși sunt enumerate în cererea de chemare în judecată, iar instanța de fond le-a solicitat în mod expres.

Plățile al căror caracter nelegal a fost reținut definitiv prin deciziile emise de Curtea de Conturi a României Camera de Conturi C _____, au fost întemeiate pe contractul nr.6426/04.04.2011 încheiat cu S.C. COMBAT PRESS SRL; contractul nr.xxxxx/13.02.2012 încheiat cu S.C. COMBAT PRESS SRL; contractul nr.xxxxx/13.09.2013 încheiat cu S.C. COMBAT PRESS SRL; acordul – cadru de servicii nr.xxxxx/04.09.2012 încheiat cu S.C. COMBAT PRESS SRL.

Reclamanta nu a depus la dosarul cauzei întreaga documentație aferentă întocmirii fiecărui contract menționat, respectiv documente din care rezultă voința unității administrativ teritoriale Județul C _____ de a contracta, modalitatea de

exprimare a acestei voințe, avizele compartimentelor de specialitate, dar nici hotărâri al consiliului județean, ori documentația pentru licitația efectuată în scopul achiziției publice a serviciilor de publicitate și caietul de sarcini etc. spre a se observa în mod clar care au fost faptele săvârșite cu vinovăție de către pârâtul N _____ D _____ C _____, mai precis care dintre obligațiile legale statuate în sarcina acestuia au fost încălcate cu vinovăție și au condus la producerea prejudiciului pretins prin acțiune în bugetul unității administrativ teritoriale reclamante, în condițiile în care din chiar deciziile emise de Curtea de Conturi a României Camera de Conturi C _____ rezultă că mai multe persoane, dețineau, alături de pârât, atribuții în sensul organizării și funcționării controlului financiar intern.

Se constată că nu s-a pus în discuție legalitatea acestor contracte sinalagmatiche încheiate între unitatea administrativ teritorială Județul C _____ în calitate de beneficiar și prestatorul de servicii S.C COMBAT PRESS SRL, ori a hotărârilor adoptate de C _____ Județean C _____ în ceea ce privește oportunitatea obținerii acestor servicii de publicitate a informațiilor destinate publicului conform dispozițiilor cuprinse în Legea nr. 544/2001, și, mai mult, nici adoptarea acestor acte juridice cu încălcarea atribuțiilor proprii statuate în sarcina pârâtului N _____ D _____ C _____ prin Legea nr.215/2001, astfel încât existența caracterului ilicit al faptei pretins săvârșite de pârât este înlăturată.

În cauză reclamanții invocă existența răspunderii civile delictuale a pârâtului N _____ D _____ C _____ care, în calitate de președinte al Consiliului Județean C _____ a săvârșit cu bună știință o faptă ilicită, ignorând de obligațiile care îi reveneau în calitate de ordonator principal de credite al unității administrativ teritoriale Județul C _____.

Împrejurarea că pârâtul avea calitatea de ordonator principal de credite nu conduce automat la concluzia că faptul de a semna în această calitate ordonanțele de plată întocmite de către departamentul economico-financiar echivalează cu săvârșirea unei fapte cu caracter ilicit, deoarece aceasta ar însemna că totalitatea documentelor semnate de către pârât în calitate de ordonator de credite în perioada în care acesta îndeplinea funcția publică de președinte al Consiliului Județean C _____ ar avea caracter nelegal.

Nu se poate ignora faptul că plățile efectuate au fost întemeiate pe contracte bilaterale, însușite de părțile contractante, a căror nelegalitate nu a fost constatată judiciar, ci dimpotrivă decizia civilă nr.869/CA/09.10.2017 pronunțată de Curtea

de Apel C _____ în dosarul civil nr.xxxxx/212/2016 a validat aceste contracte și a consfințit în sarcina reclamantilor obligația de plată izvorâtă din aceste contracte.

Faptul că autoritatea publică C _____ Județean C _____ reprezentată în anii 2012, 2013, 2014 de către pârâtul N _____ D _____ C _____ a decis să transmită informațiile publice prin intermediul unor persoane juridice specializate, S.C COMBAT PRESS SRL, acordul părților în acest sens fiind consfințit prin acte juridice întocmite legal (acordul cadru și contractele de prestări servicii menționate anterior) nu determină în mod necesar și suficient caracterul nelegal al plăților efectuate în temeiul acestor contracte și, implicit, încălcarea dispozițiilor conținute în Legea nr.544/2001.

Se observă că reclamantii nu au precizat în ce constă fapta ilicită săvârșită de către pârât în legătură cu încălcarea dispozițiilor cuprinse în Legea nr.544/2001, ori în legătură cu dispozițiile conținute în OMFP nr.1792/2002 sau în OG nr.119/1999.

Astfel cum au prezentat reclamantii, natura ilicită a faptei ce i se impută pârâtului izvorăște din încălcarea dispozițiilor cuprinse în Legii nr.273/2006 privind finanțele publice locale, apreciindu-se că față de conținutul art.22-23 din acest act normativ, culpa pârâtului este evidentă întrucât în calitate de ordonator principal de credite al unității administrativ teritoriale Județul C _____ a încălcat prevederile legale în vigoare privind finanțarea cheltuielilor din fonduri publice, respectiv OG nr.119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv, art.10 alin.1 din Legea nr. 82/1991 a contabilității și dispozițiile OMFP nr.1792/2002.

Se constată că cererea de chemare în judecată nu conține referiri clare la elementele materiale ce jalonează fapta cu caracter ilicit pe care se fundamentează răspunderea civilă delictuală solicitată a fi atrasă în sarcina pârâtului N _____ D _____ C _____, ci doar se rezumă la mențiunea potrivit căreia pentru prejudiciul constatat prin deciziile emise de Curtea de Conturi a României Camera de Conturi C _____ a căror legalitate a fost constatată judiciar, dar și suma confirmată prin titlul executoriu reprezentat de sentința civilă nr.225/02.xxxxxx pronunțată de Tribunalul C _____, definitivă prin decizia civilă nr.869/CA/09.10.2017 pronunțată de Curtea de Apel C _____ în dosarul civil nr.xxxxx/212/2016 sunt, fără echivoc, rezultatul acțiunilor ilicite săvârșite de către pârât, astfel încât în condițiile art.1349 și urm. din Codul Civil se impune a fi suportate de către acesta.

Pentru a atrage răspunderea civilă delictuală în considerarea prevederilor art. 1357 Cod civil, reclamantii Unitatea Administrativ Teritorială Județul C _____ și

C _____ Județean C _____ trebuiau să probeze culpa exclusivă a ordonatorului de credite, pârâtul N _____ D _____ C _____, manifestată, în atribuirea contractului de prestări servicii direct de către președintele consiliului județean, aprobarea efectuării unor cheltuieli din bugetul U _____ Județul C _____ fără un contract aprobat la nivelul entității ori în absența unei hotărâri a Consiliului Județean care să aprobe punerea în aplicare a acestor prevederi contractuale, fără viza de legalitate etc.

Ipoteza prevăzută de art.14 alin.3 din Legea nr.273/2006 anume, absența „bazei legale” nu este îndeplinită în prezenta cauză, deoarece nici deciziile emise de Curtea de Conturi a României Camera de Conturi C _____ și nici titlul executoriu reprezentat de decizia civilă nr.869/CA/09.10.2017 pronunțată de Curtea de Apel C _____ în dosarul civil nr.xxxxx/212/2016 nu probează intrinsec vreo culpă directă a fostului Președinte al Consiliului Județean, ci doar că Județul C _____ înțelege să pună în executare hotărârea judecătorească defavorabilă, ori că aceeași unitate administrativ teritorială a achitat sume de bani în temeiul unor contracte de prestări servicii a căror legalitate nu a fost contestată.

Nici art.22 sau art.23 din Legea nr.273/2006 nu configurează elementele materiale ale faptei ce se i impută pârâtului, întrucât cuprind dispoziții cu caracter general, privitoare la responsabilitățile ordonatorilor de credite, care însă nu își găsesc fundamentul în situația de fapt prezentată.

Se pretinde că prejudiciul constatat prin deciziile emise de Curtea de Conturi a României Camera de Conturi C _____ ori cel statuat definitiv prin decizia civilă nr.869/CA/09.10.2017 pronunțată de Curtea de Apel C _____ în dosarul civil nr.xxxxx/212/2016, ar fi fost generate de activitatea ilicită a fostului președinte al Consiliului Județean C _____, fără a se preciza concret în ce a constat fapta ilicită săvârșită de către acesta, ci doar că acesta deținea calitatea de ordonator principal de credite.

Reclamanții Unitatea Administrativ Teritorială Județul C _____ și C _____ Județean C _____ nu au identificat în mod explicit prin care acte materiale s-a dispus efectuarea acestor plăți nelegale, ori, dimpotrivă neefectuarea acestor plăți (generând astfel necesitatea emiterii titlului executoriu menționat), spre a se releva manifestarea de voință individuală, personală a pârâtului N _____ D _____ C _____ în sensul de a acționa în mod unilateral și fără baza legală necesară unei asemenea acțiuni.

Reclamanții pretind în fapt că nu există o „bază legală” a plăților efectuate reprezentând contravaloarea serviciilor de reclamă și publicitate stabilite convențional, în beneficiul unității administrativ teritoriale, însă baza legală a serviciilor prestate de către prestatorul S.C COMBAT PRESS SRL în beneficiul reclamantului Județul C _____ este constituită de raporturile contractuale consfințite prin contractele de prestări servicii menționate în deciziile emise de Curtea de Conturi a României Camera de Conturi C _____ a actelor administrative cu caracter individual care au fundamentat aceste convenții bilaterale, plata unora dintre aceste prestații fiind în final dispusă prin hotărâre judecătorească definitivă, către prestatorul de servicii S.C COMBAT PRESS SRL.

Sintagmele utilizate în deciziile emise de Curtea de Conturi a României Camera de Conturi C _____, anume că „sumele reprezintă plăți nelegale” nu au semnificația faptului că această plată nu ar avea la bază existența unui contract care trebuie executat, ori că suma menționată nu ar fi datorată de Județul C _____, fiind o plată ilegală, ci că Județul C _____ urmează să o recupereze în condițiile legii de la cei care conform legii sunt obligați să o suporte.

Or, în speță, contravaloarea serviciilor de reclamă și publicitate efectuate de Județul C _____ în baza contractelor încheiate, asumate prin hotărâri CJ, nu poate fi imputată ordonatorului de credite, în temeiul răspunderii civile delictuale consfințită de art.1349 și urm. din Codul Civil.

Trimiterea la dispozițiile art.104 și art.128 din Legea nr.215/2001 este de asemenea vagă fiindcă acestea vizează norme generale de drept; stabilindu-se că aleșii locali răspund, în condițiile legii, administrativ, civil sau penal, după caz, pentru faptele săvârșite în exercitarea atribuțiilor ce le revin, legea specială exclude situațiile în care – fiind îndeplinite cerințele legii administrative, civile ori penale – faptele acestor persoane să nu poată fi sancționate.

Concluzionând instanța de fond reține că în cauză nu este îndeplinită referitoare la existența faptei ilicite, perspectivă din care nu se mai impune evaluarea celorlalte condiții cerute de lege pentru angajarea răspunderii civile delictuale.

Pentru toate aceste considerente, cu aplicarea art.249 din Codul de Procedură Civilă se va reține caracterul neîntemeiat al acțiunii formulate de către reclamanții Unitatea Administrativ Teritorială Județul C _____ în contradictoriu cu pârâtul N _____ D _____ C _____, acțiunea civilă urmând a fi respinsă ca atare.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Respinge acțiunea civilă formulată de reclamantii JUDEȚUL C_____ și
C_____ JUDEȚEAN C_____, ambii cu sediul în C_____,
_____, în contradictoriu cu pârâtul N_____ D_____
C_____ - CNP xxxxxxxxxxxxxx, cu domiciliul în C_____,
_____. 13 județ C_____ și cu domiciliul procesual a____
în București, _____, nr. 39, _____,
la S.C.A. „M_____ S_____ și Asociații”, ca nefondată.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei hotărâri.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei la data
de 08.05.2019

PREȘEDINTE, GREFIER,

C____ M_____ P_____

L_____ G_____

Red.jud.C.M.P. _____/2 ex./ 07.08.2019

Emis 4 _____