

SENTINȚA CIVILĂ NR.1476 /CA

Ședința publică din 28.09.2017

Completul constituit din:

P\_\_\_\_\_ : C\_\_\_\_\_ N\_\_\_\_\_

GREFIER: D\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_

Pe rol judecarea cauzei C\_\_\_\_\_ administrativ și fiscal privind pe reclamant S\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ cu domiciliul în C\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, 12A, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ cu pârât CN ADMINISTRAȚIA P\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_, cu sediul în C\_\_\_\_\_, INCINTĂ PORT, GARĂ MARITIMĂ având ca obiect anul are act administrativ .

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința din data de 13.09.2017 fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, care fac corp comun cu prezenta hotărâre.

Instanța a amânat pronunțarea la data 28.09.2017 când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Asupra cererii de față reține :

Prin cererea adresată Tribunalului C \_\_\_\_\_ Secția de C \_\_\_\_\_ Administrativ și Fiscal, înregistrată sub nr. XXXXXXXXXXXXXXX, reclamanta S \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ în contradic toriu cu C . N . ADMINISTRATIA P \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ a solicitat pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună anularea documentului intitulat „ Proces verbal privind verificarea și evaluarea conformității administrative și eligibilității dosarelor privind candidatura pentru funcția de Director General și Director Economic ” publicat în data de 27.01.2017, întreaga procedură de selecție care a precedat acest document, precum și documentele ulterioare publicate .

În susținere invocă reclamanta următoarele aspecte :

In calitatea de specialist in domeniul de activitate in care active a ză de peste 20 de ani, a participat la numeroase stagii de pregătire si cursuri de perfecționare in domeniu care ar fi permis participarea la selecția organizata de CN Administrația P \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ SA in vederea ocupării postului de director general, cu condiția accesului in mod transparent si nediscriminatoriu la documentele de concurs.

Menționează faptul ca și-a depus anterior candidatura in anul 2012 la o selecție similara, pentru ocuparea posturilor de administrator la o companie din același domeniu de activitate, respectiv CN Administrația Canalelor Navigabile SA Constanta, procedura derulata la acel moment in mod transparent si in conformitate cu prevederile legale, de către o firma de recrutare.

Contrar prevederilor legale aplicabile, in fapt, pârâta a derulat o așa zisă procedură de selecție a directorului general și a directorului economic, cu încălcarea flagrantă a prevederilor legale aplicabile, respect iv Legea nr. 111/2016 pentru aprobarea OUG nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice,

1. Anunțul privind procedura de selecție a fost publicat în ziarele România Libera (ziar independent de opinie, informație și reportaj) și C uget Liber (Cotidian local în Dobrogea) în data de 27 decembrie 2016, cu ignorarea prevederilor expres precizate de lege, ari. 35, paragraf 6 din actul normativ menționat.

Mai mult, publicarea anunțurilor s-a făcut la rubrica „oferte de angajare”, alături de oferte de angajare persoane îngrijire bătrâni, bone, muncitori necalificați, zilieri etc, fapt inadmisibil pentru o procedură serioasă de selecție a unor posturi cheie într-o companie strategică, având în vedere parteneriatul României cu NATO sau statu tul nostru de membru cu drepturi depline în Uniunea Europeana.

Procedura prevedea postarea anunțului pe pagina de internet a companiei, dar această prevedere a fost respectată de formă, în fapt anunțul atașat link - ului respectiv neputând fi accesat decât după data

limita de depunere a candidaturilor. Abia în data de 26.01.2017 anunțul cuprinzând criteriile de selecție a putut fi deschis (în condițiile în care termenul de depunere a fost 25.01.2017 așa cum rezultă din Procesul Verbal contestat), dar nicăieri din textul anunțului sau din vreun alt element de identificare nu rezulta clar data limită de depunere a candidaturilor, această prevedere fiind obligatorie conform art. 35 paragraf 7 în vederea respectării principiilor care ar trebui să guverneze aceste proceduri de selecție.

Suplimentar, dar nu în ultimul rând, din parcurgerea textului anunțului reies anumite cerințe în mod aleatoriu stabilite, care puteau conduce la restricționarea nejustificată a participării (ex. condiție minimă de vârstă pentru funcția de director general 35 ani, interval orar de depunere candidaturi 8.00-14.00 în condițiile în care registratura companiei are program zilnic 8.00-17.00 etc).

Urmare nerespectării intenționate a regulilor de publicitate, singurele candidaturi primite și considerate ulterior eligibile pentru ocuparea posturilor de director general și de director economic, au fost cele ale managerilor aflați în prezent în funcție, aceștia organizând și așa zisa procedură de „selecție”.

2. În demararea și derularea procesului de selecție, membrii Consiliului de Administrație . nu au ținut cont de cererea expresă din Statutul societății, art. 20 (1), care statuează clar prevederea: "Consiliul de administrație poate decide să fie asistat sau ca selecția să fie efectuată de un expert independent, persoană fizică sau juridică, specializată în recrutarea resurselor umane, ale cărui servicii sunt contractate în condițiile legii”.

Invocă în acest sens și dispozițiile art. 29 par. 5 din legea 111/2016, apreciind asupra existenței unui conflict de interese cu afectarea gravă a imparțialității procedurii faptul că verificarea și evaluarea conformității administrative și eligibilității dosarelor privind candidatura pentru ocuparea unor funcții de top în managementul companiei să fie efectuate de către asistenta directorului general aflat în funcție în prezent.

Ulterior derulării etapei 1 de selecție care a avut loc în data de 27.01.2017, a fost postat pe web-site-ul companiei în data de 07.03.2017 un document intitulat „ Lista scurtă candidați ” întocmit în data de 10.02.2017 și înregistrat în data de 13.02.2017 în urma așa-zisei parcurgeri a etapei a-2-a din procedura de selecție și evaluare, respectiv susținerea interviului de către „candidații admiși”, respectiv singurii participanți care au fost declarați și eligibili după analiză a candidaturilor de către secretar a directorului general în funcție, fiind de fapt singurii care au avut acces la informația respectivă, aceștia fiind în același timp atât organizatori ai procedurii, cât și evaluatori și candidați.

Deși parcurgerea acestei etape a avut loc în luna februarie 2017, postarea documentului respectiv s-a făcut în data de 07.03.2017, după aproximativ o lună și s-a retras de pe web-site-ul companiei în ziua următoare postării, respectiv în data de 08.03.2017. Din analiza documentului se constată implicarea „în

interviewarea candidaților" a aceleiași persoane, respectiv secretara directorului general, precum și continuarea procedurii, cu toate că aceasta fusese contestată și împotriva acesteia se formulară plângeri prealabile imediat după publicarea procesului verbal de derulare a primei etape.

3. Mai mult, în disprețul legii, au fost încălcate și prevederile obligatorii ale Legii 111/2016, respectiv art. 35, paragrafele (4),(5), (6) și (7). Rezultă fără dubiu faptul că selecția directorilor poate avea loc doar după finalizarea procedurii de selecție a administratorilor în baza legislației privind guvernanta corporativă, derulată conform prevederilor legii aplicabile, și în nici un caz la acest moment în care toți membrii consiliului de administrație (șapte) sunt numiți provizoriu.

Mai mult, conform HG nr. 722/2016 - aprobarea Normelor metodologice de aplicare a unor prevederi din OUG nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice, candidatura finală pentru ocuparea postului de director general al unei companii importante din sectorul transportului naval, trebuie să aibă la bază un document strategic deosebit de important pentru companie, respectiv scrisoarea de așteptări prin raportare la dispozițiile art. 1-4,7-11,14

Având în vedere conținutul scrisorii de așteptări, părțile componente ale acesteia, competența de aprobare (prin ordin al conducătorului autorității publice tutelare, respectiv în cazul de față Ministrul Transporturilor), precum și faptul că existența acestui document este o condiție esențială și obligatorie în cadrul procedurii de selecție a administratorilor (necesar a fi derulată anterior celei pentru directori), aceasta nu poate fi elaborată cu ignorarea etapelor logice și legale în cadrul procedurii de selecție a directorilor, așa cum se menționează în etapele succesive din anunțul de recrutare.

Împotriva rezultatului acestui concurs arată că a formulat plângere prealabilă nefiind formulat un răspuns din partea entității pârâte.

În susținere solicită administrarea probei testimoniale și cu înscrisuri precizând că înțelege să atașeze în susținere Anunțul de selecție a Directorului General și al Directorului Economic al CN APM SA C\_\_\_\_\_, procesul verbal al parcurgerii etapei 1, anunțurile publicitare din ziarul Cuget Liber și România Liberă din data de 27.12.2016, Lista scurtă candidați, Plângerea prealabilă, CV-ul personal.

Pârâta a exprimat poziția procesuală asupra cererii prin întâmpinarea atașată la filele 39-49 prin care solicită respingerea cererii motivat de următoarele aspecte :

Reclamanta din prezenta cauză, nu contestă modul de formulare sau conținutul anunțului publicat în data de 27.01.2017, astfel încât acest înscris este valabil și produce depline efecte juridice. Cu privire

la modalitatea de publicare a anunțului privind selecția Directorilor arată că au fost respectate toate criteriile și condițiile ce se cer a fi îndeplinite.

Potrivit art. 18, alin. 7 din OUG 109/2011 modificata prin Legea 111/2016, anunțul privind selecția directorilor se publica cel puțin in doua ziare economice si/sau financiare de larga răspândire si pe pagina de internet a întreprinderii publice, fara a se preciza rubrica editoriala in care trebuie publicat anunțul.

La data demarării procedurii pentru desemnarea Directorului General nu mai era in vigoare nici o norma legala care sa reglementeze clasificarea publicațiilor pe categorii de presa si in lege nu este definita noțiunea de "ziar economic ori financiar" si nici noțiunea de "larga răspândire", Legea 3/1974 fiind abrogata prin Legea 95/2012.

Prin plângerea formulata se critica faptul ca anunțul a fost publicat in doua ziare, care au si apariții cotidiene in mediul on line, la rubrica anunțuri de angajare si ca publicația anunțului pe pagina web a companiei nu s-ar fi putut deschide. Sub acest aspect trebuie avut in vedere ca ambele ziare (România Libera si Cuget Liber) au in structura secției economice si ca acestea dețin si pagini de presa on line cu accesare globala, iar incadrarea anunțului in secțiunea "oferte angajare" nu este de natura sa vicieze procedura de selecție cata vreme legea nu distinge decât generic cu privire la publicitatea acestei procedur i.

Ori, atâta timp cat reclamanta subliniază ca anunțul a fost publicat in acele doua publicații rezulta, fara putința de tăgada, ca au avut cunoștința de anunțurile publicate si pe de alta parte, in contextul in care acestea dețin si variante de „on line” rezulta ca răspândirea informațiilor publicate era chiar una globala, pentru ca adresele de publicare virtuala nu sunt limitate regional si nici chiar național.

Un aspect foarte important este ca la acest moment nu exista nicio reglementare care sa definească noțiunea de ziar economic si/sau financiar , caz in care alegerea mediilor informative de publicare s-a făcut ținându-se cont de existenta secțiunilor economice/financiare, asa cum este cazul si acestor doua publicații.

In alta ordine de idei, delatațiunea, in sensul ca anunțul postat pe pagina on line a companiei nu s-a putut accesa, este total nefondata pentru ca din informațiile date de operatorul de infrastructura IT cu care CN APM se afla in relație contractuala specifica, a comunicat cu date certe, împrejurarea ca in perioada 27.12.xxxxxxxxxxxxxx17 s-au înregistrat un total de 37 de accesări ale anunțului si ca toate ac estea s-au finalizat cu succes.

În concluzie apreciază ca maniera și modalitatea de asigurare a publicității procedurii de selecție nu a încălcat niciuna dintre normele incidente și, prin urmare, ca aceasta nu a încălcat un drept legitim al petentei.

În ceea ce privește procedura de desemnare a Directorului General, menționează faptul că potrivit dispozițiilor art. 35, alin. 4, teza finală din OUG nr. 109/2011, modificată și completată prin Legea nr. 111/2016, se specifică clar că Consiliul de administrație poate decide să fie asistat sau ca selecția să fie efectuată de un expert independent, persoană fizică sau juridică specializată în recrutarea resurselor umane, ale cărui servicii sunt contractate în condițiile legii.

Astfel, prin voința legiuitorului a fost instituită o libertate de acțiune, o posibilitate de a acționa și nu o obligație, textul legal menționează în mod neechivoc posibilitatea consiliului de administrație de a solicita suportul unui expert independent și nu a instituit o obligație în acest sens în sarcina consiliului de administrație.

În referință la invocarea prevederilor art. 29 din același act normativ, acest articol invocat nu se referă la procedura de desemnare a Directorilor, ci se referă la procedura de desemnare a membrilor Consiliului de Administrație, caz în care nu are nicio legătură cu scopul și obiectul prezentei delatări judiciare;

Această procedură, care vizează Consiliul de Administrație, este derulată de către Ministerul Transporturilor, în calitate de acționar majoritar și autoritate tutelară, potrivit dispozițiilor art. 29 din OUG nr. 109/2011 modificată și completată prin Legea nr. 111/2016.

Astfel, membrii Consiliului de Administrație, care au demarat procedura de selecție a Directorilor, au fost desemnați în baza dispozițiilor OUG nr. 109/2011, întocmai cum se prevede la art. 35 și astfel devin incidente dispozițiile art. 64 . 4, alin. 2, potrivit cu care, în cazul vacanței a unui sau a ambelor posturi de directori, procedura de selecție se declanșează prin grija președintelui Consiliului de Administrație aflat în funcție la momentul declanșării.

Ori, la momentul inițierii procedurii de selecție, prin H.C.A. nr. 24/28.11.2016, pentru posturile de directori (Director General și Director Economic), organul de conducere care a aprobat inițierea acestei proceduri a fost Consiliul de Administrație în funcție și astfel au fost respectate dispozițiile legale, acesta având abilitatea legală să demareze acest proces.

Mai mult decât atât, prin raportul nr. 2/21.12.2016 al Comitetului de Nominalizare și Remunerare (CNR) este aprobat atât conținutul anunțului, cât și publicarea acestuia în condițiile prevăzute de art. 5 alin. 8 din OUG nr. 109/2011 modificată și completată prin Legea nr. 111/2016.

Astfel, la data de 23.12.2016 se inițiază procedura de publicare a Anunțului privind selecția Directorilor și acest anunț este publicat pe data de 27.12.2016 în două ziare care au secțiune economică și/sau financiară și care au răspândire și accesibilitate globală.

Precizează ca lista scurta cu cei doi candidați declarați eligibili a fost stabilita in urma ședinței CNR prin raportul CNR nr.3/10.02.2017, aprobat ulterior prin HCA nr.2/10.02.2017 fiind semnata de către secretarul tehnic al Consiliului de Administrație in conformitate cu Regulamentul CNR, care este angajata pe funcția de secretar, inasa nicidecum nu secretarul a făcut aprecierea.

Relativ la publicarea listei scurte în data de 07.03.2017 și retragerea acesteia în data de 08.03.2017, învedereăm că această publicare din 07.03.2017 a fost făcută prematur, dar nicidecum in scopul afectării transparenței, iar apoi a fost retrasa temporar întrucât la momentul publicării nu sosise de la Ministerul Transporturilor Scrisoarea de așteptări, iar, în condițiile anunțului, lista scurta trebuia publicata odata cu scrisoarea de așteptări.

Așadar, după sosirea scrisorii de așteptări această listă scurtă a fost repostată pe data de 30.03.2017, iar publicarea listei scurte, anterior sosirii de la Ministerul Transporturilor, nu este de natură să lezionaze partea interesată, care de altfel nici nu se face dovada afectării unui interes al acesteia prin publicarea prematura.

În altă ordine de idei, potrivit HG nr. 722/2016 art.2 din Anexa nr.I C, pe baza scrisorii de așteptări, candidații de pe lista scurta redactează o declarație de interese, se ns in care, în contextul în care declarația de interese s-a făcut după emiterea de catre Ministerul Transporturilor a scrisorii de așteptări, nu probează existența unui viciu de procedură în ceea ce privește această etapă de selecție a Directorilor si cu atat mai puțin in situația unei proceduri netransparente.

În referire la criticile generale privind condițiile de candidatură pe care reclamanta pretinde că le-ar fi îndeplinit una din condițiile esențiale pentru accederea în această postură era experiența de minim cinci ani într-o poziție de management/administrator a unei entități cu profil similar condiție pe care reclamanta nu o îndeplinea, astfel cum rezultă din CV - ul profesional depus de către aceasta în prezenta cauză.

Concluzionând procedura de desfășurare a selecției pentru posturile de Directori a respectat întru totul exigențele OUG nr. 109/2011, astfel cum a fost modificată și completată prin Legea nr. 111/2016.

Cu privire la Demararea procedurii de selecție a Directorului General conform OUG 109/2011, aprobată prin Legea 111/2016, ca și chestiune prealabilă învederează că în legislația incidentă, în speța OUG 109/2011, astfel cum a fost modificată și completată prin Legea nr. 111/2016, membrii Consiliului de Administrație sunt desemnați de Adunarea Generală a Acționarilor companiei și nu se distinge în sensul că membrii unui Consiliu de Administrație nu pot participa la derularea procedurii de selecție a directorilor dacă sunt provizorii, norma având în vedere că organul de conducere are abilitatea să deruleze o asemenea procedură, pentru că provizoratul nu privește însuși Consiliul de Administrație ci doar o parte din membrii.

Plecând de prevederile art. 29 din OUG 109/2011, aprobată prin Legea 111/2016, potrivit cu care membrii consiliului de administrație sunt desemnați de Adunarea Generală a Acționarilor, la propunerea consiliului de administrație în funcție sau a acționarilor, iar candidații propuși de consiliul de administrație al societății sunt evaluați sau selectați în prealabil și recomandați de comitetul de nominalizare din cadrul consiliului de administrație în funcție, rezultă că actualul Consiliu, cu membrii provizorii desemnați în baza art. 641, alin. 3 raportat la art. 644, alin.2 din OUG 109/2011, poate contribui la alegerea membrilor viitorului Consiliu potrivit criteriilor de selecție.

Învederează că procedura de desemnare a Directorului General a făcut obiectul unui control realizat de Corpul de Control al Ministrului Transporturilor și ale cărui concluzii reține că la baza declanșării procedurii de selecție pentru ocuparea postului de director general a stat aplicarea normelor OUG nr.109/2011 modificate prin Legea nr.111/2016, adică cu respectarea prevederilor legale.

În dovedirea celor susținuți prin întâmpinare, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri și a oricărei alte probe necesare și utile în cauză și a cărei necesitate va rezulta din dezbateri.

În cadrul probei cu înscrisuri arată că depune următoarele înscrisuri, în copie certificată pentru conformitate, după cum urmează: Raportul CNR nr.2/21.12.2016; H.C.A. nr.24/28.11.2016; Raportul CNR nr.3/10.02.2017; HCA nr.2/10.02.2017; Lista scurtă comunicată spre publicare înregistrată sub nr.5420/13.02.2017, Dovada accesibilității și accesărilor pe site-ul CN APM SA, procedura de publicare în ziare de largă răspândire, raport privind publicarea procedurii de selecție pe portalul CN APM S.A., Hotărâri A\_\_ de numire a Consiliului de Administrație, Hotărârile CA 21/04.11.2016 și 23/28.11.2016, 24/28.11.2016, 2/10.02.2017, corespondență electronică între administratori, raportul CNR 1, raport intermediar și de lucru al CNR nr. 2, dosare de candidatură, proces verbal înregistrat sub nr. 3098/27.01.2017 și raport CNR 3/10.02.2017, scrisoare de așteptare, corespondență internă privind publicarea pe site-ul companiei, declarație de intenție.

Prin Răspunsul la întâmpinare apreciază în esență reclamanta că entitatea pârâtă nu a respectat condițiile de desfășurare a selecției de candidaturi prevăzute în mod expres de legea 111/2016 astfel încât se impune admiterea cererii cu consecința anulării procesului verbal privind verificarea și



evaluarea conformității administrative și eligibilității dosarelor privind candidatura pentru funcția de director general și director economic, cu consecința anulării întregii proceduri de selecție.

În cauză a fost administrată proba cu înscrieri.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele :

Prin cererea formulată reclamanta solicită anularea Procesului verbal privind verificarea și evaluarea conformității administrative și eligibilității dosarelor privind candidatura pentru funcția de Director General și Director Economic , precum și întreaga procedură derulată anterior și ulterior încheierii acestuia, apreciate ca fiind întocmite cu nerespectarea dispozițiilor legii 111/2016.

Prin procesul verbal contestat emis de pârâtă s-au dispus următoarele :

În conformitate cu dispozițiile OUG nr. 109/2011 aprobată prin Legea nr. 111/2016 privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice, Consiliul de Administrație al CN APM SA Constanta, companie națională aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor, a organizat concursul pentru ocuparea posturilor de Director General și Director Economic

Având în vedere faptul că CN APM SA Constanta se află sub incidența OUG nr.109/2016 aprobată prin Legea nr.111/2016, în vederea selecției Directorului General și a Directorului Economic, în conformitate cu prevederile art. 35 alin. 6 " Anunțul privind selecția directorilor se publică, prin grija președintelui consiliului de administrație, în cel puțin două ziare economice și/sau financiare de largă răspândire și pe pagina de internet a întreprinderii publice ." și alin. 7 " Publicarea anunțului privind selecția directorilor în conformitate cu prevederile alin. (6) se face cu cel puțin 30 de zile înainte de data-limită pentru depunerea candidaturilor specificată în anunț ." din OUG 109/2011 aprobată prin Legea 111/2016.

Anunțul pentru selecția Directorului General și a Directorului Economic a fost publicat în data de 27.12.2016 în zărele Cuget Liber și România Liberă și pe site-ul companiei, respectiv [http://www.portofconstantza.\\_\\_\\_\\_\\_](http://www.portofconstantza._____) termenul de 30 (trezeci) de zile calendaristice de la data publicării anunțului de selecție, la registratura companiei au fost înregistrate, 2 (două) dosare de candidatură, respectiv:

DI. N \_\_\_\_\_ D\_\_ Tivilichi și-a depus candidatura pentru postul de Director General, dosar înregistrat sub nr. 2199/20.01.2017, ora 08:15

Dna. D\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_ si-a depus candidatura pentru postul de Director Economic, dosar inregistrat sub nr. 2200/20.01.2017, ora 08:20

In vederea respectării etapelor privind procedura de selecție si evaluare a dosarelor înregistrate in termenul de 30 (treizeci) de zile calendaristice de la data publicării anunțului de selecție, s-a procedat la derularea primei etape, din cele patru succesive, astfel cum sunt prezentate in anunțul de recrutare, respectiv Etapa 1 - Evaluarea conformității administrative a dosarelor si eligibilității.

Dosarele de candidatura pentru funcția de Director General și a Director Economic au fost deschise, azi 27.01.2017, ora 13:30 de către dna. G\_\_\_\_\_ Sinteza - Secretar Tehnic al Consiliului de Administrație, in prezenta dnei. M\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_ - Sef Birou Comunicare, in calitate de martor.

Evaluarea conformității administrative a dosarelor si eligibilității:

Dosarul înregistrat sub nr. 2199/20.01.2017, privind candidatura pentru funcția de Director General, depus de dl. N\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ Tivilichi, cuprinde un număr de 41 de file.

Pe dosar sunt menționate "Candidatura pentru funcția de Director General al CN. Administrația P\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_ SA Constanta", numele si prenumele candidatului, domiciliul, număr de telefon de contact, adresa de e-mail pentru corespondenta.

Atat condițiile generale cat si conținutul dosarelor de candidatura sunt respectate.

Dosarul înregistrat sub nr. 2200/20.01.2017, privind candidatura pentru funcția de Director Economic, depus de dna. D\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_, cuprinde un număr de 45 de file.

Pe dosar sunt menționate "Candidatura pentru funcția de Director Economic al CN. Administrația P\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_ SA Constanta", numele si prenumele candidatului, domiciliul, număr de telefon de contact, adresa de e-mail pentru corespondenta.

Împotriva procesului verbal contestat, precum și împotriva întregii proceduri der u late anterior reclamanta a formulat plângere prealabilă (fila 28) punctul de vedere al entității pârâte nefiind atașat.

Astfel reclamanta apreciază că procedura derulată pentru ocuparea celor două funcții respectiv Director general și Director Economic s-a derulat în mod nelegal din perspectiva încălcării dispozițiilor cuprinse în legea 111/2016 respectiv art. 35 par.6 respectiv la obligația de publicare a procedurii de selecție, realizarea efectivă a acestei proceduri de către un expert independent potrivit art. 29 din același act normativ. Totodată lista scurtă de candidați a fost publicată la interval de o lună de la parcurgerea etapei, a fost retrasă de pe web site în ziua următoare.

De asemenea apreciază că au fost încălcate și dispozițiile art. 35 al.4-7, selecția directorilor putând avea loc numai după selecția membrilor consiliului de administrație. În referire la scrisoarea de așteptare apreciază că aceasta nu poate fi elaborată cu ignorarea etapelor logice și legale în cadrul procedurii de selecție a directorilor, astfel cum este menționat în etapele succesive din anunțul de recrutare.

Potrivit art.1 alin.1 din L.nr.554/2004- „ orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori printr-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în temeiul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim ...”.

Art.8 alin.1 din L.nr.554/2004 modificată prevede că - „Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. h), poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale.

De asemenea, se poate adresa instanței de contencios administrativ și cel care se consideră vătămat într-un drept sau interes legitim al său prin nesoluționarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri, precum și prin refuzul de efectuare a unei anumite operațiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim”.

Astfel, pentru promovarea acțiunii în contencios administrativ reclamantul trebuie să fie beneficiarul unui drept subiectiv ori să aibă un interes legitim pe care autoritatea publică pârâtă are obligația să-l respecte, cerințe impuse de art.1 din L.nr.554/2004.

Condiția vătămării unui drept ori interes recunoscut de lege este strâns legată de faptul că această vătămare trebuie să rezulte dintr-un act administrativ sau din refuzul nejustificat al unei autorități

publice de a rezolva o cerere a reclamantului privitoare la un drept sau interes recunoscut de lege, ori de nerezolvarea în termenul legal.

Potrivit dispozițiilor art. 35 al.6 din legea 111/2016 6) Anunțul privind selecția directorilor se publică, prin grija președintelui consiliului de administrație, în cel puțin două ziare economice și/sau financiare de largă răspândire și pe pagina de internet a întreprinderii publice. Anunțul include condițiile care trebuie să fie îndeplinite de candidați și criteriile de evaluare a acestora. Selecția se realizează cu respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

În speță potrivit poziției procesuale a reclamantei anunțul în vederea participării la selecție a fost publicat în ziarul România Liberă și Cuget Liber, la rubrica oferte de angajare, acesta cuprindea anumite cerințe restrictive care puteau conduce la restricționarea nejustificată a participării (vârsta minimă 35 de ani, interval orar de depunere candidaturi), iar în ceea ce privește postarea anunțului pe pagina de internet a companiei precizează că acesta nu a putut fi accesat decât ulterior expirării termenului limită pentru depunerea candidaturilor.

Se reține potrivit înscrisurilor atașate că P\_\_\_\_\_ Consiliului de Administrație a dispus publicarea anunțului privind desfășurarea selecției potrivit art. 35 al.6 din același act normativ ( fila 117) acesta fiind publicat în cele două ziare nominalizate, în data de 27.12.2016, fiind precizate condițiile de participare pentru cele două funcții, etapele procedurii de selecție ( respectiv 1 evaluarea conformității administrative a dosarelor și eligibilității, 2 susținerea interviului de către candidații admiși în prima etapă, 3 publicarea scrisorii de așteptări și a listei scurte a candidaților pe pagina web a companiei, 4. depunerea în termen de 5 zile de la publicarea scrisorii de așteptări și listei scurte a unei declarații de intenție ) termenul de depunere a candidaturilor respectiv 30 de zile de la publicare ( filele 12-16 ).

Totodată Raportul privind activitatea site-ului reclamantei relevă faptul că în perioada 27.12. xxxxxxxxxxxxxxx17 rubrica privind anunțul de recrutare a fost accesat de 37 de ori toate accesările fiind finalizate cu succes (fila 78)

O altă critică a reclamantei face referire la încălcarea dispozițiilor art. 29 par 5 potrivit cu care este obligatorie efectuarea selecției candidaților de către un expert independent, persoană fizică sau juridică specializată în recrutarea resurselor umane, în cazul întreprinderilor publice care îndeplinesc următoarele condiții cumulative:

a) au înregistrat o cifră de afaceri în ultimul exercițiu financiar superioară echivalentului în lei al sumei de 7.300.000 euro;

b) au cel puțin 50 de angajați.

Din ace astă perspectivă reclamanta apreciază că în speță era necesar ca selecția candidaților să fie realizată de către un expert independent sau persoană fizică specializată în recrutarea resurselor umane , dispoziții legale care însă sunt aplicabile selecției administratorilor .

În referire la procedura de selecție a funcțiilor de director aceasta este reglementată prin art. 35 din același act normativ care instituie la alineatul 4 facultatea și nu obligativitatea ca procedura de selecție să fie asistată sau ca selecția să fie efectuată de un expert independent, persoană fizică sau juridică specializată în recrutarea resurselor umane, ale cărui servicii sunt contractate în condițiile legii.

Dispozițiile anterior menționate stabilesc în sensul că directorii indiferent dacă sunt selectați din cadrul consiliului de administrație sau din afara acestuia sunt numiți de consiliul de administrație la recomandarea comitetului de nominalizare în urma unei proceduri de selecție pentru poziția respectivă, desfășurată după numirea membrilor consiliului de administrație potrivit art. 29.

Totodată după cum se poate observa potrivit Raportului Comitetului de Nominalizare nr. 2/21.12.2016 privind declanșarea procedurii de selecție a directorului general și a directorului economic în conformitate de prevederile OUG 109/2011 și-au exprimat votul cu privire la anunțul privind declanșarea procedurii de selecție (filele 50-54) , iar relativ la administratorii companiei se poate observa că aceștia au fost numiți potrivit Hotărârilor AGOA nominalizate și atașate.

În acest sens sunt de remarcat și dispozițiile art. 64 ind.4 din același act normativ potrivit cu care în caz de vacanță a unuia sau mai multor posturi de directori, procedura de selecție se declanșează, prin grija președintelui consiliului de administrație sau supraveghere, în termen de 30 de zile de la vacantare.

Relativ la scrisoarea de așteptări aceasta a fost înaintată potrivit înscrisurilor atașate la data de 30.03.2017 făcând parte din etapa a III a selecției care presupune publicarea scrisorii de așteptări și a listei scurte de candidați.

Sub aspectul analizat se apreciază că reclamanta nu invocă și probează faptul că ar fi îndeplinit condițiile pentru participare la selecție și că ar realizat demersuri în vederea depunerii candidaturii, demersuri care nu ar fi fost finalizate prin raportare la eventuala nerespectare a procedurii de selecție și la dispozițiile legale anterior menționate.

Astfel, aprecierile subiective ale reclamantei în sensul menționat anterior apar ca neîntemeiate în condițiile în care nu se face dovada existenței unui interes determinant, respectiv folosul practic care ar putea fi realizat în concret prin promovarea cererii, reținându-se totodată că un subiect de drept privat nu poate invoca teza vătămării aduse interesului public decât în subsidiar, în situația în care aceasta ar decurge în mod logic din vătămarea dreptului său subiectiv ori a interesului legitim privat prin raportare la disp. art. 8 al.1 ind.1 din legea 554/2004.

Având în vedere aceste considerente instanța apreciază asupra caracterului neîntemeiat al criticilor formulate, urmând să dispună în temeiul disp. art. 1, 8 și 18 din legea 554/2004, respingerea cererii ca neîntemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Respinge contestația ca nefondată în cauza privind pe reclamant S\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ cu domiciliul în C\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, 12A, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ cu pârât CN ADMINISTRAȚIA P\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_, cu sediul în C\_\_\_\_\_, INCINTĂ PORT, GARĂ MARITIMĂ.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată astăzi 28.09.2017, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.