

infrațiuni de corupție (Legea nr. 78/2000) Tribunalul CONSTANTA

Dosar nr. XXXXXXXXXXXXXXXX

ROMÂNIA

TRIBUNALUL C_____

SECȚIA PENALĂ

SENTINȚA PENALĂ NR. 630

Ședința publică din data de 22 decembrie 2017

P_____ – L_____ I_____ B_____

GREFIER – C_____ T_____

Ministerul Public – D.N.A. – Serviciul T_____ C_____ -
reprezentat prin PROCUROR – N_____ Z_____

S-a luat în examinare cauza penală privind pe inculpatul S_____ G_____ -
S_____ - fiul lui I_____ și A_____, născut la data de 28.10.1967 în mun.
B_____, jud. B_____, domiciliat în mun. C_____,

C.N.P. - xxxxxxxxxxxxxx, trimis în judecată prin rechizitoriul nr.9/P/2015 din
27.02.2015 al D.N.A. – Secția de c_____ a corupției, p_____ săvârșirea
infrațiunii de trafic de influență, în formă continuată (fapta prezentată la punctul
VI.1), p_____ instigare la săvârșirea a două infrațiuni de fals în înscrisuri sub
semnătură privată, în formă continuată (faptele prezentate la punctul VI.2 și VI.6),
p_____ instigare la săvârșirea a două infrațiuni de spălare a banilor, în formă
continuată (faptele prezentate la punctul VI.3 și VI.7), sub aspectul săvârșirii a
trei infrațiuni de trafic de influență (faptele prezentate la punctele VI.4, VI.5 și
VI.8), prevăzute de art. 291 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr.
78/2000, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal (3 acte materiale), de art. 47 rap.
la art. 322 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal (7
acte materiale) și art. 38 alin. (1) din Codul penal (2 fapte), de art. 47 din Codul
penal rap. la art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 35 alin. (1)
din Codul penal și art. 38 alin. (1) din Codul penal (2 fapte) și de art. 291 alin. (1)
din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 38 alin. (1) din
Codul penal (3 fapte), toate cu aplic. art. 38 alin. (1) din Codul penal.

Dezbaterile asupra fodelui au avut loc în ședința publică din data de 18.10.2017 și
au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, încheiere care face
parte integrantă din prezenta când, având nevoie de timp p_____ a delibera,
instanța a stabilit termen la 31.10.2017, 14.11.2017, 29.11.2017, 08.12.2017,

12.12.2017, 18.12.2017, 21.12.2017 și 22.12.2017, dată la care a pronunțat următoarea soluție:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei penale de față constată următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă ÎCCJ-D__-Secția de combatere a corupției nr. 9/P/2015 din data de 27.02.2015, înregistrat pe rolul acestei instanțe sub nr. XXXXXXXXXXXXXXXX din 02.03.2015 a fost trimis în judecată inculpatul S_____ G_____ -S_____ sub aspectul săvârșirii mai multor infracțiuni, după cum urmează:

1. În sarcina inculpatului S_____ G_____ -S_____ , s-a reținut că: *în cursul anului 2009, a pretins, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, de la denunțatorul L_____ D_____ -M_____ , o sumă de bani, precizată sub aspectul cuantumului ca reprezentând un procent de 10% din contravaloarea facturilor fiscale ce urmau a fi încasate de către S.C. ARGOS S.A., în temeiul contractelor nr.5426/28.03.2008, nr.5/08.04.2008 și nr. 20/08.04.2009, încheiate cu D.A.D.L. (Direcția Apelor Dobrogea Litoral). În schimbul sumelor de bani pretinse, S_____ S_____ -G_____, prevalându-se de influența exercitată asupra funcționarilor D.A.D.L. și asupra Ministrului Mediului, N_____ N_____, a promis că va determina funcționarii instituțiilor ultim menționate să respecte obligațiile contractuale asumate, referitoare la plata prețului, față de S.C. ARGOS S.A. Ulterior, în baza pretinderii inițiale, în perioada 2009 – 2012, S_____ S_____ -G_____ a primit de la denunțator, suma totală de 1.286.958,17 lei, banii fiind virați din conturile bancare ale S.C. ARGOS S.A., în conturile bancare ale societăților comerciale indicate de către cel prim menționat, respectiv S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A., _____, _____, S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L. și S.C. CDS PROJECT S.R.L. ,faptă ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, în formă continuată, prev. de art. 291 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal (3 acte materiale).*

2. În sarcina inculpatului S_____ G_____ -S_____ , s-a reținut că: *în perioada 2009 - 2012, urmărind obținerea foloaselor pretinse anterior, ca obiect al infracțiunii de trafic de influență (fapta descrisă la punctul VI.1.), i-a determinat pe reprezentanții S.C. ARGOS S.A., S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A., _____, _____, S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L. și S.C. CDS PROJECT S.R.L. să falsifice (prin atestarea nereală a unor situații de fapt specifice relațiilor contractuale care ar fi fost derulate între societățile comerciale anterior menționate), în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, contractul nr. 1/29.01.2009 (încheiat între S.C.*

ARGOS S.A. și S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A.), contractul nr. 2/29.01.2009 (încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A.), contractul nr. 3/14.04.2009 (încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A. București), contractul nr. 8/30.01.2009 (încheiat între S.C. ARGOS S.A. și _____), contractul de locațiune din 29.05.2012 (încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L.), contractul de locațiune din 02.07.2012 (încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. CDS PROJECT S.R.L.) și contractul de subînchiriere utilaj din 17.10.2012 (încheiat între S.C. ARGOS S.A. și _____), aceste înscrisuri fiind folosite p_____ efectuarea plăților corespondente și justificarea acestora în evidențele contabile ale celor două societăți comerciale , faptă ce constituie instigare la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată , prev. de art. 47 rap. la art. 322 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal (7 acte materiale).

3. În sarcina inculpatului S_____ G_____ -S_____ , s-a reținut că: în perioada 2009 - 2013, i-a determinat pe reprezentanții S.C. ARGOS S.A., S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A., _____, S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L., S.C. CDS PROJECT S.R.L. și _____, să efectueze, în mod repetat și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, operațiuni comerciale cu caracter fictiv, prin care a transferat sumele de 465.184,63 lei, 430.500 lei din patrimoniul S.C. ARGOS S.A., în patrimoniul S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A., sumele de 125.315 lei, 161.106,10 lei, din patrimoniul S.C. ARGOS S.A., în patrimoniul _____, sumele de 40.000 lei, 40.000 lei, 4.000 lei, din patrimoniul S.C. ARGOS S.A., în patrimoniul S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L., suma de 15.476,44 lei, din patrimoniul S.C. ARGOS S.A., în patrimoniul S.C. CDS PROJECT S.R.L. și suma de 5.376 lei, din patrimoniul S.C. ARGOS S.A., în patrimoniul _____, astfel încât banii au fost reintroduși în circuitul civil, cunoscând că provin din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență (fapta descrisă la punctul VI.1.), faptă ce constituie instigare la infracțiunea de spălare a banilor, în formă continuată , prev. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal .

4. În sarcina inculpatului S_____ G_____ -S_____ , s-a reținut că: în cursul anului 2012, a pretins de la denunțatorul L_____ D_____ -M_____ , o sumă de bani, precizată sub aspectul cuantumului ca reprezen tând un procent de 10% din contravaloarea facturilor fiscale ce urmau a fi încasate de către S.C. ARGOS INDUSTRIAL S.R.L., în temeiul contractului nr. xxxxx/19.10.2012, încheiat cu Compania Națională Administrația Porturilor Maritime S.A. C_____ (extinderea spre sud a danei de gabare din portul C_____). În schimbul sumelor de bani pretinse, S_____ S_____ -G_____, prevalându-se de

influența exercitată asupra funcționarilor C.N. Administrația Porturilor Maritime S.A. C _____, a promis că va determina funcționarii instituției ultim menționate să respecte obligațiile contractuale asumate, referitoare la plata prețului, față de S.C. ARGOS INDUSTRIAL S.R.L. Pe parcursul desfășurării activității infracționale, după ce S.C. ARGOS INDUSTRIAL S.R.L. a încasat suma de aproximativ 5.000.000 lei, în baza contractului antemenționat, denunțatorul L _____ D _____-M _____ a renegociat, în data de 11.01.2015, cu S _____ S _____-G _____, quantumul procentului de 10% din contravaloarea facturilor fiscale încasate de la C.N. Administrația Porturilor Maritime S.A. C _____, făptuitorul fiind de acord să își micșoreze pretențiile, de la 10%, la 8%, respectiv de la suma de 500.000 lei, la 400.000 lei, faptă ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

5. În sarcina inculpatului S _____ G _____-S _____, s-a reținut că: în cursul anului 2012, a pretins de la denunțatorul L _____ D _____-M _____, o sumă de bani, precizată sub aspectul quantumului ca reprezentând un procent de 10% din contravaloarea facturilor fiscale ce urmau a fi încasate de către S.C. ARGOS INDUSTRIAL S.R.L. (ca parte a unui consorțiu de firme), în temeiul contractului nr. 868/11.12.2012, încheiat cu Compania Națională Administrația Canalelor Navigabile S.A. C _____ (dragaj de întreținere pe Canalul Dunărea – Marea N _____ și pe Canalul Poarta Albă – Midia - Năvodari). În schimbul sumelor de bani pretinse, S _____ S _____-G _____, prevalându-se de influența exercitată asupra funcționarilor Companiei Naționale Administrația Canalelor Navigabile S.A. C _____, a promis că va determina funcționarii instituției ultim menționate să respecte obligațiile contractuale asumate, referitoare la plata prețului, față de S.C. ARGOS INDUSTRIAL S.R.L. Pe parcursul desfășurării activității infracționale, consorțiul de firme din care făcea parte S.C. ARGOS INDUSTRIAL S.R.L., a încasat prețul lucrărilor executate (12.744.039 lei și tva aferentă de 3.058.569,53 lei), în baza contractului antemenționat. Ulterior, în baza pretinderii inițiale, S _____ S _____-G _____ a primit de la denunțator, suma de 605.886,80 lei, banii fiind virați din conturile bancare ale S.C. ARGOS S.A., în conturile bancare ale societăților comerciale indicate de către cel prim menționat, respectiv S.C. SISTEME INTERNAȚIONALE DE AFACERI S.A., S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L., S.C. CDS PROJECT S.R.L., _____ și S.C. NEW OPEN SECTOR S.A., urmând ca diferența de încasat – în quantum de 112.000 lei, să fie achitată în cursul anului 2015, faptă ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Deși, inițial, învinuirea formulată față de S _____ G _____-S _____ avea în vedere, în cadrul actului material al primirii reținut în conținutul constitutiv al

infracțiunii de trafic de influență (*punctul VI.5 al rechizitoriului*), și suma de 25.000 euro, primită în numerar, din actele de urmărire penală efectuate ulterior în faza urmăririi penale, nu au rezultat probe care să se coroboreze cu această declarație a denunțatorului L_____ D_____ -M_____. Martorul P_____ A_____ a confirmat faptul că inculpatul S_____ G_____ -S_____ obișnuia să pretindă primirea unor sume de bani în numerar, însă această declarație este indirectă și insuficientă p_____ a înfrânge prezumția de nevinovăție. Totodată, s-a stabilit că suma de bani primită, prin virament bancar, din conturile S.C. ARGOS S.A., în conturile bancare ale societăților comerciale indicate de către cel prim menționat, respectiv S.C. *SISTEME INTERNAȚIONALE DE AFACERI S.A.*, S.C. *PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L.*, S.C. *CDS PROJECT S.R.L.*, _____ și S.C. *NEW OPEN SECTOR S.A.*, a fost de 605.886,80 lei, și nu 635.886,80 lei, cum a fost reținut, inițial, în învinuire, diferența de 30.000 lei rezultând din faptul că factura fiscală emisă de _____, în valoare de 59.981,28 lei, a fost achitată parțial de S.C. ARGOS S.A., cu un ordin de plată în cuantum de 29.981,28 lei.

În consecință, primirea sumelor de 25.000 euro și 30.000 lei, ca simple acțiuni în cadrul actului material al primirii unor foloase materiale, nu au mai fi reținute ca învinuire, în conținutul constitutiv al infracțiunii unice de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) din Codul penal rap. la art.6 din Legea nr. 78/2000 de la *punctul VI.5 al rechizitoriului* . Apreciem că nu se impune pronunțarea a două soluții (clasare și trimitere în judecată) p_____ o infracțiune unică, urmând ca, prin rechizitoriu, să nu mai fie reținute aceste acțiuni în componența infracțiunii de trafic de influență.

6. În sarcina inculpatului S_____ G_____ -S_____ , s-a reținut că: *în perioada 2013 - 2014, urmărind obținerea foloaselor pretinse anterior, ca obiect al infracțiunii de trafic de influență (fapta descrisă la punctul VI.5.), i-a determinat pe reprezentanții S.C. ARGOS S.A., S.C. SISTEME INTERNAȚIONALE DE AFACERI S.A., S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L., S.C. CDS PROJECT S.R.L., _____ și S.C. NEW OPEN SECTOR S.A. să falsifice (prin atestarea nereală a unor situații de fapt specifice relațiilor contractuale care ar fi fost derulate între societățile comerciale anterior menționate), în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, contractul de locațiune din 03.01.2013 (încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. SISTEME INTERNAȚIONALE DE AFACERI S.A.), contractul de locațiune din 07.01.2013 (încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L.), contractul de locațiune din 04.03.2013 (încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. CDS PROJECT S.R.L.), contractul de locațiune din 03.01.2014 (încheiat între S.C. ARGOS S.A. și _____), contractul de locațiune din 03.01.2014 (încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L.), contractul de*

închiriere din 06.01.2014 (încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. NEW OPEN SECTOR S.A.) și contractul de locațiune din 09.01.2014 (încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. CDS PROJECT S.R.L.), aceste înscrisuri fiind folosite pentru efectuarea plăților corespondente și justificarea acestora în evidențele contabile ale celor două societăți comerciale, faptă ce constituie instigare la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată, prev. de art.47 rap. la art.322 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal (7 acte materiale).

7. În sarcina inculpatului S_____ G_____ -S_____, s-a reținut, ca învinuire, faptul că: în perioada 2013 - 2014, i-a determinat pe reprezentanții S.C. ARGOS S.A., S.C. SISTEME INTERNAȚIONALE DE AFACERI S.A., S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L., S.C. CDS PROJECT S.R.L., _____. și S.C. NEW OPEN SECTOR S.A., să efectueze, în mod repetat și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, operațiuni comerciale cu caracter fictiv, prin care a transferat sumele de 36.800 lei, din patrimoniul S.C. ARGOS S.A., în patrimoniul S.C. SISTEME INTERNAȚIONALE DE AFACERI S.A., de 103.000 lei, din patrimoniul S.C. ARGOS S.A., în patrimoniul S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L., de 35.600,40 lei, din patrimoniul S.C. ARGOS S.A., în patrimoniul S.C. CDS PROJECT S.R.L., de 29.981,28 lei, din patrimoniul S.C. ARGOS S.A., în patrimoniul _____, de 124.000 lei, din patrimoniul S.C. ARGOS S.A., în patrimoniul S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L., de 159.588 lei, din patrimoniul S.C. ARGOS S.A., în patrimoniul S.C. NEW OPEN SECTOR S.A., de 116.917,12 lei, din patrimoniul S.C. ARGOS S.A., către S.C. CDS PROJECT S.R.L., astfel încât banii au fost reintroduși în circuitul civil, cunoscând că provin din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență (fapta descrisă la punctul VI.5.) , faptă ce constituie instigare la infracțiunea de spălare a banilor, în formă continuată, prev. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal .

Deși, inițial, învinuirea formulată față de S_____ G_____ -S_____ avea în vedere, în cadrul actelor materiale de disimulare a primirii unor foloase provenite din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, reținute în conținutul constitutiv al infracțiunii de spălare de bani (punctul VI.7 al rechizitoriului), suma de 59.981,28 lei (transferată de S.C. ARGOS S.A. în patrimoniul _____), din actele de urmărire penală efectuate ulterior în cauză, s-a stabilit cuantumul exact al acestei sume, respectiv 29.981,28 lei, diferența de 30.000 lei rezultând din faptul că factura fiscală emisă de _____, în valoare de 59.981,28 lei, a fost achitată parțial de S.C. ARGOS S.A., cu un ordin de plată în cuantumul de 29.981,28 lei.

În consecință, transferul sumei de 30.000 lei, din patrimoniul S.C. ARGOS S.A. în patrimoniul _____, ca simplă acțiune în cadrul actelor materiale

de disimulare a primirii unor foloase provenite din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, nu a mai fi reținut ca învinuire, în conținutul constitutiv al infracțiunii unice de *spălare a banilor*, în formă continuată, prev. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, de la *punctul VI.7 al rechizitoriului*. Acuzarea a arătat că nu se impune pronunțarea a două soluții (clasare și trimitere în judecată) p_____ o infracțiune unică, urmând ca, prin rechizitoriu, să nu mai fie reținută această acțiune în componența infracțiunii de *spălare a banilor*.

8. Fapta inculpatului S_____ G_____ -S_____, constând în aceea că: *în cursul anului 2013, a pretins suma de aproximativ 1.600.000 euro de la denunțatorul L_____ D_____ -M_____, reprezentând un procent de 6% din contravaloarea facturilor fiscale ce urmau a fi încasate de către S.C. ARGOS S.A., ca parte a unui consorțiu format cu firmele S.C. UTILNAVOREP S.A., S.C. UTI G____ S.A., S.C. ROMENERGO S.A. și D.S.D. NOELL (societate germană), în temeiul contractului nr. 955/16.08.2013, încheiat cu Compania Națională Administrația Canalelor Navigabile S.A. C_____ (modernizare ecluze – echipamente și instalații). În schimbul sumelor de bani pretinse, S_____ S_____-G_____, prevalându-se de influența exercitată asupra funcționarilor C.N. Administrația Canalelor Navigabile S.A. C_____, a promis că va determina funcționarii instituției ultim menționate să respecte obligațiile contractuale asumate, referitoare la plata prețului, față de consorțiul din care făcea parte S.C. ARGOS S.A. Pe parcursul desfășurării activității infracționale, S_____ S_____-G_____ a pretins, în anul 2015, suma de 202.500 lei (care reprezintă 6% din valoarea facturilor încasate în 2014, în cuantum total de 3.375.179 lei), faptă ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *trafic de influență*, prev. de art. 291 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.*

Deși, inițial, învinuirea formulată față de S_____ G_____ -S_____ avea în vedere, în cadrul actului material al primirii reținut în conținutul constitutiv al infracțiunii de trafic de influență (*punctul VI.8 al rechizitoriului*), și suma de 135.000 lei, primită în numerar, din actele de urmărire penală efectuate ulterior în faza urmăririi penale, nu au rezultat probe care să se coroboreze cu această declarație a denunțatorului L_____ D_____ -M_____. Martorul P_____ A_____ a confirmat faptul că inculpatul S_____ G_____ -S_____ obișnuia să pretindă primirea unor sume de bani în numerar, însă această declarație este indirectă și insuficientă p_____ a înfrânge prezumția de nevinovăție. În consecință, primirea sumei de 135.000 lei, ca acțiune în cadrul actului material al primirii unor foloase materiale, nu va mai fi reținută, ca învinuire, în conținutul constitutiv al infracțiunii unice de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 de la *punctul VI.8 al rechizitoriului*. S-a apreciat că nu se impune pronunțarea a două soluții (clasare și

trimitere în judecată) p_____ o infracțiune unică, urmând ca, prin rechizitoriu, să nu mai fie reținută această acțiune în componența infracțiunii de trafic de influență.

Cu privire la infracțiunile prezentate la pct.1-8, săvârșite de inculpatul S_____ G_____ -S_____, sunt aplicabile dispozițiile referitoare la *concurusul real de infracțiuni*, prev. de art. 38 alin.1 Codul penal.

Pe parcursul urmăririi penale au fost administrate următoarele mijloace de probă : denunțul formulat de martorul L_____ D_____ -M_____ (din data de 09.01.2015); declarațiile martorului denunțător L_____ D_____ -M_____ (din datele de 09.01.2015, 11.01.2015, 16.01.2015, 17.01.2015, 03.02.2015, respectiv 17.02.2015); procesul-verbal de sesizare din oficiu, din 04.02.2015; planșă fotografică privind corespondența purtată prin intermediul serviciului WhatsApp, în zilele de 06 ianuarie, 07 ianuarie, 10 ianuarie și 11 ianuarie 2015, de către martorul denunțător L_____ D_____ -M_____ și inculpatul S_____ G_____ - S_____; listă conversații prin serviciul WhatsApp, pusă la dispoziție de către martorul denunțător L_____ D_____ -M_____; planșe fotografice privind întâlnirile dintre martorul denunțător L_____ D_____ -M_____ și inculpatul S_____ G_____ -S_____, din datele de 11.01.2015, 17.01.2015 și 03.02.2015; procese-verbale de descărcare și imprimare pe suport optic a convorbirilor purtate în mediul ambiental de către martorul denunțător L_____ D_____ -M_____ și inculpatul S_____ G_____ -S_____, în datele de 11.01.2015, 14.01.2015, 17.01.2015 și 03.02.2015; procesele-verbale de redare a convorbirilor purtate în mediul ambiental, de către martorul denunțător L_____ D_____ -M_____ și inculpatul S_____ G_____ -S_____, în datele de 11.01.2015, 14.01.2015, 17.01.2015 și 03.02.2015, întocmite conform Codului de procedură penală; proces-verbal de redare rezumativă a convorbirii purtate în mediul ambiental, de către martorul denunțător L_____ D_____ -M_____ și inculpatul S_____ G_____ -S_____, în data de 11.01.2015; declarația martorului N____ V_____ (din data de 04.02.2015); proces-verbal de redare a mesajelor tip SMS, purtate de către inculpatul S_____ G_____ -S_____ cu martorul Ș_____ M_____, în data de 03.02.2015; proces-verbal de depistare inculpat S_____ G_____ -S_____ (din data de 04.02.2015); proces-verbal de percheziție corporală și a autovehiculului inculpatului S_____ G_____ -S_____ (din data de 04.02.2015); înscrisuri olografe, identificate și ridicate de la inculpatul S_____ G_____ -S_____, în data de 04.02.2015, cu ocazia percheziției corporale și a autovehiculului; împuternicire avocațială M_____ M_____, seri CTnr. xxxxxxx/04.02.2015; împuternicire avocațială S_____ A_____, _____ . xxxxxxx/04.02.2015-ca și dovadă a respectării dreptului la apărare; procesele-verbale privind exercitarea dreptului de a nu da declarații, referitoare la S_____ G_____ - S_____, în calitate de suspect și respectiv de inculpat, din data de 04.02.2015; fișă cazier judiciar S_____ G_____ - S_____; fotocopii contracte lucrări nr.

5426/28.03.2008 și 05/08.04.2008, încheiate între S.C. ARGOS S.A. și DIRECȚIA APELOR DOBROGEA LITORAL, facturi fiscale emise de S.C. ARGOS S.A. către DIRECȚIA APELOR DOBROGEA LITORAL, centralizatoare situații lucrări, dispoziții de plată și anexe și devize financiare; fotocopii contracte comerciale, ordine de plată și facturi fiscale, încheiate între S.C. ARGOS S.A. și următoarele societăți comerciale: _____ .(contract nr.8/30.01.2009), S.C. *NEW HOME CONSTRUCT S.A.* (contractele nr.1/29.01.2009, nr.2/29.01.2009 și nr.3/14.04.2009), S.C. *PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L.* (contracte din 29.05.2012 și din 30.04.2013), S.C. *CDS PROJECT S.R.L.* (contract din 02.07.2012), _____ .(contract din 17.10.2012); fotocopii contract lucrări nr.xxxxx/19.10.2012, încheiat între S.C. ARGOS S.A. și COMPANIA NAȚIONALĂ ADMINISTRAȚIA PORTURILOR MARITIME S.A., facturi fiscale emise de S.C. ARGOS S.A. către COMPANIA NAȚIONALĂ ADMINISTRAȚIA PORTURILOR MARITIME S.A., situații facturi, jurnal de deconturi, rulaj cont, extrase de cont; fotocopii contracte lucrări nr. 868/11.12.2012 și 955/16.08.2013, încheiate între S.C. ARGOS S.A. și COMPANIA NAȚIONALĂ ADMINISTRAȚIA CANALELOR NAVIGABILE S.A. , facturi fiscale emise de S.C. ARGOS S.A. către COMPANIA NAȚIONALĂ ADMINISTRAȚIA CANALELOR NAVIGABILE S.A. , centralizatoare situații lucrări, clienți și facturi, rulaj cont; fotocopii contracte comerciale, ordine de plată și facturi fiscale, încheiate între S.C. ARGOS S.A. și următoarele societăți comerciale: S.C. *SISTEME INTERNAȚIONALE DE AFACERI S.A.* (contract din 03.01.2013), S.C. *PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L.* (contracte din 07.01.2013 și 03.01.2014), S.C. *CDS PROJECT S.R.L.* (contract din 04.03.2013 și 09.01.2014), _____ .(contract din 03.01.2014), S.C. *NEW OPEN SECTOR S.A.* (contract din 06.01.2014); declarația martorului cu identitate protejată C _____ A _____; fotocopii contracte comerciale, ordine de plată, instrucțiuni de plată și facturi fiscale, încheiate între S.C. *UTILNAVOREP S.A.* și următoarele societăți comerciale: S.C. *NEW OPEN SECTOR S.A.* (contractele nr. 1297/02.07.2012 și din data de 14.05.2013, precum și actele adiționale), S.C. *NEFERMIN S.R.L.* (contract din data de 15.10.2012 și din data de 03.01.2014, precum și actele adiționale); proces-verbal privind extragerea datelor existente în mediile de stocare ridicate de la inculpatul S _____ G _____ -S _____; declarațiile martorilor: CHIȘER T _____ -V _____ (18.02.2015), M _____ S _____ (16.02.2015), H _____ -M _____ S _____ -G _____ (11.02.2015), G _____ -T _____ M _____ -E _____ (10.02.2015), Ș _____ M _____ (10.02.2015), Ș _____ D _____ (10.02.2015), Ș _____ D _____ (10.02.2015), M _____ L _____ -M _____ (11.02.2015), N _____ N _____ (11.02.2015), D _____ A _____ -V _____ (11.02.2015), GHISCE I _____ (11.02.2015), G _____ D _____ (10.02.2015), I _____ V _____ -G _____ (12.02.2015), Z _____ R _____ -G _____

(12.02.2015), D_____ C_____ (12.02.2015), P_____ A_____ (24.02.2015); procesele-verbale de percheziție în sistem informatic (din 13.02.2015 și 24.02.2015); procesul-verbal de verificare la Oficiul N_____ al Registrului Comerțului, având ca obiect societățile comerciale deținute de inculpatul S_____ G_____ -S_____, precum și lista acestora; procesul-verbal de verificare la Oficiul N_____ al Registrului Comerțului, privind societățile comerciale: *S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L.*, _____, _____, *S.C. CDS PROJECT S.R.L.*, _____, *S.C. NEW OPEN SECTOR S.A.*, *S.C. MAMAIA LUXURY CONSTRUCTION S.R.L.*, *S.C. EXPO FAIR&TRADE S.R.L.*, *S.C. MICOS CONSTRUCT 2004 S.R.L.*, *S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.R.L.*, _____, *S.C. HABITAT ȘI AMBIENT S.A.*, *S.C. SISTEME INTERNAȚIONALE DE AFACERI S.A.* și *S.C. TEMPLUM PLUS S.R.L.*, precum și lista cu datele de identificare ale acestor firme; adresă comunicare conturi bancare cu nr. PCV/1276/09.02.2015, înaintată de Ministerul Finanțelor Publice-A.N.A.F.; planșă fotografică cuprinzând fotografiile efectuate cu ocazia perchezițiilor corporale ale inculpatului S_____ G_____ - S_____ și martorului N___ V_____, din data de 04.02.2015; planșă fotografică cuprinzând fotografiile efectuate cu ocazia desigilării bunurilor găsite la perchezițiile corporale și asupra autoturismului aparținând inculpatului S_____ G_____ - S_____, din data de 04.02.2015; adresele Oficiului N_____ al Registrului Comerțului, cu nr. R 3847/23.02.2015, 5280/23.02.2015, R 5020/23.02.2015 (sechestru asigurator); adresa Camerei de Comerț și Industrie nr. 86/23.02.2015; adresa primăriei oraș O_____ cu nr. R.F.199/24.02.2014; fotocopii contracte cu caracter comercial, ordine de plată și facturi fiscale, încheiate între *S.C. AL STOM COMPANY S.R.L.* și următoarele societăți comerciale: *S.C. SIGMA TRADING S.A.* (contract nr. 71/28.04.2009), *S.C. SOTI CABLE NEPTUN S.R.L.* (contract din 28.09.2009), *S.C. COMBAT PRESS S.R.L.* (contracte nr.1287/10.08.2009, nr.1262/29.07.2009, nr. 1017/28.04.2009 și nr.1353/05 .11.2009), *S.C. COMPANIA DE SERVICII ȘI CONSULTANȚĂ S.A.* (contract din 31.08.2009); fotocopii contracte lucrări nr.766/28.03.2012 și 653/20.12.2010, încheiate între *S.C. AL STOM COMPANY S.R.L.* și *COMPANIA NAȚIONALĂ ADMINISTRAȚIA CANALELOR NAVIGABILE S.A.*, convenții, declarații și comunicări lucrări executate, procese-verbale de recepție lucrări și anexe, liste situații lucrări, scrisori de recomandare; fotocopii contract lucrări nr. 32/05.06.2009, încheiat între *S.C. AL STOM COMPANY S.R.L.* și *DIRECȚIA APELOR DOBROGEA LITORAL*, convenții, declarații și comunicări lucrări executate, procese-verbale de recepție lucrări și anexe, liste situații lucrări, scrisori de recomandare; fotocopii contracte cu caracter comercial, ordine de plată și facturi fiscale, încheiate te între *S.C. AL STOM COMPANY S.R.L.* și următoarele societăți comerciale: _____ (contract din 15.01.2013), *S.C. NEW OPEN SECTOR S.A.* (contract din

27.03.2013), S.C. CDS PROJECT S.R.L. (contract din 04.02.2013), S.C. MAMAIA LUXURY CONSTRUCTION S.R.L.(contract nr. 111/01.08.2013), S.C. SISTEME INTERNAȚIONALE DE AFACERI S.A. (contract din 01.11.2011), S.C. KLD SERVICE S.R.L. (contract din 31.12.2012), S.C. INTERNET LINK S.R.L. (contractele nr. 128/03.01.2013, nr. 141/05.03.2013, nr. 160/13.05.2013), S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A. (contract din 01.10.2012), S.C. NEW OPEN SECTOR S.A. (contract din 25.10.2012), S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L. (contract din 07.06.2012), S.C. POZITRON MEDICAL INVESTIGATION S.R.L. (contract din 01.08.2012 și acte adiționale), S.C. CDS PROJECT S.R.L. (contract nr. 2/10.09.2012), S.C. KALINIA PROIECT S.R.L. (contract nr. 32/2012); însemnări olografe ridicate de la inculpatul S _____ G _____ -S _____, cu ocazia percheziției corporale și a autoturismului; procesul-verbal de verificare în evidențele Oficiului N _____ al Registrului Comerțului și legile de organizare și funcționare a Companiilor Naționale cu capital majoritar de stat, ce fac obiectul dosarului, precum și lista informațiilor obținute (24.02.2015); recipisa și chitanța consemnare suma de 4000 lei, ridicată de la inculpatul S _____ G _____ - S _____, eliberată de CEC Bank la 20.02.2015; adresa Serviciului Public de Impozite și Taxe C _____ și fotocopii documente, cu nr. RS xxxxx/11.02.2015, privind bunurile deținute în proprietate de inculpatul S _____ G _____ - S _____; adresa UniCredit T _____ Bank cu nr. xxxxxx/11.02.2015, privind situația fondurilor bănești deținute de inculpatul S _____ G _____ -S _____; adresa Băncii Transilvania cu nr.xxxxx/11.02.2015, privind situația fondurilor bănești deținute de inculpatul S _____ G _____ -S _____ și cereri deschidere cont; adresa Citi Bank cu nr. 224/16.02.2015, privind situația fondurilor bănești deținute de inculpatul S _____ G _____ -S _____; adresa Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, cu nr. 2574/10.02.2015, privind situația bunurilor imobile deținute de inculpatul S _____ G _____ -S _____, fotocopii acte de proprietate, încheieri de carte funciară, etc.; adresa comunicare venituri, fișe fiscale și extrase din baza de date, privind pe inculpatul S _____ G _____ -S _____ și societățile deținute de acesta, cu nr. xxxxxx/16.02.2015, înaintată de Ministerul Finanțelor Publice – A.N.A.F. – Administrația Județeană a Finanțelor Publice C _____; adresa comunicare conturi bancare, privind pe inculpatul S _____ G _____ - S _____, cu nr. PCV/1306/09.02.2015, înaintată de Ministerul Finanțelor Publice – A.N.A.F.; adresa Oficiului N _____ al Registrului Comerțului – Tribunalul BACĂU, cu nr. 7402/20.02.2015, privind aplicarea sechestrului asigurator; adresa Oficiului N _____ al Registrului Comerțului – Tribunalul I _____, cu nr. xxxxx/20.02.2015, privind aplicarea sechestrului asigurator; adresa Oficiului N _____ al Registrului Comerțului – Tribunalul CONSTANTĂ, cu nr. xxxxx/20.02.2015, privind aplicarea sechestrului asigurator; adresa Oficiului N _____ al Registrului Comerțului-Tribunalul N _____, cu nr. R/4148/20.02.2015,

privind aplicarea sechestrului asigurator; adresa S.C. UTILNAVOREP S.A. cu nr. 498/18.02.2015, prin care au fost înaintate copii ale contractelor încheiate cu _____ și S.C. NEW OPEN SECTOR S.A., precum și documentația privitoare la aceste contracte (ordine de plată, facturi fiscale, etc.); adresa S.C. UTI G__ S.A. cu nr. C199/1 2.02.2015; adresa S.C. SISTEME INTERNAȚIONALE DE AFACERI S.A. din data de 17.02.2015, privind contractele comerciale încheiate cu S.C. ARGOS S.A.; adresa Administrației Bazinale de A__ "Dobrogea-Litoral" cu nr. 2313/RT/12.02.2015, privind documentele ce au stat la baza și care atestă plata p_____ lucrările executate de S.C. ARGOS S.A., conform contractelor de lucrări nr. 5/08.04.2008, 5426/28.03.2008 și 20/08.04.2009, (acte adiționale, liste facturi plătite, facturi fiscale, ordine de plată, liste cantități de lucrări sau de consum, situații lucrări, procese-verbale de recepție lucrări sau cantități, rapoarte de activitate, etc.); adresa Companiei Naționale "Administrația Porturilor Maritime" S.A. cu nr. 8029/11.02.2015, prin care au fost înaintate documente le, în format scanat, referitoare la contractul nr.xxxxx/19.10.2012, încheiat cu S.C. ARGOS S.A. (acte adiționale, ordine începere lucrări, facturi fiscale, ordine de plată, situații lucrări, procese-verbale de recepție lucrări sau cantități, dispoziții de șantier, referate lucrări, adrese, grafice, ordine începere lucrări, devize, extrase de cont, certificate de plată, declarații de conformitate, etc.); adresa S.C. NEW OPEN SECTOR S.A., cu nr. 31/11.02.2015, prin care au fost înaintate contractele și docum entele aferente acestora, încheiate cu S.C. ARGOS S.A.; adresa S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L., cu nr.4/11.02.2015, prin care au fost înaintate contractele și documentele aferente acestora, încheiate cu S.C. ARGOS S.A.; adresa S.C. CDS PROJECT S.R.L., cu nr. 7/11.02.2015, prin care au fost înaintate contractele și documentele aferente acestora, încheiate cu S.C. ARGOS S.A.; adresa _____, cu nr. 1/11.02.2015, prin care au fost înaintate contractele și documentele aferente acestora, încheiate cu S.C. ARGOS S.A.; adresa _____, cu nr.23/13.02.2015, prin care au fost înaintate contractele și documentele aferente acestora, încheiate cu S.C. ARGOS S.A.; adresa Companiei Naționale "Administrația Canalelor Navigabile" S.A. cu nr. 2126/12.02.2015, prin care au fost înaintate, în fotocopie, contractele de lucrări cu nr. 868/11.12.2012 (dragaj de întreținere Canalul D_____ -Marea N_____) și 955/16.08.xxxxxxxx (modernizare ecluze), încheiate cu S.C. ARGOS S.A. sau consorțiul de firme ROMENERGO S.A., însoțite de documentele aferente acestor contracte (acte adiționale, ordine începere lucrări, facturi fiscale, ordine de plată, situații lucrări, procese-verbale de recepție lucrări sau cantități, tabel terasamente, dispoziții de șantier, referate lucrări, adrese, convenții, condiții obligatorii echipament sau contract, oferte financiare, grafice, procese-verbale predare-primire amplasamente, ordine începere lucrări, garanții, devize, extrase de cont, certificate

de plată, etc.); hărți relaționale privind acționariatul societăților comerciale prin intermediul cărora inculpatul S _____ G _____ -S _____ a încasat sumele pretinse de la martorul denunțător L _____ D _____ -M _____; suportii optici pe care sunt înregistrate convorbirile telefonice și cele purtate în mediul ambiental, interceptate în baza ordonanței emisă la data de 09.01.2015 de Direcției Naționale Anticorupție, Secția de c _____ a corupției precum și a încheierii și mandatelor de s _____ tehnică nr. 195/UP și 196/UP emise de către Tribunalul București la data de 12.01.2015, respectiv: un suport optic tip DVD-R, marca Verbatim, cu _____ xxxxxxxx-REF12942, inscripționat „D__ DP 9/P/2015 S1 C_____ Suport Th1 cf. ART. 143 al.2 C.p.p . (duplicat probă digitală) Înregistrare ambientală audio-video L_____ D_____ M_____ și STRUNTISKY S_____ G_____ - 12:46-14:14 11.01.2015-C_____” ; un suport optic tip DVD-R marca Verbatim, cu _____ xxxxxxxx-REF29743, inscripționat „D__ Dp 9/P/2015 S1 C_____ Suport Th2 cf. art. 143 alin 2 C.p.p . (duplicat probă digitală) Înregistrare ambientală audio dintre L_____ D_____ M_____ cu STRUNTISKY S_____ G_____ la data de 14.01.2015, orele 10:51-12:56 în municipiul C_____” ; un suport optic tip DVD-R marca Verbatim, cu _____ MAP678PL08223785 4, inscripționat „D__ DP 9/P/2015 S1 C_____ suport Th3 cf. art 143 alin 2 C.p.p . (duplicat probă digitală) Înregistrări ambientale audio și audio-video L_____ D_____ M_____ cu STRUNTISKY S_____ G_____ , la data de 17.01.2015 între orele 09:44-10:48 C_____” ; un suport optic tip DVD-R marca Verbatim, cu _____ MAP678PL08224141 4, inscripționat „D__ DP 9/P/2015 S1 C_____ Suport Th4 cf. art. 143 alin. 2 C.p.p . (duplicat probă digitală) Înregistrări ambientale audio și video purtate de către L_____ D_____ cu STRUNTISKY S_____ G_____ , la data de 03.02.2015, între orele 09:55-11:31, în Municipiul C_____” ; un suport optic tip CD-R, marca Verbatim, cu _____ N11OPG29D8151420B2, inscripționat „D__ – SCC DP 9/P/2015 CD Nr. 1, C_____ CONVORBIRI/ MESAJE S_____ S_____ G_____ 03.02.2015; un suport optic tip DVD-R, marca Verbatim, cu _____ 3358 452-REA24742, inscripționat „D__ DP. 9/P/2015 S1 04.02.2015 Imagini foto și videofilmări desigilare bunuri și înscrisuri ridicate de la STRUNTISKY S_____ G_____ și N_____ V_____ cu ocazia percheziției din 04.02.2015, BUCUREȘTI”; un suport optic tip DVD-R, marca Verbatim, cu seria constructivăMAPA01QExxxxxxxxxx, inscripționat „9/P/2015 PERCHEZIȚIE INFORMATICĂ 13.02.2015”; un suport optic tip DVD-R, marca Verbatim, inscripționat „D__ DP 9/P/2015 S1 Imagini foto și videofilmare percheziție corporală și a auto XXXXXXXXXXXX STRUNTISKY G_____ - S_____ și N_____ V_____ - 04.02.2015 BUCUREȘTI”; un suport optic tip DVD-R marca Verbatim, cu _____ xxxxxxxx-REA22443, inscripționat „D__ D.P.

9/P/2015 Secția de C_____ a Corupției Aspecte de la percheziția informatică efectuată în data de 24.02.2015 la sediul D__ privind bunurile ridicate în data de 04.02.2015 de la numitul STRUNTISKY S____ G_____, BUCUREȘTI”.

Cauza a parcurs etapa camerei preliminare , conform dispozițiilor art.342-348 c.p.p. ocazie cu care au fost contestate probele administrate în faza urmăririi penale și s-au formulat cereri și excepții care au fost respinse, judecătorul de cameră preliminară, prin încheierea nr.FN/20.04.2015 a constatat legalitatea și temeinicia sesizării instanței prin rechizitoriu, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecării în cauza de față.

Pe parcursul cercetării judecătorești inculpatului S_____ G_____ -S_____ i-au fost aduse la cunoștință prevederile art.374 alin.4 cu referire la art.396 alin.10 c.p.p. (echivalentul dispozițiilor art.320¹ C.pr.pen.din 1968), în sensul că are dreptul de a beneficia de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul în care va fi găsit vinovat, dacă recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor reținute în actul de sesizare a instanței și solicită ca judecata să aibă loc doar în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, cu excepția înscrisurilor în circumstanțiere. Inculpatul a contestat probele administrate în faza urmăririi penale.

Inculpatul S_____ G_____ S_____ în declarațiile date pe parcursul judecării (f. 6-11, 20-23, 44-47 vol.3) declarații pe care a înțeles să le dea *după finalizarea cercetării judecătorești, după audierea tuturor martorilor și a_____ tuturor probelor încuviințate* , (prima dată fiind întrebat la termenul din 21.07.2015, f.114 vol.1 dacă dorește să dea declarație, ocazie cu care s-a prevalat de dreptul la tăcere), ca atare la finalul cercetării judecătorești, când a dat declarație nu a recunoscut săvârșirea infracțiunilor reținute în actul de sesizare, a dorit la final să dea declarație, această declarație amplă având trei declarații componente deoarece au fost multiple aspecte de lămurit, fiind acordate mai multe termene p_____ definitivarea audierii sale, astfel că prezenta cauză s-a judecat conform procedurii obișnuite, cu audierea martorilor și a_____ tuturor probelor necesare justei soluționări a cauzei.

Tot în cadrul cercetării judecătorești au fost audiați cei 16 martori propuși de cauzare, respectiv: L_____ D_____ M_____ -denunțatorul (f.207, 208-214 vol.1), o nouă declarație completatoare a denunțatorului L_____ D_____ M_____ (f.243-262 vol.1), C_____ T_____ V_____ (f.205-206 vol1), N_____ N_____ (f.35-36 vol.2), M_____ S_____ (f.37-39 vol.2), Z_____ R_____ G_____ (f.113-114 vol2), D_____ C_____ (f.115-11 6, vol.2), I_____ V_____ G_____ (f.123-124 vol2), H_____ M_____ S_____ G_____ (f.125-126 vol2), G_____ D_____ (f.140-141 vol2), Ș_____ D_____ (f.162-164 vol2), G_____ I_____ (f.189-190 vol2), D_____ A_____ V_____ (f.191- vol.2), Ș_____ D_____ (f.2 03-204 vol.2), G_____ T_____ M_____ E_____ (f.205-207 vol2), P_____

A _____ (f.240 vol2), martorul cu identitate protejată C _____ A _____ (f.248-249 vol2) cu excepția martorului *Maruin* L _____ M _____ care nu se află în țară, în Anglia-de ex la f.187-188 vol.2, aspect constatat urmare numeroaselor verificări la evidența populației, la alte autorități, emiterii mandatelor de aducere, astfel că s-a constatat imposibilitatea audierii acestuia și se va avea în vedere declarația pe care acesta a dat-om în faza urmăririi penale.

Prin încheierea din data de 27.01.2016, vol.2, f.43-47, a fost sesizată Curtea Constituțională în ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a disp. art.291 alin.1 c. pen., invocată de inculpatul S _____, dar până la momentul finalizării cauzei, acest articol nu a fost declarat neconstituțional.

S-a depus referat din 29.06.2016 de către D __, prin care s-a arătat că nu este incidentă Decizia nr.51/2016 a Curții Constituționale în referire la înregistrările efectuate în faza urmăririi penale, nefiind vorba de implicarea vreunui alt organ specializat al statului(de ex:SRI). S-a depus și ordonanța de disjungere din 26.02.2015 la f.217-226 vol.2, cu precizările de la f.234 vol2, în care se arată mpitivul acelei disjungeri, resăpectiv un denunț al martorului P _____ A _____, cu privire la fapte *noi* fiind vorba de un dosar nou format cu nr.116/P/2015.

Inculpatul S _____ G _____ S _____ a formulat mai multe cereri de probatorii (volumul 4) , după cum urmează: notă de probatorii suplimentară, inclusiv solicitarea audierii a încă 2 martori, raport de expertiză tehnică extrajudiciară(f.10-34), raport de expertiză tehnică extrajudiciară(f.76-103), planșe foto, extras ORC și alte înscrisuri, probe care au fost respinse p _____ că sunt incidente dispozițiile art. 100 alin.4 lit.b c.p.p., având în vedere că p _____ dovedirea elemntului de fapt care constituie obiectul probei au fost administrate suficiente mijloace de probă.

La volumul 2-înscrisuri depuse de apărare la termenul din 19.04.2017 s-a formulat o amplă notă de probatorii(f.2-19) , inclusiv proba cu încă 11 martori, probe respinse aproape integral, cu excepția punctului 20 din lista de probatorii, respectiv s-a admis a se emite o adresă către DADL spre a preciza perioada în care martorul M _____ L _____ M _____, care bnu a putut fi adus spre a fi audiat, fiind plecat din țară, în Anglia fără aspecte exacte referitoare la locația sa în acea țară, a exercitat efectiv funcția de director, ca și celelalte aspecte în adresa de la f.84, vol.3, răspuns oferit la f.87-93 vol.3, pe aceleași considerente de la paragraful anterior.

La termenul din 20.09.2017, f.259 vol.3, apărarea a depus un înscris intitulat *raport*, de fapt o solicitare de probatorii, respectiv critici ale înregistrărilor efectuate în fazua urmăririi penale, care să aibă ca bază solicitarea de efectuare a unei expertize tehnice a acestora, solicitare care a fost respinsă, pe considerentul dispozițiilor art.100 alin.4 lit.b c.p.p., având în vedere că p _____ dovedirea

elementului de fapt care constituie obiectul probei au fost administrate suficiente mijloace de probă.

S-a folosit de înscrisuri pe care le-a depus, deși nu pot fi considerate ca înscrisuri în circumstanțe deosebite deoarece nu au în vedere persoana acestuia, inculpatul le-a depus prin apărători, deși s-a respins proba cu *expertiză tehnică a înregistrărilor efectuate*, nefiind indicii că cele consemnate și redată în cauza de urmărire penală exced realității, prin coroborarea acestora cu toate celelalte probe: declarații martori, declarații denunțator, înscrisurile aflate la dosarele de urmărire penală), în condițiile în care s-a făcut aplicarea dispozițiilor art.100 alin.4 lit.b c.p.p., având în vedere că p_____ dovedirea elementului de fapt care constituie obiectul probei au fost administrate suficiente mijloace de probă.

Astfel inculpatul a depus *raport de expertiză tehnică extrajudiciară* - volumul 2-supliment, f.1-171), *raport de expertiză contabilă extrajudiciară* și mai multe *înscrisuri cu caracter tehnic*, cu planșe foto-volumul 5, filele 1-316 înscrisuri care nefiind încuviințate de instanță, nu vor fi analizate, având în vedere că au fost efectuate de persoane alese de inculpat, nu a avut loc o dezbatere contradictorie pe aceste înscrisuri, iar instanța nu a efectuat o analiză a fondului acestora, având în vedere că *nu a admis* o atare probă. În egală măsură nu s-a putut realiza o împiedicare a inculpatului în a depune aceste înscrisuri, care inițial au fost primite *cu titlu provizoriu* la dosar, numai spre a fi analizate de instanță (având în vedere multitudinea acestora), care ulterior au fost păstrate la dosar, dar nu pot fi considerate probe, deoarece acele înscrisuri reprezintă în concret rapoarte de expertiză tehnică extrajudiciară și raport de expertiză contabilă extrajudiciară, probe pe care instanța nu le-a încuviințat.

Din analiza fișelor cu antecedentele penale a inculpatului S_____ G_____ S_____ (f.54,61 Vol I) a rezultat că acesta nu este cunoscut cu antecedente penale.

S-au formulat *cereri de schimbare a încadrării juridice* din infracțiunea de trafic de influență, în formă continuată, prev de art.291 alin.1 Cp., rap. la art.6 din Lg.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen.(3 acte materiale) și 3 infracțiuni de trafic de influență, prev de art.291 alin.1 Cp., rap. la art.6 din Lg.78/2000, cu 35 alin.1 Cp. *într-o singură faptă de trafic de influență în formă continuată și/ sau înșelăciune*, cea de *schimbare a încadrării juridice* din infracțiunile de *instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată* și cele de *instigare la spălare de bani într-o singură infracțiune de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată și de instigare la spălare de bani în formă continuată* și cererea de *schimbare a încadrării juridice* din *infracțiunea/infracțiunile de trafic de influență* în infracțiunea de *înșelăciune*, prev. de art.244 alin.1 Cp., respinge *cererea de schimbare a încadrării juridice* a faptelor reținute sub forma *autoratului* în infracțiunea de *înșelăciune*, astfel că vor fi respins e *toate* cererile de schimbare a

încadrării juridice , p _____ motivele care vor fi expuse după prezentarea și dovedirea situației de fapt.

Examinând probele administrate pe parcursul urmăririi penale și pe parcursul cercetării judecătorești, instanța reține următoarele aspecte (cu precizarea filelor și volumelor de urmărire penală, ca și a celor din dosarele instanței, unde se va preciza numărul de vol. și „instanță”) :

Astfel, în prealabil, ca și *procedura de sesizare* se constată că dosarul de urmărire penală s-a constituit la 09.01.2015 , în baza denunțului formulat de L _____ D _____ -M _____ ; din declarația martorului denunțător L _____ D _____ -M _____ (*filele 23-29, volumul 1*) a reieșit că acesta este asociat în cadrul societăților comerciale ARGOS S.A. și ARGOS INDUSTRIAL S.R.L. și, începând cu anul 2008, a avut responsabilitatea afacerilor comerciale derulate de firmele anterior menționate. În aceste împrejurări, *în anul 2009, S _____ G _____ -S _____ , pe care până atunci îl cunoscuse doar în împrejurări legate de operațiuni comerciale legale, a început să emită pretenții materiale nejustificate legal* . Astfel, a susținut că, fără influența sa, S.C. ARGOS S.A. nu avea posibilitatea să beneficieze de plățile contractuale la care avea dreptul din partea D.A.D.L. (Direcția Apelor Dobrogea Litoral). Influența pretinsă i s-a părut veridică denunțătorului, în condițiile în care S _____ G _____ -S _____ a reușit să deblocheze o plată, imediat după o astfel de discuție. De asemenea, influența exercitată de S _____ G _____ -S _____ asupra D.A.D.L. era de notorietate în C _____ , întrucât el era nașul directorului de la D.A.D.L., M _____ L _____ -M _____ . În împrejurările în care S _____ G _____ -S _____ a pretins un procent de 10%, din valoarea de încasat a contractelor încheiate cu D.A.D.L., denunțătorul a încercat să negocieze un procent mai mic, respectiv 5%, însă acesta a refuzat, susținând că suma de bani pretinsă a fost stabilită de comun acord cu primarul m _____ C _____ , M _____ R _____ -Ș _____ , și cu președintele Consiliului județean, C _____ N _____ -D _____ . L _____ D _____ -M _____ a fost de acord să plătească sumele de bani pretinse și plata s-a făcut în condițiile stabilite de S _____ G _____ -S _____ , respectiv încheierea unor contracte comerciale fictive, în baza cărora au fost emise facturi fiscale, urmate de ordine de plată emise de S.C. ARGOS S.A. către societățile comerciale indicate de către inculpat. În anul 2009, când a plătit sumele de bani pretinse de S _____ G _____ -S _____ , era de notorietate legătura celui ultim menționat cu primarul M _____ R _____ -Ș _____ și cu ministrul mediului de la acea vreme, N _____ N _____ , care anterior fusese viceprimar în C _____ . De asemenea, directorul D.A.D.L. era finul inculpatului S _____ G _____ -S _____ . P _____ denunțător a fost evident că S _____ G _____ -S _____ avea influență asupra ministrului mediului, N _____ N _____ , p _____ a debloca, în primă fază, banii care trebuiau să ajungă la D.A.D.L., iar, în a doua fază, asupra

funcționarilor D.A.D.L., p_____ a debloca plățile finale către S.C. ARGOS S.A. „Taxa” de 10% din valoarea de încasat a contractelor era foarte împovărătoare p_____ S.C. ARGOS S.A., întrucât nu ținea cont de cheltuielile pe care această firmă le avea în derularea contractelor și se putea ajunge la situația în care denunțatorul să nu realizeze profit și totuși să fie obligat să plătească șpagile pretinse. L_____ D_____ -M_____ a declarat că, în mediul de afaceri din C_____, unde astfel de practici sunt frecvente, șpaga pretinsă, în numele autorităților de stat, este numită „TVA de plată”. În anul 2009, L_____ D_____ -M_____ a plătit o sumă totală de aproximativ 1.000.000 lei, ca procent de 10% din valoarea de încasat a circa 2-3 contracte încheiate între S.C. ARGOS S.A. și D.A.D.L. În anul 2012, invocând legăturile pe care le avea cu anumiți membri din partidul de guvernare, S_____ G_____ -S_____ a emis din nou pretenții materiale, în legătură cu contractele derulate între S.C. ARGOS INDUSTRIAL S.R.L. și Compania Națională Administrația Porturilor Maritime S.A. C_____, precum și între S.C. ARGOS INDUSTRIAL S.R.L. și Compania Națională Administrația Canalelor Navigabile S.A. C_____. Aferent acestor contracte, în perioada 2012-2014, a plătit un procent de 10% din valoarea de încasat a contractelor, în cuantum total de circa 1.000.000 lei, prin ordine de plată, în baza unor contracte fictive, conform indicațiilor primite de la S_____ G_____ -S_____. O parte din această sumă de bani, circa 25.000 euro, i-a plătit în numerar inculpatului S_____ G_____ -S_____, întrucât acesta a susținut că avea nevoie de bani cash „*p_____ partid*”. În anul 2013, aferent unui contract încheiat între S.C. ARGOS S.A., ca parte dintr-un consorțiu format cu firmele S.C. UTILNAVOREP S.A., S.C. UTI G_____ S.A., S.C. ROMENERGO S.A. și D.S.D. NOELL GMBH, pe de o parte, și Compania Națională Administrația Canalelor Navigabile S.A. C_____, pe de altă parte, S_____ G_____ -S_____ a pretins din nou un procent de 10% din valoarea contractului ultim menționat. A aflat aceasta de la M_____ S_____, asociat și administrator la S.C. UTILNAVOREP S.A., care a afirmat că a reușit să negocieze cu S_____ G_____ -S_____ un procent de 6%. Ulterior, S_____ G_____ -S_____, i-a confirmat martorului denunțator că pretindea 6% din valoarea pe care S.C. ARGOS S.A. o avea de încasat în urma contractului încheiat cu Compania Națională Administrația Canalelor Navigabile S.A. C_____. Valoarea pe care S.C. ARGOS S.A. o avea de încasat din acest contract este de circa 28.000.000 euro, astfel încât suma de bani pretinsă este de aproximativ 1.600.000 euro, care trebuia plătită pe durata derulării contractului, respectiv perioada 2013-2017. L_____ D_____ -M_____ a efectuat o plată parțială, la sfârșitul anului 2013, în cuantum de circa 135.000 lei, aferentă unei încasări contractuale. Suma de bani a plătit-o în numerar inculpatului S_____ G_____ -S_____, în două tranșe, în restaurantul LAKE VIEW, situat pe raza localității C_____.

Denunțatorul L____ D____-M____ a învederat și faptul că are o afacere în derulare cu S____ S____-G____, fără legătură cu contractele menționate în cele ce preced. Astfel, aproximativ în perioada anului 2005, prin firma ARGOS S.A., a intrat în asociere cu S____ S____-G____ într-o fabrică de BCA, care inițial avea denumirea ECO____, după care a dobândit denumirea ECO PREF S.R.L. (printr-un contract de novație), în prezent figurând cu denumirea MAMAIA LUXURY CONSTRUCTION S.R.L. (tot prin contract de novație). La un moment dat, S.C. ARGOS S.A. a vândut părțile sociale pe care le avea în S.C. MAMAIA LUXURY CONSTRUCTION S.R.L., către S.C. UTILNAVOREP S.A., în luna decembrie 2014. Prin cesiunea acestor părți sociale, ar fi trebuit să încaseze de la S.C. UTILNAVOREP S.A., suma de 1.100.000 lei (din care 117.000 lei reprezenta impozit pe profit datorat statului din această tranzacție). S____ S____-G____ a aflat despre suma de bani pe care denunțatorul trebuia să o încaseze de la S.C. UTILNAVOREP S.A., fiind evident că avea informații în acest sens, întrucât controla societatea ale cărei părți sociale erau cesionate. Denunțatorul a declarat că a aflat cu stupoare că, motivat de faptul că inculpatul S____ G____-S____ nu primise șpăgile aferente încasărilor contractuale de la C.N. A.C.N. S.A. C____ și C.N. A.P.M. S.A. C____, inculpatul a intervenit pe lângă reprezentanții S.C. UTILNAVOREP S.A. și a obținut ca prețul părților sociale înstrăinate să îi fie plătit, numai după ce L____ D____-M____ a fost obligat să dea instrucțiuni de plată către S.C. UTILNAVOREP S.A., pe suma de aproximativ 430.000 lei, pe care S____ S____-G____ o pretindea ca preț al cumpărării influenței, în condițiile descrise mai sus. Martorul denunțator a susținut că suma de bani pe care o avea de încasat de la MAMAIA LUXURY CONSTRUCTION S.R.L. reprezenta un împrumut acordat societății ultim menționate, în cuantum de aproximativ 4.000.000 lei, L____ D____-M____ bănuind că inculpatul S____ S____-G____ îi va propune să compenseze această sumă de încasat, cu sumele pretinse de el, ca șpăgi contractuale, în schimbul influenței exercitate asupra funcționarilor C.N. A.C.N. S.A. C____ și C.N. A.P.M. S.A. C_____.

În concret, în fapt tribunalul reține următoarele aspecte:

Aspectele sesizate privesc, în principiu, procedurile de derulare a contractelor încheiate între instituțiile publice sau companiile naționale cu capital de stat, de pe raza județului C____, pe de o parte și diferite societăți comerciale, pe de altă parte. În relațiile comerciale de acest tip, ministerele de resort (în speță, Ministerul Mediului și Ministerul Transporturilor) au calitatea de ordonatori principali de credite, autoritățile contractante (D.A.D.L., C.N. A.P.M. S.A. C____, C.N. A.C.N. S.A. C____), fiind beneficiare de fonduri europene nerambursabile, alocate în cadrul Programelor Operaționale Transport și Mediu, pe exercițiul financiar multianual 2007 – 2013.

La nivelul percepției martorilor denunțatori din prezenta cauză (L____ D____-M____, „C____ A____” și P____ A____), o grupare de interese structurată piramidal, cu ramificații în administrația publică, dar și în mediul de afaceri, a acaparat controlul decizional, în vederea accesării și direcționării fondurilor din bugetul de stat și din bugetul comunitar, alocate proiectelor de dezvoltare din județul C____. Efectele acestui monopol de influență, centrat pe autoritatea inculpatului _____, a constat în blocarea accesului liber al comercianților din afara zonei de influență, la lucrări de investiții și prestări de servicii, singura modalitate de a accesa astfel de fonduri bănești fiind aceea a plății unor „comisioane”, stabilite procentual, în funcție de valoarea contractelor sau prin angrenarea ulterioară a unor firme impuse, în calitate de furnizori de materiale sau servicii ori în calitate de asociați sau subcontractori.

Inculpatul S____ G____-S____ și-a atribuit rolul de adevărat nod de comunicare și influență, între factorii decizionali implicați în gestionarea fondurilor bănești alocate proiectelor de dezvoltare din județul C____, fiind bun prieten și partener de afaceri cu primarul m____ C____, M____ R____-Ș____ și cu președintele Consiliului Județean C____, C____ N____-D____, naș de cununie al directorului D.A.D.L., M____ L____-M____ (fost angajat la Primăria C____), coleg de lojă masonică cu directorul C.N.A.P.M. S.A. C____, Ș____ D____ (fost angajat la Primăria C____), prieten cu directorul C.N. A.C.N.S.A. C____, G____ D____ (fost angajat la Primăria C____) aceștia fiind, la rândul lor, conectați la factorii de decizie din cadrul Ministerului Mediului și, respectiv, Ministerului Transporturilor, prin ministrul mediului, N____ N____ (fost viceprimar al C____) și, respectiv, prin secretarul de stat P____ R____ V____ (fost consilier al primarului M____ R____-Ș____, fost membru în consiliul de administrație al C.N.A.P.M. S.A. C____, fost director la C.N.A.C.N. S.A. C____, trimis în judecată de Direcția Națională Anticorupție, p____ săvârșirea unor fapte de corupție).

După ce inculpatul S____ Gabri el-S____ a creat convingerea martorilor denunțatori L____ D____-M____, „C____ A____” și P____ A____, cu privire la posibilitățile sale reale de influențare a factorilor de decizie implicați în efectuarea plăților contractuale către societățile comerciale beneficiare ale lucrărilor de investiții sau de prestări de servicii contractate cu instituții de stat sau companii naționale din C____, a pretins sume de bani, care inițial au fost individualizate generic, sub forma unui procent de 10% din valoarea contractelor, „taxă” numită, în argoul oamenilor de afaceri, „TVA de plată”. Ulterior, pretențiile materiale ale inculpatului S____ G____-S____ s-au concretizat, sub forma unor contracte, având ca obiect

operațiuni fictive de închiriere sau de prestări-servicii, care au fost prezentate martorilor denunțatori, în vederea semnării. În baza acestor contracte întocmite în fals, S.C. ARGOS S.A., S.C. UTILNAVOREP S.A. și S.C. AL STOM COMPANY S.R.L., au efectuat plăți, prin virament bancar, prin care sumele de bani pretinse de inculpat, ca preț al traficării influenței, au fost reintroduse în circuitul comercial, printr-un grup de societăți comerciale (S.C. SISTEME INTERNAȚIONALE DE AFACERI S.A., S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L., S.C. CDS PROJECT S.R.L., _____, S.C. NEW OPEN SECTOR S.A. S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A., _____, _____ și S.C. CDS PROJECT S.R.L.), controlat de către inculpatul S _____ G _____ -S _____, prin intermediul contabilei sale, G _____ -T _____ E _____ -M _____.

În cadrul urmăririi penale efectuate în faza urmăririi penale, prin actul procesual din 04.02.2015, ora 08:30, față de inculpatul S _____ G _____ -S _____, au fost formulate următoarele acuzații penale :

1. _____ infracțiunea de *trafic de influență, în formă continuată*, prev. de art. 291 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal (*3 acte materiale*), constând în aceea că: *în cursul anului 2009, S _____ G _____ -S _____ a pretins, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, de la denunțatorul L _____ D _____ -M _____, o sumă de bani, precizată sub aspectul cuantumului ca reprezentând un procent de 10% din contravaloarea facturilor fiscale ce urmau a fi încasate de către S.C. ARGOS S.A., în temeiul contractelor nr. 5426/28.03.2008, nr. 5/08.04.2008 și nr. 20/08.04.2009, încheiate cu D.A.D.L. (Direcția Apelor Dobrogea Litoral). În schimbul sumelor de bani pretinse, S _____ G _____ -S _____, prevalându-se de influența exercitată asupra funcționarilor D.A.D.L. și asupra Ministrului Mediului, N _____ N _____, a promis că va determina funcționarii instituțiilor ultim menționate să respecte obligațiile contractuale asumate, referitoare la plata prețului, față de S.C. ARGOS S.A. Ulterior, în baza pretinderii inițiale, în perioada 2009 – 2012, S _____ G _____ -S _____ a primit de la denunțator, suma totală de 1.286.958,17 lei, banii fiind virafi din conturile bancare ale S.C. ARGOS S.A., în conturile bancare ale societăților comerciale indicate de către cel prim menționat, respectiv S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A., _____, _____, _____, S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L. și S.C. CDS PROJECT S.R.L.*

2. _____ *instigare la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată*, prevăzute de art. 47 rap. la art. 322 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal (*7 acte materiale*), constând în aceea că: *în perioada 2009 - 2012, S _____ G _____ -S _____, urmărind obținerea foloaselor pretinse anterior, ca obiect al infracțiunii de trafic*

de influență (fapta descrisă la punctul 1.), i-a determinat pe reprezentanții S.C. ARGOS S.A., S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A., _____, _____, S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L. și S.C. CDS PROJECT S.R.L. să falsifice (prin atestarea nereală a unor situații de fapt specifice relațiilor contractuale care ar fi fost derulate între societățile comerciale anterior menționate), în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, contractul nr. 1/29.01.2009 (încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A.), contractul nr. 2/29.01.2009 (încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A.), contractul nr. 3/14.04.2009 (încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A. București), contractul nr. 8/30.01.2009 (încheiat între S.C. ARGOS S.A. și _____), contractul de locațiune din 29.05.2012 (încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L.), contractul de locațiune din 02.07.2012 (încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. CDS PROJECT S.R.L.) și contractul de subînchiriere utilaj din 17.10.2012 (încheiat între S.C. ARGOS S.A. și _____), aceste înscrisuri fiind folosite pentru efectuarea plăților corespondente și justificarea acestora în evidențele contabile ale celor două societăți comerciale;

3. _____ instigare la săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată, prev. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, constând în aceea că: în perioada 2009 - 2013, S_____ G_____ -S_____ i-a determinat pe reprezentanții S.C. ARGOS S.A., S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A., _____, S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L., S.C. CDS PROJECT S.R.L. și _____, să efectueze, în mod repetat și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, operațiuni comerciale cu caracter fictiv, prin care a transferat sumele de 465.184,63 lei, 430.500 lei din patrimoniul S. C. ARGOS S.A., în patrimoniul S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A., sumele de 125.315 lei, 161.106,10 lei, din patrimoniul S.C. ARGOS S.A., în patrimoniul _____, sumele de 40.000 lei, 40.000 lei, 4.000 lei, din patrimoniul S.C. ARGOS S.A., în patrimoniul S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L., suma de 15.476,44 lei, din patrimoniul S.C. ARGOS S.A., în patrimoniul S.C. CDS PROJECT S.R.L. și suma de 5.376 lei, din patrimoniul S.C. ARGOS S.A., în patrimoniul _____, astfel încât banii au fost reintroduși în circuitul civil, cunoscând că provin din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență (fapta descrisă la punctul 1);

4. _____ infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că: în cursul anului 2012, S_____ G_____ -S_____ a pretins de la denunțatorul L_____ D_____ -M_____, o sumă de bani, precizată sub aspectul cuantumului ca

reprezentând un procent de 10% din contravaloarea facturilor fiscale ce urmau a fi încasate de către S.C. ARGOS INDUSTRIAL S.R.L., în temeiul contractului nr. xxxxx/19.10.2012, încheiat cu Compania Națională Administrația Porturilor Maritime S.A. C_____ (extinderea spre sud a danei de gabare din portul C_____). În schimbul sumelor de bani pretinse, S_____ G_____ -S_____, prevalându-se de influența exercitată asupra funcționarilor C.N. Administrația Porturilor Maritime S.A. C_____, a promis că va determina funcționarii instituției ultim menționate să respecte obligațiile contractuale asumate, referitoare la plata prețului, față de S.C. ARGOS INDUSTRIAL S.R.L. Pe parcursul desfășurării activității infracționale, după ce S.C. ARGOS INDUSTRIAL S.R.L. a încasat suma de aproximativ 5.000.000 lei, în baza contractului antemenționat, denunțatorul L_____ D_____ -M_____ a renegociat, în data de 11.01.2015, cu S_____ G_____ -S_____, cuantumul procentului de 10% din contravaloarea facturilor fiscale încasate de la C.N. Administrația Porturilor Maritime S.A. C_____, făptuitorul fiind de acord să își micșoreze pretențiile, de la 10%, la 8%, respectiv de la suma de 500.000 lei, la 400.000 lei;

5. infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că: în cursul anului 2012, S_____ G_____ -S_____ a pretins de la denunțatorul L_____ D_____ -M_____, o sumă de bani, precizată sub aspectul cuantumului ca reprezentând un procent de 10% din contravaloarea facturilor fiscale ce urmau a fi încasate de către S.C. ARGOS INDUSTRIAL S.R.L. (ca parte a unui consorțiu de firme), în temeiul contractului nr. 868/11.12.2012, încheiat cu Compania Națională Administrația Canalelor Navigabile S.A. C_____ (dragaj de întreținere pe Canalul Dunărea – Marea N_____ și pe Canalul Poarta Albă – Midia - Năvodari). În schimbul sumelor de bani pretinse, S_____ G_____ -S_____, prevalându-se de influența exercitată asupra funcționarilor Companiei Naționale Administrația Canalelor Navigabile S.A. C_____, a promis că va determina funcționarii instituției ultim menționate să respecte obligațiile contractuale asumate, referitoare la plata prețului, față de S.C. ARGOS INDUSTRIAL S.R.L. Pe parcursul desfășurării activității infracționale, consorțiul de firme din care făcea parte S.C. ARGOS INDUSTRIAL S.R.L., a încasat prețul lucrărilor executate (12.744.039 lei și tva aferentă de 3.058.569,53 lei), în baza contractului antemenționat. Ulterior, în baza pretinderii inițiale, S_____ G_____ -S_____ a primit de la denunțator, suma de 635.886,80 lei, banii fiind virăți din conturile bancare ale S.C. ARGOS S.A., în conturile bancare ale societăților comerciale indicate de către cel prim menționat, respectiv S.C. SISTEME INTERNAȚIONALE DE AFACERI S.A., S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L., S.C. CDS PROJECT S.R.L., _____ și S.C. NEW OPEN SECTOR S.A. De asemenea, S_____ G_____ -S_____ a primit în

numerar și suma 25.000 euro, urmând ca diferența de încasat – în cuantum de 112.000 lei, să fie achitată în cursul anului 2015;

6. instigare la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată , prevăzute de art. 47 rap. la art. 322 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal (7 acte materiale), constând în aceea că: în perioada 2013 - 2014, S_____ G_____ -S_____, urmărind obținerea foloaselor pretinse anterior, ca obiect al infracțiunii de trafic de influență (fapta descrisă la punctul 5), i-a determinat pe reprezentanții S.C. ARGOS S.A., S.C. SISTEME INTERNAȚIONALE DE AFACERI S.A., S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L., S.C. CDS PROJECT S.R.L., _____. și S.C. NEW OPEN SECTOR S.A. să falsifice (prin atestarea nereală a unor situații de fapt specifice relațiilor contractuale care ar fi fost derulate între societățile comerciale anterior menționate), în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, contractul de locațiune din 03.01.2013 (încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. SISTEME INTERNAȚIONALE DE AFACERI S.A.), contractul de locațiune din 07.01.2013 (încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L.), contractul de locațiune din 04.03.2013 (încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. CDS PROJECT S.R.L.), contractul de locațiune din 03.01.2014 (încheiat între S.C. ARGOS S.A. și _____), contractul de locațiune din 03.01.2014 (încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L.), contractul de închiriere din 06.01.2014 (încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. NEW OPEN SECTOR S.A.) și contractul de locațiune din 09.01.2014 (încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. CDS PROJECT S.R.L.), aceste înscrisuri fiind folosite pentru efectuarea plăților corespondente și justificarea acestora în evidențele contabile ale celor două societăți comerciale;

7. instigare la săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată , prev. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, constând în aceea că: în perioada 2013 - 2014, S_____ G_____ -S_____ i-a determinat pe reprezentanții S.C. ARGOS S.A., S.C. SISTEME INTERNAȚIONALE DE AFACERI S.A., S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L., S.C. CDS PROJECT S.R.L., _____ și S.C. NEW OPEN SECTOR S.A., să efectueze, în mod repetat și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, operațiuni comerciale cu caracter fictiv, prin care a transferat sumele de 36.800 lei, din patrimoniul S.C. ARGOS S.A., în patrimoniul S.C. SISTEME INTERNAȚIONALE DE AFACERI S.A., de 103.000 lei, din patrimoniul S.C. ARGOS S.A., în patrimoniul S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L., de 35.600,40 lei, din patrimoniul S.C. ARGOS S.A., în patrimoniul S.C. CDS PROJECT S.R.L., de 59.981,28 lei, din patrimoniul S.C. ARGOS S.A., în patrimoniul _____, de 124.000 lei, din patrimoniul S.C. ARGOS S.A., în patrimoniul S.C. PANEL BUILDING SYSTEM

S.R.L., de 159.588 lei, din patrimoniul S.C. ARGOS S.A., în patrimoniul S.C. NEW OPEN SECTOR S.A., de 116.917,12 lei, din patrimoniul S.C. ARGOS S.A., către S.C. CDS PROJECT S.R.L., astfel încât banii au fost reintroduși în circuitul civil, cunoscând că provin din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență (fapta descrisă la punctul 5);

8. *infracțiunea de trafic de influență , prev. de art. 291 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că: în cursul anului 2013, S_____ G_____ -S_____ a pretins suma de aproximativ 1.600.000 euro de la denunțatorul L_____ D_____ -M_____, reprezentând un procent de 6% din contravaloarea facturilor fiscale ce urmau a fi încasate de către S.C. ARGOS S.A., ca parte a unui consorțiu format cu firmele S.C. UTIL NAVOREP S.A., S.C. UTI G_____ S.A., S.C. ROMENERGO S.A. și D.S.D. NOELL (societate germană), în temeiul contractului nr. 955/16.08.2013, încheiat cu Compania Națională Administrația Canalelor Navigabile S.A. C_____ (modernizare ecluze – echipamente și instalații). În schimbul sumelor de bani pretinse, S_____ G_____ -S_____, prevalându-se de influența exercitată asupra funcționarilor C.N. Administrația Canalelor Navigabile S.A. C_____, a promis că va determina funcționarii instituției ultim menționate să respecte obligațiile contractuale asumate, referitoare la plata prețului, față de consorțiul din care făcea parte S.C. ARGOS S.A. Pe parcursul desfășurării activității infracționale, S_____ G_____ -S_____ a primit, în anul 2013, în numerar, suma de 135.000 lei (reprezentând 6% din facturile încasate în anul 2013), urmând să primească, în anul 2015, suma de 202.500 lei (care reprezintă 6% din valoarea facturilor încasate în 2014, în cuantum total de 3.375. 179 lei).*

Se va prezenta cronologia faptelor , din coroborarea și analizarea cărora se evidențiază mai multe momente cheie ale desfășurării actelor materiale care _____ al infracțiunilor p_____ care în cauză au fost formulate învinuiri. Astfel, declarațiile martorilor audiați în cauză, coroborate atât între ele, cât și cu înregistrările convorbirilor telefonice și purtate în mediul ambiental, redată în cuprinsul proceselor-verbale aflate la dosar, cu planșele fotografice, precum și cu înscrisurile atașate constituie probe concludente și utile, îndeplinind condițiile unor dovezi din care rezultă, fără dubiu, că persoana inculpată a săvârșit infracțiunile p_____ care au fost formulate acuzații penale, cu forma de vinovăție cerută de lege.

Cu ocazia unei prime înregistrări audio-video a convorbirii purtate în mediul ambiental (proces-verbal de redare și planșe foto, filele 148-165, volumul I), în ziua de 11.01.2015 (duminică), intervalul orar 13:17:15-13:36:55, între inculpatul S_____ G_____ -S_____ și martorul denunțator L_____ D_____ -M_____, a reieșit că inculpatul era interesat de rezolvarea unor probleme („ Pune și tu totul la zi... în situațiile... să le vedem împreună... ”, „ Să stăm o oră-două pe

ele... ”), sens în care a propus să aibă loc o nouă întâlnire, la Hotelul F____ : „ Eu zic că marți după-masă sau miercuri dimineață ”, „ Bine. Și, deci, le luăm undeva la F____, că nu ne deranjează nimeni și ne uităm pe toate ”. L____ D____-M____ a fost de acord ca următoarea discuție să aibă loc în data de 14.01.2015: „ Hai, miercuri! ”. În ceea ce privește conținutul problemelor care necesitau o rezolvare, cu prilejul următoarei întâlniri, S____ G____-S____ a sugerat că era vorba despre calculul unor sume de bani: „ Și dacă noi ne vedem miercuri, cu toate astea două... poimâine le punem pe căsuțe, pe pătrățele cum o fi. Și stabilim, în principiu, cum o să mergem în continuare cu recuperarea asta. Na! ”. În afara problemelor care urmau să facă obiectul discuțiilor din 14.01.2015, inculpatul a manifestat o disponibilitate generală, de a interveni p____ rezolvarea favorabilă a oricăror alte dificultăți pe care denunțatorul ar fi putut să o întâmpine în contractarea unor noi lucrări de execuție, ocazie cu care a dat de înțeles că ar putea să îl „ susțină ” p____ câștigarea unor noi licitații, prin asigurarea „ căilor de acces ”: „ În principiu, în timp... Da' concomitent cu... căile de acces în altă parte. Acuma, noi, practic, a... inventând treaba asta, tre' să... în măsura în care pot, tre' să te susțin să mai iei alte ...[neinteligibil]... Deci, o să... ”, „ O să trebuiască să te susțin, nu? Nu că... ”, „ Nu că m-aș fi retras ...[neinteligibil]..., da'... Acum chiar sunt obligat de... de treaba asta, nu? ”. Astfel, S____ G____-S____ și-a arogat meritul de a fi fost cel care l-a „susținut” și în trecut pe denunțator, a subliniat faptul că această activitate de „susținere” a fost continuă, dezvăluind însă că era „obligat” să adopte aceeași atitudine și în viitor, referindu-se la suma de aproximativ 4.000.000 lei, pe care L____ D____-M____ o avea de recuperat dintr-o societate comercială controlată de către inculpat- S.C. MAMAIA LUXURY CONSTRUCTION S.R.L.

Pe parcursul conversației, inculpatul a revenit asupra ideii că ar putea să intervină pe lângă funcționarii companiilor naționale și pe lângă funcționari ministeriali, în vederea câștigării licitațiilor p____ contracte noi, privind „ canalul, portul ”: „ Asta e, eu vreau să te văd și pe tine mai... zâmbitor, mai potolit... ”, „ Nu, chiar m-aș bucura să te văd zâmbitor! ”, „ L-aș pune pe MIȚĂ înapoi la APE. Se mișcă altfel. Asta e pământ rău. Mai ai vreo licitație acum? ”, „ Vorbesc de... mai noi? ”, „ Astea noi, canalul, portul... Nu? ”, „ A... a vorbit... Asta e amic cu vice-ministrul d e la Fonduri Europene. Eventual ...[neinteligibil]... că mai avem nevoie de confirmare. S-au întâlnit.. ”. Martorul L____ D____-M____ i-a relatat interlocutorului său că reprezentanții Companiei Naționale Administrația Porturilor Maritime S.A. C____ au formulat o cerere de intrare în insolvență a societăților comerciale ARGOS S.A. și S.C. ARGOS INDUSTRIAL CONSTRUCȚII S.R.L., ca urmare a neplății la termen a chiriei p____ o mașina plutitoare, fiind restant cu suma de circa 800.000 lei („ Și mai am o problemă. Țștia de la A.P.C. mi-au făcut o cerere de insolvență ”, „ P____

datoriile care le am eu p_____ închirierea macaralei plutitoare în mod special ”, „ Am să le dau vreo opt sute de mii de lei ”, „ Sumă mare... Și am încercat să fac o... o eșalonare cu ei. Și n- au fost de acord ”). În acest context, S _____ G _____-S _____ a promis să „ vorbească ” cu Ș _____ D _____, directorul economic de la C.N. A.P.M. S.A. C _____, în scopul de a determina conducerea acestei companii naționale să renunțe la cererea de declarare a insolvenței și să accepte o eșalonare a plății („ Ai fost la D _____? ”, „ Nu poate sau...? Studiază sau... ”, „ Deci, ai fi de acord cu asta și să eșaloneze... ”, „ Vorbesc cu ea. Dar D _____ știe? ”, „ El a zis că nu poate sau D _____? ”, „ Deci, vorbesc cu D _____, dar pe marți sau miercuri pot să... p _____ că plec la București ”). În finalul conversației, L _____ D _____-M _____ s-a interesat despre modalitatea în care vor stabili ora întâlnirii programate în data de 14.01.2015: „ Ok. Atunci... cum facem? Vă sun marți după-amiază? Sau... ”, „ Dau un mesaj... ”, iar inculpatul i-a dat instrucțiuni în legătură cu conspirarea modului de comunicare: „ Mă suni... un mesaj pe WhatsApp, că e mai bun.. ”, „ Da' sigur ne vedem dimineață ”.

Fiind audiat, martorul denunțator L _____ D _____-M _____ a declarat (*filele 30-33, volumul 1*) că, în ziua de 11.01.2015, în jurul orei 13.00, s-a întâlnit cu S _____ G _____-S _____ la restaurantul LAKE VIEW, situat pe raza localității C _____. Întâlnirea au stabilit-o anterior, prin mesaje transmise prin serviciul WhatsApp. În locația menționată a discutat cu S _____ G _____ - S _____, circa 30 minute. Printre altele, S _____ G _____-S _____ a propus ca suma de bani pe care el o avea de recuperat din firma MAMAIA LUXURY CONSTRUCTION S.R.L. – 4.000.000 lei – să fie compensată, în parte, cu sumele de bani pe care i le datora, ca șpagă din contracte. Au stabilit ca la următoarea întâlnire să puncteze împreună, cu hârtiile în față, toate sumele de bani cu care denunțatorul era restant față de inculpat. Un subiect de discuție nou a fost acela abordat de către S _____ G _____-S _____, care a susținut că are tot interesul să îl sprijine pe L _____ D _____-M _____, p _____ câștigarea licitațiilor, având ca obiect contractarea unor lucrări efectuate din bani publici, făcând referire la lucrările de dragaj din Portul C _____. Nu a menționat identitatea persoanei sau persoanelor pe lângă care va interveni p _____ câștigarea licitațiilor p _____ lucrări din banii publici, dar denunțatorul a înțeles că „interesul” său era legat de plata unui „comision” p _____ aceste intervenții, inculpatul exprimându-și intenția de a compensa și aceste noi șpagi cu sumele de bani pe care L _____ D _____-M _____ trebuia să le recupereze din firma MAMAIA LUXURY CONSTRUCTION S.R.L., în care inculpatul controla 48% din părțile sociale (printr-o altă firmă controlată de acesta, respectiv S.C. SISTEME INTERNAȚIONALE DE AFACERI S.A.). De asemenea, aflând despre faptul că avea dificultăți într-un litigiu comercial, privind insolvența firmelor ARGOS S.A. și ARGOS INDUSTRIAL CONSTRUCȚII S.R.L., S _____ G _____-S _____ și-a oferit serviciile, în sensul de a discuta cu

funcționarii Companiei Naționale Administrația Porturilor Maritime S.A. C_____, aceasta fiind autoritatea care a introdus cererile de insolvență. A nominalizat persoana cu care va „vorbi” ca fiind „D____”, adică Ș____ D_____, director economic la Compania Națională Administrația Porturilor Maritime S.A. C_____, în vederea eșalonării datoriei pe care o aveau firmele sale, ARGOS S.A. și ARGOS INDUSTRIAL CONSTRUCȚII S.R.L., către compania națională menționată anterior. Au stabilit ca următoarea întâlnire să aibă loc în ziua de 14 ianuarie 2015 (miercuri), ora și locul întâlnirii urmând să îi fie comunicate de către S_____ G_____ -Sor in, prin mesaje transmise prin WhatsApp.

Denunțatorul L____ D____ -M_____ a fost de acord să pună la dispoziția organelor de urmărire penală telefonul său mobil, p_____ a fi vizualizate și fotografiate mesajele transmise prin WhatsApp, între acesta și S_____ G_____ -S_____, conform *planșelor foto atașate la dosarul cauzei (filele 258-263, volumul 1)*.

Conform procesului-verbal de redare a convorbirii purtate în mediul ambiental (*filele 168-198, volumul 1*), în ziua de 14.01.2015, intervalu l orar 10:51-12:56, coroborat cu declarația denunțatorului L____ D____ -M_____, a reieșit că, în jurul orei 11:00, conform celor stabilite anterior, denunțatorul s-a întâlnit cu S_____ S____ -G_____ la restaurantul hotelului F____, din stațiunea Mamaia. Printre altele, susnumiții au discutat „comisioanele” aferente anului 2014, pretinse de S_____ S____ -G_____, în schimbul influenței exercitate asupra funcționarilor Companiei Naționale Administrația Porturilor Maritime S.A. C_____ și Companiei Naționale Administrația Canalelor Navigabile S.A. C_____, p_____ plata la termen a lucrărilor de execuție asumate de S.C. ARGOS S.A. și S.C. ARGOS INDUSTRIAL S.R.L. În condițiile în care denunțatorul a întrebat „*Ă, despre ce începem?*”, S_____ G_____ - S_____ a hotărât: „*Cu alea la zi ca să le dăm deoparte și după aia discutăm una din ...[neinteligibil]...*”, „*Ecluze?*”. L____ D____ -M_____ i-a comunicat faptul încasările aferente anului 2014, p_____ contractul de execuție a unor lucrări de modernizare a ecluz elor, erau în cuantum total de 3.375.179 lei: „*Ecluze! Trei milioane trei sute șaptezeci și cinci, o sută șaptezeci și nouă*”. Întrucât martorul denunțator a încercat să sublinieze că datora numai „comisionul” de 6%, aferent facturilor încasate în anul 2014: „*În decembrie e închisă socoteala din câte știu*”, a fost corectat de către inculpat, care i-a adus aminte că nu și-a achitat obligațiile asumate: „*Între noi nu e închisă*”. L____ D____ -M_____ a declarat că nu a achitat nimic din suma datorată inculpatului S_____ S____ -G_____ din contractul menționat mai sus, p_____ anul 2014, însă, aferent anului 2013, așa cum a arătat în declarațiile anterioare, i-a achitat suma de aproximativ 135.000 lei, în numerar. Un al doilea contract pe care l-au discutat a fost cel care privește lucrările de construcții p_____ o dană de gabare în Portul C_____, contract care apare în

limbajul obișnuit al susnumiților, cu denumirea „*dana de gabare*”. Acest contract a fost încheiat între _____ .R.L. (care are 85% din contract, în asocierie cu S.C.I.M. – 12% și proiectantul TRACTEBEL – 3%) și Compania Națională Administrația Porturilor Maritime S.A. C_____, p_____ o valoare totală de aproximativ 12.747.000 lei, fără TVA. Procentul datorat inculpatului S_____ S_____-G_____ a fost stabilit la 10% din valoarea încasată, care, în anul 2014, a fost de aproximativ 5.000.000 lei („*La gabare - cinci, zero, șaptezeci și nouă*”). În consecință, „comisionul” datorat era de 10% din 5.000.000 lei, adică 500.000 lei, sumă din care denunțatorul nu a achitat nimic. În cadrul discuției din 14.01.2015, L_____ D_____ -M_____ a încercat să renegocieze procentul de 10% („*Da, trebuie să re...*”, „*Și să spună aia de la de gabare, poate o, nu știu că e...*”) și S_____ S_____-G_____ a fost de acord, acordându-i o reducere a „comisionului”, de la 10% la 8%, adică de la 500.000 lei la 400.000 lei: „*Intrat zece la opt*”, „*Sunt varză ...[neinteligibil]... ă... Și atunci asta ce să-i fac? Trebuie să fac un ...[neinteligibil]... nu? Deci, se duce la patru sute, nu?*”. Inculpatul S_____ G_____ -S_____ a dovedit că era informat de către funcționarii companiei naționale contractante, cu privire la situația S.I.L.-urilor (situațiile intermediare de lucrări): „*Și era un S.I.L., tot ce o să discutăm a cuma...*”, „*Din cinci n-am primit decât... n-am ce. Sunt cinci*”. Cel de-al treilea contract pe care l-au discutat a fost cel încheiat la sfârșitul anului 2012, între S.C. ARGOS INDUSTRIAL S.R.L. și C.N. A.C.N. S.A. C_____, p_____ execuția unor lucrări de dragaj. Valoarea totală a contractului a fost de aproximativ 15-16.000.000 lei, fără TVA. În anul 2014, denunțatorul a încasat circa 1.120.000 lei, astfel încât procentul de 10%, datorat inculpatului S_____ S_____-G_____ era de 112.000 lei, sumă din care nu a achitat nimic. S_____ S_____-G_____ i-a propus denunțatorului, ca modalitate de achitare a „comisioanelor” datorate din cele trei contracte antemenționate, compensarea sumelor datorate, ca preț al traficului de influență, cu împrumutul de 4.300.000 lei, pe care L_____ D_____ -M_____ îl are de recuperat din firma MAMAIA LUXURY CONSTRUCTION S.R.L. S_____ S_____-G_____ a menționat că ar fi mai convenabil, din punct de vedere contabil, să încheie contracte prin care să nu efectueze o compensare directă, urmând să evidențieze operațiuni comerciale distincte, p_____ restituirea împrumutului și, respectiv, p_____ disimularea plății prețului traficului de influență, prin contracte fictive, cum procedase anterior. De asemenea, S_____ S_____-G_____ a stabilit și modul în care urma să se efectueze operațiunile comerciale, care vor disimula plata prețului traficului de influență, susținând că încheierea unor contracte de locațiune de tipul celor folosite anterior, în același scop, ar putea atrage atenția autorităților statului, motiv p_____ i-a propus o nouă modalitate de mascare a acestui tip de plată. Astfel, inculpatul și-a exprimat intenția de a încheia contracte de livrare de mărfuri (piatră) cu un preț

supraevaluat, vânzătorul urmând să fie S.C. MAMAIA LUXURY CONSTRUCTION S.R.L., iar valoarea cu care urma să fie „umflat” prețul reprezenta „comisioanele” pretinse, în schimbul traficării influenței. Un alt subiect de discuție a fost acela că S.C. ARGOS INDUSTRIAL S.R.L. și S.C. ARGOS S.A. aveau un împrumut restant către CYPRUS BANK, în cuantum de 378.000 euro, rest de plată dintr-un credit de 450.000 euro (335.000 euro – S.C. ARGOS INDUSTRIAL S.R.L. și 115.000 euro – S.C. ARGOS S.A.), sumă de bani care a fost folosită în beneficul fabricii de BCA pe care L____ D____-M____ a deținut-o în comun cu S____ S____-G____. Au stabilit ca restul de plată către bancă, în cuantum de 378.000 euro, să fie achitat în mod egal, câte 179.000 euro fiecare. Denunțatorul a precizat că în discuțiile cu S____ S____-G____ a greșit calculul, menționând că revin 179.000 euro fiecare, în loc de 189.000 euro. În ceea ce privește „comisioanele” plătite inculpatului, în perioada 2009-2014, prin contracte fictive, L____ D____-M____ a declarat că a semnat personal actele aferente acestor operațiuni comerciale, în calitate de reprezentant al S.C. ARGOS S.A. și S.C. ARGOS INDUSTRIAL S.R.L., p____ administratorul firmelor, care este tatăl său, L____ L____. În fapt, L____ D____-M____ a fost administratorul societăților comerciale ultim menționate, în perioada 2009-2015. În ceea ce îl privește pe S____ S____-G____, acesta a desemnat-o pe G____ T____ M____ să semneze actele aferente aceluiași operațiuni comerciale fictive menționate anterior. Martorul denunțator a susținut că nu a discutat în mod direct cu G____ T____ M____ despre aceste operațiuni comerciale fictive, susnumita fiind cea care i-a trimis însă documentele semnate, prin șoferul ei sau prin alt intermediar. S-a întâmplat ca G____ T____ M____ să îl apeleze telefonic, însă numai în legătură cu plățile pe care urma să le efectueze, în baza contractelor încheiate cu aceasta, însă nu au avut discuții despre operațiunile comerciale care făceau obiectul contractelor.

În ziua de 17.01.2015, în intervalul orar 09:47-10:47, cu prilejul unei noi întâlniri dintre inculpatul S____ G____-S____ și martorul denunțator (*proces-verbal de redare și planșe foto, filele 199-215, volumul 1*), în incinta barului ”TEMPLE” din mun. C____, au fost reluate aspecte referitoare la derularea contractelor încheiate de S.C. ARGOS S.A. și, respectiv, S.C. ARGOS INTERNATIONAL S.R.L. (executanți), cu companiile naționale Administrația Canalelor Navigabile C____ și Administrația Porturilor Maritime C____. Astfel, în debutul întâlnirii, în contextul în care, conform promisiunilor avansate anterior, S____ G____-S____ trebuia să intervină pe lângă funcționarii Companiei Naționale Administrația Porturilor Maritime S.A. C____, p____ aprobarea eșalonării plăților (datoriilor) S.C. ARGOS S.A. și S.C. ARGOS INTERNATIONAL S.R.L., către compania națională ultim menționată, inculpatul a pretins că ar fi discutat cu „Ș____”, făcând referire la Ș____ D____,

directorul adjunct al Administrației Porturilor Maritime C_____ (*„Mă duc în deltă, mă întorc și mâine seară îl pun pe Ș_____ să-ți facă ploile pe aici”*, *„Am promis că vorbesc și o rezolvă-o ...[înjură]...”*, *„Ai și garanție, ai și aia, nu se poate, trebuie s-o rezolv”*). În continuare, L_____ D_____ -M_____ l-a întrebat pe S_____ S_____ -G_____ dacă și-a făcut calculele cu privire la *„comisionul”* pretins, aferent contractului p_____ modernizarea ecluzelor, dintre Compania Națională Administrația Canalelor Navigabile S.A. C_____ și S.C. ARGOS S.A. (ca parte a unui consorțiu de firme), având în vedere că, la întâlnirea anterioară, S_____ S_____ -G_____ afirmase că trebuie să verifice dacă cifrele pe care martorul denunțator le-a prezentat sunt corecte (*„A doua treabă pe care vroiam să v-o, să v-o spun... deci, acuma ați apucat să faceți calculele cu... aia? Că rămăsese ecluzele neînchise”*). S_____ S_____ -G_____ i-a răspuns că nu are încă o situație în ceea ce privește aceste sume de bani, dezvăluind faptul că documentele necesare acestui calcul se află în afara teritoriului țării: *„N-am... le-a luat C_____, nu sunt în ROMÂNIA”*, *„Atunci, când vine înapoi”*, *„Când vine înapoi într-o săptămână o să le am”*. R_____ la același contract, privind lucrările de modernizare a ecluzelor, au discutat despre garanția unor lucrări, pe care S.C. ARGOS S.A. o avea de recuperat de la Compania Națională Administrația Canalelor Navigabile S.A. C_____, prilej cu care S_____ S_____ -G_____ a subliniat că, în situația încasării garanției, va trebui să își reevalueze pretențiile, în raport cu totalul facturilor încasate de S.C. ARGOS INDUSTRIAL S.R.L.: *„I-ai zis lui ...[neinteligibil]... și a intrat în cont. Eu nu știu suma care o aveai tu trecută acolo ce reprezintă”*, *„Am să mai mă uit o dată. Aia cu garanția când s-o debloca. N-am luat în calcul... n-am... la nimeni. Că... toată lumea din tagma asta, da...”*. În ceea ce privește contractul privind lucrările de dragaj de întreținere pe Canalul Dunărea – Marea N_____ și pe Canalul Poarta Albă – Midia - Năvodari, încheiat de S.C. ARGOS INDUSTRIAL S.R.L. cu Administrația Canalelor Navigabile C_____, S_____ S_____ -G_____ a aflat de la martorul denunțator că acesta a emis o factură de plată către compania națională ultim menționată, încă din anul 2014, în valoare de aproape 500.000 lei (*„Eu am mai facturat, am mai făcut o factură...”*, *„Am făcut-o de anu' trecut și n-am încasat-o”*, *„Sunt aproape cinci sute de mii, patru sute optzeci, patru sute nouăzeci”*). În acest context, S_____ S_____ -G_____ și-a exprimat nedumerirea cu privire la faptul că Administrația Canalelor Navigabile C_____ nu a achitat încă factura menționată (*„Și n-ai încasat?”*), sugerând că avea o înțelegere anterioară cu G_____ D_____, directorul g_____ al C.N. A.C.N. S.A. C_____, p_____ rezolvarea favorabilă a acestui tip de situație: *„Și i-ai spus la D_____, da? Am vorbit cu D_____ acuma”*, *„Alte probleme nu sunt?”*, *„El doar să plătească”*. La un moment dat, L_____ D_____ -M_____ a adus în discuție faptul că soția sa, care supraveghea activitățile de contabilitate a firmelor ARGOS S.A. și

ARGOS INDUSTRIAL S.R.L., și-a exprimat nedumerirea în legătură cu plata unor sume de bani către diferite firme, fără o justificare plauzibilă, iar, recent, și-ar fi exprimat nemulțumirea cu privire la faptul că datoria de aproximativ 4.000.000 lei, pe care o avea de recuperat din firma MAMAIA LUXURY CONSTRUCTION S.R.L. (M.L.C.), urma să fie compensată cu alte prestații fictive: „Știu că mi-ați spus odată că nu trebuia, că nu e bine să te amesteci cu... s-aduci femeile la, la firmă și îmi zice că «Domn' e că... ă... avem de recuperat o căruță de bani și... ce facem, cum îi recuperăm?»”, „I-am zis « B___, dacă nu era S___, noi n-aveam contract cu dragaju`, contractu` cu... ă...»”, „Eu tre` să-i spun și ei de compensare și faptu` că eu trebuie să plătesc niște sume pe... contractele respective”, „Știe, dar eu n-am intrat în amănunte cu ea până acuma și...”, „Dar îmi pune întrebări acuma...”. Sfaturile primite de către denunțator de la S_____ G_____ -S_____ au privit, în esență, ocultarea atât a caracterului fraudulos al operațiunilor comerciale derulate prin contabilitatea firmei ARGOS S.A., cât și a realității disimulate în această modalitate, privind plata sumelor de bani pretinse p_____ traficarea influenței: „Faci altceva dacă nu vrei să-i spui substanță. Faci un grafic cu ăla, vedem care ...[neinteligibil-vorbește în șoptă]... la ciclul doi. Că firma are să-mi dea de principiu asta, noi avem din alte combinații să dăm atât. Și-ți găsim un ...[neinteligibil]... pe ordin de compensare. Facem actu` ăsta între părți, ca să nu fie atacabil M.L.C.-ul ăla, ca să am și eu o justificare. Da? Dacă... nu e bine să știe tot”. În continuare, inculpatul a propus martorului câteva „soluții” de rezolvare a problemei, astfel: „Datori e din neant care va trebui stinsă. Părerea mea ...[neinteligibil-vorbește în șoptă]... am două, trei terenuri chiar prin deltă prin zona aia care e discutabil prețu`. ăla când s-a făcut, PUG-ul la S_____, prețu` va crește și atuncea eu am cumpărat cu șaișpe euro, pot să-l dau la cinzeci. În loc să plătesc impozit șaișpe la sută ...[neinteligibil]... ți-l transmit ție. Și... că ăla e agricol și nu-i cu T.V.A. Și-l cumpără M.L.C.-ul și ți-l vinde”, „Îl pui și gaj undeva..., ba nu-ți acceptă valoarea... cine... nu mai contează. Da` o stingem... Cred că-i chiar mai ușor așa. Și să rămână o sumă mai mică la.. .”. Pe parcursul conversației, martorul denunțator a afirmat că soția sa avea bănuieli cu privire la faptul că plățile efectuate de S.C. ARGOS S.A., p_____ prestații fictive, reprezentau „comisioane” din contracte și că va trebui să înțeleagă faptul că așa se „practică”, ca o condiție a unei bune derulări a executării contractelor „Nu, ea, ea în principiu știe că asta-i condiția ca să se...”, „Să se deruleze contracte, se...”. S_____ S_____ - G_____ a replicat că practica la care s-a referit denunțatorul nu era o condiție, ci rezultatul unei înțelegeri anterioare: „Nu-i condiție, nu.. .”, „De la aia am pornit”. P_____ a evita răspunderea penală p_____ activitatea infracțională care făcea obiectul discuției, S_____ G_____ -S_____ l-a sfătuit pe denunțator, ca acesta și soția lui, să adopte o conduită preventivă: „Oricum, tu chestiile astea tre` să le

îngropi. Și putem face ...[neinteligibil]... . ”, „Nu-i vorba de asta. Să, să n-aibă notițe. Că dacă pune de o percheziție ...[neinteligibil]... ”. Cu toate acestea, inculpatul și-a exprimat optimismul, în ceea ce privește posibilitățile sale de a influența și în viitor autoritățile statului, indiferent de eventuale schimbări privind viața politică: „ Cu I _____ și cu P _____ de la partid și cu madam G _____. Eu, nu N ___ sau R ___ ”, „Deci, n-am probleme ”.

Conform procesului-verbal de redare a convorbirii purtate în mediul ambiantal (*filele 225-248, volumul 1*), din data de 03.02.2015 , intervalul orar 09:55 - 11:31, coroborat cu imaginile înregistrate și cu declarația denunțatorului L ___ D ___ -M ___, a reieșit că, pe parcursul acestei noi întâlniri, din incinta barului „LAKE VIEW”, situat în municipiul C _____, a fost reluat calculul „comisioanelor” pretinse de către inculpat, aferente contractelor încheiate de S.C. ARGOS INDUSTRIAL CONSTRUCȚII S.R.L. (fostă S.C. ARGOS INDUSTRIAL S.R.L.) cu C.N. Administrația Canalelor Navigabile S.A. C _____ și, respectiv, cu C.N. Administrația Porturilor Maritime S.A. C _____.

La un moment dat, S _____ G _____ -S _____ s-a ridicat de pe scaun, ocupând o poziție apropiată de martorul denunțator și, în timp ce studia un înscris olograf , pe care-l ținea în mână, a început calculul sumelor de bani, pretinse anterior, p _____ traficarea influenței asupra funcționarilor companiilor naționale Administrația Canalelor Navigabile S.A. C _____ și Administrația Porturilor Maritime S.A. C _____ , corespunzătoare contractelor nr.xxxxx/19.10.2012, încheiat de S.C. ARGOS INDUSTRIAL S.R.L. cu Compania Națională Administrația Porturilor Maritime S.A. C _____ (extinderea spre sud a danei de gabare din portul C _____), nr. 868/11.12.2012, încheiat de S.C. ARGOS INDUSTRIAL S.R.L. cu Compania Națională Administrația Canalelor Navigabile S.A. C _____ (dragaj de întreținere pe Canalul Dunărea – Marea N _____ și pe Canalul Poarta Albă – Midia - Năvodari) și nr. 955/16.08.2013, încheiat cu Compania Națională Administrația Canalelor Navigabile S.A. C _____ (modernizare ecluze – echipamente și instalații).

Atât denunțatorul L ___ D ___ -M ___, cât și inculpatul S _____ G _____ -S _____ aveau asupra lor câte un înscris cu mențiuni olografe , privind propriul calcul al sumelor de bani care fac obiectul infracțiunilor de corupție reținute în cauză. Astfel, S _____ G _____ -S _____ a amintit faptul că, din contractul privind lucrările de extindere a dabeii de gabare, îi revine suma de aproximativ 400.000 lei, ca procent de 8% din valoarea facturilor încasate, după reducerea de la 10% (circa 500.000 lei), acordată cu prilejul întâlnirii din 14.01.2015: „ ...să calculăm pe aia veche... ”, „Era la gabo... Aia veche, plus cea pe care mi-ai spus-o tu... ”, „În total, fac patru sute! P _____ sute și ceva... patru sute! ”, „ ... fac cinci virgulă patru sute! ”. La rândul său, denunțatorul a precizat: „

„Și-am zis că de la zece la sută, mergem la opt la sută... de la cinci sute, la patru sute!”, S _____ G _____ -S _____ fiind de acord: „Și-am redus și eu de la cinci sute, la patru sute! Corect!”.

În ceea ce privește contractul privind lucrările de dragaj pe canalul Dunărea-Marea Neagră și Canalul Poarta Albă-Midia-Năvodari, S _____ G _____ -S _____ a fost de acord cu L _____ D _____ -M _____, stabilind că suma de 112.000 lei reprezenta procentul de 10% din valoarea facturilor încasate de S.C. ARGOS INDUSTRIAL CONSTRUCȚII S.R.L., în anul 2014 - suma de 1.120.000 lei: „... o sută douăzeci și șase... ” „Deci, aici era un milion o sută douăzeci... la gabare... la dragaj!”. R _____ la același contract, martorul denunțator i-a adus la cunoștință inculpatului că C.N. Administrația Canalelor Navigabile S.A. C _____ a achitat recent o factură către S.C. ARGOS INDUSTRIAL CONSTRUCȚII S.R.L., în valoare de 482.000 lei („Da' la canal, ați vorbit cu D _____? Că mi-a plătit și factura aialaltă!”), situație în care S _____ G _____ -S _____ a hotărât ca procentul de 10% datorat din factura ultim menționată să fie achitat în anul 2016 („Nu! Noi discutăm de 31 decembrie!” „Ca să închidem...”), urmând să _____ facturile fiscale încasate în anul 2014.

În continuare, discutând despre contractul privind modernizarea ecluzelor, L _____ D _____ -M _____ a precizat că valoarea facturilor încasate în anul 2014 era de 3.375.179 lei, astfel încât procentul de 6% datorat inculpatului era în cuantum de 202.500 lei, situație în care a intervenit o neconcordanță cu mențiunile olografe ale inculpatului S _____ G _____ -S _____, care a calculat suma de 278.000 lei: „Și astea fiind soluțiile... Stai, stai, că-s...! ...[examinează însemnările olografe de pe o bucată de hârtie]... Îm! ... Păi, numai atât?”, „Aici e o problemă! Și le-am făcut-o frumos, ca să nu mai ieșiți... Bine! Și total, cât e?”.

După explicațiile martorului asupra sumei de 202.500 lei, reprezentând procentul de 6% din valoarea facturilor încasate din contractul de modernizare a ecluzelor, S _____ G _____ -S _____ s-a interesat de totalul sumelor de bani rezultate din cele trei contracte, drept „comisioane”, potrivit calculului efectuat de către denunțator, prilej cu care cel ultim menționat a precizat suma de 714.500 lei (400.000 lei+112.000 lei+202.500 lei): „Păi, deci, sunt patru sute de la gabare...”, „Așa! Cu o sută douăzeci și șase, de la dragaj...”, „Și cu două sute douăzeci și șase, de la ecluză, șapte sute douăzeci și șase”. În ceea ce privește calculul efectuat de S _____ G _____ -S _____, a rezultat valoarea totală de 790.000 lei (400.000 lei+112.000 lei+278.000 lei): „Îm! Da' asta trebuie să o mai lămuresc odată! Aici e... Tu, asta ai pus-o de la situația trei, da' mai avea un rest, cred, de pe la situația doi. P _____ că normal era... trei milioane ce-nseamnă? Toată suma?”, „Ține-o pe-asta p _____ data viitoare în ...[înjură]... Că la mine era șapte sute douăzeci... o să mai vin cu ea, foaie făcută, creditu' de... Asta înseamnă cât, practic? O sută optzeci de mii de euro, nu?”.

De asemenea, S_____ G_____ -S_____ s-a arătat interesat și de sumele de bani ce urmează a mai fi încasate de S.C. ARGOS CONSTRUCȚII INDUSTRIALE S.R.L., în trebându-l pe martor: „*Îhm! La gabo... mai e ceva?*”, „*Finalu', nu?*”, „*Da' la mine e cu tot cu suma aia!?*”, „*Tot cu su... Ba nu! De ce mi-ai zis tu...*”, stabilind că pe viitor sumele de bani pretinse p_____ traficarea influenței se vor compensa cu datoria de 4 .000.000 lei, pe care S.C. ARGOS S.A. o are de încasat de la S.C. MAMAIA LUXURY CONSTRUCTION S.R.L. „*Da! B___! Lasă c-om vedea! ...[neinteligibil]... să rămână creditarea de patru milioane... care trebuie s-o rezolvăm*”.

Inculpatul S_____ G_____ -Sor in i-a explicat martorului că este mai dificilă întocmirea unor contracte comerciale fictive, de tipul celor folosite anterior, din cauza controalelor financiare: „*Da, da' n-am, nu prea am ce să facturez acum. Pe urmă zice că nu producem nimic, încă. N-am ce să îi facturăm. Știi că toate sunt cu controalele, cu ...[cuvânt obscen]... mă-sii*”, „*Una e să le facem lunar și alta e să le cumpărăm*”.

În încercarea de a găsi o modalitate eficientă de disimulare a plății sumei de aproximativ 700.000 lei, ca obiect al infracțiunilor de trafic de influență, inculpatul S_____ G_____ -S_____ a propus încheierea unui contract de vânzare-cumpărare imobil, cu preț supraevaluat, de la 100.000 lei, la 800.000 lei: „*Atât să închirieze două, trei terenuri, da' unde sunt valorile astea!? Cel mai cel mai simplu ar fi să văd eu cum fac, să cumpere M.L.C.-u' un teren. De poate chiar ai avea nevoie, nu știu și să cumpere un teren care face o sută, două sute de mii și să-l parceleze cu opt sute de mii. Și atunci, nu mai ținem socoteala de aia două sute care a, valoarea inițială care, al meu, al tău terenu' vedem noi după aia și mai rămâne o diferență micuță. Și plătește M.L.C.-u' impozitu' pe, pe fiecare diferență, că n-are ce să facă. Nu se poate separa. Și tu când ai facturat ai plătit impozit pe profit, nu?*”, „*Nu acum. Pe urmă îl pui gaj la bancă. A! Un teren care să poți să-l folosești și la garanție? Da, ar fi o soluție, propun una, două variante, nu? Cred c-ar fi ce-a mai mișto soluție, ca s-o duci în sus jumate ac um*”, „*Trebuie să găsec un teren. Un teren pe care să construiesc și un teren care să vedem ce facem după aia. Am eu vreo cinci loturi de câte cinci hectare la 23 AUGUST ...[neinteligibil]... da' nu mai știu care n-am garantat cu el. Unu' mi l-a luat executoru', mi-am băgat ...[folosește un cuvânt obscen]... în el, nu mai stau să... Pun la juma' de preț ceva, ca să salvez un teren la mama dracu'. Da' tre' să aibă valoare p_____ bancă. Asta ziceam eu și cu o combinație, ca s-o ducem la... să rămână sub un milion toată treaba. Nu zic că ajunge un teren la opt sute... la preț, n-ajunge la opt sute. B___ de... la opt sute... cam bate la ochi*”, „*După o perioadă, după o lună jumate', se vede. Între timp, fac cumpărarea... facem cumpărarea de la ce se cere pe S.I.A. și după aia facem vânzarea de la S.I.A. și M.L.C. către ARGOS. Și punem și o sumă acolo. Tu-i recuperezi și p-aia de la stat*”.

...[neinteligibil]... de ei și atunci cred că... cam cu opt sute de mii, un milion, se poate face tot ăsta. Mai mult... nu pot. Vedem cât e el de bun simț”.

În ziua de 04.02.2015, cu prilejul percheziției corporale și a autovehiculului utilizat de S_____ G_____ -S_____ (*procesul-verbal de la filele 56-69, volumul 2*), a fost ridicat și atașat la dosarul cauzei, înscrisul cu mențiuni olografe (*fila 64, volumul 2*) folosit de către inculpat, cu prilejul întâlnirii din 03.02.2015, p_____ lămurirea cuantumului sumelor de bani pretinse și neîncasate de la martorul L_____ D_____ -M_____, în schimbul influenței de care s-a prevalat asupra funcționarilor C.N. Administrația Canalelor Navigabile S.A. C_____ și C.N. Administrația Porturilor Maritime S.A. C_____ ; pe înscrisul menționat sunt consemnate sumele de bani precizate de către inculpat, pe parcursul conversației cu denunțătorul, precum și semnificația acestora astfel:

- „ *gb 400* ” (suma de 400.000 lei, reprezentând un procent de 8% din valoarea facturilor încasate de L_____ D_____ -M_____, în anul 2014, în temeiul contractului privind lucrările de extindere spre sud a danei de gabare din portul C_____);

- „ *dr 112* ” (suma de 112.000 lei, reprezentând un procent de 10% din valoarea facturilor încasate de L_____ D_____ -M_____, în anul 2014, din contractul privind lucrările de dragaj de întreținere pe Canalul Dunărea-Marea N_____ și Canalul Poarta Albă-Midia-Năvod ari);

- „ *ecl 278* ” (suma de 278.000 lei, reprezentând un procent de 6%, calculat de către inculpat, din valoarea facturilor încasate de L_____ D_____ -M_____, în anul 2014, din contractul privind lucrările de modernizare a ecluzelor);

- „ *finish* ” și „ *end 2014* ”, reprezentând faptul că achitarea sumelor consemnate pe înscrisul de referință avea semnificația stingerii „obligățiilor” aferente anului 2014.

Situația de fapt prezentată de denunțătorul L_____ D_____ -M_____ (*filele 23-64, volumul 1*) se coroborează și cu declarațiile martorei cu identitate protejată „C_____ A_____”, precum și ale martorilor P_____, A_____, Z_____, R_____, -G_____, G_____, -T_____, M_____, -E_____, H_____, -M_____, S_____, -G_____, D_____, C_____, I_____, V_____, -G_____, C_____, T_____, -V_____, D_____, A_____, -V_____, G_____, I_____, M_____, S_____, G_____, D_____, și M_____, L_____, -M_____, care au confirmat în totalitate conținutul și succesiunea evenimentelor.

Astfel, martorul denunțător L_____ D_____ -M_____, în completarea declarațiilor anterioare (*filele 50-64, volumul 1*), a precizat că *nu a primit niciodată servicii de consultanță în afaceri de la S_____ G_____ -S_____*, fiind numai parteneri de afaceri. Deși inculpatul a fost președintele filialei constănțene a UGIR 1903 (Uniunea Generală a Industriașilor din România), martorul nu a fost membru al acestei asociații, nu a apelat la UGIR și nici nu a avut niciun beneficiu din activitatea uniunii respective. Fiind întrebat cu privire în ce au constat lucrările de execuție efectuate de S.C. ARGOS S.A. și S.C. ARGOS

INDUSTRIAL CONSTRUCȚII S.R.L., în baza contractelor încheiate cu Direcția Apelor Dobrogea Litoral, cu C.N. Administrația Canalelor Navigabile S.A. C_____ și C.N. Administrația Porturilor Maritime S.A. C_____, reținute în cadrul învinuirilor formulate în prezenta cauză, L_____ D_____ -M_____ a descris o situație care conturează *cheltuieli semnificative pe parcursul unor lucrări de anvergură, cu continuitate în timp și interdependente cu prestațiile beneficia rului* .

În ceea ce privește cele trei contracte încheiate cu Direcția Apelor Dobrogea Litoral, acestea au avut ca obiect lucrări de protecție a falezelor din Costinești și T_____, precum și lucrări de construcție a digurilor de protecție din zona Olimp. Lucrările de protecție a falezelor au presupus excavații, p_____ care au fost necesare utilaje, cum ar fi excavatoare, buldozere și basculante. De asemenea, s-a transportat și montat piatră pe aceste faleze, cu cheltuieli legate de transport și montaj, s-a turnat beton, cheltuieli la care s-au adăugat și cele legate de combustibil și mâna de lucru. În privința lucrărilor de construcție a digurilor de la Olimp, în concret, S.C. ARGOS S.A. a construit trei diguri de protecție, ceea ce a presupus, de asemenea, achiziție și transport de materie primă, utilizarea utilajelor specifice, întreținerea acestora, confecție și montaje de stabilopozii, la care s-au adăugat cheltuielile cu personalul angajat. În baza contractului încheiat cu C.N. Administrația Porturilor Maritime S.A. C_____, privind extinderea spre sud a danei de gabare din Portul C_____, S.C. ARGOS INDUSTRIAL CONSTRUCȚII S.R.L. a construit un cheu la 16,5 m. adâncime, pe o lungime de aproximativ 180 m. Această lucrare a presupus, într-o primă fază, dragarea unei incinte trapezoidale, în care s-a așezat piatră, care a constituit patul de fundare al cheului. Într-o altă etapă, s-au confecționat 218 prefabricate de câte 100 tone, acestea fiind transportate de la locul de turnare la amplasamentul lucrării și s-au montat folosindu-se și o macara plutitoare de 100 tone. Astfel s-a creat un zid de prefabricate. În spatele acestui zid s-a montat un prism de piatră, iar în spatele acestui prism s-a făcut o umplutură de pământ. Peste zidul de prefabricate, s-a turnat coronamentul cheului. Deși a fost asociată cu S.C.I.M. în această lucrare, S.C. ARGOS INDUSTRIAL CONSTRUCȚII S.R.L. a efectuat singură tot ceea ce înseamnă zid de prefabricate și montaj, tot ceea ce înseamnă prism de piatră și montaj, dragajul și patul de fundare. S.C.I.M. a efectuat lucrarea de coronament și parțial lucrarea de umplutură cu pământ. S.C.I.M. a efectuat și niște lucrări relativ ne semnificative, cum ar fi niște conducte. În ceea ce privește contractul încheiat între S.C. ARGOS S.A. și C.N. Administrația Canalelor Navigabile S.A. C_____, privind dragajul de întreținere pe Canalul D_____ -Marea N_____ și pe Canalul Poarta Albă-Midia-Năvodari, aceste lucrări de dragaj se efectuează cu utilaje specifice, respectiv dragele cu cupe și șalande hidroclap. Practic, aceste drage sapă în D_____, unde se adună aluviuni, ceea ce se colectează se descarcă în șalande, iar materialul dragat se descarcă într-un loc indicat de autoritatea

contractantă. Navele de dragaj sunt proprietatea S.C. ARGOS S.A., astfel încât nu a fost nevoie să fie închiriate. Sunt antrenate însă alte cheltuieli, cum ar fi cele de combustibil (circa 1–1,5 tone motorină zilnic). Aceste nave necesită angajarea unui număr semnificativ de oameni, ceea ce implică cheltuieli cu salarii, precum cheltuielile de întreținere și reparații ale navelor. În perioadele în care navele de dragaj nu execută lucrările specifice, ele antrenează cheltuieli foarte mari de staționare p_____ că este necesar un personal minim angajat, taxe de cheaj, energie electrică. În perioada aprilie 2014 - 01 februarie 2015, navele de dragaj au staționat, întrucât C.N. Administrația Canalelor Navigabile S.A. C_____ a sistat lucrările de dragaj contractate cu S.C. ARGOS INDUSTRIAL CONSTRUCȚII S.R.L., din lipsă de finanțare. În ceea ce privește contractul încheiat cu C.N. Administrația Canalelor Navigabile S.A. C_____, privind modernizarea ecluzelor, prin contractul de asociere, s-a stabilit exact care este partea de execuție ce revine fiecărui asociat. S.C. ARGOS S.A. a avut repartizate următoarele lucrări: lucrări hidromecanice la ecluza Cernavodă, lucrări civile în g_____ și punere la uscat ecluza O_____. În anul 2014, cea mai importantă lucrare executată în temeiul acestui contract de S.C. ARGOS S.A. a fost punerea la uscat a ecluzei O_____, inclusiv proiectarea lucrării ultim menționate. S.C. ARGOS S.A. trebuia să asigure atât lucrările de execuție, cât și cele de proiectare, sens în care a contractat un proiectant, în calitate de subcontractor. S-au confecționat și montat două batardouri metalice, acestea fiind niște stavile care opresc apa. Lucrările de montaj au presupus operațiuni subacvatice, cu scafandri, montaj de elemente de ancorare etc. Martorul denunțător a explicat de ce *operațiunile comerciale prin care s-a disimulat primirea sumelor de bani care fac obiectul infracțiunilor de corupție, nu puteau reflecta o realitate factuală*. Astfel, L____ D____-M____ a semnat *contractul de închiriere nr. 8/30.01.2009*, în calitate de reprezentant al S.C. ARGOS S.A., fără a se întâlni și a negocia cu H____-M____ S____-G____, administrator la _____, cu care nu a avut relații de afaceri, dar a întâlnit-o dată sau de două ori, în împrejurările în care se afla în anturajul inculpatului S_____ G____-S____. Contractul de referință i-a fost trimis la birou, printr-un delegat, martorul nu s-a interesat de traseul parcurs de document și nici nu și-a pus vreo întrebare în privința lui, întrucât făcea parte din planul inculpatului S_____ G____-S____, la care consimțise anterior. Nu a existat nici un alt act care să aibă legătură cu acest contract de închiriere și nici nu i-a fost predat terenul care face obiectul închirierii. Denunțătorul a declarat că nu a realizat niciun folos din închirierea acestui teren, întrucât, în perioada închirierii (01.02.xxxxxxxxxxxxx09), nu a avut nicio lucrare în zonă. În zona Mamaia a avut o singură lucrare de execuție, în anul 2006. Deși în conținutul contractului era menționat că destinația terenului închiriat privește depozitare de materiale, denunțătorul a explicat că era lipsit de logică să

depoziteze materiale într-o zonă în care nu executa lucrări. De obicei depozitarea de materiale se făcea în cadrul organizării de șantier, de la locul execuției lucrării. În contextul multiplelor cheltuieli ale firmelor din grupul ARGOS, L____ D____ - M____ a achitat în întregime chiria aferentă acestui contract, p____ o porțiune nefolosită de plajă. *Contractul de locațiune nr. 1/29.01.2009* a fost semnat de L____ D____ -M____, în calitate de reprezentant al S.C. ARGOS S.A., pe de o parte, și S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A., pe de altă parte. Deși în contract a fost menționat că S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A. a fost reprezentată de Z____ R____ -G____, denunțatorul a declarat că nu a cunoscut niciodată această persoană (situație confirmată de martorul Z____ R____ -G____). Contractul a fost încheiat în aceeași modalitate ca și cel menționat anterior, adică i-a fost trimis la birou, prin delegat, în baza discuției anterioare pe care a avut-o cu S____ G____ -S____. Nu a văzut și nu a folosit acest teren. De asemenea, nu a închiriat niciodată un teren cu o asemenea suprafață – 37.000 mp, fiind mult prea mare față de necesitățile de depozitare ale firmei S.C. ARGOS S.A.. Presupunând că ar fi avut vreodată nevoie să depoziteze toate utilajele deținute sau folosite de S.C. ARGOS S.A., această operațiune ar fi necesitat o suprafață de cel mult de 2.000 - 3.000 mp. În situația în care ar fi avut și cea mai mare lucrare de execuție posibilă, la care s-ar fi adăugat depozitarea tuturor utilajelor și materialelor, o suprafață de cel mult 10.000 mp ar fi acoperit necesarul. De menționat, totuși, că denunțatorul nu a avut niciodată lucrări de execuție în zona lacului Siutghiol, unde a închiriat teren agricol de 37.000 mp. În perioada în care a fost închiriat acest teren, cu suprafața de 37.000 mp., L____ D____ -M____ avea lucrări de execuție în zonele Costinești, T____ și în Insula M____ a Brăilei, iar utilajele și materialele erau depozitate în cadrul organizărilor de șantier ale lucrărilor ultim menționate. În condiții asemănătoare, a fost încheiat și *contractul de locațiune nr. 2/21.01.2009*, între S.C. ARGOS S.A. și S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A., p____ suprafața de 15.941 mp, în localitatea C____, zona DN2A, Sere Mamaia, în aceeași perioadă, 01.02.xxxxxxxxxxxxxx09. Nu a folosit nici acest teren, în realitate plata chiriei reprezenta sumele de bani pretinse de S____ G____ -S____, în raport cu contractele încheiate de denunțator cu companiile naționale din județul C____. Nici *contractul de locațiune nr. 3/14.04.2009*, privind închirierea unui teren de 5 ha în _____, de la S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A. nu a avut un caracter real, în realitate L____ D____ -M____ avea depozitate materialele și utilajele în locul în care își desfășura lucrările, respectiv în Costinești și T____. *Contractul de locațiune din 29.05.2012* a fost semnat de L____ D____ -M____, în aceleași condiții ca și cele menționate anterior, fără a folosi niciodată terenul de 1.188 mp, din zona Compozitorilor-B____ N____ din C____ și fără a negocia niciodată acest contract cu S.C. PANEL BULDING SYSTEM S.R.L. *Contractul de locațiune din*

02.07.2012 a fost încheiat de L____ D____-M____ în aceleași condiții ca și precedentele, nu a folosit și nici nu i-a fost predat niciodată terenul de 46.072 mp, situat în C_____, _____ a învederat faptul că nu îl cunoaște pe D_____ C_____, administrator la _____. și semnatar al contractului de subînchiriere utilaj din 17.10.2012. Utilajul închiriat de la _____. nu a fost recepționat niciodată, iar suma de bani stipulată cu titlu de chirie în acest contract reprezenta, în realitate, prețul pe care îl plătea inculpatului S_____ G_____-S____, ca procent din lucrările sale cu companiile naționale din C_____. Dacă operațiunea de închiriere ar fi avut caracter real, în primul rând ar fi trebuit să existe un proces-verbal de predare-primire a utilajului. În al doilea rând, ar fi trebuit să fie întocmite niște fișe de confirmare, care se numesc „FC-uri”, acestea fiind înscrisuri care consemnează activitatea zilnică a utilajului. Un alt lucru neobișnuit în ceea ce privește această operațiune a fost prețul închirierii - suma de 5.376 lei, fiind un preț mult prea mic p_____ închirierea unui astfel de utilaj – buldozer CAT 963C – p_____ un termen de o lună, prețul real fiind de circa 5 ori mai mare. Ar fi trebuit să existe și o fișă de alimentare cu combustibil a acestui utilaj și ar fi trebuit să fie întocmit și un document de restituire a utilajului către _____. De asemenea, nu este întocmit niciun document care să ateste transportul utilajului între societățile NEFERMIN și ARGOS. În mod normal, ar fi trebuit să se stipuleze în contract sau într-un alt document și locul în care ar fi fost folosit buldozerul.

Contractul de locațiune din 03.01.2013 a fost încheiat de L____ D____-M____, cu S.C. SISTEME INTERNAȚIONALE DE AFACERI S.A., reprezentată de I_____ V_____-G_____, fără a reflecta o operațiune comercială reală, fiind vorba de plata sumelor de bani pretinse de S_____ G_____-S____, în condiții asemănătoare cu cele descrise mai sus. Denunțatorul a declarat că l-a văzut o singură dată pe I_____ V_____-G_____, în anturajul lui S_____ G_____-S____, fără a desfășura afaceri cu acesta. L____ D____-M____ a declarat că nu a folosit niciodată terenurile închiriate, fiind vorba de 5 loturi în suprafață de 5 ha, 30 ha, 5,15 ha, 6 ha și, respectiv, 2 ha, în zonele _____, din județul C_____, zone în care nu desfășura lucrări. S.A. ARGOS S.A. nu a avut nevoie niciodată să închirieze hectare de teren. La 07.01.2013, denunțatorul a mai încheiat un contract fictiv cu S.C. PANEL BULDING SYSTEM S.R.L., privind un teren de 6.157 mp și o construcție de 1.649 mp, din zona orașului O_____. Tot fictivă este și operațiunea de închiriere a terenului de 22.500 mp. care face obiectul *contractului de locațiune din 04.03.2013*, cu S.C. CDS PROJECT S.R.L. Terenul de 6.157 mp și construcția de 1.649 mp, din zona orașului O_____, care au fost închiriate conform contractului din 07.01.2013, au făcut obiectul unui *alt contract fictiv încheiat cu S.C. PANEL BULDING SYSTEM S.R.L., în data de 03.01. 2014*. În condiții

identice, a fost încheiat și *contractul de locațiune din 03.01.2014*, cu _____, reprezentată de G _____ -T _____ M _____ -E _____, privind un teren de 1.450 mp, din C _____, _____ situație asemănătoare a existat și în privința *contractului de închiriere din 06.01.2014*, încheiat cu S.C. NEW OPEN SECTOR S.A., reprezentată de S _____ T _____. L _____ D _____ -M _____ nu l-a cunoscut niciodată pe cel ultim menționat și nu a primit niciodată utilajul care face obiectul contractului. Denunțatorul a evidențiat același tip de observații și cu privire la închirierea utilajului – încărcător frontal, tip WOLLA, L 34, ca și în cazul închirierii buldozerului, fiind necesare acte de predare-primire, foi de confirmare, de transport, de alimentare, în cazul în care ar fi fost o operațiune reală. În privința *contractului de locațiune din 09.01.2014*, încheiat cu S.C. CDS PROJECT S.R.L., reprezentată de G _____ -T _____ M _____ -E _____, acesta nu a reflectat o operațiune reală, fiind menționat un teren de 23.572 mp., care nu a fost folosit de S.C. ARGOS S.A. În perioada închirierii, 08.01.xxxxxxxxxxxxxx14, nu avea lucrări de execuție în zona menționată în contract, respectiv _____ C _____. Fiind întrebat cu privire la *evenimentele care au avut loc în perioada în care S _____ G _____ - S _____ a pretins că a intervenit pe lângă Ministrul Mediului, N _____ N _____*, L _____ D _____ -M _____ a relatat că, la începutul anului 2009, a fost într-o audiență la Ministrul Mediului de la acea vreme, N _____ N _____, căruia i-a expus situația dificilă în care se afla S.C. ARGOS S.A., respectiv faptul că executase lucrări în beneficiul Direcției Apelor Dobrogea Litoral, fără a primi plata acestor lucrări în termenul stipulat în contract. Ministrul N _____ N _____ i-ar fi sugerat că problema trebuie rezolvată pe plan local, textual i-a spus că trebuie „*să mergă să vorbească la C _____*”. În perioada respectivă, denunțatorul îl cunoștea pe S _____ G _____ -S _____, fiind asociați în cadrul fabricii de BCA, care în acea vreme aparținea ECOBLOC (după care a trecut la ECOPREF și, respectiv, la MAMAIA LUXURY CONSTRUCTION). Ulterior audienței la ministrul Mediului, a fost contactat de S _____ G _____ -S _____, care i-a cerut un procent de 10% din valoarea lucrărilor contractate cu Direcția Apelor Dobrogea Litoral, în schimbul rezolvării problemei plăților restante din contractele respective, în împrejurările relatate anterior, cu prilejul denunțului formulat în cauză. Fiind întrebat cu privire la *împrejurările faptice referitoare la garanția de recuperat de la C.N. Administrația Porturilor Maritime S.A. C _____ și eşalonarea la plată a unei datorii către aceeași companie națională*, la care S _____ G _____ -S _____ a făcut referire în discuțiile ambientale înregistrate în prezenta cauză, denunțatorul L _____ D _____ -M _____ a învederat faptul că, după finalizarea lucrărilor de execuție privind contractul la dana de gabare din Portul C _____, avea de recuperat garanția depusă p _____ execuția acestei lucrări, în quantum de circa xxxxxxxxxxxx lei. Pe de altă parte, martorul denunțator avea o

datorie către C.N. Administrația Porturilor Maritime S.A. C_____, reprezentând chiria restantă p_____ o macara plutitoare, în valoare de aproximativ 800.000 lei. A solicitat, în baza faptului că S.C. ARGOS S.A. și C.N. Administrația Porturilor Maritime S.A. C_____ aveau datorii reciproce, să i se accepte o eșalonare a datoriei acumulate p_____ macaraua plutitoare. Acesta este contextul faptic în care S_____ G_____ -S_____ a afirmat că va vorbi cu „D_____”, referindu-se la directorul economic al Companiei Naționale Administrația Porturilor Maritime SA C_____, Ș_____ D_____, în vederea soluționării favorabile a solicitării denunțatorului. Cu privire la *dificultățile financiare ale S.C. ARGOS S.A. și S.C. ARGOS INDUSTRIAL CONSTRUCȚII S.R.L.*, L_____ D_____ - M_____ a explicat conținutul acestora, în sensul că s-au acumulat sume de bani restante către furnizori, salarii întârziate către o parte a angajaților. Nu a existat nicio executare silită din partea Băncii Feroviare, S.C. ARGOS INDUSTRIAL CONSTRUCȚII S.R.L. având încheiat un contract de credit cu banca menționată, prin care a fost stipulat că modalitatea de achitare a ratelor va fi plata directă a obligațiilor contractuale din lucrarea privind dana de gabare, în contul deschis la Banca Feroviară. Această modalitate de plată are caracter consensual, fără legătură cu vreo executare silită, p_____ debite restante. L_____ D_____ -M_____ a declarat că una din cauzele p_____ care a ajuns în dificultate financiară a fost plata „comisioanelor” pretinse de S_____ G_____ -S_____, din contractele încheiate de S.C. ARGOS S.A. și S.C. ARGOS INDUSTRIAL CONSTRUCȚII S.R.L. cu companiile naționale. De exemplu, în contractul privind dana de gabare, S.C. ARGOS INDUSTRIAL CONSTRUCȚII S.R.L. nu a realizat niciun profit, dimpotrivă, a ieșit în pierdere și, în plus față de această pierdere, martorul denunțator a trebuit să plătească și acel procent de 10%, către S_____ G_____ -S_____, în prezent fiind în imposibilitate de a susține financiar „comisioanele” pretinse de inculpat. O altă cauză a dificultăților financiare a fost aceea că, după ce L_____ D_____ -M_____ s-a retras din S.C. MAMAIA LUXURY CONSTRUCTION S.R.L., prin vânzarea părților sociale, ar fi trebuit să recupereze o datorie de aproximativ 1.000.000 euro, parte din ea fiind deja scadentă, fără a primi însă acești bani, pe care inculpatul a refuzat să o plătească. Despre această datorie, de aproximativ 1.000.000 euro, pe care o avea de recuperat, a discutat cu S_____ G_____ -S_____, întrucât, din punctul de vedere al denunțatorului, inculpatul era reprezentantul S.C. SISTEME INTERNAȚIONALE DE AFACERI S.A. (deși acesta, în mod oficial, nu avea nicio legătură cu societatea menționată), care rămăsese deținătoare a părților sociale din MAMAIA LUXURY CONSTRUCTION S.R.L. S_____ G_____ -S_____ a afirmat că această datorie, de aproximativ 1.000.000 euro, se va compensa în următorii ani cu „comisioanele” pe care denunțatorul i le datora din contractele deja încheiate cu companiile naționale din C_____ . Întrucât „comisioanele” pretinse aveau o

valoare mai mică de 1.000.000 euro, S _____ G _____ -S _____ a venit și cu altă soluție de rezolvare a problemei, respectiv „susținerea” denunțatorului, p _____ câștigarea unor licitații în viitor, privind contracte încheiate cu companiile naționale. Fiind întrebat cu privire la *împrejurările în care a primit notificarea datată 04.02.2015, de la C.N. Administrația Canalelor Navigabile S.A. C _____*, L _____ D _____ -M _____ a învederat faptul că, în ziua de 05.02.2015, în jurul orei 08:15, a primit o adresă de la compania națională menționată, prin care a fost înștiințat că nu a respectat ordinul de începere a lucrărilor de dragaj, în sensul că nu a respectat termenul de 01.02.2015. Denunțatorul a declarat că nu a mai primit niciodată astfel de notificări. Întrucât lucrările de dragaj au fost sistate în aprilie 2014, din cauza lipsei de finanțare a Companiei Naționale Administrația Canalelor Navigabile S.A. C _____, martorul avea dreptul să solicite daune interese, însă nu a acționat în acest sens. În opinia denunțatorului, această notificare a intervenit ca o reacție la arestarea inculpatului S _____ G _____ -S _____. De asemenea, L _____ D _____ -M _____ a lămurit și o altă circumstanță de afaceri, menționată tangențial în cauză, respectiv *împrejurările în care a contractat un împrumut la CYPRUS BANK*. Astfel, în contextul în care fabrica de BCA aparținând S.C. ECOPREF contractase o linie de credit de aproximativ de aproximativ 2.000.000 euro, de la CYPRUS BANK sau CYPRUS LEASING, s-a pus problema de către bancă a faptului că S.C. ECOPREF nu mai îndeplinea condițiile p _____ a beneficia de un quantum așa de mare al liniei de credit. O soluție propusă de bancă a fost aceea ca o altă companie din grupul de firme beneficiare să preia o parte din această linie de credit. În aceste împrejurări, S.C. ARGOS S.A. a contractat un împrumut de 450.000 euro, din care mai are debit restant de aproximativ 360.000 euro. P _____ acest împrumut la CYPRUS BANK, a fost constituită o garanție imobiliară, p _____ garantarea încrucișată a vechii linii de credit contractată de ECOPREF, divizată ulterior între S.C. ARGOS S.A. și S.C. MAMAIA LUXURY CONSTRUCTION S.R.L. Martorul denunțator a învederat și faptul că *soția sa nu a cunoscut caracterul fictiv al contractelor* prin care s-au plătit „comisioanele” către S _____ G _____ -S _____. L _____ D _____ -M _____ a făcut acest gen de afirmații, în cadrul discuțiilor purtate cu inculpatul S _____ G _____ -S _____, ca parte a strategiei de anchetă.

Și în declarațiile date de același martor denunțator L _____ D _____ M _____ în cadrul cercetării judecătorești, f.207, 208-214, 243-262 vol.1 instanță, acesta menține integral toate cele șase declarații date în faza urmăririi penale, care confirmă integral acuzațiile aduse inculpatului, arată, între multe alte aspecte, de exemplu, în concret, întrebat fiind ce la-a făcut să fie de acord cu procentajul de 10% și de ce a crezut că inculpatul îl va ajuta, a răspuns”p _____ că putea să o facă. Ulterior am încasat banii destul de repede”, în ceea ce privește un contract cu _____ SRL, arată că „a fost făcut ca să existeobiectul unei plăți

reprezentând 10% din acea plată încadată de la DADL” și întrebat dacă era un contract real, a răspuns:”Nu am folosit acel teren, nici nu l-am văzut, nici nu mi-a fost dat în posesie acel teren și ca atare, acel contract a fost fictiv”; întrebat fiind dacă taxa de 10% avea efect asupra Argos SA, martorul denunțator a răspuns:”Da. Avea efect deoarece creștea într-un mod incorect cheltuielile societății, ducând la probleme financiare” și întrebat cum era numit un astfel de procent în mediul de afaceri al C _____, acesta a răspuns:”TVA, comision, șpagă, suma cumulată a comisioanelor de 10 % în anul 2009 de 2-3 contracte, dacă îmi aduc bine aminte, a fost cam un milion de lei, fiind vorba de contracte între Argos și DADL. Întâi primeam plățile de la DADL și după care plăteam comisionul de 10% către diverse societăți controlate de inculpat”.

Același martor-denunțator a mai arătat:”Îi datoram inculpatului din comisioane, nu mai știu exact, cam 500-600 mii lei. La acel moment, eu nu am vrut să plătesc acei bani, spunând că nu am posibilitatea să o fac, dar inculpatul a insistat și plata făcută de Util Navorep care trebuia să-mi cumpere acțiunile, ca urmare a unei instrucțiuni de plată dată de mine. Inculpatul și M _____ G _____ au insistat în discuții telefonice să dau aceste instrucțiuni de plată, urmare cărora Util Navorep, în loc să-mi plătească mie, i-a plătit către alte societăți inculpatului, la care eu aveam datorie provenind din acel comision”.

L _____ D _____ M _____ a mai arătat, întrebat fiind cine alegea ce fel de contract e să se facă, inculpatul sau el?, a răspuns: ”În g _____ inculpatul, prefera ca și contracte fictive până la acel moment, preponderent contracte închirieri terenuri și închiriere utilaje. Aceste contracte nu aveau caracter real p _____ că nu era vorba de terenuri agricole închiriate de exemplu la Seimeni, de care nu aveam nevoie, iar de acel utilaj care apare în unul dintre contractele de închiriere, p _____ că aveam acel tip de utilaj. La un moment dat mi-a făcut propuneri cum să închidem de acum încolo ”comisioanele”. Sumele pe care le datoram și azi i le dătez, trebuiau cumva plătite și inculpatul mi-a sugerat mai multe variante de plată respectiv: *vânzare de material la un preț mai mare decât prețul real, vânzare de teren sau terenuri la un preț mai mare decât cel real.*”

Același martor, întrebat fiind: inculpatul când spunea că face un lucru, în făcea? A răspuns:”Banii mi se plăteau uramre discuțiilor cu dl. Strutinsky și întrebat dacă s-a întâmplat să i se plătească vreo tranșă de bani fără discuția cu inculpatul a răspuns:”Da, dar ulterior discutăm cu inculpatul despre sumele pe care i le datoram. În anul 2009 a fost vorba de contracte cu Apele Române iar din 2012 până în 2014 am continuat acest gen de colaborare cu dl. Strutisky. Cât timp la conducere a fost oamenii din PSD, am avut acest gen de colaborare cu dl. Strutisky”.

Și în cea de a doua declarație a martorului denunțator L _____ D _____ M _____ (f.243-262 vol.1 instanță, foarte amplă, extinsă pe 40 de pagini, acesta reia cu

foarte multe detalii situația de fapt, explică pe contracte, în mod concret, pe modul de operare infracțional de care se folosea inculpatul, pe necesitatea intervențiilor sale, pe credibilitatea intervențiilor pe care promitea sau lăsa să se înțeleagă inculpatul că le poate desfășura, pe seriozitatea de care dădea dovadă în sensul că ceea ce spunea și făcea, de lipsa ce conținut concret a contractelor încheiate, ceea ce trădează *caracterul lor fictiv*, care ascundea de fapt comisionul datorat intervențiilor prestate de inculpat în cadrul traficului de influență, de ex.: „obiectul acestui contract...parcă nu era de închiriere teren, pute să fie o închiriere de utilaj sau altceva. Dar nici de această dată nu a făcut nicio formă de predare/ primire, practic acel utilaj nu a fost folosit”. Se fac referiri exprese, clare și logice, pe perioade cronologice și pe fapte concrete, cvu inficarea expresă a oamenilor la care intervenea inculpatul, de ex. la ministrul Nemirshi. Întrebat fiind de instanță denunțătorul, de ce nu a denunțat de la început activitatea inculpatului, acesta a răspuns că așa a crezut că își poate desfășura activitatea comercială și că poate merge mai departe cu firmele și poate plăti salariile și dacă inculpatul l-a iertat de comision, răspunsul a fost „nu”, a mai arătat că s-a plâns de multe ori inculpatului că are probleme financiare dar acesta doar l-a îmbărbătatcă o să vină vremuri mai bune. Întrebat fiind de unde cunoaște relația de rudenie a inculpatului cu L_____ M_____ acesta a răspuns: „inculpatul mi-a spus că urmează nunta lui L_____ M_____ și trebuie să-l cunune. A spus că pe voi vu vă invit că bate la ochi și nu m-a invitat. Nu știu dacă a avut loc cununia, cred că da.” În referire la influența pe care o avea inculpatul la factorii decizionali, amănuntele oferite de martorul denunțător L_____ D_____ M_____ sunt explicite și bine focalizate, de exemplu acesta arată: prerea mea este că putea să facă intervenții la APC la Ministerul Transporturilorunde secretar de stat era pus de M_____, iar la temerile apărării că intervențiile inculpatului erau numai „deducțiile martorului”, marorul explică foarte plastic: „Am avut o întâlnire la care a fost rezent și secretarul de stat r_____ la subiectul dana de gabare. Când discutam la masă despre dana de gabarela masă era și V___ P_____, care era secretar de stat în fuție. Discuția a fost că eu semnam contractul de la dana de gabare. Știu că se întâlneau periodic și că aveau o relație foarte apropiată. De multe ori la întâlnirile cu inculpatul la-m văzut pe V___ P_____ acolo, dar să fi spus direct inculpatul că va interveni la V_____ P_____ nu îmi amintesc (nota instanței: nici nu se punea problema unor astfel de impudențe de limbaj și unor afirmații directe așa de periculoase, în condițiile în care evidența influenței era covârșitoare, iar nivelul intelectual al interlocutorilor foarte ridicat). Relația dintre cei doi mi s-a părut că V___ P_____ ascultă de inculpat, în sensul că îl întreba cum să procedeze”.

Din declarația martorei denunțătoare cu identitate protejată „CIOCÎ RLAN A _____” (*filele 81-84, volumul 1*), a reieșit că, în calitate de angajată în cadrul S.C. UTILNAVOREP S.A., în departamentul producție, a luat cunoștință de

discuții și documente în legătură cu operațiunile comerciale ale societății menționate, în ultimii ani. Astfel, în anul 2012, după ce S _____ G _____ - S _____ l-a prezentat pe L _____ D _____ -M _____ conducerii S.C. UTILNAVOREP S.A., martora a participat la o discuție în cadrul căreia inculpatul a sugerat că era bine să fie luat partener S.C. ARGOS S.A. în grupul de firme deja constituit p _____ participarea la licitația „Modernizarea Ecluzelor”, lucrarea fiind scoasă la licitație de către Compania Națională Administrația Canalelor Navigabile C _____. Grupul de firme menționat anterior era format din S.C. UTILNAVOREP S.A., DSD NOELL, UTI G _____ S.A., ulterior fiind cooptată și S.C. ROMENERGO S.A. La nivelul conducerii S.C. UTILNAVOREP S.A., s-a exprimat acordul p _____ cooptarea în asociere a S.C. ARGOS S.A., în contextul în care s-a discutat despre faptul că, pe de o parte, era nevoie de o societate de construcții p _____ execuția proiectului, iar, pe de altă parte, s-a considerat că solicitarea inculpatului S _____ G _____ -S _____ ar fi trebuit să fie agreată, fiind de notorietate în C _____ faptul că acesta avea o mare influență asupra martorului G _____ D _____, director g _____ al Companiei Naționale Administrația Canalelor Navigabile C _____. Ulterior, după câștigarea licitației p _____ modernizarea ecluzelor și fără legătură cu această licitație, denunțătoarea cu identitate protejată a participat la alte discuții între S _____ G _____ - S _____, G _____ -T _____ E _____ -M _____ și conducerea S.C. UTILNAVOREP S.A. Potrivit percepției martorei „C _____ A _____”, G _____ -T _____ E _____ -M _____ părea un fel de delegat al afacerilor conduse de S _____ G _____ -S _____. În cadrul discuțiilor purtate în prezența denunțătoarei, S _____ G _____ -S _____ a făcut o ofertă care a fost acceptată de conducerea S.C. UTILNAVOREP S.A., în sensul că a solicitat să-i fie plătite niște sume de bani, care, în momentul de debut al discuțiilor, nu au fost cuantificate, dând asigurări că p _____ acești bani va influența reprezentanții companiilor de stat, cu care S.C. UTILNAVOREP S.A. avea relații contractuale și reprezentanții altor instituții ale statului. „C _____ A _____” a înțeles de la S _____ G _____ - S _____ că influența inculpatului asupra companiilor de stat, cu care S.C. UTILNAVOREP S.A. avea relații contractuale, putea fi una benefică, în sensul că putea asigura efectuarea la termen a plăților, precum și derularea contractelor în termenii în care acestea fuseseră încheiate și în sensul nerezilierii acestor contracte. S.C. UTILNAVOREP S.A. avea deja o experiență negativă din anii trecuți, în legătură cu modul de derulare a contractelor încheiate cu companiile de stat. De exemplu, în anul 2004, un contract p _____ execuția a patru șalupe și a unor lucrări de semnalizare portuară a fost reziliat parțial, în sensul că au păstrat relația contractuală doar p _____ două șalupe, iar contractul de semnalizare s-a redus cu un procent de 10% de către noua conducere a Administrației Porturilor Maritime C _____. În perioada în care denunțătoarea „C _____ A _____” a fost

angajată la S.C. UTILNAVOREP S.A. a constatat că afacerile societății au avut de suferit în momentele istorice în care au avut loc schimbări politice și a realizat, în raport cu aceste experiențe, că, după ce s-a încheiat înțelegerea cu S _____ G _____-S _____, nu au mai fost astfel de probleme. Astfel, a constatat că derularea contractelor cu companiile de stat din C _____ a avut loc fără incidente, modificări, rezilieri, întâzieri la plată sau controale șicanatorii. Martora „C _____ A _____” a avut convingerea că influența inculpatului S _____ G _____-S _____ era una reală și de altfel notorie în lumea oamenilor de afaceri. Ulterior, în perioada 2012-2014, urmare a altor discuții purtate în principal cu G _____-T _____ E _____-M _____, care se prezenta ca delegat al inculpatului S _____ G _____-S _____, S.C. UTILNAVOREP S.A. a acceptat toate solicitările de bani primite de la inculpat. G _____-T _____ E _____-M _____ aducea personal la S.C. UTILNAVOREP S.A. contracte comerciale și facturi fiscale încheiate cu diferite societăți comerciale, cum ar fi _____, _____, S.C. NEW OPEN SECTOR S.A., privind operațiuni comerciale fictive (închirieri de terenuri și utilaje fictive) p _____ care însă au fost efectuat plăți reale, prin virament bancar. Denunțătoarea „C _____ A _____” a predat la dosarul cauzei toate documentele privind operațiunile comerciale fictive la care a făcut referire în cuprinsul declarației (*filele 85-120, volumul 1*). De asemenea, a predat la dosarul cauzei și trei instrucțiuni de plată al unor sume datorate de S.C. UTILNAVOREP S.A., p _____ achiziționarea unui pachet de acțiuni la S.C. MAMAIA LUXURY CONSTRUCTION S.R.L. La solicitarea denunțătorului L _____ D _____-M _____, instrucțiunile de plată au fost făcute către firmele S.C. NEW OPEN SECTOR S.A., S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L. și S.C. CDS PROJECT S.R.L. (*filele 118-120, volumul 1*).

Și în declarația dată în cadrul cercetării judecătorești, f.248-249 vol.2 instanță, martora-denumțătoare cu identitate protejată „C _____ A _____” a arătat, după ce a menținut integral declarația dată în faza urmăririi penale, a expilat situația de fapt, implicarea directă și directorială, deși neoficial, a inculpatului în acele activități, între altele, că : „Îi cunosc foarte bine în mod direct pe cei care au direcționat firma Utin Navorep de-a lungul timpului și vă pot spune că atunci când D _____ L _____ în 2012 a propus o întâlnire cu dl.S _____, am discutat cu conducerea și aceasta a fost de acordca aceasta să aibă loc.Dl. S _____ era recunoscut ca fiind un om cu influență după anul 2012, când pe plan local s-au schimbat toate conducerile firmelor cu care Util Navorep colabora. După câteva discuții preliminare, dl.S _____ a cerut personal conducerii Util Navorep să introducă firma Argos într-un proiect p _____ modernizarea ecluzelor ACN. Toate aceste lucruri p _____ că, conducătorul de atunci și de acum al firmei venea și discuta foarte franc, în cadrul comitetului director toate aceste aspecte...Conducerea de la APM, care se schimba datorită schimbărilor politice,

din timp în timp. În același timp, la ACN venise director dl. G _____, care nu făcea niciun secret din faptul că este un apropiat al dlui S _____, fiind ulterior cunoscut de acesta. Am analizat cu toată conducerea firmei aspectele și am convenit să delegăm de directorul g _____ să _____ dl.S _____.” La întrebarea procurorului de ședință:”in ce fel ați perceput poziția numitei G _____ M _____ față de S _____?”, marora a răspuns:”Am perceput-o ca o subordonată a dlui S _____.”

La rândul său, martorul P _____ A _____ a declarat (*filele 248-259, volumul 3*) că l-a cunoscut pe inculpatul S _____ G _____-S _____, în anul 2009, în contextul politic în care, în urma pactului de coabitare P.S.D.-P.D.L., o _____ instituții ale statului ar fi trecut sub conducerea unor persoane numite politic de către Organizația P.S.D. C _____. În cursul anului 2009, martorul a interacționat cu noua conducere a Direcției Apelor Dobrogea Litoral, cu care societatea administrată de P _____ A _____, S.C. AL STOM COMPANY S.R.L., avea încheiat un contract de prestări servicii, respectiv întreținere și curățenie a suprafețelor de plajă. După numirea noii conduceri la D.A.D.L. și semnarea contractului ultim menționat, martorul a fost contactat de S _____ G _____-S _____, fiind invitat la o discuție în barul TEMPLE, situat în centrul m _____ C _____, prilej cu care inculpatul a pretins că, p _____ buna derulare a contractului încheiat între S.C. AL STOM COMPANY S.R.L. și Direcția Apelor Dobrogea Litoral, era necesar să primească un „comision” de 10% din valoarea fără TVA a valorii facturilor emise de S.C. AL STOM COMPANY S.R.L. către D.A.D.L. Conform celor stabilite de S _____ G _____-S _____, plata acestor „comisioane” urma să fie făcută prin încheierea unor contracte care priveau operațiuni comerciale fictive, în sensul că erau operațiuni pe care S.C. AL STOM COMPANY S.R.L. nu le-a solicitat, nu avea nevoie de ele și nici nu le-a folosit vreodată. Erau contracte pe care martorul urma să le primească deja redactate, cu facturi deja emise, privind operațiuni comerciale fictive (închirieri de terenuri și servicii de publicitate), derulate scriptic între S.C. AL STOM COMPANY S.R.L. și societăți comerciale indicate de S _____ G _____-S _____ – S.C. TV SOTI NEPTUN, S.C. COMBAT PRESS, S.C. SISTEME INTERNAȚIONALE DE AFACERI S.A., S.C. SIGMA TRADING S.A., S.C. COMPANIA DE SERVICII ȘI CONSULTANȚĂ S.A. În ceea ce privește contractele de închiriere terenuri, P _____ A _____ a declarat că nu a folosit aceste imobile niciodată și nici măcar nu le-a vizionat, neavând nevoie de ele. În ceea ce privește serviciile de publicitate, martorul a susținut, de asemenea, că nu au fost servicii solicitate de S.C. AL STOM COMPANY S.R.L., nu le-a văzut niciodată ca fiind prestate în presa scrisă sau în televiziune, nu i s-a prezentat vreun raport în acest sens, însă nu a efectuat o monitorizare p _____ a verifica dacă, într-adevăr, au fost prestate, într-o formă sau alta. Ulterior ieșirii din formula de

guvernare P.S.D.-P.D.L., până în vara anului 2012, nu a mai interacționat cu S _____ G _____-S _____. În ceea ce privește relația comercială cu D.A.D.L. din 2009, martorul P _____ A _____ i-a plătit inculpatului S _____ G _____-S _____, prin metoda contractelor fictive, o sumă de aproximativ 200.000 lei. Din declarația martorului a mai reieșit că, în anul 2012, după venirea la guvernare a U.S.L., conducerea Companiei Naționale Administrația Canalelor Navigabile S.A. C _____ ar fi fost numită de Organizația P.S.D. C _____, prin noul director G _____ D _____. La nivelul Ministerului Transporturilor, chiar în domeniul naval, a fost numit P _____ V _____, în calitate de secretar de stat. Imediat după aceste numiri, P _____ A _____ a primit informații din zona executării lucrărilor pe care le avea, în temeiul a două contracte încheiate cu Administrația Canalelor Navigabile S.A. C _____. Astfel, a înțeles că personalul acestei companii naționale a primit instrucțiuni din partea noii conduceri, p _____ a identifica probleme în executarea lucrărilor prestate de S.C. AL STOM COMPANY S.R.L., în vederea rezilierii contractelor ori p _____ a crea presiune pe executant. Martorului i s-ar fi transmis faptul că noua conducere „*nu privea cu prietenie*” firma AL STOM COMPANY S.R.L. și că martorul ar fi trebuit să adopte o atitudine care să schimbe viziunea noii conduceri. Cu toate acestea, reprezentanții Companiei Naționale Administrația Canalelor Navigabile S.A. C _____ nu au identificat probleme în execuția lucrărilor, fiind executate în termen, conform contractului. În atare situație, într-o etapă pe care martorul a situat-o ca fiind în paralel cu presiunile exercitate, menționate anterior, a aflat că de la Ministerul Transporturilor, secretarul de stat P _____ V _____ refuza ordonanțarea de plată a lucrărilor prestate de S.C. AL STOM COMPANY S.R.L., prin aceea că nu semna documentele necesare Administrației Canalelor Navigabile S.A. C _____, p _____ a efectua plățile contractuale. În acest context, P _____ A _____ a fost contactat din nou de S _____ G _____-S _____, care i-a transmis că secretarul de stat P _____ V _____ ar fi fost „foarte supărat” pe martor, în pofida faptului că martorul și secretarul de stat nu aveau o relație personală și nici măcar nu se cunoscuseră. Inculpatul S _____ G _____-S _____ a susținut că era singurul capabil să rezolve diferendul ivit, însă în aceleași condiții impuse și în relația contractuală dintre S.C. AL STOM COMPANY S.R.L. și D.A.D.L., din anul 2009, în sensul că trebuia plătit un „comision” de 10% din valoarea fără TVA a facturilor emise de S.C. AL STOM COMPANY S.R.L. către Administrația Canalelor Navigabile S.A. C _____. Într-adevăr, martorul a constatat că fără plata „comisiunilor”, o perioadă de aproximativ 3 luni, S.C. AL STOM COMPANY S.R.L. nu a primit plățile corespunzătoare facturilor emise scadente în această perioadă, de la Administrația Canalelor Navigabile S.A. C _____. Martorul P _____ A _____ a avut convingerea că se afla în prezența unui act de rea voință din partea secretarului de

stat P_____ V_____, întrucât personalul Administrației Canalelor Navigabile S.A. C_____ cu care a interacționat, respectiv domnul S_____ U_____ și doamna N_____ l-au informat că au efectuat verificări la Ministerul Transporturilor, p_____ a înțelege care este motivul neplății facturilor. În urma verificărilor, cei ultim menționați au aflat că documentația întocmită de Administrația Canalelor Navigabile S.A. C_____ și de personalul Ministerului Transporturilor era corectă și completă, însă secretarul de stat P_____ V_____ refuza, fără motive, semnarea ordonanței de plată, până când se încheia luna, situație în care trebuia reluată întreaga procedură de plată, ceea ce se repeta lună de lună. În paralel cu această situație, S_____ G_____ -S_____ susținea, în fața martorului, că documentația nu va fi semnată la Ministerul Transporturilor, până când nu vor „cădea la o înțelegere”. De remarcat este faptul că S_____ G_____ -S_____ cunoștea în detaliu situația de la minister, deși, în mod legal, nu ar fi trebuit să aibă acces la astfel de informații. După trecerea acelei perioade de aproximativ 3 luni, în care nu au fost efectuate plățile contractuale, situație care nu s-a mai regăsit înainte de intervenția inculpatului S_____ G_____ -S_____, martorul P_____ A_____ a consimțit să plătească „comisioanele” cerute de S_____ G_____ -S_____. Potrivit percepției martorului, acesta a fost constrâns să accepte „înțelegerea”, întrucât S.C. AL STOM COMPANY S.R.L. _____ plată, din lipsă de încasări, iar împrumuturile contractate au fost soluții de moment. P_____ A_____ nu a plătit „comisionul” de 10%, așa cum l-a pretins inițial S_____ G_____ -S_____, ci a negociat la fiecare factură în parte, reușind să coboare acest „tarif”, uneori și până la 7%. În această perioadă, S_____ G_____ -S_____ a prezentat-o pe G_____ -T_____ M_____ -E_____, în calitate de colaborator apropiat al său și administrator al unor firme coordonate de el. Potrivit indicațiilor date de S_____ G_____ -S_____, G_____ -T_____ M_____ -E_____ urma să se prezinte cu contracte deja redactate, prin care S.C. AL STOM COMPANY S.R.L. „beneficia” de servicii fictive. Conform celor convenite, G_____ -T_____ M_____ -Elvi ra s-a prezentat cu contracte privind închiriere de terenuri, publicitate, însă au apărut și servicii noi față de cele din 2009, cum ar fi servicii medicale prestate fictiv de S.C. POZITRON MEDICAL INVESTIGATION S.R.L. ori servicii de internet prestate de S.C. INTERNET LINK. Această situație a durat până în vara anului 2013, când, între martorul P_____ A_____ și S_____ G_____ -S_____ a intervenit un moment tensionat, care a culminat cu ruperea oricărei colaborări. În contextul în care S_____ G_____ -S_____ a încercat să îi propună o _____ afaceri care nu erau profitabile p_____ S.C. AL STOM COMPANY S.R.L., pe care martorul le-a refuzat. Un exemplu este situația în care martorul a dat curs invitației primite de la S_____ G_____ -S_____ și s-a deplasat la restaurantul LAKE VIEW, deținut de inculpat, unde se aflau și

reprezentanții altor trei companii de construcții, respectiv L____ D____-M____ și L____ L____ de la S.C. ARGOS S.A., C____ V____ de la S.C. ABC VAL și domnul S____ de la S.C. DELTACONS TULCEA. Inculpatul S____ G____-S____ le-a propus să achiziționeze un depozit de pământ și piatră, urmând ca fiecare dintre cele 4 societăți de construcții să contribuie cu suma de 250.000 euro, prețul total fiind de 1.000.000 euro. P____ A____ a fost singurul care l-a refuzat pe loc și, în pofida enervării manifestate de S____ G____-S____, și-a susținut poziția. Inițial a afirmat că era o afacere extrem de nerentabilă, o pierdere evidentă p____ societatea S.C. AL STOM COMPANY S.R.L., însă, p____ a scăpa de presiuni și insistențe, a invocat faptul că nu avea disponibilitatea financiară necesară acelei achiziții. Ulterior, C____ V____ de la S.C. ABC VAL și domnul S____ de la S.C. DELTACONS TULCEA l-au sunat pe martorul P____ A____, exprimându-și mulțumirea cu privire la luarea sa de poziție, în sensul de a refuza propunerea inculpatului S____ G____-S____, întrucât era o afacere forțată și fără nici un grad de rentabilitate. Acesta a fost debutul deteriorării relațiilor cu S____ G____-S____, urmat de adoptarea unei noi atitudini din partea martorului P____ A____, în sensul că i-a comunicat hotărârea de a înceta orice fel de colaborare, nemaifiind dispus să efectueze plata niciunui „comision”. Inițial, S____ G____-S____ nu a crezut că refuzul său este unul ferm și a mai încercat să îi trimită niște facturi, cum ar fi o factură emisă de S.C. MAMAIA LUXURY CONSTRUCTION S.R.L., care a fost stornată, după ce martorul a refuzat plata o perioadă de câteva luni. De asemenea, a existat și o factură emisă de S.C. NEW OPEN SECTOR S.R.L. sau NEW HOME CONSTRUCT S.R.L., care figura neplătită în contabilitatea S.C. AL STOM COMPANY S.R.L. și la data depunerii depoziției martorului. Din modul de derulare a evenimentelor, martorul P____ A____ a concluzionat că situația sa nu a fost una singulară, inculpatul S____ G____-S____ adoptând același tipar de comportament și cu alte persoane. Astfel, martorul a observat că, atunci când era convocat la întâlniri de către S____ G____-S____, în perioada 2012-2013, în barurile TEMPLE și LAKE VIEW, în jurul inculpatului, la mesele alăturate, era un adevărat pelerinaj al reprezentanților societăților comerciale și, pe măsură ce S____ G____-S____ epuiza discuțiile cu un comerciant, trecea la următorul și tot așa . Deși martorul nu a asistat la discuțiile purtate de S____ G____-S____ cu reprezentanții celorlalți societăți comerciale, pe care i-a văzut în localurile respective, a avut impresia că discuțiile purtate păreau să vizeze același tip de „colaborare”, situație care i s-a părut evidentă, chiar dacă niciun alt comerciant nu i-a relatat efectiv acest lucru. Din depoziția martorului a mai reieșit că, în perioadele în care S.C. AL STOM COMPANY S.R.L. încasa facturi de la Administrația Canalelor Navigabile S.A. C____, încerca să întârzie sau să

micșoreze cuantumul „comisionului” pe care S _____ G _____ -S _____ îl pretindea. Cu toate acestea, inculpatul S _____ G _____ -S _____ părea a avea informații din interiorul companiei naționale, având informații precise despre cuantumul sumelor încasate și data acestor operațiuni. Martorul P _____ A _____ a declarat că nu l-a informat niciodată pe inculpat cu privire la facturile încasate, neavând nici un interes și chiar încercând să îl evite. În circa 80% din situații sau chiar mai mult, S _____ G _____ -S _____ era informat cu privire la sumele încasate de S.C. AL STOM COMPANY S.R.L. de la Administrația Canalelor Navigabile S.A. C _____. În situația în care S _____ G _____ -S _____ îl contacta telefonic pe martorul P _____ A _____ și acesta refuza să îi răspundă, inculpatul îi dădea mesaje pe telefon, prin care îl atenționa că nu a efectuat plata la timp a „comisioanelor” și că refuza să îi răspundă la telefon, mesaje de tipul „HELLO!!! ” sau „Ai uitat de mine! ”, p _____ martor nefiind niciun dubiu cu privire la semnificația lor. În alte situații, G _____ -T _____ M _____ -E _____ se prezenta brusc la b _____ martorului, cu contracte deja redactate și facturi emise, reprezentând plata „comisioanelor”. G _____ M _____ era la curent cu semnificația acestor „comisioane”, întrucât îi atrăgea atenția că a încasat facturi fiscale de la Administrația Canalelor Navigabile S.A. C _____ și a întârziat plata procentului pretins de S _____ G _____ -S _____, în forma acelor contracte fictive.

Toate aceste amănunte evidente cu privire la comportamentul inculpatului în relațiile comerciale, la adevăratele activități aducătoare de profituri importante, dincolo de cadrul legal, au fost și resorturile în baza cărora apărarea s-a opus cu vehemență audierii acestui martor p _____ considerentul că cele cunoscute de martor fac obiectul altor cercetări penale, aspect care însă a fost respins de instanță, fiind unul dintre martorii propuși de acuzare, care are legătură cu persoana inculpatului, care îl cunoaște personal, astfel că depoziția acestuia rămâne necesară, pertinentă, concludentă, tocmai acestea au fost și motivele care au stat la baza audierii sale, din cadrul cercetării judecătorești (f.240 vol.2 instanță), dar tocmai p _____ a nu depăși obiectul cauzei de față sub forma investirii instanței, martorul P _____ A _____ a fost întrebat dacă își menține declarația de la urmărire penală, și-a menținut-o integral, așa cum a fost arătat anterior, arătând că nu are cunoștință despre relațiile comerciale între L _____ D _____ M _____ și inculpatul S _____ G _____ S _____, știe doar că cei doi erau în relații de prietenie, precizând, la întrebarea avocatului inculpatului”in ce relații sunteți cu inculpatul?, despre inculpat:”Pe inculpatul S _____ l-am cunoscut în 2008-2009, nu am avut o relație propriu-zisă de prietenie, discuțiile dintre noi au fost în sfera comercială, existând astfel de raporturi comerciale și cu firmele pe care dnul S _____ le indica ”.

Conform procesului-verbal de la *filele 260-263, volumul 3*, martorul P_____ A_____ a predat la dosarul cauzei toate documentele financiar-contabile la care a făcut referire în cuprinsul declarației sale (*filele 264-470, volumul 3*).

Martorul Z_____ R_____ -G_____ a declarat (*filele 15-18, volumul 4*) că, începând cu anul 2009, până în 2012 sau 2013, a ocupat funcția de administrator la S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A. Cu toate acestea, singura sa contribuție la a _____ firmei a constat în semnarea unor documente, al căror conținut nu l-a reținut, la indicațiile „doamnei M_____”, care, de altfel, a fost și cea care l-a angajat ca administrator. Martorul Z_____ R_____ -G_____ a recunoscut-o, după fotografie, pe „doamna M_____”, în persoana martorei G_____ -T_____ M_____ -E_____. Fiindu-i prezentate contractele de locațiune nr.1/29.01.2009 nr. 2/29.01.2009 și nr. 3/14.04.2009, încheiate între S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A. și S.C. ARGOS S.A., martorul a declarat că nu își amintește nimic în legătură cu aceste documente, de pe care însă și-a recunoscut semnătura. De asemenea, a precizat că nu a cunoscut vreo persoană cu numele L_____ L_____.

Și în declarația dată în cadrul judecății (f.113-114 volumul 2 instanță) martorul Z_____ R_____ -G_____ a menținut integral declarația dată la urm. pen., a arătat că semna mai multe documete care ajungeau în posesia sa că la urm pen a văzut o fotografie și”Da, am recunoscut-o pe doamna M_____ de la C_____, ale cărei celelalte nume nu mi le amintes c. Era o doamnă brunetică , cam de-o vârstă cu mine.”

Martora G_____ -T_____ M_____ -E_____ a negat (*filele 113-117, volumul 4*) caracterul fictiv al operațiunilor comerciale care au făcut obiectul contractelor de locațiune sau închiriere încheiate cu denunțatorul L_____ D_____ -M_____, în legătură cu care au fost formulate învinuiri în cauză. A susținut că, în calitate de administrator al societăților comerciale *CDS PROJECT S.R.L., PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L., _____ și NEW OPEN SECTOR SA* (administrator prin procură) a desfășurat foarte multe operațiuni comerciale cu grupul de firme ARGOS, situații în care a interacționat cu reprezentantul acestor societăți, L_____ D_____ -M_____. A discutat cu acesta foarte des, fiind unul dintre principalii furnizori de materie primă p_____ stația de betoane MAMAIA LUXURY CONSTRUCTION, în care S.C. ARGOS S.A era asociată. Au existat multiple relații comerciale cu firmele reprezentate de L_____ D_____ -M_____, în care acesta din urmă era fie prestator de servicii, fie beneficiar de servicii. În anul 2014, L_____ D_____ -M_____ a început să aibă dificultăți financiare, astfel încât nu putea să își achite proprii furnizori și a instrucionat MAMAIA LUXURY CONSTRUCTION să efectueze plățile datorate S.C. ARGOS S.A, către societățile comerciale la care societatea ultim menționată avea datorii. În cadrul S.C.

MAMAIA LUXURY CONSTRUCTION există o fabrică de BCA, preluată prin leasing de la CYPRUS LEASING de firma ECOPREF CONSTRUCT, în care era asociat S.C. ARGOS S.A. Întrucât suma împrumutată de la CYPRUS BANK de către S.C. ARGOS S.A era împovărătoare p_____ L_____ D_____ -M_____, martora a fost de acord să garanteze acest împrumut cu două terenuri aflate în proprietatea S.C. CDS PROJECT S.R.L., fiind instituită ipotecă. G_____ -T_____ M_____ -E_____ a susținut că i-a închiriat mai multe terenuri lui L_____ D_____ -M_____, p_____ depozitare materiale și utilaje sau p_____ producție. Inculpatul S_____ G_____ -S_____ a avut calitatea de „sfătuitor” în relațiile comerciale dintre martoră și denunțatorul L_____ D_____ -M_____, precum și în alte probleme economice. Cu toate acestea, martora a declarat că nu a încheiat niciun contract la indicația inculpatului. Întrucât au existat întârzieri de plăți în derularea contractelor de locațiune terenuri sau de închiriere utilaje încheiate cu S.C. ARGOS S.A, G_____ -T_____ M_____ -E_____ l-a rugat pe L_____ D_____ -M_____ să instruiască p_____ plată, către S.C. CDS PROJECT S.R.L. și _____, sumele pe care le avea de încasat de la S.C. UTILNAVOREP S.A, p_____ vânzarea părților sociale din MAMAIA LUXURY CONSTRUCTION S.R.L. L_____ D_____ -M_____ a fost de acord și, prin instruire de plată, a achitat parțial datoriile restante.

Și în declarația dată în cadrul cercetării judecătorești(f.205-207 volumul 2 instanță) martoră G_____ -T_____ M_____ -E_____ a menținut aceeași poziție din faza urmăririi penale, acoperind caracterul fictiv al contractelor încheiate, poziție procesuală nesinceră, fiind contrazisă de toate celelalte probe administrate așa cum au fost expuse anterior și cum se vor detalia și în continuare și explicabilă nu doar prin posibilă relație de concubinaj cu inculpatul (mai puțin relevantă) , ci mai ales prin implicarea sa directă în activitățile comerciale ale inculpatului, care practic, prin intermediul martorei, ascundea sau încerca să o facă, implicarea sa legală în desfășurarea acelor contracte, practic prin intermediul acestei persoane de mare încredere, se încerca a se șterge orice implicare legală în acele contracte, dar prin această persoană cel ce conducea întreaga activitate era în realitate inculpatul. Aceste aspecte rezultă, cum s-a arătat nu doar din coroborarea tuturor probelor, dar și din „scăprile ” din declarația dată de această martoră în instanță, de exemplu: la întrebarea procurorului: ați mai închiriat terenurile și altor persoane anterior? Răspunde ”nu mai îmi amintesc, iar la întrebarea acuzării punctuală:”se întocmeau procese-verbale de predare-primire a acestor bunuri?(e vorba de închirierea unor utilaje, contract reclamat fictiv) , martora arată:”Făceam contracte, nu îmi amintesc de procesele verbale de predare-primire”, în condițiile în care această „uitare” nu este credibilă, fiind o uzanță comercială necesară derulării contractului, desigur în cazul unor contracte reale, nu fictive. La o altă întrebare focalizată:”Ați încheiat contracte de închiriere cu L_____ D_____ și după garantarea împrumutului la

bancă?”, răspunde, fără justificare, „nu mai știu”, aspecte cumulate care arată, dincolo de dibăcia martorei, că cele relatate de aceasta, în referire la *realitatea contractelor încheiate* nu corespunde adevărului, astfel că vor fi înlăturate.

Conform procesului-verbal din data de 10.02.2015, în temeiul art.170 din Codul de procedură penală, martorei G _____ -T_____ M_____ -E_____ i s-a pus în vedere, în calitate de administrator al S.C. *PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L.*, S.C. *CDS PROJECT S.R.L.* și S.C. *CLASSIC S .R.L .*, să predea toate documentele pe care le deține, referitoare la contractele în legătură cu care au fost formulate învinuiri în cauză (*filele 108-109, volumul 4*); prin adresele nr.7/11.02.2015, nr.31/11.02.2015, nr.4/11.02.2015 și nr.1/11.02.2015, G _____ -T_____ M_____ -E_____ a înaintat documentele solicitate (*filele 52-202, volumul 7*).

La rândul său, martora H _____ -M_____ S_____ -G_____ a negat (*filele 24-27, volumul 4*) caracterul fictiv al contractului de locațiune nr.8/30.01.2009, încheiat între _____ și S.C. ARGOS S.A., precum și faptul că ar fi semnat acest contract la indicația inculpatului S _____ G _____ -S _____. A susținut că a negociat personal contractul anterior menționat, cu o doamnă al cărei nume nu l-a reținut, dar care era reprezentantul S.C. ARGOS S.A. În temeiul acestui contract, S.C. ARGOS S.A. a închiriat un teren de 3.000 mp, situat în stațiunea Mamaia, în apropierea Casinoului, pe o perioadă de circa 4-6 luni, în vederea depozitării de materiale. Redactarea contractului a fost efectuată de către juristul _____, însă inițiativa acestei operațiuni comerciale a aparținut S.C. ARGOS S.A., fără a putea preciza împrejurările în care a debutat relația contractuală. _____ a emis o factură fiscală, p _____ plata chiriei, în baza căreia, prin ordin de plată, S.C. ARGOS S.A. și-a achitat obligațiile contractuale. Alte contracte nu au mai fost încheiate între S.C. ARGOS S.A. și _____. În ceea ce privește relația cu inculpatul S _____ G _____ -S _____, martora a precizat că îl cunoaște din perioada anilor 1996 – 1997, în împrejurările în care a fost salariată într-una din firmele inculpatului. După încetarea calității de salariat la firma inculpatului S _____ G _____ -S _____, a încheiat un contract de prestări servicii de contabilitate cu S.C. SIGMA TRADING S.A., deținută de către inculpat, activitate care se desfășoară și în prezent.

În declarația dată în cadrul cercetării judecătorești, f.125-126 volumul 2 instanță, martora H _____ -M_____ S_____ -G_____ a menținut declarația din cadrul urm. penale, a recunoscut că nu a efectuat vreo verificare personală în contracte, expres a arătat: ”nu am văzut personal dacă pe terenul închiriat s-au depozitat materiale sau utilaje dar am aflat că au fost depozitate pentzru că se deschidea sezonul și trebuia eliberat terenul, urmare telefonului dat doamnei respective”, iar în referire la relația de amicitie, de prietenie cu inculpatul, întrebată

de procuror dacă a participat la diverse evenimente cu inculpatul, recunoaște că:”la reveluioane nu, dar la aniversări da, cu ani în urmă, deci sunt în relații de amicitie, parteneriat cu acesta, p_____ că i-am ținut contabilitatea”, ceea ce poate explica și aspectele favorabile declara te despre inculpat.

Din declarația martorului D_____ C_____ (*filele 32-36, volumul 4*) a reieșit că este văr primar cu inculpatul S_____ G_____ -S_____. În perioada anului 2011, în timp ce era angajat de probă la firma de contabilitate AMEX S.R.L., a cunoscut-o pe G_____ -T_____ M_____ -E_____. În perioada angajării de probă, S_____ C_____, fostul administrator al _____., i-a propus să preia funcția de administrator al societății ultim menționate. În anul 2012, _____ a închiriat niște utilaje de la o firmă grecească al cărei nume nu l-a reținut, utilajele fiind recepționate în baza unor documente de predare-primire. Ulterior, după o discuție cu L_____ D_____ - M_____, reprezentantul S.C. ARGOS S.A., care era interesat de închirierea unor utilaje, G_____ -T_____ M_____ -E_____ a fost cea care s-a ocupat efectiv de încheierea a trei contracte de subînchiriere utilaje, între _____ și S.C. ARGOS S.A., privind 2-3 basculante și un buldozer. Au fost înt ocmite contracte comerciale, facturi fiscale, însă nu a reținut dacă s-au întocmit și documente de predare-primire a utilajelor închiriate. Contractele au fost redactate de _____., unde lucra G_____ -T_____ M_____ -E_____. Cu privire la destinația banilor încasați de la S.C. ARGOS S.A., p_____ închirierea utilajelor, după plata obligațiilor fiscale către bugetul de stat, o sumă de aproximativ 20.000 euro a fost retrasă din cont și a fost plătită fostului administrator, S_____ C_____, cu titlu de restituire împrumut acordat firmei. Martorul D_____ C_____ a declarat că nu există nicio legătură între S_____ G_____ -S_____ și activitatea _____. A precizat că firma NORTECH S.R.L. deține peste 90% din părțile sociale ale _____., iar diferența este deținută de o persoană fizică al cărei nume nu l-a reținut. Nu a cunoscut cine este proprietarul părților sociale din _____., dar a aflat că administratorul acestei firme este G_____ - T_____ M_____ -E_____.

Conform procesului-verbal din data de 12.02.2015, în temeiul art. 170 din Codul de procedură penală, martorului D_____ C_____ i s-a pus în vedere, în calitate de administrator al _____., să predea toate documentele pe care le deține, referitoare la contractele în legătură cu care au fost formulate învinuiri în cauză (*fila 28, volumul 4*); prin adresa nr. 23/13.02.2015, D_____ C_____ a înaintat documentele solicitate (*filele 203-225, volumul 7*).

Și în declarația dată în cadrul cercetării judecătorești, (f.115-116 vol.2 instanță) martorul D_____ C_____ , după ce recunoaște că este văr primar

cu inculpatul, arată, între alte aspecte, r _____ la procesele-verbale de predare-p
rimire a utilajelor către Argos : ”nu știu exact dacă eu am completat aceste
documente și nu am mai găsit acele documente. Teoretic, ar fi trebuit să se
întocmească astfel de procese-verbale, nu îmi amintesc dacă am văzut astfel de
documente”, ceea ce arată implicit *neexcluderea caracterului fictiv al acelor
contracte*.

La rândul său, martorul I _____ V _____ -G _____ a arătat (*filele 39-43,
volumul 4*) că, deși este administratorul S.C. SISTEME INTERNAȚIONALE DE
AFACERI S.A., cea care s-a ocupat efectiv de încheierea contractelor de închiriere
a unor terenuri agricole cu S.C. ARGOS S.A. a fost G _____ -T _____ M _____ -
E _____. Martorul a declarat că l-a cunoscut pe patronul S.C. ARGOS S.A.,
aproximativ în anul 2008, și-a amintit că se numește L _____, fără a reține însă și
prenumele. Nu a avut afaceri cu S.C. ARGOS S.A., până când a încheiat contractul
de locațiune din 07.01.2013, în valoare de 36.800 lei. Acest contract a fost încheiat
în împrejurările în care colaboratoarea sa, G _____ -T _____ E _____ -M _____ i-
a adus la cunoștință că S.C. ARGOS S.A. era interesată de închirierea unor
terenuri, p _____ a-și gara utilajele, având lucrări de infrastructură în zonă. I _____
V _____ -G _____ nu a discutat niciodată cu reprezentanții S.C. ARGOS S.A.,
în vederea încheierii acestui contract, și nu s-a întâlnit cu aceștia nici la semnarea
contractului. G _____ -T _____ E _____ -M _____ a fost cea care s-a ocupat de
redactarea contractului, care a fost recepționat prin curier. Nu au existat probleme
în derularea contractului, iar plata chiriei s-a efectuat în termen, prin virament
bancar. Martorul nu a cunoscut dacă aceste terenuri au fost efectiv folosite de către
cel care le-a închiriat. Nu s-a întâlnit cu reprezentanții S.C. ARGOS S.A. și nici nu
au existat discuții cu aceștia, cu privire la contractul de referință, până în prezent.
Martorul nu a putut preciza dacă a semnat și alte documente în legătură cu
contractul de locațiune, respectiv dacă a existat un proces-verbal de primire a
terenurilor sau alte acte în legătură cu aceste terenuri . În ceea ce privește *relația cu
inculpatul* S _____ G _____ -S _____ , martorul I _____ V _____ -G _____
a declarat că îl cunoaște pe inculpat de aproximativ 25 de ani, din 1990, când s-au
cunoscut în cadrul Ligii Studenților, la Institutul de Marină Civilă. A păstrat
legătura cu S _____ G _____ -S _____ și au desfășurat și afaceri împreună, în
perioada 1998-1999. Fiind întrebat cu privire la *participația sa în firmele
TEMPLUM PLUS S.R.L., CLASSIC S.R.L., CDS PROJECT S.R.L., NORTECH
TRADE S.R.L., NEFERMIN S.R.L. și _____* , martorul a oferit
următoarele informații: _____ .R.L. este o companie în care deși
martorul deține părți sociale, nu funcționează în prezent, însă această societate
comercială deține părți sociale în S.C. CDS PROJECT S.R.L.; nu a putut preciza
dacă în _____ . deține părți sociale, este posibil ca una dintre
companiile pe care martorul le deține să aibă părți sociale în această societate; în

S.C. HABITAT&AMBIENT S.A. deține acțiuni, un procent de circa 1%, iar S.C. HABITAT&AMBIENT S.A. deține părți sociale în S.C. NORTECH TRADE S.R.L.; în _____, una din companiile în care martorul deține acțiuni - S.C. SISTEME INTERNAȚIONALE DE AFACERI S.A. sau S.C. HABITAT&AMBIENT S.A., deține, la rândul său, părți sociale. În ceea ce privește *relațiile de afaceri cu G_____ -T_____ E_____ -M_____*, martorul I_____ V_____ -G_____ a arătat că, în perioada 2004-2005, susnumita a fost angajată în S.C. HABITAT&AMBIENT S.A., în calitate de contabil. Ulterior, G_____ -T_____ M_____ -E_____ și-a înființat propria firmă de contabilitate, al cărei nume nu l-a reținut. Au continuat să colaboreze, în sensul că firma de contabilitate anterior menționată asigură servicii de profil p_____ firmele martorului. De asemenea, existau situații de tipul contractului încheiat cu S.C. ARGOS S.A., adică îl ajuta pe martor să încheie contracte cu potențiali parteneri de afaceri. Au fost situații în care a mandatat-o prin procură să se ocupe de vânzări, cumpărări, în situații punctuale, fără a avea însă un mandat g_____. G_____ -T_____ E_____ -M_____ este administrator al unor societăți comerciale în care martorul deține părți sociale sau acțiuni. Martorul nu a putut preciza care a fost destinația banilor primiți, cu titlu de chirie, de la S.C. ARGOS S.A.

Și în declarația dată în cadrul cercetării judecătorești, martorul I_____ V_____ -G_____, f.123-124 vol.2 instanță, a menținut declarația dată anterior, între altele, a avorbit despre implicarea în afacerile comerciale a numitei G_____ M_____, dar întrebat la un contract având ca obiect un teren/ utilaje respectiv la închirierea lor, a arătat că nu își amintește dacă s-a încheiat vreun proces-verbal de predare primire, iar întrebat cum îl cunoaște pe inculpat la nivelul C_____, acesta a răspuns că era un om *foarte bine ancorat în mediul de afaceri din C_____ și nu numai din C_____ și din restul țării*, având în vedere rețeaua de difuzare a presei care a devenit cea mai mare din țară, că avea relații cu lumea politică, erau niște relații de parteneriat în afaceri inclusiv cu fostul primar, neștiind dacă avea relații și la nivelul guvernului.

Conform procesului-verbal din data de 12.02.2015, în temeiul art. 170 din Codul de procedură penală, martorului I_____ V_____ -G_____ i s-a pus în vedere, în calitate de administrator al S.C. SISTEME INTERNAȚIONALE DE AFACERI S.A., să predea toate documentele pe care le deține, referitoare la contractele în legătură cu care au fost formulate învinuiri în cauză (*fila 37, volumul 4*); prin adresa fără număr, din data de 17.02.2015, I_____ V_____ -G_____ a înaintat documentele solicitate (*filele 44-50, volumul 7*).

În cauză (în ambele faze oprobresuale) au fost audiați, în calitate de martori, reprezentanții societăților comerciale care au făcut parte, alături de S.C. ARGOS S.A., din asocierea de firme care a câștigat licitația publică p_____ proiectul de „*modernizare ecluze – echipamente și instalații*”, în beneficiul Companiei

Națională Administrația Canalelor Navigabile S.A. C_____. Astfel, semnatarii contractului nr. 955 /16.08.2013, încheiat cu Compania Națională Administrația Canalelor Navigabile S.A. C_____, respectiv C_____ T____-V_____, director g_____ la S.C. ROMENERGO S.A., D_____ A_____-V_____, director la Sucursala Construcții, S.C. UTI G____ S.A. București, G_____ I____, șef de proiect la DSD NOELL GMBH și M_____ S_____, director g_____ la S.C. UTILNAVOREP S.A., au negat (*filele 25, 10-13, 54-58, 45-49, volumul 4*) faptul că ar fi fost abordați de către inculpatul S_____ G_____-S____, în vederea influențării conducerii companiei naționale contractante, în schimbul unor sume de bani.

Și în cadrul cercetării judecătorești au fost reaudiați acești martori, respectiv: C_____ T____-V_____-f.205-206 vol.1 instanță, M_____ S_____, f37-39 vol.2 instanță, G_____ I____-f.189-190 vol.2 instanță, D_____ A_____-V_____, f.191 vol.2, instanță, care nu au afirmat vreo abordare din partea inculpatului, poziție procesuală explicabilă, deoarece o atare declarație a unei astfel de legături cu inculpatul, în lipsa unor dovezi solide (de exemplu înregistrări ambientale sau alte probe) ar însemna o culpabilizare și o legătură cu fapte de corupție.

De exemplu, în referire la inculpat, martorul M_____ S_____, f37-39 vol.2 instanță, arată, foarte sugestiv:”Noi suntem o firmă destul de importantă pe plan local, ne-am lovit de acest aspect al trecerilor succesive de putere. Nu eu am propus prima întâlnire, ci L____, știind că persoana S_____ are un potențial local important și nu am negat. De aici pornit, e clar S_____.”, la întrebarea „ce înțelegeți prin influență locală?”, martorul a spus:” În 2012 s-au schimbat tot felul de factori de decizie de la firmele cu care lucram și S_____ îi cunoștea. Nu știu dacă avea influență în a-i pune pe ei în funcții, dar e clar că îi cunoștea.”

De asemenea, au fost audiați, în calitate de martori, reprezentanții Direcției Apelor Dobrogea Litoral, ai Companiei Naționale Administrația Canalelor Navigabile S.A. C_____ și ai Companiei Naționale Administrația Porturilor Maritime S.A. C_____, semnatarii ai contractelor încheiate cu S.C. ARGOS S.A. și, respectiv, S.C. ARGOS INDUSTRIAL S.R.L.

Astfel, martorul G_____ D_____ (director g_____ la Compania Națională Administrația Canalelor Navigabile S.A. C_____, semnat al contractelor nr. 955/16.08.2013, privind modernizare ecluze – echipamente și instalații și nr. xxxxx/19.10.2012, privind extinderea spre sud a danei de gabare din portul C_____) a declarat (*filele 78-84, volumul 4*) că nu a discutat niciodată cu S_____ G_____-S_____ despre contractele sau relațiile contractuale existente între instituția pe care o conducea și alte societăți comerciale, după cum nici persoana denunțatorului L_____ D_____-M_____ nu a constituit subiect de conversație cu inculpatul. Pe inculpatul S_____ G_____-S_____ l-a cunoscut în perioada 2008 - 2009, în împrejurările în care aveau cunoștințe comune. În ceea

ce privește contractul p_____ lucrările de dragaj, odată cu numirea martorului în funcție, în anul 2012, s-a organizat o licitație p_____ un contract în valoare de circa 15.000.000 lei, la care urma să se adauge și TVA aferentă. Era un acord cadru, în baza căruia, în funcție de condițiile climatice raportate de Institutul N_____ de Meteorologie și Direcția Hidrografică, urmau să fie efectuate măsurători, după care se dădea comandă S.C. ARGOS S.A., p_____ lucrările de dragaj. După recepția lucrării, se efectua și plata acestora. Până la data audierii, a fost achitată suma de aproximativ 4.000.000 lei, adică aproximativ 30% din valoarea contractului. Întrucât, în primăvara anului 2014, Centrala Nuclearelectrică Cernavodă a invocat faptul că nu a primit aprobarea bugetară necesară, lucrările de dragaj au fost suspendate, relațiile contractuale fiind reluate în decembrie 2014. Ulterior, S.C. ARGOS S.A. a primit o comandă de dragaj, p_____ care ar fi trebuit ca lucrările să înceapă la 01 februarie 2015, termenul fiind însă depășit de S.C. ARGOS S.A., care nu și-a adus utilajele p_____ lucrare, motiv p_____ care martorul G_____ D_____ i-a trimis o notificare, emisă în data de 04.02.2015 (data reținerii suspectului S_____ G_____ -S_____ în prezenta cauză).

Și în declarația dată la cercetrea judecătorească, f.140-141 vol2 instanță, martorul G_____ D_____ -director g_____ la CNACR a relatat aceleași aspecte factice, nu a negat că îl cunoaște pe inculpat, dar a arătat că nu a avut vreo discuție cu inculpatul despre derularea vreunor contracte-atitudine explicabilă având în vedere, așa cum s-a arătat și la unii dintre martorii de mai sus, prin aceea că o declarare a unei atstfel de legături cu inculpatul , în lipsa unor dovezi solide (de exemplu înregistrări ambientale sau alte probe) ar însemna o culpabilizare și o legătură cu fapte de corupție.

Din declarația martorului M_____ L_____ -M_____ (*filele 69-73, volumul 4*), director la Direcția Apelor Dobrogea Litoral (D.A.D.L.) și semnatar al contractului nr. 20/08.04.2009, (audiat numai la urmărire penală, în instanță neputând fi audiat fiind plecat în Anglia fără o localizare exactă și nici certitudinea datei la care s-ar întoarce sau dacă se va întoarce în țară)a reieșit că, din august 2009, inculpatul S_____ G_____ -S_____ a devenit nașul său de cununie. În contextul în care inculpatul S_____ G_____ -S_____ era partener de afaceri cu patronul S.C. ARGOS S.A., cu care D.A.D.L. se afla în relații contractuale, martorul a învederat faptul că este posibil să fi avut discuții cu inculpatul, privitor la derularea relațiilor contractuale dintre instituția pe care o conducea și L_____ D_____ -M_____, fără a exista însă intervenții din partea nașului său de cununie . Martorul M_____ L_____ -M_____ nu a putut preciza dacă S.C. ARGOS S.A. a întâmpinat probleme în ceea ce privește plata lucrărilor executate.

Neimplicarea inculpatului, despre care martorul M_____ L_____ -M_____ afirmă că nu a intervenit, apare explicabilă și din relația de prietenie cu acesta, dar și cea de naș de cununie care este chiar inculpatul, apropiere cu un om

esențial la nivel național, având funcția de director la Direcția Apelor Dobrogea Litoral (D.A.D.L.) și semnatar al contractului nr. 20/08.04.2009, fiind beneficiară inculpatului, aspecte care pot explica neculpabilizarea inculpatului de către acest martor.

Potrivit declarațiilor martorilor Ș_____ D_____ și Ș_____ D_____ (*filele 87-92, 94-99, volumul 4*), director g_____ adjunct și, respectiv, director economic la Compania Națională Administrația Porturilor Maritime S.A. C_____, semnatori ai contractului nr. xxxxx/19.10.2012, încheiat cu S.C. ARGOS INDUSTRIAL S.R.L. (*extinderea spre sud a danei de gabare din portul C_____*), nu au existat intervenții din partea inculpatului S_____. G_____ -S_____, p_____ buna derulare a relației contractuale anterior menționate. Ș_____ D_____ a menționat faptul că este membru al aceleiași loje masonice din care fac parte inculpatul S_____ G_____ -S_____ și denunțatorul L_____ D_____ -M_____. În ceea ce o privește pe martora Ș_____ D_____, aceasta a susținut că îl cunoaște pe inculpat doar din vedere.

Apartenența martorului Ș_____ D_____, a inculpatului dar și a martorului denunțător L_____ D_____ -M_____ la aceeași loje masonică, nu poate fi considerat ca un factor dezbinator între inculpat și martor și nici nu se poate aprecia că ar afecta o eventuală amiciție între inculpat și martor, relație de curtuazie care ar putea justifica cele declarate de martor în referire la lipsa intervențiilor din partea inculpatului.

Și în declarațiile date la cercetare judecătorească, f.162-164 vol.2 instanță, martorul Ș_____ D_____ reiterează situația de fapt, acceptă ca se află în relații de cunoștință cu inculpatul, că a discutat cu acesta despre proiectele care se împlementau în Portul C_____, motivând:”p_____ că era de datoria mea de serviciu p_____ a primi pe oricine(agent economic important)care dorea să discute cu mine”, acesta nu a negat implicarea sa și a inculpatului, motivând, necredibil, că:”fiind vorba de proiecte publice, pe bani europeni, noi eram doar niște urmăritori, poștași în circuitul proiectelor europene” devenind greu de crezut cum acest martor din funcția sa esențială, *de director g_____ adjunct la Compania Națională Administrația Porturilor Maritime S.A. C_____*, se poate transforma într-un urmăritor, poștaș. Mai afirmă despre Ș_____ D_____ că era director la APM., că îl cunoaște pe V_____ P_____ și că acesta se cunoaște și cu inculpatul-aspecte care arată relații de amiciție ale inculpatului cu persoane având funcții de conducere foarte importante chiar la nivel național, ca atare cuvântul inculpatului era unul respectat și cu greutate.

Și martora Ș_____ D_____ , în declarația de la cercetarea judecătorească, f.203-204 volumul 2 instanță, după ce recunoaște că îl cunoaște pe inculpat de 5-6 ani de când era președinte la echipa de volei feminin a C_____, face referiri tehnice la aspectele contractuale și declară că nu are cunoștință despre aspecte

ilegale , poziție procesuală de înțeles având în vedere funcția sa de director economic la Compania Națională Administrația Porturilor Maritime S.A. C _____, care nu acceptă legături de vreun fel nelegale cu inculpatul din cauza de față, în lipsa unor dovezi, negare care apare justificabilă.

Fiind audiat, martorul N _____ N _____ , care a ocupat funcția de ministru al mediului, în perioada decembrie 2008-octombrie 2009, a declarat (*filele 62-65, volumul 4*) că l-a cunoscut pe inculpatul S _____ G _____ - S _____ în anul 2000, în împrejurările în care inculpatul era partener de afaceri cu primarul R _____ M _____, martorul fiind director urbanism în cadrul Primăriei C _____. În calitate de ministru al mediului, efectua propuneri de bugetare a Direcției Naționale Apele Române, ca parte în bugetul alocat ministerului de resort, propuneri care erau discutate, aprobate sau respinse, în ședințele de guvern. Nu a existat nicio persoană care să fi intervenit pe lângă martor, potrivit propriilor declarații, în vederea urgentării unor plăți contractuale.

Aceeași poziție și-a menținut-o martorul N _____ N _____ și în declarația dată la cercetarea judecătorească, f.35-36 volumul 2 instanță, ocazie cu care, nu a negat că îl cunoaște pe inculpat încă din anul 2000, când ajunsese în Primăria C _____ în calitate de director Serviciul Urbanism, cunoscându-l pe inculpat prin intermediul primarului M _____. Lipsa referințelor în legătură cu influența sau intervențiile inculpatului la adresa sa, este, de asemenea explicabilă, având în vedere, cum s-a arătat și mai sus la alți martori, prin aceea că o declarație a unei atstfel de legături cu inculpatul , în lipsa unor dovezi solide (de exemplu înregistrări ambientale) ar însemna o culpabilizare și o legătură cu fapte de corupție.

III. Circuitul economico-financiar al sumelor de bani care fac obiectul infrațiunilor de corupție și spălare de bani :

La dosarul de urmărire penală au fost atașate contractele comerciale, precum și documentele financiar-contabile aferente operațiunilor comerciale la care se referă activitatea infracțională ce face obiectul învinuirilor formulate împotriva inculpatului S _____ G _____ -S _____, rezultând circuitul economico-financiar al sumelor de bani , astfel:

III.1. Sumele de bani care fac obiectul faptelor de trafic de influență, spălare de bani și fals în înscrisuri sub semnătură privată, comise în legătură cu contractele nr. 5426/28.03.2008, nr. 5/08.04.2008 și nr. 20/08.04.2009, încheiate de S.C.

ARGOS S.A. cu Direcția Apelor Dobrogea Litoral (D.A.D.L.)

Prin contractul nr. 5426/28.03.2008 (*filele 1-12, volumul 21*), încheiat între Direcția Apelor Dobrogea Litoral (D.A.D.L.) și S.C. ARGOS S.A. (în calitate de lider al asocierii cu S.C. AQUAPROIECT S.A.), executantul s-a obligat să realizeze proiectul „ *Lucrări de consolidare a falezelor în zona localității*

Costinești ”, prețul convenit fiind de 28.709.210, 18 lei (24.125.386, 71 lei + TVA aferentă de 4.583.823, 47 lei).

Prin contractul de asociere nr. 972/20.03.2008 (*filele 36-39, volumul 21*), S.C. ARGOS S.A. a avut o cotă de participație de 96,5%, iar S.C. AQUAPROIECT S.A., o cotă de 3,5%, din valoarea contractului nr. 5426/28.03.2008, încheiat cu D.A.D.L. Din data 14.08.2008, conform contractului nr. 1477/14.08.2008 (*filele 40-41, volumul 21*), S.C. AQUAPROIECT S.A. a cesionat cota sa de participație (de 3,5%), din contractul nr. 5426/28.03.2008, către liderul de asociere S.C. ARGOS S.A., situație în care societatea ultim menționată a devenit beneficiara tuturor drepturilor bănești rezultate din contractul nr. 5426/28.03.2008.

În baza contractului nr. 5426/28.03.2008, conform situației de la *filele 46-49, volumul 21 (Anexa nr. 3.1 „Lista facturilor plătite pe investiție, în perioada 01.01.2008 – 10.02.2015, lucrări de consolidare a falezelor în zona localității Costinești”*), S.C. ARGOS S.A. a încasat suma totală de 27.236.202, 47 lei, după cum urmează:

- în anul 2008 – suma de 921.569,39 lei;
- în anul 2009 – suma de 7.760.530,05 lei;
- în anul 2010 – suma de 7.772.992,17 lei;
- în anul 2011 – suma de 10.220.421,53 lei;
- în anul 2012 – suma de 195.018,06 lei;
- în anul 2013 – suma de 365.769,82 lei.

Prin contractul nr.5/08.04.2008 (*filele 1-12, volumul 19*), încheiat între Direcția Apelor Dobrogea Litoral (D.A.D.L.) și S.C. ARGOS S.A. (în calitate de lider al asocierii cu S.C. LESCACI _____ și S.C. IPTANA S.A.), executantul s-a obligat să realizeze proiectul „*Lucrări de consolidare a falezelor în zona localității T_____*”, prețul convenit fiind de 57.496.339,19 lei (48.316.251,42 lei + TVA aferentă de 9.180.087,77 lei).

Prin contractul de asociere nr. 1174 /04.04.2008 (*filele 31-35, volumul 19*), S.C. ARGOS S.A. a avut o cotă de participație de 60%, iar S.C. LESCACI _____, o cotă de 35%, iar S.C. IPTANA S.A., o cotă de 5%, din valoarea contractului nr. 5/08.04.2008, încheiat cu D.A.D.L.

În baza contractului nr. 5 /08.04.2008, conform situației de la *filele 37-40, volumul 19 (Anexa nr. 2.1 „Lista facturilor plătite pe investiție, în perioada 01.01.2008 – 10.02.2015, lucrări de consolidare a falezelor în zona localității T_____”*), S.C. ARGOS S.A. a încasat suma totală de 27.307.507,61 lei, după cum urmează:

- în anul 2008 – suma de 898.713,03 lei;
- în anul 2009 – suma de 10.377.094,83 lei;
- în anul 2010 – suma de 7.931.393,89 lei;
- în anul 2011 – suma de 5.046.195,07 lei;
- în anul 2012 – suma de 2.579.110,79 lei;

- în anul 2013 – suma de 475.000 lei.

Prin contractul nr.20/08.04.2009 (*filele 1-14, volumul 18*), încheiat între Direcția Apelor Dobrogea Litoral (D.A.D.L.) și S.C. ARGOS S.A. (în calitate de lider al asocierii cu S.C. LESCACI _____ și S.C. AQUAPROIECT S.A.), executantul s-a obligat să realizeze proiectul „ *Lucrări de protecție și consolidare a falezii p_____ zona Olimp Nord, județul C_____* ”, prețul convenit fiind de 5.635.456,08 euro, din care TVA aferentă de 899.778,70 euro (20.555.326,07 lei, din care TVA aferentă 3.281.942,82 lei).

Prin contractul de asociere nr. 665 /07.04.2009 (*filele 37-42, volumul 18*), S.C. ARGOS S.A. a avut o cotă de participație de 48,25%, S.C. LESCACI _____, o cotă de 48,25%, iar S.C. AQUAPROIECT S.A., o cotă de 3,5%, din valoarea contractului nr. 20/08.04.2009, încheiat cu D.A.D.L. . Din data 16.12.2009, conform actului adițional nr. 2 (*filele 44-46, volumul 18*), S.C. AQUAPROIECT S.A. a ieșit din asocierea anterior menționată, astfel încât S.C. ARGOS S.A. și S.C. LESCACI _____ au rămas asociați, cu cote de participație de 50% fiecare.

În baza contractului nr. 20 /08.04.2009, conform situației de la *filele 51-53, volumul 18 (Anexa nr. 1.1 „Lista facturilor plătite pe investiție, în perioada 01.01.2008 – 10.02.2015, lucrări de protecție și consolidare a falezii p_____ zona Olimp Nord”*), S.C. ARGOS S.A. a încasat suma totală de 13.223.520,87 lei, după cum urmează:

- în anul 2009 – suma de 1.542.540,22 lei;

- în anul 2010 – suma de 5.653.848,24 lei;

- în anul 2011 – suma de 6.027.132,41 lei.

În consecință, începând cu anul 2009, S.C. ARGOS S.A. a încasat de la D.A.D.L., suma totală de 65.946.948,53 lei (27.236.202,47 lei – 921.569,39 lei + 27.307.507,61 - 898.713,03 + 13.223.520,87 lei), corespunzătoare contractelor nr. 5426/28.03.2008, nr. 5/08.04.2008 și nr. 20/08.04.2009.

În paralel cu sumele încasate de la D.A.D.L., S.C. ARGOS S.A. a plătit suma totală de 1.286.958,17 lei (7 contracte comerciale), către grupul de firme controlat de inculpatul S _____ G _____-S _____, astfel:

- suma de 327.707,15 lei, aferentă contractului nr. 1/29.01.2009 (*filele 79-80, volumul 3*), încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A. (factura fiscală _____ VDU nr. xxxxxxxx/25.02.2009, *fila 86, volumul 3*);

- suma de 227.637,48 lei, aferentă contractului nr. 2/29.01.2009 (*fila 81, volumul 3*), încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A. (factura fiscală _____ VDU nr. xxxxxxxx/25.02.2009, *filele 87, volumul 3*);

- suma de 340.340 lei, aferentă contractului nr. 3/14.04.2009 (*filele 82-83, volumul 3*), încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A. București (factura fiscală _____ nr. 51/13.04.2009, *fila 88, volumul 3*).

Facturile fiscale _____ VDU nr. xxxxxxxx/25.02.2009 (327.707,15 lei), _____ VDU nr. xxxxxxxx/25.02.2009 (227.637,48 lei) și _____ nr. 51/13.04.2009 (340.340 lei), în valoare totală de 895.684,63 lei, au fost încasate integral, conform ordinului de plată din 03.03.2009, în valoare de 430.500 lei (fila 85, volumul 3) și ordinului de plată din 09.06.2009, în valoare de 465.184,63 lei (fila 84, volumul 3).

- suma de 286.421,10 lei, aferentă contractului nr. 8/30.01.2009 (filele 73-74, volumul 3), încheiat între S.C. ARGOS S.A. și _____. (factura fiscală nr. xxxxxxx/10.04.2009, fila 78, volumul 3); prețul a fost achitat integral, conform ordinului de plată din 09.06.2009, în valoare de 125.315 lei (fila 75, volumul 3) și ordinului de compensare din 06.06.2011, în valoare de 161.106,10 lei (fila 76, volumul 3);

- suma de 84.000 lei, aferentă contractului de locațiune din 29.05.2012 (filele 89-90, volumul 3), încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L. (factura fiscală _____ nr. 15/29.05.2012, fila 91, volumul 3); prețul a fost achitat integral, conform ordinului de plată din 15.06.2012, în valoare de 40.000 lei (fila 93, volumul 3), ordinului de plată din 19.06.2012, în valoare de 40.000 lei (fila 92, volumul 3) și ordinului de plată electronic din 15.05.2013, în valoare de 4.000 lei (fila 94, volumul 3).

- suma de 15.476,44 lei, aferentă contractului de locațiune din 02.07.2012 (fila 95, volumul 3), încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. CDS PROJECT S.R.L. (factura fiscală _____ nr. 17/30.07.2012, fila 96, volumul 3); prețul a fost achitat integral, conform ordinului de plată din 16.05.2013, în valoare de 15.476,55 lei (fila 97, volumul 3);

- suma de 5.376 lei, aferentă contractului de subînchiriere utilaj din 17.10.2012 (fila 98, volumul 3), încheiat între S.C. ARGOS S.A. și _____. (factura fiscală _____ nr. 36/17.10.2012, de la fila 99, volumul 3 , ordin de plată electronic din 15.05.2013, în valoare de 5.376 lei, fila 94, volumul 3).

III.2. Sumele de bani care fac obiectul faptei de trafic de influență, comise în legătură cu contractul nr .xxxxx/19.10.2012, încheiat de S.C. ARGOS

INDUSTRIAL S.R.L. cu Compania Națională Administrația Porturilor Maritime S.A. C_____ (extinderea spre sud a danei de gabare din portul C_____).

Prin contractul nr.xxxxx/19.10.2012 (filele 102-103, volumul 3), încheiat între Compania Națională Administrația Porturilor Maritime S.A. C_____ și S.C. ARGOS INDUSTRIAL S.R.L. (în calitate de lider al asocierii cu S.C. S.C.I.M. S.A. și S.C. TRACTEBEL ENGINEERING S.A., conform contractului de asociere autentificat sub nr. 13/18.10.2013 la B.N.P. B___ F_____), executantul s-a obligat să realizeze proiectul „*Extinderea spre sud a danei de gabare din portul C_____*”, prețul convenit fiind de 15.802.609,25 lei (12.744.039,72 lei - echivalentul a 3.091.637,69 euro și TVA aferentă de 3.058.569,53 lei).

Compania Națională Administrația Porturilor Maritime S.A. C_____ a efectuat plăți în baza contractului antemenționat, în anul 2012 , în valoare totală de 2.370.391,39 lei (conform ordinului de plată în valoare de 2.370.391,39 lei, *fila 7, volumul 12*), iar, în anul 2013 , a efectuat plăți în valoare totală de 4.108.060,92 lei (conform ordinelor de plată în valoare de 918.160,18 lei, *fila 59, volumul 12* , 49.571,73 lei, *fila 60, volumul 12* , 547.763,13 lei, *fila 281, volumul 12* , 50.528,01 lei, *fila 282, volumul 12* , 244.152,13 lei, *fila 388, volumul 12* , 61.596,75 lei, *fila 389, volumul 12* , 106.451,15 lei, *fila 390, volumul 12* , 137.815,13 lei, *fila 49, volumul 13* , 150.000 lei, *fila 251, volumul 13* , 179.815,90 lei, *fila 252, volumul 13* , 55.000 lei, *fila 253, volumul 13* , 18.056,50 lei, *fila 254, volumul 13* , 420.676,38 lei, *fila 255, volumul 13* , 468.473,93 lei, *fila 414, volumul 13* , 300.000 lei, *fila 415, volumul 13* , 400.000 lei, *fila 416, volumul 13*). Corespunzător acestor încasări, denunțatorul L____ D____-M____ a declarat că a achitat inculpatului S_____ G____-S____, în numerar, suma de 135.000 lei.

În baza contractului nr. xxxxx /19.10.2012, conform situației de la *fila 108, volumul 3 (Situație clienți – facturi și încasări)* , S.C. ARGOS INDUSTRIAL S.R.L. a încasat de la Compania Națională Administrația Porturilor Maritime S.A. C_____, în perioada 01.01.2014 – 28.02.2015 , suma totală de 5.079.070,62 lei.

Cu prilejul discuției din 14.01.2015 (*proces-verbal de redare de la filele 168-198, volumul 1*), inculpatul S_____ G____-S____ și martorul denunțator L____ D____-M____ au negociat „comisionul” aferent anului 2014, p_____ contractul „ *dana de gabare* ”, încheiat între S.C. ARGOS INDUSTRIAL S.R.L. (care are 85% din contract, în asocierie cu S.C. S.C.I.M. S.A. – 12% și proiectantul S.C. TRACTEBEL ENGINEERING S.A. – 3%) și C.N. A.P.M. S.A. A rezultat că procentul pretins inițial de inculpatul S_____ S____-G_____ a fost de 10% din valoarea încasată, care, în anul 2014, a fost de aproximativ 5.000.000 lei („ *La gabare - cinci, zero, șaptezeci și nouă* ”). În consecință, „comisionul” datorat era de 10% din aproximativ 5.000.000 lei, adică 500.000 lei, sumă din care denunțatorul nu a achitat nimic. În cadrul discuției din 14.01.2015, L____ D____-M____ a încercat să renegocieze procentul de 10% („ *Da, trebuie să re...* ”, „ *Și să spună aia de la de gabare, poate o, nu știu că e...* ”) și S_____ S____-G_____ a fost de acord, acordându-i o reducere a „comisionului”, de la 10% la 8%, adică de la 500.000 lei la 400.000 lei: „ *Intrat zece la opt* ”, „ *Sunt varză ...[neinteligibil]... Ă... Și atunci asta ce să-i fac? Trebuie să fac un ...[neinteligibil]... nu? Deci, se duce la patru sute, nu?* ”. Inculpatul S_____ G____-S____ a dovedit că era informat de către funcționarii companiei naționale contractante, cu privire la situația S.I.L.-urilor (situațiile intermediare de lucrări): „ *Și era un S.I.L., tot ce o să discutăm acuma...* ”, „ *Din cinci n-am primit decât... n-am ce. Sunt cinci* ”. Ulterior, cu prilejul convorbirii purtate în mediul ambiantal, la 03.02.2015 (*procesul-verbal de redare de la filele 225-248, volumul*

I), atât denunțatorul L _____ D _____ -M _____, cât și inculpatul S _____ G _____ -S _____ aveau asupra lor câte un înscris cu mențiuni olografe, privind propriul calcul al sumelor de bani referitoare la același contract. Astfel, S _____ G _____ -S _____ a amintit faptul că, din contractul privind lucrările de extindere a dabeii de gabare, îi revine suma de aproximativ 400.000 lei, ca procent de 8% din valoarea facturilor încasate, după reducerea de la 10% (circa 500.000 lei), acordată cu prilejul întâlnirii din 14.01.2015: „ ...să calculăm pe aia veche... ”, „ Era la gabo... Aia veche, plus cea pe care mi-ai spus-o tu... ”, „ În total, fac patru sute! P _____ sute și ceva... patru sute! ”, „ ... fac cinci virgulă patru sute! ”. La rândul său, denunțatorul a precizat: „ Și-am zis că de la zece la sută, mergem la opt la sută... de la cinci sute, la patru sute! ”, S _____ G _____ -S _____ fiind de acord: „ Și-am redus și eu de la cinci sute, la patru sute! Corect! ”. În ziua de 04.02.2015, cu prilejul percheziției corporale și a autovehiculului utilizat de S _____ G _____ -S _____, a fost ridicat și atașat la dosarul cauzei, înscrisul (*fila 64, volumul 2*) cu mențiuni olografe folosit de către inculpat, cu prilejul întâlnirii din 03.02.2015.

III.3. Sumele de bani care fac obiectul faptelor de trafic de influență, spălare de bani și fals în înscrisuri sub semnătură privată, comise în legătură cu contractul nr . 868/11.12.2012, încheiat de S.C. ARGOS INDUSTRIAL S.R.L. cu Compania Națională Administrația Canalelor Navigabile S.A. C _____ (dragaj de întreținere pe Canalul Dunărea – Marea N _____ și pe Canalul Poarta Albă – Midia - Năvodari)

Prin contractul nr.868/11.12.2012 (*filele 133-142, volumul 3*), încheiat între Compania Națională Administrația Canalelor Navigabile S.A. C _____ și S.C. ARGOS INDUSTRIAL S.R.L., executantul s-a obligat să realizeze proiectul „ *Dragaj de întreținere pe Canalul Dunărea – Marea N _____ și pe Canalul Poarta Albă – Midia - Năvodari* ”, prețul convenit fiind de 19.364.976,35 lei (15.616.916,41 lei –echivalentul a 3.437.880,60 euro + TVA aferentă de 3.748.059,94 lei).

În anul 2012 , aferent contractului antemenționat, S.C. ARGOS INDUSTRIAL S.R.L. a facturat suma totală de 2.152.926,52 lei către Compania Națională Administrația Canalelor Navigabile S.A. C _____ (conform facturilor fiscale în valoare de 1.742.847,86 lei și 410.078,66 lei, de la *filele 33 și 38, volumul 8*). În baza facturilor fiscale ultim menționate, în anul 2012, conform ordinelor de plată în valoare de 400.000 lei (*fila 34, volumul 8*), 703.000 lei (*fila 35, volumul 8*) și 639.847,86 lei (*fila 36, volumul 8*), S.C. ARGOS INDUSTRIAL S.R.L. a încasat suma totală de 1.742.847,86 lei .

În anul 2013 , în baza aceluiași contract comercial, S.C. ARGOS INDUSTRIAL S.R.L. a facturat suma totală de 2.397.649,65 lei, către Compania Națională Administrația Canalelor Navigabile S.A. C _____ (conform facturilor fiscale în

valoare de 390.737,13 lei – *fila 48, volumul 8* , 149.491,96 lei – *fila 60, volumul 8* , 225.061,21 lei – *fila 69, volumul 8* , 254.240,99 lei – *fila 78, volumul 8* , 191.468,86 lei – *fila 87, volumul 8* , 401.688,58 lei – *fila 96, volumul 8* , 355.193,78 lei – *fila 105, volumul 8* , 429.767.14 lei – *fila 114, volumul 8*). În baza facturilor fiscale ultim menționate, în anul 2013, S.C. ARGOS INDUSTRIAL S.R.L. a încasat suma totală de 2.377.961,17 lei , în baza ordinelor de plată în valoare de 41.889,76 lei - *fila 39, volumul 8* , 203.188,90 lei – *fila 40, volumul 8* , 165.000 lei – *fila 41, volumul 8* , 218.000 lei – *fila 49, volumul 8* , 132.823,12 lei – *fila 50, volumul 8* , 22.000 lei – *fila 51, volumul 8* , 14.000 lei – *fila 52, volumul 8* , 3.914,01 lei – *fila 53, volumul 8* , 134.221,27 lei – *fila 61, volumul 8* , 15.270,69 lei – *fila 62, volumul 8* , 206.762,37 lei – *fila 70, volumul 8* , 18.298,84 lei – *fila 71, volumul 8* , 228.270,14 lei – *fila 79, volumul 8* , 25.970,85 lei – *fila 80, volumul 8* , 171.910,21 lei – *fila 88, volumul 8* , 19.558,65 lei – *fila 89, volumul 8* , 355.964,60 lei – *fila 97, volumul 8* , 45.723,98 lei – *fila 98, volumul 8* , 318.910,54 lei – *fila 106, volumul 8* , 36.283,24 lei – *fila 107, volumul 8* .

În baza contractului nr. 868 /11.12.2012, conform situației de la *fila 144, volumul 3* (*Situație clienți – facturi și încasări*), S.C. ARGOS S.A. a încasat de la Compania Națională Administrația Canalelor Navigabile S.A. C _____, în perioada 01.01.2014 – 28.02.2015, suma totală de 1.124.390,03 lei.

În paralel cu sumele încasate de la Compania Națională Administrația Canalelor Navigabile S.A. C _____, S.C. ARGOS INDUSTRIAL S.R.L. a plătit suma totală de 635.886,80 lei (7 contracte comerciale), către grupul de firme controlat de inculpatul S _____ G _____-S _____, astfel:

- suma de 36.800 lei, aferentă contractului de locațiune din 03.01.2013 (*filele 163-165, volumul 3*), încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. SISTEME INTERNAȚIONALE DE AFACERI S.A. (factura fiscală _____ F nr. 66/11.01.2013, *fila 162, volumul 3*); prețul a fost achitat integral, conform ordinului de plată din 14.01.2013, în valoare de 36.800 lei (*fila 166, volumul 3*);
- suma de 103.000 lei, aferentă contractului de locațiune din 07.01.2013 (*filele 167-169, volumul 3*), încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L., (factura fiscală _____ nr. 20/30.04.2013, *fila 171, volumul 3*); prețul a fost achitat integral, conform ordinului de plată din 30.08.2013, în valoare de 70.000 lei (*fila 174, volumul 3*) și ordinului de plată electronic din 19.12.2013, în valoare de 33.000 lei (*fila 175, volumul 3*);
- suma de 35.600,40 lei, aferentă contractului de locațiune din 04.03.2013 (*filele 179-181, volumul 3*), încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. CDS PROJECT S.R.L. (factura fiscală _____ nr. 30/06.03.2013, *fila 177, volumul 3*); prețul a fost achitat integral, conform ordinului de plată electronic din 19.12.2013, în valoare de 35.600,40 lei (*fila 178, volumul 3*);

- suma de 59.981,28 lei, aferentă contractului de locațiune din 03.01.2014 (*filele 191-193, volumul 3*), încheiat între S.C. ARGOS S.A. și _____ .
(facturile fiscale _____ CLS nr. 2471/20.01.2014, *fila 194, volumul 3* ,
_____ CLS nr. 2490/20.02.2014, *fila 195, volumul 3* , _____ CLS nr.
2513/24.03.2014, *fila 196, volumul 3* , _____ CLS nr. 2536/24.04.2014, *fila 197, volumul 3*); prețul a fost achitat parțial, conform ordinului de plată electronic din 16.12.2014, în valoare de 29.981, 28 lei, prin instrucțiune de plată de la S.C. UTILNAVOREP S.A. (*fila 198, volumul 3*);

- suma de 124.000 lei, aferentă contractului de locațiune din 03.01.2014 (*filele 183-185., volumul 3*), încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L. (factura fiscală _____ nr. 22/20.01.2014, *fila 186, volumul 3* , _____ nr. 23/20.02.2014, *fila 187, volumul 3* , _____ nr. 24/20.03.2014, *fila 188, volumul 3* , _____ nr. 25/22.04.2014, *fila 189, volumul 3*); prețul a fost achitat integral, conform ordinului de plată din 16.12.2014, în valoare de 124.000 lei (*fila 190, volumul 3*);

- suma de 159.588 lei, aferentă contractului de închiriere din 06.01.2014 (*filele 199-202, volumul 3*), încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. NEW OPEN SECTOR S.A. (factura fiscală _____ nr. 201/26.03.2014, *fila 61, volumul 7* , _____ nr. 190/23.01.2014, *fila 59, volumul 7* , _____ nr. 195/24.02.2014, *fila 60, volumul 7* , _____ nr. 206/24.04.2014, *fila 62, volumul 7*); prețul a fost achitat integral, conform ordinului de plată din 16.12.2014, în valoare de 160.730 lei, prin instrucțiune de plată de la S.C. UTILNAVOREP S.A. (*fila 63, volumul 7*);

- suma de 116.917,12 lei, aferentă contractului de locațiune din 09.01.2014 (*filele 207-209, volumul 3*), încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. CDS PROIECT S.R.L. (factura fiscală _____ nr. 44/24.01.2014, *fila 210, volumul 3* , _____ nr. 46/24.02.2014, *fila 211, volumul 3* , _____ nr. 47/24.03.2014, *fila 212, volumul 3* , _____ nr. 48/24.04.2014, *fila 213, volumul 3*); prețul a fost achitat integral, conform ordinului de plată din 16.12.2014, în valoare de 116.917,12 lei (*fila 214, volumul 3*).

În ceea ce privește suma încasată în anul 2014, în valoare de 1.124.390,03 lei , aceasta a făcut obiectul *dialogului ambiental* din 03.02.2015 (*proces-verbal de redare, filele 225-248, volumul 1*). Astfel, în ceea ce privește contractul privind lucrările de dragaj pe canalul Dunărea-Marea N_____ și Canalul Poarta Albă-Midia-Năvodari, S_____ G_____ -S_____ a fost de acord cu L_____ D_____ - M_____, stabilind că suma de 112.000 lei reprezenta procentul de 10% din valoarea facturilor încasate de S.C. ARGOS INDUSTRIAL CONSTRUCȚII S.R.L., în anul 2014 - suma de aproximativ 1.120.000 lei: „, ... o sută doișpe aia veche... ”.

III.4. Sumele de bani care fac obiectul faptei de trafic de influență, comise în legătură cu contractul nr. 955/ 16.08.2013, încheiat cu Compania Națională

Administrația Canalelor Navigabile S.A. C_____ (modernizare ecluze – echipamente și instalații)

Prin contractul nr.955/16.08.2013 (*filele 217-221, volumul 3*), încheiat între Compania Națională Administrația Canalelor Navigabile S.A. C_____ și S.C. ROMENERGO S.A. (în calitate de lider al asocierii cu S.C. ARGOS S.A., S.C. DSD NOELL GMBH, S.C. UTI G____ S.A și S.C. UTILNAVOREP S.A.), executantul s-a obligat să realizeze proiectul „*Modernizare ecluze – echipamente și instalații*”, prețul convenit fiind de xxxxxxxxxxxx lei, fără TVA aferentă.

În baza contractului nr.955/16.08.2013, conform situației de la *fila 222, volumul 3 (Fișa contului 4111. ROMENERGO ROMENERGO S.A.)*, prin liderul de asociere S.C. ROMENERGO S.A., a încasat de la Compania Națională Administrația Canalelor Navigabile S.A. C_____, în anul 2013, suma de 6.434.157,97 lei (denunțatorul a declarat, în legătură cu încasările ultim menționate, că ar fi plătit, în numerar, inculpatului S_____ G_____ -S_____, suma de 25.000 euro). Potrivit aceleiași situații contabile (*fila 222, volumul 3*), în anul 2014, a încasat suma totală de 3.375.179 lei (conform soldului debitor al fișei de cont anterior menționate, suma de 3.375.179 lei a rezultat din însumarea următoarelor valori: 396.093,65 lei, 491.803,84 lei, 1.418.496,51 și 1.068.785,76 lei).

După cum se poate constata, conform dialogului ambiental din 03.02.2015 (*proces-verbal de redare, filele 225-248, volumul 1*), discutând despre contractul privind modernizarea ecluzelor, L_____ D_____ -M_____ a precizat că valoarea facturilor încasate în anul 2014 era de 3.375.179 lei, astfel încât procentul de 6% datorat inculpatului era în cuantum de 202.500 lei, situație în care a intervenit o neconcordanță cu mențiunile olografe ale inculpatului S_____ G_____ -S_____, care a calculat suma de 278.000 lei: „*Și astea fiind soluțiile... Stai, stai, că-s...! ...[examinează însemnările olografe de pe o bucată de hârtie]... Îm! ... Păi, numai atât?*”, „*Aici e o problemă! Și le-am făcut-o frumos, ca să nu mai ieșiți... Bine! Și total, cât e?*”.

După explicațiile martorului asupra sumei de 202.500 lei, reprezentând procentul de 6% din valoarea facturilor încasate din contractul de modernizare a ecluzelor, S_____ G_____ -S_____ s-a interesat de totalul sumelor de bani rezultate din cele trei contracte, drept „comisioane”, potrivit calculului efectuat de către denunțator, prilej cu care cel ultim menționat a precizat suma de 714.500 lei (400.000 lei+112.000 lei+202.500 lei): „*Păi, deci, sunt patru sute de la gabare...*”, „*Așa! Cu o sută doișpe, de la dragaj...*”, „*Și cu două sute doi cinci sute, de la ecluză, șapte sute paișpe cinci sute*”. În ceea ce privește calculul efectuat de S_____ G_____ -S_____, a rezultat valoarea totală de 790.000 lei (400.000 lei+112.000 lei+278.000 lei): „*Îm! Da' asta trebuie să o mai lămuresc odată! Aici e... Tu, asta ai pus-o de la situația trei, da' mai avea un rest, cred, de pe la*

situația doi. P_____ că normal era... trei milioane ce-nseamnă? Toată suma? ”, „*Ține-o pe-asta p_____ data viitoare în ...[înjură]... Că la mine era șapte sute nouăzeci... o să mai vin cu ea, foaie făcută, creditu' de... Asta înseamnă cât, practic? O sută optzeci de mii de euro, nu? ”.*

Coroborând toate probele expuse și analizate mai sus, aspectele care dovedesc vinovăția inculpatului sunt următoarele:

În anul 2009, inculpatul S_____ G_____ -S_____ a pretins de la denunțatorul L_____ D_____ -M_____, în mod direct, un procent de 10% din valoarea facturilor fiscale, ce urmau să fie încasate de S.C. ARGOS S.A., în temeiul contractelor nr. 5426/28.03.2008, nr. 5/08.04.2008 și nr. 20/08.04.2009, încheiate cu Direcția Apelor Dobrogea Litoral (D.A.D.L.). P_____ obținerea acestor foloase, S_____ G_____ -S_____ a lăsat să se creadă că avea influență asupra funcționarilor din D.A.D.L. și asupra ministrului mediului de la acea vreme, N_____ N_____, cu atribuții de verificare, avizare și aprobare în derularea procedurii de efectuare a plăților lucrărilor efectuate în temeiul contractelor anterior menționate, susținând că îi va determina să deruleze în bune condițiuni relațiile comerciale cu S.C. ARGOS S.A., administrată în fapt de denunțatorul L_____ D_____ -M_____.

Anterioritatea pretinderii, în raport cu primirea foloaselor, a fost confirmată de inculpatul S_____ G_____ -S_____, cu prilejul dialogului ambiantal din 17.01.2015 (*proces-verbal de redare, filele 205-215, volumul 1*). Pe parcursul conversației, martorul denunțator a afirmat că soția sa avea bănuieli cu privire la faptul că plățile efectuate de S.C. ARGOS S.A., p_____ prestații fictive, reprezentau „comisioane” din contracte și că va trebui să înțeleagă faptul că așa se „practică”, ca o condiție a unei bune derulări a executării contractelor „*Nu, ea, ea în principiu știe că asta-i condiția ca să se... ”*, „*Să se deruleze contracte, se... ”*. S_____ S_____ -G_____ a replicat că practica la care s-a referit denunțatorul nu era o condiție, ci rezultatul unei înțelegeri anterioare: „*Nu-i condiție, nu... ”*, „*De la aia am pornit ”*. P_____ a evita răspunderea penală p_____ activitatea infracțională care făcea obiectul discuției, S_____ G_____ -S_____ l-a sfătuit pe denunțator, ca acesta și soția lui, să adopte o conduită preventivă: „*Oricum, tu chestiile astea tre` să le îngropi. Și putem face ...[neinteligibil]... . ”*, „*Nu-i vorba de asta. Să, să n-aibă notițe. Că dacă pune de o percheziție ...[neinteligibil]... ”*. Cu toate acestea, inculpatul și-a exprimat optimismul, în ceea ce privește posibilitățile sale de a influența și în viitor autoritățile statului, indiferent de eventuale schimbări privind viața politică: „*Cu I_____ și cu P_____ de la partid și cu madam G_____ . Eu, nu N_____ sau R_____ ”*, „*Deci, n-am probleme ”*. Foloasele materiale pretinse, inițial individualizate generic, au fost precizate la suma totală de 1.286.958,17 lei , cu prilejul întocmirii a șapte contracte comerciale , privind operațiuni comerciale fictive, derulate prin intermediul grupului de

societăți comerciale controlate de inculpatul S_____ G_____ -S_____, cu ajutorul martorei G_____ -T_____ M_____ -E_____ (prin circuitul economico-financiar prezentat la *punctul III.1 al rechizitoriului*).

Caracterul fictiv al acestor operațiuni comerciale a reieșit din cuprinsul convorbirilor purtate în mediul ambiantal (prezentate la *punctul II al rechizitoriului*), inculpatul S_____ G_____ -S_____ recunoscând că a întocmit în trecut contracte de închiriere fictive, care pot fi depistate cu prilejul unor verificări ale organelor de control fiscal („*Da, da' n-am, nu prea am ce să facturez acuma. Pe urmă zice că nu producem nimic, încă. N-am ce să îi facturăm. Știi că toate sunt cu controalele, cu ...[cuvânt obscen]... mă-sii.*”), motiv p_____ care în prezent dorea să folosească o altă modalitate de disimulare a primirii banilor preinși p_____ traficarea influenței, respectiv achiziționarea de materiale supraevaluate (piatră) sau vânzarea-cumpărarea unui teren la preț supraevaluat, de la 100.000 euro, la 800.000 euro („*Una e să le facem lunar și alta e să le cumpărăm*”, la întrebarea formulată de L_____ D_____ -M_____ „*N-are nici S.I.A. – n.n. S.C. SISTEME INTERNAȚIONALE DE AFACERI S.A. - ce să dea, nu?*”), inculpatul l-a lămurit că sumele de bani erau prea mari p_____ a fi justificate de o operațiune de închiriere: „*Atât, să închirieze două, trei terenuri, da' unde sunt valorile astea!? Cel mai cel mai simplu ar fi să văd eu cum fac, să cumpere M.L.C.-u' un teren. De poate chiar ai avea nevoie, nu știi și să cumpere un teren care face o sută, două sute de mii și să-l parceleze cu opt sute de mii. Și atunci, nu mai ținem socoteala de ăia două sute care a, valoarea inițială care, al meu, al tău terenu' vedem noi după aia și mai rămâne o diferență micuță. Și plătește M.L.C.-u' impozitu' pe, pe fiecare diferență, că n-are ce să facă. Nu se poate separa*”).

Tot în dovedirea vinovăției inculpatului, declarația martorului-denuțător L_____ D_____ -M_____ se coroborează cu documentele înaintate de societățile comerciale folosite p_____ încasarea banilor, S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A., _____, _____, S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L. și S.C. CDS PROJECT S.R.L., care, în afara contractelor, nu au putut prezenta niciun document care să ateste caracterul real al operațiunilor comerciale care fac obiectul contractelor (procese-verbale de predare-primire, fișe tehnice, fișe de confirmare și alimentare ale utilajelor, acte care să ateste deplasarea și mentenanța utilajelor). În acord cu cele de mai sus, argumentele denunțătorului, potrivit cărora nu avea nevoie să închirieze zeci de hectare de teren agricol sau plaje, p_____ depozitare de utilaje și materiale în zone în care nu avea lucrări de construcții, întrucât depozitățile de acest tip se fac în cadrul organizărilor de șantier sau în imediata apropiere a acestora, sunt pertinente și au logică faptică. Astfel, denunțătorul a precizat la urmărire penală că, dacă, prin absurd, toate lucrările și utilajele din grupul ARGOS ar fi trebuit să se desfășoare într-o singură locație, această operațiune ar fi necesitat un teren cu suprafața de cel mult 10.000 mp. Cu

atât mai mult apare ca neverosimilă, necomercială, păguboasă și lipsită de logică plata unor servicii inutile , în condițiile în care chiar firmele din grupul ARGOS aveau *dificultăți financiare* , care ar fi impus plata cu prioritate a *drepturilor salariale ori a furnizorilor de materiale* -cheltuieli inerente mersului unei firme și care nu puteau fi evitate.

Similitudinea între faptele care fac obiectul învinuirilor aduse inculpatului S_____ G_____ -S_____ și cele denunțate de martora cu identitate protejată „C_____ A_____” și martorul P_____ A_____, este evidentă, cu atât mai mult cu cât societățile implicate în aceste evenimente – S.C.

UTILNAVOREP S.A. și S.C. AL STOM COMPANY S.R.L. – au prezentat contracte comerciale identice cu cele folosite de inculpat p_____ a primi banii de la denunțatorul L_____ D_____ -M_____, respectiv *contracte de închiriere terenuri și utilaje, în zone lipsite de interes p_____ locatar* , fără documente de predare-primire, încheiate cu același grup de societăți comerciale controlat de inculpat, prin intermediul contabilei sale, G_____ -T_____ M_____ -E_____.

La dosarul de urmărire penală a fost atașat procesul-verbal de verificare (*filele 368-418, volumul 5*) a datelor cu care societățile comerciale folosite p_____ spălarea banilor de inculpatul S_____ G_____ -S_____ figurează la O.N.R.C., precum și schema relațională a acestora (*filele 275-282, volumul 1*), din care a rezultat că *inculpatul a înființat un grup de firme, controlate, în final, prin intermediul unui număr mic de persoane de încredere: G_____ -T_____ M_____ -E_____, I_____ V_____ -G_____, S_____ C_____, H_____ -M_____ S_____ -G____, D_____ C_____*. Ramificațiile acestor societăți comerciale conduc către firme de tip off-shore, cu sediul în *Cipru*.

Din probatoriul administrat în în ambele faze procesuale a reieșit că foloasele materiale pretinse de inculpatul S_____ G_____ -S_____ au fost, inițial, individualizate generic, sub forma unui procent de 10% din valoarea încasărilor viitoare ale S.C. ARGOS S.A., din contractele încheiate cu D.A.D.L. Pe parcursul desfășurării activității infracționale, actul primirii a fost concretizat prin întocmirea unor contracte comerciale, având obiect operațiuni fictive de închiriere sau prestări-servicii , astfel încât între obiectul actelor materiale de primire și al actelor materiale de pretindere nu există o corespondență de tip contabil, sub forma unui procent de 10% , din mai multe motive :

- perioadele în care inculpatul S_____ G_____ -S_____ a pretins că avea influență asupra funcționarilor D.A.D.L. au fost întrerupte de schimbările politice existente la nivel guvernamental, reflectate prin schimbările conducerii instituțiilor subordonate (inculpatul s-a prevalat de influență preponderent în perioadele anilor 2009, 2012 și 2013);

- încasările efective ale S.C. ARGOS S.A. au fost mai mici decât cele menționate în Anexele furnizate de D.A.D.L., întrucât o parte din plăți erau virate în contul curent, iar diferența în contul de garanție;
- încasările S.C. ARGOS S.A., în calitate de lider de asociere, erau diminuate conform cotei sale de participație;
- din procesele-verbale de redare ale convorbirilor purtate în mediul ambiental, existente la dosarul cauzei, a reieșit că deseori calculele efectuate de inculpat și martorul denunțator nu erau identice, situație cauzată tocmai de lipsa unei evidențe de tip contabil a sumelor de bani pretinse ca obiect al traficului de influență; mai mult, inculpatul S_____ G_____ -S_____ a susținut că documentele necesare calculului „comisioanelor” pretinse se aflau în străinătate;
- cuantumul sumelor de bani care fac obiectul actelor materiale de primire a fost influențat și de lipsa de interes a cumpărătorilor de influență, de a furniza informații exacte inculpatului S_____ G_____ -S_____, cu privire la încasările efectuate, în scopul firesc de a diminua cuantumul „comisioanelor” pretinse (martorul P_____ A_____ a declarat că informațiile pe care le deținea inculpatul, cu privire la încasările S.C. AL STOM COMPANY S.R.L. erau corecte în proporție de circa 80%);
- în contextul activităților inculpatului conturate în prezenta cauză, chiar dacă nu fac obiectul învinuirilor formulate până în prezent, a reieșit un mod de operare care presupunea interacțiunea sa cu reprezentanții mai multor societăți comerciale, fiind emise pretenții materiale din contractele acestora, astfel încât „pelerinajul” comercianților complica o evidență exactă a sumelor de bani pretinse și primite, cu atât mai mult cu cât o parte dintre aceștia și negociau procentul de 10% pretins inițial.

De exemplu, p_____ factura fiscală emisă la 26.02.2009, de S.C. ARGOS S.A., către D.A.D.L., încasată la 02.03.2009, în cuantum de 4.492.305,10 lei (*fila 47, volumul 21*), există o corespondență de circa 10%, întrucât a fost plătit „comisionul” de 430.500 lei, conform ordinului de plată emis de S.C. ARGOS S.A., către S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.R.L. (*fila 85, volumul 3*).

De asemenea, cu prilejul dialogurilor ambientale descrise la *punctul II al rechizitoriului*, inculpatul S_____ G_____ -S_____ a dovedit că pretențiile sale erau formulate procentual în raport cu încasările contractuale ale firmelor ARGOS S.A. și ARGOS INDUSTRIAL S.R.L. (în prezent S.C. ARGOS INDUSTRIAL CONSTRUCȚII S.R.L.), coroborându-se cu înscrisul cu mențiuni olografe găsit asupra inculpatului la percheziție, din care a rezultat că inculpatul efectuase calculul procentelor de 8% (diminuat prin negociere de la 10%) din contractul privind dana de gabare din portul C_____ (contractul nr. xxxxx/19.10.2012), de 10% din contractul prin lucrările de dragaj (contractul nr. 868/11.12.2012) și de 6% din contractul privind modernizarea ecluzelor (contractul

nr. 955/16.08.2013). Inculpatul S_____ G_____ -S_____ a pretins că era în posesia S.I.L.-urilor (situațiile intermediare de lucrări) existente la C.N. AC.N. S.A. C_____, care, așa cum a declarat și martorul GEROGESCU D_____, erau folosite în procedura de decontare a facturilor fiscale emise de executant („*Și era un S.I.L., tot ce o să discutăm acuma...*”, „*Din cinci n-am primit decât... n-am ce. Sunt cinci*”).

Întocmirea contractelor comerciale privind operațiuni comerciale cu caracter fictiv, conform circuitului descris la punctul IV al rechizitoriului a fost determinată de inculpatul S_____ G_____ -S_____, conform dialogurilor ambientale, coroborate cu declarațiilor martorilor denunțatori L_____ D_____ -M_____, „C_____ A_____” și P_____ A_____. În ceea ce privește conținutul operațiunilor prin care s-a consumat infracțiunea de spălare a banilor, acuzarea a arătat că cercetările penale urmează a fi continuate în cadrul unui dosar penal separat, conform ordonanței de disjungere de la *filele 264-273, volumul 1*. În faza urmăririi penale a fost efectuată *percheziția informatică* a suporturilor de date informatice ridicate de la inculpatul S_____ G_____ -S_____, cu prilejul percheziției corporale și a autovehiculului utilizat de acesta, prilej cu care s-a constatat că *inculpatul era informat în detaliu cu privire la operațiunile comerciale ale unora dintre societățile comerciale folosite p_____ spălarea banilor proveniți din infracțiunile de corupție p_____ care a fost pus sub acuzare*, respectiv S.C. NEW OPEN SECTOR S.A., S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.R.L. și S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L. (*filele 67-210, 212-345, volumul 5*). De menționat, că administratorul societății ultim menționate, S_____ T_____, nu locuiește la adresa de domiciliu și nu a putut fi audiat în cauză, dar martora G_____ -T_____ M_____ -E_____ a declarat că deține procură de la administratorul de drept, p_____ a exercita atribuțiile acestuia în fapt. O situație similară a fost identificată și în ceea ce privește S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.R.L., unde administratorul de drept, Z_____ R_____ -G_____, a declarat, în esență, că, fiind de meserie conducător auto, a fost abordat de G_____ -T_____ M_____ -E_____, care i-a solicitat să exercite de formă funcția de administrator, martorul neavând cunoștință despre conținutul actelor pe care le semna.

Cu privire la amplele declarații date de inculpatul S_____ G_____ -S_____ în cadrul cercetării judecătorești, f.6-11, 20-23 și 44-47 volumul 3 instanță, care a înțeles să declare abia după epuizarea audierii tuturor martorilor din lucrări, p_____ a avea un tablou complet al probelor ce există față de persoana sa, aspect care nu încalcă legea, nu îi este opozabil și nici negativ, dar arată atitudinea procesuală pe care inculpatul a înțeles să o adopte, după ce în faza urmăririi penale s-a prevalat de dreptul la tăcere și nu a dorit să dea declarații, aceste sunt nesincere în ceea ce privește aspectele infracționale reținute în sarcina inculpatului și vor fi

înlăturate , având în vedere că sunt contrazise nu doar de declarațiile ample ale martorului denunțator L____ D____ M____, dar și de declarațiile majorității martorilor audiați, de toate înscrisurile doveditoare depuse în faza urmăririi penale, de lipsa dovezii realității contractelor care aveau de fapt caracter fictiv, deși se evidențiau în contabilitate, prestațiile efectuate în baza lor nu existau, nu existau procese verbale de predare-primire a terenurilor, a utilajelor, nu s-a făcut dovada faptică în niciun fel a derulării efective a acestor contracte, iar înscrisurile depuse în apărare nu pot duce la această concluzie cu certitudine, toate operațiile comerciale trebuind a fi dovedite expres prin înscrisuri dateate circumscrise neapărat epocii de derulare a relațiilor comerciale pretins reale, dar care aveau caracter fictiv evident, fiind modalitatea bine gândită prin care inculpatul ascundea procentajul, cota, „TVA”, șpaga negociată cu denunțatorul, nu exista o rațiune comercială profitabilă p____ martorul denunțator L____ D____ M____, aspecte pe care acesta le-a explicat în detaliu, cu foarte multe amănunte care au logică comercială, logică socială și logică omenească.

Analizând declarațiile inculpatului, instanța constată atitudinea inculpatului , care arată că îi este foarte greu „să combat ceva ce nu există”, f.7 verso volum 3 instanță, nerecunoașterea niciunei influențe asupra persoanelor cu funcții de decizie foarte importante, oferirea explicațiilor detaliate tehnice pe contracte arată o foarte bună cunoaștere din partea inculpatului atât a relațiilor comerciale din mediul de afaceri de vârf, dar și a modalităților, abilităților cu care acesta era înzestrat la nivelul capacităților sale intelectuale și al relațiilor să intervină. Practic prin „explicații comerciale” de „afaceri” chiar și după epuizarea probatoriului, inculpatul insistă că nu a făcut nimic ilegal, deși recunoaște că este o persoană cu relații sociale, nu se consideră a avea vreo tangență cu sfera penală.

Chiar prin vorbele sale , care se deslușesc din interceptări, așa cum s-a arătat anterior dublate de lipsa dovezii realității comerciale a contractelor fictive care mascau acele comisioane, vorbe codificate, dar care erau clar focalizare și aveau finalitate logică, între oameni inteligenți nefiind nevoie de vorbe multe, ci de vorbe bine spuse și cuprinzătoare, vorbe rostite de inculpat care atunci când discuția se aprofunda, acesta devenea din ce în ce mai explicit cu denunțatorul L____ D____ M____-trădează activitatea infracțională a inculpatului, atenția, tenacitatea cu care acționa, poate și „corectitudinea”, dacă se poate numi așa în ceea ce privește intervențiile pe care le făcea la oameni cu funcții de decizie de rang foarte înalt, toată această activitate penală extinsă în timp și foarte amplă și bine gândită nu poate fi ascunsă prin acele contracte fictive care mascau tocmai cota-procentajul solicitat expres, prin cifre, de inculpat, sau implicit, prin păstrarea”vechielor procentaje” în înțelegherea celor doi.

Atitudinea din declarațiile inculpatului, de ascunderea intervențiilor sale în spatele normativelor comerciale, europene, regulilor cu fondurile europene, nu fac

decât să devualeze puternica implicare și cunoaștere pe care acesta o avea în derularea procedurilor la cel mai înalt nivel, ca și cota de control pe care o putea exercita în aceste relații comerciale, foarte importante, chiar la nivel național.

Ascunderea după oameni de încredere pe care îi controla ferm, eludarea circuitelor financiare și încasării sumelor de bani personal, ci doar prin firmel controlate de inculpat arată perfecționarea, profesionalismul cu care știa acesta să facă „afaceri” foarte profitabile pe o rețea de relații cu oameni influenți, ceea ce arată o latură extinsă a fenomenului corupției și stupefacția că acest fenomen a ajuns la cote așa de mari.

Întrebat fiind de instanță(f.22 vol.3 instanță) dacă este ceva adevărat din rechizitoriu, inculpatul răspunde:”O parte din cuvinte, fiind în limba română sunt adevărate”, ceea ce arată nu doar neasumarea vreunei vinovății, dar insistența cu care acesta, în ciuda probelor clare de vinovăție, continuă să susțină că nu se face vinovat de vreo acuzație. Întrebat de procuror ce înseamnă:”de la 10% mergem la 8%” inculpatul răspunde că:”în mode evident noi vorbeam despre sume, iar p_____ dnul L_____ putea să însemne reprezentarea procentuală din niște sume care urma să le încaseze”, astfel de „explicații” vin să întărească ideea neasumării, a nerecunoașterii acuzațiilor. Locul în care aveau loc aceste discuții nu era unul clasic, la sediul firmei/ firmelor, ci în baruri, cluburi, restaurante, cu motivarea că în toată lumea se discută afaceri în medii relaxante, aspect care poate fi real, dar în România este atipic și trădează intenții oculte, cu implicații infraționale, așa cum a rezultat și în cauza de față.

Evidența operațiunilor chiar pe acel bilețel, cu precizarea”finish end 2014”(f.22 verso, vol.3 instanță) arată că inculpatul ținea și o evidență clasică, străină de tehnica pe care o stăpânește foarte bine, evidență benefică ca principiu, dar curioasă ca efect în a ține ochii curioșilor departe de „afaceri comerciale” care trebuiau să rămână ascunse.

Tot în declarațiile sale(f.47 volumul 3 instanță) inculpatul, ca element de noutate și de decredibilizare a denunțatorului L_____ D_____ M_____, mai arată că:„Din diverse surse înțelesesem că dl L_____ pierde diverse sume de bani la jocurile de noroc și că se droga și sugestia mea cu percheziția a fost să nu se găsească documentele lui, nu pe ale mele, adică ce își nota d__ L_____ despre comportamentul și programul lui”, apare interesantă explicația dată de inculpat, dar și grija față de viața de privată a denunțatorului L_____ D_____ M_____.

Asupra cererilor de schimbare a încadrării juridice :

În ceea ce privește și cererea de schimbare a încadrării juridice din trafic de influență în înșelăciune , se impune a fi respinsă, analizând situația de fapt, așa cum a fost prezentată la punctul II al rechizitoriului și așa cum a fost dovedită anterior, ca și prin coroborarea cu declarațiile martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești dar și cu declarațiile inculpatului, încadrarea juridică de trafic de

influență este dată, esențial, de indicarea unui funcționar cu atribuții de serviciu concrete în rezolvarea problemei p_____ care s-a solicitat intervenția, funcționar pe lângă care făptuitorul are sau pretinde că are influență (punct de vedere exprimat constant în jurisprudență și în doctrina judiciară, a se vedea C.-F. U_____, *Infracțiunile de corupție în contextul reglementărilor europene*, Ed. Universul juridic, 2010, pag. 361; Î.C.C.J., Secția penală, decizia 1083 din 25 martie 2009).

Astfel, din probatoriul administrat în ambele faze procesuale a rezultat că S_____ G_____ -S_____ „a lăsat să se creadă că are influență” asupra funcționarilor D .A.D.L., C.N. A.C.N. S.A. C_____ și C.N. _____. C_____, precum și asupra *funcționarilor guvernamentali cu atribuții de verificare, avizare și aprobare în derularea procedurii de efectuare a plăților lucrărilor efectuate în temeiul contractelor încheiate cu unitățile economice antemenționate*, susținând că îi va determina să deruleze în bune condițiuni relațiile comerciale cu S.C. ARGOS S.A. și S.C. ARGOS INDUSTRIAL S.R.L., administrate în fapt de denunțătorul L_____ D_____ -M_____.

Chiar dacă funcționarii pe lângă care urma să intervină nu au fost individualizați, este suficient că se face referire la funcția pe care aceștia o îndeplinesc. Inculpatul a dat de înțeles că urmează să se intervină la funcționarii cu atribuții de verificare, avizare și aprobare în derularea procedurii de efectuare a plăților către S.C. ARGOS S.A. și S.C. ARGOS INDUSTRIAL S.R.L., eforturile sale persuasive fiind orientate către consolidarea încrederii cumpărătorului de influență în presupusa influență, ca motiv determinant al „tranzacției”. Infracțiunea de trafic de influență se consumă, fie că făptuitorul are o influență reală, fie că a lăsat doar să se creadă că ar avea influență asupra funcționarului competent. În cazul în care influența este una inventată, desfășoară o manoperă asemănătoare cu cea care există în cazul infracțiunii de înșelăciune, „prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă”, însă aceasta a fost cuprinsă în textul infracțiunii de trafic de influență, p_____ a se ocroti mai eficient activitatea autorității publice sau a instituțiilor publice împotriva unor asemenea fapte.

În ceea ce privește cererile de schimbare a încadrării juridice din infracțiunea de trafic de influență, în formă continuată, prev de art.291 alin.1 Cp., rap. la art.6 din Lg.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen.(3 acte materiale) și 3 infracțiuni de trafic de influență, prev de art.291 alin.1 Cp., rap. la art.6 din Lg.78/2000, cu 35 alin.1 Cp. într-o singură faptă de trafic de influență în formă continuată și/ sau înșelăciune, nu se poate constata o singură infracțiune fiind vorba de contracte diferite, de rezoluții infracționale distincte, de sume de bani distincte, de procentaje diferite, de obiecte ale contractelor distincte, de alte persoane pe lângă care inculpatul trebuia să intervină sau, chiar dacă erau aceleași persoane de problematica diferită pe care o aborda inculpatul, de sursele de finanțare distincte, ca atare, de fiecare dată inculpatul adopta o nouă rezoluție infracțională.

Cererea de schimbare a încadrării juridice din infracțiunile de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată și cele de instigare la spălare de bani într-o singură infracțiune de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată și de instigare la spălare de bani în formă continuată, se impune a fi respinsă p_____ aceleași considerente expuse la paragraful anterior.

În final și cererea de schimbare a încadrării juridice din infracțiunea/infracțiunile de trafic de influență în infracțiunea de înșelăciune, prev. de art.244 alin.1 Cp., are aceleași considerente de respingere de mai înainte, iar respingerea cererii de schimbare a încadrării juridice a faptelor reținute sub forma autoratului în infracțiunea de înșelăciune este justificată de singura formă de vinovăție sustenabilă, cea a autoratului, nefiind vorba de vreo complicitate decât la infracțiunile la care acuzarea a reținut, justificat de probe, această formă de vinovăție, cum este cea de instigare la spălare de bani, instigare la la fals în înscrisuri sub semnătură privată, de la punctele 2, 3, 6 și 7 din minută.

Se va respinge și cererea de schimbare a încadrării juridice în sensul absorbirii infracțiunii de fals material în înscrisuri sub semnătură privată, (mai precis instigarea la această infracțiune, așa cum este acuzația formulată) în infracțiunea de trafic de influență, în formă continuată, deoarece relațiile sociale ocrotite de legea penală sunt distincte, la trafic de influență e vorba de păstrarea credibilității ogranelor de stat, neafectarea legalității în actele acestor funcționari, (iar apărarea în referire la inexistența promisiunii, promisiunea de care vorbește art.291 c.p. nou, în baza căreia s-a solicitat și achitarea, va fi înlăturată, deoarece nu trebuie să îmbrace caracter solemn, să se numească astfel, ci trebuie să fie demnă de crezare, prin fapte/ gesturi neîndoielnice, astfel cum a procedat inculpatul), iar la fals material în înscrisuri private, se are în vedere nealterarea realității înscrisului.

P_____ aceste motive se impune respingerea, ca nefondate a tuturor cererilor de schimbare a încadrării juridice.

Aprarea în ceea ce privește infracțiunea de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată care s-ar fi prescris răspunderea penală(data faptelor2009-2012) nu este aplicabilă deoarece se aplică termenul de prescripție specială a răspunderii penale, respectiv 7, 6 ani, conform c.pen vechi mai favorabil, art.122 lit d rap la art.124 cp din 1969, care se împlinește în 2019.

Ca formă de vinovăție cu care a acționat inculpatul, cum s-a explicat și mai sus, se constată că are corespondent în intenția sa, care are caracter *direct* de a menține și consolida interesul cumpărătorului de influență. Invocarea de către inculpat a unui intermediar într-o pretinsă participație penală are relevanță penală din perspectiva multitudinii de elemente folosite p_____ a întări convingerea denunțătorului că influența pretinsă era una reală, sugerând existența unui mecanism care ar fi funcționat cu succes în trecut și care era valabil și p_____

viitor („L-aș pune pe MIȚĂ înapoi la APE. Se mișcă altfel. Țsta e pământ rău. Mai ai vreo licitație acum? ”, „ Vorbesc de... mai noi? ”, „ Astea noi, canalul, portul... Nu? ”, „ A... a vorbit... Țsta e amic cu vice-ministrul de la Fonduri Europene. Eventual ...[neinteligibil]... că mai avem nevoie de confirmare. S-au întâlnit.. ”, „ Ai fost la D_____? ”, „ Nu poate sau...? Studiază sau... ”, „ Deci, ai fi de acord cu asta și să eșaloneze... ”, „ Vorbesc cu ea. Dar D_____ știe? ”, „ El a zis că nu poate sau D_____? ”, „ Deci, vorbesc cu D____, dar pe marți sau miercuri pot să... p_____ că plec la București ”, „ Mă duc în deltă, mă întorc și mâine seară îl pun pe Ș_____ să-ți facă ploile pe aici ”, „ Am promis că vorbesc și o rezolvă-dă-o ...[înjură]... ”, „ Și i-ai spus la D____, da? Am vorbit cu D____ acum ”, „ Alte probleme nu sunt? ”, „ El doar să plătească ”, „ Cu I_____ și cu P_____ de la partid și cu madam G_____. Eu, nu N____ sau R____ ”, „ Deci, n-am probleme ”).

Conform procesului-verbal de verificare de la filele 351-352, volumul 5 , a rezultat că Direcția Apelor Dobrogea Litoral (actualmente Administrația Bazinală de A__ Dobrogea Litoral) este instituție publică subordonată, prin intermediul Administrației Naționale Apele Române, Ministerului Mediului; Compania Națională Administrația Porturilor Maritime S.A. C_____ are capital majoritar de stat (80%), iar Compania Națională Administrația Canalelor Navigabile S.A. C_____ are, de asemenea, capital majoritar de stat (80%)., ca atare inculpatul era bine informat, știa unde, ce și când să poată să intervină, iar informațiile pe care le dădea denunțatorului erau nu numai credibile, dar se bucurau de o logică a evenimentelor, fapte cumulate care aveau aptitudinea a întări convingerea denunțatorului că inculpatul are *aptitudinea materializabilă în rezultate concrete spre a-l ajuta*.

Se desprinde, sub acest aspect din coroborarea tuturor probelor administrate în ambele faze procesuale, aspect necontestat vreodată de apărare și nici de acuzare, că inculpatul S_____ Gbriel S____, prin intervențiile sale nu a făcut ceva spre a dăuna activității comerciale a denunțatorului, iar intervențiile sale, ce aveau la bază procentele obținute erau benefice activității desfășurată chiar de denunțator, fără însă a se pierde din vedere că aceste ”șpăgi mascate” erau nu doar ilegale, dar au devenit insuportabil de împovărătoare din punct de vedere financiar p_____ activitatea comercială desfășurată de denunțator, fapt ce l-a determinat pe acesta să și formuleze denunțul, de la care a pornit acuzație în cauza de față. În esență inculpatul se ținea de cuvânt în această ”relație” cu denunțatorul său, dar aceste aspecte și înțelegeri rămân ilegale și penale, având în vedere esența lor infracțională.

Instanța constată modalitatea ingenioasă, elaborată prin care inculpatul ascundea urmele infracționale, dând aparența de legalitate unor contracte care erau lipsite de conținut, în fapt acestea neavând o existență ca și acte de comerț, menirea

lor fiind ce de a ascunde procentul convenit (de multe ori negocierea era condusă de inculpat) cu denunțatorul, procent pe care acesta a acceptat o perioadă să îl plătească, dar care după o perioadă de timp, prin *certificarea necesității existenței sale*, a devenit foarte împovărător p_____ activitatea comercială desfășurată de denunțator, fapt care se poate să-l fi determinat să denunțe autorităților această practică ilegală de care înțelegea inculpatul să uzeze.

Nu are relevanță dacă inculpatul se ținea de cuvânt, dacă ajuta sau nu, dacă făcea ce promitea, dacă activitatea comercială a denunțatorului avea astfel beneficii, se pare însă că da, așa cum nu are importanță nici cuantificarea influenței pe care tot inculpatul o deținea asupra factorilor de decizie esențiali și importanți de care știa el, știa denunțatorul, știau eventual și alte persoane.

În „succesul” activității infracționale se remarcă buna reputație comercială de care se bucura inculpatul, ramificațiile cu oameni de interes decizional pe care acesta le avea sau lăsa să se creadă că le are, în esență prestigiul său, care este analizat ca un atribut al persoanei sale, fără a cuprinde referințe negative, ceea ce interesează însă *sub aspect penal*, este tocmai ilicita folosire a acestor calități în scopul obținerii de foloase pe care, legal, inculpatul nu le merita.

Se mai constată exactitatea cu care urmărea și coordona derularea contractelor fictive, evidența pe care o avea, discuțiile cu denunțatorul, prezentate pe larg mai sus, fiind edificatoare, ca și diplomația dar și fermitatea cu care acționa inculpatul, în vederea continuității acelor activități comerciale.

Situația de fapt expusă și reținută este dovedită prin toate mijloacele de probă administrate pe parcursul urmăririi penale, respectiv: denunțul formulat de martorul L____ D____ -M____ (din data de 09.01.2015); declarațiile martorului denunțator L____ D____ -M____ (din datele de 09.01.2015, 11.01.2015, 16.01.2015, 17.01.2015, 03.02.2015, respectiv 17.02.2015); procesul-verbal de sesizare din oficiu, din 04.02.2015; planșă fotografică privind corespondența purtată prin intermediul serviciului WhatsApp, în zilele de 06 ianuarie, 07 ianuarie, 10 ianuarie și 11 ianuarie 2015, de către martorul denunțator L____ D____ -M____ și inculpatul S_____ G_____ -S____; listă conversații prin serviciul WhatsApp, pusă la dispoziție de către martorul denunțator L____ D____ -M____; planșe fotografice privind întâlnirile dintre martorul denunțator L____ D____ -M____ și inculpatul S_____ G_____ -S____, din datele de 11.01.2015, 17.01.2015 și 03.02.2015; procese-verbale de descărcare și imprimare pe suport optic a convorbirilor purtate în mediul ambiant de către martorul denunțator L____ D____ -M____ și inculpatul S_____ G_____ -S____, în datele de 11.01.2015, 14.01.2015, 17.01.2015 și 03.02.2015; procesele-verbale de redare a convorbirilor purtate în mediul ambiant, de către martorul denunțator L____ D____ -M____ și inculpatul S_____ G_____ -S____, în datele de 11.01.2015, 14.01.2015, 17.01.2015 și 03.02.2015, întocmite conform Codului de procedură

penală; proces-verbal de redare rezumativă a convorbirii purtate în mediul ambiant, de către martorul denunțator L____ D____-M____ și inculpatul S____ G____-S____, în data de 11.01.2015; declarația martorului N____ V____ (din data de 04.02.2015); proces-verbal de redare a mesajelor tip SMS, purtate de către inculpatul S____ G____-S____ cu martorul Ș____ M____, în data de 03.02.2015; proces-verbal de depistare inculpat S____ G____-S____ (din data de 04.02.2015); proces-verbal de percheziție corporală și a autovehiculului inculpatului S____ G____-S____ (din data de 04.02.2015); înscrisuri olografe, identificate și ridicate de la inculpatul S____ G____-S____, în data de 04.02.2015, cu ocazia percheziției corporale și a autovehiculului; împuternicire avocațială M____ M____, seriCTnr. xxxxxxxx/04.02.2015; împuternicire avocațială S____ A____, _____ . xxxxxxxx/04.02.2015-ca și dovadă a respectării dreptului la apărare; procesele-verbale privind exercitarea dreptului de a nu da declarații, referitoare la S____ G____ - S____, în calitate de suspect și respectiv de inculpat, din data de 04.02.2015; fișă cazier judiciar S____ G____ - S____; fotocopii contracte lucrări nr. 5426/28.03.2008 și 05/08.04.2008, încheiate între S.C. ARGOS S.A. și DIRECȚIA APELOR DOBROGEA LITORAL, facturi fiscale emise de S.C. ARGOS S.A. către DIRECȚIA APELOR DOBROGEA LITORAL, centralizatoare situații lucrări, dispoziții de plată și anexe și devize financiare; fotocopii contracte comerciale, ordine de plată și facturi fiscale, încheiate între S.C. ARGOS S.A. și următoarele societăți comerciale: _____ . (contract nr.8/30.01.2009), S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A.(contractele nr.1/29.01.2009, nr.2/29.01.2009 și nr.3/14.04.2009), S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L. (contracte din 29.05.2012 și din 30.04.2013), S.C. CDS PROJECT S.R.L. (contract din 02.07.2012), _____.(contract din 17.10.2012); fotocopii contract lucrări nr.xxxxxx/19.10.2012, încheiat între S.C. ARGOS S.A. și COMPANIA NAȚIONALĂ ADMINISTRAȚIA PORTURILOR MARITIME S.A., facturi fiscale emise de S.C. ARGOS S.A. către COMPANIA NAȚIONALĂ ADMINISTRAȚIA PORTURILOR MARITIME S.A., situații facturi, jurnal de deconturi, rulaj cont, extrase de cont; fotocopii contracte lucrări nr. 868/11.12.2012 și 955/16.08.2013, încheiate între S.C. ARGOS S.A. și COMPANIA NAȚIONALĂ ADMINISTRAȚIA CANALELOR NAVIGABILE S.A., facturi fiscale emise de S.C. ARGOS S.A. către COMPANIA NAȚIONALĂ ADMINISTRAȚIA CANALELOR NAVIGABILE S.A., centralizatoare situații lucrări, clienți și facturi, rulaj cont; fotocopii contracte comerciale, ordine de plată și facturi fiscale, încheiate între S.C. ARGOS S.A. și următoarele societăți comerciale: S.C. SISTEME INTERNAȚIONALE DE AFACERI S.A. (contract din 03.01.2013), S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L. (contracte din 07.01.2013 și 03.01.2014), S.C. CDS PROJECT S.R.L. (contract din 04.03.2013 și

09.01.2014), _____ . (contract din 03.01.2014), S.C. NEW OPEN SECTOR S.A. (contract din 06.01.2014); declarația martorului cu identitate protejată C _____ A _____; fotocopii contracte comerciale, ordine de plată, instrucțiuni de plată și facturi fiscale, încheiate între S.C. UTILNAVOREP S.A. și următoarele societăți comerciale: S.C. NEW OPEN SECTOR S.A. (contractele nr. 1297/02.07.2012 și din data de 14.05.2013, precum și actele adiționale), _____ . (contract din data de 15.10.2012 și din data de 03.01.2014, precum și actele adiționale); proces-verbal privind extragerea datelor existente în mediile de stocare ridicate de la inculpatul S _____ G _____ - S _____; declarațiile martorilor: CHIȘER T _____ -V _____ (18.02.2015), M _____ S _____ (16.02.2015), H _____ -M _____ S _____ -G _____ (11.02.2015), G _____ - T _____ M _____ -E _____ (10.02.2015), Ș _____ M _____ (10.02.2015), Ș _____ D _____ (10.02.2015), Ș _____ D _____ (10.02.2015), M _____ L _____ - M _____ (11.02.2015), N _____ N _____ (11.02.2015), D _____ A _____ - V _____ (11.02.2015), GHISCE I _____ (11.02.2015), G _____ D _____ (10.02.2015), I _____ V _____ -G _____ (12.02.2015), Z _____ R _____ - G _____ (12.02.2015), D _____ C _____ (12.02.2015), P _____ A _____ (24.02.2015); procesele-verbale de percheziție în sistem informatic (din 13.02.2015 și 24.02.2015); procesul-verbal de verificare la Oficiul N _____ al Registrului Comerțului, având ca obiect societățile comerciale deținute de inculpatul S _____ G _____ -S _____, precum și lista acestora; procesul-verbal de verificare la Oficiul N _____ al Registrului Comerțului, privind societățile comerciale: S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L., _____, _____, S.C. CDS PROJECT S.R.L., _____, S.C. NEW OPEN SECTOR S.A., S.C. MAMAIA LUXURY CONSTRUCTION S.R.L., S.C. EXPO FAIR&TRADE S.R.L., S.C. MICOS CONSTRUCT 2004 S.R.L., S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.R.L., _____, S.C. HABITAT ȘI AMBIENT S.A., S.C. SISTEME INTERNAȚIONALE DE AFACERI S.A. și S.C. TEMPLUM PLUS S.R.L., precum și lista cu datele de identificare ale acestor firme; adresă comunicare conturi bancare cu nr. PCV/1276/09.02.2015, înaintată de Ministerul Finanțelor Publice-A.N.A.F.; planșă fotografică cuprinzând fotografiile efectuate cu ocazia perchezițiilor corporale ale inculpatului S _____ G _____ -S _____ și martorului N _____ V _____, din data de 04.02.2015; planșă fotografică cuprinzând fotografiile efectuate cu ocazia desigilării bunurilor găsite la perchezițiile corporale și asupra autoturismului aparținând inculpatului S _____ G _____ -S _____, din data de 04.02.2015; adresele Oficiului N _____ al Registrului Comerțului, cu nr. R 3847/23.02.2015, 5280/23.02.2015, R 5020/23.02.2015 (sechestrul asigurator); adresa Camerei de Comerț și Industrie nr. 86/23.02.2015; adresa primăriei oraș O _____ cu nr. R.F.199/24.02.2014; fotocopii contracte cu caracter comercial,

ordine de plată și facturi fiscale, încheiate între S.C. AL STOM COMPANY S.R.L. și următoarele societăți comerciale: S.C. SIGMA TRADING S.A. (contract nr. 71/28.04.2009), S.C. SOTI CABLE NEPTUN S.R.L. (contract din 28.09.2009), S.C. COMBAT PRESS S.R.L. (contracte nr.1287/10.08.2009, nr.1262/29.07.2009, nr. 1017/28.04.2009 și nr.1353/05.11.2009), S.C. COMPANIA DE SERVICII ȘI CONSULTANȚĂ S.A. (contract din 31.08.2009); fotocopii contracte lucrări nr.766/28.03.2012 și 653/20.12.2010, încheiate între S.C. AL STOM COMPANY S.R.L. și COMPANIA NAȚIONALĂ ADMINISTRAȚIA CANALELOR NAVIGABILE S.A., convenții, declarații și comunicări lucrări executate, procese-verbale de recepție lucrări și anexe, liste situații lucrări, scrisori de recomandare; fotocopii contract lucrări nr. 32/05.06.2009, încheiat între S.C. AL STOM COMPANY S.R.L. și DIRECȚIA APELOR DOBROGEA LITORAL, convenții, declarații și comunicări lucrări executate, procese-verbale de recepție lucrări și anexe, liste situații lucrări, scrisori de recomandare; fotocopii contracte cu caracter comercial, ordine de plată și facturi fiscale, încheiate între S.C. AL STOM COMPANY S.R.L. și următoarele societăți comerciale: _____.

(contract din 15.01.2013), S.C. NEW OPEN SECTOR S.A.(contract din 27.03.2013), S.C. CDS PROJECT S.R.L.(contract din 04.02.2013),S.C. MAMAIA LUXURY CONSTRUCTION S.R.L.(contractnr.111/01.08.2013), S.C. SISTEME INTERNAȚIONALE DE AFACERI S.A. (contract din 01.11.2011), S.C. KLD SERVICE S.R.L. (contract din 31.12.2012), S.C. INTERNET LINK S.R.L. (contractele nr. 128/03.01.2013, nr. 141/05.03.2013, nr. 160/13.05.2013), S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A. (contract din 01.10.2012), S.C. NEW OPEN SECTOR S.A. (contract din 25.10.2012), S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L. (contract din 07.06.2012), S.C. POZITRON MEDICAL INVESTIGATION S.R.L. (contract din 01.08.2012 și acte adiționale), S.C. CDS PROJECT S.R.L. (contract nr. 2/10.09.2012), S.C. KALINIA PROIECT S.R.L. (contract nr. 32/2012); însemnări olografe ridicate de la inculpatul S _____ G _____ - S____, cu ocazia percheziției corporale și a autoturismului; procesul-verbal de verificare în evidențele Oficiului N _____ al Registrului Comerțului și legile de organizare și funcționare a Companiilor Naționale cu capital majoritar de stat, ce fac obiectul dosarului, precum și lista informațiilor obținute (24.02.2015); recipisa și chitanța consemnare suma de 4000 lei, ridicată de la inculpatul S _____ G _____-S____, eliberată de CEC Bank la 20.02.2015; adresa Serviciului Public de Impozite și Taxe C _____ și fotocopii documente, cu nr. RS xxxxx/11.02.2015, privind bunurile deținute în proprietate de inculpatul S _____ G _____-S____; adresa UniCredit T _____ Bank cu nr. xxxxxx/11.02.2015, privind situația fondurilor bănești deținute de inculpatul S _____ G _____-S____; adresa Băncii Transilvania cu nr.xxxxx/11.02.2015, privind situația fondurilor bănești deținute de inculpatul S _____ G _____ -

S_____ și cereri deschidere cont; adresa Citi Bank cu nr. 224/16.02.2015, privind situația fondurilor bănești deținute de inculpatul S_____ G_____ -S_____; adresa Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, cu nr. 2574/10.02.2015, privind situația bunurilor imobile deținute de inculpatul S_____ G_____ -S_____, fotocopii acte de proprietate, încheieri de carte funciară, etc.; adresa comunicare venituri, fișe fiscale și extrase din baza de date, privind pe inculpatul S_____ G_____ -S_____ și societățile deținute de acesta, cu nr. xxxxxx/16.02.2015, înaintată de Ministerul Finanțelor Publice – A.N.A.F. – Administrația Județeană a Finanțelor Publice C_____; adresa comunicare conturi bancare, privind pe inculpatul S_____ G_____ -S_____, cu nr. PCV/1306/09.02.2015, înaintată de Ministerul Finanțelor Publice – A.N.A.F.; adresa Oficiului N_____ al Registrului Comerțului – Tribunalul BACĂU, cu nr. 7402/20.02.2015, privind aplicarea sechestrului asigurator; adresa Oficiului N_____ al Registrului Comerțului – Tribunalul I_____, cu nr. xxxxxx/20.02.2015, privind aplicarea sechestrului asigurator; adresa Oficiului N_____ al Registrului Comerțului – Tribunalul C_____, cu nr. xxxxxx/20.02.2015, privind aplicarea sechestrului asigurator; adresa Oficiului N_____ al Registrului Comerțului-Tribunalul N_____, cu nr. R/4148/20.02.2015, privind aplicarea sechestrului asigurator; adresa S.C. UTILNAVOREP S.A. cu nr. 498/18.02.2015, prin care au fost înaintate copii ale contractelor încheiate cu _____ și S.C. NEW OPEN SECTOR S.A., precum și documentația privitoare la aceste contracte (ordine de plată, facturi fiscale, etc.); adresa S.C. UTI G___ S.A. cu nr. C199/12.02.2015; adresa S.C. SISTEME INTERNAȚIONALE DE AFACERI S.A. din data de 17.02.2015, privind contractele comerciale încheiate cu S.C. ARGOS S.A.; adresa Administrației Bazinale de A__ ”Dobrogea-Litoral” cu nr. 2313/RT/12.02.2015, privind documentele ce au stat la baza și care atestă plata p_____ lucrările executate de S.C. ARGOS S.A., conform contractelor de lucrări nr. 5/08.04.2008, 5426/28.03.2008 și 20/08.04.2009, (acte adiționale, liste facturi plătite, facturi fiscale, ordine de plată, liste cantități de lucrări sau de consum, situații lucrări, procese-verbale de recepție lucrări sau cantități, rapoarte de activitate, etc.); adresa Companiei Naționale ”Administrația Porturilor Maritime” S.A. cu nr. 8029/11.02.2015, prin care au fost înaintate documentele, în format scanat, referitoare la contractul nr.xxxxx/19.10.2012, încheiat cu S.C. ARGOS S.A. (acte adiționale, ordine începere lucrări, facturi fiscale, ordine de plată, situații lucrări, procese-verbale de recepție lucrări sau cantități, dispoziții de șantier, referate lucrări, adrese, grafice, ordine începere lucrări, devize, extrase de cont, certificate de plată, declarații de conformitate, etc.); adresa S.C. NEW OPEN SECTOR S.A., cu nr. 31/11.02.2015, prin care au fost înaintate contractele și documentele aferente acestora, încheiate cu S.C. ARGOS S.A.; adresa S.C. PANEL BUILDING

SYSTEM S.R.L., cu nr.4/11.02.2015, prin care au fost înaintate contractele și documentele aferente acestora, încheiate cu S.C. ARGOS S.A.; adresa S.C. CDS PROJECT S.R.L., cu nr. 7/11.02.2015, prin care au fost înaintate contractele și documentele aferente acestora, încheiate cu S.C. ARGOS S.A.; adresa _____, cu nr. 1/11.02.2015, prin care au fost înaintate contractele și documentele aferente acestora, încheiate cu S.C. ARGOS S.A.; adresa _____, cu nr.23/13.02.2015, prin care au fost înaintate contractele și documentele aferente acestora, încheiate cu S.C. ARGOS S.A.; adresa Companiei Naționale ”Administrația Canalelor Navigabile” S.A. cu nr. 2126/12.02.2015, prin care au fost înaintate, în fotocopie, contractele de lucrări cu nr. 868/11.12.2012 (dragaj de întreținere Canalul D____-Marea N____) și 955/16.08.xxxxxxxx (modernizare ecluze), încheiate cu S.C. ARGOS S.A. sau consorțiul de firme ROMENERGO S.A., însoțite de documentele aferente acestor contracte (acte adiționale, ordine începere lucrări, facturi fiscale, ordine de plată, situații lucrări, procese-verbale de recepție lucrări sau cantități, tabel terasamente, dispoziții de șantier, referate lucrări, adrese, convenții, condiții obligatorii echipament sau contract, oferte financiare, grafice, procese-verbale predare-primire amplasamente, ordine începere lucrări, garanții, devize, extrase de cont, certificate de plată, etc.); hărți relaționale privind acționariatul societăților comerciale prin intermediul cărora inculpatul S_____ G_____ -S_____ a încasat sumele pretinse de la martorul denunțator L_____ D_____ -M_____; suportii optici pe care sunt înregistrate convorbirile telefonice și cele purtate în mediul ambiental, interceptate în baza ordonanței emisă la data de 09.01.2015 de Direcției Naționale Anticorupție, Secția de c_____ a corupției precum și a încheierii și mandatelor de s_____ tehnică nr. 195/UP și 196/UP emise de către Tribunalul București la data de 12.01.2015, respectiv: un suport optic tip DVD-R, marca Verbatim, cu _____ xxxxxxxx-REF12942, inscripționat „D__ DP 9/P/2015 S1 C_____ Suport Th1 cf. ART. 143 al.2 C.p.p. (duplicat probă digitală) Înregistrare ambientală audio-video L_____ D_____ M_____ și STRUNTISKY S_____ G_____ - 12:46-14:14 11.01.2015-C_____”; un suport optic tip DVD-R marca Verbatim, cu _____ xxxxxxxx-REF29743, inscripționat „D__ Dp 9/P/2015 S1 C_____ Suport Th2 cf. art. 143 alin 2 C.p.p. (duplicat probă digitală) Înregistrare ambientală audio dintre L_____ D_____ M_____ cu STRUNTISKY S_____ G_____ la data de 14.01.2015, orele 10:51-12:56 în municipiul C_____”; un suport optic tip DVD-R marca Verbatim, cu _____ MAP678PL08223785 4, inscripționat „D__ DP 9/P/2015 S1 C_____ suport Th3 cf. art 143 alin 2 C.p.p. (duplicat probă digitală) Înregistrări ambientale audio și audio-video L_____ D_____ M_____ cu STRUNTISKY S_____ G_____, la data de 17.01.2015 între orele 09:44-10:48 C_____”; un suport optic tip DVD-R marca Verbatim, cu _____ MAP678PL08224141

4, inscripționat „D__ DP 9/P/2015 S1 C____ Suport Th4 cf. art. 143 alin. 2 C.p.p. (duplicat probă digitală) Înregistrări ambientale audio și video purtate de către L____ D____ cu STRUNTISKY S____ G____, la data de 03.02.2015, între orele 09:55-11:31, în Municipiul C____”; un suport optic tip CD-R, marca Verbatim, cu _____ N11OPG29D8151420B2, inscripționat „D__ – SCC DP 9/P/2015 CD Nr. 1, C____ CONVORBIRI/MESAJE S____ S____ G____ 03.02.2015; un suport optic tip DVD-R, marca Verbatim, cu _____ 3358 452-REA24742, inscripționat „D__ DP. 9/P/2015 S1 04.02.2015 Imagini foto și videofilmări desigilare bunuri și înscrisuri ridicate de la STRUNTISKY S____ G____ și N__ V____ cu ocazia percheziției din 04.02.2015, BUCUREȘTI”; un suport optic tip DVD-R, marca Verbatim, cu _____ MAPA01QExxxxxxxxxx, inscripționat „9/P/2015 PERCHEZIȚIE INFORMATICĂ 13.02.2015”; un suport optic tip DVD-R, marca Verbatim, inscripționat „D__ DP 9/P/2015 S1 Imagini foto și videofilmare percheziție corporală și a auto XXXXXXXXXXX STRUNTISKY G____ - S____ și N__ V____ - 04.02.2015 BUCUREȘTI”; un suport optic tip DVD-R marca Verbatim, cu _____ xxxxxxxx-REA22443, inscripționat „D__ D.P. 9/P/2015 Secția de C____ a Corupției Aspecte de la percheziția informatică efectuată în data de 24.02.2015 la sediul D__ privind bunurile ridicate în data de 04.02.2015 de la numitul STRUNTISKY S____ G____, BUCUREȘTI”, la care se adaugă probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, așa cum au fost pe larg detaliate și analizate anterior, din coroborarea cărora s-a dovedit fără dubiu vinovăția inculpatului S____ G____-S____ cu privire la toate infracțiunile față de care s-a dispus trimiterea acestuia în judecată.

În drept, având în vedere situația de fapt și probele care au dovedit-o, instanța reține că inculpatul S____ G____-S____ a acționat cu intenție, a urmărit un scop precis în derularea activităților infracționale, astfel că reține următoarele:

1 .Fapta inculpatului S____ G____-S____, care: *în cursul anului 2009, a pretins, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, de la denunțatorul L____ D____-M____, o sumă de bani, precizată sub aspectul cuantumului ca reprezentând un procent de 10% din contravaloarea facturilor fiscale ce urmau a fi încasate de către S.C. ARGOS S.A., în temeiul contractelor nr.5426/28.03.2008, nr.5/08.04.2008 și nr. 20/08.04.2009, încheiate cu D.A.D.L. (Direcția Apelor Dobrogea Litoral). În schimbul sumelor de bani pretinse, S____ S____-G____, prevalându-se de influența exercitată asupra funcționarilor D.A.D.L. și asupra Ministrului Mediului, N____ N____, a promis că va determina funcționarii instituțiilor ultim menționate să respecte obligațiile contractuale asumate, referitoare la plata prețului, față de S.C. ARGOS S.A. Ulterior, în baza pretinderii inițiale, în perioada 2009 – 2012, S____ S____-G____ a*

primit de la denunțator, suma totală de 1.286.958,17 lei, banii fiind virajați din conturile bancare ale S.C. ARGOS S.A., în conturile bancare ale societăților comerciale indicate de către cel prim menționat, respectiv S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A., _____, _____, S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L. și S.C. CDS PROJECT S.R.L. , întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, în formă continuată, prev. de art. 291 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal (3 acte materiale).

2. Fapta inculpatului S_____ G_____ -S_____ , care: *în perioada 2009 - 2012, urmărind obținerea foloaselor pretinse anterior, ca obiect al infracțiunii de trafic de influență (fapta descrisă la punctul VI.1.) , i-a determinat pe reprezentanții S.C. ARGOS S.A., S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A., _____, _____, S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L. și S.C. CDS PROJECT S.R.L. să falsifice (prin atestarea nereală a unor situații de fapt specifice relațiilor contractuale care ar fi fost derulate între societățile comerciale anterior menționate), în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, contractul nr. 1/29.01.2009 (încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A.), contractul nr. 2/29.01.2009 (încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A.), contractul nr. 3/14.04.2009 (încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A. București), contractul nr. 8/30.01.2009 (încheiat între S.C. ARGOS S.A. și _____), contractul de locațiune din 29.05.2012 (încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L.), contractul de locațiune din 02.07.2012 (încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. CDS PROJECT S.R.L.) și contractul de subînchiriere utilaj din 17.10.2012 (încheiat între S.C. ARGOS S.A. și _____), aceste înscrisuri fiind folosite p_____ efectuarea plăților corespondente și justificarea acestora în evidențele contabile ale celor două societăți comerciale , întrunește constituie ale instigării la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată , prev. de art. 47 rap. la art. 322 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal (7 acte materiale).*

3. Fapta inculpatului S_____ G_____ -S_____ , care: *în perioada 2009 - 2013, i-a determinat pe reprezentanții S.C. ARGOS S.A., S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A., _____, _____, S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L., S.C. CDS PROJECT S.R.L. și _____, să efectueze, în mod repetat și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, operațiuni comerciale cu caracter fictiv, prin care a transferat sumele de 465.184,63 lei, 430.500 lei din patrimoniul S.C. ARGOS S.A., în patrimoniul S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A., sumele de 125.315 lei, 161.106,10 lei, din patrimoniul S.C. ARGOS S.A., în patrimoniul _____, sumele de 40.000 lei, 40.000 lei, 4.000 lei,*

din patrimoniul S.C. ARGOS S.A., în patrimoniul S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L., suma de 15.476,44 lei, din patrimoniul S.C. ARGOS S.A., în patrimoniul S.C. CDS PROJECT S.R.L. și suma de 5.376 lei, din patrimoniul S.C. ARGOS S.A., în patrimoniul _____, astfel încât banii au fost reintroduși în circuitul civil, cunoscând că provin din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență (fapta descrisă la punctul VI.1.), întrunește elementele constitutive ale instigării la infracțiunea de spălare a banilor, în formă continuată , prev. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal .

4. Fapta inculpatului S_____ G_____ -S_____, care: în cursul anului 2012, a pretins de la denunțatorul L_____ D_____ -M_____, o sumă de bani, precizată sub aspectul cuantumului ca reprezentând un procent de 10% din contravaloarea facturilor fiscale ce urmau a fi încasate de către S.C. ARGOS INDUSTRIAL S.R.L., în temeiul contractului nr. xxxxx/19.10.2012, încheiat cu Compania Națională Administrația Porturilor Maritime S.A. C_____ (extinderea spre sud a danei de gabare din portul C_____). În schimbul sumelor de bani pretinse, S_____ S_____ -G_____, prevalându-se de influența exercitată asupra funcționarilor C.N. Administrația Porturilor Maritime S.A. C_____, a promis că va determina funcționarii instituției ultim menționate să respecte obligațiile contractuale asumate, referitoare la plata prețului, față de S.C. ARGOS INDUSTRIAL S.R.L. Pe parcursul desfășurării activității infracționale, după ce S.C. ARGOS INDUSTRIAL S.R.L. a încasat suma de aproximativ 5.000.000 lei, în baza contractului antemenționat, denunțatorul L_____ D_____ -M_____ a renegociat, în data de 11.01.2015, cu S_____ S_____ -G_____, cuantumul procentului de 10% din contravaloarea facturilor fiscale încasate de la C.N. Administrația Porturilor Maritime S.A. C_____, făptuitorul fiind de acord să își micșoreze pretențiile, de la 10%, la 8%, respectiv de la suma de 500.000 lei, la 400.000 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență , prev. de art. 291 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 .

5. Fapta inculpatului S_____ G_____ -S_____, care: în cursul anului 2012, a pretins de la denunțatorul L_____ D_____ -M_____, o sumă de bani, precizată sub aspectul cuantumului ca reprezentând un procent de 10% din contravaloarea facturilor fiscale ce urmau a fi încasate de către S.C. ARGOS INDUSTRIAL S.R.L. (ca parte a unui consorțiu de firme), în temeiul contractului nr. 868/11.12.2012, încheiat cu Compania Națională Administrația Canalelor Navigabile S.A. C_____ (dragaj de întreținere pe Canalul Dunărea – Marea N_____ și pe Canalul Poarta Albă – Midia - Năvodari). În schimbul sumelor de bani pretinse, S_____ S_____ -G_____, prevalându-se de influența exercitată asupra funcționarilor Companiei Naționale Administrația Canalelor Navigabile S.A. C_____, a promis că va determina funcționarii instituției ultim menționate să

respecte obligațiile contractuale asumate, referitoare la plata prețului, față de S.C. ARGOS INDUSTRIAL S.R.L. Pe parcursul desfășurării activității infracționale, consorțiul de firme din care făcea parte S.C. ARGOS INDUSTRIAL S.R.L., a încasat prețul lucrărilor executate (12.744.039 lei și tva aferentă de 3.058.569,53 lei), în baza contractului antemenționat. Ulterior, în baza pretinderii inițiale, S_____ S_____ -G_____ a primit de la denunțător, suma de 605.886,80 lei, banii fiind virafi din conturile bancare ale S.C. ARGOS S.A., în conturile bancare ale societăților comerciale indicate de către cel prim menționat, respectiv S.C. SISTEME INTERNAȚIONALE DE AFACERI S.A., S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L., S.C. CDS PROJECT S.R.L., _____ și S.C. NEW OPEN SECTOR S.A., urmând ca diferența de încasat – în cuantum de 112.000 lei, să fie achitată în cursul anului 2015, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Deși, inițial, învinuirea formulată față de S_____ G_____ -S_____ avea în vedere, în cadrul actului material al primirii reținut în conținutul constitutiv al infracțiunii de trafic de influență (*punctul VI.5 al rechizitoriului*), și suma de 25.000 euro, primită în numerar, din actele de urmărire penală efectuate ulterior în faza urmăririi penale, nu au rezultat probe care să se coroboreze cu această declarație a denunțătorului L_____ D_____ -M_____. Martorul P_____ A_____ a confirmat faptul că inculpatul S_____ G_____ -S_____ obișnuia să pretindă primirea unor sume de bani în numerar, însă această declarație este indirectă și insuficientă p_____ a înfrânge prezumția de nevinovăție.

Totodată, s-a stabilit că suma de bani primită, prin virament bancar, din conturile S.C. ARGOS S.A., în conturile bancare ale societăților comerciale indicate de către cel prim menționat, respectiv S.C. SISTEME INTERNAȚIONALE DE AFACERI S.A., S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L., S.C. CDS PROJECT S.R.L., _____ și S.C. NEW OPEN SECTOR S.A., a fost de 605.886,80 lei, și nu 635.886,80 lei, cum a fost reținut, inițial, în învinuire, diferența de 30.000 lei rezultând din faptul că factura fiscală emisă de _____, în valoare de 59.981,28 lei, a fost achitată parțial de S.C. ARGOS S.A., cu un ordin de plată în cuantum de 29.981,28 lei.

În consecință, primirea sumelor de 25.000 euro și 30.000 lei, ca simple acțiuni în cadrul actului material al primirii unor foloase materiale, nu au mai fi reținute ca învinuire, în conținutul constitutiv al infracțiunii unice de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) din Codul penal rap. la art.6 din Legea nr. 78/2000 de la *punctul VI.5 al rechizitoriului*. Apreciem că nu se impune pronunțarea a două soluții (clasare și trimitere în judecată) p_____ o infracțiune unică, astfel că, prin rechizitoriu, nu au mai fost reținute aceste acțiuni în componența infracțiunii de trafic de influență.

6. Fapta inculpatului S_____ G_____ -S_____, care: în perioada 2013 - 2014, urmărind obținerea foloaselor pretinse anterior, ca obiect al infracțiunii de trafic de influență (fapta descrisă la punctul VI.5.), i-a determinat pe reprezentanții S.C. ARGOS S.A., S.C. SISTEME INTERNAȚIONALE DE AFACERI S.A., S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L., S.C. CDS PROJECT S.R.L., _____ și S.C. NEW OPEN SECTOR S.A. să falsifice (prin atestarea nereală a unor situații de fapt specifice relațiilor contractuale care ar fi fost derulate între societățile comerciale anterior menționate), în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, contractul de locațiune din 03.01.2013 (încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. SISTEME INTERNAȚIONALE DE AFACERI S.A.), contractul de locațiune din 07.01.2013 (încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L.), contractul de locațiune din 04.03.2013 (încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. CDS PROJECT S.R.L.), contractul de locațiune din 03.01.2014 (încheiat între S.C. ARGOS S.A. și _____), contractul de locațiune din 03.01.2014 (încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L.), contractul de închiriere din 06.01.2014 (încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. NEW OPEN SECTOR S.A.) și contractul de locațiune din 09.01.2014 (încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. CDS PROJECT S.R.L.), aceste înscrisuri fiind folosite pentru efectuarea plăților corespondente și justificarea acestora în evidențele contabile ale celor două societăți comerciale, întrunește elementele constitutive ale instigării la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată, prev. de art.47 rap. la art.322 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal (7 acte materiale).

7. Fapta inculpatului S_____ G_____ -S_____, care: în perioada 2013 - 2014, i-a determinat pe reprezentanții S.C. ARGOS S.A., S.C. SISTEME INTERNAȚIONALE DE AFACERI S.A., S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L., S.C. CDS PROJECT S.R.L., _____ și S.C. NEW OPEN SECTOR S.A., să efectueze, în mod repetat și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, operațiuni comerciale cu caracter fictiv, prin care a transferat sumele de 36.800 lei, din patrimoniul S.C. ARGOS S.A., în patrimoniul S.C. SISTEME INTERNAȚIONALE DE AFACERI S.A., de 103.000 lei, din patrimoniul S.C. ARGOS S.A., în patrimoniul S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L., de 35.600,40 lei, din patrimoniul S.C. ARGOS S.A., în patrimoniul S.C. CDS PROJECT S.R.L., de 29.981,28 lei, din patrimoniul S.C. ARGOS S.A., în patrimoniul _____, de 124.000 lei, din patrimoniul S.C. ARGOS S.A., în patrimoniul S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L., de 159.588 lei, din patrimoniul S.C. ARGOS S.A., în patrimoniul S.C. NEW OPEN SECTOR S.A., de 116.917,12 lei, din patrimoniul S.C. ARGOS S.A., către S.C. CDS PROJECT S.R.L., astfel încât banii au fost reintroduși în circuitul civil, cunoscând că provin

din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență (fapta descrisă la punctul VI.5.) , întrunește elementele constitutive ale instigării la infracțiunea de spălare a banilor, în formă continuată , prev. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal .

Deși, inițial, învinuirea formulată față de S _____ G _____ -S _____ avea în vedere, în cadrul actelor materiale de disimulare a primirii unor foloase provenite din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, reținute în conținutul constitutiv al infracțiunii de spălare de bani (punctul VI.7 al rechizitoriului), suma de 59.981,28 lei (transferată de S.C. ARGOS S.A. în patrimoniul _____), din actele de urmărire penală efectuate ulterior în cauză, s-a stabilit quantumul exact al acestei sume, respectiv 29.981,28 lei , diferența de 30.000 lei rezultând din faptul că factura fiscală emisă de _____, în valoare de 59.981,28 lei, a fost achitată parțial de S.C. ARGOS S.A., cu un ordin de plată în quantum de 29.981,28 lei.

În consecință, transferul sumei de 30.000 lei, din patrimoniul S.C. ARGOS S.A. în patrimoniul _____, ca simplă acțiune în cadrul actelor materiale de disimulare a primirii unor foloase provenite din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, nu a mai fi reținut ca învinuire, în conținutul constitutiv al infracțiunii unice de spălare a banilor, în formă continuată , prev. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, de la punctul VI.7 al rechizitoriului . Acuzarea a arătat că nu se impune pronunțarea a două soluții (clasare și trimitere în judecată) p _____ o infracțiune unică, astfel că, prin rechizitoriu, nu a mai fost reținută această acțiune în componența infracțiunii de spălare a banilor.

8. Fapta inculpatului S _____ G _____ -S _____ , care: în cursul anului 2013, a pretins suma de aproximativ 1.600.000 euro de la denunțatorul L _____ D _____ -M _____, reprezentând un procent de 6% din contravaloarea facturilor fiscale ce urmau a fi încasate de către S.C. ARGOS S.A., ca parte a unui consorțiu format cu firmele S.C. UTILNAVOREP S.A., S.C. UTI G _____ S.A., S.C. ROMENERGO S.A. și D.S.D. NOELL (societate germană), în temeiul contractului nr. 955/16.08.2013, încheiat cu Compania Națională Administrația Canalelor Navigabile S.A. C _____ (modernizare ecluze – echipamente și instalații). În schimbul sumelor de bani pretinse, S _____ S _____ -G _____, prevalându-se de influența exercitată asupra funcționarilor C.N. Administrația Canalelor Navigabile S.A. C _____, a promis că va determina funcționarii instituției ultim menționate să respecte obligațiile contractuale asumate, referitoare la plata prețului, față de consorțiul din care făcea parte S.C. ARGOS S.A. Pe parcursul desfășurării activității infracționale, S _____ S _____ -G _____ a pretins, în anul 2015, suma de 202.500 lei (care reprezintă 6% din valoarea facturilor încasate în 2014, în quantum total de 3.375.179 lei) , întrunește elementele

constitutive ale infracțiunii de *trafic de influență*, prev. de art. 291 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Deși, inițial, învinuirea formulată față de S _____ G _____ -S _____ avea în vedere, în cadrul actului material al primirii reținut în conținutul constitutiv al infracțiunii de trafic de influență (*punctul VI.8 al rechizitoriului*), și suma de 135.000 lei, primită în numerar, din actele de urmărire penală efectuate ulterior în faza urmăririi penale, nu au rezultat probe care să se coroboreze cu această declarație a denunțătorului L _____ D _____ -M _____. Martorul P _____ A _____ a confirmat faptul că inculpatul S _____ G _____ -S _____ obișnuia să pretindă primirea unor sume de bani în numerar, însă această declarație este indirectă și insuficientă p _____ a înfrânge prezumția de nevinovăție.

În consecință, primirea sumei de 135.000 lei, ca acțiune în cadrul actului material al primirii unor foloase materiale, nu va mai fi reținută, ca învinuire, în conținutul constitutiv al infracțiunii unice de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 de la *punctul VI.8 al rechizitoriului*. S-a apreciat că nu se impune pronunțarea a două soluții (clasare și trimitere în judecată) p _____ o infracțiune unică, astfel că, prin rechizitoriu, nu a mai fost reținută această acțiune în componența infracțiunii de trafic de influență.

Cu privire la infracțiunile prezentate la pct.1-8, săvârșite de inculpatul S _____ G _____ -S _____, sunt aplicabile dispozițiile referitoare la *concurusul real de infracțiuni*, prev. de art. 38 alin.1 Codul penal.

Legea penală aplicabilă mai favorabilă inculpatului este legea nouă, având în vedere limitele de pedeapsă, (pe cod nou maximul e de 7 ani, iar pe codul vechi maximul e de 10 ani la traficul de influență), față de legea veche, iar la trafic de influență prin sintagma „care promite că îl va determina pe acesta să îndeplinească”, din codul actual, apare favorabilă inculpatului, nefiind trecut în vechiul cod penal, iar concursul se va efectua, având în vedere că cel puțin efectele uneia dintre infracțiuni (contracte fictive cu executare ce s-a extins și după intrarea în vigoare a noului cod, din 1 februarie 2014, faptele de la punctele 6,7,8 din secțiunea VI În drept din rechizitoriu-de exemplu: suma de 159.588 lei, aferentă contractului de închiriere din 06.01.2014 (*filele 199-202, volumul 3*), încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. NEW OPEN SECTOR S.A. (factura fiscală _____ nr. 201/26.03.2014, *fila 61, volumul 7*, _____ nr. 190/23.01.2014, *fila 59, volumul 7*, _____ nr.195/ 24.02.2014, *fila 60, volumul 7*, _____ nr. 206/24.04.2014, *fila 62, volumul 7*); prețul a fost achitat integral, conform ordinului de plată din 16.12.2014, în valoare de 160.730 lei, prin instrucțiune de plată de la S.C. UTILNAVOREP S.A. (*fila 63, volumul 7*), fiind aplicabile dispozițiile art. 10 din Legea nr.187/2012, ca atare concursul de infracțiuni va fi efectuat pe codul nou, cu aplicarea obligatorie de 1/3 din totalul celorlalte pedepse la pedeapsa cea mai grea aplicată.

La stabilirea și individualizarea pedepselor ce vor fi aplicate inculpatului S_____ G_____ S_____ instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art.74 C.pen., respectiv dispozițiile părții generale a codului penal, limitele de pedeapsă prevăzute de partea specială, gradul pericol social ridicat care rezultă din modalitatea concretă de comitere a faptelor de către inculpat – *așa cum a fost descrisă pe larg anterior situația de fapt* – aspectul că acesta folosea modalități elaborate, bine gândite și ingenioase prin care ascundea urmele infracționale, dând aparența de legalitate unor contracte care erau lipsite de conținut, în fapt acestea neavând o existență ca și acte de comerț, fiind contracte fictive, singurul lor scop fiind cel de a ascunde procentul convenit (de multe ori negocierea era condusă de inculpat cu dibăcie și aparență elasticitate, dar fermitate când era vorba de sumele pretinse de acesta) cu denunțatorul, procent pe care acesta a acceptat o perioadă lungă de timp să îl plătească, dar care după o perioadă de timp, prin certificarea necesității existenței sale, a devenit foarte împovăraător p_____ activitatea comercială desfășurată de denunțator, fapt care se poate să-l fi determinat să denunțe autorităților această practică ilegală de care înțelegea inculpatul să uzeze.

În egală măsură se constată buna reputație de care se bucura inculpatul S_____ G_____ S_____ în rândul comercianților cu mare putere financiară din C_____ și nu numai, de „trecerea” pe care o avea la persoanele cu funcții decizionale foarte înalte, la nivelul secretarilor de stat, a miniștrilor, influență nu doar reală, dar deplin credibilă p_____ comercianți, care știau cu siguranță că fără „girul” și intervenția inculpatului la persoanele apte a debloca fonduri, a genera și menține circuitul financiar al contractelor, fie ele și cu bani europeni, des cu bani publici și din fonduri naționale/locale, acele afaceri comerciale fie nu debutau, fie, deși începute aveau șanse reduse să mai fie continue. Promisiunile evidente, ueori directe, alteori subînțelese, trădate de cuvinte cheie (de ex : „*l-aș pune pe MIȚĂ înapo i la APE . Se mișcă altfel. Asta e pământău rău*”) și ferme ale inculpatului nu erau în van, ci se concretizau, comercianții știau acest lucru, inculpatul era un om de cuvânt, explica ce, cum, de ce se întârzia eventual cu deblocarea finanțării contractelor, avea o evidență strictă, știa aspecte de interior în ceea ce privește circuitul financiar, *era demn de crezare în lumea de afaceri*, aspecte faptice, materializate în contracte cu fonduri publice europene sau naționale de care și denunțatorul L_____ D_____ M_____ a beneficiat, care dau eficiență fără dubiu noii impuse sintagme ” care promite că îl va determina pe funcționar să îndeplinească” din cu prinsul art.291 alin.1 c.p., la traficul de influență. Se mai constată ca modalitate infracțională uzual folosită de inculpat, traficul de influență manifestat prin intervențiile, prin modalități știute de inculpat la oameni cu putere de decizie, efectuate pe parcursul mai multor ani, de exemplu, fapta de la pct.4, anul 2012, fapta de la pct.5, perioada anului 2013, fapta de la

pct.8 de la încadrarea în drept, ca *modus operandi*, acesta determina încheierea unor contracte cu caracter fictiv între firmele controlate de el, prin oamenii săi de încredere (de ex: G_____ T_____ E_____ M_____) și firmele denunțatorului L_____ D_____ M_____, acesta fiind un om de afaceri, un comerciant de prestigiu din C_____, cu putere financiară importantă, acest mod de operare-contracte fictive care maschează procentul convenit cu partenerul de afaceri, de fapt un comision bine calculat și negociat de inculpat- *arată o specializare a inculpatului în astfel de operații comerciale*, acesta fiind foarte prudent, div esificând obiectul contractelor, de exemplu închiriere de terenuri, de utilaje, vânzare-cumpărare de terenuri la prețuri diferite care să-i asigure suma reprezentând comisionul, cunoscut ca "TVA de plată" cum arată nu doar denunțatorul, dar și alți martori, așa cum s-a arătat anterior. Se are în vedere că inculpatul era foarte bine informat, prin sursele sale despre derularea contractelor, despre modalitățile și termenele de plată, despre deblocarea fluxurilor financiare, aspecte interne pe care nu avea de unde să le cunoască decât dacă avea acces la ele, faptele de comerț nefiind activități deschise publicului comun, neavizat, ceea ce arată *implicarea constantă și directă a inculpatului în aceste operațiuni*, dovedind un pericol social important, fapte de corupție care sunt inadmisibile într-un stat de drept european.

La toate aceste aspecte legate de circumstanțele reale în care a acționat inculpatul S_____ G_____ -S_____, se adaugă și atitudinea de negare totală a acuzațiilor ce i s-au adus, de neasumare a responsabilității faptelor comise, de informarea și de găsirea „explicațiilor”, care desigur sunt necredibile, dar oferite cu dibăcie ca și de susținerea cu tărie, până în ultimul moment al judecății a caracterului real al contractelor, caracter ce nu a fost dovedit de exemplu, *minimal*, prin procese-verbale de predare-primire a unui utilaj închiriat, al gradului de uzură, al modalității de desfășurare efectivă a unui astfel de contract, ce activități au fost efectuate cu acel utilaj, nu s-au arătat ce dovezi sunt că chiar a intrat în posesia denunțatorului.

În egală măsură, ca aspecte favorabile acestuia, instanța va analiza și faptul că inculpatul S_____ G_____ -S_____ este o persoană integrată social, cu o bună reputație, cu afaceri comerciale importante, nu are antecedente penale, astfel că va aplica acestuia pedepse spre/sub forma minimul special prevăzut de lege, după cum urmează:

1.În baza art. 291 alin.1 C.p., rap. la art.6 din Lg.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.1 C.p. (3 acte materiale-de la punctul VI 1 din rechizitoriu) va condamna pe inculpatul S_____ G_____ -S_____ -fiul lui I_____ și A_____, născut la data de 28.10.1967 în mun. B_____, jud.B_____, domiciliat în mun. C_____, _____, jud.C_____, CNP.xxxxxxxxxxxxxx p_____ infractiunea de trafic de influență la pedeapsa de 2 ani închisoare.

In baza art. 65 C.pen. dispune interzicerea drepturilor prevazute de art. 66 alin.1 lit.a si b C.pen., ca pedeapsa accesorie pe durata executarii pedepsei principale.

2. În baza art.47 C.p., rap la art.322 alin.1 C.p., , cu aplicarea art.35 alin.1 C.p. (7 acte materiale-de la VI 2 din rechizitoriu) va condamna pe inculpatul S_____ G_____ -S_____ p_____ infractiunea de innstigare la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată la pedeapsa de 1 ani închisoare.

In baza art. 65 C.pen. dispune interzicerea drepturilor prevazute de art. 66 alin.1 lit.a si b C.pen., ca pedeapsa accesorie pe durata executarii pedepsei principale.

3. În baza art.47 C.p., rap la art.29 alin.1 lit.a din Lg.656/2002, cu aplicarea art.35 alin.1 C.p.(fapta de la VI 3 din rechizitoriu) va condamna pe inculpatul S_____ G_____ -S_____ p_____ infractiunea de instigare la infracțiunea de spălare a banilor în formă continuată la pedeapsa de 3 ani închisoare.

In baza art. 65 C.pen. dispune interzicerea drepturilor prevazute de art. 66 alin.1 lit.a si b C.pen., ca pedeapsa accesorie pe durata executarii pedepsei principale.

4. În baza art.291 alin.1 C.p., rap. la art.6 din Lg.78/2000 (fapta de la VI 4 din rechizitoriu) va condamna pe inculpatul S_____ G_____ -S_____ p_____ infractiunea de trafic de influență la pedeapsa de 2 ani închisoare.

In baza art. 65 C.pen. dispune interzicerea drepturilor prevazute de art. 66 alin.1 lit.a si b C.pen., ca pedeapsa accesorie pe durata executarii pedepsei principale.

5. În baza art.291 alin.1 C.p., rap. la art.6 din Lg.78/2000 (fapta de la VI 5 din rechizitoriu) va condamna pe inculpatul S_____ G_____ -S_____ p_____ infractiunea de trafic de influență la pedeapsa de 2 ani închisoare.

In baza art. 65 C.pen. dispune interzicerea drepturilor prevazute de art. 66 alin.1 lit.a si b C.pen., ca pedeapsa accesorie pe durata executarii pedepsei principale.

6. În baza art.47 C.p., rap. la art.322 alin.1 C.p., cu aplicarea art.345 alin.1 C.p.(7 acte materiale- de la VI 6 din rechizitoriu) va condamna pe inculpatul S_____ G_____ -S_____ p_____ infractiunea de instigare la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată , în formă continuată la pedeapsa de 1 an închisoare.

In baza art. 65 C.pen. dispune interzicerea drepturilor prevazute de art. 66 alin.1 lit.a si b C.pen., ca pedeapsa accesorie pe durata executarii pedepsei principale.

7. În baza art.47 C.p., rap. la art.29 alin.1 lit.a din Lg.656/2002, cu aplicarea art.35 alin.1 C.p. (de la VI 7 din rechizitoriu) va condamna pe inculpatul

S_____ G_____ -S_____ p_____ infracțiunea de instigare la infracțiunea de spălare a banilor , în formă *continuată* la pedeapsa de 3 ani închisoare.

În baza art. 65 C.pen. dispune interzicerea drepturilor prevazute de art. 66 alin.1 lit.a și b C.pen., ca pedeapsa accesorie pe durata executării pedepsei principale.

8. În baza art.291 alin.1 C.p., rap. la art.6 din Lg.78/2000, (de la punctul VI 8 din rechizitoriu) va condamna pe inculpatul S_____ G_____ -S_____ p_____ infracțiunea de trafic de influență la pedeapsa de 2 ani închisoare.

În baza art. 65 C.pen. dispune interzicerea drepturilor prevazute de art. 66 alin.1 lit.a și b C.pen., ca pedeapsa accesorie pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 38 C.p., art. 39 alin. 1 lit. b C.p. și art. 10 din Legea nr.187/2012 contopește pedepse de mai sus aplicate prin prezenta și va aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare, la care adaugă *sporul* de 4 ani și 4 luni - respectiv *1/3 din totalul celorlalte pedepse de 13 ani* , în final condamnă pe inculpatul S_____ G_____ -S_____ la pedapsa de 7 (șapte) ani și 4 (patru) luni închisoare .

În baza art. 65 C.pen. dispune interzicerea drepturilor prevazute de art. 66 alin.1 lit.a și b C.pen., ca pedeapsa accesorie pe durata executării pedepsei principale.

În baza art.72 C.p. deduce din pedeapsa rezultantă de 7 ani și 4 luni închisoare, aplicată inculpatului S_____ G_____ -S_____ perioada reținerii de la 04-05 februarie 2015, a arestării preventive de la 05.02.xxxxxxxxxxxxxx15 și a arestului la domiciliu de la 06.05.2015 la 28.06.2015, inclusiv.

Va menține măsura sechestrului asigurător instituit prin ordonanța nr.9/P/2015 din data de 19 februarie 2015 s-a dispus aplicarea sechestrului asigurător, până la concurența sumei de 2.057.844,97 lei și 25.000 euro , asupra bunurilor imobile și mobile, proprietatea inculpatului S_____ G_____ - S_____ , după cum urmează:

-teren în suprafață de 3549 de metri pătrați în acte (3642 m .p. conform măsurătorilor cadastrale), situat în intravilanul orașului N_____ V____, județul C_____, _____, lot 2, identificat cu număr cadastral 332, înscris în Cartea Funciară nr. 271 a localității N_____ V____, achiziționat la data de 25.03.2005, cu prețul de 50.000 lei , prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 886/25.03.2005 la BNP C_____ A_____;

- cota indiviză de 4% , de 24,1536 m .p., din imobilul-teren, în suprafață de 605 m .p., conform actelor de proprietate (604 m .p. conform măsurătorilor cadastrale), situat în municipiul București, sector 1, _____ (fostă Străulești) nr. 121B, _____ numărul cadastral xxxxxx, (numărul cadastral vechi xxxxx), înscris în cartea funciară a OCPI București,

Sector 1 cu numărul xxxxx, cu prețul de 2.763 euro (p_____ cota indiviză de 4,16%, de 25,12 m .p.), achiziționat la data de 11.06.2009 prin contractul de vânzare – cumpărare autentificat sub nr. 1454/11.06.2009, la BNP N_____ ȘI ASOCIAȚII, din care a înstrăinat 0,16 %, respectiv, 0,9664 m .p., p_____ suma de 100 euro/m.p., la data de 16.06.2010, prin contractul de vânzare – cumpărare autentificat sub nr. 1152/16.06.2010 la BNP N_____ ȘI ASOCIAȚII, rămas în deplină proprietate a inculpatului S_____ G_____ -S_____ prin contractul de partaj voluntar de bunuri comune autentificat sub nr. 1075/10.08.2012 la BNP B_____ D_____ -D_____;

- cota indiviză de 4% , de 35,6728 m .p., din imobilul-teren, în suprafață de 893 m .p. conform actelor de proprietate (892 m .p. conform măsurătorilor cadastrale) situat în municipiul București, sector 1, _____ nr. 113B, având numărul cadastral xxxxxx (numărul cadastral vechi xxxxx), înscris în cartea funciară a OCPI București, Sector 1 cu numărul xxxxxx (nr. vechi xxxxx), achiziționat cu prețul de 4.081 euro (p_____ cota indiviză de 4,16%, de 37,10 m .p.), la data de 11.06.2009, prin contractul de vânzare – cumpărare autentificat sub nr. 1453/11.06.2009 la BNP N_____ ȘI ASOCIAȚII, din care a înstrăinat 0,16 %, respectiv, 1,4272 m .p., p_____ suma de 100 euro/m.p., la data de 16.06.2010, prin contractul de vânzare – cumpărare autentificat sub nr. 1155/16.06.2010 la BNP N_____ ȘI ASOCIAȚII, rămas în deplină proprietate a inculpatului S_____ G_____ -S_____, prin contractul de partaj voluntar de bunuri comune autentificat sub nr. 1075/10.08.2012 la BNP B_____ D_____ -D_____;

-teren arabil format din 12.000 de metri, situat în extravilanul orașului O_____, județul C_____, structurat astfel: teren arabil în suprafață de 2.000 mp, din _____, sola 48, lot 2, identificat cu număr cadastral xxxxxx, înscris în Cartea Funciară nr. xxxxxx a localității O_____, teren arabil în suprafață de 5.000 mp, din _____, sola 48, lot 3, identificat cu număr cadastral xxxxxx, înscris în Cartea Funciară nr. xxxxxx a localității O_____, teren arabil în suprafață de 5.000 mp, din _____, sola 48, lot 4, identificat cu număr cadastral xxxxxx, înscris în Cartea Funciară nr. xxxxxx a localității O_____, achiziționat la data de 25.10.2013, cu prețul de 49.000 lei , prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1952/25.10.2013 la B.N .P.A. A_____ O_____ și A_____ L_____ - A_____;

-teren arabil situat în extravilanul orașului O_____, județul C_____, respectiv: teren arabil în suprafață de 30.000 mp, în _____ 69, identificat cu număr cadastral xxxxxx, înscris în Cartea Funciară nr. xxxxxx a localității O_____ și teren arabil în suprafață de 12.000 mp, din _____ 47, identificat cu număr cadastral 2297, înscris în Cartea Funciară nr. xxxxxx a localității O_____ achiziționat la data de 23.11.2011 cu prețul de 168.000 lei , prin

contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 2432/23.11.2011 la BNPA A_____ O_____ și A_____ L_____ - A_____;

-teren arabil format din 14.200 de metri, situat în extravilanul orașului O_____, județul C_____, în _____ 70, identificat cu număr cadastral xxxxxx, înscris în Cartea Funciară nr. xxxxxx a localității O_____, achiziționat la data de 28.02.2013, achiziționat la data de 28.02.2013 cu prețul de 60.000 lei, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 287/28.02.2013 la BNPA A_____ O_____ și A_____ L_____ - A_____;

-teren arabil situat în extravilanul orașului O_____, județul C_____, respectiv: teren arabil în suprafață de 15.000 mp, sola 47, în

_____ cu număr cadastral xxxxxx, înscris în Cartea Funciară nr. xxxxxx a localității O_____ și teren arabil în suprafață de 14.200 mp, sola 47, din _____ cu număr cadastral xxxxxx, înscris în Cartea Funciară nr. xxxxxx a localității O_____, achiziționat la data de 25.10.2013, cu prețul de 119.136 lei, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1950/25.10.2013 la BNPA A_____ O_____ și A_____ L_____ - A_____;

-teren arabil situat în extravilanul orașului O_____, județul C_____, respectiv: teren arabil în suprafață de 6.500 mp, în _____ cu număr cadastral xxxxxx, înscris în Cartea Funciară nr. xxxxxx a localității O_____, teren arabil în suprafață de 12.700 mp, _____ cu număr cadastral xxxxxx, înscris în Cartea Funciară nr. xxxxxx a localității O_____ și teren arabil în suprafață de 9.800 mp, _____ cu număr cadastral xxxxxx, înscris în Cartea Funciară nr. xxxxxx a localității O_____, achiziționat la data de 25.10.2013 cu prețul de 118.320 lei, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat, sub nr. 1951/25.10.2013 la BNPA A_____ O_____ și A_____ L_____ - A_____;

-cota indiviză de 67% din mijloc de transport pe apă, tip șalupă rapidă, din fibră de sticlă, construită în anul 1997, cu motor atașabil, seria xxxxxxxx, înmatriculată la Registrul Căpitaniei Portului Tomis sub numărul 500/09.1997, dobândită prin factura fiscală _____ -B nr. xxxxxx din 22.09.1997, în valoare de 14.160.000 ROL (1.416 lei) și, respectiv, prin contractul de vânzare-cumpărare din 30.10.2003, în valoare de 10.000.000 ROL (1.000 lei) autentificat sub nr. 4034/30.10.2003 la BNPA I_____ M_____ și P_____ I_____ G_____;

-un număr de 46 părți sociale la S.C. ABC PRESS S.R.L. , cu sediul social în municipiul Ploiești, _____, județul Prahova, cu număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 29.10.1991, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx, atribuit în data de 29.11.1992, în valoare de 460 lei , reprezentând o cotă de participare de 30,67% din capitalul social, în valoare totală de 1500 lei;

-un număr de 10 părți sociale la S.C. BETON EXPRES S.R.L., cu sediul social: municipiul C _____, _____. 4-6, Lotul 6, Corp C1, cam.4, județul C _____, număr de ordine în Registrul Comerțului:

JXXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 10.11.2008, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx, atribuit în data de 11.11.2008, în valoare de 100 lei , reprezentând o cotă de participare de 50 % din capitalul social în valoare totală de 200 lei;

-un număr de 72 părți sociale la S.C. COMPRESS ADVERTISING S.R.L., cu sediul social: municipiul C _____, _____. 3, județul

C _____, număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 16.12.1994, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx atribuit în data de 06.01.1995, în valoare de 720 lei , reprezentând o cotă de participare de 72 % din capitalul social în valoare totală de 1000 lei;

-un număr de 60 părți sociale la S.C. COMPRESS GROUP S.R.L., cu sediul social: municipiul C _____, _____. 3, județul C _____, număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 24.05.1993, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx atribuit în data de 17.06.1993, în valoare de 600 lei , reprezentând o cotă de participare de 24 % din capitalul social în valoare totală de 2.500 lei;

-un număr de 24 părți sociale la S.C. COMPRESS HOLDING S.R.L., cu sediul social: municipiul C _____, _____. 10, județul C _____, număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 24.05.1994, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx atribuit în data de 08.06.1994, în valoare de 240 lei, reprezentând o cotă de participare de 24 % din capitalul social în valoare totală de 1.000 lei;

-un număr de 10 părți sociale la S.C. CONSORȚIU ANTREPRENORIAL C _____ S.R.L., cu sediul social: municipiul C _____, _____ . 4-6, lotul 6, Corp C1, Cam.5, județul C _____, număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 10.11.2008, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx atribuit in data de 11.11.2008, în valoare de 100 lei , reprezentând o cotă de participare de 50 % din capitalul social în valoare totală de 200 lei;

-un număr de 20 părți sociale la S.C. EFIMERIS SERVICES S.R.L., cu sediul social: municipiul C _____, _____. 3, Etaj 2, județul C _____, număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 19.02.2008, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx atribuit în data de 20.02.2008, în valoare de 200 lei , reprezentând o cotă de participare de 95 % din capitalul social în valoare totală de 210 lei;

-un număr de 6713 părți sociale la S.C. NORTH BRIDGE ENERGIES S.R.L., cu sediul social: municipiul C _____, _____, L__ 1, Zona Hotel Delfin, Cam.1, Etaj 5, _____, număr de ordine în

Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 19.10.2010, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx atribuit în data de 20.10.2010, în valoare de 67.130 lei , reprezentând o cotă de participare de 31,67 % din capitalul social în valoare totală de 212.000 lei;

-un număr de 2 părți sociale la S.C. PAN ARGES PRESS S.R.L., cu sediul social: municipiul Pitești, _____, Scara B,

_____, număr de ordine în Registrul Comerțului:

JXXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 05.06.1997, cod unic de înregistrare:

xxxxxxx atribuit în data de 10.06.1997, în valoare de 20 lei , reprezentând o cotă de participare de 1 % (20 lei) din capitalul social în valoare totală de 2.000 lei;

- un număr de 10 părți sociale la S.C. PROPERTY PARTNERS C _____

S.R.L., cu sediul social: municipiul C _____,

8,9, Nr. 264, Etaj 1, județul C _____, număr de ordine în Registrul Comerțului:

JXXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 04.06.2003, cod unic de înregistrare:

xxxxxxx atribuit în data de 05.06.2003, în valoare de 100 lei , reprezentând o cotă de participare de 50 % din capitalul social în valoare totală de 200 lei;

-un număr de 12 părți sociale la S.C. RELAX B ____ S.R.L., cu sediul social:

_____, județul N _____, număr de ordine în Registrul

Comerțului: JXXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 07.11.2011, cod unic de

înregistrare: xxxxxxxx atribuit în data de 19.09.2005, în valoare de 120 lei,

reprezentând o cotă de participare de 40 % din capitalul social în valoare totală de 300 lei;

-un număr de 20 părți sociale la S.C. R___ OIL S.R.L. , cu sediul social:

Municipiul C _____, _____, Județul C _____, număr de

ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de

08.03.2010, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx atribuit în data de 09.03.2010, în

valoare de 200 lei , reprezentând o cotă de participare de 33,33 % din capitalul social în valoare totală de 600 lei;

-un număr de 10 părți sociale la S.C. SEBRING CONSULTING S.R.L. , cu sediul

social: Municipiul C _____, _____, _____,

Etaj 4, _____, număr de ordine în Registrul Comerțului:

JXXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 20.11.2003, cod unic de înregistrare:

xxxxxxx atribuit in data de 21.11.2003, în valoare de 100 lei , reprezentând o cotă de participare de 50 % din capitalul social în valoare totală de 200 lei;

-un număr de 20 părți sociale la S.C. SOTI CABLE NEPTUN S.R.L. , cu sediul

social: municipiul C _____, _____, Județul C _____,

număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de

28.04.1992, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx atribuit în data de 09.11.1992, în

valoare de 200 lei , reprezentând o cotă de participare de 50 % din capitalul social în valoare totală de 400 lei;

-un număr de 17 părți sociale la S.C. TE - PRESS S.R.L. , cu sediul social: municipiul Târgoviște, _____, _____, Parter, Județul Dâmbovița, număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 10.09.2002, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx atribuit în data de 11.09.2002, în valoare de 170 lei , reprezentând o cotă de participare de 85 % din capitalul social în valoare totală de 200 lei;

-un număr de 1422 părți sociale la S.C. TELEGRAF ADVERTISING S.R.L. , cu sediul social: municipiul C _____, _____. 3, Județul C _____, număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 16.12.1994, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx atribuit în data de 06.01.1995, în valoare de xxxxx lei , reprezentând o cotă de participare de 72 % din capitalul social în valoare totală de 79.000 lei;

-un număr de 19 părți sociale la S.C. TUTUN ȘI ZIARE BACĂU S.R.L. , cu sediul social: municipiul Bacău, _____, Nr. 13, camera 1, Scara B, Etaj P, Județul Bacău, număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 02.11.2009, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx atribuit în data de 02.11.2009, în valoare de 190 lei , reprezentând o cotă de participare de 95 % din capitalul social în valoare totală de 200 lei;

-un număr de 7419 părți sociale la S.C. TUTUN ȘI ZIARE B_____ S.R.L. , cu sediul social: municipiul B _____, _____. 8, Județul B _____, număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 05.11.2009, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx atribuit în data de 05.11.2009, în valoare de 74.190 lei , reprezentând o cotă de participare de 99.xxxxxxxxxx % din capitalul social în valoare totală de 74.200 lei;

-un număr de 19 părți sociale la S.C. TUTUN ȘI ZIARE N_____ S.R.L. , cu sediul social: municipiul Bacău, _____, Nr. 13, camera 2, Scara B, Etaj P, Județul Bacău, Număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 23.11.2009, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx atribuit în data de 23.11.2009, în valoare de 190 lei , reprezentând o cotă de participare de 95 % din capitalul social în valoare totală de 200 lei;

-un număr de 10 părți sociale la S.C. TUTUN ȘI ZIARE RETAIL S.R.L. , cu sediul social: municipiul C _____, _____ 2, Nr. 3, Județul C _____, număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 08.08.2005, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx atribuit în data de 08.08.2005, în valoare de 100 lei , reprezentând o cotă de participare de 1 % din capitalul social în valoare totală de 10.000 lei;

-un număr de 1980 părți sociale la S.C. TUTUN ȘI ZIARE S.R.L. , cu sediul social: Municipiul C _____, _____. 3, Etaj 1, Județul C _____, Număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 22.10.1997, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx atribuit în data de

27.10.1997, în valoare de 19.800 lei , reprezentând o cotă de participare de 99 % din capitalul social în valoare totală de 20.000 lei;

-un număr de 250 părți sociale la S.C. XENOTI S.R.L. , cu sediul social: loc. Mamaia, Municipiul C_____, Complex F____, Județul C_____, Număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 19.12.1994, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx atribuit în data de 06.01.1995, în valoare de 2.500 lei , reprezentând o cotă de participare de 25 % din capitalul social în valoare totală de 10.000 lei;

-un număr de 500 părți sociale la S.C. G POINT OUTDOOR ADVERTISING & M____ S.R.L. , cu sediul social: Oraș Voluntari, Bulevardul Voluntari, Nr. 35 A , Județul I____, număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 13.01.2010, Cod unic de înregistrare: xxxxxxxx atribuit în data de 14.01.2010, în valoare de 5.000 lei , reprezentând o cotă de participare de 50 % din capitalul social în valoare totală de 10.000 lei;

-un număr de 10 părți sociale la S.C. GESIRA T__ S.R.L. , cu sediul social: municipiul Tulcea, _____, _____, _____, număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 10.04.2007, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx atribuit în data de 11.04.2007, în valoare de 100 lei , reprezentând o cotă de participare de 50 % din capitalul social în valoare totală de 200 lei;

-un număr de 10 părți sociale la S.C. GRANITUL DOBROGEAN S.R.L. , cu sediul social: municipiul Tulcea, _____, _____, _____, număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXXX, atribuit in data de 28.08.2007, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx atribuit in data de 28.08.2007, în valoare de 100 lei, reprezentând o cotă de participare de 50 % din capitalul social în valoare totală de 200 lei;

-un număr de 1062 părți sociale la S.C. IDEEA CONTRAST S.R.L. , cu sediul social: _____ - 4BIS, C1 - 41 mp, județul C_____, număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 29.06.2001, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx atribuit în data de 04.07.2001, în valoare de 10.620 lei , reprezentând o cotă de participare de 33 % din capitalul social în valoare totală de 32.200 lei;

-un număr de 396 părți sociale la S.C. KLD SERVICES S.R.L. , cu sediul social: municipiul C_____, _____, CAMERA NR.9, Etaj 1, Județul C_____, număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 14.01.2009, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx atribuit în data de 15.01.2009, în valoare de 39.600 lei, reprezentând o cotă de participare de 99 % din capitalul social în valoare totală de 40.000 lei;

-un număr de 30.485 părți sociale la _____ , cu sediul social: loc. O_____, Oraș O_____, _____-Punct Piscicol, Județul

C _____, număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 17.06.1991, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx atribuit în data de 09.11.1992, în valoare de 304.850 lei, reprezentând o cotă de participare de 69,98 % din capitalul social în valoare totală de 435.600 lei;

-un număr de 14.400 părți sociale la S.C. MEDIAPRESS INVESTMENT S.R.L., cu sediul social: municipiul C _____, _____, Nr. 2,

_____, _____, număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 22.12.1997, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx atribuit în data de 22.01.1998, în valoare de 144.000 lei, reprezentând o cotă de participare de 45 % din capitalul social în valoare totală de 320.000 lei;

-un număr de 46 părți sociale la S.C. M____ PRES S.R.L., cu sediul social: municipiul D____, _____, Județul Hunedoara, număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 26.06.1991, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx atribuit în data de 28.11.1992, în valoare de 460 lei, reprezentând o cotă de participare de 46 % din capitalul social în valoare totală de 1000 lei;

-suma de 4.000 lei, ridicată conform procesului-verbal din 04.02.2015 (*volumul 6, filele 1-26*).

Va menține măsura sechestrului asigurător instituit prin ordonanța din 19.02.2015, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile și imobile, proprietatea sa, până la concurența sumei de 2.057.844,97 lei și 25.000 euro, conform dispozițiilor cuprinse în ordonanța menționată. (*volumul 6, filele 27-37*).

În baza art.25 alin.(3) din Codul de procedură penală, dispune desființarea totală a celor 14 contracte întocmite în fals, după cum urmează:

- contractului nr. 1/29.01.2009 (*filele 79-80, volumul 3*), încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A.

- contractul nr. 2/29.01.2009 (*fila 81, volumul 3*), încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A.

- contractul nr. 3/14.04.2009 (*filele 82-83, volumul 3*), încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A. București.

- contractului nr. 8/30.01.2009 (*filele 73-74, volumul 3*), încheiat între S.C. ARGOS S.A. și _____.

- contractul de locațiune din 29.05.2012 (*filele 89-90, volumul 3*), încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L.

- contractul de locațiune din 02.07.2012 (*fila 95., volumul 3*), încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. CDS PROJECT S.R.L.

- contractul de subînchiriere utilaj din 17.10.2012 (*fila 98, volumul 3*), încheiat între S.C. ARGOS S.A. și _____.

- contractul de locațiune din 03.01.2013 (*filele 163-165, volumul 3*), încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. SISTEME INTERNAȚIONALE DE AFACERI S.A.
- contractul de locațiune din 07.01.2013 (*filele 167-169, volumul 3*), încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L.
- contractul de locațiune din 04.03.2013 (*filele 179-181, volumul 3*), încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. CDS PROJECT S.R.L.
- contractul de locațiune din 03.01.2014 (*filele 191-193, volumul 3*), încheiat între S.C. ARGOS S.A. și _____.
- contractul de locațiune din 03.01.2014 (*filele 183-185, volumul 3*), încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L.
- contractul de închiriere din 06.01.2014 (*filele 199-202, volumul 3*), încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. NEW OPEN SECTOR S.A.
- contractul de locațiune din 09.01.2014 (*filele 207-209, volumul 3*), încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. CDS PROJECT S.R.L.

Aceste 14 înscrisuri urmează să fie anulate , în cadrul procedurii prevăzute de art.580 Codul de procedură penală.

Va menține măsura sechestrului asigurator , dispusă prin *ordonanța* din 19.02.2015, asupra bunurilor mobile și imobile (în valoare totală de 1.305.912 lei și 6.844 euro), proprietatea inculpatului S_____ G_____ -S_____, doar până la concurența sumei de 1.892.844,97 lei (față de suma de 2.057.844,97 lei și 25.000 euro, până la concurența căreia au fost dispuse inițial aceste măsuri).

In baza art. 274 alin. 2 C.p.p. va obliga pe inculpatul S_____ G_____ - S_____ la plata sumei de xxxxx lei reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

P_____ ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

În baza art .386 C.p.p. respinge cererile de *schimbare a încadrării juridice* , formulate de inculpatul S_____ G_____ -S_____, prin apărători, ca nefondate.
1.În baza art. 291 alin.1 C.p., rap. la art.6 din Lg.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.1 C.p. (3 acte materiale-de la punctul VI 1 din rechizitoriu) condamnă pe inculpatul S_____ G_____ -S_____-fiul lui I_____ și A_____, născut la data de 28.10.1967 în mun. B_____, jud.B_____, domiciliat în mun. C_____, _____, jud.C_____, CNP.xxxxxxxxxxxxxx p_____ infractiunea de trafic de influență la pedeapsa de 2 ani închisoare.

In baza art. 65 C.pen. dispune interzicerea drepturilor prevazute de art. 66 alin.1 lit.a si b C.pen., ca pedeapsa accesorie pe durata executarii pedepsei principale.
2. În baza art.47 C.p., rap la art.322 alin.1 C.p., , cu aplicarea art.35 alin.1 C.p. (7 acte materiale-de la VI 2 din rechizitoriu) condamna pe inculpatul S_____ G_____ -S_____ p_____ infractiunea de innstigare la infractiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată la pedeapsa de 1 ani închisoare.

In baza art. 65 C.pen. dispune interzicerea drepturilor prevazute de art. 66 alin.1 lit.a si b C.pen., ca pedeapsa accesorie pe durata executarii pedepsei principale.
3. În baza art.47 C.p., rap la art.29 alin.1 lit.a din Lg.656/2002, cu aplicarea art.35 alin.1 C.p.(fapta de la VI 3 din rechizitoriu) condamna pe inculpatul S_____ G_____ -S_____ p_____ infractiunea de instigare la infractiunea de spălare a banilor în formă continuată la pedeapsa de 3 ani închisoare.

In baza art. 65 C.pen. dispune interzicerea drepturilor prevazute de art. 66 alin.1 lit.a si b C.pen., ca pedeapsa accesorie pe durata executarii pedepsei principale.
4. În baza art.291 alin.1 C.p., rap. la art.6 din Lg.78/2000 (fapta de la VI 4 din rechizitoriu) condamna pe inculpatul S_____ G_____ -S_____ p_____ infractiunea de trafic de influență la pedeapsa de 2 ani închisoare.

In baza art. 65 C.pen. dispune interzicerea drepturilor prevazute de art. 66 alin.1 lit.a si b C.pen., ca pedeapsa accesorie pe durata executarii pedepsei principale.
5. În baza art.291 alin.1 C.p., rap. la art.6 din Lg.78/2000 (fapta de la VI 5 din rechizitoriu) condamna pe inculpatul S_____ G_____ -S_____ p_____ infractiunea de trafic de influență la pedeapsa de 2 ani închisoare.

In baza art. 65 C.pen. dispune interzicerea drepturilor prevazute de art. 66 alin.1 lit.a si b C.pen., ca pedeapsa accesorie pe durata executarii pedepsei principale.
6. În baza art.47 C.p., rap. la art.322 alin.1 C.p., cu aplicarea art.345 alin.1 C.p.(7 acte materiale- de la VI 6 din rechizitoriu) condamna pe inculpatul S_____ G_____ -S_____ p_____ infractiunea de instigare la infractiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată , în formă continuată la pedeapsa de 1 an închisoare.

In baza art. 65 C.pen. dispune interzicerea drepturilor prevazute de art. 66 alin.1 lit.a si b C.pen., ca pedeapsa accesorie pe durata executarii pedepsei principale.
7. În baza art.47 C.p., rap. la art.29 alin.1 lit.a din Lg.656/2002, cu aplicarea art.35 alin.1 C.p. (de la VI 7 din rechizitoriu) condamna pe inculpatul S_____ G_____ -S_____ p_____ infractiunea de instigare la infractiunea de spălare a banilor , în formă *continuată* la pedeapsa de 3 ani închisoare.

In baza art. 65 C.pen. dispune interzicerea drepturilor prevazute de art. 66 alin.1 lit.a si b C.pen., ca pedeapsa accesorie pe durata executarii pedepsei principale.

8. În baza art.291 alin.1 C.p., rap. la art.6 din Lg.78/2000, (de la punctul VI 8 din rechizitoriu) condamnă pe inculpatul S_____ G_____ -S_____ p_____ infractiunea de trafic de influență la pedeapsa de 2 ani închisoare.

In baza art. 65 C.pen. dispune interzicerea drepturilor prevazute de art. 66 alin.1 lit.a si b C.pen., ca pedeapsa accesorie pe durata executarii pedepsei principale.

În baza art. 38 C.p., art. 39 alin. 1 lit. b C.p. și art. 10 din Legea nr.187/2012 contopește pedepse de mai sus aplicate prin prezenta și va aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare, la care adaugă *sporul* de 4 ani și 4 luni - respectiv *1/3 din totalul celorlalte pedepse de 13 ani* , în final condamnă pe inculpatul S_____ G_____ -S_____ la pedapsa de 7 (șapte) ani și 4 (patru) luni închisoare .

In baza art. 65 C.pen. dispune interzicerea drepturilor prevazute de art. 66 alin.1 lit.a si b C.pen., ca pedeapsa accesorie pe durata executarii pedepsei principale.

În baza art.72 C.p. deduce din pedeapsa rezultantă de 7 ani și 4 luni închisoare, aplicată inculpatului S_____ G_____ -S_____ perioada reținerii de la 04-05 februarie 2015, a arestării preventive de la 05.02.xxxxxxxxxxxxxx15 și a arestului la domiciliu de la 06.05.2015 la 28.06.2015, inclusiv.

Menține măsura sechestrului asigurător instituit prin ordonanța nr.9/P/2015 din data de 19 februarie 2015 s-a dispus aplicarea sechestrului asigurător, până la concurența sumei de 2.057.844,97 lei și 25.000 euro , asupra bunurilor imobile și mobile, proprietatea inculpatului S_____ G_____ -S_____ , după cum urmează:

-teren în suprafață de 3549 de metri pătrați în acte (3642 m .p. conform măsurătorilor cadastrale), situat în intravilanul orașului N____ V____, județul C_____, _____, lot 2, identificat cu număr cadastral 332, înscris în Cartea Funciară nr. 271 a localității N____ V____, achiziționat la data de 25.03.2005, cu prețul de 50.000 lei , prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 886/25.03.2005 la BNP C_____ A_____;

- cota indiviză de 4% , de 24,1536 m .p., din imobilul-teren, în suprafață de 605 m .p., conform actelor de proprietate (604 m .p. conform măsurătorilor cadastrale), situat în municipiul București, sector 1, _____ (fostă Străulești) nr. 121B, _____ numărul cadastral xxxxxx, (numărul cadastral vechi xxxxx), înscris în cartea funciară a OCPI București, Sector 1 cu numărul xxxxx, cu prețul de 2.763 euro (p_____ cota indiviză de 4,16%, de 25,12 m .p.), achiziționat la data de 11.06.2009 prin contractul de vânzare – cumpărare autentificat sub nr. 1454/11.06.2009, la BNP N_____ ȘI ASOCIAȚII, din care a înstrăinat 0,16 %, respectiv, 0,9664 m .p., p_____ suma de 100 euro/m.p., la data de 16.06.2010, prin contractul de vânzare – cumpărare autentificat sub nr. 1152/16.06.2010 la BNP N_____ ȘI ASOCIAȚII, rămas în deplină proprietate a inculpatului S_____ G_____ -S_____ prin contractul de

partaj voluntar de bunuri comune autentificat sub nr. 1075/10.08.2012 la BNP B____ D____-D____;

- cota indiviză de 4% , de 35,6728 m .p., din imobilul-teren, în suprafață de 893 m .p. conform actelor de proprietate (892 m .p. conform măsurătorilor cadastrale) situat în municipiul București, sector 1, _____ nr. 113B, având numărul cadastral xxxxxx (numărul cadastral vechi xxxxx), înscris în cartea funciară a OCPI București, Sector 1 cu numărul xxxxxx (nr. vechi xxxxx), achiziționat cu prețul de 4.081 euro (p____ cota indiviză de 4,16%, de 37,10 m .p.), la data de 11.06.2009, prin contractul de vânzare – cumpărare autentificat sub nr. 1453/11.06.2009 la BNP N____ ȘI ASOCIAȚII, din care a înstrăinat 0,16 %, respectiv, 1,4272 m .p., p____ suma de 100 euro/m.p., la data de 16.06.2010, prin contractul de vânzare – cumpărare autentificat sub nr. 1155/16.06.2010 la BNP N____ ȘI ASOCIAȚII, rămas în deplină proprietate a inculpatului S____ G____-S____, prin contractul de partaj voluntar de bunuri comune autentificat sub nr. 1075/10.08.2012 la BNP B____ D____-D____;

-teren arabil format din 12.000 de metri, situat în extravilanul orașului O____, județul C____, structurat astfel: teren arabil în suprafață de 2.000 mp, din _____, sola 48, lot 2, identificat cu număr cadastral xxxxxx, înscris în Cartea Funciară nr. xxxxxx a localității O____, teren arabil în suprafață de 5.000 mp, din _____, sola 48, lot 3, identificat cu număr cadastral xxxxxx, înscris în Cartea Funciară nr. xxxxxx a localității O____, teren arabil în suprafață de 5.000 mp, din _____, sola 48, lot 4, identificat cu număr cadastral xxxxxx, înscris în Cartea Funciară nr. xxxxxx a localității O____, achiziționat la data de 25.10.2013, cu prețul de 49.000 lei , prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1952/25.10.2013 la B.N .P.A. A____ O____ și A____ L____ - A____;

-teren arabil situat în extravilanul orașului O____, județul C____, respectiv: teren arabil în suprafață de 30.000 mp, în _____ 69, identificat cu număr cadastral xxxxxx, înscris în Cartea Funciară nr. xxxxxx a localității O____ și teren arabil în suprafață de 12.000 mp, din _____ 47, identificat cu număr cadastral 2297, înscris în Cartea Funciară nr. xxxxxx a localității O____ achiziționat la data de 23.11.2011 cu prețul de 168.000 lei , prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 2432/23.11.2011 la BNPA A____ O____ și A____ L____ - A____;

-teren arabil format din 14.200 de metri, situat în extravilanul orașului O____, județul C____, în _____ 70, identificat cu număr cadastral xxxxxx, înscris în Cartea Funciară nr. xxxxxx a localității O____, achiziționat la data de 28.02.2013, achiziționat la data de 28.02.2013 cu prețul de 60.000 lei, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 287/28.02.2013 la BNPA A____ O____ și A____ L____ - A____;

-teren arabil situat în extravilanul oraşului O_____, judeţul C_____, respectiv: teren arabil în suprafaţă de 15.000 mp, sola 47, în

_____ cu număr cadastral xxxxxx, înscris în Cartea Funciară nr. xxxxxx a localităţii O_____ şi teren arabil în suprafaţă de 14.200 mp, sola 47, din _____ cu număr cadastral xxxxxx, înscris în Cartea Funciară nr. xxxxxx a localităţii O_____, achiziţionat la data de 25.10.2013, cu preţul de 119.136 lei, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1950/25.10.2013 la BNPA A_____ O_____ şi A_____ L_____ - A_____;

-teren arabil situat în extravilanul oraşului O_____, judeţul C_____, respectiv: teren arabil în suprafaţă de 6.500 mp, în _____ cu număr cadastral xxxxxx, înscris în Cartea Funciară nr. xxxxxx a localităţii O_____, teren arabil în suprafaţă de 12.700 mp, _____ cu număr cadastral xxxxxx, înscris în Cartea Funciară nr. xxxxxx a localităţii O_____ şi teren arabil în suprafaţă de 9.800 mp, _____ cu număr cadastral xxxxxx, înscris în Cartea Funciară nr. xxxxxx a localităţii O_____, achiziţionat la data de 25.10.2013 cu preţul de 118.320 lei , prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat, sub nr. 1951/25.10.2013 la BNPA A_____ O_____ şi A_____ L_____ - A_____;

-cota indiviză de 67% din mijloc de transport pe apă, tip şalupă rapidă, din fibră de sticlă, construită în anul 1997, cu motor ataşabil, seria xxxxxxxx, înmatriculată la Registrul Căpitaniei Portului Tomis sub numărul 500/09.1997, dobândită prin factura fiscală _____-B nr. xxxxxx din 22.09.1997, în valoare de 14.160.000 ROL (1.416 lei) şi, respectiv, prin contractul de vânzare-cumpărare din 30.10.2003, în valoare de 10.000.000 ROL (1.000 lei) autentificat sub nr. 4034/30.10.2003 la BNPA I_____ M_____ şi P_____ I_____ G_____;

-un număr de 46 părţi sociale la S.C. ABC PRESS S.R.L. , cu sediul social în municipiul Ploieşti, _____, judeţul Prahova, cu număr de ordine în Registrul Comerţului: JXXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 29.10.1991, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx, atribuit în data de 29.11.1992, în valoare de 460 lei , reprezentând o cotă de participare de 30,67% din capitalul social, în valoare totală de 1500 lei;

-un număr de 10 părţi sociale la S.C. BETON EXPRES S.R.L., cu sediul social: municipiul C_____, _____. 4-6, Lotul 6, Corp C1, cam.4, judeţul C_____, număr de ordine în Registrul Comerţului:

JXXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 10.11.2008, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx, atribuit în data de 11.11.2008, în valoare de 100 lei , reprezentând o cotă de participare de 50 % din capitalul social în valoare totală de 200 lei;

-un număr de 72 părţi sociale la S.C. COMPRESS ADVERTISING S.R.L., cu sediul social: municipiul C_____, _____. 3, judeţul

C _____, număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 16.12.1994, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx atribuit în data de 06.01.1995, în valoare de 720 lei , reprezentând o cotă de participare de 72 % din capitalul social în valoare totală de 1000 lei;

-un număr de 60 părți sociale la S.C. CONPRESS GROUP S.R.L., cu sediul social: municipiul C _____, _____, 3, județul C _____, număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 24.05.1993, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx atribuit în data de 17.06.1993, în valoare de 600 lei , reprezentând o cotă de participare de 24 % din capitalul social în valoare totală de 2.500 lei;

-un număr de 24 părți sociale la S.C. CONPRESS HOLDING S.R.L., cu sediul social: municipiul C _____, _____, 10, județul C _____, număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 24.05.1994, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx atribuit în data de 08.06.1994, în valoare de 240 lei, reprezentând o cotă de participare de 24 % din capitalul social în valoare totală de 1.000 lei;

-un număr de 10 părți sociale la S.C. CONSORTIU ANTREPRENORIAL C _____ S.R.L., cu sediul social: municipiul C _____, _____, 4-6, lotul 6, Corp C1, Cam.5, județul C _____, număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 10.11.2008, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx atribuit în data de 11.11.2008, în valoare de 100 lei , reprezentând o cotă de participare de 50 % din capitalul social în valoare totală de 200 lei;

-un număr de 20 părți sociale la S.C. EFIMERIS SERVICES S.R.L., cu sediul social: municipiul C _____, _____, 3, Etaj 2, județul C _____, număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 19.02.2008, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx atribuit în data de 20.02.2008, în valoare de 200 lei , reprezentând o cotă de participare de 95 % din capitalul social în valoare totală de 210 lei;

-un număr de 6713 părți sociale la S.C. NORTH BRIDGE ENERGIES S.R.L., cu sediul social: municipiul C _____, _____, L__ 1, Zona Hotel Delfin, Cam.1, Etaj 5, _____, număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 19.10.2010, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx atribuit în data de 20.10.2010, în valoare de 67.130 lei , reprezentând o cotă de participare de 31,67 % din capitalul social în valoare totală de 212.000 lei;

-un număr de 2 părți sociale la S.C. PAN ARGES PRESS S.R.L., cu sediul social: municipiul Pitești, _____, Scara B,

_____, număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 05.06.1997, cod unic de înregistrare:

xxxxxxx atribuit în data de 10.06.1997, în valoare de 20 lei , reprezentând o cotă de participare de 1 % (20 lei) din capitalul social în valoare totală de 2.000 lei;
- un număr de 10 părți sociale la S.C. PROPERTY PARTNERS C _____ S.R.L., cu sediul social: municipiul C _____, _____ 8,9, Nr. 264, Etaj 1, județul C _____, număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 04.06.2003, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx atribuit în data de 05.06.2003, în valoare de 100 lei , reprezentând o cotă de participare de 50 % din capitalul social în valoare totală de 200 lei;
-un număr de 12 părți sociale la S.C. RELAX B _____ S.R.L., cu sediul social: _____, județul N _____, număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 07.11.2011, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx atribuit în data de 19.09.2005, în valoare de 120 lei, reprezentând o cotă de participare de 40 % din capitalul social în valoare totală de 300 lei;
-un număr de 20 părți sociale la S.C. R _____ OIL S.R.L. , cu sediul social: Municipiul C _____, _____, Județul C _____, număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 08.03.2010, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx atribuit în data de 09.03.2010, în valoare de 200 lei , reprezentând o cotă de participare de 33,33 % din capitalul social în valoare totală de 600 lei;
-un număr de 10 părți sociale la S.C. SEBRING CONSULTING S.R.L. , cu sediul social: Municipiul C _____, _____, _____, Etaj 4, _____, număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 20.11.2003, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx atribuit în data de 21.11.2003, în valoare de 100 lei , reprezentând o cotă de participare de 50 % din capitalul social în valoare totală de 200 lei;
-un număr de 20 părți sociale la S.C. SOTI CABLE NEPTUN S.R.L. , cu sediul social: municipiul C _____, _____, Județul C _____, număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 28.04.1992, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx atribuit în data de 09.11.1992, în valoare de 200 lei , reprezentând o cotă de participare de 50 % din capitalul social în valoare totală de 400 lei;
-un număr de 17 părți sociale la S.C. TE - PRESS S.R.L. , cu sediul social: municipiul Târgoviște, _____, _____, Parter, Județul Dâmbovița, număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 10.09.2002, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx atribuit în data de 11.09.2002, în valoare de 170 lei , reprezentând o cotă de participare de 85 % din capitalul social în valoare totală de 200 lei;
-un număr de 1422 părți sociale la S.C. TELEGRAF ADVERTISING S.R.L. , cu sediul social: municipiul C _____, _____, 3, Județul

C _____, număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 16.12.1994, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx atribuit în data de 06.01.1995, în valoare de xxxxx lei , reprezentând o cotă de participare de 72 % din capitalul social în valoare totală de 79.000 lei;

-un număr de 19 părți sociale la S.C. TUTUN ȘI ZIARE BACĂU S.R.L. , cu sediul social: municipiul Bacău, _____, Nr. 13, camera 1, Scara B, Etaj P, Județul Bacău, număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 02.11.2009, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx atribuit în data de 02.11.2009, în valoare de 190 lei , reprezentând o cotă de participare de 95 % din capitalul social în valoare totală de 200 lei;

-un număr de 7419 părți sociale la S.C. TUTUN ȘI ZIARE B _____ S.R.L. , cu sediul social: municipiul B _____, _____, 8, Județul B _____, număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 05.11.2009, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx atribuit în data de 05.11.2009, în valoare de 74.190 lei , reprezentând o cotă de participare de 99.xxxxxxxxxx % din capitalul social în valoare totală de 74.200 lei;

-un număr de 19 părți sociale la S.C. TUTUN ȘI ZIARE N _____ S.R.L. , cu sediul social: municipiul Bacău, _____, Nr. 13, camera 2, Scara B, Etaj P, Județul Bacău, Număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 23.11.2009, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx atribuit în data de 23.11.2009, în valoare de 190 lei , reprezentând o cotă de participare de 95 % din capitalul social în valoare totală de 200 lei;

-un număr de 10 părți sociale la S.C. TUTUN ȘI ZIARE RETAIL S.R.L. , cu sediul social: municipiul C _____, _____, 2, Nr. 3, Județul C _____, număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 08.08.2005, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx atribuit în data de 08.08.2005, în valoare de 100 lei , reprezentând o cotă de participare de 1 % din capitalul social în valoare totală de 10.000 lei;

-un număr de 1980 părți sociale la S.C. TUTUN ȘI ZIARE S.R.L. , cu sediul social: Municipiul C _____, _____, 3, Etaj 1, Județul C _____, Număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 22.10.1997, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx atribuit în data de 27.10.1997, în valoare de 19.800 lei , reprezentând o cotă de participare de 99 % din capitalul social în valoare totală de 20.000 lei;

-un număr de 250 părți sociale la S.C. XENOTI S.R.L. , cu sediul social: loc. Mamaia, Municipiul C _____, Complex F _____, Județul C _____, Număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 19.12.1994, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx atribuit în data de 06.01.1995, în valoare de 2.500 lei , reprezentând o cotă de participare de 25 % din capitalul social în valoare totală de 10.000 lei;

-un număr de 500 părți sociale la S.C. G POINT OUTDOOR ADVERTISING & M____ S.R.L. , cu sediul social: Oraș Voluntari, Bulevardul Voluntari, Nr. 35 A , Județul I____, număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 13.01.2010, Cod unic de înregistrare: xxxxxxxx atribuit în data de 14.01.2010, în valoare de 5.000 lei , reprezentând o cotă de participare de 50 % din capitalul social în valoare totală de 10.000 lei;

-un număr de 10 părți sociale la S.C. GESIRA T__ S.R.L. , cu sediul social: municipiul Tulcea, _____, _____, _____, număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 10.04.2007, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx atribuit în data de 11.04.2007, în valoare de 100 lei , reprezentând o cotă de participare de 50 % din capitalul social în valoare totală de 200 lei;

-un număr de 10 părți sociale la S.C. GRANITUL DOBROGEAN S.R.L. , cu sediul social: municipiul Tulcea, _____, _____, _____, număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 28.08.2007, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx atribuit în data de 28.08.2007, în valoare de 100 lei, reprezentând o cotă de participare de 50 % din capitalul social în valoare totală de 200 lei;

-un număr de 1062 părți sociale la S.C. IDEEA CONTRAST S.R.L. , cu sediul social: _____ - 4BIS, C1 - 41 mp, județul C_____, număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 29.06.2001, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx atribuit în data de 04.07.2001, în valoare de 10.620 lei , reprezentând o cotă de participare de 33 % din capitalul social în valoare totală de 32.200 lei;

-un număr de 396 părți sociale la S.C. KLD SERVICES S.R.L. , cu sediul social: municipiul C_____, _____, CAMERA NR.9, Etaj 1, Județul C_____, număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 14.01.2009, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx atribuit în data de 15.01.2009, în valoare de 39.600 lei, reprezentând o cotă de participare de 99 % din capitalul social în valoare totală de 40.000 lei;

-un număr de 30.485 părți sociale la _____, cu sediul social: loc. O_____, Oraș O_____, _____-Punct Piscicol, Județul C_____, număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 17.06.1991, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx atribuit în data de 09.11.1992, în valoare de 304.850 lei , reprezentând o cotă de participare de 69,98 % din capitalul social în valoare totală de 435.600 lei;

-un număr de 14.400 părți sociale la S.C. MEDIAPRESS INVESTMENT S.R.L. , cu sediul social: municipiul C_____, _____, Nr. 2, _____, _____, număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 22.12.1997, cod unic de

înregistrare: xxxxxxxx atribuit în data de 22.01.1998, în valoare de 144.000 lei , reprezentând o cotă de participare de 45 % din capitalul social în valoare totală de 320.000 lei;

-un număr de 46 părți sociale la S.C. M___ PRES S.R.L. , cu sediul social: municipiul D___, _____, Județul Hunedoara, număr de ordine în Registrul Comerțului: JXXXXXXXXXXXX, atribuit în data de 26.06.1991, cod unic de înregistrare: xxxxxxxx atribuit în data de 28.11.1992, în valoare de 460 lei , reprezentând o cotă de participare de 46 % din capitalul social în valoare totală de 1000 lei;

-suma de 4.000 lei , ridicată conform procesului-verbal din 04.02.2015 (*volumul 6, filele 1-26*).

Menține măsura sechestrului asigurător instituit prin ordonanța din 19.02.2015, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile și imobile, proprietatea sa, până la concurența sumei de 2.057.844,97 lei și 25.000 euro , conform dispozițiilor cuprinse în ordonanța menționată. (*volumul 6, filele 27-37*).

În baza art.25 alin.(3) din Codul de procedură penală, dispune desființarea totală a celor 14 contracte întocmite în fals , după cum urmează:

- contractului nr. 1/29.01.2009 (*filele 79-80, volumul 3*), încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A.
- contractul nr. 2/29.01.2009 (*fila 81, volumul 3*), încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A.
- contractul nr. 3/14.04.2009 (*filele 82-83, volumul 3*), încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A. București.
- contractului nr. 8/30.01.2009 (*filele 73-74, volumul 3*), încheiat între S.C. ARGOS S.A. și _____.
- contractul de locațiune din 29.05.2012 (*filele 89-90, volumul 3*), încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L.
- contractul de locațiune din 02.07.2012 (*fila 95., volumul 3*), încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. CDS PROJECT S.R.L.
- contractul de subînchiriere utilaj din 17.10.2012 (*fila 98, volumul 3*), încheiat între S.C. ARGOS S.A. și _____.
- contractul de locațiune din 03.01.2013 (*filele 163-165, volumul 3*), încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. SISTEME INTERNAȚIONALE DE AFACERI S.A.
- contractul de locațiune din 07.01.2013 (*filele 167-169, volumul 3*), încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L.
- contractul de locațiune din 04.03.2013 (*filele 179-181, volumul 3*), încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. CDS PROJECT S.R.L.
- contractul de locațiune din 03.01.2014 (*filele 191-193, volumul 3*), încheiat între S.C. ARGOS S.A. și _____.

- contractul de locațiune din 03.01.2014 (*filele 183-185, volumul 3*), încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. PANEL BUILDING SYSTEM S.R.L.
- contractul de închiriere din 06.01.2014 (*filele 199-202, volumul 3*), încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. NEW OPEN SECTOR S.A.
- contractul de locațiune din 09.01.2014 (*filele 207-209, volumul 3*), încheiat între S.C. ARGOS S.A. și S.C. CDS PROJECT S.R.L.

Aceste 14 înscrisuri urmează să fie anulate , în cadrul procedurii prevăzute de art.580 Codul de procedură penală.

Menține măsura sechestrului asigurator , dispusă prin *ordonanța* din 19.02.2015, asupra bunurilor mobile și imobile (în valoare totală de 1.305.912 lei și 6.844 euro), proprietatea inculpatului S _____ G _____-S _____, doar până la concurența sumei de 1.892.844,97 lei (față de suma de 2.057.844,97 lei și 25.000 euro, până la concurența căreia au fost dispuse inițial aceste măsuri).

In baza art. 274 alin. 2 C.p.p. obligă pe inculpatul S _____ G _____-S _____ la plata sumei de xxxxx lei reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

Cu drept de apel in termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 22.12.2017 .

P _____,
L _____ I _____ B _____
T _____

GREFIER,
C _____