



ROMÂNIA
JUDEȚUL CONSTANȚA
MUNICIPIUL CONSTANȚA
CONSILIUL LOCAL

HOTĂRÂRE

**privind punerea în executare a Sentinței civile nr. 862/06.05.2015
pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul civil nr. 10027/118/2007,
rămasă definitivă și irevocabilă**

Consiliul local al municipiului Constanța întrunit în ședința ordinară la data de _____;

Luând în dezbateră expunerea de motive a domnului primar Decebal Făgădău înregistrată sub nr.177066/17.10.2018, raportul Comisiei de specialitate nr. 5 pentru administrație publică, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățeanului, precum și referatul Direcției administrație publică locală nr. 177067/17.10.2018;

Având în vedere Sentința civilă nr. 862/06.05.2015 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul civil nr. 10027/118/2007, rămasă definitivă și irevocabilă;

În temeiul prevederilor art.36 alin.2 lit.c), art.37 și art.115 alin.1 lit.b), din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

HOTĂRĂȘTE

Art.1. Se ia act de Sentința civilă nr. 862/06.05.2015 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul civil nr. 10027/118/2007, rămasă definitivă și irevocabilă.

Art.2. Se împuternicește primarul municipiului Constanța, domnul Decebal Făgădău, prin executiv, să înainteze propunerea de despăgubire însoțită de documentația aferentă Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor, în vederea acordării de măsuri compensatorii în condițiile legii privind unele măsuri pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv, în perioada regimului comunist în România, pentru imobilul situat în municipiul Constanța, str. Patriei nr.30 compus din teren în suprafață de 255 mp identificat prin punctele d-2-3-d1 în schița anexă la completare la raportul de expertiză întocmit în cauză de expert Ing. Iordache Ilie, imposibil de restituit în natură.

Art.3. Compartimentul pentru comisiile de specialitate ale consiliului local va comunica prezenta hotărâre Serviciului Juridic din cadrul Direcției administrație publică locală în vedere aducerii la îndeplinire, precum și Instituției prefectului județului Constanța, spre știință.

Prezenta hotărâre a fost votată de consilierii locali astfel:

_____ pentru, _____ împotriva, _____ abțineri.

La data adoptării sunt în funcție _____ consilieri din 27 membri.

PREȘEDINTE ȘEDINȚĂ,

**CONTRASEMNEAZĂ
SECRETAR
MARCELA ENACHE**

Constanța
Nr. _____/_____2018



ROMÂNIA
JUDEȚUL CONSTANȚA
MUNICIPIUL CONSTANȚA
PRIMAR
NR.177066/17.10.2018

EXPUNERE DE MOTIVE

Prin cererea înregistrată sub nr. 5554/1999 la Judecătoria Constanța, declinat la Tribunalul Constanța, reclamantii Lupaș Ovidiu, Lupaș Nicolae, Lupaș Virginiu, Teodosiu Ana și Lupaș Adrian au solicitat ca în contradictoriu cu Consiliul Local Constanța, Andrei Alexandru și Popescu Marian să se verifice titlurile în baza cărora pârâții ocupă terenul în suprafață de 928,32 mp situat în Constanța, str. Patriei nr. 30-32, constatarea nulității absolute pentru fraudă la lege a titlului pârâtului Andrei Alexandru prin care i s-a restituit suprafața de 864 mp teren din Constanța str. Patriei nr.26 și a hotărârii nr. 300/1996 a CLM Constanța prin care s-a atribuit în proprietatea pârâtului în suprafață de 459 mp teren situat în strada Patriei nr.30, constatarea nulității absolute a contractului aut. de vânzare cumpărare nr. 5361/1996 privind suprafața de 459 mp teren str. Patriei nr. 30, înstrăinat către pârâtul Andrei Alexandru a terenului învecinat din Constanța, str. Patriei nr. 30-32, în suprafață de 469,32 mp și obligarea pârâților să lase în deplină proprietate și posesie suprafața de 469,32 mă ocupați abuziv de pârâtul Andrei Alexandru și 459 mă ca efect al desființării actului de vânzare cumpărare nr. 5361/1996 de către pârâtul Andrei Alexandru.

Prin Sentința civilă nr.862/06.05.2015 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul civil nr. 10027/118/2007 rămasă definitivă și irevocabilă prin neapelare, instanța admite în parte acțiunea formulată de reclamantii Lupaș Adrian, Lupaș Nicolae, Lupaș Ovidiu, Lupaș Virginiu, Teodosiu Ana în contradictoriu cu pârâții Ștefan Stere, Ștefan Sultana, Consiliul Local Constanța.(...) Obligă pârâtul Consiliul Local Constanța să înainteze propunerea de despăgubire însoțită de documentația aferentă Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor, în vederea acordării de măsuri compensatorii în condițiile legii privind unele măsuri pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv, în perioada regimului comunist în România, pentru imobilul situat în municipiul Constanța, str. Patriei nr.30 compus din teren în suprafață de 255 mp identificat prin punctele d-2-3-d1 în schița anexă la completare la raportul de expertiză întocmit în cauză de expert ing. Iordache Ilie, imposibil de restituit în natură.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul art.45 alin (6) din Legea 215/2001 a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, inițiez proiectul de hotărâre privind punerea în executare a Sentinței civile nr.862/06.05.2015 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul civil nr. 10027/118/2007, rămasă definitivă și irevocabilă.

**PRIMAR,
DECEBAL FĂGĂDĂU**



ROMÂNIA
JUDEȚUL CONSTANȚA
PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CONSTANȚA
DIRECȚIA ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ
NR.177067/17.10.2018

REFERAT

**privind punerea în executare a Sentinței civile nr. 862/06.05.2015
pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul civil nr. 10027/118/2007,
rămasă definitivă și irevocabilă**

Prin cererea înregistrată sub nr. 5554/1999 la Judecătoria Constanța, declinat la Tribunalul Constanța, reclamantii Lupaș Ovidiu, Lupaș Nicolae, Lupaș Virginiu, Teodosiu Ana și Lupaș Adrian au solicitat ca în contradictoriu cu Consiliul Local Constanța, Andrei Alexandru și Popescu Marian să se verifice titlurile în baza cărora pârâții ocupă terenul în suprafață de 928,32 mp situat în Constanța, str. Patriei nr. 30-32, constatarea nulității absolute pentru fraudă la lege a titlului pârâtului Andrei Alexandru prin care i s-a restituit suprafața de 864 mp teren din Constanța str. Patriei nr.26 și a hotărârii nr. 300/1996 a CLM Constanța prin care s-a atribuit în proprietatea pârâtului în suprafață de 459 mp teren situat în strada Patriei nr.30, constatarea nulității absolute a contractului aut. de vânzare cumpărare nr. 5361/1996 privind suprafața de 459 mp teren str. Patriei nr. 30, înstrăinat către pârâtul Andrei Alexandru a terenului învecinat din Constanța, str. Patriei nr. 30-32, în suprafață de 469,32 mp și obligarea pârâților să lase în deplină proprietate și posesie suprafața de 469,32 mp ocupați abuziv de pârâtul Andrei Alexandru și 459 mp ca efect al desființării actului de vânzare cumpărare nr. 5361/1996 de către pârâtul Andrei Alexandru.

Prin Sentința civilă nr. 719/30.10.2000 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul civil nr. 5554/1999 s-a respins acțiunea formulată de reclamantii ca inadmisibilă, hotărâre rămasă definitivă și irevocabilă.

Prin Hotărârea pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la 16.12.2006 în cazul Lupaș și alții contra României s-a constatat încălcarea art.6 paragraful 1 al Convenției, ce reglementează dreptul la un proces echitabil.

Astfel, prin Sentința civilă nr. 313/25.03.2008 pronunțată de Tribunalul Constanța s-a admis cererea de revizuirea și s-a desființat sentința civilă nr. 719/30.10.2000 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosar nr. 554/1999, hotărâre rămasă irevocabilă. În rejudecare, reclamantii și intervenienții au solicitat obligarea pârâților la contravaloarea terenului revendicat, în situația în care acesta nu mai poate fi restituit în natură.

Prin **Sentința civilă nr.862/06.05.2015 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul civil nr. 10027/118/2007 rămasă definitivă și irevocabilă**, instanța admite în parte acțiunea formulată de reclamantii Lupaș Adrian, Lupaș Nicolae, Lupaș Ovidiu, Lupaș Virginiu, Teodosiu Ana în contradictoriu cu pârâții Ștefan Stere, Ștefan Sultana, Consiliul Local Constanța.(...) Obligă pârâtul Consiliul Local Constanța să înainteze propunerea de despăgubire însoțită de

documentația aferentă Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor, în vederea acordării de măsuri compensatorii în condițiile legii privind unele măsuri pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv, în perioada regimului comunist în România, pentru imobilul situat în municipiul Constanța, str. Patriei nr.30 compus din teren în suprafață de 255 mp identificat prin punctele d-2-3-d1 în schița anexă la completare la raportul de expertiză întocmit în cauză de expert ing. Iordache Ilie, imposibil de restituit în natură.

Procedând la judecata cauzei, Tribunalul Constanța a reținut în considerentele Sentinței civile nr.862/06.05.2015 pronunțată în dosarul civil nr. 10027/118/2007, următoarele aspecte:

Pârâțul Andrei Alexandru a devenit proprietar asupra suprafeței de teren de 459 mp în baza HCLM nr.300/1996, prin care s-a aprobat schimbul de teren deținut de acesta în baza sentinței civile nr. 12048/05.12.1994 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosar nr. 14525/1993, în suprafață de 864 mp și i s-a acordat în schimb suprafața de 459 mp situat în Constanța strada Patriei.

Ulterior, acest teren a fost înstrăinat de către pârâțul Andrei Alexandru către pârâțul Popescu Marian prin contractul de vânzare cumpărare aut. Sub. Nr. 5361/18/12/1996 la BNP Cristina Budei.

Prin contractul de vânzare cumpărare aut. Sub nr. 1378/09.06.2004 la BNP Florin Vișan, Popescu Marian a înstrăinat imobilul situat în Constanța str. Patriei nr.30 compus din teren în suprafață de 459 mp către Ștefan Stere și Ștefan Sultana.

În aceste condiții, imobilul teren în suprafață de 459 mp transmis pârâțului Andrei Alexandru, prin HCLM nr.300/1996 nu a aparținut coschimbașului Consiliul Local Constanța și pe cale de consecință, nu avea prerogativa de dispoziție ce derivă din dreptul de proprietate.

La momentul schimbului pârâțul Andrei Alexandru avea convingerea fermă că emitentul actului de schimb era proprietarul imobilului, fiind evident că în caz contrar, nu ar mai fi fost de acord cu efectuarea schimbului de terenuri.

În lipsa oricăror tulburări din partea adevăraților proprietari care nu au inițiat nicio procedură judiciară în contradictoriu cu pârâțul pentru recuperarea imobilului și nici nu l-au notificat pe acesta în legătură cu vreun demers făcut la autoritățile administrative, a creat convingerea comună tuturor că proprietarul bunului este statul.

În speță, prezumția de bună credință a pârâțului Andrei Alexandru (acea convingere că persoana de la care a dobândit bunul transmitea proprietatea) nu a fost răsturnată.

Titlul statului asupra imobilului își avea temeiul în dispozițiile Decretului nr. 102/1950 iar pârâțul coschimbaș nu avea nicio calitate în baza căreia să analizeze valabilitatea acestuia, verificarea validității titlului statului este atributul exclusiv al instanțelor judecătorești, conform art.6 din Legea 213/1998.

Prin compararea titlului reclamanților cu titlul pârâțului Andrei Alexandru se impune, față de argumentele expuse mai sus, menținerea judiciară a actului prin

care a operat schimbul de terenuri prin consolidarea transiterii dreptului de proprietate asupra imobilului în patrimoniul subdobânditorilor.

Pentru suprafața de teren de 255 mp, dobândită de pârâții Ștefan Stere și Ștefan Sultana cu bună credință, restituirea în natură nu mai este posibilă, astfel că se va proceda la obligarea pârâtului Consiliului Local Constanța să înainteze propunerea de despăgubire însoțită de documentația aferentă Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor în baza Legii nr.165/2013.

La data de 20.05.2013 a intrat în vigoare Legea 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România.

Potrivit art.4 din acest act normativ, dispozițiile prezentei legi se aplică cererilor formulate și depuse, în termen legal, la entitățile investite de lege, nesoluționate până la data intrării în vigoare a prezentei legi, cauzelor în materia restituirii imobilelor preluate abuziv, aflate pe rolul instanțelor, precum și cauzelor aflate pe rolul Curții Europene a Drepturilor Omului suspendate în temeiul Hotărârii-pilot din 12 octombrie 2010, pronunțată în Cauza Mara Atanasiu și alții împotriva României, la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Capitolul III al Legii nr.165/2013 introduce o nouă modalitate de acordare a măsurilor compensatorii persoanelor îndreptățite, sub forma echivalării valorii imobilului preluat abuziv, cu un număr de puncte.

Legea 165/2013 a modificat astfel procedura administrativă de stabilire a despăgubirilor în limita căruia se acordau măsuri reparatorii prin echivalent, pentru imobilele imposibil de restituit în natură.

Chiar dacă Consiliul Local Constanța nu este posesorul imobilului revendicat, el este cel care, în calitate de proprietar, a emis HCLM nr. 300/1996 prin care a transmis dreptul de proprietate asupra terenului în suprafață de 459 mp către pârâtul Andrei Alexandru, preluat în mod abuziv din proprietatea reclamanților.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art.44 alin.1 din Legea 215/2001 a administrației publice locale, s-a întocmit prezentul referat la proiectul de hotărâre privind punerea în executare a Sentinței civile nr. 862/06.05.2015 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul civil nr. 10027/118/2007, rămasă definitivă și irevocabilă.

DIRECTOR EXEC. D.A.P.L.
c.j. IRINA ROXANA PINZARIU

SEF SERVICIU JURIDIC,
VOICU IULIANA

Red.,
c.j. Canciu Ioana-Adina

Dosar nr. 10027/118/2007

CONFORM CU ORIGINALUL

TRIBUNALUL CONSTANȚA
SECȚIA I CIVILĂ
-SENTINȚA CIVILĂ NR. 862-
Ședința publică de la 06.05.2015
PREȘEDINTE – Beatrice Mariș
GREFIER – Lenuța Vlăduceanu

AD
TE
ap.
RO
BA

are acțiunea civilă formulată de reclamantii LUPAȘ
COLAE, LUPAȘ OVIDIU, LUPAȘ VIRGINIU,
venienții în interes propriu IONESCU MINERVA,
ȘTEFLEA EUGENIA, RICCI MIHAI ANTON,
VOINESCU DORINA, MOARCAȘ SORINA ANA
MARIA, STOICA ELISABETA, TOMESCU DIANA RUXANDRA,
GRECEANU IOANA, GRIGORIU TEODOR, CHIRESCU N. ION,
CHIRESCU ȘERBAN, PUSTA MARIA,

și IONESCU RODICA,

în contradictoriu cu pârâții

ANDREI ALEXANDRU,

ȘTEFAN STERE, ȘTEFAN SULTANA,

CONSILIUL LOCAL

CONSTANȚA

și

chematul în garanție POPESCU MARIAN,

Obiectul cauzei : revendicare imobiliară.

Dezbaterile pe fondul cauzei au avut loc în ședința publică din data de 21.04.2015, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amanat pronunțarea la data de 28.05.2015, 05.05.2015, 06.05.2015 și, în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii civile:

Prin cererea înregistrată sub nr. 5554/1999 la Judecătoria Constanța, declinat la Tribunalul Constanța, reclamantii Lupaș Ovidiu, Lupaș Nicolae, Lupaș Virginiu, Teodosiu Ana și Lupaș Adrian au solicitat ca în contradictoriu cu pârâții Consiliul Local Constanta, Andrei Alexandru și Popescu Marian să

verifice titlurile în baza cărora pârâții ocupă terenul în suprafață de 9
situat în Constanța str. Patriei nr. 30-32, constatarea nulității absolte
fraudă la lege a titlului pârâtului Andrei Alexandru prin care i s-a
suprafața de 864 mp teren din Constanța, str. Patriei nr. 26 și a hotărârii nr.
300/1996 a CLM Constanța prin care s-a atribuit în proprietatea pârâtului în
suprafața de 459 mp teren situat în str. Patriei nr. 30, constatarea nulității
absolute a contractului aut. de vânzare cumpărare nr. 5361/1996 privind
suprafața de 459 mp teren str. Patriei nr. 30, înstrăinat către pârâtul Popescu
Marian, constatarea ocupării abuzive de către pârâtul Andrei Alexandru a
terenului învecinat din Constanța str. Patriei nr. 30-32, în suprafața de 469,32
mp și obligarea pârâților să lase în deplină proprietate și posesie suprafața de
469,32 mp ocupați abuziv de pârâtul Andrei Alexandru și 459 mp ca efect al
desființării actului de vânzare cumpărare nr. 5361/1996 de către pârâtul Andrei
Alexandru.

Prin cererile de intervenție în interes propriu formulate de Ionescu
Minerva, Roșculeț Vanda, Șteflea Eugenia, Ionescu Rodica, Ricci Mihai Anton,
Banciu Dan Mihai, Voinescu Dorina, Moarcăș Sorana Maria, Gheorghiu
Dumitru Mircea, Stoica Elisabeta, Tomescu Diana Ruxandra, Greceanu Ioana,
Grigoriu Teodor și Chirescu Nicolae, în calitate de moștenitori ai defunctului
Șteflea Alexandru, au solicitat obligarea pârâților la r
928,32 mp situat în Constanța str. Patriei nr. 30-32.

Chirescu Nicolae a decedat fiind introduși în
moștenitori, Chirescu Ion și Chirescu Șerban.

Gheorghiu Dumitru Mircea a decedat fiind introdu
de moștenitoare, Pusta Maria.

Prin sentința civilă nr. 719/30.10.2000 pronunțată de Tribunalul Constanța
în dosarul civil nr. 5554/1999 s-a respins acțiunea formulată de reclamânți,
revizuienții din prezenta cauză, și cererea de intervenție în nume propriu, ca
inadmisibile, hotărâre rămasă definitivă și irevocabilă.

Prin Hotărârea pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la
16.12.2006 în cazul Lupaș și alții contra României s-a constatat încălcarea art. 6
paragraful 1 al Convenției, ce reglementează dreptul la un proces echitabil.

Prin sentința civilă nr. 313/25.03.2008 pronunțată de Tribunalul Constanța
s-a admis cererea de revizuire și s-a desființat sentința civilă nr. 719/30.10.2000
pronunțată de Tribunalul Constanța în dosar nr. 5554/1999, hotărâre rămasă
irevocabilă.

În rejudecare, reclamânții și intervenienții au solicitat și obligarea
pârâților la contravaloarea terenului revendicat, în situația în care acesta nu mai
poate fi restituit în natură.

În motivarea cererii, se arată că reclamânții și intervenienții sunt
moștenitori legali și sezinari ai defunctului Lupaș Nicolae, care a dobândit
terenurile în litigiu prin decizia civilă nr. 68/16.04.1937 a Curții de Apel

Constanța, rămasă irevocabilă și transcrisă în Registrul de tra Tribunalului.

Din adresa nr. 2453/25.01.1999 a Primăriei Constanța rezultă în litigiu nu au fost trecute niciodată în proprietatea statului.

Pârâtul Andrei Alexandru a devenit proprietar asupra suprafeței de teren de 459 mp în baza HCLM nr. 300/1996 prin care s-a aprobat schimbul de teren deținut de acesta în baza sentinței civile nr. 12048/05.12.1994 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosar nr. 14525/1993, în suprafață de 864 mp și s-a acordat în schimb suprafața de 459 mp situat în Constanța str. Patriei.

Ulterior, acest teren a fost înstrăinat de către pârâtul ~~Andrei Alexandru~~ către pârâtul Popescu Marian prin contractul de vânzare cumpărare aut. sub nr. 5361/18.12.1996 la BNP Cristina Budei.

În dovedire, s-au depus înscrisuri.

În drept, se invocă disp. art. 480 Cod civil.

Prin contractul de vânzare cumpărare aut. sub nr. 1378/09.06.2004 la BNP Florin Vișan, Popescu Marian a înstrăinat imobilul situat în Constanța str. Patriei nr. 30 compus din teren în suprafață de 459 mp către Ștefan Stere și Ștefan Sultana.

Pârâtul Popescu Marian a formulat cerere de chemare în pârâtului Andrei Alexandru, fiind întrunite toate condițiile pentru răspunderii chematului în garanție în calitate de vânzător.

În ședința publică din 21.10.2013, instanța a dispus scoatere pârâtului Popescu Marian și introducerea în cauză, în calitate de numiților Ștefan Stere și Ștefan Sultana.

La termenul din 07.01.2014, pârâții Ștefan Stere și Ștefan Sultana au formulat cerere de chemare în garanție a vânzătorului Popescu Marian, pentru ca în situația admiterii acțiunii și a cererilor de intervenție principale, să se dispună obligarea chematului în garanție la plata fie a valorii imobilului litigios de la data producerii evicțiunii, fie a sumei solicitate de reclamanti și de intervenienți ca reprezentând contravaloarea imobilului litigios.

În ședința publică din 21.10.2013, pârâții Consiliul Local Constanța și Andrei Alexandru au invocat excepția lipsei calității procesuale pasive, excepții care au fost unite cu fondul.

Pentru soluționarea cauzei, s-au administrat proba cu înscrisuri, proba cu expertiză topografică și proba cu expertiză tehnică imobiliară.

În ședința publică din 23.09.2014, instanța a invocat excepția puterii de lucru judecat în raport de cauza ce a făcut obiectul dosarului nr. 581/118/2006.

Procedând la judecata cauzei, din analiza actelor și lucrărilor dosarului, instanța de fond, Tribunalul Constanța, reține:

Prin decizia nr.68/16.04.1937 a Curtii de Apel Constanta s-a declarat deschisa succesiunea de pe urma defunctului Capitan Alexandru N.Steflea, s-a constata ca masa succesorală de pe urma acestuia se compune din „intinderea de peste 50ha, cu toate construcțiile, drumurile, atenasele etc situate în orasul

Constanta, numita „Parcul Baile Tataia”, invecinata de o parte Regina Maria, de alta parte cu Marea Negra, cu proprietatea Dr Turda”. S-a dispus iesirea din indiviziune prin impartirea mase 360 de parti egale, din care s-a atribuit lui Ing.N.Lupas 249,6/360, in calitate de comparator al drepturilor mostenitorilor Ana Herta, Nicu Mageanu, Ana Lupas, Nae Steflea. Maria Albescu, Paraschiva Popescu, Olimpia Peligrad, Constantin N.Steflea, Elena Lebu, Elena Capit.Marinescu, Nicolae I.Steflea si Sofia I.Manescu, 9/360 parti mostenitorilor Maria Gh.Aldea, Ana Chirescu, Paraschiva Banciu, Valeriu Steflea, Colonel I.Steflea, Dumitru D.Steflea, Nicolae D.Steflea si Ion D.Steflea, 8/360 parti mosteitorilor Elisabeta Gheorghiu. Costica Steflea si Silvia Fotescu si 14,4/360 parti mostenitoarei Elisabeta I.Steflea.

Din această perspectivă, demonstrată pe deplin cu actele de proprietate și actele de stare civilă precum și cu certificatele de moștenitor se constată că reclamanții Lupăș Adrian, Lupăș Ovidiu, Lupăș Nicolae, Lupăș Virginiu Teodosiu Anca și intervenienții Ionescu Minerva, Chirescu N. Ion, Chirescu Șerban, Ionescu Rodica, Banciu Dan Mihai, Voinescu Dorina, Moarcăș Sorina Ana Maria, Ricci Mihai Anton, Șteflea Eugenia, Vanda, Stoica Elisabeta, Pusta Maria, Grigoriu Teodor, Greceanu Ioana, Fomescu, Diana Ruxandra justifică legitimarea procesuală activă.

Aspectul, referitor la incidența puterii de lucru în privire la cererea dedusă judecătii, se constată a fi nefon dispozițiile art. 1201 din Codul civil nu sunt incidente, deo față și cauza care a format obiect al cercetării judecătorești 581/118/2006 pe rolul Tribunalului Constanța, soluționată identitate de obiect, terenul ce se revendică în prezenta cauz cererii înregistrată sub nr. 581/118/2006, astfel cum rezult raportul de expertiză întocmit în cauză de exp. ing. Iordache

Acțiunea în revendicare este acea acțiune prin care proprietarul, care a pierdut posesia lucrului, cere restituirea acestuia de la cel la care se găsește. Altfel spus proprietarul neposesor cere posesorului neproprietar recunoașterea dreptului său de proprietate și restituirea bunului.

În practica judiciară s-a statuat că atunci când ambele părți, reclamantul și pârâtul, au titluri scrise privind dreptul de proprietate asupra bunului revendicat și acestea provin de la autori diferiți, cum este cazul în speță, se procedează la compararea titlurilor având câștig de cauză cel care a dobândit de la autorul al cărui drept este preferabil.

Articolul nr.1 al Protocolului 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului statuează că „orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional”.

Deci, în cadrul acțiunii în revendicare, și în special în cadrul ce din preluările bunurilor de către stat în perioada martie 1945- de ce instanța este ținută a analiza dacă reclamanții se legitimează cu proprietate și fac deci dovada calității lor de proprietari sau moștenitori ai acestora, precum și condițiile în care a avut loc preluarea bunului de către autorități, astfel încât să se poată vorbi de un titlu valid al acestora, instanța urmând să dea prevalență celui mai caracterizat dintre ele.

Terenul litigios, aparținând în indiviziune coproprietarilor nominalizați în cuprinsul deciziei civile nr. 68/16.04.1937 pronunțată de Curtea de Apel Constanța în dosarul civil nr. 1797/1936 și ale căror cote succesoriale au fost determinate de către această instanță, a fost preluat în proprietatea statului prin expropriere în temeiul Decretului nr. 102/1950.

Instanța va analiza titlul prin care statul a devenit proprietar asupra imobilului litigios în temeiul art. 6 din Legea nr. 213/1999 potrivit cu care „*fac parte din domeniul public sau privat al statului sau al unităților administrativ-teritoriale și bunurile dobândite de stat în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, dacă au intrat în proprietatea statului în termenul unui titlu valabil, cu respectarea Constituției, a tratatelor internaționale la care România era parte și a legilor în vigoare la data preluării lor de către stat.*”

(2) *Bunurile preluate de stat fără un titlu valabil, inclusiv cele obținute prin vicierea consimțământului, pot fi revendicate de foștii proprietari sau de succesorii acestora, dacă nu fac obiectul unor legi speciale de reparație.*

(3) *Instanțele judecătorești sunt competente să stabilească titlul.*”

Astfel, se constată că Decretul nr. 102/1950 este în dizonanță cu Constituția R.P.R. în vigoare la acea dată, care la art. 10 stabilește că exproprierea este făcută pentru cauză de utilitate publică pe o dreaptă despăgubire stabilită de justiție”.

Prin procesul-verbal întocmit la data de 10.11.1950 de către reprezentanții ai Comitetului Provizoriu al orașului Republican Constanța și delegații Ministerului Forțelor Armate s-a procedat la evaluarea clădirilor și terenurilor care au format obiectul Decretului nr. 102/1950, stabilindu-se valoarea terenurilor care au fost expropriate, însă din nici o probă administrată în cauză nu rezultă că această evaluare avea un caracter just și corect și că suma consemnată ca atare a fost vreodată achitată către proprietarii deposedați.

Exproprierea autorilor reclamanților s-a realizat fără o dreaptă și prealabilă despăgubire, astfel încât se poate concluziona că, aplicarea actului normativ de expropriere nu s-a realizat cu respectarea condițiilor prevăzute de lege, astfel încât valabilitatea titlului, în virtutea căruia statul a dobândit dreptul de proprietate, este afectată.

Decretul nr. 102/1950 nu a fost publicat în „Buletinul Oficial al R.P.R.”.

Caracterul abuziv, al preluării imobilului litigios în proprietate prin expropriere, în baza Decretului nr.102/1950-nepublicat, poate fi și prin prisma dispozițiilor cuprinse în Legea nr. 10/2001, art.2 alin. potrivit cu care „în sensul prezentei legi, prin imobile preluate în mod înțelege: f) imobilele preluate de stat în baza unor legi sau a c normative nepublicate, la data preluării, în Monitorul Oficial al României, Partea I, sau în Buletinul Oficial.”

Prin urmare, în raport de dispozițiile art. 6 din Legea nr. 213/1998, instanța constată nevalabilitatea titlului statului privind dobândirea dreptului de proprietate asupra terenului litigios.

Pârâtul Andrei Alexandru a devenit proprietar asupra suprafeței de teren de 459 mp în baza HCLM nr. 300/1996, prin care s-a aprobat schimbul de teren deținut de acesta în baza sentinței civile nr. 12048/05.12.1994 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosar nr. 14525/1993, în suprafață de 864 mp și i s-a acordat în schimb suprafața de 459 mp situat în Constanța str. Patriei.

Ulterior, acest teren a fost înstrăinat de către pârâtul Andrei Alexandru către pârâtul Popescu Marian prin contractul de vânzare cumpărare aut. sub nr. 5361/18.12.1996 la BNP Cristina Budei.

Prin contractul de vânzare cumpărare aut. sub nr. 1378/09.06.2004 la BNP Florin Vișan, Popescu Marian a înstrăinat imobilul înstrăinat în Constanța str. Patriei nr. 30 compus din teren în suprafață de 459 mp către Ștefan Stere și Ștefan Sultana.

În aceste condiții, imobilul teren în suprafață de 459 mp transmis pârâtului Andrei Alexandru, prin HCLM nr. 300/1996, nu a aparținut consiliului local, Consiliul Local, Constanța, și pe cale de consecință, nu are dispoziție (abusus) ce derivă din dreptul de proprietate. Acest din principiul de drept exprimat în adaziul „nemo plus iuris ac protect, quam ipse habet” (nimeni nu poate da mai mult decât a quod non habet (nimeni nu poate da ceva ce nu are).

Însă, în materia revendicării imobilelor preluate abuziv, a doctrina au statuat că, în conflictul de interese legitime dintre adevăratul proprietar și subdobânditorul de bună credință al imobilului, să fie preferat cel din urmă.

Soluția a fost impusă pentru a se asigura securitatea circuitului civil și a stabilității raporturilor juridice, iar în plan juridic s-a dat eficiență principiului validității aparentei în drept exprimat în adagiul „error communis facit fus”.

Aplicarea principiului validității aparentei în drept este condiționată de îndeplinirea cumulativă a două condiții și anume: 1. eroarea trebuie să fie cu privire la calitatea de proprietar a vânzătorului, eroare ce trebuie să fie comună și invincibilă și 2. buna credință a subdobânditorului care trebuie să fie lipsită de orice culpă sau îndoială din partea acestuia.

În cauză, din probele administrate rezultă că cele două condiții sunt îndeplinite. Astfel, la momentul schimbului pârâtul Andrei Alexandru avea

convingerea fermă că emitentul actului de schimb era proprietarul fiind evident că, în caz contrar nu ar mai fi fost de acord cu schimbului de terenuri.

În lipsa oricăror tulburări din partea adevăraților proprietari inițiat nici o procedură judiciară în contradictoriu cu pârâtul pentru recuperarea imobilului și nici nu l-au notificat pe acesta în legătură cu vreun demers făcut la autoritățile administrative, a creat convingerea comună tuturor că proprietarul bunului este statul.

Potrivit art. 1698 C.civ. buna credință se prezumă, revenind celui ce invocă reaua credință sarcina probei.

În speță, prezumția de bună credință a pârâtului Andrei Alexandru (acea convingere că persoana de la care a dobândit bunul transmite proprietatea) nu a fost răsturnată.

Titlul statului asupra imobilului își avea temeiul în dispozițiile Decretul nr. 102/1950 iar pârâtul coschimbaș nu avea nici o calitate în baza căreia să analizeze valabilitatea acestuia, verificarea validității titlului statului este atributul exclusiv al instanțelor judecătorești, conform art. 6 din Legea 213/1998.

Prin compararea titlului reclamanților cu titlul pârâtului Andrei Alexandru se impune, față de argumentele expuse mai sus, menținerea judiciară a actului prin care a operat schimbul de terenuri prin consolidarea transmiterii dreptului de proprietate asupra imobilului în patrimoniul subdobânditorilor.

În acest sens a statuat și jurisprudența CEDO care a arătat că „persoanele care și-au dobândit bunurile cu bună credință să nu fie aduse în situația de a suporta ponderea responsabilității statului care a confiscat în trecut aceste bunuri” (cauza Pincova și Pinc versus Republica Cehă, cauza Raicu contra R

CEDO a reținut constant în jurisprudența sa că „vânzarea de bunului altui semen către terți de bună credință, chiar dacă s-a petrecut confirmării în justiție în mod definitiv a dreptului de proprietate semen, se analizează într-o privire a bunului. O asemenea privire, și absența totală a indemnizației, este contrară articolului 1 din Protocolul adițional la Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale (cauza Stoian și alții versus România, Păduraru versus România, Porteanu versus România), principiu ce poate fi reținut și în cauză.

Aceleași considerente se impun a fi reținute pentru menținerea ca valabile a contractelor de vânzare cumpărare ce au succedat, prin care Popescu Marian a dobândit dreptul de proprietate asupra terenului în suprafață 459 mp, prin contractul de vânzare cumpărare aut. sub nr. 5361/18.12.1996 la BNP Cristina Budei, ce ulterior a fost înstrăinat către pârâții Ștefan Stere și Ștefan Sultana prin contractul de vânzare cumpărare aut. sub nr. 1378/09.06.2004 la BNP Florin Vișan.

Prin raportul de expertiză întocmit în cauză de exp. ing. Iordache Ilie s-a constatat că suprafața de 255 mp este deținută cu titlu de proprietate, în prezent, de pârâții Ștefan Stere și Ștefan Sultana și că suprafața de teren de 290 mp este

deținută de aceștia fără titlu de proprietate, cele două suprafețe de parte din fosta proprietate reconstituită Șteflea.

Din această perspectivă, instanța reține că poate fi restituită suprafața de 290 mp, aflată în posesia pârâților Ștefan Stere și Ștefan Stere fără titlu de proprietate, urmând a obliga pârâții la restituirea acestei suprafețe de teren, situată în Constanța str. Patriei nr. 30, identificată prin punctele 2-5-6-6¹-d¹-3-2 în schița anexă la completare la raportul de expertiză întocmit în cauză de expert ing. Iordache Ilie.

Pentru suprafața de teren de 255 mp, dobândită de pârâții Ștefan Stere și Ștefan Sultana cu bună credință, restituirea, în natură, nu mai este posibilă, pentru considerentele mai sus expuse, astfel că se va proceda la obligarea pârâtului Consiliului Local Constanța să înainteze propunerea de despăgubire însoțită de documentația aferentă Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor, în baza Legii nr. 165/2013.

La data de 20.05.2013 a intrat în vigoare Legea 165/2013, privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România.

Potrivit art. 4 din acest act normativ dispozițiile prezente se aplică cererilor formulate și depuse, în termen legal, la entitățile investite de lege, nesoluționate până la data intrării în vigoare a prezentei legi, cauzelor în materia restituirii imobilelor preluate abuziv, aflate pe rolul instanțelor, precum și cauzelor aflate pe rolul Curții Europene a Drepturilor Omului temeiul Hotărârii-pilot din 12 octombrie 2010, pronunțată în

Atanasiu și alții împotriva României, la data intrării în vigoare a

Capitolul III al Legii nr. 165/2013 introduce o nouă acordare a măsurilor compensatorii persoanelor îndreptățite echivalării valorii imobilului preluat abuziv, cu un număr de puncte

În scopul desfășurării noii proceduri, atribuțiile Comisiei Stabilirea Despăgubirilor vor fi preluate de nou înființata Comisie Națională pentru Compensarea Imobilelor, entitate subordonată Cancelariei Primului Ministru, cu un regulament propriu de organizare și funcționare, care urmează a fi aprobat.

Legea 165/2013 modifică astfel procedura administrativă de stabilire a despăgubirilor în limita căruia se acordau măsuri reparatorii în echivalent, pentru imobilele imposibil de restituit în natură.

Prin jurisprudența sa Curtea Europeană a reținut că, în art. 1 din Protocolul CEDO există un drept intrinsec la indemnizare în cazul privării de proprietate, atunci când despăgubirea este necesară în vederea respectării proporționalității între ingerința în dreptul individului și „utilitatea publică” și că în absența acestui drept, art. 1 nu va asigura decât o protecție iluzorie și ineficientă a dreptului de proprietate.

De asemenea, Curtea a considerat, în cauza Atanasiu ș.a. contra României, că Legea 247/2005 este un act de aplicabilitate generală tuturor imobilelor

preluate în mod abuziv în perioada comunistă și revendicate, a acordarea către reclamânți și intervenienți a despăgubirilor în temeiul 165/2013 este o măsură corespunzătoare satisfacerii dreptului de proprietate aparținut autorilor lor.

Excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâților Consiliului Local Constanța și Andrei Alexandru va fi respinsă, ca nefondată.

Chiar dacă Consiliul Local Constanța nu este posesorul imobilului revendicat ~~el este cel care, în calitate de proprietar, a emis prin HCLM-nr. 300/1996, prin care a transmis dreptul de proprietate asupra terenului în suprafață de 459 mp către pârâțul Andrei Alexandru, preluat în mod abuziv din proprietatea reclamânților.~~

În ceea ce privește calitatea procesuală a pârâțului Andrei Alexandru, faptul că la acest moment nu se mai află în posesia imobilului revendicat, constituie o chestiune ce ține de fondul cauzei și nu de calitate procesuală, pe de o parte, iar pe de altă parte, acesta are calitate în raport de împrejurarea că a beneficiat de schimbul realizat prin HCLM nr. 300/1996 și este vânzător în actul prin care s-a transmis proprietatea asupra terenului pârâțului Popescu Marian.

Pentru toate aceste considerente, acțiunea și cererea de intervenție în interes propriu urmează a fi admise, în parte, în contradictoriu cu pârâții Ștefan Stere, Ștefan Sultana și Consiliul Local Constanța, urmând a fi respinsă în contradictoriu cu pârâțul Andrei Alexandru, cu consecința obligării pârâților Ștefan Stere și Ștefan Sultana să lase în deplină proprietate și posesie imobilul situat în Constanța str. Patriei nr. 30, în suprafață de 290 mp, identificat prin punctele 2-5-6-6¹-d¹-3-2 în schița anexă la completare la raportul de expertiză întocmit în cauză de expert ing. Iordache Ilie și obligării Consiliului Local Constanța să înainteze propunerea de despăgubire documentația aferentă Comisiei Naționale pentru Compenzarea și Restituirea în vederea acordării de măsuri compensatorii în condițiile măsurilor pentru finalizarea procesului de restituire, în natură, a imobilelor preluate în mod abuziv, în perioada regimului comunist în România, pentru imobilul situat în mun. Constanța str. Patriei nr. 30, jud. Constanța, compus din teren în suprafață de 255 mp, identificat prin punctele d-2-3-d¹ în schița anexă la completare la raportul de expertiză întocmit în cauză de expert ing. Iordache Ilie, imposibil de restituit în natură.

Ca o consecință a menținerii ca valabil a contractului de vânzare-cumpărare aut. sub nr. 1378/09.06.2004 la BNP Florin Vișan cererea de chemare în garanție formulată de pârâții Ștefan Stere și Ștefan Sultana va fi respinsă.

Ca o consecință a respingerii cererii de chemare în garanție formulată de pârâții Ștefan Stere și Ștefan Sultana, cererea de chemare în garanție a pârâțului Andrei Alexandru formulată de Popescu Marian va fi respinsă, ca nefondată.

Reținând culpa procesuală a pârâților Consiliul Local Constanța, Ștefan Stere și Ștefan Sultana, în temeiul art. 274 Cod procedură civilă, urmează a

obliga pârâții către reclamanți și intervenienți la plata cheltuielilor reprezentate de onorariu expert.

Reclamanții și intervenienții au achitat onorariu de efectuarea expertizei tehnice imobiliare, din eroare, 2000 lei, onc instanță fiind de 1000 lei, motiv pentru care se va dispune re reclamanți și intervenienți a sumei de 1.000 lei, ce reprezintă onorariu expert achitat în plus prin chitanța nr. 7045823/1 din 25.09.2013.

**PENTRU ACESTE MOTIV
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge excepția puterii de lucru judecat.

Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a Local Constanța și Andrei Alexandru.

Admite, în parte, acțiunea formulată de reclamanții **L LUPAȘ NICOLAE, LUPAȘ OVIDIU, LUPAȘ VIRGIN ANA,**

și cererile de intervenție în interes propriu formulate de **IONESCU MINERVA, ROSCULET VANDA, ȘTEFLEA EUGENIA, RICCI MIHAI ANTON, BANCIU DAN MIHAI, VOINESCU DORINA, MOARCAȘ SORINA ANA MARIA, STOICA ELISABETA, TOMESCU DIANA RUXANDRA, GRECEANU IOANA, GRIGORIU TEODOR, CHIRESCU N. ION, CHIRESCU ȘERBAN, PUSTA MARIA,**

c
c și **IONESCU RODICA,** în contradictoriu cu pârâții **ȘTEFAN STERE, ȘTEFAN SULTANA,**

CONSILIUL LOCAL

CONSTANȚA, cu sediul în Constanța, bd. Tomis nr.51, județul Constanța.

Obligă pârâții Ștefan Stere și Ștefan Sultana să lase în deplină proprietate și posesie reclamanților și intervenienților în interes propriu imobilul situat în Constanța str. Patriei nr. 30, în suprafață de 290 mp, identificat prin punctele 2-5-6-6¹-d¹-3-2 în schița anexă la completare la raportul de expertiză întocmit în cauză de expert ing. Iordache Ilie.

Obligă pârâțul Consiliul Local Constanța să înainteze propunerea de despăgubire însoțită de documentația aferentă Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor, în vederea acordării de măsuri compensatorii în condițiile legii privind unele măsuri pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv, în perioada regimului comunist în România, pentru imobilul situat în mun. Constanța-str. Patriei nr. 30, jud. Constanța, compus din teren în suprafață de 255 mp,

identificat prin punctele d-2-3-d¹ în schița anexă la completarea expertiză întocmit în cauză de expert ing. Iordache-Ilie, imposibilă natură.

Respinge cererea de chemare în garanție a chematului **POPESCU MARIAN,**

formulată de pârâții Ștefan Stere și Ștefan Sultana.

Respinge acțiunea formulată în contradictoriu cu pârâtul **ANDREI ALEXANDRU,**

Respinge cererea de chemare în garanție a pârâtului Andrei Alexandru formulată de Popescu Marian

Obligă pârâții Constantin Ștefan Stere și Ștefan Sultana către reclamant și intervenienți la plata sumei de 2500 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Dispune restituirea către reclamant ce reprezintă onorariu expert achitat în 25.09.2013.

de 1.000 lei,
)45823/1 din

Cu apel în termen de 15 zile de la pronunțată în ședință publică, azi 06

PREȘEDINTE,
Beatrice Mariș

GREFIER,
Lenuța Vlăduceanu

Tehnored.jud.BM./28 ex./06.05.2015



TRIBUNALUL CONSTANTA
DOSAR Nr. 10027/118/2007
Complet Fond civil 9
Termen 24.03.2015

006

Completare - Raport de expertiză tehnică judiciară - topografică

Subsemnatul IORDACHE ILIE, (expert tehnic judiciar in specializarea topografie, cadastru, geodezie cu autorizația nr.19322032011 seria 46347749323022011, numit expert tehnic pentru efectuarea expertizei topografice în prezenta cauza civilă,

Potrivit dispozițiilor instanței din data de 24.02.2015, fac următoarele precizări privind corecții și completări necesare, sesizate de d-nii Stefan Stere și Sultana, prin aparator:

- a) Conform notațiilor utilizate în planurile de situație, atât în legenda și titulatura acestora, cât și în raport, se va citi corect "(d-2-3-d'-d) - 255 mp";
- b) De asemenea se adaugă completarea descrierii părții excedentare pe care o conține curtea împrejmuită și gospodărită, ca fiind parte din fosta proprietate reconstituită moștenitorilor Șteflea – corespunzătoare notației 2-5-6-6'-d'3-2.

Pentru clarificare anexez prezentei Schița anexa nr.2 – rectificată, astfel încât erorile materiale datorate redactării raportului să nu altereze dispozitivul hotărârii ce se va pronunța.

Față de cele prezentate, Onorata instanță urmează să hotărască.

Data: 9.03.2015 Ex. /9

Expert tehnic: Ing. Iordache Ilie

792139

792262

305789

305789

305750

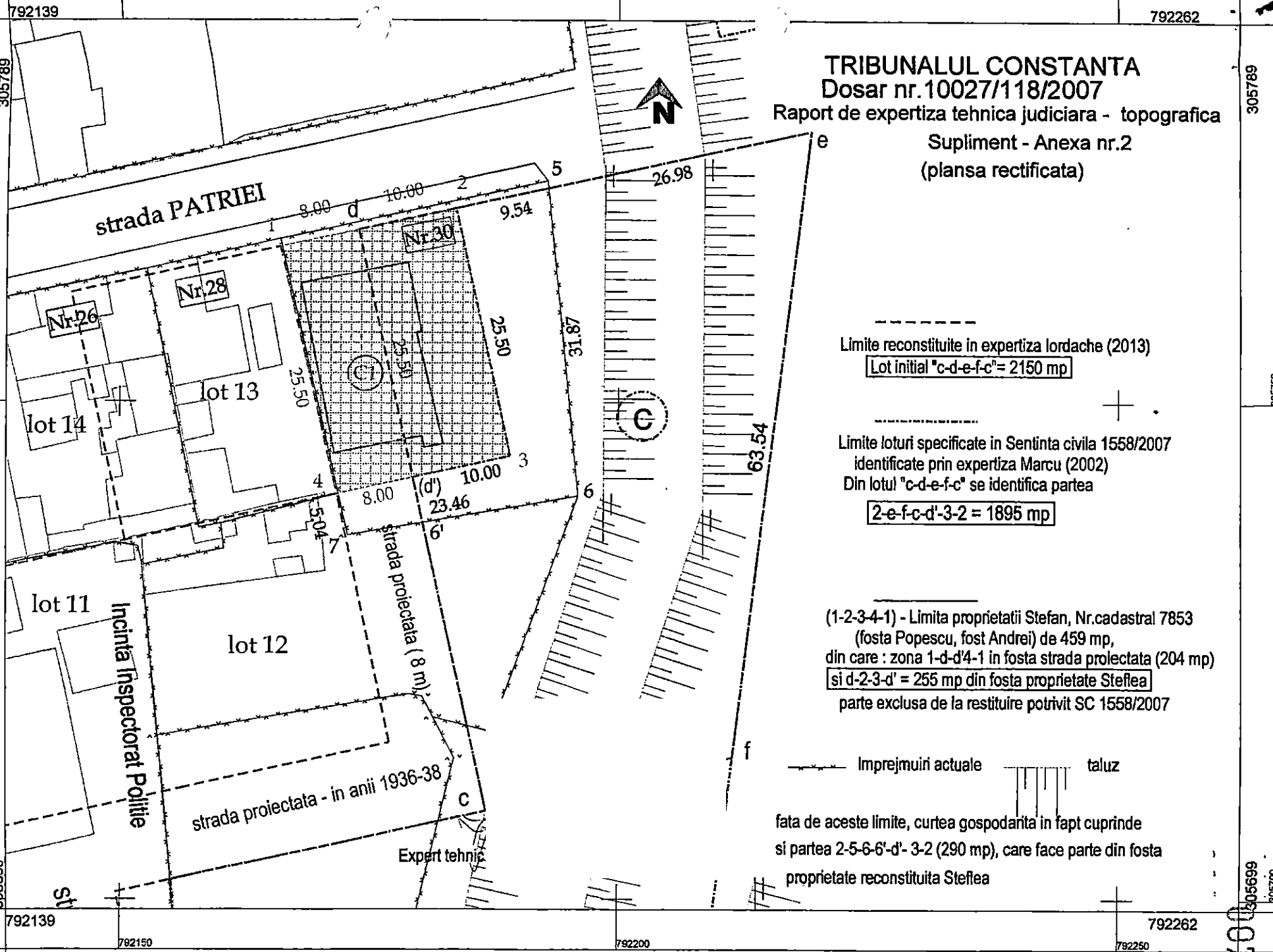
305750

305700

305699

305700

305699



TRIBUNALUL CONSTANTA

Dosar nr.10027/118/2007

Raport de expertiza tehnica judiciara - topografica

Supliment - Anexa nr.2

(plansa rectificata)

 Limite reconstituite in expertiza Iordache (2013)

Lot initial "c-d-e-f-c" = 2150 mp

 Limite loturi specificate in Sentinta civila 1558/2007
 identificate prin expertiza Marcu (2002)

Din lotul "c-d-e-f-c" se identifica partea

2-e-f-c-d'-3-2 = 1895 mp

 (1-2-3-4-1) - Limita proprietatii Stefan, Nr.cadastral 7853
 (fosta Popescu, fost Andrei) de 459 mp,
 din care : zona 1-d-d'-1 in fosta strada proiectata (204 mp)

si d-2-3-d' = 255 mp din fosta proprietate Stefla

parte exclusa de la restituire potrivit SC 1558/2007

----- Imprejmuiri actuale taluz

fata de aceste limite, curtea gospodaria in fapt cuprinde
 si partea 2-5-6-6'-d'- 3-2 (290 mp), care face parte din fosta
 proprietate reconstituita Stefla

Expert tehnic

792139

792150

792200

792262

792250

TRIBUNALUL CONSTANTA
DOSAR Nr. 10027/118/2007
Complet Fond civil 9
Termen 27.01.2015

24 FEB
24 MAR
012

Raport de expertiză tehnică judiciară
Supliment

Subsemnatul IORDACHE ILIE, (expert tehnic judiciar in specializarea topografie, cadastru, geodezie cu autorizatia nr.19322032011 seria 46347749323022011, prin Incheierea de sedinta din data de 18.11.2014 numit expert tehnic pentru efectuarea expertizei topografice in prezenta cauza civilă, privind pe :

Reclamanti

LUPAS ADRIAN, LUPAS NICOLAE, LUPAS OVIDIU, LUPAS VIRGINIU,
TEODOSIU ANA,

IONESCU MINERVA, ROSCULET VANDA, STEFLEA EUGENIA, RICCI MIHAI
ANTON, BANCIU DAN MIHAI, VOINESCU DORINA, MOARCAS SORINA ANA
MARIA, STOICA ELISABETA, TOMESCU DIANA RUXANDRA, GRECEANU
IOANA, GRIGORIU TEODOR, CHIRESCU ION, CHIRESCU SERBAN, PUSTA
MARIA,

IONESCU RODICA,

Parati:

ANDREI ALEXANDRU,

STEFAN STERE si STEFAN SULTANA,

CONSILIUL LOCAL CONSTANTA

Chemat in garantie:

POPESCU MARIAN,

Obiectivele expertizei :

Sa se stabileasca, prin suprapunerea celor doua loturi de teren, identificate prin raportul de expertiza efectuat in acest litigiu (filele 233-239 din volumul III al dosarului, expert Iordache Ilie), cat si cel identificat prin expertiza din Dosarul nr. 6256/2000 atasat prezentei cauze, intocmita de doamna expert Marcu Elena - suprafetele de teren ce se suprapun si care nu se suprapun.

Rezolvarea obiectivelor expertizei

Părțile au fost convocate cu scrisori cu confirmare de primire nr. AR 99926002565, 99926002575, 99926002585, 99926002595, 99926002605, 99926002615, 99926002625, pentru initierea expertizei în data de Joi 8 ianuarie 2014 la sediul biroului de lucru al expertului -

Depun în original confirmările de primire, la exemplarul instanței.

013

La data și ora anunțată s-au prezentat:

- pentru Consiliul local al Municipiului Constanta, ing. Raluca Bucovala și ing. Gabriela Dode, inspectori de specialitate în cadrul Direcției Patrimoniu, Serviciul Cadastru, Primăria Municipiului Constanta;
- pentru paratul Andrei Alexandru s-a comunicat telefonic că nu poate fi prezent din motive de vârstă și sănătate și s-au transmis copii acte prin fiica dumnealui;
- pentru paratii Stefan Stere și Sultana s-a comunicat telefonic, prin fiica dumnealor, că nu pot fi prezenți, nefiind în localitate.

Față de obiectivul expertizei, având în vedere că s-au efectuat suficiente constatări la fața locului la data precedentei expertize și a fost studiat un bogat material cartografic, începând cu planurile parcelare Cimbru-Steflea (1921), planuri de parcelare expert Filotti (1937), extras din Planul cadastral al Municipiului Constanta editia 1936-1938, extras din Planul cadastral al Municipiului Constanta editia 1994-1997 și studii comparative, scopul principal al convocării l-a constituit studiul aprofundat al documentelor enunțate în obiectiv – raport de expertiză tehnică din Dosar nr.6256/2000.

În acest dosar, având ca obiect revendicare, prin Sentința civilă nr.1558/24.09.2007 Tribunalul Constanta a stabilit că exproprierea terenurilor prin Decretele 102/1950, 111/251 nu s-a efectuat legal și a obligat Municipiul Constanta și Consiliul local Constanta să lase în deplină proprietate și posesie reclamantilor, în calitate de mostenitori ai autorului Steflea Alexandru, mai multe terenuri situate în Mun.Constanta, în zona perimetrului *str.Patriei-str.Renasterii*, fost "parcelarea Steflea-Cimbru a cartierului Tataia din Constanta", ce au fost identificate potrivit raportului de expertiză tehnică judiciară – topografică realizat de doamna expert tehnic judiciar ing.Marcu Elena la data de 10.05.2002, în modul următor:

- a) suprafața de 397,8 mp- *str.Patriei nr.29 spre mare*, fost lot 39 din parcelarea Steflea-Cimbru (reprezentat în schița anexa 1)
- b) suprafața de 143.9 mp- *str.Patriei nr.22B între nr.22A și 24*, fost lot 15 din parcelarea Steflea-Cimbru (schița-anexa 2)
- c) suprafața de 1895 mp- *str.Patriei nr.30 spre mare*, fost lot CDEFC din parcelarea Steflea-Cimbru (schița-anexa 3)
- d) suprafața de 4266 mp- *str.Prelungirea Renasterii nr.5 și 22*, fost lot ABCFGA din parcelarea Steflea-Cimbru (schița-anexa 3)
- e) suprafața de 257,3 mp- *str.Renasterii nr.16*, fost lot 6+8, careu E din parcelarea Steflea-Cimbru (anexa 5)
- f) suprafața de 972 mp- *str.Renasterii nr.20,22,24,26*, fost lot 8parțial+9+10+11+12 careu E din parcelarea Steflea-Cimbru (anexa 4)

În planul de situație Anexa 1 la prezentul am reprezentat întocmai toate cele 6 amplasamente, având ca suport Planul cadastral al Municipiului Constanta editia 1994-1997, precum și limita identificată în Raportul de expertiză pe care l-am întocmit anterior în prezenta cauză, după care este sincronă cu limita identificată de doamna expert Marcu în cazul notat c), respectiv imobilul ce face obiectul prezentei acțiuni.

După cum era de așteptat, întrucât amândoi experții am utilizat în studiu aceleași izvoare cartografice menționate, comparativ cu situația actuală a zonei, care mai pastrează suficiente elemente ca reper (*strazile Turda, Patriei, Renasterii și bd.Mamăia, fost Regina Maria*),

identificarea lotului fost "lot c-d-e-f-c" in suprafata de 2150 mp, revendicat de reclamanti este sincrona, in limita admisibila pentru lucrarile topografice, avand in vedere si perioada mare de timp fata de care se realizeaza reconstituirea (precizia de determinare este +/- 2 m).

Inca de la acea data (2002) si doamna expert Marcu a constatat ca :

- o parte de 255 mp din acest teren fusese acordata la schimb d-lui Andrei Alexandru prin HCM nr.300/1996 si ca urmare a unor sentinte judecatoresti - si ca atare a exclus-o din propunerea de restituire, suprafata propusa fiind deci de $2150 - 255 = 1895$ mp;
- a constatat ca inca o parte de cca 500 mp era deja ocupata in fapt prin edificarea unor imprejuriri, dar nefiind prezentate acte si pentru aceasta , nu a exclus-o din -o in suprafata de 1895 mp propusa de restituit;

aceste aspecte fiind constatate si la data efectuarii expertizei in prezentul dosar (28.06.2013).

Ca atare, limita lotului initial c-d-e-f-c (sau CDEFC) al autorului Steflea se reconstituie in prezent cu limita reprezentata in culoarea rosu, linie intrerupta si notatia c-d-e-f-c in planul de situatie Anexa - nr.2 la prezentul; limita fiind sincrona cu cea identificata de doamna expert Marcu in expertiza efectuata in Dosar nr.6256/2000.

Fata de situatia ca o parte de 255 mp din acest teren (d-2-3-d'-d), cu marimile 10 x 25,5 m, a facut obiectul atribuirii catre dl.Alexandru Adrian prin Hotararea nr.300/14.06.1996 a Consiliului local al Mun.Constanta, doamna expert a propus si instanta a aprobat excluderea acestei parti din restituire catre mostenitorii Steflea, astfel incat s-a pronuntat privind restituire in natura a suprafetei de $2150 - 255 = 1895$ mp (limita notata 2-e-f-c-d'-3-2).

In acest mod, terenul proprietatea d-lui Andrei Alexandru, in suprafata de 459 mp, cu adresa str.Patriei nr.30, pe care ulterior l-a instrainat d-lui Popescu Marian si in prezent este propr.fam.Stefan Stere si Sultana, se identifica cu limita 1-2-3-4-1, in conformitate si cu documentatia tehnica cu numar cadastral 7853, inscrisa in cartea funciara si nu se suprapunde cu proprietatea reclamantilor (terenul de 1895 mp dobandit potrivit Sentintei civile nr.1558/24.09.2007 a Tribunalului Constanta); iar in acest perimetru este inclusa constructia -locuinta (S+P+2), initiata de dl.Popescu Marian cu Autorizatia nr.2879/11.12.2001, finalizata cu Proces-verbal de receptie nr.873/12.08.2005, intabulata prin incheierea nr.16812/2.09.2005.

Este insa adevarat imobilul gasit imprejmuit, la adresa str.Patriei nr.30 excede limita suprafetei de 459 mp (mai precis imprejmuirea se gaseste pe limita 1-5-6-7, totalul suprafetei fiind de 749 mp), partea excedentara de $749 - 459 = 290$ mp fiind cea care se suprapune cu terenul de 1895 mp identificat pentru reclamanti.

In planurile de situatie anexate am reprezentat in mod distinct:

- o limita fostului "lot c-d-e-f-c" in suprafata de 2150 mp, revendicat de reclamanti, reconstituit din Parcelarea Cimbru si Parcelarea Steflea - din Planul orasului Constanta (Dobrescu 1921) si Planul cadastral al mun.Constanta editia 1936-1938; din care instanta in dosar nr. 6256/2000 a dispus restituirea partii de 1859 mp cu perimetrul 2-e-f-c-d'-3-2).

- o limita terenului in suprafata de 459 mp, dobandit de dl.Andrei Alexandru prin Hotararea nr.300/14.06.1996 a Consiliului local al Mun.Constanta, ulterior instrainat d-lui Popescu Marian, si in final fam.Stefan Stere si Sultana, descris prin documentatia tehnica anexata la Hotarare si apoi cu numar cadastral 7853 (limita 1-2-3-4-1);

- o limita imprejmuita a imobilului actual.

Datele au fost prelucrate digital, calculul suprafețelor s-a efectuat numeric în coordonate, iar planurile au fost redactate cu soft profesional de topografie-cartografie. 15

Concluzii:

Sa se stabileasca, prin suprapunerea celor doua loturi de teren, identificate prin raportul de expertiza efectuat in acest litigiu (filele 233-239 din volumul III al dosarului, expert Iordache Ilie), cat si cel identificat prin expertiza din Dosarul nr. 6256/2000 atasat prezentei cauze, intocmita de doamna expert Marcu Elena - suprafețele de teren ce se suprapun si care nu se suprapun.

Limita lotului initial c-d-e-f-c (sau CDEFC) al autorului Steflea se reconstituie in prezent cu limita reprezentata in culoarea rosu, linie intrerupta si notatia c-d-e-f-c in planul de situatie Anexa - nr.2 la prezentul, fiind sincrona cu cea identificata de doamna expert Marcu in expertiza efectuata in Dosar nr.6256/2000, in suprafata totala de 2150 mp.

Din aceasta, instanta a dispus restituirea catre mostenitorii Steflea a partii de 1895 mp cu perimetrul 2-e-f-c-d'-3-2.

Aceasta limita nu afecteaza terenul in suprafata de 459 mp, cu adresa str.Patriei nr.30 , identificat in conformitate si cu documentatia tehnica cu numar cadastral 7853, inscrisa in cartea funciara (fosta proprietate proprietatea d-lui Andrei Alexandru, pe care ulterior l-a instrainat d-lui Popescu Maria si in final propr.fam.Stefan Stere si Sultana) , ce s-a marcat cu notatia 1-2-3-4-1, in care este situata constructia de locuit.

Terenurile - de 1895 mp dobandit de reclamanti potrivit Sentintei civile nr.1558/ 24.09.2007 a Tribunalului Constanta si respectiv proprietatea paratilor Stefan in suprafata de 459 mp - nu se suprapun.

Insa in fapt, imprejmuirea actuala este situata pe limita 12-5-6-7-4-1, astfel incat este ocupata o parte de 290 mp din suprafata de 1895 mp apartinand reclamantilor potrivit dispozitiilor Sentintei civile nr.1588/2007.

Față de cele prezentate, Onorata instanță urmează să hotărască.

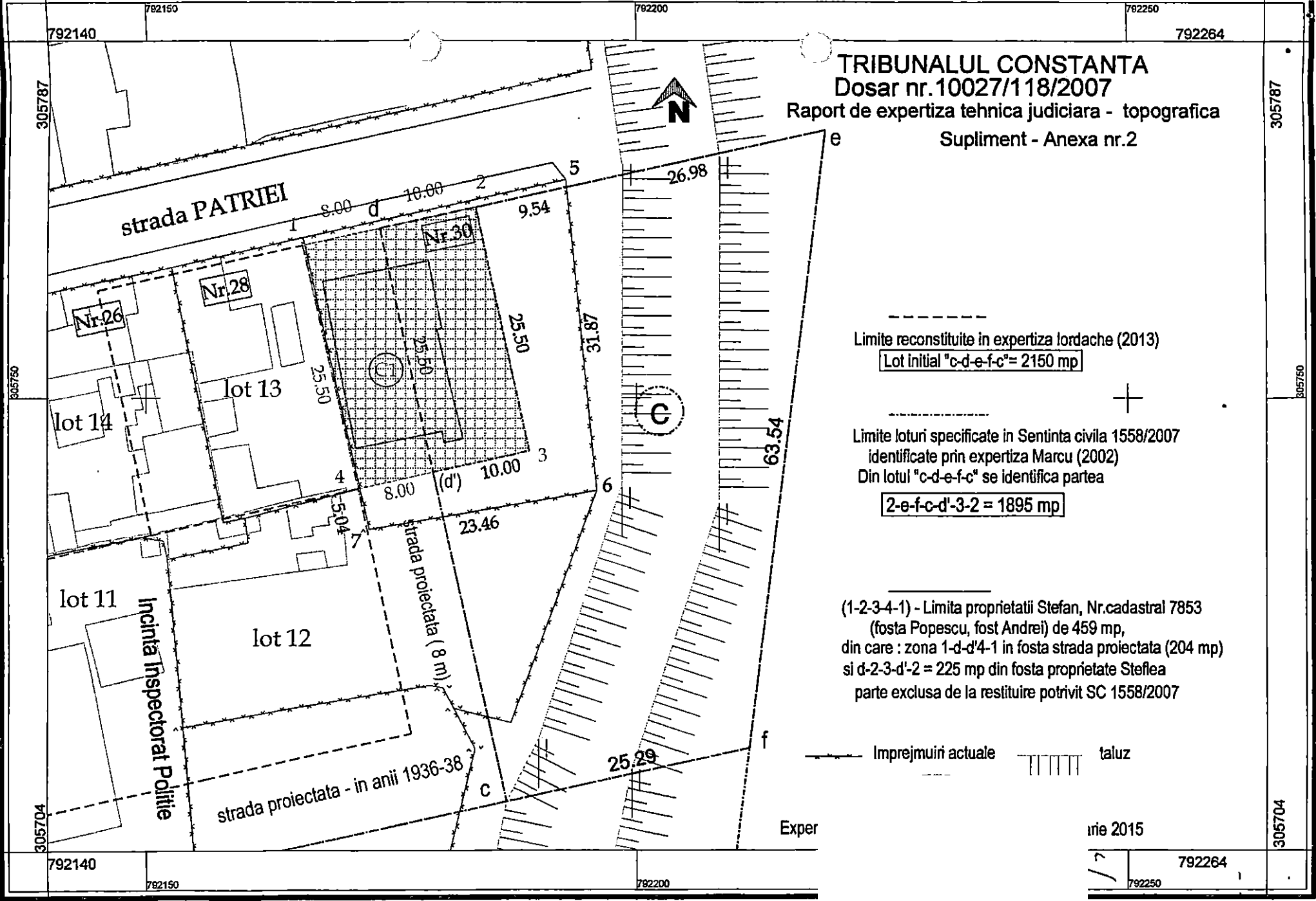
La prezentul raport de expertiza anexez:

- Anexa 1 - Plan de situație scara 1:1000;
- Anexa 2 - Plan de situație scara 1:500;
- AR 99926002565, 99926002575, 99926002585, 99926002595, 99926002605, 99926002615, 99926002625

Prezentul raport de expertiză conține 4 pagini și anexe si s-a intocmit in 9 exemplare, din care 8 s-au transmis la registratura instantei.

Data: 12.01.2015 Ex. 4 / 9

Expert tehnic - Ing. Iordache Ilie



TRIBUNALUL CONSTANTA
Dosar nr. 10027/118/2007
Raport de expertiza tehnica judiciara - topografica
Supliment - Anexa nr.2

 Limite reconstituite in expertiza Iordache (2013)
 Lot initial "c-d-e-f-c" = 2150 mp

 Limite loturi specificate in Sentinta civila 1558/2007
 identificate prin expertiza Marcu (2002)
 Din lotul "c-d-e-f-c" se identifica partea
 2-e-f-c-d'-3-2 = 1895 mp

 (1-2-3-4-1) - Limita proprietatii Stefan, Nr.cadastral 7853
 (fosta Popescu, fost Andrei) de 459 mp,
 din care : zona 1-d-d'-4-1 in fosta strada proiectata (204 mp)
 si d-2-3-d'-2 = 225 mp din fosta proprietate Steflia
 parte exclusa de la restituire potrivit SC 1558/2007

————— Imprejmuiri actuale ||||| taluz

Exper

rie 2015

792264
 792250

Scara 1:500

017

Raport de expertiză tehnică judiciară

Subsemnatul IORDACHE ILIE,

expert tehnic judiciar in specializarea topografie, cadastru, geodezie cu autorizatia nr.19322032011 seria 46347749323022011, prin Incheierea de sedinta din data de 1:04.2013 am fost numit expert tehnic in cauza civilă având ca obiect **Revendicare imobiliara, privind pe :**

Reclamanti

LUPAS ADRIAN, LUPAS NICOLAE, LUPAS OVIDIU, LUPAS VIRGINIU,

TEODOSIU ANA, IONESCU MINERVA, ROSCULET VANDA, STEFLEA EUGENIA, RICCI MIHAI ANTON, BANCIU DAN MIHAI, VOINESCU DORINA, MOARCAS SORINA ANA MARIA, STOICA ELISABETA, TOMESCU DIANA RUXANDRA, GRECEANU IOANA, GRIGORIU TEODOR, CHIEWSCU ION, CHIRESCU SERBAN. PUSTA MARIA.

IONESCU RODICA,

Intimati:

ANDREI ALEXANDRU,

POPESCU MARIAN,

CONSILIUL LOCAL CONSTANTA,

Obiectivele expertizei :

- 1. Identificarea terenului in litigiu, situat in Constanta, str.Patriei nr.30**
- 2. Sa se stabileasca daca terenul ocupat in prezent de Popescu Marian si/sau Andrei Alexandru sau alte persoane se suprapune cu terenul reclamantilor;**
- 3. Sa se stabileasca daca terenul in litigiu este ocupat in totalitate sau in parte de constructii.**

Rezolvarea obiectivelor expertizei

Părțile au fost convocate cu scrisori cu confirmare de primire nr. AR 999427484465, 999427484475, 999427484485, 999427484495, 999427484505, 999427484515, pentru efectuarea expertizei în data de Vineri 28 iunie 2013 orele 12-12,30, la locul imobilului – Mun.Constanta, str.Patriei nr.30 . Depun în original confirmările de primire, la exemplarul instantei.

La data si ora anuntata s-au prezentat:

- din partea reclamantilor – mandatarii dl.Popa si dl.Blede Gheorghe (pentru doamna Ionescu Rodica);

- dl.Andrei Alexandru personal;

- pentru Consiliul local al Municipiului Constanta, ing.Raluca Bucovala si ing.Gabriela Dode, inspectori de specialitate in cadrul Directiei Patrimoniu, Serviciul Cadastru, Primaria Municipiului Constanta;

Am primit din partea domnilor Popa si Andrei, in copie, toate documentele pe care le-au depus la dosarul cauzei.

Impreuna cu partile prezente am efectuat constatari pe exteriorul (frontul stradal) al imobilului in cauza, care este imprejmuit si la care nu am avut acces pentru observatii de detaliu (actualul proprietar nefiind parte in litigiu).

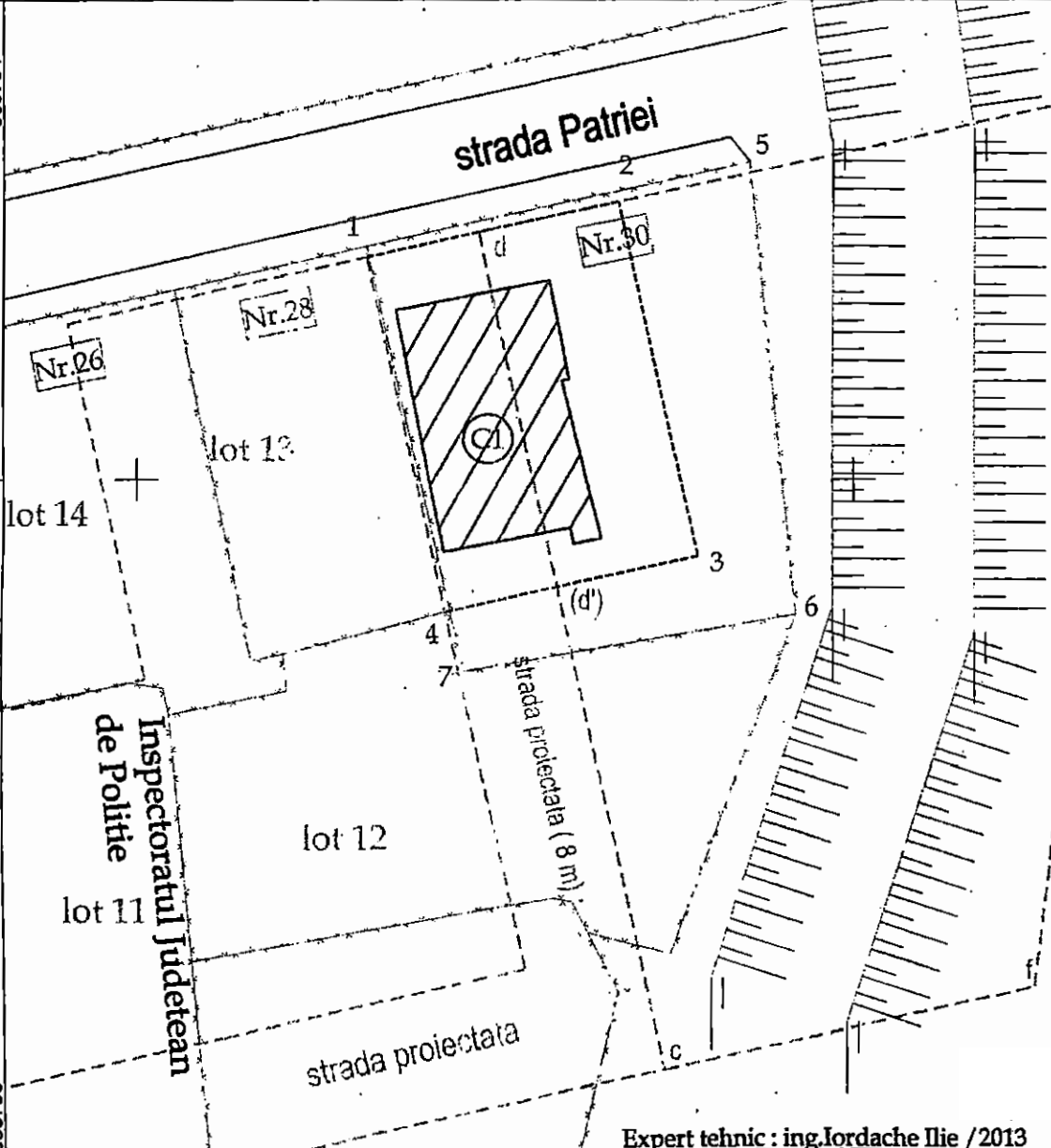
La dosarul cauzei este deja depus un bogat material cartografic, incepand cu planurile parcelare Cimbru-Steflea (1921), extras din Planul cadastral al Municipiului Constanta editia 1936-1938, extras din Planul cadastral al Municipiului Constanta editia 1994-1997 si studiul comparativ efectuat de serviciul tehnic al Primariei; expertiza extrajudiciara realizata de doamna expert Grigore Lucia, alte planuri si schite.

Pentru completarea documentarii, am primit la cerere date tehnice actualizate din sistemul de evidenta al cadastrului si publicitatii imobiliare, arhivate la OCPI Constanta, iar pentru aflarea situatiei juridice a imobilului am solicitat extrasul de carte funciara pentru informare, in conformitate cu prevederile *Regulamentului privind avizarea tehnica a expertizelor judiciare efectuate de expertii judiciari in specializarea topografie, cadastru, geodezie, publicat in M.O. nr.715/11.10.2011.*

Datele au fost prelucrate digital, calculul suprafetelor s-a efectuat numeric din coordonate (in sistem de proiectie local, transcalcutat in sistemul de proiectie national), iar planurile au fost redactate cu soft profesional de topografie-cartografie.

Terenurile in cauza au facut obiectul unui intreg istoric litigios, din care mentionez succint aspectele care au relevanta pentru elaborarea studiului topo-cadastral:

- autorul Alexandru Steflea a dobandit terenurile situate in Constanta, pe malul marii, (care initial aveau folosinta vie), in zona numita "Parcelarea Cimbru" si "Parcelarea Steflea", limitrof zonei "Tataia", evidentiata inca din *Planul general al orasului Constanta, Editia a IIa, dupa ultimile date oficiale, cu cele din urma parcelari in care s-a indicat loturile si careurile de Ioan Dobrescu, iunie 1921, scara 1:6500*, apoi in "Planul municipiului Constanta- Ioan Filotti 1936" si Planul cadastral al Municipiului Constanta editia 1936-1938, documente recunoscute utilizate in reconstituirea limitelor proprietatilor - dupa cum a fost prezentat si in identificarea realizata de Primaria Mun.Constanta;
- la demersurile pentru dezbaterea succesiunii autorului, s-a constatat ca proprietatea imobiliara era compusa din mai multe loturi si revenea unui numar semnificativ de mostenitori, succesiunea fiind finalizata prin Deciziunea civila nr.68/16.04.1937 a Curtii de Apel Constanta (ce a avut la baza expertiza tehnica intocmita chiar de ing.Filotti), fara insa a fi realizata si partajarea loturilor;
- intre acestea, este evidential "lotul c-d-e-f-c" in suprafata de 2150 mp, situat la extremitatea estica a proprietatii, cuprinzand chiar si taluzul tarmului Marii Negre, (dupa cum este semnalat prin semne conventionale si pe planul ing.Filotti), pe care era proiectata o cale de comunicatie - "*bulevard proiectat care constituie zona expropriabila a terenului*" (din Publicatiunea de vanzare nr.5113/22.04.1942)
- din motive istorice, mostenitorii Steflea nu si-au exercitat posesia asupra acestor proprietati; o parte din suprafata, incluzand toata faleza, a fost expropriata in anii 1950, trecand in folosinta Ministerului Fortelor Armate; ulterior, fiind dezafectata utilitatea militara (desi cazematele exista si in prezent), terenul a fost transmis autoritatii locale - Consiliul Popular / Primarie.
- Nefiindu-le solutionate cererile de reconstituire a dreptului de proprietate adresate pe cale administrativa dupa anii 1990, in prezent mostenitorii Steflea desfasoara actiuni pe cale litigioasa pentru aceste terenuri.
- In cazul in speta, in cadrul fostului "lot c-d-e-f-c" in suprafata de 2150 mp, s-a constatat ca exista mai multe folosinte diferite, intre care imobilul identificat cu adresa str.Patriei nr.30.
- Dl.Alexandru Adrian a dobandit dreptul de proprietate asupra imobilului identificat cu adresa str.Patriei nr.30, teren viran in suprafata de 459 mp, cu marimile 18 x 25,50 m, prin Hotararea nr.300/14.06.1996 a Consiliului local al Mun.Constanta. Situatia tehnica si juridica este atestata cu adresele emise de Primaria Constanta si Institutul de Proiectare Judetean Constanta.
- Ulterior a instrainat acest teren d-lui Popescu Marian, prin Contract de vanzare-cumparare autentificat nr.5361/18.12.1996 la BNP Cristina Budei, transcris nr.19824-25/A/19.12.1996.
- In anul 2001, imobilul-teren a fost inregistrat in evidenta sistemului de cadastru si publicitate imobiliara, fiind descris prin documentatia tehnica "Plan de amplasament si delimitare" realizat conform regulamentelor tehnice ale ONCGC/ANCPI, de persoana autorizata tehn. Rosca David, inregistrata cu nr.16801/2001 si receptionata cu numar cadastral 7853 la OJCGC Constanta (actual OCPI); iar dupa edificarea unei constructii, documentatia tehnica a fost actualizata, fiind inregistrata cu nr.1788/4.02.2002.




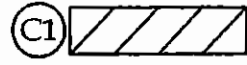
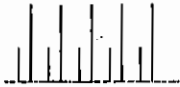
TRIBUNALUL CONSTANTA
DOSAR NR.10027/118/2007
 Mun.Constanta str.Patriei nr.30



Limita reconstituita a fostului plan de parcelare Cimbru-1921
 din care : Lot "c-d-e-f-c" in suprafata de 2150 mp
 revendicat de mostenitorii autorului Steflea

1-2-3-4-1

Limita terenului in suprafata de 459 mp, dobandit de Andrei Alexandru
 conform Hotararii nr.300/1996, a Consiliului local Constanta
 nominalizat cu adresa str.Patriei nr.30
 ulterior instrainat d-lui Popescu Marian
 si descris cu Nr.cadastral 7853
 in prezent - propr.Stefan Stere si Sultana

-  Limita imprejmuii actuale
-  Constructii actuale
-  Taluz

Expert tehnic : ing.Iordache Ilie /2013

305784

PLANET

305703

111

Conform extrasului de carte funciara furnizat de OCPI Constanta la cererea expertului, in prezent – acest imobil, avand exact aceeași descriere, este proprietate Stefan Stere si Sultana, conform Contract de vanzare-cumparare autentificat nr.1378/9.06.2004 la BNP Visan, intabulat cu incheierea nr.10838/28.09.2004. Pe acest teren este edificata constructia –locuinta (S+P+2), initiata de dl.Popescu Marian cu Autorizatia nr.2879/11.12.2001, finalizata cu Proces-verbal de receptie nr.873/12.08.2005, intabulata prin incheierea nr.16812/2.09.2005

Din constatările efectuate in teren la data expertizei, imobilul existent in fizic, imprejmuit, nominalizat cu adresa str.Patriei nr.30 excede limita suprafetei de 459 mp.

In planul de situatie anexat am reprezentat in mod distinct:

- o limita fostului "lot c-d-e-f-c" in suprafata de 2150 mp, revendicat de reclamanti, reconstituit din Parcelarea Cimbru si Parcelarea steflea – din Planul orasului Constanta (Dobrescu 1921) si Planul cadastral al mun.Constanta editia 1936-1938;
- o Limita terenului in suprafata de 459 mp, dobandit de dl.Andrei Alexandru prin Hotararea nr.300/14.06.1996 a Consiliului local al Mun.Constanta, ulterior instrainat d-lui Popescu Marian, descris prin documentatia tehnica anexata la Hotarare si apoi cu numar cadastral 7853;
- o Limita imprejmuita a imobilului actual.

Concluzii:

1.Identificarea terenului in litigiu, situat in Constanta, str.Patriei nr.30

Asa cum am reprezentat in planul de situatie anexat:

- Reclamantii au solicitat reconstituirea dreptului de proprietate pentru imobilul fost lot c-d-e-f-c (am pastrat notatia utilizata) in suprafata de 2150 mp (reprezentat cu culoarea ocru);
- Intimatul dl.Andrei Alexandru a dobandit dreptul de proprietate asupra terenului in suprafata de 459 mp, nominalizat cu adresa str.Patriei nr.30, prin Hotararea nr.300/14.06.1996 a Consiliului local al Mun.Constanta, pe care ulterior l-a instrainat d-lui Popescu Marian, descris prin documentatia tehnica prilejuita de Hotarare si apoi cu numar cadastral 7853- avand perimetrul notat 1-2-3-4 (de culoare rosu) . Acest perimetru se suprapune peste imobilul revendicat de reclamanti pe zona d-2-3-d'-d, in suprafata de 255 (marcat cu culoarea galben), incluzand si o parte de 80 mp din constructia C1. Acest imobil este in prezent proprietate Stefan Stere si Sultana.
- Imobilul care se gaseste in prezent distinct imprejmuit la adresa str.Patriei nr.30 excede limita suprafetei de 459 mp, respectiv are limita notata 1-2-5-6-7-4-1 (total 790 mp).

2.Sa se stabileasca daca terenul ocupat in prezent de Popescu Marian si/sau Andrei Alexandru sau alte persoane se suprapune cu terenul reclamantilor;

In prezent d-nii Popescu Marian si Andrei Alexandru nu mai ocupa in niciun mod terenul revendicat de reclamanti, suprapunerea fiind cu proprietatea Stefan Stere si Sultana, intabulata in cartea funciara 20912 (identificator nou 216417), cum am explicat mai sus si am reprezentat in planul de situatie.

3.Sa se stabileasca daca terenul in litigiu este ocupat in totalitate sau in parte de constructii. Pe terenul situat in prezent la adresa str.Patriei nr.30 este edificata o locuinta C1, in suprafata de 186 mp, din care 80 mp se situeaza pe terenul in litigiu.

Față de cele prezentate, Onorata instanță urmează să hotărască.

La prezentul raport de expertiza anexez:

- Anexa 1 - Plan de incadrare in zona;
- Anexa 2 - Plan de situatie scara 1:500;
- Anexa 3 – extras de carte funciara pentru informare.
- AR 999427484465, 999427484475, 999427484485, 999427484495, 999427484505, 999427484515.

Prezentul raport de expertiza contine 3 pagini si anexe si s-a intocmit in 25 exemplare, din care 24 s-au transmis la registratura instantei.

Data: 22.07.2013

Ex. 22/25

Expert tehnic - Ing. Iordache Ilie