



ROMÂNIA
TRIBUNALUL C

Operator de date cu caracter personal nr.8470

SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr.1155/118/2017

SENTINȚA CIVILĂ NR.2011 /CA
Ședința publică din 23.11.2017

Asupra cererii de față reține :

Prin cererea adresată Tribunalului C Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, înregistrată sub nr. 1155/118/2017 reclamanta U A T M C in contradictoriu cu pârâții CURTEA DE CONTURI A ROMÂNIEI și CURTEA DE CONTURI A ROMÂNIEI - CAMERA DE CONTURI A JUDEȚULUI C, a formulat contestație împotriva Deciziei 32/08.09.2016 emisă de intimata CURTEA DE CONTURI A ROMÂNIEI- CAMERA DE CONTURI A JUDEȚULUI C.

În susținere arată reclamanta că a contestat decizia menționată contestația administrativă nefiind soluționată.

În referire la motivele de nelegalitate ale Deciziei contestate arată contestatoarea că înțelege să conteste măsurile dispuse la pct. II.3, II.4, II.5, II.6 și II.7.

1. Astfel la măsura II.2 s-a dispus stabilirea mărimii și întinderii prejudiciului cauzat de plata nelegală a sponsorizării F F și recuperării în totalitate a prejudiciului precum și a foloaselor necuvenite

Apreciază constatarea organului de control ca reprezentând o greșită interpretare a prevederilor legale aplicabile, acesta omițând a observa că prevederile al.2 al art.3 din Legea 32/1994 reprezintă o veritabilă excepție de la regula instituită potrivit art.3 al. 1 din Legea 32/1994.

În sensul interpretării cu privire la modalitatea de aplicare a prevederilor legale citate, stă și punctul de vedere exprimat de către ANAF — DGRFP C - Biroul Metodologie Asistență pentru Contribuabili conform adresei nr. 81958/12.06.2013, prin care se arată că, "(...) instituțiile și autoritățile publice precum și societățile comerciale cu capital majoritar de stat și regiile autonome pot efectua sponsorizări în conformitate cu prevederile Legii 32/1994 privind sponsorizarea doar în situația în care beneficiarii ai sponsorizării nu sunt persoane fizice și asociații familiale."

Totodată arată că, cu ocazia controlului efectuat în cursul anului 2013 care a vizat exercițiul bugetar al anului 2012 exact același tip de contract de sponsorizare perfectat cu exact aceeași entitate juridică a fost găsit ca fiind încheiat cu respectarea prevederilor legale în materie, singurele aspecte nelegale constatate limitându-se doar la cheltuieli efectuate cu tipăriturile, afișe, bannere, dar nu însăși legalitatea perfectării contractului în sine.

Trebuie deopotrivă avut în vedere că Municipiul C este fondator al F F și este reprezentat în cadrul acestei fundații de către Primarul Municipiului care este și membru în Consiliul Director, aspect ce a fost însă omis a fi avut în vedere.

2. La pct.II.4 privind stabilirea și recuperarea integrală, în termenul de prescripție a prejudiciilor generate de plata nelegală din bugetul de stat și bugetul local a ajutoarelor de încălzire a locuinței acordate în perioada noiembrie 2015 - mai 2016

pentru acei consumatori care nu au îndeplinit condițiile de legalitate (care au realizat venituri peste plafonul prevăzut de legea care reglementează aceste drepturi sau care au deținut depozite la banele mai mari de 3.000 lei), inclusiv a foloaselor nerealizate, potrivit legislației în vigoare și în termenele de prescripție prevăzute de lege

Critica măsurii face referire la faptul că Declarația 112 este o declarație cu caracter anual informațiile cuprinse în cadrul acesteia putând fi puse la dispoziția autorității administrației publice locale abia ulterior finalizării anului în curs.

Spre exemplu, declarația 112 pe anul 2015 a fost recepționată în cursul anului 2016 — după data de 31.05.2016, care este data limită de depunere a declarației 112 — însă ajutorul s-ar acorda în anul 2015, la începutul sezonului rece 2015-2016, cererile fiind procesate în cursul lunii octombrie 2015 (pentru că din luna noiembrie 2015 se acordă ajutorul de încălzire).

Din alt punct de vedere, chiar analizând situația invocată de către organul de control, solicită a se constata că în mod efectiv este practic imposibil a ține o evidență de natura celei la care se referă organul de control, motivat de următoarele considerente:

- s-ar impune a exista o bază de date și un program informatic care să relaționeze, în timp real, cu bazele de date deținute de către AJFP C și cele deținute de către băncile comerciale, potrivit căruia situațiile financiare ale persoanelor înscrise în lista persoanelor defavorizate să fie actualizată în timp real, astfel încât la momentul depunerii solicitării de acordare a pachetului de către acestea, să se cunoască cu exactitate situația materială a solicitantului;

- dar, chiar și dacă ar exista o asemenea bază de date — trebuie avut în vedere că aceste relații care s-ar furniza de către AJFP C nu sunt decât unele cu caracter anual, și nu există declarații lunare care să fie obligatoriu a fi depuse potrivit reglementărilor fiscale aplicabile;

- în această linie de idei se poate observa nu numai faptul că prezentarea informațiilor cu privire la declarațiile de venituri ale persoanelor înscrise ca și persoane defavorizate este una care ar sosi la noi mult prea târziu, dar deopotrivă ar fi una ineficientă raportat la modalitatea de raportare a acestei informații;

- ar trebui deopotrivă să existe o relație de colaborare informatică similară cu toate băncile comerciale, care să pună automat la dispoziția programului informatic datele complete cu privire la depozitele constituite de către o persoană; o asemenea situație nu este posibilă atât timp cât sunt aplicabile regulile secretului bancar;

- aceste situații financiare care ar fi comunicate automat de către AJFP sau de către bănci, ar trebui să semnalizeze programului nostru informatic, după CNP, existența oricărei neconcordanțe cu privire la veniturile declarate de către solicitant și cele efectiv realizate (potrivit informațiilor comunicate) și care să constituie o piedică în acordarea respectivului ajutor; pentru ipoteza în care solicitantul ar aprecia că aceste raportări automate ar fi inexacte, acesta ar avea posibilitatea de a depune înscrisuri doveditoare pentru combaterea acestor raportări;

- doar exemplificativ, indica împrejurarea că — pentru situația ajutoarelor care se acordă în luna octombrie a anului curent, este posibil ca persoana solicitantă să fi deținut un depozit bancar, anterior lunii octombrie a anului curent, dar care la sfârșitul lunii septembrie să fi fost desființat; într-o atare situație (dacă ar exista o asemenea colaborare și cu toate băncile comerciale), informația care ar fi oferită — și ar fi aceea că se dețin depozite bancare — în mod clar ar fi una eronată, cât timp respectivul depozit a fost lichidat.

Conform art. 5 alin.(2) din H.G. nr. 920/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 70/2011 privind măsurile de protecție socială în perioada sezonului rece "La stabilirea venitului net mediu lunar pe

membru de familie si, după caz, al persoanei singure se iau în calcul toate veniturile realizate de membrii acesteia în luna anterioara lunii în care se solicita dreptul, potrivit prevederilor art. 18 din Ordonanța de Urgență. În situația în care veniturile realizate de membrii familiei sau de persoana singura sunt anuale sau periodice, pentru stabilirea venitului net lunar se calculează media lunara a acestora în raport cu perioada pentru care au fost acordate".

3. pct.II.5 - întocmirea unei baze de date în format electronic, în scopul stabilirii situației reale a veniturilor realizate de persoanele care au calitatea de "persoane defavorizate" și reducerea riscurilor privind persoanele care, sub diferite forme, încearcă să beneficieze de orice formă de asistență socială acordată de entitate;

- identificarea pachetelor lipsă din luna decembrie (sau date de două/mai multe ori aceluiași persoane) și luarea de măsuri în consecință;

- extinderea verificărilor asupra tuturor beneficiarilor de ajutoare și stabilirea mărimii și întinderii prejudiciului cauzat bugetului UAT C, prin acordarea în anul 2015 a unor ajutoare sociale de tipul "pachetelor cu alimente", persoanelor care nu întruneau condițiile legale.

Critica măsurii face trimitere la faptul că în mod greșit organul de control a considerat că acordarea pachetelor în discuție ar trebui supusă reglementărilor legale la nivel superior în ceea ce privește acordarea de ajutoare atât timp cât în mod efectiv acordarea acestor ajutoare nu se face conform acestor prevederi legale, ci are loc doar în baza HCLM nr.207/2.10.2014 privind acordarea pachetelor cu alimente pe anul 2016 prin care au fost stabilite criteriile privind calitatea de persoană defavorizată.

În lumina acestei reglementări solicită a se constata că în mod nelegal organul de control a înțeles a institui și alte condiții pentru acordarea acestor pachete, decât cele care sunt în mod strict limitativ enumerate potrivit HCLM 207/2014, opinie cu caracter nelegal cât timp nu s-a avut în vedere cu ocazia edictării actului normativ la nivel local decât anumite situații strict determinate, în care persoanele defavorizate pot avea calitatea de beneficiari.

Din alt punct de vedere, chiar analizând situația invocată de către organul de control, solicită a se constata că în mod efectiv este practic imposibil a ține o evidență de natura celei la care se referă organul de control, sens în care face trimitere la considerentele deja prezentate anterior la abaterea nr. 11 pct. (b).

În referire la interpretarea finală a Curții de Conturi, urmare notelor explicative potrivit cărora „nu pot primi pachete persoanele care au pensii mai mari de 1.000 lei, dar pot primi dacă realizează venituri din salarii mai mari de 1.000 lei”, aceasta nu este doar eronată dar este și contrară HCLM 207/2014 potrivit căreia persoanele beneficiare nu pot fi decât: pensionarii cu venituri de până la 1.000 lei, persoane de peste 60 de ani ce nu realizează venit, persoanele cu handicap, persoanele beneficiare de venit minim garantat conform Legii 416/2001 cu vârstă de peste 18 ani, categoriile de persoane care beneficiază de acordarea serviciilor sociale furnizate de asociații și fundații.

Nicăieri, potrivit HCLM 207/2014, nu se precizează că pot avea calitatea de beneficiari, pentru acordarea pachetelor cu alimente, persoanele care au calitatea de salariați, indiferent de quantumul venitului salarial — mai mic sau mai mare de 1.000 lei.

4.pct II.6 Stabilirea mărimii și întinderii prejudiciului cauzat bugetului U.A.T.M. C, prin plata nelegală în anii 2013-2015 a transportului urban unor persoane care nu întruneau condițiile legale și recuperarea acestuia în cadrul termenului legal de prescripție, și urmărirea permanentă a modului de efectuare a cheltuielilor din fondurile publice, astfel încât acestea să corespundă atât cerințelor legale cât și specificului activității entității

Critica măsurii face trimitere la acceptarea la plată a deconturilor privind transportul în comun de către RATC C pentru unele categorii de persoane defavorizate, respectiv pentru pensionari cu pensii mai mici de 1000 lei, Primăria C prin Biroul Buget are la bază un decont semnat de toată conducerea RATC, conducere care își asumă responsabilitatea pentru corectitudinea datelor prezentate. În spatele decontului se află formulare întocmite de casiere RATC în care se menționează numărul de abonamente sociale.

5. pct. II.7 Stabilirea mărimii și întinderii prejudiciului cauzat de utilizarea în mod gratuit de către o persoană de drept privat, în perioada 2002 -2015, a unui teren proprietate privată a UATM C în suprafață de 2.690,20 mp; stabilirea mărimii și întinderii prejudiciului cauzat de închirierea de către concesionar a terenului proprietate privată a UATM C destinat realizării obiectivului "Revitalizare Urbană Zona Luna Park" Stațiunea M - Agreement; analizarea obiectului contractelor de concesiune încheiate la nivelul UATM C și a clauzelor contractuale. Efectuarea de controale în vederea verificării modului de respectare a clauzelor contractuale, a situației reale a suprafețelor ocupate de obiectivele edificate pe terenurile concesionate și dispunerea de măsuri în conformitate cu contractele încheiate și în interes local; recuperarea în totalitate a prejudiciilor, inclusiv a foloaselor nerealizate.

Critica măsurii face trimitere la la presupusa încălcare a prevederilor contractului de concesiune, solicitând a se constata că în mod efectiv nu se poate reține nicio încălcare fie a prevederilor contractului de concesiune perfectat cu S.C. H T H SRL și nici a prevederilor legale incidente în cauză vis-a-vis de această operațiune juridică, atât timp cât:

- contractul de concesiune a rămas neafectat sub aspectul obiectului acestuia, întrucât concesionarul respectă obiectul de activitate impus prin contractul de concesiune, respectiv activitatea de agreement;

- în mod efectiv exact utilajele/echipamentele de agreement care au fost indicate cu ocazia perfectării contractului de concesiune sunt cele care se regăsesc în prezent pe terenul ce face obiectul concesiunii;

- redevența a fost integral achitată, concesionarul fiind la zi cu plata redevenței contractuale;

- scopul contractului de concesiune a fost integral atins atât timp cât terenul respectiv este utilizat pentru derularea activităților de agreement cu utilajele/echipamentele ce compun parcul de distracții, scop avut în vedere prin proiectul "Revitalizare urbană Zona Luna Park, Stațiunea M — Agreement, Spațiu alimentație publică și Spațiu comercial galerii și nu se află în situația în care concesionarul să fi subconcesionat parte din obiect concesiunii, contractele de închiriere perfectate de către acesta neputând fi asimilate subcontractării contractului de concesiune — aceasta deoarece art. 7 pct. 1 din contract interzicea doar subconcesionarea de către concesionar în tot sau în parte a terenului supus concesiunii, fără a interzice alte operațiuni juridice cu privire la cedarea dreptului de folosință asupra terenului.

În susținere solicită administrarea probei cu înscrisuri atașând în acest sens extras proces verbal, adresele 122040/05.10.2012, nr. 12239/ 11.06.2013, nr. 78968/ 05.06.2013, punct de vedere , expunere de motive, Decizia 32/ 08.09.2016, obiecțiuni nr. 1742/27.07.2016, adresa 1090/12.07.2016, nr. 99550/ 13.07.2016, HCLM 632/2008, expunere de motive, raport, HCLM 638/2008, expunere de motive, referat, raport, aviz, HCLM 207/2014, expunere de motive, referate, raport, HCLM 253/22.10.2015, expunere de motive, raport, HCLM 254/2015 cu anexe, expunere de motive, raport, referat, adresa 133270/16.10.2017, nr. 133152/16.10.2017, contract de concesiune 105918/07.08.2001, acte adiționale

Intimata Curtea de Conturi a României în nume propriu și pentru Camera de Conturi C a exprimat poziția procesuală asupra cererii prin **întâmpinarea** atașată la fișele 77-84 în sensul respingerii, motivat de următoarele aspecte :

În fapt în perioada 18.05.2016 - 13.07.2016, Camera de Conturi C a efectuat misiunea de *audit financiar privind situațiile financiare pentru anul 2015*, la Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul C, constatările fiind consemnate în *Procesul verbal de constatare*, anexă la *Raportul de audit financiar*, înregistrat sub nr. 99774/13.07.2016.

În atare situație, urmare a deficiențelor consemnate în raportul de audit sus menționat, în baza prevederilor *Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi republicată*, precum și în baza prevederilor *pct. 174 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități (RODAS), aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 155/2014*, publicat în Monitorul Oficial nr. 547/24.07.2014, prin Decizia nr. 32/08.09.2016 a Camerei de Conturi C s-au prevăzut, în sarcina UAT Municipiul C, măsuri care vizează: înlăturarea neregulilor în activitatea financiar-contabilă și/sau fiscală controlată [măsurile prevăzute la pct. 1.1 - 1.27 din decizia sus menționată, stabilirea întinderii prejudiciilor și recuperarea acestora, în condițiile legii (măsurile prevăzute la pct. II. 1 - II.8 din decizia atacată.)

Prin contestația nr. 134323/26.09.2015, entitatea verificată a solicitat anularea măsurilor prevăzute la pct. II.2 - II.7 din Decizia nr. 32/08.09.2016 a Camerei de Conturi C.

1). Reclamanta susține că măsura de la pct. II.3 din Decizia nr. 32/2016 a Camerei de Conturi C ar fi nelegală întrucât constatarea organului de control reprezintă o greșită interpretare a prevederilor legale aplicabile, omițând a observa că prevederile art. 3 alin. (2) din Legea nr. 32/1994 reprezintă o veritabilă excepție de la regula instituită de art. 3 alin. (1) din același act normativ.

În esență, deficiențele pentru care s-a stabilit măsura de la pct. II.3 din Decizia nr. 32/2016 a Camerei de Conturi C vizează angajarea de cheltuieli de sponsorizare pentru realizarea proiectului "Sărbătoarea recoltei și vinului dobrogean, ediția a V-a, 2012", în condițiile în care unitățile administrativ teritoriale pot acorda doar finanțări nerambursabile în baza Legii nr. 350/2005 și a OG nr. 51/1998.

Astfel, din documentele prezentate de entitate a reieșit că între UAT Municipiul C și F F a intervenit contractul de sponsorizare nr. 125409/15.10.2012, potrivit căruia "sponsorul (UAT) se angajează în mod irevocabil să susțină financiar realizarea proiectului SĂRBĂTOAREA RECOLTEI ȘI VINULUI DOBROGEAN, ediția a V-a, 2012.

În acest context, echipa de audit a constatat faptul că transferul dreptului de proprietate asupra unor mijloace financiare din fonduri publice către F F s-a realizat prin încălcarea prevederilor *Legii nr. 32/1994 privind sponsorizarea*, deoarece UAT Municipiul C nu poate efectua activități de sponsorizare din surse bugetare.

Pornind de la prevederile Legii nr. 350/2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general și cele ale OG nr. 51/1998 privind îmbunătățirea sistemului de finanțare a programelor și proiectelor culturale, potrivit cărora, de principiu, unitățile administrativ teritoriale pot asigura surse financiare de la bugetele publice pentru finanțarea unor acțiuni/proiecte/programe, echipa de audit a constatat că suma de 250.000 lei a fost acordată către F F în baza unui contract de sponsorizare, contrar prevederilor acestor acte normative.

Astfel, cheltuiala în valoare de 250.000 lei a fost ordonanțată de la *Titlul II "Bunuri și servicii"*, articol bugetar 20.30.30 *"Alte cheltuieli cu bunuri și servicii"*, conform ordonanțării la plată nr. 6803/18.10.2012 și plătită cu OP nr. 8251/18.10.2012, în condițiile în care prin angajamentul încheiat UATM C nu urmărea obținerea unor bunuri și nici a unui serviciu.

Ordonanțarea la plată prin disponibilizarea sumelor de la acest articol bugetar s-a tăcut în contextul în care acest tip de cheltuială nu are prevedere legală, în contul de execuție bugetară sumele acordate din fonduri publice pentru acțiuni social-culturale fiind prevăzute la *Titlul X "Alte cheltuieli"*, articol bugetar 59.11 *"Asociații și fundații"*, iar cadrul legal de acordare este reglementat de Legea nr. 350/2005 și OG nr. 51/1998.

În atare situație, fiind evident că finanțarea nerambursabilă din fonduri publice este reglementată de Legea nr. 350/2005, aceasta se aplică pentru orice acordare de sume din bani publici de către o autoritate publică către o organizație nonprofit pentru desfășurarea unei activități de interes public.

Prin însăși natura lor, finanțările nerambursabile reprezintă transferuri financiare către o organizație neguvernamentală pentru a desfășura o activitate de interes public tară a urmări generarea unui profit și este strâns legată de scopul organizației care, la rândul său, va contribui la desfășurarea serviciului (proiectului) asigurând o cofinanțare.

În sarcina autorității publice intră obligativitatea publicării la începutul fiecărui an (în termen de 30 de zile de la adoptarea bugetului) a programului anual privind acordarea finanțărilor nerambursabile.

De asemenea, autoritatea publică are obligația de a întocmi o documentație care să cuprindă cerințele minime de calificare, termenii de referință și instrucțiunile pentru elaborarea propunerii tehnice și financiare, precum și criteriile de selecție.

Acordarea contractelor cu finanțare nerambursabilă are la bază procedura prevăzută pentru achizițiile publice și trebuie să înceapă cu un anunț de participare care trebuie tăcut public cu 30 de zile înainte de data depunerii cererilor.

În cauza de față, sumele au fost acordate fără ca între F F, în calitate de beneficiar, și UAT Municipiul C, în calitate de autoritate finanțatoare, să existe un contract încheiat în condițiile art. 13 din Legea nr. 350/2005 și ale art. 6 alin.(1) din OG nr. 51/1998, cadrul legal aplicabil finanțării fiind eludat, ci pe baza contractului de sponsorizare nr. 125409/15.10.2012.

În atare situație, echipa de audit a concluzionat că pentru realizarea proiectului *"Sărbătoarea recoltei și vinului dobrogean, ediția a V-a, 2012"*, nu s-au îndeplinit condițiile de legalitate în ceea ce privește acordarea sponsorizării, fiind încălcate prevederile art. 2 din *Legea nr. 32/1994 privind sponsorizarea*, ale art. 3 - 7, art. 10, art. 15, art. 29, din *Legea nr. 350/2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general*, ale art. 6 din *OG nr. 51/1998 privind îmbunătățirea sistemului de finanțare a programelor, proiectelor și acțiunilor culturale*, ale art. 9 din *Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale*, ale art. 5 alin. (3), art. 14 alin. (2), art. 23 alin. (1) din *Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale*, ale art. 3, art. 5 alin. (1) din *OG nr. 119/1999 privind auditul intern și controlul financiar preventiv*, ale pct. 1 (angajarea cheltuielilor) din *Normele metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidenta și raportarea angajamentelor bugetare și legale, aprobate prin Ordinul MFP nr. 1792/2002*.

În ceea ce privește susținerile reclamantei referitoare la interpretarea prevederilor Legii nr. 32/1994, consideră că acestea sunt vădit neîntemeiate, în

contextul în care F F a fost constituită de către Județul C și de către Municipiul C, în temeiul OG nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, veniturile acestei fundații fiind formate din cotizațiile membrilor, donații, sponsorizări și legate, surse obținute de la bugetul de stat și de la bugetul local.

Potrivit art. 1 din Legea nr. 32/1994, sponsorizarea este definită ca fiind *actul juridic prin care două persoane convin cu privire la transferul dreptului de proprietate asupra unor bunuri materiale sau mijloace financiare pentru susținerea unor activități fără scop lucrativ desfășurate de către una dintre părți, denumită beneficiarul sponsorizării.*

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 32/1994, *pot fi beneficiari ai sponsorizării: b) instituțiile și autoritățile publice, inclusiv organele de specialitate ale administrației publice, pentru activitățile prevăzute la lit. a), adică orice persoană juridică fără scop lucrativ, care desfășoară în România sau urmează să desfășoare o activitate în domeniile: cultural, artistic, educativ, de învățământ, științific - cercetare fundamentală și aplicată, umanitar, religios, filantropic, sportiv, al protecției drepturilor omului, medico-sanitar, de asistență și servicii sociale, de protecția mediului, social și comunitar, de reprezentare a asociațiilor profesionale, precum și de întreținere, restaurare, conservare și punere în valoare a monumentelor istorice.*

Pornind de la aceste prevederi legale, cele ale OG nr. 26/2000 și de la prevederile Statutului F F, este evident că, în speță, UATM C nu putea să acorde o sponsorizare, astfel cum greșit susține reclamanta, întrucât însăși entitatea publică se afla în situația de beneficiar, conform art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 32/1994.

În plus, prevederile art. 3 alin. (2) din Legea nr. 32/1994 trebuie coroborate cu prevederile alin. (1) al aceluiași text de lege, potrivit căruia *nu se pot efectua activități de sponsorizare din surse obținute de la buget.*

Or, în speță, sursa de finanțare a fost însăși bugetul local al UAT Municipiul C.

În altă ordine de idei, nu trebuie omis faptul că o persoană juridică, atunci când acordă o sponsorizare, de principiu, primește facilitatea de reducere a impozitului pe profit datorat statului; or, din această perspectivă, reclamanta nu este o persoană juridică plătitoare de impozit pe profit.

Nu în ultimul rând, din documentele prezentate de către entitate, nu a rezultat că în bugetul de venituri și cheltuieli pentru anul 2012 ar fi fost bugetate cheltuieli de sponsorizare.

În acest context, precizează că echipa de audit a observat că în contul de execuție bugetară - cheltuieli pentru anul 2012, entitatea a evidențiat angajamentul bugetar și plata la *Titlul II "Bunuri și servicii"*, articol bugetar 20.30.30 *"Alte cheltuieli cu bunuri și servicii"*, deoarece *cheltuielile de sponsorizare* nu se regăsesc la nici un titlu, articol sau paragraf, fiind evident că din bugetul local nu pot fi angajate cheltuieli de sponsorizare, cadrul legal fiind cel al finanțărilor nerambursabile.

În ceea ce privește referirile reclamantei la punctul de vedere emis de SCA Ceparu și Irimia, considerăm că nu este relevant, în contextul în care entitatea publică are obligația de a respecta o disciplină financiar-bugetară, astfel cum rezultă din prevederile legale invocate în procesul verbal de constatare, care au fost încălcate la nivelul UAT Municipiul C.

Referitor la *"extrasul din procesul-verbal din anul 2013 pentru exercițiul financiar al anului 2012"* considerăm că nu este de natură să modifice situația de fapt dedusă judecății și nu reprezintă un argument care să înlăture deficiențele constatate întrucât, potrivit art. 5 alin. (5) din Legea nr. 94/1992, entitățile auditate poartă întreaga răspundere pentru acțiunile lor și nu pot fi absolvite de această răspundere prin invocarea rapoartelor Curții de Conturi.

2). Măsura prevăzută la **pct. II.4** din Decizia nr. 32/2016 a Camerei de Conturi C vizează efectuarea de cheltuieli cu ajutoarele de încălzire a locuinței în perioada sezonului rece.

Din verificările efectuate de către echipa de audit a reieșit că din bugetul de stat și bugetul local a fost acordat ajutor lunar pentru încălzirea locuinței unor consumatori care nu își puteau asigura din bugetul propriu acoperirea integrală a cheltuielilor legate de încălzirea locuinței cu energie termică furnizată în sistem centralizat.

Ajutorul pentru încălzirea locuinței este reglementat de OUG nr. 70/2011, fiind o măsură de sprijin, suportată din bugetul de stat și/sau, după caz, din bugetele locale, destinată consumatorilor vulnerabili cu venituri situate până la un prag stabilit de lege și care are drept scop acoperirea integrală sau, după caz, a unei părți din cheltuielile cu încălzirea locuinței.

Astfel, ajutorul se acordă pentru consumatorii de energie termică în sistem centralizat, energie electrică, gaze naturale și lemne, cărbuni, combustibili petrolieri.

OUG nr. 70/ 2011 prevede condițiile în care consumatorii vulnerabili pot beneficia de ajutorul de încălzire, în funcție de veniturile medii nete lunare pe membru de familie, în limite, procente și cwantumuri stabilite în acest act normativ.

Din informațiile furnizate de către entitate, a rezultat că, în anul 2015, Primăria Municipiului C a stabilit unele măsuri de protecție socială a populației, respectiv acordarea unor ajutoare lunare pentru acoperirea unei părți din cheltuielile aferente încălzirii locuinței în perioada sezonului rece.

În acest context, procedând la efectuarea unor verificări cu privire la modul de îndeplinire a condițiilor de eligibilitate în vederea acordării ajutorului pentru încălzirea locuinței, din documentele, situațiile și informațiile prezentate de către entitate au rezultat următoarele situații:

- au existat persoane care au realizat venituri din salarii, iar cwantumul acestor venituri salariale le excludea din categoria beneficiarilor eligibili din punct de vedere al acordării ajutorului lunar pentru încălzirea locuinței; în acest sens, s-au comparat bazele de date cuprinzând beneficiarii de ajutoare cu bazele de date primite de la AJFP C (datele cuprinse în Declarația 112 - *Declarația privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, impozitului pe venit și evidența nominală a persoanelor asigurate* - conform Ordinului comun MFP/ MMFPSPV/MS nr. 1977/2757/1580/2013);

- au existat persoane care în anul 2015 au avut depozite bancare în cwantum mai mare de 3.000 lei și nu erau eligibile din punct de vedere al acordării ajutorului lunar pentru încălzirea locuinței - s-au comparat bazele de date cuprinzând beneficiarii de ajutoare cu bazele de date primite de la AJFP C (datele cuprinse în Declarația 205 - *Declarație informativă privind impozitul reținut la sursă pentru perioada 2015*).

Sușinerile reclamantei potrivit căreia "*ar fi imposibil de a ține o evidență de natura celei la care se referă organul de control*" sunt neîntemeiate întrucât conducătorul entității publice trebuia să asigure protejarea fondurilor publice împotriva pierderilor datorate erorii, risipei, abuzului sau fraudei, prin evaluarea sistematică și menținerea la un nivel considerat acceptabil a riscurilor asociate structurilor, programelor, proiectelor sau operațiunilor.

Împrejurarea potrivit căreia UAT Municipiul C nu ar avea o structură de personal care să verifice declarațiile cu privire la venituri și la depozitele bancare, crește riscul de efectuare a unor plăți necuvenite de la bugetul local și/sau de la bugetul de stat.

În plus, aceeași abatere a fost identificată și în anul 2015, astfel că entitatea avea obligația de a face demersuri pentru ca aceleași riscuri să nu se mai mențină.

Mai mult, deși din legislația aplicabilă rezultă "*criteriile de eligibilitate*", totuși din documentele pe baza cărora s-a acordat ajutorul social a reieșit că actele de venit (cupon pensie, plasament familial, indemnizație persoana cu handicap, adeverință de salariu, declarație de la notar cu privire la venituri) în baza cărora persoanele identificate au beneficiat de ajutoare de încălzire a locuinței, nu concordă cu realitatea, motiv pentru care se impune revizuirea acestora, consecințele economico-financiare ale abaterii fiind prejudicierea bugetului UAT Municipiul C și a bugetului de stat.

De altfel, este evident că persoanele care gestionează fonduri publice au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea acestora, iar ulterior ca urmare a identificării unor date neconforme cu realitatea au obligația de a dispune măsuri privind recuperarea sumelor plătite unor persoane care nu îndeplinesc condițiile de eligibilitate.

Prin urmare, consideră că, în speță, în mod corect, echipa de audit a concluzionat că au fost încălcate prevederile art. 5 alin. (1) din *OG nr. 119/1999 privind auditul intern și controlul financiar preventiv*, ale pct. 2 (*Lichidarea cheltuielilor*) din *Normele metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, aprobate prin Ordinul MFP nr. 1792/2002*, ale art. 5 alin. (3) și (4) din *Normele metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 70/2011, aprobate prin HG nr. 920/2011*, precum și cele ale Anexei nr. 4 la *Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 416/2001 privind venitul minim garantat*, valoarea estimativă a abaterii fiind de 2.073.705,82 lei, din care din bugetul local suma de 1.192.065,12 lei și din bugetul de stat suma de 881.640,71 lei.

3). Măsura prevăzută la **pct. 11.5** din Decizia nr. 32/2016 a Camerei de Conturi C vizează efectuarea de cheltuieli cu acordarea nejustificată a unor pachete cu alimente către persoane care nu întruneau condițiile de „*persoane defavorizate*”.

Potrivit abaterii nr. 12 din Procesul verbal de constatare, anexă la Raportul de audit financiar, în urma verificării cheltuielilor cu asistența socială, echipa de audit a constatat că în anul 2015, UAT Municipiul C a acordat ajutoare sub forma unor pachete alimentare unor categorii de *persoane defavorizate*.

Pentru verificarea conformității respectării cerințelor stabilite de entitate pentru acordarea pachetelor de alimente, echipa de audit a solicitat prezentarea spre analiză a bazei de date cu privire la persoanele defavorizate, beneficiare de pachete alimentare.

Astfel, din informațiile prezentate de către entitate, respectiv situația întocmită de către compartimentul de specialitate privind distribuția pachetelor cu alimente pentru persoanele defavorizate, a reieșit că, în anul 2015, s-a organizat evidență electronică a beneficiarilor numai pentru luna decembrie 2015.

În acest context, s-a procedat la compararea bazei de date a beneficiarilor cu bazele de date furnizate de Administrația Județeană a Finanțelor Publice (AJFP) C (Declarația 112 - *Declarația privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, impozitului pe venit și evidența nominală a persoanelor asigurate*).

În atare situație, pentru baza de date din decembrie, care a fost prezentată în format electronic, a rezultat că 739 de persoane au beneficiat de pachete cu alimente, deși acestea au realizat, potrivit evidențelor AJFP C, venituri din salarii și asimilate mai mari de 1000 lei.

Prin urmare, în contextul în care, în anul 2015, s-au realizat 8 (opt) distribuiri de alimente, riscurile identificate cresc impactul în cheltuielile efectuate de entitate pentru asistența socială care nu îndeplinesc cerințele legale.

Pe de altă parte, din verificările efectuate de către echipa de audit a reieșit că, pentru luna decembrie 2015, a existat o diferență de 77 pachete între numărul de pachete distribuite și cele scăzute din gestiune, pentru care, în timpul verificărilor, s-a susținut că ar fi fost acordate dublu unor persoane.

Reclamanta susține că acordarea pachetelor cu alimente s-a realizat în baza HCL nr. 207/02.10.2014, prin care au fost stabilite criteriile privind calitatea de persoană defavorizată, iar *"a ține o evidență de natura celei la care se referă organul de control este imposibil"*.

Contrar acestor susțineri, rugăm onorata instanță de judecată să constate că reclamanta nu a demonstrat o altă situație de fapt decât cea reținută în procesul verbal de constatare.

De altfel, în privința beneficiarilor, în esență, chiar reclamanta afirmă că *"potrivit HCL nr. 207/02.10.2014, se prevede că pot beneficia de pachete cu alimente numai: pensionarii cu venituri de până la 1.000 lei, persoane de peste 60 de ani ce nu realizează venit, persoanele cu handicap, persoanele beneficiare de venit minim garantat conform Legii 416/2001 cu vârstă de peste 18 ani și categoriile de persoane care beneficiază de acordarea serviciilor sociale furnizate de asociații și fundații"*.

Cu alte cuvinte, este evident că potrivit constatărilor echipei de audit, au avut calitatea de *„beneficiari ai pachetelor cu alimente persoane care au calitatea de salariați"*.

Pe de altă parte, împrejurarea că în actul de control sunt menționate *„acte normative de nivel superior"* vizează faptul că inclusiv HCLM nr.207/2014 face referire la astfel de acte normative, în sensul că se menționează că beneficiază de prevederile hotărârii persoanele *„beneficiare de venit minim garantat conform Legii nr. 416/2001"*, ceea ce conduce la concluzia că trebuie îndeplinite cerințele din acest act normativ, respectiv beneficiarul să nu realizeze venituri din salarii.

În altă ordine de idei, așa cum am arătat anterior, persoanele care gestionează fonduri publice au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea acestora, iar în contextul în care abaterea a fost constatată și în anul anterior, cu atât mai mult, entitatea avea obligația de a urmări eliminarea riscurilor care apar în utilizarea fondurilor publice.

Prin urmare, consideră că, în speță, în mod corect, echipa de audit a concluzionat că au fost încălcate prevederile art. 5 alin. (1) din *OG nr. 119/1999 privind auditul intern și controlul financiar preventiv*, ale pct. 2 (Lichidarea cheltuielilor) din *Normele metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidenta și raportarea angajamentelor bugetare și legale, aprobate prin Ordinul MFP nr. 1792/2002*, ale *Legii nr. 416/2001 privind venitul minim garantat*, ale *HG nr. 50/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 416/2001*, ale *Legii nr. 166/2012 privind aprobarea OUG nr. 124/2011 pentru modificarea și completarea unor acte normative care reglementează acordarea de beneficii de asistență socială*, ale *HCL nr. 207/2014 (stabilirea criteriilor privind calitatea de persoană defavorizată)*.

4). Referitor la măsura de la **pct. 11.6** din Decizia nr. 32/2016 a Camerei de Conturi C, reclamanta susține că la acceptarea la plată a deconturilor privind transportul în comun de către RATC C pentru unele categorii de persoane defavorizate, sta la bază un decont semnat de toată conducerea RATC, care își asumă responsabilitatea pentru corectitudinea datelor prezentate, iar în spatele decontului se află formulare întocmite de casiere RATC în care se menționează numărul de abonamente sociale.

Potrivit abaterii nr. 13 din procesul verbal de constatare, echipa de audit a constatat că la nivelul entității verificate au fost efectuate cheltuieli pentru decontarea transportului urban către RATC, ca urmare a neîndeplinirii condițiilor de eligibilitate ale beneficiarilor.

Astfel, din documentele, situațiile și informațiile prezentate de către entitate a reieșit că, în esență, au fost acceptate la plată deconturi emise de către RA TC, pe baza situației întocmită în format letric de societate, fără posibilitatea de a se verifica de către compartimentul de specialitate, la certificarea plăților, legalitatea acestora.

În concret, potrivit datelor înscrise în procesul verbal de constatare, în anul 2015, pentru transportul pensionarilor a fost plătită suma de 15.224.863 lei.

În timpul controlului, s-a solicitat RATC, prin intermediul Primăriei C, să fie prelucrate informațiile privind beneficiarii de abonamente din luna decembrie 2014, drepturi care au fost achitate în luna ianuarie 2015 - în sumă de 1.436.150 lei.

Pe baza situației în format electronic a pensionarilor - beneficiari de transport în comun pentru care plățile au fost efectuate din bugetul UATM C a rezultat că au beneficiat de acest drept 28.723 persoane, cu o valoare unitară a abonamentului de 50 lei, printre care se aflau: persoane fără carte de identitate, persoane cu carte de identitate dublă, inclusiv cu mai mult de 3 înregistrări, persoane cu două cupoane, inclusiv cu mai mult de 3 înregistrări, persoane fără cupon și persoane cu adeverințe fără număr.

Așadar, din evidențele prezentate a reieșit că figurau persoane cu câte 4-5 abonamente/lună, iar în contextul în care în anul 2015, aceste drepturi s-au plătit lunar, rezultă că riscul identificat crește impactul în cheltuielile efectuate de către entitate pentru asistență socială.

În cauza de față, consideră că, pe de o parte, susținerile reclamantei nu sunt de natură să conducă la o altă situație de fapt decât cea constatată de către echipa de audit, iar pe de altă parte, este evident că entitatea publică verificată (UAT Municipiul C) trebuia să ia măsuri concrete pentru verificarea deconturilor privind transportul în comun, iar ulterior identificării unor date neconforme cu realitatea trebuia să procedeze la recuperarea sumelor acordate unor persoane care nu îndeplinesc condițiile de eligibilitate.

Prin urmare, consideră că, în speță, în mod corect, echipa de audit a concluzionat că au fost încălcate prevederile art. 14 alin. 2 și alin. 3 și art. 23, art. 51, art. 54 din *Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale*, ale art. 6, art. 10, art. 16 din *Legea nr. 82/1991 a contabilității*, ale art. 3 - 5 din *OG nr. 119/1999 privind auditul intern și controlul financiar preventiv*, ale pct. 2 (*Lichidarea cheltuielilor*), pct. 3 (*Ordonanțarea cheltuielilor*) și pct. 4 (*Plata cheltuieli/or*) din *Norme metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidenta și raportarea angajamentelor bugetare și legale, aprobate prin Ordinul MFP nr. 1792/2002*, ale pct. 2.3, pct. 3.1 - 3.6 din *Norme metodologice generale referitoare la exercitarea controlului financiar preventiv și a Codului specific de norme profesionale pentru persoanele care desfășoară activitatea de control financiar preventiv propriu, aprobate prin Ordinul MFP nr. 923/2014*, ale pct. 1, pct. 2 din *Ordinul MFP nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile*, ale art. 3, art. 4 din *Ordinul MF³ nr. 2634/2015 privind documentele financiar-contabile (în vigoare din 2016)*, ale art. 1 din *HCLM nr. 632/2008 privind acordarea de facilități la transportul urban de călători în Municipiul C unor categorii de pensionari ca măsură de protecție social, cu modificările ulterioare (inclusive cele aduse prin HCL nr. 155/2014, HCL nr. 40/2015, HCL nr. 139/2015, HCL nr. 176/2015)*.

5). Măsura prevăzută la **pct. II.7 din Decizia nr. 32/2016** a Camerei de Conturi C vizează deficiențe referitoare la exercitarea dreptului de control asupra contractelor de concesiune încheiate, fapt care a condus la prejudicierea bugetului local prin nerealizarea veniturilor din concesiune pentru suprafețe real ocupate și în conformitate cu clauzele contractuale.

Astfel, din verificările efectuate de către echipa de audit, potrivit abaterii nr. 15 din Procesul verbal de constatare, au rezultat următoarele deficiențe:

a.1). Echipa de audit a constatat că între UAT Municipiul C și SC M SA a intervenit **contractul de concesiune nr. 181663/17.12.2001**, având ca obiect concesiunea terenului în suprafață de 2.728,08 mp din proprietatea privată a Municipiului C, aferent activului Teren Tenis Caraiman.

Urmare a contractului de vânzare-cumpărare intervenit între SC M SA și SC I VIP SRL, s-au modificat părțile contractante, prin act adițional.

Din analiza contractului de vânzare-cumpărare a reieșit că activul achiziționat se desfășoară pe o suprafață de 4.466 mp și nu de 2.728,08 mp, potrivit contractului de concesiune încheiat.

La dosarul concesiunii au fost identificate două planuri de amplasament și delimitare ale imobilului, astfel:

-un plan datat 30.09.2008 - în care terenul de tenis se desfășura pe o suprafață de **5.419 mp**, compus din 4 terenuri de tenis, alei și platforme, din care suprafață construită 4.466 mp și se învecina cu teren proprietate - spațiu verde Municipiu C și parcare;

-un plan datat 09.06.2009 - în care terenul de tenis se desfășura pe o suprafață de **2.728 mp**, compus din 2 terenuri de tenis, învecinat cu teren proprietate - spațiu verde Municipiu C, parcare și terenuri tenis lot 2 Caraiman. Acest ultim plan de amplasament a stat la baza înscrierii la cartea funciară a dreptului de concesiune asupra terenului.

Pentru clarificarea aspectelor menționate mai sus, au fost solicitate date și informații entității care, prin direcția de specialitate (patrimoniu), a confirmat faptul că terenul de 2.728,08 mp constituie domeniu privat al municipiului C și este concesionat în baza contractului de concesiune nr. 181663/17.12.2001, iar suprafața de 2.690,92 mp, suprafața care se învecinează cu terenul concesionat este domeniul privat al UAT Municipiul C, iar conform schiței prezentate, pe întreg lotul de 5.419 mp se află terenul de tenis al SC I VIP SRL.

Totodată. Direcția A.D.P.P. a solicitat cu adresa nr. 82937/03.06.2016, Direcției Poliția Locală efectuarea unui control cu privire la verificarea în teren a realității datelor menționate în contractul de concesiune.

Potrivit răspunsului Poliției Locale nr. 90794/23.06.2016, "*în urma măsurărilor efectuate cu ruleta, SC I VIP SRL deține un teren în suprafață de aproximativ de 5500 mp pe care sunt construite un număr de 7 terenuri de tenis.*"

Astfel, s-a constatat că SC.I VIP SRL a concesionat și plătit redevență pentru o suprafață de 2.728,08 mp în condițiile în care activul său se afla pe o suprafață de 5.419 mp, suprafață rezultată atât din documentele UATM C, cât și din măsurătorile rezultate în teren.

În concluzie, în perioada 2002 - 2016, UATM C nu a procedat la concesiunea terenului în suprafață de 2.690,20 mp (diferența între suprafața ocupată de 5.419 mp și suprafața concesionată de 2.728,08 mp), acesta fiind folosit de către SC I VIP SRL, în mod gratuit, tară plată, contrar prevederilor Legii nr. 213/1998.

a.2). Echipa de audit a constatat că între UAT Municipiul C și SC H T H SA a intervenit **contractul de concesiune nr. 105918/07.08.2001**, având ca obiect concesiunea terenului în suprafață de 12.117,13 mp situat în Municipiul C, Stațiunea

M, în vederea realizării obiectivului *"Revitalizare Urbană - Zona Luna Park, Stațiunea M - Agreement, Spațiu Alimentație Publică și Spațiu Comercial-Galerii"*.

Prin actul adițional nr. 52875/17.04.2002. s-a procedat la modificarea suprafeței de teren concesionată la 6.816,20 mp. suprafață aferentă activității de agrement.

Ulterior, prin actul adițional nr. 36032/29.03.2010, au fost detaliate suprafețele ocupate de utilajele care deservește zona de agrement din Luna Park. Conform ultimului act adițional care a modificat suprafața concesionată, valoarea redevenței anuale este de 27.957,54 USD/an.

În fapt, din documentele prezentate de către entitate, prin *Serviciul de impozite și taxe și Serviciul de autorizare agenți economici*, a reieșit că SC H T H SA a procedat la rândul său la închirierea suprafeței concesionate către alți agenți economici care dețin utilaje de agrement, deși potrivit prevederilor OUG nr. 54/2006 și ale art. 7.1. din contractul de concesiune, concesionarul nu poate concesiiona în tot sau în parte obiectul concesiunii fără acordul concedentului, respectiv *"se interzice concesionarului de a subconcesiiona în tot sau în parte terenul supus concesiunii."*

Totodată, din bilanțurile de verificare puse la dispoziție de către SC H T H SRL rezultă că a încasat din închirierea terenurilor concesionate de la UAT Municipiul C următoarele sume:

162.725,74 lei - în anul 2015 (sume contabilizate de concesionar în cont 706 *"Venituri din concesiuni, locații de gestiune și închirieri"*), cu 51.663,37 lei mai mult decât redevența plătită la UATM C (diferența dintre sumele contabilizate în cont 706 și cele contabilizate în cont 612 *"Cheltuieli privind chiriile, concesiunile și locațiile de gestiune"*);

137.160 Iei - în anul 2014 (sume contabilizate de concesionar în cont 706 *"Venituri din concesiuni, locații de gestiune și închirieri"*), cu 44.434,18 lei mai mult decât redevența plătită la UATM C (diferența dintre sumele contabilizate în cont 706 și cele contabilizate în cont 612 *"Cheltuieli privind chiriile, concesiunile și locațiile de gestiune"*);

132.209,03 lei - în anul 2013 (sume contabilizate de concesionar în cont 706 *"Venituri din concesiuni, locații de gestiune și închirieri"* \ cu 37.515,28 lei mai mult decât redevența plătită la UATM C (diferența dintre sumele contabilizate în cont 706 și cele contabilizate în cont 612 *"Cheltuieli privind chiriile, concesiunile și locațiile de gestiune"*).

Studiul de oportunitate care a stat la baza deciziei de concesionare, aprobat prin HCL nr. 130/2001 și modificat prin H CL nr. 233/04.06.2001, a avut în vedere realizarea unui ansamblu urbanistic de dotări, format din spații comerciale, spații de agrement, spații de alimentație publică, cu respectarea caracteristicilor topografice ale locului din punct de vedere vizual și peisagistic.

În fapt, terenurile destinate galeriilor comerciale și spațiilor comerciale au fost concesionate altor societăți comerciale, iar zona de agrement a fost concesionată SC H T H SA.

Din analiza bilanțurilor de verificare prezentate de către concesionar pentru perioada 2013 -2015, a reieșit că acesta nu deține mijloace de producție, respectiv echipamente pentru realizarea activității de agrement, că are un singur angajat și nu realizează venituri din prestări de servicii, ci doar venituri din închirieri, concesiuni și locații de gestiune, ceea ce denotă faptul că obiectul concesiunii nu a fost realizat în forma în care a fost prevăzut în studiul de oportunitate care a stat la baza deciziei de concesionare.

Astfel, proiectul *"Revitalizare Urbană - Zona Luna Park, Stațiunea M - Agreement, Spațiu Alimentație Publică și Spațiu Comercial-Galerii"* nu și-a atins scopul, terenul aferent zonei de agrement fiind concesionat pentru ca apoi

concesionarul să închirieze la rândul său terenul concesionat, cu încălcarea prevederilor Legii nr. 213/1998, conform căreia închirierea proprietății publice se face de către titularul dreptului de administrare, cu aprobarea autorității publice locale.

Or, SC H T H SA nu se afla în această situație.

Mai mult decât atât, închirierea unui bun proprietate publică este atributul proprietarului, respectiv UAT Municipiul C, care putea închiria bunul prin licitație publică cu respectarea prevederilor Legii nr. 213/1998 și ale OUG nr. 54/2006.

a.3). Echipa de audit a constatat că între UAT Municipiul C și SC M SA a intervenit contractul de concesiune nr. 181547/17.12.2001, având ca obiect concesiunea terenului în suprafață de 2.339,6 mp din proprietatea privată a Municipiului C, aferent activului Teren Minigolf D.

Urmare a contractului de leasing imobiliar cu clauză irevocabilă de vânzare nr. 35/2000, activul a fost vândut de către SC M SA către SC M C SRL, fapt ce a condus la modificarea părților contractante, prin actul adițional la contractul de concesiune nr. 181547/17.12.2001.

În fapt, conform datelor furnizate de către site-ul ANAF a rezultat că în ultimii trei ani, concesionarul, SC M C SRL, nu a realizat activitate economică din exploatarea bunului concesionat și pe cale de consecință nu a fost respectat obiectul de activitate aferent activului, conform art. 9 din contractul de concesiune.

Totodată, urmare a controlului efectuat de Direcția Poliția Locală, pentru verificarea în teren a realității datelor menționate în contractul de concesiune, potrivit răspunsului nr. 90794/23.06.2016, a reieșit că *"pe teren nu există construcții noi, construcția existentă pe latura de Nord a terenului se află în stare de degradare, nu se desfășoară activitate comercială."*

B. Atât prin contestația prealabilă, cât și prin acțiunea introductivă, reclamanta a contestat numai aspectele care vizează contractul de concesiune încheiat cu SC H T H SA, având ca obiect realizarea obiectivului *"Revitalizare Urbană - Zona Luna Park, Stațiunea M - Agrement, Spațiu Alimentație Publică și Spațiu Comercial-Galerii"*.

Or, așa cum am arătat anterior, din verificările efectuate de echipa de audit a reieșit că, în speță, concesionarul nu deținea mijloacele de realizare a obiectului contractului; ba mai mult, acesta a procedat la închirierea terenului concesionat.

Cu alte cuvinte, o persoană juridică privată, deși nu era proprietar al bunului public, a realizat venituri din închiriere, în contextul în care trebuia realizat însuși obiectul concesiunii.

Pornind de la aceste premise, susținerile reclamantei, potrivit cărora contractul de concesiune a rămas neafectat sub aspectul obiectului acestuia ori că redevența a fost integral plătită, nu au relevanță întrucât autoritatea locală a fost prejudiciată cu diferența între prețul încasat de către concesionar din închirierea terenului și prețul concesiunii plătite de către concesionar autorității publice locale.

Astfel, în cazul unei concesiuni este evident că se acordă un *drept de exploatare* a unui bun pe o perioadă de timp, în schimbul unei *redevențe*, iar obiectul concesiunii trebuie realizat, potrivit obligațiilor contractuale, urmând ca la împlinirea termenului, bunurile care au format obiectul contractului să revină concedentului.

În ceea ce privește închirierea, chiar dacă este o *dare în folosință temporară* a unui bun, totuși în cazul bunurilor proprietate publică, este evident că trebuie respectate prevederile Legii nr. 213/1998 care impun derularea unei licitații publice.

În speță, SC H T H SA a procedat la închirierea unui teren concesionat, tară a fi proprietarul acestuia și fără a avea acordul autorității publice locale.

În realitate, această închiriere a reprezentat o *"subconcesiune"* fapt care rezultă, în mod indirect, chiar din susținerile reclamantei care deși afirmă că art. 7 din contract totuși, în mod vădit nejustificat, a acceptat ca, în lipsa mijloacelor pentru îndeplinirea

contractului de concesiune, concesionarul să poată proceda la efectuarea altor operațiuni juridice cu privire la cedarea dreptului de folosință asupra terenului, adică închirierea acestuia.

Pe de altă parte, în condițiile în care entitatea publică locală ar fi hotărât închirierea terenului, aceasta trebuia realizată cu respectarea cadrului normativ aplicabil, tară să existe un intermediar.

Față de cele de mai sus, consideră că, în mod corect, echipa de audit a concluzionat că au fost încălcate prevederile art. 3, art. 4, art. 12, art. 14 și art. 15 din *Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică*, ale art. 123 și art. 124 din *Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale*, ale art. 53 și art. 55 din *OUG nr. 54/2006 privind regimul contractelor de concesiune de bunuri proprietate publică*, ale art. 23 din *Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale*, ale art. 872 din *Codul civil - Legea nr. 287/2009*, precum și ale art. 3, art. 5 din *OG nr. 119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv*.

În drept: invocă dispozițiile art. 205 și urm. Cod procedură civilă, ale Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 155/2014, ale Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, art. 2 din *Legea nr. 32/1994 privind sponsorizarea*, art. 3 - 7, art. 10, art. 15, art. 29, din *Legea nr. 350/2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general*, art. 6 din *OG nr. 51/1998 privind îmbunătățirea sistemului de finanțare a programelor, proiectelor și acțiunilor culturale*, art. 9, art. 123, art. 124 din *Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale*, art. 5, art. 14, art. 23, art. 51 și art. 54 din *Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale*, art. 3, art. 5 din *OG nr. 119/1999 privind auditul intern și controlul financiar preventiv*, pct. 1 - 4 (angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor) din *Normele metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidenta și raportarea angajamentelor bugetare și legale, aprobate prin Ordinul MFP nr. 1792/2002*, pct. 2.3, pct. 3.1 - 3.6 din *Normele metodologice generale referitoare la exercitarea controlului financiar preventiv și a Codului specific de norme profesionale pentru persoanele care desfășoară activitatea de control financiar preventiv propriu, aprobate prin Ordinul MFP nr. 923/2014*, pct. 1 - 2 din *Ordinul MFP nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile*, art. 3 - 4 din *Ordinul MFP nr. 2634/2015 privind documentele financiar-contabile (în vigoare din 2016)*, art. 3, art. 4, art. 12, art. 14 și art. 15 din *Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică*, art. 53 și art. 55 din *OUG nr. 54/2006 privind regimul contractelor de concesiune de bunuri proprietate publică*, art. 872 din *Codul civil - Legea nr. 287/2009*, art. 5 din *Normele metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 70/2011, aprobate prin HG nr. 920/2011*, Anexa nr. 4 la *Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 416/2001 privind venitul minim garantat*, *HG nr. 50/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 416/2001*, *Legea nr. 166/2012 privind aprobarea OUG nr. 124/2011 pentru modificarea și completarea unor acte normative care reglementează acordarea de beneficii de asistență socială*, art. 6, art. 10, art. 16 din *Legea nr. 82/1991 a contabilității*,

În susținere solicită administrarea probei cu înscrisuri.

Prin *Notele de sedință* atașate la termenul din 27.09.2017, apreciază reclamanta asupra netemeinicii susținerilor cuprinse în întâmpinare motivat de următoarele aspecte :

1 Netemeinicia masurilor dispuse la punctul 11.3. din Decizia nr. 32/08.09.2016

Astfel cum s-a și prin cererea de chemare în judecată, angajarea cheltuielilor de sponsorizare pentru realizarea proiectului *„Sărbătoarea recoltei și vinului dobrogean, ediția a V-a, 2012”* s-a efectuat în temeiul Contractului de sponsorizare nr. 125409/15.10.2012, încheiat între reclamantă și F F. Prin urmare, devin incidente dispozițiile Legii nr. 32/1994 privind sponsorizarea

În mod eronat susține parata faptul că *„transferul dreptului de proprietate asupra unor mijloace financiare din fonduri publice către F F s-a realizat prin inculcarea prevederilor Legii nr. 32/1994 privind sponsorizarea, deoarece UAT Municipiul C nu poate efectua activități de sponsorizare din surse bugetare.”*

Din interpretarea *per a contrario* a alin. (1) al art. 3 din actul normativ menționat rezultă în mod clar faptul că orice persoană fizică și juridică din România poate efectua activități de sponsorizare, cât timp acestea nu sunt realizate din surse *„obținute de la buget”*.

Prevederea legală citată nu interzice efectuarea sponsorizărilor cu fonduri *„din”* buget sau cu *„fonduri bugetare”*. Drept urmare, având în vedere faptul că interdicțiile sunt de strictă interpretare și aplicare, situațiile în care fondurile sunt bugetare, dar nu au fost *„obținute”* de la un buget, exced interdicției prevăzute de lege. Or, în cauză, fondurile utilizate în vederea sponsorizării sunt fonduri din bugetul local.

De asemenea, în ceea ce privește beneficiarii sponsorizării, singurele restricții privesc subiectele de drept menționate în alin. (2) al dispoziției legale citate anterior, respectiv următoarele subiecte de drept: persoane fizice care își desfășoară activitatea conform Legii nr. 300/2004, asociații familiale care își desfășoară activitatea conform Legii nr. 300/2004 sau societăți comerciale cu capital privat.

Subiectele excluse de lege sunt operatori economici, restricție explicabilă prin aceea că, potrivit art. 1 din Legea nr. 32/1994, scopul sponsorizării este susținerea unor activități fără scop lucrativ. Or, în cauză, beneficiarul sponsorizării este o persoană juridică non-profit (o fundație), care nu intră în domeniul de aplicare al interdicției prevăzute de lege în privința beneficiarilor sponsorizărilor.

În concluzie, întrucât niciun articol din Legea 32/1994 nu exclude persoanele juridice de drept public din câmpul său de aplicare (ca sponsori), nu există niciun temei pentru argumentele paratei potrivit cărora subscrișul nu ar fi putut fi parte într-un contract de sponsorizare, ci doar în raporturi juridice având ca obiect finanțări nerambursabile conform unei legislații speciale.

Potrivit Legii nr. 32/1994, scopul sponsorizării este reprezentat de *„susținerea unor activități fără scop lucrativ desfășurate de către una dintre părți, denumită beneficiarul sponsorizării*, iar nu diminuarea bazei impozabile a impozitului pe profit prin exercitarea dreptului de deducere a cheltuielii cu sponsorizarea;

Astfel, scopul sponsorizării nu constă în posibilitatea de deducere a cheltuielii cu sponsorizarea, aceasta posibilitate fiind o facilitate aplicabilă doar în cazul unei anumite categorii de persoane juridice dintre cele care pot avea calitatea de sponsori. Legea nr. 32/1994 nu instituie restricții cu privire la calitatea/tipul sponsorului, ci doar cu privire la sursa fondurilor ce constituie sponsorizare și la beneficiarii sponsorizării.

Drept urmare, interpretarea paratei conform căreia nu ar putea acorda sponsorizări persoanele care nu pot beneficia de facilitatea de reducere a impozitului pe profit este o absurditate. A admite o asemenea interpretare ar echivala cu a limita

tipul persoanelor ce pot acorda sponsorizări doar la persoanele prevăzute de Codul fiscal ca fiind supuse impozitului pe profit, respectiv ar însemna eliminarea din sfera persoanelor care pot acorda sponsorizări a majorității persoanelor fizice (doar o parte infima a persoanelor fizice fiind supuse impozitului pe profit, respectiv cele care fac parte dintr-o asociere în participațiune împreună cu o persoană juridică plătitoare de impozit pe profit), ceea ce este în vătădată contradicție cu art. 2 din Legea nr. 32/1994.

Ceea ce rezulta din aceste apărări este faptul că parata susține că sponsorizarea reprezintă în realitate o finanțare nerambursabilă motivată de faptul că a fost ordonanțată de la Titlul II *Bunuri și servicii*, articol bugetar 20.30.30 *Alte cheltuieli cu bunuri și servicii* și, întrucât subscrisul nu am urmărit obținerea niciunui bun sau serviciu prin contractul de sponsorizare, ordonanțarea ar fi trebuit realizată de la Titlul X *„Alte cheltuieli”*, articol bugetar 59.11 *„Asociații și fundații”* căruia îi sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 350/2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general.

Aceste susțineri sunt eronate, în primul rând, pentru că ordonanțarea a fost efectuată în considerarea titlului cu care au fost acordate aceste sume, *i.e.*, acela de sponsorizare, care, conform art. 1 din Legea nr. 32/1994 reprezintă *„transferul dreptului de proprietate asupra unor bunuri materiale sau mijloace financiare”* (care sunt bunuri necorporale).

În al doilea rând, parata susține că ordonanțarea ar fi trebuit realizată de la Titlul X *„Alte cheltuieli”*, articol bugetar 59.11 *„Asociații și fundații”* căruia îi sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 350/2005, iar de aici pornind cu o întreagă motivare în sensul nerespectării procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr. 350/2005. Așa cum s-a precizat și anterior, dar și prin cererea de chemare în judecată, sponsorizarea a fost făcută din venituri proprii ale contestatorului. Prin urmare, nu putem vorbi despre aplicabilitatea Legii nr. 350/2005 din moment ce, conform art. 1 din acest act normativ, *„Prezenta lege are ca scop stabilirea principiilor, cadrului general și a procedurii pentru atribuirea contractelor de finanțare nerambursabile din fonduri publice, precum și caile de atac al actului sau deciziei autorităților finanțatoare care aplică procedura de atribuire a contractelor de finanțare nerambursabile”*

De asemenea, potrivit art. 2 lit. g) din Legea nr. 350/2005, fondurile publice sunt *„sume alocate din bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetul asigurărilor sociale de sănătate, bugetele fondurilor speciale, bugetul Trezoreriei Statului, bugetele locale, bugetele instituțiilor publice finanțate din venituri extrabugetare, ajutoare financiare externe acordate României sau instituțiilor publice și credite externe contractate ori garantate de către stat sau de autorități ale administrației publice locale, precum și împrumuturi interne contractate de autorități ale administrației publice locale;”*.

În ceea ce privește apărările paratei întemeiate pe dispozițiile art. 1 și art. 4 din Legea nr. 32/1994 în sensul că reclamanta are practic calitatea de beneficiar al sponsorizării din moment ce F F a fost constituită de către Județul C și de către Municipiul C acestea apar ca nefondate atât timp cât textele de lege invocate de parata nu reglementează nicio restricție în acest sens, iar F F a fost în mod legal constituită. Faptul că există o suprapunere parțială între sponsor și beneficiar nu echivalează sub nicio formă cu o încălcare a dispozițiilor legale, întrucât cele două calități ale Municipiului C se exclud în ceea ce privește patrimoniile acestora. Pe de o parte, Municipiul C este sponsor, având un patrimoniu propriu ca și unitate administrativ teritorială și, pe de altă parte, Municipiul C este fondator al F F, respectiv beneficiar al sponsorizării, având un patrimoniu distinct față de cel al unității administrativ teritoriale.

Totodată măsura dispusa este netemeinică și nelegală pentru următoarele considerente:

Obiectul misiunii de audit vizează exercițiul financiar 2015, exercițiile financiare anterioare fiind deja verificate;

După cum rezulta atât din preambulul Deciziei, cât și din documentele întocmite în cursul și ca urmare a misiunii de audit finalizate prin emiterea Deciziei, obiectul acestei misiuni a constat în „*auditul financiar privind situațiile financiare pentru anul 2015*”. Fata de această precizare, trebuie avut în vedere faptul că potrivit art. 276 coroborat cu art. 274 din Regulamentul Curții de Conturi a României, exercițiile financiare anterioare anului supus auditării pot fi controlate de auditorii publici externi doar în cazul în care aceste exerciții nu au fost supuse verificării. Or, în prezenta cauză, exercițiul financiar 2012 a fost verificat anterior, fără a fi reținute aspectele de nelegalitate sau neregularitate invocate în prezent.

Extinderea misiunii de audit cu privire la exerciții financiare anterioare impune o procedură prealabilă specifică;

Chiar și în cazul în care s-ar admite extinderea controlului, procedura examinării situațiilor financiare verificate poate fi redeschisă în următoarele condiții cumulative prevăzute de art. 263 din Regulamentul CCR: redeschiderea procedurii se realizează „*pentru motive bine întemeiate*”; procedura poate fi redeschisă în termen de un an de la data certificării situațiilor financiare, în vederea redeschiderii procedurii este necesară aprobarea prealabilă a plenului Curții de Conturi.

Aceste condiții cumulative prealabile nu sunt îndeplinite în prezenta cauză. Mai mult, având în vedere argumentele expuse *supra* privind netemeinicia constatărilor menționate la punctul II.3. din Decizia nr. 32, apreciază că nu există „*motivele bine întemeiate*” impuse de actul normativ menționat în vederea reconsiderării actelor juridice și, în consecință, a situațiilor financiare aferente exercițiilor anterioare.

2. Netemeinicia măsurilor dispuse la punctul 11.4. din Decizia nr. 32

Potrivit art. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 70/2011 privind măsurile de protecție socială în perioada sezonului rece

„(1) *Ajutorul pentru încălzirea locuinței, prevăzut la art. 8, 9, 10 și art. 11 alin. (1), se acorda pe baza de cerere și declarație pe propria răspundere privind componenta familiei și veniturile acesteia.*

Formularul de cerere și declarație pe propria răspundere se completează potrivit modelului stabilit prin normele metodologice de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență.

La completarea cererii, titularul are obligația de a menționa corect componenta familiei, veniturile membrilor acesteia, precum și bunurile mobile și imobile deținute, așa cum sunt acestea trecute în formularul prevăzut la alin. (2).

În vederea stabilirii dreptului, primarii solicită acte doveditoare care atestă componenta familiei și veniturile realizate de membrii acesteia, precum și acte doveditoare privind locuința sau bunurile deținute de aceștia, inclusiv în alte unități administrativ-teritoriale.

În aplicarea prevederilor alin. (4) primarul stabilește dreptul solicitând informații pe baza de protocol altor instituții/autorități sau, după caz, cerând documente doveditoare solicitanților. În situația în care pe baza documentelor doveditoare prezentate de solicitant sunt suspiciuni cu privire la acordarea dreptului, primarul poate stabili dreptul pe baza anchetei sociale efectuate de serviciul public de asistență socială. ”

In aplicarea OUG nr. 70/2011, art. 2 din normele aprobate prin HG 920/2011 prevede ca:

„(1) Beneficiază de ajutoarele prevăzute la art. 1 familiile ai căror membri suni cetățeni români, precum și persoanele singure care locuiesc în România.

(2) Ajutoarele prevăzute la art. 1 se acordă și familiilor și persoanelor singure care nu au cetățenie română, dacă se află în una dintre următoarele situații:

a. sunt cetățeni ai unui stat membru al Uniunii Europene, ai Spațiului Economic European, ai Confederației Elvețiene sau ai altor state, pe perioada în care au domiciliul sau, după caz, reședința în România, în condițiile legii;

b) sunt cetățeni străini sau apatrizi cărora li s-a acordat, în condițiile legii, o formă de proiecție și au domiciliul sau, după caz, reședința în România, în condițiile legii;

c. sunt apatrizi care au domiciliul sau, după caz, reședința în România, în condițiile legii”, in timp ce art. 5 din același act normativ instituie condiții suplimentare, respectiv:

„(1) Ajutoarele prevăzute la art. 1 se acordă în funcție de veniturile nete medii lunare pe membru de familie, respectiv ale persoanei singure, în limitele, procentele și cuantumurile stabilite la art. 8, 9, 10 și 11 din ordonanța de urgență.

(2) La stabilirea venitului net mediu lunar pe membru de familie și, după caz, al persoanei singure se iau în calcul toate veniturile realizate de membrii acesteia în luna anterioară lunii în care se solicită dreptul, potrivit prevederilor art. 18 din ordonanța de urgență. In situația în care veniturile realizate de membrii familiei sau de persoana singură sunt anuale sau periodice, pentru stabilirea venitului net lunar se calculează media lunară a acestora în raport cu perioada pentru care au fost acordate. (...)”

In ceea ce privește ajutoarele pentru încălzirea locuinței in privința cărora auditorii externi au realizat constatări prin Raportul de audit si procesul-verbal de constatare nr. 9977/13.07.2016. preluate in Decizia nr. 32, acestea au fost acordate in baza prevederilor legale citate mai sus, precum si a hotărârilor Consiliului Local al Municipiului C nr. 253/2015 si nr. 254/2015. Similar actelor normative citate mai sus, si hotărârile autorității locale au in vedere, drept criteriu de acordare a ajutorului la încălzire, veniturile medii nete lunare pe membru de familie sau veniturile totale nete lunare ale persoanei singure.

Fata de acest aspect, susținerea paratei potrivit căreia *„au existat persoane care au realizat venituri din salarii, iar cuantumul acestor venituri salariale le excludea din categoria beneficiarilor eligibili”,* fara a se analiza daca aceste persoane la care se refera auditorii si parata erau persoane singure sau membri de familie, iar, in acest ultim caz, fara a se analiza care a fost efectiv venitul mediu net lunar pe membru de familie lipsește de temeinicie atat constatările auditorilor, cat si Decizia nr. 32.

In ceea ce privește apărarea potrivit căreia *„au existat persoane care in anul 2015 au avut depozite bancare in cuantum mai mare de 3.000 de lei si nu erau eligibile”,* aspect rezultat din analiza datelor cuprinse in declarația 205 - declarație informativa privind impozitul reținut la sursa pentru perioada 2015, parata nu precizează la care declarații 205 se refera, respectiv cele depuse pentru anul 2014 sau cele depuse pentru anul 2015. Dupa cum s-a arătat si anterior, declarația 205 este o declarație fiscala care se depune anual, pana in ultima zi a lunii februarie a anului următor celui pentru care se depune. Astfel, declarația 205/2014 s-a depus pana in data de 28 februarie 2015, conform OMFP nr. 52/2012, iar declarația 205/2015 s-a depus pana in data 29 februarie 2016, conform OMFP nr. 3605/2015.

In măsura in care parata are in vedere declarațiile 205/2014, este evident ca acestea nu sunt relevante pentru acordarea ajutoarelor de încălzire pentru perioada

noiembrie 2015-martie 2016, la care se refera Decizia nr. 32, deoarece, conform HCL C nr. 254/2015, ajutoarele de încălzire aprobate prin respectivul act normativ se acordau sub condiția nedeținerii *inter alia* a depozitelor bancare cu valoare de peste 3000 de lei la data solicitării acordării ajutorului. Or, declarația 205/2014 viza venituri obținute din depozite in anul 2014, neincluzând depozite eventual existente in 2015.

Pe de alta parte, in cazul in care parata are in vedere declarațiile 205/2015, informațiile cuprinse in aceste declarații nu erau disponibile subscrisului la data acordării ajutoarelor de încălzire (octombrie-noiembrie 2015), având in vedere ca aceste declarații au fost depuse abia in luna februarie 2016, conform termenului legal precizat mai sus.

Mai mult, potrivit art. 19 alin. (1) din OUG nr. 70/2011, „*Titularii ajutoarelor pentru încălzirea locuinței sunt obligați sa comunice primarului orice modificare intervenita in componenta familiei si a veniturilor acesteia, in termen de 5 zile de la data modificării.*”

3. Netemeinicia masurilor dispuse ia punctul II.5. din Decizia nr. 32

Prin întâmpinare, parata susține faptul ca *..pentru baza de date din decembrie, care a fost prezentata in format electronic, a rezultat ca 739 de persoane au beneficiat de pachete cu alimente, desi acestea au realizat, potrivit evidentelor AJFP C, venituri din salarii si asimilate mai mari de 1000 lei.*”

Pachetele cu alimente au fost acordate ca măsura de ajutor social in baza HCL C nr. 638/2008, astfel cum a fost modificata prin HCL nr. 207/2014. Potrivit acestui act normativ, puteau beneficia de aceasta măsura de ajutor social următoarele categorii de persoane: pensionarii cu pensii pana in 1000 de lei; persoanele peste 60 de ani care nu realizează venit; persoanele cu handicap; persoanele beneficiare de venit minim garantat conform Legii nr. 416/2001 cu vârsta peste 18 ani; categoriile de persoane care beneficiază de acordarea serviciilor sociale furnizate de asociații si fundații.

Fata de argumentul paratei privind faptul ca, printre persoanele ce au beneficiat in luna decembrie 2015 de aceasta măsura de ajutor social, s-ar fi identificat si persoane ce au obținut venituri din salarii si asimilate mai mari de 1000 de lei, invoca următoarele aspecte:

(i) pensionarii pot cumula pensia cu venitul din salarii;

Potrivit art. 118 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice:

.(1)In sistemul public de pensii, pot cumula pensia cu venituri provenite din situații pentru care asigurarea este obligatorie, în condițiile legii, următoarele categorii de pensionari:)pensionarii pentru limită de vârstă;) nevăzătorii;c)pensionarii de invaliditate gradul III, precum și copiii, pensionari de urmaș, încadrați în gradul III de invaliditate;d)copiii, pensionari de urmaș, prevăzuți la art. 84 lit. a) și b).

(2)Soțul supraviețuitor, beneficiar al unei pensii de urmaș, poate cumula pensia cu venituri din activități profesionale pentru care asigurarea este obligatorie, potrivit legii, dacă acestea nu depășesc 35% din câștigul salarial mediu brut prevăzut la art. 33 alin. (5).”

Atat timp cat HCL C nr. 638/2008 nu exclude din categoria menționata la litera a) de mai sus (pensionari cu pensii de cel mult 1000 de lei), pe acei pensionari care cumulează venitul din pensii cu alte venituri, aceștia din urma reprezintă persoane eligibile pentru acordarea ajutorului social.

ii.În cazul persoanelor cu handicap, HCL C nr. 638/2008 nu condiționează acordarea ajutorului social de un anumit nivel maxim al venitului;

In consecința, chiar daca beneficiarii măsurii de ajutor social ar fi obținut venituri din salarii ce depășeau 1000 de lei, in cazul in care aceștia sunt persoane cu handicap, aceștia erau eligibili pentru acordarea respectivului ajutor.

iii. persoanele beneficiare de venit minim garantat pot incasa salarii de 1000 de lei sau mai mari.

Acordarea venitului minim garantat nu este incompatibila cu obținerea de venituri din salarii in suma mai mare de 1000 de lei si este aprobata prin analiza venitului net lunar al familiei sau, după caz, al persoanei singure.

In considerarea celor de mai sus, simplul argument ce vizează informațiile identificate pe baza declarațiilor 112 nu este suficient pentru a concluziona asupra nelegalitatii acordării ajutorului social constând in pachete cu alimente.

Atat timp cat auditorii si, ulterior, parata nu au analizat daca cele 739 de persoane pretins neeligibile îndeplineau sau nu criteriile legale de acordare a ajutorului conform celor de mai sus, respectiv erau fie pensionari care cumulau pensia de cel mult 1000 de lei cu alte venituri, fie persoane cu handicap, fie persoane care beneficiau de venit minim garantat, constatările incluse in raport si in Decizie sunt netemeinice, iar măsura dispusa este nefondata.

In ceea ce privește măsura dispusa la punctul b), aceasta este disproporționata fata de pretinsele abateri săvârșite de către subscrisul. *„luarea de masuri in consecința”* nu ar conduce decât la prejudicierea reclamantei, or o astfel de măsura trebuie dispusa de către parata ca urmare a analizării oportunității acesteia prin raportare la pierderile efectiv constatate.

4. Netemeinicia masurilor dispuse la punctul II.6. din Decizia nr. 32

Conform art. 4 din Hotărârea Consiliului Local al Municipiului C nr. 632/2008 *„Regia Autonoma de Transport in Comun C, din subordinea Consiliului Local al Municipiului C, va elibera permisele de călătorie lunare in condițiile prezentei hotărâri si va prezenta lunar deconturi, întocmite si aprobate conform legii.”*

Dupa cum a constatat si parata, plățile efectuate către Regia Autonoma de Transport in Comun C („RATC”) au fost realizate pe baza de deconturi emise de aceasta, aspect ce este conform HCL nr. 632/2008 menționata mai sus. Având in vedere faptul ca RATC eliberează permisele de călătorie, conform art. 1 din HCL nr. 632/2008, aceasta este responsabila de verificarea îndeplinirii condițiilor de eligibilitate de către beneficiarii permiselor de călătorie, iar conducerii RATC ii revine responsabilitatea pentru corectitudinea datelor prezentate in vederea realizării decontului de către subscrisul.

5. Netemeinicia masurilor dispuse la punctul II.7. din Decizia nr. 32

Fata de apărările formulate de parata prin intampinare, invocă următoarele aspecte:

Contractul de concesiune a fost incheiat in data de 07.08.2001, drept urmare acestuia nu ii sunt aplicabile prevederile OUG nr. 54/2006, ci ale Legii nr. 219/1998 privind regimul concesiunilor;

Potrivit actului normativ menționat, prin contractul de concesiune concedentul transmite concesionarului, care acționează pe riscul si pe răspunderea sa, dreptul si obligația de exploatare a unui bun, a unei activități sau a unui serviciu public, in schimbul unei redevente;

În considerarea obiectului contractului, astfel cum este definit de lege, concedentul transmite concesionarului atributul *usus* al dreptului de proprietate, respectiv dreptul de folosință;

În considerarea dreptului sau de exploatare a bunului, concesionarul poate acorda dreptul de folosință asupra bunului altor persoane sub forma închirierii; în acest sens, contractul de concesiune interzice subconcesionarea, iar nu închirierea;

Apărarea paratei care face trimitere la Legea nr. 213/1998, arătând ca închirierea proprietății publice se realizează de către titularul dreptului de administrare, este lipsită de pertinenta în cauza având în vedere ca, după cum chiar parata afirmă (pag. 11 din întâmpinare, punctul 5, lit. b), terenul în cauza se afla în proprietatea privată a municipiului, iar nu în cea publică;

De asemenea, și afirmația potrivit căreia „*închirierea unui bun proprietate publică este atributul proprietarului*” este lipsită de pertinenta în cauza și, oricum, incorectă.

Pe de altă parte, nu poate fi reținut niciun prejudiciu cauzat, din moment ce contractul de concesiune a rămas neafectat sub aspectul obiectului său, activitatea de agrement fiind adusă la îndeplinire în cele mai bune condiții.

Totodată, redevența stabilită prin contractul de concesiune a fost integral achitată de către concesionar, parata neavând critici sub acest aspect, astfel ca nu există un prejudiciu concret care să justifice adoptarea măsurilor de la pct. II.7. din Decizia nr. 32 și menținute prin încheierea nr. 80.

Redevența nu depinde de quantumul veniturilor obținute de concesionar din exploatarea bunului concesionat, astfel încât afirmațiile paratei privind diferențele din anii 2013-2015 între valoarea sumelor încasate de concesionar și redevența achitată de acesta subscrisului nu prezintă relevanța din perspectiva contractului de concesiune în vigoare, neexistând vreun temei legal sau contractual în baza căruia subscrisul ar putea pretinde achitarea acelor diferențe de către concesionar.

II. Prin cererea adresată Tribunalului C Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, înregistrată sub nr. 5111/118/2017 reclamantul UAT Municipiul C în contradictoriu cu pârâții Curtea de Conturi a României și Camera de Conturi C a contestat Încheierea VI 80/05.07.2017 prin care a fost soluționată contestația formulată împotriva Deciziei 32/2016.

În susținerea contestației invocă reclamantul aceleași critici cuprinse în contestația ce face obiectul cauzei 1155/118/2017, iar în susținere atașează în copie înscrisuri constând în Încheiere 80/05.07.2017, contestație administrativă.

Pârâtele au exprimat poziția procesuală asupra contestației prin *întâmpinarea* atașată la filele 66-81 invocând pe cale de excepție conexitatea în raport de cauza 1155/118/2017, iar pe fond solicită respingerea contestației ca neîntemeiată invocând în apărare aspectele menționate în cuprinsul *întâmpinării* formulate în cadrul dosarului 1155/118/2017.

Prin *Răspunsul la întâmpinare* solicită reclamantul admiterea excepției conexității, apreciind asupra netemeinicii susținerilor cuprinse în *întâmpinare*.

Prin Încheierea de la termenul din 14.09.2017, instanța a dispus conexarea cauzei 5111/118/2017 la cauza 1155/118/2017.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele :

Urmare a derulării acțiunii privind auditul financiar privind situațiile financiare pentru anul 2015 la UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ MUNICIPIUL

C, prin Decizia 32/08.09.2016 emisă de Curtea de Conturi a României - Camera de Conturi C au fost constatate următoarele :

1. Nu au fost respectate prevederile legale cu privire la evidențierea consumului de materiale și alte bunuri achiziționate la nivelul instituției

În vederea bunei desfășurări a serviciilor publice specializate ale administrației publice locale, UATM C achiziționează o serie de materiale și bunuri, produse horticole și alimentare precum și jucării pentru copii. Însă nu a instituit o măsură de control asupra distribuției și consumului acestora ceea ce a condus la nerefectarea în evidența contabilă a stocurilor de materiale și bunuri neconsumate, astfel încât, situațiile financiare întocmite la finele anului financiar nu pot da o asigurare rezonabilă asupra realității și exactității patrimoniului.

Actele normative încălcate: art. 23 din Lg. 273/2006, art. 6, art. 11, art. 13 din Lg nr. 82/1991, cap. 1.1 din OMFP nr. 1917/2005, art. 3, art. 4, cat. 5, alin. 1 din OG nr. 119/1999

1.2. Nu s-a stabilit, evidențiat, urmărit și încasat taxa pe clădiri datorată de persoanele juridice care au închiriat spații destinate vânzării de produse alimentare sau desfășurării de activități economice, altele decât destinațiile specifice categoriilor de clădiri care nu sunt supuse impozitului pe clădiri

La nivelul UATM C, nu s-a stabilit, urmărit și încasat, taxa pe clădiri aferentă spațiilor închiriate de școli în baza dreptului de administrare a bunurilor din domeniul public al UATM C.

Astfel, în baza contactelor de închiriere încheiate cu diverse persoane juridice unitățile de învățământ au închiriat spații în incinta acestora, spații destinate vânzării de produse alimentare sau desfășurării de activități economice, altele decât destinațiile specifice categoriilor de clădiri care nu sunt supuse impozitului pe clădiri. Din verificarea efectuată, s-a constatat, că agenții economici care au închiriat spații pentru utilizarea în alte scopuri decât activitatea specifică desfășurată de unitățile de învățământ nu au plătit la bugetul local taxa pe clădiri datorată pentru spațiile comerciale închiriate.

Totodată, s-a constatat că agenții economici, utilizatori finali nu au depus la SPIT declarația cu privire la stabilirea taxei pe clădiri datorată conform Codului Fiscal, și pe cale de consecință UATM C nu a stabilit, urmărit și încasat taxa pe clădiri aferentă.

Actele normative încălcate :art. 249, alin. 1 și alin. 3, art. 250, alin. 1, pct. 1 din Lg nr. 571/2003, pct. 17 alin. 2 și alin. 3, pct. 21 și pct. 22 din HG nr. 44/2004, art. 23, alin. 2, lit., b din Lg nr. 273/2006

1.3.În urma analizării rezultatelor inventarierii patrimoniului UATM C, reflectate în situațiile financiare la 31.12.2015, s-a constatat că au fost inventariate suprafețe de teren aparținând domeniului privat inexistente până la data efectuării inventarierii anuale sau în suprafață mai mare sau mai mică decât cea existentă, fără însă ca acest fapt să conducă la reflectarea acestor influențe în situațiile financiare încheiate la data de 31.12.2015. De asemenea, s-a constatat că terenuri, proprietate privată a UATM C nu au fost inventariate și înregistrate în evidența tehnic-operativă și contabilă în conformitate cu regimul juridic al acestora, fapt ce a condus la denaturarea situației patrimoniale a entității

Conform listelor de inventariere care au stat la baza întocmirii Procesului verbal privind inventarierea terenurilor existente la data de 30.09.2015 în patrimoniul Primăriei C, s-a constatat că deși datele din rubrica stocuri factice diferă de datele

înscrise în rubrica stocuri scriptice, în unele cAi, comisia de inventariere nu a stabilit plusurile sau minusurile rezultate în urma operațiunii de inventariere.

De asemenea, s-a constatat că deși la rubrica stoc faptic din lista de inventariere, sunt înregistrate suprafețe de teren, la rubrica " valoare " din lista de inventai" s-a făcut mențiunea "fără valoare ". Acest fapt contravine prevederilor legale, art. 11 din Legea nr. 82/1991, conform căruia Deținerea cu orice titlu, de elemente de natura activelor și datoriilor, precum și efectuarea de operațiuni economico-financiare, fără să fie înregistrate în contabilitate, sunt interzise. " și a Ordinului nr. 2861/2009 conform căruia " Inventarierea are ca scop principal stabilirea situației reale a tuturor elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii ale fiecărei entități, precum și a bunurilor și valorilor deținute cu orice titlu, aparținând altor persoane juridice sau fizice, în vederea întocmirii situațiilor financiare anuale care trebuie să ofere o imagine fidelă a poziției financiare și a performanței entității pentru respectivul exercițiu financiar. " .

Totodată, din verificarea realității unor bunuri de natura terenurilor aparținând domeniului privat ale UATM C, înregistrate în balanța mijloacelor fixe încheiată la data de 31.12.2015, s-a constatat că atât în evidența tehnic-operativă cât și în cea contabilă, sunt menținute terenuri care nu mai sunt în patrimoniul UATM C, acestea fiind înstrăinate în baza actelor de vânzare cumpărare sau de punere în posesie, conform documentelor puse la dispoziție de către Direcția de Patrimoniu .

Actele normative încălcate:Pct 1, alin. 2, pct 12, pct. 35, alin. 1 și alin. 2, pct 36, alin. 1 și alin. 2, pct 46, alin. 1 și alin. 3 din Ordin nr. 2861/2009, art 7, alin. 3 din Lg nr. 82/1991, art 13 din OG nr. 81/2003, ari. 1, alin. 3, alin. 4, alin. 5 din Ordin nr. 3471/2008, pct 2.8 din Ordin nr. 1917/2005, art 3, alin.4, art 4 din Lg nr. 213/1998, art 23, alin. 2, lit e și h din Legea nr.273/2006, art. 3 și art. 5, alin. 1 din O.G. nr. 119/1999

1.4. Nu au fost inventariate și înregistrate în patrimoniul UATM C rețele de alimentare cu apă, canalizare precum și alte mijloace fixe din care este compusă rețeaua de alimentare cu apă și canalizare, deși în conformitate cu prevederile legale proprietarul de drept al acestor active este Municipiul C.

Din documentele puse la dispoziție de către entitate, respectiv inventarul bunurilor din domeniul public aprobat prin HCLM nr. 211/24.08.2011 și balanța mijloacelor fixe încheiate la data de 31.12.2015, s-a constatat că în patrimoniul UATM C nu sunt înregistrate bunuri de natura rețelelor de alimentare cu apă, canalizare precum și alte mijloace fixe din care este compusă rețeaua de alimentare cu apă și canalizare, deși în conformitate cu anexa 1 IU, pct. 4 din Legea nr. 213/1998, rețelele de alimentare cu apă și canalizare, fac parte din domeniul public al municipiului.

Astfel, s-a constatat că UATM C nu își exercită dreptul de proprietate asupra unor bunuri care. conform reglementărilor în vigoare, sunt de drept proprietatea administrației publice locale.

Actele normative încălcate : art 3, alin. 4, anexa I, pct 4 Lg nr. 213/1998, art, 19, art 120, alin, 1 și alin. 2, art 122 din Lg nr. 215/2001, anexa I, pct VI, Anexa 3, Ut. b și c din HG nr. 548/1999, art 23, alin. 2, Ut h din Legea nr. 273/2006, art 3, art 5, alin. 1 din OG.nr. 119/1999

1.5.Efectuarea din bugetul local a unor cheltuieli de personal reprezentând spor pentru munca depusa in cadrul proiectelor finanțate din fonduri europene

S-a constatat că pentru munca depusa in cadrul proiectelor finanțate din fonduri europene, a fost acordat un spor de pana la 75%, sub forma de pana la 25 de clase de salarizare, fără ca pentru acest spor sa fie stabilit de cate ordonatorul principal de

credite în etapa inițială de bugetare a cheltuielilor pe proiect și necesarul de forță de muncă și implicit efortul financiar aferent acestui spor, structurat pe etape de derulare a proiectului (achiziție, execuție, audit, etc.) precum și pe categorii de persoane (ingineri, arhitecți, auditori, etc.)

Actele normative încălcate : art.3, art. 4, alin. 2 și art 5, alin. 1 din O.G. nr. 119/1999

I.6 Efectuarea cheltuielilor de personal pentru asistența medicală școlară și comunitară

S-a constatat că deși UATM C a preluat încă din anul 2009 cabinetele școlare și asistenții comunitari - nu au fost stabilite clar atribuțiile acestora. Astfel deși cabinetele școlare de medicină generală și stomatologie ar trebui să acorde asistența medicală mai multor unități școlare, acestea din urmă nici nu știau că beneficiază de serviciile acestor cabinete (așa cum rezultă de ex. din nota de constatare întocmită la Grădinița cu program Prelungit „A” C).

De asemenea, și pentru cei 4 asistenți medicali comunitari și mediatorul sanitar care sunt angajați și plătiți de către Primărie, au rămas ca locație în SCJU C și potrivit notelor de relații solicitate acestora, nimeni din Primărie nu i-a coordonat cu privire la activitățile pe care aceștia trebuiau să le realizeze.

Actele normative încălcate : art.3, art 4 și art 5 din O.G. nr. 119/1999, art 6, art 7, cat 10 din HG nr. 56/2009, art2.,art 3, art 5 din Ordinul Ministerul Sănătății și Familiei nr. 653/2001

I.7 Cu privire la modul de înregistrare în contabilitate a sumelor alocate unor asociații/fundații.

În ceea ce privește cheltuielile cu sumele acordate unor asociații/fundații s-a constatat că acestea au fost eronat înregistrate în contabilitate pe cheltuieli la data alocării sumelor și nu la data prezentării rapoartelor de activitate și a documentelor justificative, în unele situații justificarea sumelor alocate fiind prezentată în anul financiar următor, astfel că situațiile financiare nu reflectă realitatea.

Actele normative încălcate : art. 14 alin. 2 și alin.3 și art 23, alin. (1); art 23, alin. 2, art. 51, alin. 3 și art. 54, alin. 5 și alin. 6 din Lg nr. 273/2006, arta, art. 10, art. 16 din Lg nr. 82/1991, art 3, art. 4 și art. 5, alin. 1 din O.G. nr. 119/1999, pct 2, pct 3 și pct 4 din OMFP. 1792/2002, pct, 3.3 și pct. 3.6, pct 2.3, 3, 3.1, 3.2, 3.4 și 3.5 din OMFP . 923/2014, Pct. 1 și pct 2 din OMFP nr. 3.512/2008, art. 3 și art 4 din OMFP . 2.634/2015

I.8 UATM C nu a exercitat dreptul de control asupra contractului de asociere încheiat pentru realizarea, administrarea și exploatarea obiectivului de investiții " Cimitir uman Baba-Novac, fapt ce a condus la diminuarea veniturilor obținute de autoritatea publică locală.

S-a constatat că veniturile încasate de către UATM C în baza contractului de asociere au fost diminuate deoarece:

-cheltuielile nedeductibile sunt cheltuieli care nu sunt aferente realizării veniturilor, fie sunt cheltuieli cu deductibilitate limitată, fie sunt cheltuieli nepermise de Codul Fiscal. Pe cale de consecință, având în vedere interesul UATM C de a obține venituri din utilizarea unor bunuri din domeniul public, acesta trebuia să analizeze natura cheltuielilor nedeductibile și să accepte sau nu afectarea profitului cu aceste cheltuieli. Mai mult decât atât, clauzele contractului de asociere prevăd împărțirea profitului net și nu a unui profit afectat de limitările impuse de Codul Fiscal.

-din documentele " Situația mijloacelor fixe din dotarea societății " puse la dispoziție pentru perioada 2013 - 2015, rezultă că societatea a achiziționat bunuri mobile și imobile, bunuri care nu au legătură cu obiectul contractului de asociere, astfel: teren P M, teren aferent apartament și parcare, teren strada M S, teren strada L, locuri de parcare, aparatură birotică, mobilier, autoturisme. Toate aceste achiziții au condus la angajarea unor cheltuieli de întreținere și funcționare, cheltuieli care nu au legătură cu obiectul asocierii și pe cale de consecință au dus la continuarea veniturilor încasate de către autoritatea publică;

- din balanța de verificare întocmită la decembrie 2015 de către S.C. P C existentă la dosar, a rezultat că societatea a contractat împrumuturi, caz în care cheltuielile societății au fost afectate cu dobânzile plătite pentru aceste credite. UATM C nu a analizat dacă contractarea acestor împrumuturi s-a realizat în scopul asocierii și pe cale de consecință dacă poate fi afectat profitul asocierii cu aceste cheltuieli.

Actele normative încălcate : art 4.6 din Contract de asociere nr. 28916/25.06.1998, art 23, alin. 2, lit b și d din Lg nr. 273/2006, Decont pentru operațiuni în participație (Cod 14-4-14) din Ordin nr. 3512/2008 și Ordin nr. 2634/2015, art 3, art 5, alin. 1 din O.G. nr. 119/1999

1.9. Respectarea de către entitatea auditată a principiilor economicității, eficienței și eficacității în administrarea patrimoniului public și privat al unităților administrativ-teritoriale

Din documentele puse la dispoziție precum și din discuțiile purtate cu personalul entității auditate s-a reținut faptul că pentru bunurile din domeniul public al UATM CTA, asupra cărora au fost constituite prin documente juridice conform prevederilor legale, drepturi de administrare în favoarea unităților școlare, entitatea nu a efectuat analize periodice asupra modului de exercitare a dreptului de administrare de către administratorii respectivelor imobile.

Astfel, entitatea avea obligația potrivit prevederilor din Legea nr 287/2009 privind Codul Civil, de a controla dacă administratorii unităților școlare au folosit și au dispus de bunul dat în administrare în condițiile stabilite de toate prevederile legale aplicabile, așa cum este specificat și la art. nr 868 din Legea nr 287/2009 privind Codul Civil, potrivit căruia: „(2) Titularul dreptului de administrare poate folosi și dispune de bunul dat în administrare în condițiile stabilite de lege și, dacă este cazul, de actul de constituire”

Actele normative încălcate: art 867, alin. 2 din Lg nr. 287/2009

I.10. în intervalul de timp 2012-2016, Primăria C a încheiat, fără lansarea unei proceduri de achiziție publică concurențială, contracte anuale privind servicii de consultanță pentru urmărirea, în timp a evoluției fenomenelor de surpare teren apărute pe strada Traian.

În funcție de datele furnizate și concluziile urmării evoluției fenomenului respectiv. Primăria urma să ia decizii cu privire la menținerea aptitudinii pentru exploatarea construcțiilor aflate în proprietate, respectiv, exploatarea rațională, întreținere și reparații în timp, și prevenirii producerea unor accidente, însă până la această dată, nu au fost întreprinse măsuri

În data de 09.07.2010 s-a constatat că în zona de faleză de pe strada Traian, tronsonul Poarta 3-Poarta 4 C, s-a ivit o surpare de teren care a dus la apariția unei gropi cu un volum de aproximativ 300 mc. Pentru refacerea fenomenului de scurgere de teren printre pilonii ecranului în zona lucrării HARBOURSIDE, Primăria Municipiului C a luat măsura de executare a lucrărilor pentru punerea în siguranță a străzii Traian. Astfel, după elaborarea expertizei și a proiectului tehnic, punerea în

siguranță a zonei s-a realizat prin execuția lucrărilor de refacere a terasamentului, începute în septembrie 2010 și finalizate în februarie 2011.

Primăria Municipiului C a realizat o urmărire în timp a evoluției fenomenelor apărute pe strada Traian prin intermediul unui grup de lucru constituit la nivelul instituției, însă începând cu anul 2012, instituția și-a propus realizarea unei imagini cât mai cuprinzătoare a contextului natural, dar și ingineresc, și după execuția unor foraje, s-a luat decizia achiziționării de pe piața concurențială a unor servicii specializate de urmărire a fenomenului respectiv.

Actele normative încălcate:

Art 23 din Lg nr. 273/2006, art. 2 (2), art. 25 (1), art. 28 (1), art. 31 din OUG nr. 34/2006, art. 2 (1) din HG nr. 925/2006, pct 1 din OMFP nr. 1.792/2002, art3, art 4 și art 5 din O.G. nr. 119/1999, art 3, art 14, art. 15 din HG nr. 766/1997

I.11. În anul 2015, UATM C a lansat proceduri concurențiale, respectiv, cerere de ofertă, și licitație publică privind achiziția publică de răsaduri flori și arbori pentru plantat, dar, suplimentar, fără aplicarea procedurilor de achiziții publice, prin atribuire directă a încheiat contracte privind furnizarea de semințe de gazon și flori, plante pe port târâtor, și material dendrologic. Acest fapt a fost determinat de estimarea eronată a valorii achizițiilor publice

Achizițiile publice efectuate în anul 2015, de semințe de gazon și flori, material dendrologic precum și flori în vederea amenajărilor florale de pe teritoriul orașului C, reprezintă produse horticole și servicii de amenajare peisagistică, iar lansarea unei procedură concurențiale de achiziție, putea permite mai multă transparență și un tratament egal tuturor operatorilor economici interesați.

În anul 2015, UATM C a încheiat unele contacte cu operatori economici, pentru achiziții de bunuri iar din analiza documentelor a rezultat că modul de estimare a valorii a fost calculat având la bază prețurile unitare din contractele anterioare la care s-a adăugat indice de inflație.

Actele normative încălcate: art. 2, alin. 1 și alin. 2, art 25, alin. 1, art. 23, art. 47, alin. 1 din OUG nr.34/2006, art. 4 (3) din HG nr. 925/2006

I12 În anul 2015, atribuțiile de coordonare a activității de ecarisaj de pe domeniul public din Municipiul C au fost atribuite, prin fisa postului șefului serviciului iar activitatea propriu zisă de prindere, transport și gestionare a câinilor fără stăpân a fost atribuită (în baza unui acord-cadru încheiat în anul 2012) operatorului economic SC P V SRL, contrar prevederilor OUG nr.155/2001 și a Normei d,e aplicare din 11.12.2013 care prevăd că serviciile publice de gestionare a câinilor se realizează în cadrul administrației locale sau prin concesiune.

În intervalul de timp 2009-2015, activitățile de ecarisaj de pe domeniul public din Municipiul C au fost atribuite aceluiași operator economic SC P V SRL, interval în care au fost constatate numeroase abateri privind gestionarea și plata serviciilor către acest operator, constatări ale instituțiilor publice și autorități cu atribuții de control al fondurilor publice, al protecției animalelor, asociații fără scop patrimonial, etc. Potrivit normelor legale, serviciul trebuia realizat în cadrul administrației locale sau prin concesiune.

Actele normative încălcate: art. 2, alin. 2, alin.3 și alin. 4 din OUG nr. 155/2001, art. 2, alin. 2 și art 25, alin. 1 din OUG nr. 34/2006, art. 4, alin. 2 și art. 5, alin. 1 din OG nr.1 19/1999

I.13. Cu privire la modul de stabilire, încasare și urmărire a veniturilor realizate de către Colegiul Tehnic „ T ”, C

În ceea ce privește modul de stabilire, înregistrare și încasare a veniturilor instituției s-au constatat următoarele:

- nu a fost organizată evidența analitică a creanțelor, respectiv a contractelor de închiriere - clienți, pe care instituția le are încheiate cu terții;

- înregistrarea creanțelor în contabilitate s-a efectuat la data încasării acestora și nu la data scadenței, nerespectându-se astfel contabilitatea de angajamente, înregistrarea în contabilitate a acestora fiind efectuată la data încasării, astfel că nu se poate verifica dacă s-au respectat în totalitate clauzele contractuale cu privire la cuantumul și termenele de plata;

- în unele contracte de încheiere nu se menționează clar care vor fi perioadele în care se desfășoară activitățile - de exemplu la sala de sport închiriată se menționează tariful pe ora, fără a exista în contract sau anexă la contract și un grafic al activității ce se va desfășura; crește astfel riscul de nestabilire și neurmărire a veniturilor cuvenite (de exemplu contractul încheiat cu Centrul De Consultanță și Studii Europene SRL; cu A C S M B M, cu Clubul Sportiv M C, etc. - în contracte se menționează numai tariful pe oră fără a fi stabilit și programul de activitate al clubului în funcție de care se stabilesc veniturile de încasat);

- nici în ceea ce privește creanțele de încasat din activitatea cămin - cantine, nu s-au înregistrat lunar în contabilitate drepturile de creanță reprezentând contravaloarea cazării pentru elevii care stau în cămin și a celor care servesc masa la cantină (nu s-a respectat principiul contabilității de angajamente), neexistând astfel o evidență a celor care au beneficiat de cazare și masă, entitatea a procedat doar la înregistrarea sumelor încasate, care nu pot fi verificate cu drepturile de încasat, crescând riscul nestabilirii și neîncasării acestor venituri;

- nu au fost prezentate documente cu privire la situația elevilor/copiilor cazați, iar documentele prezentate de entitate cu privire la situația elevilor/copiilor care servesc masa nu întrunesc cerințele prevăzute de lege, situații centralizatoare cu ștersături, fără semnături, cererile pentru cazare nu sunt înregistrate; nu se cunoaște care este programul pe perioada vacanței, etc,

- deși Colegiul are încheiat un protocol cu Universitatea O pentru asigurarea cazării studenților în sensul că se va transmite de Universitate situația celor care vor fi cazați de colegiu, s-a constatat că cererile pentru cazare au fost adresate direct conducerii colegiului.

Actele normative încălcate: art 23, alin. 1 și alin. 2 din Lg nr. 273/2006, art 3, art 4, alin. 1 și 2 din OG nr. 119/1999, art. 6, art 10, art. 16 din Lg nr. 82/1991, pct 2.7.1 din OMFP nr. 1792/2005, pct. 2.3, pct. 3 din OMFP nr. 923/2014, pct 1 și pct 2 din OMFP nr. 3512/2008, art. 3 și art. 4 din OMFP nr. 2634/2015

1.14. *Cu privire la efectuarea cheltuielilor de personal de către Colegiul Tehnic „T”, C*

-în ceea ce privește modul de organizare a evidenței muncii prestate și a întocmirii documentelor justificative care stau la baza plății drepturilor de personal, s-au constatat următoarele:

- condicile de prezență pentru personalul nedidactic prin care se atesta prezența la serviciu și care stau la baza întocmirii pontajelor și stabilirii drepturilor de personal nu întrunesc cerințele legale privind documentele justificative - persoane care nu au semnat deși sunt pontate prezent, ștersături, etc: de exemplu în luna aprilie 2015 deși dl D P M nu a semnat condica de prezență (pe 16, 17, 22.23) este pontat prezent toată luna și plătit în consecință ;

- nu a fost organizată și ținută evidența orelor suplimentare prestate de personalul auxiliar - paznici, respectiv nu au fost evidențiate orele suplimentare, orele prestate în sărbătorile legale, etc;

- în unele cAi orele suplimentare efectuate nu au fost compensate cu timp liber corespunzător și nu este o evidență în acest sens; situațiile prezentate de entitate sunt niște „însemnări” care nu îndeplinesc cerințele documentelor justificative ;

- deși unele drepturi de concedii de odihnă din anii anteriori nu au fost efectuate ca și în cazul orelor suplimentare nu este o evidență clară pe bază de documente justificative .

Cu privire la modul de organizare a evidenței activității desfășurate de personalul angajat (ore suplimentare efectuate în zilele și sărbătorile legale, ore de noapte și sporuri aferente, concedii) - s-a efectuat o verificare în luna mai 2015 și de către Inspectoratul Teritorial de Muncă C, fiind lăsate măsuri cu termen de implementare luna iunie 2015, dar nu au fost prezentate documente cu măsurile dispuse în acest sens;

Toate aceste aspecte implică un risc major cu privire la modul de evidență a timpului lucrat, a cheltuielilor de personal pe care le generează activitatea salariaților din instituție și care au avut ca și consecință faptul că unii salariați au solicitat plata unor ore suplimentare efectuate, solicitați care nu pot fi susținute sau combătute cu documente justificative întocmite în conformitate cu prevederile legale.

Modul defectuos de organizare a evidenței timpului lucrat de salariați în cadrul atribuțiilor de serviciu a avut ca și consecință faptul că pe rolul instanțelor de judecată se află dosare al căror obiect privește relațiile de muncă.

Actele normative încălcate: Art. 11 din Lg nr. 82/1991, art. 14, alin. 2, alin.3, alin.4, art. 51, alin.3, art 54, alin. 5, alin. 6 din Lg nr. 273/2006, art 3, art. 4 și art. 5 din OG nr. 119/1999, art 3, alin. 1 și alin. 2 din OMFP nr. 946/2005, pct.2, pct. 3, pct 4 din OMFP nr. 1792/2002, pct 3.2, pct 3.3, pct 3.4, pct. 3.5, pct. 3.6 din OMFP nr. 522/2003, OMFP nr. 3512/2008, OMFP nr. 2634/2015, art 146, alin. 1, alin. 2, alin. 3 din Lg nr. 53/2003, art. 9, alin. 1 din Lg nr. 285/2010, art. 9, alin. 1 din Lg nr. 103/2013, art. 8, alin, 1 din Lg nr. 83/2014

1.15. Abateri cu privire la inventarierea patrimoniului efectuată la data de 31.12.2015 și neinventarierea formularelor cu regim special pe care le utilizează Colegiul Tehnic.

S-au constatat abateri cu privire la inventarierea anuală efectuată pentru anul 2015, rrespectiv:

- nu a fost clarificată situația bunurilor care sunt proprietatea UATM C și care sunt primite în administrare de Colegiu (potrivit procesului verbal de predare primire din anul 2011) în sensul că în imobilul cu destinația de internat (P+3) își desfășoară activitatea si alte instituții (S T L O și S C L I I S A).

- întrucât potrivit declarațiilor conducerii la data predării - primirii conducerea instituției reprezenta de alte persoane, nu au fost anexate și actele în baza cărora își desfășoară activitatea aceste instituții așa cum se prevede în HCL nr. 335/15.12.2011, iar la inventarierea anuală efectuată în perioada 2012-2015 conducerea instituției nu a verificat situația juridică și faptică a bunurilor pe care le are în administrare și nu a solicitat primăriei documente în acest sens .

-deși în contractul de închiriere încheiat cu S C C G SRL se menționează că se închiriază un teren în fapt acesta are pe terenul închiriat o construcție zidită; nici în acest caz la inventarierea efectuată nu fost dispuse măsuri pentru analiza acestei situații și a se dispune în consecință;

-nu au fost analizate unele solduri din balanță pentru a se vedea componența acestora - de ex. fondul bunurilor din domeniul privat (ct 104), contul 481 cu sold debitor etc.

-nu s-a actualizat evidența gestionară a formularelor cu regim special - chitanțiere, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și nu s-a procedat la inventarierea anuală a acestora având în vedere că instituția utilizează frecvent astfel de formulare și poate crește riscul de utilizare necorespunzătoare a acestora - facturi pentru încasare contracte clienți iar pentru activitatea cămin-cantine unde se asigura cazarea și servirea mesei se utilizează chitanțiere pentru încasările din această activitate .

Actele normative încălcate : art 14, alin. 2, alin.3, art. 23, alin. 1 și alin. 2, art. 51, alin.3 din Lg nr. 273/2006, art. 7, art. și art. 9 din Lg nr. 82/1991 art. 3, art. 4 și art 5 din OG nr. 119/1999, OMFP nr. 3512/2008, cap. II, pct 2.1 din OMFP nr. 82/2016, Ordin nr. 2861/2009, Norme 1520/1973, art. 5, alin. 1 și alin. 2, Anexa 4 din Ordin nr. 2226/2006, pct 24 și pct 25 din OMFP nr. 2634/2015

I.16 Abateri cu privire la inventarierea patrimoniului efectuată la data de 31.12.2015 neinventarierea formularelor cu regim special pe care le utilizează Grădinița cu program prelungit "A "

S-a constatat că nu s-a actualizat modul de organizare a evidenței gestionare a formularelor cu regim special - chitanțiere, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și nu s-a procedat la inventarierea anuală a acestora .

Actele normative încălcate : art. 14, alin. 2, alin.3, art. 23, alin. I și alin. 2, art. 51, alin.3 din Lg nr. 273/2006, art 7, art și art. 9 din Lg nr. 82/1991 art. 3, art 4 și art. 5 dan OG nr. 119/1999, OMFP nr. 3512/2008, cap. II, pct 2.1 din OMFP nr. 82/2016, Ordin nr. 2861/2009, Norme 1520/1973, art 5, alin. 1 și alin. 2, Anexa 4 din Ordin nr. 2226/2006, pct. 24 și pct 25 din OMFP nr. 2634/2015

I.17 Neconstituirea de garanții gestionare la grădinița GRADINIȚA CU PROGRAM PRELUNGIT "A"

S-a constatat că persoanele înscrise în lista cu specimene de semnături ale gestionarilor din cadrul grădiniței nu au constituite garanții gestionare. Astfel, nu s-au constituit garanții în numerar așa cum prevede Legea nr. 22 din 18 noiembrie 1969.

Actele normative încălcate : art. 10-13 din Lgnr. 22/1969

I.18 Neînregistrarea în evidența contabilă a bunurilor de natura obiectelor de inventar GRĂDINIȚA CU PROGRAM PRELUNGIT "A"

S-a constatat că obiectele de inventar în folosință aflate în patrimoniul instituției (scaune, măsuțe, paturi, toate bunurile din dotarea bucătăriei - frigider, aragaz, veselă, etc). au fost scăzute eronat din evidența contabilă și înregistrate extracontabil.

Actele normative încălcate: art. 11, art. 12, alin. 1 și alin. 2, art 13 din Lg nr. 82/1991, art 23, alin. 1 și alin. 2, lit e din Lg nr. 273/2006, pct. 2.1.2.3 din OMFP . 1917/2005

1.19, Alte aspecte identificate la GRĂDINIȚA CU PROGRAM PRELUNGIT "A" - Cu privire la activitatea de asistență medicală

Potrivit statutului de funcții și de personal al UATM C, activitatea stomatologica și medicina generala care trebuie acordată potrivit legislației copiilor care frecventează unitățile școlarele desfășoară prin cabinetele școlare de medicină școlară și stomatologie .

S-a constatat că referitor la asistența stomatologică ce trebuie acordată potrivit legislației copiilor care frecventează cursurile școlare conducerea entității nu cunoaște care a fost programul medicilor/asistenților din acest domeniu în anii școlari 2014-2015 și 2015-2016.

Actele normative încălcate: Art 2, alin. 2, alin. 4, alin. 5, art. 3, art. 5, alin. 1, Anexa nr. 1, Anexa nr. 3, Anexa nr. 4, Anexa nr. 5, Anexa nr. 6 din OMSF nr. 653/2001

1.20. *La Școala Gimnazială nr. 11 " Dr. C A ", nu au fost respectate prevederile legale cu privire la modul de întocmire a situațiilor financiare încheiate la data de 31.12.2015, astfel că la întocmirea situațiilor financiare aferente anului 2015, entitatea nu a procedat la concilierea soldului contului 481 "Decontări între unitate și subunități " în valoare de 71.964,89 lei.*

Din verificarea efectuată, s-a constatat că atât în cursul anului 2015. cât și în exercițiile financiare anterioare, entitatea a primit manuale școlare de la ISJ C. Acestea au fost înregistrate în mod eronat prin contul 481 " Decontări între unitate și subunități " în condițiile în care unitatea de învățământ este ordonator terțiar - de credite în subordinea UATM C și nu în subordinea ISJ C.

Totodată, s-a constatat că în acest cont sunt contabilizate în mod eronat și alte bunuri primite de la alte instituții. Astfel. în baza contractului de comodat nr. 15/10.12.2012, unitatea de învățământ, a primit de la Ministerul Educației, Cercetării. Tineretului și Sportului, bunuri în folosință gratuită în baza proiectului POSDRU/91/2.2/S/63189. în conformitate cu art. 8 din contractul de comodat, comodatarii avea obligația " să înregistreze bunurile primite în evidența sa extracontabilă (în afara bilanțului) și să transmită comodantului o confirmare privind înregistrarea în evidența extracontabilă". Cu adresa nr. 135/15.02.2013, Școala Gimnazială nr. 11 Dr. C A a confirmat înregistrarea acestor bunuri în conturi în afara bilanțului, însă conform celor prezentate de către administratorul financiar, aceste bunuri au fost înregistrate și în evidența contabilă prin debitarea contului 214 și creditarea contului 481, ceea ce contravine atât clauzelor contractuale cât și principiilor contabile.

În aceste condiții contul 481 " Decontări între unitate și subunități " la nivel de unitate de învățământ nu se conciliază cu contul 481 " Decontări între unitate și subunități ", de la nivelul UATM C și pe cale de consecință situațiile financiare consolidate la nivel de UATM C nu prezintă o imagine fidelă a poziției financiare a UATM C.

Actele normative încălcate: Pct. 2.8, alin. 1, pct. 2.9, alin. 1 și alin. 2 din OMFP nr. 82/2016

1.21. *Inventarierea activelor, datoriilor și capitalurilor a fost una formală, la Școala Gimnazială nr. 11 " Dr. C A " și nu a condus la stabilirea, situației reale a elementelor patrimoniale ale unității de învățământ*

Din verificarea modului în care s-a realizat inventarierea anuală a patrimoniului unității de învățământ, s-a constatat că entitatea nu a procedat decât la inventarierea mijloacelor fixe și a obiectelor de inventar, fără însă a avea în vedere și inventarierea creanțelor, datoriilor și capitalurilor proprii.

Listele de inventariere au fost întocmite defectuos, respectiv, în anumite situații nu a fost completată rubrica stoc faptic, dar nici rubrica de diferențe constatate în plus sau în minus. În aceste condiții, nu se poate concluziona că inventarierea și-a atins scopul, respectiv acela de stabilire a situației reale a elementelor patrimoniale inventariate, cu atât mai mult cu cât, comisia de inventariere a întocmit procesul

verbal nr. 498/17.12.2015, din care rezultă că " nu s-au constatat plusuri sau minusuri în gestiune ".

Deoarece inventarierea nu a vizat toate elementele patrimoniale, s-a constatat că, contul 104 "Fondul bunurilor din domeniul privat al UAT", prezintă un sold de 70.598 lei. În acest cont au fost înregistrate mijloacele fixe preluate de la RAEDPP C cu toate că acest cont este utilizat doar de unitățile administrativ teritoriale. În conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1917/2005 în contul 104 se contabilizează bunuri din domeniul privat al unităților administrativ teritoriale, bunuri care nu simț supuse amortizării, ceea ce nu este cazul mijloacelor fixe preluate de la RAEDPP C.

De asemenea, s-a constatat că bunurile din domeniul public al UATM C, date administrare unității de învățământ nu au fost inventariate pe liste separate. Mai mult, s-a constatat existența, pe terenul proprietate publică a UATM C dat în administrare școlii, a unui chioșc și a unei clădiri în afara corpului școlii care nu au fost inventariate și pentru care nu există documente de proprietate. Aceste informații nu au fost prezentate UATM C și pe cale de consecință în patrimoniul UATM C nu au fost evidențiate cele două active fixe neinventariate.

Actele normative încălcate :art 23, alin, 2, lit h din Lg nr. 273/2006, art 7, atin.1 și alin. 3 din Lg nr. 82/1191, OMFP nr. 2861/2009

122. La Școala Gimnazială nr.40 "A V inventarierea patrimoniului la 31.12.2015 a fost realizată cu unele deficiențe astfel că nu există certitudinea că poziția financiară și performanța instituției pentru exercițiul financiar reflectate în datele din bilanț au fost puse de acord cu situația reală a elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii care se stabilește pe baza inventarului.

Ordonatorul terțiar de credite al Școlii Gimnaziale nr.40 "A V" a constituit Comisia de inventariere anuală a patrimoniului prin Decizia nr 32/a/21.10.2015 și a stabilit ca activitate de inventariere să fi realizată în perioada 02-31.12.2015.

S-a constatat că acțiunea de inventariere nu a fost realizată în totalitate și în concordanță cu actele normative, după cum urmează:

- Nu a fost inventariat fondul de carte existent în biblioteca instituției
- Inventarierea mijloacelor fixe și a materialelor de natura obiectelor de inventai" a fost realizată pe liste distincte de inventariere, pe conturi, însă nu pe locuri de depozitare, pe gestiuni și pe categorii de bunuri;
- Nu au fost inventariate provizioanele, stocuri de materiale în folosință, conturile de datorii și creanțe cu bugetul, creditorii peste un an, garanții gestionari, disponibil al activităților finanțate din venituri proprii;
- în listele de inventariere au fost incluse mijloace fixe, materiale de natura obiectelor de inventai", imobilizări necorporale, respectiv, licențe soft a căror termen de utilizare este expirat și care practic, nu se mai utilizează. Comisia de inventariere nu a propus casarea lor, în cadrul procesului verbal de inventariere.

Actele normative încălcate: art. 23, alin. 2, lit h din Lg nr. 273/2006, art 7, alin. 1 și alin. 3 din Lg nr. 82/1991, OMFP nr. 2861/2009, cap. II, pct 2.1 din OMFP nr. 82/2016, art 40, alin, 1, alin. 8, alin. 9, Anexa 2b din Lg nr. 334/2002

1.23. La nivelul Școlii Gimnaziale nr. 40 "A V" nu s-au întreprins măsuri. în vederea fundamentării și prezentării spre aprobare a statului d,e funcții, de către Consiliul local, precum și elaborării Regulamentului de Organizare și Funcționare

Din verificarea documentelor care au stat la baza efectuării cheltuielilor de personal în anul 2015. a rezultat că instituția nu are aprobat Statul de Funcții de către ordonatorul principal de credite, contrar Legii cadru nr. 284/2010 care prevede că gestiunea sistemului de salarizare a personalului din instituțiile și autoritățile publice

se asigură de fiecare ordonator principal de credite, și contrar prevederilor Legii nr. 1/2011 a educației naționale.

În lipsa unui Stat de funcții (ce trebuia aprobat de ordonatorul principal de credite) nici Statul de personal nu putea fi aprobat de inspectoratul școlar, unitatea școlară neavând stabilite categoriile de funcții aferente numărului total de posturi alocate de inspectorat.

Implicit, neavând stabilite funcțiile comune și specifice domeniului de activitate (didactice), nu au fost stabilite de către ordonatorul principal de credite, grilele de salarizare corespunzătoare acestora (potrivit normelor legale), cu consecințe în fixarea drepturilor salariale.

Actele normative încălcate: art 302, alin. 2 din Lg nr. 1/2011, art. 36, alin. 3 și alin. 6 din Lg nr. 215/2001, art 2, alin. 1, alin. 2, alin. 3, alin. 4, alin. 5, art 21, alin. 4, lit d, art. 32, alin. 1, art 91 din OMEN 5115/2014, art 3, alin. 1 din Ordin nr. 4576/2011

I.24. Nerespectarea prevederilor legale privind gestionarea de către Școala Gimnazială nr.40 "A V", a programului Laptele și cornul de care beneficiază zilnic, pe perioada anului școlar, un număr de peste 700 de elevi," contribuind astfel, la producerea de pagube în bugetul local și la neatingerea în totalitate a scopului pentru care programul a. fost inițiat

În urma inspecției fizice la sala denumită *Laptele și cornul* s-a constatat că într-o anexă a sălii, în mijlocul acesteia, pe podea erau depozitate peste 400 comun parțial expirate ce au fost recepționate de la furnizorul acestora, SC Dobre și Fii Srl în baza Programului laptele și cornul, ca urmare a faptului că au fost refuzate de copii. Persoanele cu atribuții de la nivelul școlii nu au respectat întocmai metodologia de gestionare a programului, procedând la depozitarea pe jos a produselor aflate în termenul de valabilitate sau expirate, precum și la aruncarea acestora la tomberoanele din curtea școlii, și totodată solicitând zilnic alt necesar de produse, deși în mod repetat, acestea nu erau consumate. Conducerea școlii, deși cunoștea refuzul elevilor de a consuma aceste produse, nu a luat măsuri în vederea prevenirii și stopării fenomenului și nu a anunțat în cauză, Protecția consumatorului și Direcția de Sănătate Publică C care să instituie sistemul de alertă în rețeaua medicală școlară, mai ales că, au fost cași în care s-au identificat modificări organoleptice în laptele distribuit în Școala nr.40.

Actele normative încălcate: art 6, alin.1, art 13 din Lg nr. 82/1991, art. 3, art 4, art. 5, alin. 1 din OG nr. 119/1999, art. 2, alin. 1 și alin. 2, art 4, alin. 3 din OUG nr. 96/2002, Strategia României privind programul de încurajare a consumului de lapte în școli pentru anul școlar 2015-2016, Regulamentul Delegat nr.1047/2014 al comisiei din 29 iulie 2014 de completare a Regulamentului (UE) nr. 1308/2013 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește strategiile naționale sau regionale care trebuie să fie elaborate de către statele membre în cadrul programului de distribuire a laptelui în școli

I.25 La Centrul Social C inventarierea patrimoniului la 31.12.2015 a fost realizată cu unele deficiențe astfel că nu există certitudinea că poziția financiară și performanța instituției pentru exercițiul financiar reflectate în datele din bilanț au fost puse de acord cu situația reală a elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii care se stabilește pe baza inventarului,

Deși din Procesul verbal al acțiunii de inventariere rezultă că nu au existat diferențe între stocul factual și cel scriptic, în fapt, din analiza documentelor reiese faptul că au fost inventariate 21 de repere aparținând Fundației "împreună", reprezentând mijloace fixe, respectiv: aparate electroterapie, aparate cu ultrasunete,

electrocardiograf cu impulsuri, laser terapeutic, fax canon, calculator, imprimantă, centrală telefonică, autoturism Dacia, aparate telefonice. Aceste repere nu sunt înregistrate în evidența contabilă și nici în conturi extrabilantiere.

Din analiza documentelor privind proveniența mijloacelor fixe respective, a rezultat faptul că în anul 1999, Centrul Social a devenit partener al Fundației "împreună" având ca obiectiv acordarea de servicii medicale la domiciliul persoanelor de vârstă a treia, drept pentru care a fost încheiat Protocolul, prin care Fundația pune la dispoziția centrului utilajele și aparatura respectivă, prezentate în anexa 1 la Protocol.

În fapt, cu ocazia inventarierii, cele 21 de repere inventariate ar fi trebuit să fie înregistrate ca plus de inventar, evaluate și înregistrate în evidența contabilă, potrivit prevederilor legale, întrucât Fundația nu mai există, fiind fără activitate și nu figurează în Registrul Fundațiilor gestionat de Secretariatul General al Guvernului.

Deși prevederile legale stipulează că în cadrul acțiunii de inventariere să fie inventariate toate elementele de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii totuși, nu au fost inventariate conturile contabile 105, conform cărora în evidența contabilă sunt înregistrate rezerve din reevaluare terenuri și clădiri.

Dacă acțiunea de inventariere ar fi fost realizată potrivit acestor prevederi, comisia de inventariere ar fi sesizat că Centrul Social nu avea cum să aibă înregistrate în evidența contabilă diferențe din reevaluare, întrucât instituția publică nu deține nici terenuri și nici clădiri.

. Actele normative încălcate: art 23, alin. 2, lit h din Lg nr. 273/2006, art 7, alin. 1 și alin. 3 din Lg nr. 82/1991, OMFP. 2861/2009, cap. II, pct. 2.1 din OMFP nr. 82/2016

1.26. Centrul Social C a achiziționat produse alimentare în valoare totală de 135.417 lei fără TVA, depășind limita valorică în acord cu care se impunea instituirea de obligații ale autorității contractante pentru lansarea procedurii legale de achiziție publică, și a divizat contractul de achiziție publică în două contracte distincte de valoare mai mică, în scopul de a evita prevederile în materia achizițiilor publice și respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică

Conform Programului de achiziții publice pentru anul 2015, Centrul Social urma să achiziționeze produse alimentare în valoare totală de 200.000 lei, pentru asigurarea necesităților de hrană distribuite la domiciliu, persoanelor vârstnice aflate într-un anumit grad de risc social. Însă, în luna martie 2015, prin atribuire directă, instituția a procedat la încheierea a două contracte în valoare totală de 135.417,41 lei fără TVA, echivalent a 30.671,43 euro, limită de la care instituția trebuia să lanseze procedura de cerere de ofertă. Ulterior, contractele au fost adiționate de 4 ori, cu valoarea totală de 6.504,86 lei.

În fapt, Programul de achiziții publice pe anul 2015 nu a fost stabilit conform legii, astfel că, deși a fost estimată o valoare de 200.000 lei, totuși nu s-a stabilit procedura care urmează să fie aplicată, contrar prevederilor art.4 (5) din HGnr.925/2006.

Actele normative încălcate: art 23, alin. 2, lit f din Lg nr. 273/2006, art 2, alin. 1 și alin. 2, art. 19, art 25, alin. 1 din OUG nr. 34/2006, art 6, alin. 3, art. 19, art. 23 din HG nr. 925/2006, art. 4, alin. 2, art. 5, alin. 1 din OG nr. 119/1999

1.27. Centrul Social C a distribuit pachete unor persoane care au beneficiat în același timp și de pachete de hrană distribuite de UATC C, în peste 150 de cazuri identificate în decembrie. Totodată, acordarea pachetelor de hrană, se suprapune în anul 2016 și Programului "Respect" destinat sprijinirii unor categorii de persoane

pentru depășirea unor situații de dificultate sau vulnerabilitate economică, și socială, în baza căruia se acordă tichete sociale beneficiarilor.

Prin HCL nr. 475/1999 privind înființarea instituției publice de interes local "Centru Social C", a fost stabilit obiectul de activitate al instituției, iar la pct. 9 se specifică: "Prin bugetul municipal, se alocă suma de 300.000 lei pe asistat pe lună pentru asigurarea, necesităților de hrană și altor servicii specifice la domiciliu. Suma astfel prevăzută este valabilă pentru anul 1999, urmând ca pentru anii următori să fie reevaluată în funcție de posibilitățile de finanțare ale bugetului local și evoluția ratei inflației." în baza actului administrativ, începând cu anul 1999, Centru Social a alocat lunar beneficiarilor, în limita unei sume stabilite de UATM C, pachete conținând produse alimentare și medicamente. Ultima majorare a valorii pachetului acordat lunar a fost în anul 2007, ajungând la 80 lei, valoare care a rămas în vigoare până la data auditului. Însă, din intersectarea datelor beneficiarilor care au primit pachete în luna decembrie, a rezultat că aceiași beneficiari au primit pachete cu hrană și de la UATM C, iar la data auditului, sunt și beneficiari ai Programului "Respect", care se acordă de către primărie potrivit HCL nr.24/23.02.2016, în baza căruia se acordă tichete valorice. Astfel se remarcă o necorelare a programelor de ajutor social, deficiență care determină eforturi și cheltuieli suplimentare din bugetul UATM C.

Actele normative încălcate: art. 20, lit h, art 22, alin, 1, Ut f din Lg nr. 273/2006, art 5, alin, 1 din OG nr. 119/1999, art. 6 din HCL nr. 24/2016

II.1 Nu au fost luate măsuri cu privire la recuperarea prejudiciului cauzat de lipsa din gestiune a mijlocului fix șalupă rigidă "S valoare de inventar 74.689,36 ron, respectiv nu au fost stabilite persoanele care se fac vinovate de lipsa acestuia bun din patrimoniul UATM C

La data de 24.12.2015, data finalizării inventarierii anuale a patrimoniului și la data de 21.03.2016[^] persoanele care au identificat lipsa au solicitat efectuarea unei anchete și stabilire persoanelor vinovate, însă persoanele cu atribuții nu au demarat o astfel de anchetă și pe cale de consecință nu au dispus măsuri de recuperare a pagubei de la persoanele vinovate de lipsa constatată.

Actele normative încălcate: pct. 40, alin. 2 și pct 46 din ORDIN nr. 2.861/2009, Art 23, alin. 2, Ut. d din Legea nr.273/2006, art. 3 și art 5, alin. 1 din O.G. nr. 119/1999

II.2 . Suprafața de 10.500 mp reprezentând teren de stat dat în folosință UJCC C în baza Dispoziției nr. 28/14.62.1979 nu a fost inventariată și înregistrată în patrimoniul UATM C, situație în care entitatea nu a procedat la exercitarea dreptului de stăpânire efectivă, directă și nemijlocită, prin putere proprie și în interes propriu, a suprafeței de teren aparținând proprietății publice

În conformitate cu prevederile Deciziei nr. 28/1979 UJCC C a primit în folosință gratuită un teren proprietate de stat în suprafață de 10.500 mp. Acest teren era teren proprietate de stat, situat în perimetrul constructibil al municipiului C și dat în folosință UJCC C pentru amplasarea obiectivului " Han turistic și bazar comercial în satul de vacanță - C".

Atât prin Legea nr. 109/1996 privind organizarea și funcționarea cooperăției de consum și a cooperăției de credit cât și prin Legea nr. 1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperăției, este menținut regimul juridic anterior al terenului transmis prin Decizia nr. 28/1979, respectiv art. 107, alin. 1 Terenurile transmise în folosință pe durată nedeterminată și fără plată în vederea realizării de construcții pentru activitatea organizațiilor cooperăției de consum și meșteșugărești, precum și a asociațiilor cooperatiste, existente până la data intrării în vigoare a prezentei legi, care nu sunt revendicate și pe care au fost realizate construcții conform legii. își mențin acest

regim juridic pe toată durata existenței construcțiilor respective sau până la trecerea lor, cu plată, în proprietatea societății cooperative. "

La data de 23 iunie 2009, prin Decizia nr. 913, Curtea Constituțională a decis faptul că prevederile art. 107, alin. 1 din Legea nr. 1/2005 sunt neconstituționale, și pe cale de consecință efectele produse de acel articol încetează. Astfel, cooperativele și asociațiile de cooperative sunt persoane juridice de drept privat și nu de utilitate publică, și pe cale de consecință nu li se poate atribui în folosință gratuită terenurile, în aceste condiții, UATM C trebuia să-și exercite dreptul de administrare asupra patrimoniului prin concesionarea sau închirierea terenului proprietate publică în conformitate cu prevederile Legii nr. 213/1998.

Astfel, s-a constatat că U.A.T.M C deși cunoștea situația terenurilor date în folosință UJCC C nu a procedat inventarierea și înregistrarea în patrimoniu a acestei suprafețe de teren și nici nu a procedat la exercitarea dreptului de stăpânire efectivă, directă și nemijlocită, prin putere proprie și în interes propriu, a suprafeței de teren proprietate publică, respectiv de a stabili și încasa redevențe sau chirii pentru suprafața de teren prezentată mai sus.

Actele normative încălcate: art 3, alin. 4 și art 4 , art, 12, alin. 1, alin. 2, alin. 3, art 14, alin. 1 și alin. 2, art. 15 din Lg nr. 213/1998, art. 119, art. 120, alin. 1 și alin. 2, art 122, art 121, art 123, alin. 1, alin.2, alin.3 și alin. 4, art 124 din Lg nr. 215/2001, art. 867, albi. 1 și alin. 2, art. 868, alin. 1 și alin. 2 din Lg nr. 287/2009, art 41, alin.5, alin. 7 și alin. 8 din Lg nr. 7/1996, art 23, alin. 2, lit h din Legea nr. 273/2006, art 3, art 5, alin. 1 din OG nr. 119/1999

II.3. Au fost angajate în mod, nelegal cheltuieli de sponsorizare în valoare de 250.000 lei pentru realizarea proiectului SĂRBĂTOAREA RECOLTEI SI VINULUI DOBROGEAN, ediția a V-a, 2012, m condițiile în care unitățile administrativ-teritoriale pot acorda doar finanțări nerambursabile în baza Legii nr. 350/2005 și a OG nr, 51/1998

S-a constatat că transferul dreptului de proprietate asupra unor mijloace financiare din fonduri publice către FUNDAȚIA „F” s-a realizat prin încălcarea prevederilor Legii nr. 32 din 19 mai 1994 privind sponsorizarea, deoarece UATM C nu poate efectua activități de sponsorizare din surse bugetare.

Ținând cont de condițiile legale statuate prin Legea nr. 350/2005, care reglementează regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general OG nr. 51/1998 privind îmbunătățirea sistemului de finanțare a programelor, proiectelor și acțiunilor culturale, acte normative în temeiul cărora se pot asigura surse financiare de la bugetele publice pentru finanțarea unor acțiuni/proiecte/programe, derulate prin intermediul unei Fundații, ca persoană juridică de drept privat fără scop patrimonial. auditorii publici externi au constatat nelegalitatea acordării sumei de 250.000 lei de către UATM C în baza contractului de sponsorizare menționat mai sus.

Având în vedere cadrul legal aplicabil finanțării persoanelor juridice de drept privat fără scop patrimonial, auditorii publici externi au constatat că suma alocată din bugetul local al municipiului C către FUNDAȚIA „F”, pentru realizarea proiectului SĂRBĂTOAREA RECOLTEI ȘI VINULUI DOBROGEAN, ediția a V-a, 2012, pe baza contractului de sponsorizare nr. 125409/15.10.2012, nu a îndeplinit condițiile de legalitate în ceea ce privește acordarea acesteia.

Actele normative încălcate: art 2, art 3, alin. 1 din Lg nr. 32/1994, art 3, alin. 2, art 4, art 5, art. 6, art 7, art 10, art 15, alin. 1, art. 29, alin. 1 și alin. 2 din Lg. nr.. 350/2005, ari. 6 din OG nr. 51/1998, art. 9, alin.1 și 2 din Lg. nr. 215/2001, ari. 5, alin.

3, art 14, alin. 2, alin. 3, alin.4, art 23, alin. 1 din Lg nr. 273/2006, Art 3, art 5, alin. 1 din O.G. nr. 119/1999, pct 1 din OMFP nr. 1792/2002

11.4. *Efectuarea de cheltuieli nelegale cu ajutoarele de încălzire a locuinței în perioada sezonului rece*

S-a verificat modul de acordare din bugetul de stat și bugetul local a ajutorului lunar pentru încălzirea locuinței unor consumatori care nu își puteau asigura din bugetul propriu acoperirea integrală a cheltuielilor legate de încălzirea locuinței cu energie tehnică furnizată în sistem centralizat din punctul de vedere al îndeplinirii condițiilor de eligibilitate privind veniturile realizate din salarii sau deținerea unor depozite bancare în cuantum mai mare de 3000 lei , situații care conduc la excluderea acestora din categoria persoanelor eligibile în vederea acordării ajutorului pentru încălzirea locuinței (art. 5 alin. (3) din HG nr. 920 din 21 septembrie 2011, actualizată, coroborat cu anexa nr. 4 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 50/2011, cu modificările și completările ulterioare).

Urmare acestor verificări s-au identificat:

- persoane care au realizat venituri din salarii al căror cuantum îi transformă în beneficiari care nu sunt eligibili din punct de vedere al acordării ajutorului lunar pentru încălzirea locuinței - s-au comparat bazele de date cu beneficiarii de ajutoare cu bazele de date primite de la AJFP C (datele cuprinse în Declarația 112 - Declarația privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, impozitului pe venit și evidența nominală a persoanelor asigurate - conform Ordinului comun al ministrului finanțelor publice 1977/ 09.12.2013, ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice nr.2757/ 23.12.2013 și al ministrului sănătății nr. 1580/ 23.12.2013, valabil începând cu 01/2015);

- persoane care în anul 2015 au avut depozite bancare în cuantum mai mare de 3.000 lei și nu sunt eligibili din punct de vedere al acordării ajutorului lunar pentru încălzirea locuinței - s-au comparat bazele de date cu beneficiarii de ajutoare cu bazele de date primite de la AJFP C (datele cuprinse în Declarația 205 - Declarație informativă privind impozitul reținut la sursă pentru perioada 2015).

Actele normative încălcate : art 5, alin. 1 din O.G. nr. 119/1999,pct 2 din O.M.F.P. nr. 1.792/2002 OUG nr. 70/2011 și HG nr. 920 din 21 septembrie 201 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 70/2011 privind măsurile de protecție socială în perioada sezonului rece precum și prevederile anexei nr. 4 la NM de aplicare a prevederilor Legii nr. 416/2001 art 5 alin. (3) și (4)

II. 5. *Efectuarea de cheltuieli nelegale cu acordarea nejustificată a unor pachete cu alimente către persoane care nu întruneau condițiile de „persoane defavorizate”*

În urma verificării cheltuielilor cu asistența socială, s-a constatat că în anul 2015, UATM C a acordat ajutoare sub forma unor pachete alimentare unor categorii de persoane defavorizate.

În scopul verificării conformității cerințelor stabilite de entitate pentru acordarea pachetelor de alimente, s-a solicitat entității punerea la dispoziție a bazei de date cu privire la persoanele defavorizate, beneficiare de pachete în anul 2015.iar conform situației întocmită de compartimentul de specialitate privind distribuția pachetelor cu alimente pentru persoanele defavorizate, s-a constatat că s-a organizat evidență electronică a beneficiarilor numai pentru luna decembrie 2015.

S-a procedat la compararea bazei de date a beneficiarilor cu bazele de date furnizate de Administrația Județeană a Finanțelor Publice (AJFP) C (Declarația 112 -

Declarația privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, impozitului pe venit și evidența nominală a persoanelor asigurate).

Astfel, pentru baza de date din decembrie care a fost pusă la dispoziție în format electronic au rezultat un număr de 739 persoane care au beneficiat de pachete cu alimente, deși acestea au realizat potrivit evidențelor AJFP C, venituri din salarii și asimilate mai mari de 1000 lei.

Dacă avem în vedere faptul că, în anul 2015 s-au realizat opt astfel de distribuiri de alimente, riscurile identificate cresc impactul în cheltuielile efectuate de entitate pentru asistența socială care nu îndeplinesc cerințele legale.

Actele normative încălcate: art 5, alin. 1 din O.G. nr. 119/1999, pct 2 din OMFP nr.1792/2002, Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile II. G. nr.50/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, Legea nr.166/2012 privind aprobarea O.U.G. nr. 124/2011 pentru modificarea și completarea unor acte normative care reglementează acordarea de beneficii de asistență socială, H.G. nr.1291/18.12.2012 pentru modificarea și completarea Normelor Metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, HCLM nr.207/02.10.2014 privind acordarea pachetelor cu alimente pe anul 2015-prin care au fost stabilite criteriile privind calitatea de persoană defavorizată;

II.6. Efectuarea de cheltuieți nelegale pentru decontarea transportului urban către RA.T.C, ca urmare a neîndeplinirii condițiilor de eligibilitate ale beneficiarilor.

În urma verificării cheltuielilor cu asistența socială, s-a constatat că în anul 2015, UATM C a decontat și plătit transportul urban către RATC C pentru unele categorii de persoane defavorizate, respectiv pentru pensionații cu pensii mai mici de 1000 lei.

Pe baza situației în format electronic a pensionarilor - beneficiari de transport în comun pentru care plățile au fost efectuate din bugetul UATM C a rezultat că au beneficiat de acest drept și persoane care nu erau eligibile.

Actele normative încălcate: art. 14 alin. 2 și alin. 3 și art 23, alin. (1), art. 23, art 51, art 54 din Lg nr. 273/2006, art. 6, art 10, art 16 din Lg nr. 82/1991, art 3, art 4 și art. 5, alin. 1 din O.G. nr. 119/1999, pct. 2, pct 3, pct 4 din OMFP nr. 1792/2002, pct 3.3 și pct 3.6 din OMFP nr. 923/2014, OMFP nr. 3.512/2008, art 3, art 4 din OMFP nr. 2.634/2015, HCLM nr. 632/2008, HCLM nr 155/2014

II.7. UATM C nu a exercitat dreptul de control asupra contractelor de concesiune încheiate, fapt ce a condus la prejudicierea bugetului local prin nerealizarea veniturilor din concesiune pentru suprafețe real ocupate și în conformitate cu clauzele contractuale.

a.1. S.C. Inter VTP S.R.L. a concesionat și plătit redevență pentru o suprafață de 2.728,08 mp în condițiile în care activul său se afla pe o suprafață de 5.419 mp, suprafață rezultată atât din documentele UATM C cât și din măsurătorile rezultate în teren.

În concluzie, în perioada 2002 - 2016, UATM C nu a procedat la concesionarea terenului în suprafață de 2.690,20 mp (diferența între suprafața ocupată de 5.419 mp și suprafața concesionată de 2.728,08 mp), acesta fiind folosit de către S.C. Inter VTP S.R.L., în mod gratuit, fără plată, conu-ar prevederilor Legii nr. 213/1998.

a.2. Proiectul " Revitalizare Urbană - Zona Luna Park " Stațiunea M - Agreement, Spațiu Alimentație Publică și Spațiu Comercial-galerii nu și-a atins scopul, terenul aferent zonei de agreement fiind concesionat pentru ca apoi concesionarul să închirieze

la rândul lui terenul concesionat cu încălcarea prevederilor Legii nr. 213/1998, conform căreia închirierea proprietății publice se face de către titularul dreptului de administrare, cu aprobarea autorității publice locale, situație în care nu se află S.C. H T H S.A..

Mai mult decât atât închirierea unui bun proprietate publică este atributul proprietarului, respectiv UATM C, care poate închiria bunul prin licitație publică cu respectarea prevederilor Legii nr. 213/1998 și ale OUG nr. 54/2006.

a.3. Concesionarul. S.C. M C SRL. nu a realizat activitate economică din exploatarea bunului concesionat și pe cale de consecință nu a fost respectat obiectul de activitate aferent activului conform art. 9 din contractul de concesiune.

Actele normative încălcate :art. 3, alin. 4 și art 4 prezentate detaliat la abaterea nr. 3; art 12, alin.1, alin.2 și alin. 3, art. 14, alin. 1 și alin. 2, art 15 din Lg nr. 213/1998, Art. 123, alin. 1 și alin. 2, art. 124 din Legea nr. 215/2001, art 53, art 55, alin. 1 și 2 din OUG nr. 54/2006, art. 6.2. , art. 7.1. din Contract de concesiune nr. 105918/07.08.2001, Art 9 din Contract de concesiune nr. 181547/17.12.2001, Art. 23, alin. 2, pct din Legea nr. 273/2006, art 872, alin. 3 din Lg nr. 287/2009, art. 3, art 5, alin, 1 din OG nr. 119/1999

II.8. Au fost angajate, lichidate, ordonanțate și plătite nelegal cheltuieli neexecutate pentru reparații acoperiș la Școala Gimnazială nr. 11 Dr. C A

În anul 2015. conducerea unității de învățământ a solicitat fonduri de la bugetul local pentru repararea acoperișului Grădiniței nr. 23. structură din cadrul Școlii Gimnaziale nr. 11 Dr. C A. Lucrarea a fost contractată de către unitatea de învățământ, prin achiziție directă, în lipsa proiectului de execuție și a antemăsurătorilor, elemente necesare în stabilirea și evaluarea ofertelor depuse.

Având în vedere lipsa antemăsurătorilor și inadvertențele sesizate în derularea procedurii de achiziție, a fost sesizat ordonatorul principal de credite. UATM C, pentru efectuarea de măsurători cu privire la acoperișul și tavanul reparat. Măsurătorile efectuate în teren, de către echipa din cadrul UATM C, au arătat că suprafața totală reparată, conform calculelor și schiței măsurători, este de 204 mp iar tavanul fals executat s-a realizat pe o suprafață de 37 mp. față de suprafața reparată de 335 mp rezultată din situațiile de plată lichidate, ordonanțate și plătite de către unitatea de învățământ.

S-a constatat astfel că, unitatea de învățământ a lichidat, ordonanțat și plătit cheltuieli nelegale aferente suprafeței de acoperiș de 131 mp, suprafață pe care nu au fost executate lucrări de reparații.

Actele normative încălcate :Art. 23, alin. 1, art. 51, alin. 3 din Lg nr. 273/2006, pct1, pct 2, pct. 3 din OMFP nr. 1792/2002, art. 5, alin. 1 din OG nr. 119/1999 "

Pentru înlăturarea acestor deficiențe, în baza prevederilor Legii nr. 94/1992, republicată, și ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități, aprobat prin Hotărârea Plenumului Curții de Conturi nr. 155 din 29 mai 2014, în vigoare din 1 septembrie 2014, au fost dispuse următoarele măsuri :

I. înlăturarea conform prevederilor art. 43 lit c) din Legea nr. 94/1992, republicată a neregulilor în activitatea financiar-contabilă și/sau fiscală controlată, astfel:

1.1. *Ordonatorul de credite al Unității Administrativ Teritoriale Municipiul C va dispune măsurile legale ce se impun pentru:*

a) inventarierii medicamentelor și a materialelor sanitare din cabinetele școlare subordonate și înregistrarea acestora în evidența contabilă;

b) înregistrarea pe cheltuieli a bunurilor achiziționate pe măsura consumului efectiv, potrivit normelor legale în domeniu.

1.2 *Ordonatorul de credite ai Unității Administrativ Teritoriale Municipiul C dispune măsurile legale ce se impun pentru:*

a. stabilirea, evidențierea, urmărirea și încasarea taxei pe clădiri și a majorărilor de întârziere aferente, pe perioada de prescripție

b. inventarierea masei impozabile și identificării eventualelor erori datorate impozitării necorespunzătoare a materiei impozabile, pe perioada de prescripție.

1.3 *Ordonatorul de credite al Unității Administrativ Teritoriale Municipiul C va dispune măsurile legale ce se impun pentru:*

a. în listele de inventariere vor fi prezentate plusurile și minusurile, atât cantitativ cât și valoric, rezultate din inventarierea faptică a terenurilor proprietate privată a UATM C;

b. valorificarea rezultatelor inventarierii prin înregistrarea plusurilor și minusurilor atât în evidența tehnic-operativă cât și în evidența contabilă

c. înregistrarea atât în evidența tehnic-operativă cât și în evidența contabilă a terenurilor pentru care au fost finalizate procedurile de vânzare-cumpărare, respectiv punere în posesie;

d. inventarierea bunurilor proprietate publică în conformitate cu regimul juridic al proprietății și înregistrarea lor atât în evidența tehnic-operativă cât și în cea contabilă

e. înregistrarea suprafeței de teren de 304 mp în patrimoniul UATM C și întreprinderea măsurilor de ridicare a sarcinilor care grevează asupra acestui teren.

1.4 *Ordonatorul de credite al Unității Administrativ Teritoriale Municipiul C va dispune măsurile legale ce se impun pentru:*

a) inventarierea bunurilor de natura rețelelor de apă și canalizare și înregistrarea lor în domeniul public al UATM C

1.5 *Ordonatorul de credite al Unității Administrativ Teritoriale Municipiul C va dispune măsurile legale ce se impun pentru:*

a) stabilirea, în cazul proiectelor finanțate din fonduri europene, în etapa inițială de bugetare a cheltuielilor pe proiect inclusiv a necesarului de resurse umane și financiare structurat pe etape de derulare ale proiectului (achiziție, execuție, audit, etc.) și pe categorii de persoane (ingineri, arhitecți, auditori, etc), în funcție de care se determină plata unui spor de până la 75%, sub formă de până la 25 de clase de salarizare, pentru cei care participă la realizarea proiectelor.

1.6 *Ordonatorul de credite al Unității Administrativ Teritoriale Municipiul C va dispune măsurile legale ce se impun pentru:*

a. actualizarea fișelor de post ale personalului din subordine în conformitate cu legislația în vigoare și necesitățile specifice ale entității;

b. stabilirea unui circuit al documentelor/informațiilor cu unitățile de învățământ cu privire la toate aspectele ce decurg din funcționarea optimă a acestora, inclusiv cu privire la acordarea asistenței medicale (program, cabinete, obiective, etc.) în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

1.7 *Ordonatorul de credite al Unității Administrativ Teritoriale Municipiul C va dispune măsurile legale ce se impun pentru:*

a. înregistrarea pe cheltuieli a sumelor acordate unor asociații/fundații la data prezentării rapoartelor de activitate și a documentelor justificative, astfel ca situațiile financiare să reflecte realitatea:

b. analizarea rapoartelor de activitate ale asociațiilor/fundațiilor cărora le-au fost alocate sumele, de către Direcțiile de Specialitate din cadrul Primăriei, cu privire la modul de efectuare a activității acestora în conformitate cu prevederile din contractele de finanțare (respectarea cerințelor privind numărul de copii/persoane beneficiare din cadrul asociațiilor/fundațiilor, calitatea serviciilor, etc.)

1.8 Ordonatorul de credite al Unității Administrativ Teritoriale Municipiul C va dispune măsurile legale ce se impun pentru:

a. întocmirea decontului asocierii prin cuprinderea veniturilor și cheltuielilor aferente obiectului asocierii;

b. stabilirea, urmărirea și încasarea veniturilor asocierii în conformitate cu obiectul asocierii;

c. reanalizarea și recalcularea veniturilor asocierii pentru perioada 2013 - 2015 în conformitate cu obiectul contractului de asociere;

d. realizarea investițiilor în conformitate cu PUD-ul aprobat precum și cu proiectul tehnic elaborat în conformitate cu clauzele contractului de asociere.

1.9 Ordonatorul de credite al Unității Administrativ Teritoriale Municipiul C va dispune măsurile legale ce se impun pentru:

a. efectuarea de verificări în conformitate cu prevederile art. 867 și art. 868 din Legea nr 287/2009 cu privire la bunurile din patrimoniu date în administrare/folosință altor entități, inclusiv unităților de învățământ;

b. analiza situației tuturor imobilelor destinate spațiilor de învățământ și anexe și a legalității modului în care acestea sunt administrate/utilizate sub diferite forme de cele trei instituții - COLEGIUL TEHNIC „T”, C, S T L O ȘI SC L I I SA și dispunerea de măsuri în consecință, în conformitate cu prevederile legale în vigoare,

c. identificarea tuturor obligațiilor legale ce trebuiau respectate de către fiecare administrator/utilizator față de bunurile pe care le-a primit în administrare/folosință de la UATM C și dispunerea de măsuri în consecință.

1.10. Ordonatorul de credite al Unității Administrativ Teritoriale Municipiul C va dispune măsurile legale ce se impun pentru:

a. actualizarea fișelor de post aferente angajaților, responsabili de contract, în vederea responsabilizării acestora privind derularea contractului pentru urmărirea în timp a fenomenului de pe strada Traian;

b. analiza concluziilor rapoartelor de consultanță și luarea deciziilor manageriale în consecință pentru prevenirea producerii unor accidente;

c. îmbunătățirea formelor de control intern și a modalităților de raportare către conducere a tuturor cauzelor care pot conduce la risipirea banului public prin nerespectarea principiului bunei gestiuni economico-financiare în realizarea unor activități neconforme. în vederea eliminării acestor deficiențe în mod prompt și responsabil.

d. estimării valorii achizițiilor publice cu privire la urmărirea în timp a fenomenelor apărute pe strada Traian, având la bază anticipările cu privire la fondurile ce urmează a fi alocate prin bugetul anual în vederea realizării unei bune gestiuni financiare prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice.

1.11. *Ordonatorul de credite al Unității Administrativ Teritoriale Municipiul C va dispune măsurile legale ce se impun pentru:*

a) estimarea valorii achizițiilor publice cu privire la întreținerea spațiilor verzi-anticipările cu privire la fondurile ce urmează a fi alocate prin bugetul anual în vederea unei bune gestiuni financiare prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității utilizarea fondurilor publice.

1.12. *Ordonatorul de credite ai Unității Administrativ Teritoriale Municipiul C va dispune măsurile legale ce se impun pentru:*

a.estimarea valorii achizițiilor publice cu privire la serviciile de gestionare a câinilor fără stăpâni, având la bază anticipările cu privire la fondurile ce urmează a fi alocate prin bugetul anual în vederea realizării unei bune gestiuni financiare prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice.

b.finalizarea tuturor procedurilor privind organizarea și funcționarea Serviciului Ecarisaj, potrivit normelor legale.

1.13.*Ordonatorul de credite al Unității Administrativ Teritoriale Municipiul C va dispune măsurile legale ce se impun pentru ca entitatea COLEGIUL TEHNIC „T” . C să asigure:*

a.organizarea evidenței analitice a veniturilor în conformitate cu prevederile legale în vigoare, respectiv organizarea evidenței analitice a creanțelor, pe fiecare persoană fizică/juridică, (a contractelor de închiriere pe care instituția le are încheiate cu terții clienți);

b.înscrierea în contractele de închiriere a perioadelor în care se desfășoară activitățile închiriate, tariful pe oră și programul de activitate al chiriașului - în funcție de care se stabilesc veniturile de încasat;

c.respectarea principiului contabilității de angajamente;

d.înregistrarea lunară în contabilitate pe baza principiului contabilității de angajamente a creanțelor de încasat din activitatea cămin - cantine, respectiv înregistrarea drepturilor de creanță reprezentând contravaloarea cazării pentru elevii care stau în cămin și a celor care servesc masa la cantină, pe bază de documente justificative în conformitate cu cerințele prevăzute de lege;

e.respectarea clauzelor din protocolul încheiat cu Universitatea O pentru asigurarea cazării studenților în sensul solicitării de la Universitate a situației celor care vor fi cazați de Colegiu;

f) stabilirea veniturilor de încasat pentru perioada anilor 2013 -2015, a diferențelor față de sumele încasate și stabilirea de măsuri pentru diferențele identificate;

g) urmărirea permanentă a modului de încasare a veniturilor care afectează fondurile publice, astfel încât acestea să corespundă atât cerințelor legale cât și specificului activității entității.

1.14.*Ordonatorul de credite al Unității Administrativ Teritoriale Municipiul C va dispune măsurile legale ce se impun pentru ca entitatea COLEGIUL TEHNIC „T” . C să asigure:*

a.întocmirea situației privind orele prestate de salariați în perioada anilor 2013-2015, modul de plată a acestora sau de acordare de timp liber corespunzător, a situației privind concediile de odihnă neefectuate pentru această perioadă și dispunerea de măsuri în conformitate cu prevederile legale în vigoare;

b. urmărirea modului de finalizare a dosarului nr. 3034/118/2015 aflat pe rolul Tribunalului C cu termen 09.08.2016 în care instituția este parte și stabilirea persoanelor răspunzătoare pentru eventualele pagube cauzate bugetului instituției;

c) urmărirea permanentă a modului de efectuare a cheltuielilor de personal din fondurile publice, astfel încât acestea să corespundă atât cerințelor legale (numai pe bază de, documente justificative) cât și specificului activității entității. /

I.15. Ordonatorul de credite al Unității Administrativ Teritoriale Municipiul C va dispune măsurile legale ce se impun pentru ca entitatea COLEGIUL TEHNIC „T”, C să asigure:

a. clarificarea tuturor solduri din balanța de verificare (componența acestora - fondul bunurilor din domeniul privat (ct 104). contul 481 cu sold debitor, etc.)

b. actualizarea evidenței gestionare a formularelor cu regim special - facturi, chitanțiere, etc, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și efectuarea inventarierii anuale a acestora;

c. urmărirea permanentă a activității de administrare a patrimoniului public și privat, astfel încât aceasta să corespundă atât cerințelor legale cât și specificului activității entității.

I.16 Ordonatorul de credite al Unității Administrativ Teritoriale Municipiul C va dispune măsurile legale ce se impun pentru ca entitatea GRĂDINIȚA CU PROGRAM PRELUNGIT "A" să asigure:

a. organizarea evidenței formularelor cu regim special în conformitate cu prevederile legale în vigoare și inventarierea anuală a acestora sau de câte ori este nevoie - la final de an școlar așa cum a menționat entitatea;

b. urmărirea permanentă a modului de administrare a bunurilor publice, astfel încât acestea să corespundă atât cerințelor legale cât și specificului activității entității.

I.17 Ordonatorul de credite al Unității Administrativ Teritoriale Municipiul C va dispune măsurile legale ce se impun entitatea GRĂDINIȚA CU PROGRAM PRELUNGIT "A" să asigure:

a. constituirea de garanții gestionare în conformitate cu prevederile legale;

b. urmărirea permanentă a modului de administrare a bunurilor publice, astfel încât acestea să corespundă atât cerințelor legale cât și specificului activității entității.

I.18 Ordonatorul de credite al Unității Administrativ Teritoriale Municipiul C va dispune măsurile legale ce se impun entitatea GRĂDINIȚA CU PROGRAM PRELUNGIT "A" să asigure:

a. evaluarea și înregistrarea în contabilitate a tuturor obiectelor de inventar pe care entitatea le folosește la această dată și care nu sunt reflectate în evidența contabilă;

b. urmărirea a modului de organizare a contabilității fondurilor publice, astfel încât acestea să corespundă atât cerințelor legale cât și specificului activității entității.

I.19 Ordonatorul de credite al Unității Administrativ Teritoriale Municipiul C va dispune măsurile legale ce se impun pentru:

a) stabilirea situației cu persoanele care asigură asistența medicală generală și stomatologică a unităților de învățământ și urmărirea modului de realizare a activității și de respectare a normelor cu privire la asistența medicală a școlărilor (inclusiv la GRĂDINIȚA CU PROGRAM PRELUNGIT "A").

I.20. Ordonatorul de credite al Unității Administrativ Teritoriale Municipiul C va dispune măsurile legale ce se impun pentru ca entitatea Școala Gimnazială nr. 11 Dr. C A " să asigure:

a) Analizarea soldurilor conturilor 481.01. 481.02 și 481.03 și efectuarea de înregistrări contabile în conformitate cu natura tranzacțiilor economice reflectate în aceste conturi.

I.21. Ordonatorul de credite ai Unității Administrativ Teritoriale Municipiul C va dispune măsurile legale ce se impun pentru ca entitatea Școala Gimnazială nr. 11 " Dr. C A " să asigure:

a. efectuarea inventarierii faptice a elementelor de activ, datorii și capitaluri și valorificarea rezultatelor inventarierii

b. inventarierea pe liste separate a bunurilor aparținând domeniului public al UATM C date în administrare unității de învățământ precum și a celorlalte clădiri edificate pe terenul proprietate publică a UATM C.

I.22. Ordonatorul de credite ai Unității Administrativ Teritoriale Municipiul C va dispune măsurile legale ce se impun pentru ca entitatea ȘCOALA GIMNAZIALA NR.40 "A V" să asigure:

a) inventarierea fondului de caile și a tuturor elementelor patrimoniale și valorificarea rezultatelor inventarierii potrivit prevederilor OMFP nr.2861/2009 și a Noimelor metodologice privind întocmirea situațiilor financiare anuale, astfel încât datele înscrise în situațiile financiare să fie puse de acord cu situația reală a patrimoniului.

I.23. Ordonatorul de credite al Unității Administrativ Teritoriale Municipiul C va dispune măsurile legale ce se impun pentru ca entitatea ȘCOALA GIMNAZIALA NR.40 "A V" să asigure:

a. întocmirea și supunerea spre aprobare a statului de funcții de către unitățile de învățământ din subordinea UATM C;

b. elaborarea regulamentului de organizare și funcționare a Scolii gimnaziale "A V" nr.40, supunerea, spre dezbatere, în consiliul reprezentativ al părinților/asociației părinților, în consiliul școlar" al elevilor și în consiliul profesoral, precum și spre aprobarea consiliului de administrație.

I.24 Ordonatorul de credite al Unității Administrativ Teritoriale Municipiul C va dispune măsurile legale ee se impun pentru ca entitatea ȘCOALA GIMNAZIALA NR.40 "A V" să asigure:

a. Efectuarea unei analize a frecvenței cu care produsele din categoria laptele și cornul sunt consumate de elevi în timp de 1 lună, în vederea controlului mai bun al stabilirii necesarului și al consumului, precum și comunicarea rezultatelor Consiliului Județean C;

b. înregistrarea produselor solicitate și recepționate în evidența contabilă potrivit prevederilor Legii nr.82/ 1991 și trecerea pe cheltuieli doar a celor consumate astfel încât să fie evidențiate stocurile rămase.

c. Respectarea întocmai a procedurilor operaționale privind gestionarea la nivelul unității școlare a programului guvernamental laptele și cornul.

I.25. Ordonatorul de credite al Unității Administrativ Teritoriale Municipiul C va dispune măsurile legale ce se impun pentru ca entitatea CENTRU SOCIAL C să asigure:

- a.inventarierea valorilor patrimoniale și valorificarea rezultatelor inventarierii, conform normelor metodologice aprobate prin Ordinul M.F.P. nr. 2861/2009;
- b.monitorizarea acțiunii de inventariere de către conducerea instituției .

I.26 Ordonatorul de credite al Unității Administrativ Teritoriale Municipiul C va dispune măsurile legale ce se impun pentru ca entitatea CENTRU SOCIAL C să asigure:

- a.Respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice;
- b.Respectarea principiilor economicității, eficienței și eficacității în utilizarea fond publice.

I.27 Ordonatorul de credite al Unității Administrativ Teritoriale Municipiul C va dispune măsurile legale ce se impun pentru ca entitatea CENTRU SOCIAL C să asigure:

- a) Evaluarea actelor administrative de aprobare a programului de ajutor social(privind acordarea de pachete de hrană și medicamente) gestionat de Centru social C, si punerea în concordanță cu celelalte hotărâri ale Consiliului Local în vigoare privind asistența și ajutorul social acordate persoanelor vârstnice, inclusiv cu HCL nr. 24/2016.

II. Potrivit prevederilor art. 33 alin. (3) din Legea nr. 94/1992, republicată, și ale pct. 174 din regulamentul sus-menționat entitatea intimată a dispus următoarele măsuri :

II.1. Ordonatorul de credite al Unității Administrativ Teritoriale Municipiul C va dispune măsurile legale ce se impun pentru:

- a.stabilirea mărimii și întinderii prejudiciului cauzat de lipsa în gestiune a mijlocului fix șalupă rigidă S " seria IT SEL 60113K203
- b.recuperarea prejudiciului de la persoanele vinovate de producerea lipsei din gestiune.

II.2. Ordonatorul de credite al Unității Administrativ Teritoriale Municipiul C va dispune măsurile legale ce se impun pentru:

- a.înregistrarea în evidențele cadastrale ale UATM C a terenului în suprafață de 10.500 mp, teren proprietate de stat dat în folosință UJCC C;
- b.stabilirea mărimii și întinderii prejudiciului cauzat de neinventarierea și neînregistrarea în patrimoniu a suprafeței de 10.500 mp precum și de neexercitarea dreptului de stăpânire efectivă, directă și nemijlocită, prin putere proprie și în interes propriu, a suprafeței de teren proprietate publică

II.3. Ordonatorul de credite al Unității Administrativ Teritoriale Municipiul C va dispune măsurile legale ce se impun pentru:

- a.stabilirea mărimii și întinderii prejudiciului cauzat de plata nelegală a sponsorizării F F;
- b recuperarea în totalitate a prejudiciului precum și a foloaselor necuvenite.

II.4. Ordonatorul de credite ai Unității Administrativ Teritoriale Municipiul C va dispune măsurile legale ce se impun pentru:

- . a) stabilirea și recuperarea integrală. în termenul de prescripție a prejudiciilor generate de plata nelegală din bugetul de stat și bugetul local a ajutoarelor de încălzire a locuinței acordate în perioada noiembrie 2015 - mai 2016 pentru acei consumatori

care nu au îndeplinit condițiile de legalitate (care au realizat venituri peste plafonul prevăzut de legea care reglementează aceste drepturi sau care au deținut depozite la bănci mai mari de 3,000 lei), inclusiv a foloaselor nerealizate, potrivit legislației în vigoare și în termenele de prescripție prevăzute de lege..

II.5. Ordonatorul de credite al Unității Administrativ Teritoriale Municipiul C! dispune măsurile legale ce se impun pentru:

a) întocmirea unei baze de date în format electronic, în scopul stabilirii situației reale a veniturilor realizate de persoanele care au calitatea de „persoane defavorizate” și reducerea riscurilor privind persoanele care, sub diferite forme, încearcă să beneficieze de orice formă de asistență socială acordată de entitate;

b) identificarea pachetelor lipsă din luna decembrie (sau date de două/mai multe ori acelorași persoane) și luarea de măsuri în consecință;

c) extinderea verificărilor asupra tuturor beneficiaților de ajutoare și stabilirii mărimii și întinderii prejudiciului cauzat bugetului UATM C, prin acordarea în anul 2015 a unor ajutoare sociale de tipul „pachetelor cu alimente”, persoanelor care nu întruneau condițiile legale.

II.6. Ordonatorul de credite al Unității Administrativ Teritoriale Municipiul C va dispune măsurile legale ce se impun pentru:

a) stabilirea mărimii și întinderii prejudiciului cauzat bugetului U.A.T.M. C, prin plata nelegală în anii 2013-2015 a transportului urban unor persoane care nu întruneau condițiile legale și recuperarea acestuia în cadrul termenului legal de prescripție,

b) urmărirea permanentă a modului de efectuare a cheltuielilor din fondurile publice, astfel încât acestea să corespundă atât cerințelor legale cât și specificului activității entității.

II.7. Ordonatorul de credite al Unității Administrativ Teritoriale Municipiul C va dispune măsurile legale ce se impun pentru:

a) stabilirea mărimii și întinderii prejudiciului cauzat de utilizarea în mod gratuit de către o persoană de drept privat, în perioada 2002 - 2015, a unui teren proprietate privată a UATM C în suprafață de 2.690,20 mp;

b) stabilirea mărimii și întinderii prejudiciului cauzat de închirierea de către concesionar a terenului proprietate privată a UATM C destinat realizării obiectivului " Revitalizare Urbană -Zona Luna Park " Stațiunea M—Agrement;

c) analizarea obiectului contractelor de concesiune încheiate la nivelul UATM C și a clauzelor contractuale. Efectuarea de controale în vederea verificării modului de respectare a clauzelor contractuale, a situației reale a suprafețelor ocupate de obiectivele edificate pe terenurile concesionate și dispunerea de măsuri în conformitate cu contractele încheiate și în interes local;

c) recuperarea în totalitate a prejudiciilor inclusiv a foloaselor nerealizate.

II.8. Ordonatorul de credite al Unității Administrativ Teritoriale Municipiul C va dispune măsurile legale ce se impun pentru ca entitatea SCOALĂ GIMNAZIALA NR.40 "A V" să realizeze:

a) stabilirea mărimii și întinderii prejudiciului cauzat de plata nelegală a lucrărilor de reparații acoperiș neexecutate.

b) recuperarea în totalitate a prejudiciului, inclusiv a foloaselor nerealizate calculate între data în care s-a făcut plata și data recuperării prejudiciului și virarea acestora în bugetul local.

Împotriva acestei decizii entitatea reclamantă a formulată contestație vizând măsurile dispuse la pct. II.2, II.3, II.4, II.5, II.6 și II.7 soluționată în sensul respingerii prin Încheierea nr. 80/05.07.2017 contestată în cadrul cererii conexe .

Pentru a dispune această soluție a reținut intimata următoarele aspecte :

1. Referitor la măsurile dispuse la punctul II.2 din Decizia nr.32/08.09.2016

În Procesul verbal de constatare înregistrat la entitatea verificată sub nr. 99774/13.07.2016 și la Camera de Conturi C sub nr. 1696/18.07.2016 la pct. III.2 Abaterea 6 s-a consemnat faptul că suprafața de 10.500 mp, reprezentând teren proprietate de stat dat în folosință UJCC C - reorganizată ulterior ca Federalcoop Societate Cooperativă de Consum în baza Deciziei nr. 28/14.02.1979, nu a fost inventariată și înregistrată în patrimoniul UATM C.

Astfel, în conformitate cu prevederile Deciziei nr. 28/1979, UJCC C a primit în folosință gratuită pe perioadă nedeterminată un teren proprietate de stat în suprafață de 10.500 mp. Acest teren era teren proprietate de stat, situat în perimetrul constructibil al municipiului C și dat în folosință

UJCC C în scopul amplasării obiectivului "Han turistic și bazar comercial în satul de vacanță -C".

Atât prin Legea nr.109/1996 privind organizarea și funcționarea cooperației de consum și a cooperației de credit, cât și prin Legea nr. 1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperației, este menținut regimul juridic anterior al terenului transmis prin Decizia nr. 28/1979 așa cum este prevăzut de art. 107, alin. 1 "Terenurile transmise în folosință pe durată nedeterminată și fără plată în vederea realizării de construcții pentru activitatea organizațiilor cooperației de consum și meșteșugărești, precum și a asociațiilor cooperatiste, existente până la data intrării în vigoare a prezentei legi, care nu sunt revendicate și pe care au fost realizate construcții conform legii, își mențin acest regim juridic pe toată durata existenței construcțiilor respective sau până la trecerea lor, cu plată, în proprietatea societății cooperative. "

Astfel, din situația patrimonială a UJCC existentă la dosarul fiscal, rezultă că aceasta figurează în evidențele fiscale ale SPITVBL C cu terenuri în folosință în suprafață de 10.015,23 mp, pentru care achită taxă pe teren

Din datele și informațiile prezentate de către Direcția Patrimoniu din cadrul UATM C, a rezultat faptul că suprafața de 10.500 mp nu este înregistrată în patrimoniul UATM C și pe cale de consecință nu a putut fi identificată nici diferența de 484,77 mp (10.500 mp din acte și 10.015,23 mp declarați de UJCC C) existentă între suprafața din Decizia nr. 28/1979 și suprafața de teren pentru care UJCC C plătește taxă teren.

La data de 23.06.2009, prin Decizia nr. 913, Curtea Constituțională a admis faptul că prevederile art. 107, alin. 1 din Legea nr. 1/2005 sunt neconstituționale și, pe cale de consecință, efectele produse de acel articol încetează. Astfel, cooperativele și asociațiile de cooperative sunt persoane juridice de drept privat și nu de utilitate publică și, drept urmare, nu li se poate atribui în folosință gratuită terenurile. În aceste condiții, UATM C trebuia să-și exercite dreptul de administrare asupra patrimoniului prin concesionarea sau închirierea terenului proprietate publică în conformitate cu prevederile Legii nr. 213/1998, privind bunurile proprietate publică.

Astfel, s-a constatat că UATM C, deși cunoștea situația terenurilor date în folosință UJCC C, nu a procedat la inventarierea și înregistrarea în patrimoniu a acestei suprafețe de teren și nici nu a procedat la exercitarea dreptului de stăpânire efectivă, directă și nemijlocită, prin putere proprie și în interes propriu, a suprafeței de

teren proprietate publica, respectiv de a stabili și încasa redevențe sau chirii pentru suprafața de teren de 10.500 mp.

Echipa care a efectuat acțiunea de audit a constatat că valoarea abaterii este de 919.889 lei, reprezentând venituri nerealizate în perioada 2009-2015 ca urmare a utilizării fără plată a unui bun proprietate publică de către o persoană juridică de drept privat, fiind calculată la un preț de 4 USD/mp (preț mp concesiune sat vacanță conform contractelor de concesiune similare încheiate de către UATM C), respectiv 273.000 USD (6,5 ani *4USD/mp* 10.500 mp), din care, aferentă perioadei de prescripție, 448.676 lei echivalentul a 126.000 USD (3 ani *4USD/mp* 10.500 mp).

Din examinarea argumentelor prezentate, a aspectelor consemnate în procesul verbal de constatare, precum și a prevederilor legale aplicabile în acest domeniu, Comisia a reținut:

Argumentele contestatarului, cum că a fost stabilită incorect în sarcina entității "inventarierea și înregistrarea în patrimoniu a suprafeței de teren de 10.500 mp" întrucât "terenul în discuție este proprietate de stat, aceasta nerevenind asupra deciziei 28/1979 prin care i-a fost retras UATM C dreptul de administrare", nu sunt fondate deoarece cooperativele și asociațiile de cooperative sunt persoane juridice de drept privat și nu de utilitate publică și nu li se pot atribui în folosință gratuită terenurile.

Conform prevederilor art. 107 alin. 1 din Legea nr. 1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperative, republicată: "Terenurile transmise în folosință pe durată nedeterminată și fără plată în vederea realizării de construcții pentru activitatea organizațiilor cooperativei de consum și meșteșugărești, precum și a asociațiilor cooperatiste, existente până la data intrării în vigoare a prezentei legi, care nu sunt revendicate și pe care au fost realizate construcții conform legii, își menține acest regim juridic pe toată durata existenței construcțiilor respective sau până la trecerea lor, cu plată, în proprietatea societății cooperative", menținându-se astfel regimul juridic anterior al terenului proprietate de stat de 10.500 mp transmis prin Decizia nr. 28/1979.

Afirmația contestatarului potrivit căreia Curtea Constituțională adoptă odată cu admiterea neconstituționalității art. 107 alin.(1) din Legea nr. 1/2005 "nu a procedat la repunerea părților în situația anterioară a Deciziei nr.28/1979" este eronată, întrucât, Curtea nu a fost sesizată cu acest capăt de cerere, astfel încât să se pronunțe strict pe această speță și să se pronunțe o soluție.

De altfel, Curtea nici nu putea să se pronunțe asupra acestui aspect având în vedere că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a art. 107 alin.(1) din Legea nr. 1/2005 a fost ridicată doar cu privire la încălcarea dispozițiilor constituționale ale art.44 din Constituția României referitoare la folosirea cu titlu gratuit a terenurilor.

Totodată au mai fost încălcate prevederile următoarelor acte normative: Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, actualizată: art. 3 alin.(4) , art. 4, art. 12. al. 1, art. 14 al.1 și 2, Legea nr. 215/2001a administrației publice locale cu modificările și completările ulterioare: art. 119, art. 120 al.1 și 2, art. 120 al.1 și 2 art. 122, art. 123 al.1, art. 124, legea 7/1996 art. 41 al.5, legea 273/2006 art. 23, OUG 119/1999 art. 3, art. 5

Se reține că prin contestația formulată contestatorul nu a formulat critici relativ la măsura dispusă sub aspectul menționat.

2. Referitor la măsurile dispuse la punctul II.3 din Decizia nr.32/08.09.2016

În procesul de verbal de constatare la pct. III.3.2 Abaterea 9 s-a consemnat faptul că au fost angajate în mod nelegal cheltuieli de sponsorizare în valoare de

250.000 lei pentru realizarea proiectului "Sărbătoarea Recoltei și Vinului Dobrogean", ediția a V-a, 2012, în condițiile în care unitățile administrativ-teritoriale pot acorda doar finanțări nerambursabile în baza Legii nr. 350/2005 și a OG nr. 51/1998.

Astfel, pentru acest proiect, UATM C, în calitate de sponsor, a încheiat cu Fundația "F C" contractul de sponsorizare nr.125409/15.10.2012, în care, la art. 1 se precizează că "sponsorul se angajează în mod irevocabil să susțină financiar realizarea proiectului Sărbătoarea Recoltei și Vinului Dobrogean, ediția a V-a, 2012 ". Din datele prezentate, s-a constatat faptul că transferul unor mijloace financiare din fonduri publice către Fundația "F C" s-a realizat prin încălcarea prevederilor Legii nr. 32/19.05.1994 privind sponsorizarea, deoarece UATM C nu poate efectua activități de sponsorizare din surse bugetare.

Ținând cont de condițiile legale statuate prin Legea nr.350/2005, care reglementează regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general și OG nr. 51/1998 privind îmbunătățirea sistemului de finanțare a programelor, proiectelor și acțiunilor culturale, acte normative în temeiul cărora se pot asigura surse financiare de la bugetele publice pentru finanțarea unor acțiuni/proiecte/programe derulate prin intermediul unei fundații, ca persoană juridică de drept privat fără scop patrimonial, auditorii publici externi au constatat nelegalitatea acordării sumei de 250.000 lei de către UATM C în baza contractului de sponsorizare menționat mai sus.

Astfel, cheltuiala în valoare de 250.000 lei a fost ordonanțată de la titlul II " Bunuri și servicii", articol bugetar 20.30.30 " Alte cheltuieli cu bunuri și servicii", conform ordonanțării la plată nr. 6803/18.10.2012 și plătită cu ordinul de plată nr. 8251/18.10.2012, în condițiile în care, prin angajamentul încheiat, UATM C nu beneficiază de obținerea unor bunuri și nici a unui serviciu. Ordonanțarea la plată prin disponibilizarea sumelor de la acest articol bugetar s-a făcut tocmai datorită faptului că acest tip de cheltuială nu are prevedere legală, iar în contul de execuție bugetară sumele acordate din fonduri publice pentru acțiuni social-culturale fiind prevăzute la titlul X " Alte cheltuieli ", articol bugetar 59.11 "Asociații și fundații" și cadrul legal de acordare este reglementat de Legea nr. 350/2005 și OG nr. 51/1998.

Datorită faptului că sumele au fost acordate fără ca între Fundația "F C", în calitate de beneficiar și UATM C, în calitate de autoritate finanțatoare, să existe un contract încheiat în condițiile art.13 din Legea 350/2005 și ale art. 6 alin.(l) din OG 51/1998, auditorii publici externi au constatat că, prin încheierea contractului de sponsorizare menționat, s-a produs eludarea cadrului legal aplicabil finanțării Fundației de către UATM C.

Având în vedere cadrul legal aplicabil finanțării persoanelor juridice de drept privat fără scop patrimonial, auditorii publici externi au constatat că suma alocată din bugetul local al municipiului C către Fundația "F C", pentru realizarea proiectului "Sărbătoarea Recoltei și Vinului Dobrogean", ediția a V-a, 2012, pe baza contractului de sponsorizare nr.125409/15.10.2012, nu a îndeplinit condițiile de legalitate în ceea ce privește acordarea acesteia.

În susținerea contestației, reprezentanții legali ai UATM C solicită anularea Deciziei nr.32/08.09.2016 invocând, în principal, următoarele argumente:

Cconstatarea organului de control apare ca reprezentând o greșită interpretare a prevederilor legale aplicabile, organul de control omițând a observa că prevederile alin. 2 ale art. 3 din Legea nr. 32/1994 reprezintă o veritabilă excepție de la regula instituită potrivit art. 3 alin. 1 din Legea 32/1994. "

În sensul interpretării și opiniei cu privire la modalitatea de aplicarea prevederilor legale citate, stă și punctul de vedere exprimat de către ANAF-DGRFP C - Biroul metodologie asistentă pentru contribuabili conform adresei

nr.12239/11.06.2013 prin care se arată că «instituțiile și autoritățile publice precum și societățile comerciale cu capital majoritar de stat și regiile autonome pot efectua sponsorizări în conformitate cu prevederile Legii 32/1994 privind sponsorizarea doar în situația în care beneficiarii ai sponsorizărilor nu sunt persoane fizice și asociații familiale.» - "Solicită deopotrivă a se avea în vedere împrejurarea că - cu ocazia controlului efectuat în cursul anului 2013 care a vizat exercițiul bugetar al anului 2012 exact același tip de contract de sponsorizare perfectat cu aceeași entitate juridică a fost găsit ca fiind încheiat cu respectarea prevederilor legale în materie, singurele aspecte nelegale constatate limitându-se doar la cheltuielile efectuate cu tipăriturile, afișele, bannerele, dar nu însăși cu legalitatea perfectării contractului în sine. "

"Trebuie deopotrivă avut în vedere că municipiul C este fondator al F F și este reprezentat în cadrul acestei fundații de primarul municipiului, care este și membru în Consiliul Director, aspect ce a fost însă omis a fi avut în vedere. "

Din examinarea argumentelor prezentate, a aspectelor consemnate în procesul verbal de constatare, precum și a prevederilor legale aplicabile în acest domeniu, Comisia a reținut:

Conform actului constitutiv al Fundației "F C", aceasta a fost constituită în temeiul OG nr.26/2000 cu privire la asociații și fundații, iar conform art. 46 alin. (2) din acest act veniturile fundațiilor provin din: "b) dobânzile și dividendele rezultate din plasarea sumelor disponibile, în condiții legale; dividendele societăților comerciale înființate de asociații sau de federații; venituri realizate din activități economice directe; donații, sponsorizări sau legate; resurse obținute de la bugetul de stat sau de la bugetele locale; alte venituri prevăzute de lege. "

Astfel, din aplicarea prevederilor Legii nr.32/1994, coroborate cu cele ale OG nr. 26/2000 și cu statutul de membru fondator al Fundației "F C", UATM C nu putea să acorde o sponsorizare deoarece conform contractului de sponsorizare nr. 125409/15.10.2012 îndeplinea și rolul de beneficiar, prin calitatea de fondator și reprezentare în cadrul fundației.

De altfel, mențiunea contestatarului că "prevederile alin. 2 ale art. 3 din Legea nr.32/1994 reprezintă o veritabilă excepție de la regula instituită potrivit art. 3 alin. 1 din Legea 32/1994" este incorectă, deoarece primul alineat definește sursele din care nu se pot efectua activități de sponsorizare, respectiv "din surse obținute de la buget", iar cel de-al doilea alineat enumera cine nu poate fi beneficiar al acestor activități de sponsorizare. Și coroborând prevederile celor două alineate ale art. 3 din Legea nr.32/1994, Comisia reține că sursa de finanțare utilizată pentru sponsorizarea Fundației "F C" este însăși bugetul local al UATM C și, pe cale de consecință, UATM C nu poate face sponsorizări.

Pe de altă parte, art. 3, alin. (2) din Legea nr. 32/1994 nu poate fi luat ad literam ci trebuie avut în vedere și interesul pe care îl are o persoană juridică sau fizică atunci când acordă o sponsorizare. Acest aspect este regăsit în facilitatea acordată de lege sponsorului și anume aceea de reducere a impozitului pe profit datorat statului. Ori, UATM C nu este o persoană juridică plătitoare de impozit pe profit și ca atare nici din acest punct de vedere prevederile Legii nr. 32/1994 nu îi sunt aplicabile.

Astfel, Comisia a reținut că unitățile administrativ teritoriale pot acorda finanțări nerambursabile în baza Legii nr.350/2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general, conform condițiilor art. 13 "Cheltuielile eligibile vor putea fi plătite în baza unui contract de finanțare nerambursabilă numai în măsura în care sunt justificate și oportune și au fost contractate în anul bugetar în care se desfășoară contractul." și OG.nr.51/1998 privind îmbunătățirea sistemului de finanțare a programelor,

proiectelor și acțiunilor culturale art.6 {})"Finanțările nerambursabile se acordă pe bază de contracte încheiate între autoritatea finanțatoare și beneficiari. "

În plus, nu au fost respectate nici prevederile art. 9 din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale cu modificările și completările ulterioare:

"(1) În cadrul politicii economice naționale, comunele, orașele, municipiile și județele au dreptul la resurse financiare proprii, pe care autoritățile administrației publice locale le stabilesc, le administrează și le utilizează pentru îndeplinirea competențelor și atribuțiilor ce le revin, în condițiile legii.

(2)Resursele financiare de care dispun autoritățile administrației publice locale trebuie să fie corelate cu competențele și cu atribuțiile prevăzute de lege."

Comisia a mai reținut că nu au fost respectate nici următoarele prevederi din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare:

"Art. 5, alin. (3); Fundamentarea, dimensionarea și repartizarea cheltuielilor bugetelor locale pe ordonatori de credite, pe destinații, respectiv pe acțiuni, activități, programe, proiecte, obiective, se efectuează în concordanță cu atribuțiile ce revin autorităților administrației publice locale, cu prioritățile stabilite de acestea, în vederea funcționării lor și în interesul colectivităților locale respective ";

"Art. 14, alin. (2): Cheltuielile bugetare au destinație precisă și limitată și sunt determinate de autorizările conținute în legi speciale și în legile bugetare anuale;

Nicio cheltuială nu poate fi înscrisă în bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) și nici nu poate fi angajată și efectuată din aceste bugete, dacă nu există bază legală pentru respectivă cheltuială;

Nicio cheltuială din fonduri publice locale nu poate fi angajată, ordonanțată și plătită dacă nu este aprobată, potrivit legii, și dacă nu are prevederi bugetare și surse de finanțare. "

"Art. 23 (1) Ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale."

Instanța reține potrivit înscrisurilor atașate că în speță obiectul misiunii de audit vizează exercițiul financiar al anului 2015, exercițiile financiare anterioare fiind verificate, astfel încât prin raportare la dispozițiile art. 263 din Regulamentul Curții de Conturi aprobat prin Hotărârea Plenului Curții de Conturi 155/2014 redeschiderea procedurii de verificare pentru perioada anterioară poate fi realizată numai pentru motive bine întemeiate și într-un termen de un an de la data certificării situațiilor financiare. Totodată potrivit aceluiași dispoziții legale în vederea redeschiderii procedurii este necesară hotărârea plenului Curții de Conturi.

Cum în speță aspectele analizate la pct. II.3 au fost supuse verificării pentru anul 2012 și nu a fost probată îndeplinirea condițiilor pentru redeschiderea procedurii de verificare prevăzute prin dispozițiile anterior menționate, sub acest aspect, extinderea verificărilor ulterioare în anul 2015 și pentru anul 2012 apare ca fiind realizată cu nerespectarea acestor dispoziții legale.

Totodată potrivit înscrisurilor atașate, sub acest aspect, nu sunt evidențiate ipotezele reglementate prin pct. 352 din același Regulament relativ la verificarea concomitentă realizată în cadrul misiunii de audit financiar.

Astfel fiind instanța apreciază că în speță se impune anularea măsurii stabilite la pct. II.3 urmând să nu mai fie analizate celelalte critici invocate.

3. Referitor la măsurile dispuse la punctul II.4 din Decizia nr.32/08.09.2016

În procesul verbal de constatare mai sus menționat la pct. III.3.3 Abaterea 11 s-a consemnat faptul că, urmare verificării modului de acordare din bugetul de stat și bugetul local a ajutorului lunar pentru încălzirea locuinței unor consumatori care nu își puteau asigura din bugetul propriu acoperirea integrală a cheltuielilor legate de încălzirea locuinței cu energie termică furnizată în sistem centralizat din punctul de vedere al îndeplinirii condițiilor de eligibilitate, au fost identificate:

- persoane care au realizat venituri din salarii al căror quantum îi transformă în beneficiari care nu sunt eligibili din punct de vedere al acordării ajutorului lunar pentru încălzirea locuinței - s-au comparat bazele de date cu beneficiarii de ajutoare cu bazele de date primite de la AJFP C (datele cuprinse în Declarația 112 - Declarația privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, impozitului pe venit și evidența nominală a persoanelor asigurate - conform Ordinului comun al ministrului finanțelor publice nr.1977/09.12.2013, ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice m.21 din 23.12.2013 și al ministrului sănătății nr.1580/23.12.2013, valabil începând cu 01/2015);

- persoane care în anul 2015 au avut depozite bancare în quantum mai mare de 3.000 lei și nu sunt eligibili din punct de vedere al acordării ajutorului lunar pentru încălzirea locuinței - s-au comparat bazele de date cu beneficiarii de ajutoare cu bazele de date primite de la AJFP C (datele cuprinse în Declarația 205 - Declarație informativă privind impozitul reținut la sursă pentru perioada 2015).

Astfel, s-a constatat că pentru sezonul rece 2015 - 2016 s-au efectuat plăți nelegale în valoare de 2.073.706 lei, din care din bugetul local suma de 1.192.065 lei și din bugetul de stat suma de 881.641 lei.

În susținerea contestației, reprezentanții legali ai UATM C solicită anularea Deciziei nr.32/08.09.2016 invocând, în principal, modalitatea depunerii Declarației 112 dar și imposibilitatea tinerii unei evidențe impuse de organul de control.

Din examinarea argumentelor prezentate, a aspectelor consemnate în procesul verbal de constatare, precum și a prevederilor legale aplicabile în acest domeniu, Comisia reține că, deși contestatarul invocă faptul că "este practic imposibil a ține o evidență de natura celei la care se referă organul de control", conducătorul instituției publice trebuie să asigure protejarea fondurilor publice împotriva pierderilor datorate erorii, risipei, abuzului sau fraudei, prin evaluarea sistematică și menținerea la un nivel considerat acceptabil a riscurilor asociate structurilor, programelor, proiectelor sau operațiunilor.

Astfel, conform prevederilor OG nr.119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv la art.5(1) "Persoanele care gestionează fonduri publice sau patrimoniul public au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public".

De asemenea, OMFP nr. 1792/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale prevede la pct. 2. Lichidarea cheltuielilor: "*Verificarea existenței obligației de plată se realizează prin verificarea documentelor justificative din care să rezulte pretenția creditorului, precum și realitatea "serviciului efectuat" (bunurile au fost livrate, lucrările executate și serviciile prestate sau, după caz, existența unui titlu care să justifice plata: titlu executoriu, acord de împrumut, acord de grant etc).*"

"Persoana împuternicită să efectueze lichidarea cheltuielilor verifică personal documentele justificative și confirmă pe propria răspundere că aceasta verificare a fost realizată.."

În plus, conform prevederilor OUG nr. 70/2011 privind măsurile de protecție socială în perioada sezonului rece și HG nr. 920/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 70/2011, art. 5 alin. (3) și (4):

"(3) In cererea și declarația pe propria răspundere solicitantul ajutorului prevăzut la art. 1 are obligația de a menționa bunurile aflate în proprietate, închiriere, concesiune, comodat sau altă formă de deținere, cuprinse în lista bunurilor ce conduc la excluderea acordării ajutorului pentru încălzirea locuinței. Persoanele care solicită ajutorul pentru energie termică au obligația de a completa numărul de camere ale locuinței.

(4) Lista menționată la alin. (3) este prevăzută în anexa nr. 4 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 50/2011, cu modificările și completările ulterioare. "

Comisia a reținut că, deoarece documentele, în baza cărora persoanele identificate în timpul acțiunii de audit au beneficiat de ajutoare de încălzire a locuinței, nu concordă cu realitatea, se menține riscul ca și în viitor anumite persoane, care nu întrunesc condițiile necesare, să beneficieze nelegal de diferite forme de asistență socială, prin prejudicierea bugetului UATM C și a bugetului de stat.

Instanța apreciază în sensul că motivele invocate de contestator relativ la modalitatea de depunere a declarațiilor și de analizare a situației materiale a beneficiarilor ajutorului reglementat prin dispozițiile legale anterior menționate nu sunt de natură să atragă nelegalitatea măsurii stabilite de entitatea intimată care face trimitere stabilirea și recuperarea integrală, în termenul de prescripție a prejudiciilor generate de plata nelegală din bugetul de stat și bugetul local a ajutoarelor de încălzire a locuinței acordate în perioada noiembrie 2015 - mai 2016 pentru acei consumatori care nu au îndeplinit condițiile de legalitate.

Având în vedere aspectele menționate, se apreciază că argumentele aduse de contestator nu sunt de natură a anula măsurile dispuse la pct. II.4 prin Decizia nr.32/08.09.2016 emisă de Camera de Conturi C.

4. Referitor la măsurile dispuse la punctul II.5 din Decizia nr.32/08.09.2016

În procesul verbal de constatare mai sus menționat la pct. III.3.3 Abaterea 12 s-a consemnat faptul că în urma verificării cheltuielilor cu asistența socială, s-a constatat că în anul 2015, UATM C a efectuat cheltuieli nelegale cu acordarea nejustificată de ajutoare sub forma unor pachete alimentare către persoane care nu întruneau condițiile de „persoane defavorizate”.

În scopul verificării conformității respectării cerințelor stabilite de entitate pentru acordarea pachetelor de alimente, s-a solicitat entității punerea la dispoziție a bazei de date cu privire la persoanele defavorizate beneficiare de pachete în anul 2015, iar conform situației prezentate s-a constatat că s-a organizat evidența electronică a beneficiarilor numai pentru luna decembrie 2015. Ulterior, s-a procedat la compararea bazei de date a beneficiarilor cu bazele de date furnizate de Administrația Județeană a Finanțelor Publice (AJFP) C (Declarația 112-Declarația privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, impozitului pe venit și evidența nominală a persoanelor asigurate).

Astfel, pentru baza de date din decembrie care a fost pusă la dispoziție în format electronic au rezultat un număr de 739 persoane care au beneficiat de pachete cu alimente în valoare totală de 19.716,52 lei, deși acestea au realizat potrivit evidențelor AJFP C, venituri din salarii și asimilate mai mari de 1.000 lei.

Pentru lunile decembrie 2015 și februarie 2016, când a fost organizată evidența în format electronic, au fost identificate un număr de 1.291 de persoane pentru care au

fost efectuate plăți necuvenite. Tot pentru luna decembrie 2015 s-a constatat că între numărul de pachete distribuite și cele scăzute din gestiune este o diferență de 77 pachete care potrivit entității au fost acordate dublu unor persoane. Având în vedere faptul că, în anul 2015 s-au realizat opt astfel de distribuții de pachete cu alimente, riscurile identificate cresc impactul în cheltuielile efectuate de entitate pentru asistența socială care nu îndeplinesc cerințele legale.

A fost estimată o valoare totală a ajutoarelor acordate necuvenite în anul 2015 în sumă de 157.732 lei (19.716,52 lei *8 tranșe) reprezentând contravaloarea pachetelor cu alimente de care au beneficiat unele persoane care nu îndeplineau criteriile de "persoane defavorizate".

În susținerea contestației, reprezentanții legali ai UATM C solicită anularea Deciziei nr.32/08.09.2016 invocând, în principal, faptul că în mod eronat organul de control a considerat că acordarea pachetelor în discuție ar trebui supusă reglementărilor legale la nivel superior în ceea ce privește acordarea de ajutoare atât timp cât în mod efectiv acordarea acestor ajutoare nu se face conform acestor prevederi legale, ci are loc doar în baza HCLM nr.207/2014 privind acordarea a pachetelor de alimente pe anul 2015 prin care au fost stabilite criteriile privind calitatea de persoană defavorizată. Totodată apreciază în sensul că în mod efectiv, este practic imposibil a se ține o evidență de natura celei la care se referă organul de control.

În referire la interpretarea finală a Curții de Conturi, urmare notelor explicative - potrivit cărora "nu pot primi pachete persoanele care au pensii mai mari de 1.000 lei, dar pot primi dacă realizează venituri din salarii mai mari de 1.000 lei" aceasta nu este doar eronată, dar este și contrară HCLM nr.207/2014 potrivit căreia persoanele beneficiare nu pot fi decât: pensionarii cu venituri de până la 1.000 lei, persoane de peste 60 de ani ce nu realizează venit, persoanele cu handicap, persoanele beneficiare de venit minim garantat conform Legii nr.416/2001 cu vârsta de peste 18 ani și categorii de persoane care beneficiază de acordarea serviciilor sociale acordate de asociații și fundații. "

Nicăieri, potrivit HCLM nr. 207/2014 nu se precizează că pot avea calitatea de beneficiari, pentru acordarea pachetelor de alimente, persoanele care au calitatea de salariați, indiferent de cuantumul venitului salariul - mai mic sau mai mare de 1.000 lei. "

Din examinarea argumentelor prezentate, a aspectelor consemnate în procesul verbal de constatare, precum și a prevederilor legale aplicabile în acest domeniu, Comisia a reținut:

Conform Codului fiscal - Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, Declarația 112 - Declarația privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, impozitului pe venit și evidența nominală a persoanelor asigurate - se completează de orice plătitor de venituri de natură salarială sau asimilate salariilor.

Așa cum s-a menționat în cuprinsul actului de control, din compararea listei de persoane defavorizate beneficiare de pachete în anul 2015 de la UATM C cu baza de date ANAF pentru Declarația 112 a rezultat un număr de persoane care au obținut venituri din salarii și asimilate mai mari de 1.000 lei.

Mențiunea cu privire la faptul că în mod nelegal organul de control a înțeles a institui și alte condiții pentru acordarea acestor pachete, decât cele care sunt în mod strict limitativ enumerate potrivit HCLM nr.207/2014 este nereală, deoarece, echipa de audit a extras din baza de date cu persoane defavorizate beneficiare de pachete în anul 2015, doar persoanele care, conform Declarației 112 completate, au obținut venituri din salarii și asimilate mai mari de 1.000 lei, neinstituind alte criterii de acordare a pachetelor cu alimente.

De altfel, în privința beneficiarilor, chiar contestatarul afirmă că "potrivit HCL nr. 207/02.10.2014, se prevede că pot beneficia de pachete cu alimente numai: pensionarii cu venituri de până la 1.000 lei, persoane de peste 60 de ani ce nu realizează venit, persoanele cu handicap, persoanele beneficiare de venit minim garantat conform Legii 416/2001 cu vârstă de peste 18 ani, categoriile de persoane care beneficiază de acordarea serviciilor sociale furnizate de asociații și fundații".

Pe de altă parte, mențiunea contestatarului că în actul de control sunt menționate "acte normative de nivel superior" și că "în mod efectiv acordarea acestor ajutoare nu se face conform acestor prevederi legale, ci are loc doar în baza HCLM nr.207/2014" omite să evidențieze faptul că inclusiv HCLM nr.207/2014 face referire la astfel de acte normative, în sensul că se menționează că beneficiază de prevederile hotărârii persoanele "beneficiare de venit minim garantat conform Legii nr. 416/2001", ceea ce conduce la concluzia că trebuie îndeplinite cerințele din acest act normativ, respectiv beneficiarul să nu realizeze venituri din salarii.

În referire la criticile formulate se reține că HCLM 207/2014 (filele 168,169, vol.1) a fost adoptată în temeiul prevederilor OG 68/2003, HG 539/2005, Legea 19/2000 respectiv legea 416/2001, stabilind ca fiind beneficiari ai pachetelor cu alimente a persoanelor cu venituri de până la 1000 lei, după cum însăși actul administrativ stabilește.

Prin art. 1 din actul administrativ menționat sunt nominalizate categoriile de persoane beneficiare a acestei măsuri respectiv pensionarii cu pensii de până la 1000 lei, persoanele cu vârsta de peste 60 de ani care nu realizează venit, persoanele cu handicap, persoanele beneficiare de venit minim garantat conform legii 416/2001 cu vârsta de peste 18 ani și categoriile de persoane care beneficiază de acordarea serviciilor sociale furnizate de asociații și fundații.

Prin Decizia emisă de entitatea pârâtă (fila 40, vol.1) este menționat faptul că urmare a consultării bazei de date a beneficiarilor acestei măsuri din luna decembrie 2015 pusă la dispoziție în format electronic a rezultat faptul că un număr de 739 de persoane au beneficiat de pachete cu alimente deși acestea au realizat potrivit evidențelor AJFP venituri din salarii și asimilate mai mari de 1000 de lei.

Astfel se apreciază că motivele invocate în susținere nu sunt de natură să atragă nelegalitatea măsurii analizate care face trimitere la întocmirea unei baze de date în format electronic, în scopul stabilirii situației reale a veniturilor realizate de persoanele care au calitatea de „persoane defavorizate” și reducerea riscurilor privind persoanele care, sub diferite forme, încearcă să beneficieze de orice formă de asistență socială acordată de entitate, identificarea pachetelor lipsă din luna decembrie (sau date de două/mai multe ori aceluiași persoane) și luarea de măsuri în consecință; extinderea verificărilor asupra tuturor beneficiarilor de ajutoare și stabilirii mărimii și întinderii prejudiciului cauzat bugetului UATM C, prin acordarea în anul 2015 a unor ajutoare sociale de tipul "pachetelor cu alimente", persoanelor care nu întruneau condițiile legale.

Având în vedere cele menționate, se apreciază că argumentele aduse de contestatar nu sunt de natură a anula măsurile dispuse la pct. II.5 prin Decizia nr.32/08.09.2016 emisă de intimată.

5. Referitor la măsurile dispuse la punctul II.6 din Decizia nr.32/08.09.2016

În procesul verbal de constatare mai sus menționat la pct. III.3.3 Abaterea 13 s-a consemnat faptul că entitatea a efectuat cheltuieli nelegale pentru decontarea transportului urban către R.A.T.C., ca urmare a neîndeplinirii condițiilor de eligibilitate ale beneficiarilor.

În urma verificării cheltuielilor cu asistența socială, s-a constatat că în anul 2015, UATM C a decontat și plătit transportul urban către RATC C pentru unele categorii de persoane defavorizate, respectiv pentru pensionarii cu pensii mai mici de 1000 lei.

În scopul verificării conformității respectării cerințelor stabilite de entitate pentru decontarea transportului urban, auditorii publici externi au solicitat entității punerea la dispoziție a bazei de date cu privire la persoanele care au beneficiat de acest drept și pentru care primăria a achitat către RATC contravaloarea abonamentului în anul 2015.

Astfel, din documentele, situațiile și informațiile prezentate de către entitate a reieșit că, în esență, au fost acceptate la plată deconturi emise de către RATC, pe baza situației întocmită în format letric de societate, fără posibilitatea de a se verifica de către compartimentul de specialitate, la certificarea plăților, legalitatea acestora. În concret, în anul 2015, pentru transportul pensionarilor a fost plătită suma de 15.224.863 lei.

În timpul controlului, s-a solicitat RATC, prin intermediul Primăriei C, să fie prelucrate informațiile privind beneficiarii de abonamente din luna decembrie 2014, drepturi care au fost achitate în luna ianuarie 2015 - în sumă de 1.436.150 lei.

Pe baza situației în format electronic a pensionarilor - beneficiari de transport în comun pentru care plățile au fost efectuate din bugetul UATM C a rezultat că au beneficiat de acest drept 28.723 persoane, cu o valoare unitară a abonamentului de 50 lei, printre care se aflau: persoane fără carte de identitate, persoane cu carte de identitate dublă, inclusiv cu mai mult de 3 înregistrări, persoane cu două cupoane, inclusiv cu mai mult de 3 înregistrări, persoane fără cupon, persoane cu adeverințe fără număr.

Așadar, din evidențele prezentate a reieșit că figurau persoane cu câte 4-5 abonamente/lună, iar în contextul în care în anul 2015, aceste drepturi s-au plătit lunar, rezultă că riscul identificat crește impactul în cheltuielile efectuate de către entitate pentru asistență socială.

Valoarea estimativă a abaterii este de 35.650 lei și reprezintă contravaloarea abonamentelor decontate de UATM C în luna ianuarie 2015 de care au beneficiat persoane care nu îndeplineau criteriile de eligibilitate stabilite. Pentru anul 2015 valoarea totală estimată este în sumă de 427.800 lei și reprezintă contravaloarea abonamentelor decontate de UATM C în anul 2015 (35.650 lei/lună * 12 luni) de care au beneficiat persoane care nu îndeplineau criteriile de eligibilitate stabilite.

În susținerea contestației, reprezentanții legali ai UATM C solicită anularea Deciziei nr.32/08.09.2016 invocând, faptul că acceptarea la plată a deconturilor privind transportul în comun se are în vedere asumarea corectitudinea datelor asumată de către prestatorul de servicii respectiv RATC C

Din examinarea argumentelor prezentate, a aspectelor consemnate în procesul verbal de constatare, precum și a prevederilor legale aplicabile în acest domeniu, Comisia a reținut că UATM C, în calitate de instituție publică și ordonator de credite, trebuia să respecte prevederile din Legea nr. 273/2006, actualizată, privind finanțele publice locale cu referire la art. 14 al.2 și 3, art. 23 al.1 și 2, art. 51 al.3, art. 54 al.5 și 6, art. 6 art. 10 art. 16 din legea 82/1991 a contabilității, art. 5 al.1 din OUG 119/1999, ale OMFP 1792/2002, OMFP 923/2014, OMFP 3512/2008, respectiv ale art. 23 din legea 500/2002

HCLM C nr. 632/2008 privind acordarea de facilități la transportul urban de călători în Municipiul C unor categorii de pensionari ca măsură de protecție socială "Art. 1 - Începând cu data de 01.12.2008 se acordă ca măsură de protecție socială, facilități la transportul în comun pe baza de permise de călătorie lunare, valabile în

interiorul municipiului C, pensionarilor cu un venit de până la 800 lei și persoanelor cu vârsta de peste 60 ani care nu realizează venituri".

Ulterior HCLM a fost modificată de mai multe ori, iar prin HCLM nr 155/2014 s-a modificat cuantumul plafonului de pensie la 1000 lei.

Având în vedere cele menționate, se apreciază că argumentele aduse de contestator nu sunt de natură a anula măsurile dispuse la pct. II.6 prin Decizia nr.32/08.09.2016 emisă de intimată care face referire la stabilirea mărimii și întinderii prejudiciului cauzat bugetului U.A.T.M. C, prin plata nelegală în anii 2015-2015 a transportului urban unor persoane care nu întruneau condițiile legale și recuperarea acestuia în cadrul termenului legal de prescripție, dar și la urmărirea permanentă a modului de efectuare a cheltuielilor din fondurile publice, astfel încât acestea să corespundă atât cerințelor legale cât și specificului activității entității.

6. Referitor la măsurile dispuse la punctul II.7 din Decizia nr.32/08.09.2016

În procesul verbal de constatare mai sus menționat la pct. IV Abaterea 15 s-a consemnat faptul că entitatea nu a exercitat dreptul de control asupra contractelor de concesiune încheiate, fapt ce a condus la prejudicierea bugetului local prin nerealizarea veniturilor din concesiune pentru suprafețe real ocupate și în conformitate cu clauzele contractuale.

UATM C a încheiat contractul de concesiune nr. 105918/07.08.2001 cu S.C. H T H S.A. Obiectul contractului îl reprezintă concesiunea terenului în suprafață de 12.117,13 mp situat în Municipiul C, Stațiunea M în vederea realizării obiectivului "Revitalizare Urbană - Zona Luna Park Stațiunea M - Acord, Spațiu Alimentație Publică și Spațiu Comercial - Galerii". Prin actul adițional nr. 52875/17.04.2002 se modifică suprafață de teren concesionată la 6.816,20 mp, suprafață aferentă activității de acord. Ulterior, prin actul adițional nr. 36032/29.03.2010, au fost detaliate suprafețele ocupate de utilajele care deservește zona de acord din Luna Park. Conform ultimului act adițional care a modificat suprafața concesionată, valoarea redevenței anuale este de 27.957,54 USD/an.

În fapt, din documentele puse la dispoziție de către entitate, respectiv serviciul de impozite și taxe și serviciul de autorizare agenți economici, a rezultat faptul că S.C. H T H S.A. a procedat la rândul lui la închirierea suprafeței concesionate către alți agenți economici care dețin utilaje de acord. Au fost astfel încălcate prevederile legale conform cărora concesionarul nu poate concesiona în tot sau în parte obiectul concesiunii fără acordul concedentului.

Totodată, conform bilanțelor de verificare puse la dispoziție de către S.C. H T H S.R.L., rezultă că în perioada 2013-2015 acesta a încasat din închirierea terenurilor concesionate de la UATM C următoarele sume cu mult mai mari decât redevențele plătite către UATM C:

- 162.725,74 lei în anul 2015, cu 51.663,37 lei mai mult decât redevența plătită la UATM C
- 137.160 lei în anul 2014, cu 44.434,18 lei mai mult decât redevența plătită la UATM C
- 132.209,03 lei în anul 2013, cu 37.515,28 lei mai mult decât redevența plătită la UATM C.

Studiul de oportunitate care a stat la baza deciziei de concesionare, aprobat prin HCLM C nr. 130/2001 și modificat prin HCLM nr. 233/04.06.2001, a avut în vedere realizarea unui ansamblu urbanistic de dotări, format din spații comerciale, spații de acord, spații de alimentație publică, cu respectarea caracteristicilor topografice ale locului din punct de vedere vizual și peisagistic. În fapt, terenurile destinate galeriilor comerciale și spațiilor comerciale au fost concesionate altor societăți comerciale, iar

zona de agrement a fost concesionată de S.C. H T H S.A. Din analiza bilanțelor de verificare prezentate de către concesionar pentru perioada 2013 - 2015, rezultă că acesta nu deține mijloace de producție, respectiv echipamente pentru realizarea activității de agrement, are un singur angajat și nu realizează venituri din prestări de servicii ci doar venituri din închirieri, concesiuni și locații de gestiune, ceea ce arată că obiectul concesiunii nu a fost realizat în forma în care a fost prevăzut în studiul de oportunitate care a stat la baza deciziei de concesionare.

Astfel, proiectul "Revitalizare Urbană - Zona Luna Park Stațiunea M - Agrement, Spațiu Alimentație Publică și Spațiu Comercial - Galerii" nu și-a atins scopul, terenul aferent zonei de agrement fiind concesionat pentru ca apoi concesionarul să închirieze la rândul lui terenul concesionat cu încălcarea prevederilor Legii nr.213/1998, conform căreia închirierea proprietății publice se face de către titularul dreptului de administrare, cu aprobarea autorității publice locale, situație în care nu se află S.C. H T H S.A. Mai mult decât atât s-a apreciat că închirierea unui bun proprietate publică este atributul proprietarului, respectiv UATM C, care poate închiria bunul prin licitație publică cu respectarea prevederilor Legii nr. 213/1998 și ale OUG nr. 54/2006.

În susținerea contestației, contestatorul solicită anularea Deciziei nr.32/08.09.2016 invocând, în principal, următoarele argumente:

Cu privire la presupusa încălcare a prevederilor contractului de concesiune solicităm a se constata că în mod efectiv nu se poate retine nicio încălcare fie a prevederilor contractului de concesiune perfectat cu S.C.H T H SRL și nici a prevederilor legale incidente în cauză vis-a-vis de această operațiune juridică, atât timp cât:

a. contractul de concesiune a rămas neafectat sub aspectul obiectului acestuia, întrucât concesionarul respectă obiectul de activitate impus prin contractul de concesiune, respectiv activitatea de agrement; în mod efectiv exact utilajele/echipamentele de agrement care au fost indicate cu ocazia perfectării contractului de concesiune sunt cele care se regăsesc în prezent pe terenul ce face obiectul concesiunii;

b redevența a fost integral achitată, concesionarul fiind la zi cu plata redevenței contractuale;

c. scopul contractului de concesiune a fost integral atins atât timp cât terenul respectiv este utilizat pentru derularea activităților de agrement cu utilajele /echipamentele ce compun parcul de distracții, scop avut în vedere prin proiectul „ Revitalizare urbană Zona Luna Pack, Stațiunea M — Agrement, Spațiu alimentație publică și Spațiu comercial - Galerii".

Nu este incidentă ipoteza în care concesionarul să fi subconcesionat parte din obiect concesiunii, contractele de închiriere perfectate de către acesta neputând fi asimilate subcontractării contractului de concesiune, aceasta deoarece art. 7 pct. 1 din contract interzicea doar subconcesionarea de către concesionar în tot sau în parte a terenului supus concesiunii, fără a interzice alte operațiuni juridice cu privire la cedarea dreptului de folosință asupra terenului.

Din examinarea argumentelor prezentate, a aspectelor consemnate în procesul verbal de constatare, precum și a prevederilor legale aplicabile în acest domeniu, intimata a reținut că au fost încălcate prevederile art. 3, art. 4, art. 12, art. 14 și art. 15 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, actualizată;

În fapt, în contestația formulată, se contestă numai aspectele constatate în legătură cu contractul de concesiune încheiat cu SC H T H SRL Contractul de concesiune

Contractul de concesiune nr.105918/07.08.2001 prevede:

"Art. 6.2. Concesionând are următoarele obligații:

- Să respecte întocmai prevederile HCLM nr. 233/04.06.2001 în baza căreia s-a încheiat acest contract
- Să execute obiectivul de investiții în strictă conformitate cu autorizația de construire obținută și documentația anexată:(...)

Ari. 7. Se interzice concesionarului de a subconcesiona în tot sau în parte terenul supus concesiunii. "

Schimbarea titularului concesiunii este numai la latitudinea Consiliului Local care a aprobat concesiunea și care este administratorul bunurilor concesionate.

Orice operațiune juridică (concesionare/închiriere) este atributul exclusiv al Consiliului Local în calitate de administrator, iar orice demers/modificare fără acordul Consiliului Local este sancționată prin reziliere, daune interese, etc. Întrucât concesionarul nu are un drept de proprietate asupra terenului având doar drept de folosință și exploatare pe perioada concesiunii conform obligațiilor asumate prin contract.

În speță, SC H T H SA a procedat la închirierea unui teren concesionat, fără a fi proprietarul acestuia și fără a avea acordul autorității publice locale, obținând astfel venituri din închiriere.

Această închiriere a reprezentat o subconcesionare, fapt care rezultă, în mod indirect, chiar din susținerile contestatarului care deși afirmă că art. 7 din contract "interzicea doar subconcesionarea totuși, în mod vădit nejustificat, a acceptat ca, în lipsa mijloacelor pentru îndeplinirea contractului de concesiune, concesionarul să poată proceda la efectuarea altor operațiuni juridice cu privire la cedarea dreptului de folosință asupra terenului, adică închirierea acestuia.

După cum a fost reținut anterior criticile formulate privesc contractul de concesiune încheiat cu SC H T H SRL, iar măsurile dispuse fac trimitere la stabilirea mărimii și întinderii prejudiciului cauzat de închirierea de către concesionar a terenului proprietate privată a UATM C destinat realizării obiectivului " Revitalizare Urbană - Zona Luna Park " Stațiunea M – Agreement și recuperarea în totalitate a acestuia.

De asemenea măsurile dispuse fac referire și la analizarea obiectului contractelor de concesiune încheiate la nivelul UATM C și a clauzelor contractuale,efectuarea de controale în vederea verificării modului de respectare a clauzelor contractuale, a situației reale a suprafețelor ocupate de obiectivele edificate pe terenurile concesionate și dispunerea de măsuri în conformitate cu contractele încheiate și în interes local;

Astfel având în vedere scopul pentru care contractul de concesiune a fost încheiat constatarea lipsei mijloacelor de realizare a obiectului concesiunii dar și realizarea operațiunii de închiriere a terenului care a făcut obiectul concesiunii se poate aprecia că obiectul convenției menționate nu a fost realizat.

În acest sens sunt de remarcat și prevederile art. 8.3 și 8.10 care dispun în sensul că : concesiunea se retrage în cazul care execuția lucrărilor la construcție nu a început în termen de 6 luni de zile de la data obținerii autorizației de construire, caz constatat de serviciul specializat din cadrul Primăriei C respectiv în situația în care concesionarul nu își respectă obligațiile asumate prin contract constatarea făcându-se prin organele de control autorizate ale Primăriei C .

Totodată potrivit anexei la HCLM 233/04.06.2001 pct. 2 concesionarul este obligat să realizeze obiectivul stabilit în caietul de sarcini și să respecte cerințele impuse prin concesiune

Având în vedere cele menționate, se apreciază că argumentele aduse de contestator nu sunt de natură a anula măsurile dispuse la pct. II.7 prin Decizia nr.32/08.09.2016 emisă de Camera de Conturi C.

Față de considerentele de fapt și de drept care preced instanța va admite în parte cererile formulate și va dispune anularea Deciziei 32/087.09.2016 și a Încheierii nr. VI/80/05.07.2017 emise de intimat sub aspectul măsurii dispuse la pct. II.3.