

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI- SECȚIA A II-A PENALĂ

Dosar nr. 6536/2/2008 (2304/2008)

SENTINȚA PENALĂ NR.148/F
Ședința publică din 10.07.2017
Curtea constituită din:
PREȘEDINTE – CORINA CORNELIA MINDRILA
GREFIER – MIRELA-ADINA PARASCHIV

MINISTERUL PUBLIC – Parchetul de pe lângă ÎCCJ – D.N.A. a fost reprezentat de procuror EUGEN ANTON.

Pe rol se află soluționarea cauzei penale de față, privind pe inculpații:

MRS, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.13/2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248/1 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., fals intelectual prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art.323 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 33 lit. a C.pen., în raport cu toate faptele;

CMD, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248/1 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., fals intelectual prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 33 lit. a C.pen., în raport cu toate faptele;

RC, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 13/2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248/1 C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen., fals intelectual prevăzută și pedepsită de art.17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 33 lit. a C.pen., în raport cu toate faptele;

DDR, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 13/2 din

Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248/1 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., fals intelectual prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 33 lit. a C.pen., în raport cu toate faptele;

MI, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.13/2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248/1 C.pen., cu aplic.art.41 alin.2 C.pen., fals intelectual prevăzută și pedepsită de art.17 lit. c din Legea nr.78/2000 rap. la art.289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic.art.33 lit. a C.pen., în raport cu toate faptele;

TC, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.13/2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 248/1 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., fals intelectual prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea nr.78/2000 rap. la art.289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 33 lit. a C.pen., în raport cu toate faptele;

CNA, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.13/2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 248/1 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., fals intelectual prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 33 lit. a C.pen., în raport cu toate faptele;

MD, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 248 rap. la art. 248/1 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., fals intelectual prevăzută și pedepsită de art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., asociere în vedere săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 33 lit. a C.pen., în raport cu toate faptele;

GB, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 248 rap. la art. 248/1 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., fals intelectual prevăzută și pedepsită de art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 33 lit. a C.pen., în raport cu toate faptele;

TRM, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 și la art. 248/1 C.pen., complicitate la fals intelectual prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la

art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. și la art. 289 C. pen., asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen.; faptele comise sunt în concurs real, astfel că se rețin și prevederile art. 33 lit. a C.pen.;

BP, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.26 C.pen. rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. și la art. 248/1 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., faptele comise sunt în concurs real, astfel că se rețin și prevederile art. 33 lit. a C.pen.;

PB, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.26 C.pen. rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. și la art. 248/1 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., faptele comise sunt în concurs real, astfel că se rețin și prevederile art. 33 lit. a C.pen.;

LLM, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. și la art. 248/1 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., faptele comise sunt în concurs real, astfel că se rețin și prevederile art. 33 lit. a C.pen.;

ŞAO, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. și la art. 248/1 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., faptele comise sunt în concurs real, astfel că se rețin și prevederile art. 33 lit. a C.pen.;

NN, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. și la art. 248/1 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., faptele comise sunt în concurs real, astfel că se rețin și prevederile art. 33 lit. a C.pen.;

CMS, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13/2 din Legea nr.78/2000 rap. și la art. 248/1 C.pen. cu aplic.art.41 alin.2 C.pen., asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., faptele comise sunt în concurs real, astfel că se rețin și prevederile art. 33 lit. a C.pen.;

SBG, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26

C.pen. rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. și la art. 248/1 C.pen. cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen., asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., faptele comise sunt în concurs real, astfel că se rețin și prevederile art. 33 lit. a C.pen.;

ED, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. și la art. 248/1 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., asociere în vedere săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., faptele comise sunt în concurs real, astfel că se rețin și prevederile art. 33 lit. a C.pen.;

GG, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută și pedepsită de art. 25 rap. la art. 246 C.pen. și la art. 248/1 C.pen., complicitate la fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 289 C.pen., uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., instigare la complicitate la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor prevăzută și pedepsită de art. 25 C.pen. rap. la art. 26 și la art. 246 și la art. 248/1 C.pen., instigare la complicitate la fals intelectual prevăzută și pedepsită de art. 25 C.pen. rap. la art. 26 și la art. 289 C.pen., instigare la fals intelectual, prevăzută de art. 25 C.pen. rap. la art. 289 C.pen., instigare la uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 25 rap. la art. 291 C.pen., fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută și pedepsită de art. 290 C.pen., de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. și la art. 248/1 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., instigare la fals intelectual prevăzută și pedepsită de art. 25 C.pen. rap. la art. 289 C.pen., instigare la complicitate în abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 25 C.pen. rap. art. 26 C.pen. rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. și la art. 248/1 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 33 lit. a C.pen., în raport cu toate faptele;

SED, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută și pedepsită de art. 25 rap. la art. 246 C.pen. și la art. 248/1 C.pen., complicitate la fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 289 C.pen., uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., instigare la complicitate la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor prevăzută și pedepsită de art. 25 C.pen. rap. la art. 26, art. 246 și la art. 248/1 C.pen., instigare la complicitate la fals intelectual prevăzută și pedepsită de art. 25 C.pen. rap. la art. 26 și la art. 289 C.pen., instigare la fals intelectual, prevăzută de art. 25 C.pen. rap. la art. 289 C.pen., instigare la uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 25 rap. la art. 291 C.pen., complicitate în abuz

în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. și la art. 248/1 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 33 lit. a C.pen, în raport cu toate faptele;

AAJ, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută și pedepsită art. 246 C.pen. rap. la art. 248/1 C.pen., fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 289 C.pen., uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen, asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 33 lit. a C.pen, în raport cu toate faptele;

BC, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13/2 din Legea nr.78/2000 și la art. 248/1 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen, fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 33 lit. a C.pen, în raport cu toate faptele;

PV, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 246 C.pen. și la art. 248/1 C.pen., complicitate la fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 289 C.pen., uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 291 C.pen., asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., faptele comise sunt în concurs real, astfel că se rețin și prevederile art. 33 lit. a C.pen.;

CM, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 și la art. 248/1 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen, asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., faptele comise sunt în concurs real, astfel că se rețin și prevederile art. 33 lit. a C.pen.;

IVG, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art.13/2 din Legea nr. 78/2000 și la art. 248/1 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen, asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., faptele comise sunt în concurs real, astfel că se rețin și prevederile art. 33 lit. a C.pen.;

BC, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 și la art. 248/1 C.pen. cu aplic.

art. 41 alin. 2 C.pen, asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., faptele comise sunt în concurs real, astfel că se rețin și prevederile art. 33 lit. a C.pen.;

DRL, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 289 C.pen (două acte materiale), cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., uz de fals, comisă în formă continuată, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 rap. la art. 291 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen, complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice comisă în formă continuată, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 și la art. 248/1 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen, asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., faptele comise sunt în concurs real, astfel că se rețin și prevederile art. 33 lit. a C.pen.;

ȘE, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la falsul intelectual comis de notarul public DRL, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000, comb. cu art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută și pedepsită de art. 290 C.pen., complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 și la art. 248/1 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen, asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., faptele comise sunt în concurs real, astfel că se rețin și prevederile art. 33 lit. a C.pen.;

PM, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la falsul intelectual comis de notarul public DRL, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000, comb. cu art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută și pedepsită de art. 25 C.pen. rap. la art. 290 C.pen., uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 rap. la art. 291 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen, complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 și la art. 248/1 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen, asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., faptele comise sunt în concurs real, astfel că se rețin și prevederile art. 33 lit. a C.pen.;

PC, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la falsul intelectual comis de notarul public DRL, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 17 lit. c din Legea nr.78/2000, comb. cu art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută și pedepsită de art. 25 C.pen. rap. la art. 290 C.pen., uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea 78/2000

rap. la art. 291 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen, complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 și la art. 248/1 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen, asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., faptele comise sunt în concurs real, astfel că se rețin și prevederile art. 33 lit. a C.pen.;

SA, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.;

RG, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 și la art. 248/1 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen, fals intelectual, prevăzută de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 291 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., asociere în vedere săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., faptele comise sunt în concurs real, astfel că se rețin și prevederile art. 33 lit. a C.pen.;

RG, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 și la art. 248/1 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen, fals intelectual, prevăzută de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 291 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., faptele comise sunt în concurs real, astfel că se rețin și prevederile art. 33 lit. a C.pen.;

CC, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 și la art. 248/1 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen, fals intelectual, prevăzută de art.17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea nr.78/2000 rap. la art. 291 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., faptele comise sunt în concurs real, astfel că se rețin și prevederile art. 33 lit. a C.pen.;

CL, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 și la art. 248/1 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen, fals intelectual, prevăzută de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea nr.78/2000 rap. la art. 291 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art.

323 alin. 1 și 2 C.pen., faptele comise sunt în concurs real, astfel că se rețin și prevederile art. 33 lit. a C.pen.;

SS, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 și la art. 248/1 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen, fals intelectual, prevăzută de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 291 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., asociere în vedere săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., faptele comise sunt în concurs real, astfel că se rețin și prevederile art. 33 lit. a C.pen.;

DAH, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248/1 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., fals intelectual prevăzută și pedepsită de art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., faptele comise sunt în concurs real, astfel că se rețin prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la termenele din 29.03.2017, 03.04.2017, 05.04.2017, 07.04.2017, care fac parte integrantă din prezenta, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat, succesiv, pronunțarea la 22.04.2017 – termen preschimbat în 21.04.2017, 05.05.2017, 19.05.2017, 31.05.2017, 14.06.2017, 23.06.2017, 07.07.2017 și 10.07.2017, când

CONSIDERENTE,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată că:

Prin rechizitoriul nr.29/P/2005 din 24.10.2008 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combaterea Infracțiunilor Conexa Infracțiunilor de Corupție, au fost trimiși în judecată inculpații:

1. **MRS** (fiul lui), pentru infracțiunile de: -abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 248¹ C.pen., cu aplic. art.41 alin.2 C.pen; -fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea nr.78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen; -asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen., în raport cu toate faptele.

2. **CMD** (fiul lui), pentru infracțiunile de: - abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzută și pedepsită de art.13² din Legea nr.78/2000

rap. la art. 248¹ C.pen., cu aplic. art.41 alin.2 C.pen; -fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art 17 lit. c din Legea nr.78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen; -asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen., în raport cu toate faptele.

3. **RC** (fiul lui), pentru infracțiunile de: -abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 248¹ C.pen., cu aplic. art.41 alin.2 C.pen; -fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art 17 lit. c din Legea nr.78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen; -asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen., în raport cu toate faptele.

4. **DDR** (.....), pentru infracțiunile de: -abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 248¹ C.pen., cu aplic. art.41 alin.2 C.pen; -fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art 17 lit. c din Legea nr.78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen; -asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen., în raport cu toate faptele.

5. **MI** pe(fiul lui), pentru infracțiunile de: -abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzută și pedepsită de art.13² din Legea nr.78/2000 rap.la art. 248¹ C.pen., cu aplic. art.41 alin.2 C.pen; -fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen; -asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. Cu aplic. art.33 lit.a C.pen., în raport cu toate faptele.

6. **TC** (fiul lui), pentru infracțiunile de: -abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 248¹ C.pen. cu aplic. art.41 alin.2 C.pen; -fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art 17 lit. c din Legea nr.78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen; -asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen., în raport cu toate faptele.

7. **CNA** (.....), pentru infracțiunile de: -abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 248¹ C.pen., cu aplic. art.41 alin.2 C.pen; -fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art 17 lit. c din Legea nr.78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen; -asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen., în raport cu toate faptele.

8. **MD** (fiul lui), pentru infracțiunile de: -abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 248 rap. la art. 248¹ C. pen.

cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen; -fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 289 C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen; -asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen., în raport cu toate faptele.

9. **GB** (fiul lui), pentru infracțiunile de: -abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 248 rap. la art. 248¹ C. pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen; -fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 289 C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen; - asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen., în raport cu toate faptele.

10. **TRM** (fiul lui), pentru infracțiunile de: - complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 și la art. 248¹ C.pen; -complicitate la fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap la art.17 lit. c din Legea nr. 78/ 2000 și la art. 289 C.pen; -asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. S-a constatat că faptele comise sunt în concurs real, astfel că s-au reținut și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

11. **BP** (fostă), pentru infracțiunile de: -complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 și la art.248¹ C.pen., cu aplic art. 41 alin. 2 C.pen.; -asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. S-a constatat că faptele comise sunt în concurs real, astfel că s-au reținut și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

12. **PB** (fiul lui), pentru infracțiunile de: -complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 și la art. 248¹ C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.; -asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. S-a constatat că faptele comise sunt în concurs real, astfel că se rețin și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

13. **LLM** (fostă), pentru infracțiunile de: -complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, faptă prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 și la art. 248¹ C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.; -asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. S-a constatat că faptele comise sunt în concurs real, fiind aplicabile și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

14. **ŞAO** (fiul lui), pentru infracțiunile de: -complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, faptă prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr.78/2000 și la art. 248¹ C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.; -asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și

pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. S-a reținut că faptele comise sunt în concurs real, fiind aplicabile și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

15. **NN** (fiul lui), pentru infracțiunile de: -complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, faptă prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 și la art. 248¹ C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.; -asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. S-a constatat că faptele comise sunt în concurs real, astfel că s-au reținut și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

16. **CMS**, (fiul lui), pentru infracțiunile de: -complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, faptă prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 și art. 248¹ C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.; -asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen; S-a reținut că faptele comise sunt în concurs real, astfel că se rețin și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

17. **SBG**, (fiul lui), pentru infracțiunile de: -complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 și la art. 248¹ C.pen., cu aplic. art.41 alin.2 C.pen; -asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. S-a constatat că faptele comise sunt în concurs real, astfel că s-au reținut și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

18. **ED** (fiul), pentru infracțiunile de: - complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 și la art. 248¹ C.pen., cu aplic. art.41 alin.2 C.pen; -asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. S-a constatat că faptele comise sunt în concurs real, astfel că s-au reținut și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

19. **GG**(fiul lui ...), pentru infracțiunile de: -instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută și pedepsită de art.25 rap. la art.246 C.pen. și la art.248¹ C. pen.; -complicitate la fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 289 C.pen; -uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 291 C. pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen; -instigare la complicitate la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută și pedepsită de art.25 C.pen. rap. la art.26, art.246 și art. 248¹ C.pen; -instigare la complicitate la fals intelectual prevăzută și pedepsită de art.25 C.pen. rap. la art.26 și la art.289 C.pen; -instigare la fals intelectual, prevăzută de art.25 C.pen. rap. la art.289 C.pen; -instigare la uz de fals, prevăzută și pedepsită de art.25 rap. la art.291 C.pen; -fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prevăzută și pedepsită de art.290 C.pen; -complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.26 C.pen. rap. la art 13² din Legea nr. 78/2000, și la art.248¹ C.pen, cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen; -instigare la fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 25 C.pen. rap. la art.289 C.pen; -instigare la complicitate la abuz în serviciu contra intereselor

publice, prevăzută și pedepsită de art. 25 C.pen. rap. la art.26 C.pen. rap. la art 13² din Legea nr.78/2000 și la art.248¹ C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen; -asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen., în raport cu toate faptele.

20. **SED** (fiul lui), pentru infracțiunile de: -instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută și pedepsită de art.25 C.pen. rap. la art.246 C.pen. și la art.248¹ C. pen. -complicitate la fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 289 C.pen; -uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 291 C. pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen; - instigare la complicitate la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută și pedepsită de art.25 C.pen. rap. la art.26, art.246 și art. 248¹ C.pen; -instigare la complicitate la fals intelectual prevăzută și pedepsită de art.25, rap. la art.26 și la art.289 C.pen; -instigare la fals intelectual, prevăzută de art.25 C.pen. rap. la art.289 C.pen; -instigare la uz de fals, prevăzută de art.25 C.pen. rap. la art.291 C.pen; -complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.26 C.pen. rap. la art 13² din Legea nr. 78/2000 și la art.248¹ C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.; - asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen., în raport cu toate faptele.

21. **AAJ** (fiul lui ...), pentru infracțiunile de: -abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută și pedepsită de art. 246 C.pen. rap. la art.248¹ C.pen; -fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 289 C.pen; - uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art.291 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen; -asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen., în raport cu toate faptele.

22. **BC**, (fiica lui ...), pentru infracțiunile de: -complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 și la art. 248¹ C.pen., cu aplic. art.41 alin.2 C.pen; -fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 289 C. pen cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen; -asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen., în raport cu toate faptele.

23. **PV** (fiul lui ...), pentru infracțiunile de: -complicitate la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută și pedepsită de art.26 C.pen., rap. la art.246 C.pen. și la art. 248¹ C.pen; -complicitate la fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 289 C.pen; -uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 291 C.pen; -asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen; S-a constatat că faptele comise sunt în concurs real, astfel că s-au reținut și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

24. **CM** (fiul lui ...), pentru infracțiunile de: -complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr.78/2000 și la art. 248¹ C.pen., cu aplic. art.41 alin.2 C.pen; -asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. S-a constatat că faptele comise sunt în concurs real, astfel că se rețin și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

25. **IVG** (fiul lui ...), pentru infracțiunile de: -complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 și la art. 248¹ C.pen., cu aplic. art.41 alin. 2 C.pen; -asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. S-a constatat că faptele comise sunt în concurs real, astfel că s-au reținut și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

26. **BC** (fiul lui ...) pentru infracțiunile de: -complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr.78/2000 și la art. 248¹C.pen., cu aplic. art.41 alin.2 C.pen; -asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. S-a constatat că faptele comise sunt în concurs real, astfel că s-au reținut și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

27. **DRL** (fostă ...), pentru infracțiunile de: -fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 rap. la art. 289 C.pen (două acte materiale), cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen; -uz de fals, comisă în formă continuată, prevăzută și pedepsită de art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 rap. la art.291 C.pen., cu aplic art. 41 alin. 2 C.pen; -complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, comisă în formă continuată, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art 13² din Legea nr.78/2000 și la art.248¹ C.pen., cu aplic art. 41 alin. 2 C.pen; -asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen; S-a constatat că faptele comise sunt în concurs real, astfel că s-au reținut și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

28. **ȘE** (fostă ...), pentru infracțiunile de: -complicitate la falsul intelectual comis de notarul public DRL, prev. și ped. de art. 26 C.pen. rap. la art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000, comb. cu art.art. 289 C.pen, cu aplic art 41 alin. 2 C.pen; -fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prev. și ped. de art. 290 C.pen; -complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art 13² din Legea nr.78/2000 și la art. 248¹ C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen; -asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. S-a constatat că faptele comise sunt în concurs real, astfel că s-au reținut și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

29. **PM**, (fiul lui ...), pentru infracțiunile de: -complicitate la falsul intelectual comis de notarul public DRL, prev de art. 26 C.pen. rap. la art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000, comb. cu art.art. 289 C.pen, cu aplic. art. 41 alin.

2 C.pen; -instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută și pedepsită de art. 25 C.pen. rap. la art. 290 C.pen; -uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000, rap. la art. 291 C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen; -complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art 13² din Legea nr.78/2000 și la art. 248¹ C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen; -asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. S-a constatat că faptele comise sunt în concurs real, fiind aplicabile și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

30. **PC** (fostă ...) pentru infracțiunile de: -complicitate la falsul intelectual comis de notarul public DRL, prev. de art. 26 C.pen. rap. la art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000, comb. cu art. 289 C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen; -instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută și pedepsită de art. 25 C.pen. rap. la art. 290 C.pen, -uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000, rap. la art. 291 C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.; -complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art 13² din Legea nr.78/2000 și la art. 248¹ C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen; -asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen; Faptele comise sunt în concurs real, astfel că se rețin și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

31. **SA** (fiul lui ...), pentru infracțiunile de: -fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 289 C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.

32. **RG** (fostă ...), pentru infracțiunile de: -abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 248¹ C.pen, cu apli. art. 41 alin. 2 C.pen; -fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 rap. la art. 289 C.pen, cu apli. art. 41 alin. 2 C.pen; -uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 rap. la art. 291 C.pen, cu aplic. art.41 alin. 2 C.pen; -asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. S-a constatat că faptele comise sunt în concurs real, astfel că s-au reținut și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

33. **RG** (...), pentru infracțiunile de: -abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 248¹ C.pen, cu apli. art. 41 alin. 2 C.pen; -fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 rap. la art. 289 C.pen, cu aplic. art.41 alin. 2 C.pen; -uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 rap. la art. 291 C.pen, cu aplic. art.41 alin. 2 C.pen; -asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. S-a constatat că faptele comise sunt în concurs real, astfel că s-au reținut și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

34. **CC** (...), pentru infracțiunile de: -abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 248¹ C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen; -fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 rap. la art. 289 C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen; -uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 rap. la art. 291 C.pen, cu aplic. art.41 alin. 2 C.pen; -asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. S-a constatat că faptele comise sunt în concurs real, astfel că s-au reținut și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

35. **CL** (...), pentru infracțiunile de: -abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 248¹ C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen; -fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 rap. la art. 289 C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen; -uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 rap. la art. 291 C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen; -asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. S-a constatat că faptele comise sunt în concurs real, astfel că s-au reținut și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

36. **SS** (...), pentru infracțiunile de: -abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 248¹ C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen; -fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 rap. la art. 289 C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen; -uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 rap. la art. 291 C.pen, cu aplic. art.41 alin. 2 C.pen; -asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. S-a constatat că faptele comise sunt în concurs real, astfel că s-au reținut și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

37. **DAH** (...) pentru săvârșirea infracțiunilor de: -fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 289 C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen; -complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art 13² din Legea nr.78/2000 și art. 248¹ C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen; -asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. S-a constatat că faptele comise sunt în concurs real, astfel că s-au reținut și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

S-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuiților:

1. **SA** pentru infracțiunile de: -abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 248¹ C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen; -uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 rap. la art. 291 C.pen, cu aplic. art.41 alin. 2 C.pen; -asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;

2. **TRM** pentru infracțiunea de complicitate la uz de fals, prevăzută și pedepsită de art 26 C.pen. rap. la art. 291 C.pen., cu aplic. art 41 alin. 2.

S-a dispus **neîncepere a urmăririi penale față de MM** pentru infracțiunile de: -complicitate la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută și pedepsită de art.26 C.pen. rap. la art.246 și la art. 248¹ C.pen; -complicitate la fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 289 C.pen; -uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 291 C.pen; -asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art.323 alin. 1 și 2 C.pen., conform art 10 lit. g) C.pr.pen.

În actul de sesizare a instanței s-a reținut, în fapt, că pentru punerea în aplicare a dispozițiilor Legii nr.10/2001, la Primăria Constanța a fost constituită comisia formată din:

Această componență a comisiei a fost modificată prin Dispoziția nr.182/29.01.2003, în sensul că inc. MD a fost revocat și înlocuit cu inc. TC, consilier juridic, angajat al Primăriei Constanța. Ulterior, în luna august 2004, urmare încetării raporturilor de muncă ale inc. GB cu Primăria Constanța, în comisie a fost numită, în calitate de membru, inc. CAN, consilier juridic în cadrul aceleiași autorități publice (vol.100, f:184).

În procedura de soluționare a notificărilor întemeiate pe Legea nr.10/2001, prin dispoziții ale primarului, incu. MRȘ, cu sprijinul nemijlocit al membrilor Comisiei de aplicare a acestui act normativ, inc.: CND, RC, DRD, MD, MI, TC, GB și CNA, al inculpaților: SA, RG, RG și CC, funcționari în cadrul Primăriei Constanța, al inculpatelor CL, registrator de carte funciară și SS, asistent registrator, ambele din cadrul OCPI Constanța, cu participația penală a celorlalți inc. și anume, mandatarii: GG, SED, TRM și NN, a notarilor publici AAJ, BC și DRL, moștenitorii persoanelor îndreptățite: ȘE și LLM, cesionarii cumpărători de drepturi succesoriale: MMși PV, IVG, prin firma sa „...” SA, BC și CM, SBG, prin SC „...” SA, și ED, PM, PC și CMS, ca persoană fizică și prin firma sa „...” SA, interpușii cumpărători de terenuri, inculpații: BP, ȘAO și PB, prin firma sa „...t” SA și „...” SA, la care era acționar, și cu participația penală esențială a inculpatului DAH, evaluatorul agreeat de Primăria Constanța, au fost constituite drepturi de proprietate privată asupra unor vaste teritorii intravilane, din patrimoniul Municipiului Constanța și din domeniul public al statului, prin întocmirea de documente oficiale și sub semnătură privată cu conținut fals, cu încălcarea gravă, cu știință, a atribuțiilor de serviciu, în ambele modalități normative, și prin încălcarea flagrantă a dispozițiilor privind restituirea proprietăților, conținute în Legea nr. 10/2001.

Se retina că analiza notificărilor, în raport cu documentele prin care s-au restituit și atribuit terenuri, evidențiază că, legal, a fost revendicată suprafața de 309.549 mp, iar restituirile și atribuirile, de care au beneficiat cei îndreptățiți, privesc suprafața de cca 172.997 mp, în vreme ce restituirile și atribuirile nelegale privesc terenuri în suprafața de 854.770 mp. La aceasta

s-a adăugat suprafața de 49.542 mp, afectată, de asemenea, nelegal, din patrimoniul Municipiului Constanța, în beneficiul cumpărătoarei de drepturi litigioase, SC „...” SA, precum și suprafața de 22.793 mp de plajă care a fost intabulată cu acte false în proprietatea Primăriei Constanța.

S-a apreciat că notificările nu au fost soluționate nici în termenul de 60 de zile, prevăzut de Legea 10/2001, nici ulterior, în favoarea notificatorilor, aceștia fiind determinați, după trecerea unor perioade de timp îndelungate, de 2 până la 3 ani, ori să-și vândă drepturile succesoriale ori să vândă terenurile în cauză, premergător emiterii dispoziției de primar sau consecutiv acesteia, în ambele cazuri, pentru sume de bani ce reprezintă mai puțin de 1% din valoarea terenurilor la care au fost obligați să renunțe. Vânzări anterioare emiterii dispozițiilor de atribuire, în forma promisiunii de vânzare, pentru asigurarea realizării scopului infracțional, s-au evidențiat în cazul notificat de CCID, consecutive, în cazurile notificate de LLM și NG, iar cesiuni de drepturi succesoriale, urmate de soluționarea notificărilor pe numele cesionarilor, deși aceștia nu aveau, conform art. 3 și art. 4 din legea nr.10/2001, calitatea de persoane îndreptățite, au fost constatate în notificările formulate de DGSC și ȘE.

Prin rechizitoriu s-a reținut că un caz aparte îl reprezintă notificarea formulată de mandatarul învinuit GG, care a cerut restituirea suprafeței de 986.866 mp teren intravilan în Constanța, care a aparținut defunctului JM, fără mandat din partea mandantei moștenitoare și fără însușirea notificării de către aceasta, în termenul prevăzut de Legea nr.10/2001, pentru depunerea notificărilor, respectiv până la data de 14.02.2001. În acest caz, mandatarii au înstrăinat, fără mandat, totalitatea drepturilor succesoriale ale mandantei, drepturi care numai în Constanța privesc terenuri în suprafață de 12.500.000 mp. În baza actului fals de cesiune, mandatarii și alte persoane cărora le-au cesionat din drepturile succesoriale menționate, cu toții, persoane neîndreptățite, conform art.3 și 4 din lege, au fost împrăștiți, nelegal, în baza actelor emise de membrii ai comisiei și a dispozițiilor emise de primar, astfel cum au solicitat.

De asemenea, a mai rezultat că, prin încălcarea prevederilor art. 21 alin.1 din Legea nr.10/2001, referitor la termenul de depunere a notificărilor, în cazul notificat de CCID obiectul cererii de restituire a fost falsificat, prin majorarea suprafeței notificate, de la 51.585 mp, la 141.290 mp, în baza unui înscris sub semnătură privată înregistrat prin antedatatură, cu număr și dată false.

Iar, în cazul notificat de ȘE și comoștenitorii, Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 din Primăria Municipiului Constanța, nesocotind atât prevederea legală menționată anterior, cât și cea din art. 20 alin 1, privind competența de soluționare a notificării, precum și dispoziția din art. 16 din același act normativ, referitoare la situația în care bunul a fost preluat fără titlu, cum este

În speță, a soluționat notificarea și pentru un teren de 26.545,5 mp, pentru care competența de soluționare aparținea unității deținătoare, Ministerul Administrației și Internelor. În acest scop, au fost inserate mențiuni false în contractul de cesiune de drepturi succesoriale litigioase, fiind întocmit, ulterior cesiunii, și un înscris sub semnătură privată, prin care se notifica și suprafața deținută de MAI, înregistrat la Primăria Constanța cu număr și dată false, prin antedatate.

Totodată, s-a mai constatat încălcarea art.20 al.1 din Legea nr.10/2001 și pct.20.1 din Normele Metodologice de aplicare a legii, aprobate prin HG nr.498/2003, și sub aspectul neindisponibilizării bunurilor restituibile în natură, măsură care avea drept scop primordial îndeplinirea obligației de restituire în natură către adevăratul proprietar. Această situație a fost constatată în legătură cu cererea de restituire depusă de DGȘ și comoștenitorii, în sensul că, după depunerea notificării, nu numai că nu s-au luat măsuri de indisponibilizare a terenului restituibil în natură, dar o parte din terenul revendicat a fost concesionat. Notificarea a fost respinsă, pentru restituirea în natură, între altele, și pe temeiul concesionării unei părți din terenul revendicat, notificatorilor fiindu-le atribuite terenuri exclusiv pe alte amplasamente, dar, în acest caz, s-au atribuit terenuri în natură, cesionarei concesionare, SC „... .. Group” SA., atribuirea privind un teren de 52.455,71 mp, în Parcul Tăbăcărie, teren pe care cesionara l-a înstrăinat ulterior.

Pentru stabilirea echivalentului valoric, reprezentând valoarea terenurilor revendicate, precum și pentru stabilirea valorii terenurilor ce urmau să fie restituite pe același amplasament și a celor ce au fost atribuite pe alte amplasamente, cu titlu de măsuri reparatorii prin echivalent Primăria Constanța, prin Direcția Patrimoniu, condusă de inc. DDR, în baza contractelor nr. ,,.....”, încheiate cu SC „... Consulting” S.R.L. și S.C. „...” S.R.L., ambele din Constanța, reprezentate de inc. DAH, a emis comenzi de evaluare (vol.45, f.4, 11, 16, 17 și 21).

Sub sigla firmelor menționate, evaluatorul inc. DAH a efectuat evaluările în cazurile de restituire notificate de fără mandat și fără însușirea notificării de către mandanta moștenitoare, BMIA, pentru averea ce a aparținut fratelui mamei acesteia, JM.

În cazul notificării formulate de ȘE și comoștenitorii, evaluările au fost efectuate de S.C. MBCS.R.L. Constanța.

Toate rapoartele de evaluare întocmite au fost administrate ca probe la dosarul cauzei (vol: 25-43).

S-a apreciat ca din analiza rapoartelor de evaluare privind terenurile ce au făcut obiectul atribuirilor în compensare și al unor restituiri pe același amplasament, realizate în baza comenzilor emise de Primăria Constanța, a relevat că fie au fost evaluate terenuri care au fost restituite pe același amplasament, fie evaluările privesc terenuri atribuite ca măsuri reparatorii în

compensare pe alte amplasamente, prețurile au fost subevaluate, determinate la un nivel prestabilit, astfel încât echivalentul valoric, egal cu valoarea terenului notificat, să includă terenuri în suprafață totală cât mai mare, pentru satisfacerea intereselor frauduloase ale inculpaților.

În toate cazurile, persoanele care au notificat, personal sau prin mandatarii lor, au acceptat terenurile ce le-au fost propuse pentru atribuire și, premergător atribuirii ori consecutiv acesteia, în deplină cunoștință de cauză asupra caracterului ilicit al acțiunilor lor, cu complicitatea unor interpuși, au transmis proprietatea asupra terenurilor ce le-au fost atribuite în plus unora dintre inculpați și persoanelor din sfera de interese a acestora.

s-a retinut ca pentru atingerea scopului infracțional urmărit, majoritatea terenurilor au fost subevaluate, unele la prețuri de 10 ori mai mici decât prețurile terenurilor martor, toate mai valoroase decât acestea, dar, iar această situație se regăsește în toate cazurile de retrocedare ce fac obiectul urmăririi penale (.....).

Prin raportul de constatare tehnico știintifică s-au făcut aprecieri și cu privire la procedeele folosite de evaluator, pentru obținerea unor prețuri subevaluate, materializate în: -aplicarea fără niciun temei a unor corecții negative la caracteristicile (parametrii) terenului evaluat, privind gradul de echipare cu utilități, restricții de folosire, adecvarea suprafeței, aspectul urbanistic al vecinătăților, ponderea suprafeței construibile, natura terenului, situația juridică, destinația de utilizare, exprimate în coeficienți procentuali, unitari, subunitari ori supraunitari de valori ce diferă de la metoda de evaluare a comparațiilor de piață la cea a comparațiilor prin bonitare, deși privesc aceeași caracteristică a terenului analizat; -aplicarea de corecții în limite valorice mai mici decât cele corespunzătoare parametrilor analizați și cotarea negativă a unor parametri definiți pozitiv de realitatea de fapt a terenurilor evaluate; -evaluarea la un preț a terenului revendicat și la alt preț, de mai multe ori mai mic, a aceluiași teren cu ocazia stabilirii valorii de restituire, pe temeiul existenței unor concesiuni realizate în afara condițiilor legii, precum și evaluarea la prețuri diferite a unor terenuri din același corp de proprietate sau ale terenurilor cu care se învecinează; -determinarea valorii terenurilor pe care le-a evaluat la nivelul prețurilor prestabilite de inc. DDR, cu două luni mai înainte de realizarea evaluărilor; -folosirea și a unor metode de evaluare total neadecvate scopului evaluărilor, în discordanță cu realitatea de fapt a bunurilor imobiliare supuse evaluării. Astfel, mai multe terenuri le-a evaluat prin patru metode și anume, comparația de piață, comparația prin bonitare, metoda tehnicilor reziduale și cea a rentei capitalizate, ultimele două, improprii evaluării terenurilor restituibile în natură sau în echivalent valoric. În concret, metoda tehnicilor reziduale se aplică în cazul terenurilor ocupate de construcții cu scop economic, cu valoare cunoscută sau posibil de estimat cu precizie ridicată, când venitul anual net este cunoscut sau poate fi estimat, și

piața permite extragerea ratelor de capitalizare atât pentru clădiri, cât și pentru terenuri, iar, cealaltă, denumită corect metoda capitalizării rentei funciare, este utilă când există informații de pe piața închirierilor imobiliare. Or, în cazurile analizate toate terenurile atribuite au fost fără construcții, iar o piață a închirierilor de terenuri intravilane nu exista.

Fără excepție, modalitățile de evaluare având la bază elementele precizate mai sus, regăsite în toate rapoartele de evaluare referitoare la terenurile care au fost analizate comparativ, au condus la stabilirea unor valori mult inferioare prețurilor de piață din perioada respectivă, cu consecința atribuirii de terenuri în suprafețe de două până la de patru ori mai mari decât suprafețele terenurilor notificate, instituțiile prejudiciate fiind Municipiul Constanța și Statul Român.

Pe de altă parte, materialele cartografice puse la dispoziție de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară București, documentațiile cadastrale și planurile de situație comunicate de OCPI Constanța, datele comunicate de CN Administrația Porturilor Maritime Constanța și Direcția Apelor Dobrogea-Litoral, precum și documentele trimise de Primăria Constanța au evidențiat aspecte esențiale ce privesc : zona exactă în care este amplasat terenul evaluat și atribuit, poziționarea terenului față de utilități, tipul de drum de acces, dimensiunile, forma, orientarea, restricțiile de folosire, aspectul urbanistic al vecinătăților, regimul de înălțime, utilizarea terenului și au permis argumentarea cazurilor de subevaluare rezultate din aplicarea defectuoasă a coeficienților de corecție specifici metodelor de evaluare utilizate de învinuitul evaluator DAH.

Au făcut obiectul analizei comparative a constatării tehnico-științifice terenurile care au fost evaluate la prețuri vădit inferioare, atât față de prețurile terenurilor martor, față de prețurile stabilite, pentru aceleași terenuri, în aceeași perioadă, pentru ipoteci bancare, cât și față de prețurile stabilite pentru aceleași terenuri, mari când terenul a fost evaluat ca bun revendicat, inferior, de mai multe ori mai mic, în evaluarea pentru restituire în natură.

S-a reținut că principiul de baza care a guvernat constatarea este exprimat de utilizarea metodelor de evaluare care au fost folosite și de evaluatorul agreat de Primăria Constanța și anume, **comparația de piață și comparația prin bonitare.**

Astfel, s-a reținut că prețurile mai mari ale terenurilor, astfel cum sunt explicate de raportul de constatare, în cadrul analizelor comparative cu aceleași terenuri, evaluate în procedura de soluționare a notificărilor, sunt rezultatul aplicării corecțiilor de preț corespunzătoare situațiilor de fapt reale, referitoare la localizare, accesul la utilități, destinația de utilizare ș.a.m.d., și nicidecum nu sunt urmarea unei evaluări pe alte baze, cu alte criterii decât cele ce se regăsesc în rapoartele de evaluare ale Primăriei Constanța, dar

care au fost exploatate pentru a susține interesele ilicite urmărite (vol. 91, f: 2-227).

Conform raportului de constatare tehnico-științifică, prin atribuirile nelegale de terenuri, s-a cauzat un prejudiciu în valoare totală de 61.086.947 \$ și 61.383.874 €, din care, în valoare de 28.690.275 \$ și 11.313.347 €, în paguba Municipiului Constanța, în valoare de 432.000 €, în paguba orașului Năvodari, iar în valoare de 32.396.672 \$ și 49.638.527 € în paguba Statului Român.

De asemenea, s-a reținut că inculpații și complicii lor au obținut importante avantaje patrimoniale ce constau în terenuri și în sumele de bani obținute din vânzarea unora dintre acestea.

Alte două precizări de preambul, au privit, una, natura juridică a terenurilor atribuite în compensare și, alta, recunoașterea expresă a unora dintre membrii comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001 că unele terenuri au fost subevaluate.

În sensul primei precizări, s-a constatat că au fost atribuite terenuri, atât din patrimoniul Municipiului Constanța, cât și din domeniul public al Statului.

În legătură cu terenurile din domeniul public al statului, acestea reprezintă o importantă parte din faleză și plaja Litoralului Mării Negre, în suprafața totală de 160.129,70 mp, cu o valoare de 32.396.672 \$ și 19.323.827 €, corespunzătoare datei la care terenurile au fost atribuite.

La acestea se adaugă plaja Cazinou ..., în suprafață de 22.793 mp, cu o valoare de 30.314.690 €, intabulată, pe baza unor înscrisuri false, în proprietatea Primăriei Constanța, și, apoi, vândută.

În legătură cu terenurile, faleză și plajă, cu care Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 a împrumărit, nelegal, unele persoane fizice și juridice agreeate, s-a reținut că au fost încălcate prevederile art. 9 alin.1 din Legea nr.213/1998, privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, referitoare la procedura de trecerea unui bun din domeniul public al statului în domeniul public al unei unități administrativ teritoriale.

În rechizitoriu s-a reținut că în baza mai multor procese-verbale provizorii denumite de stabilirea vecinătăților între domeniul public de interes național și domeniul privat al Municipiului Constanța și a actelor adiționale la acestea (vol. 19, f: 22-140), încheiate cu administratorul acestor bunuri, Direcția Apelor „Dobrogea Litoral”, Primăria Constanța a inclus în listele de inventar cu bunurile din domeniul public local și bunuri de interes național, faleză și plajă, și a solicitat guvernului atestarea apartenenței la domeniul public local, în condițiile în care nu avea și nu are calitatea de proprietar al acestor bunuri. Cel mult, printr-un act normativ care să reglementeze această situație, i s-ar putea transmite dreptul de administrare al acestor bunuri.

S-a apreciat ca Guvernul a nesocotit faptul că Primăria Constanța nu și-a dovedit dreptul de proprietate asupra acestei categorii de bunuri,

prin nementiunea în listele de inventar a actelor în baza cărora a dobândit proprietatea falezei și a plajelor respective, obligație impusă de HG 548/1999, de aprobare a Normelor tehnice de inventariere, date în aplicarea Legii nr.213/1998, și, în baza Hotărârii nr. 904/2002, a atestat apartenența la domeniul public local, inclusiv a terenurilor reprezentând faleza și plaja.

Dar, nici procesele-verbale de vecinătate, nici hotărârea de atestare nu crează drept de proprietate, ci presupun preexistența dreptului de proprietate asupra bunurilor pentru care autoritatea administrativ teritorială a solicitat atestarea apartenenței la domeniul public local, în baza listelor de inventar prezentate.

Prin urmare, atât inventarierea, cât și hotărârea, prin care se atestă apartenența imobilelor la un domeniu public sau la altul, caracterizează activități administrative, realizate cu scopul creerii evidenței acestor bunuri la nivelul tuturor unităților administrativ teritoriale și la nivelul organelor centrale ale administrației de stat.

Atribuind terenuri din domeniu public al statului, inculpații au încălcat grav și dispozițiile legale referitoare la regimul juridic al falezei și plajei, conținute în art.135 alin. 4 și 5 din Constituția României (devenit art. 136 alin.3 și 4, după modificarea din anul 2003), art. 3 alin.1 și 2 și art. 11 alin. 1 și 2 din Legea nr.213/ 1998, privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, pct.1.3 din Anexa 1 la această lege, art. 3 alin.1 din Legea Apelor nr. 107/1996, art.6, alin.2, lit.d) și art.7, alin.1 din OUG 202/2002, aprobată prin Legea nr.280/2002, privind gospodărirea integrată a zonei costiere.

S-a apreciat că sunt lovite de nulitate absolută atât procesele-verbale de vecinătate și Hotărârea de Guvern nr.904/2002, cât și actele emise de inculpați în procedura de soluționare a notificărilor, în special dispozițiile emise de primar, acte cu valoare de înscris autentic, pe baza cărora s-a făcut intabularea.

S-a constatat că a doua precizare se referă la recunoașterea subevaluării și că rezultă din înscrisurile emise sub semnătura învinuiților MRȘ, RC și DDR, prin care, cesionarii, în cazurile de retrocedare D-Gși JM au fost încunoștințați că, pentru o parte din terenurile ce le-au fost atribuite, schimbarea destinației nu se va putea face decât cu plata diferenței de preț care va rezulta din reevaluarea terenurilor vizate de schimbarea destinației (vol.6, f: 50-52, 46, 49 și vol.7, f: 136-137, 142-143, 144). În același sens s-a comunicat și Direcției Urbanism (vol.6, f: 46-48, 53-54 și vol.7, f: 140-141, 145).

S-a observat că o asemenea măsură nu este susținută legal. În acest sens, în conformitate cu prevederea de la pct.7.1.1. din Ordinul nr. 534/ 01.10.2001 privind aprobarea Normelor tehnice pentru introducerea cadastrului general, terenurile de orice fel, care aparțin persoanelor fizice și

juridice, se împart pe destinații. Aceste destinații sunt: terenuri cu destinație aricolă, terenuri cu destinație forestieră, terenuri aflate permanent sub ape și terenuri din intravilan. Fiecare dintre aceste cinci destinații ale terenurilor poate avea categorii de folosință predominante care ocupă suprafața majoritară și categorii de folosință care ocupă un procent mai mic. Astfel, în intravilane, categoria de folosință curți-construcții este predominantă în cadrul destinației (pct. 8.1.1. și 8.1.2. din Ordinul nr. 534/ 2001).

În raport cu reglementările legale precizate mai sus, având în vedere că toate terenurile ce au fost atribuite în cazurile de retrocedare cercetate au destinația de terenuri intravilane, precum și dimensiunile reduse ale unora, alipirea altora și parcelarea celor mai mari, s-a apreciat că pentru eficientizarea utilizării și localizarea acestora este exclusă schimbarea destinației.

În ceea ce privește categoria de folosință, s-a observat că aceasta este în strânsă legătură cu destinația de teren intravilan și este reglementată acoperitor pentru diverse utilizări, inclusiv pentru terenurile care nu se încadrează în nici una din celelalte categorii de folosință (pct.8.2.10. din Ordinul 534/2001).

Prin urmare, în cazurile vizate de înscrisurile analizate, ceea ce deținătorul terenului ar putea solicita Primăriei Constanța, nu poate viza decât o schimbare a destinației de utilizare a bunului imobil, dar admiterea unei astfel de cereri nu poate motiva decât perceperea unei taxe specifice care se calculează în procent din valoarea bunului și nicidecum o diferență de preț care ar rezulta dintr-o nouă evaluare a terenului deoarece, pe de o parte, raportul juridic dintre deținătorul terenului și autoritatea publică solicitată este, pe problema în discuție, unul de natură exclusiv administrativă; pe de altă parte, s-a remarcat că pretinderea de către această autoritate a diferenței din prețul reevaluat este contrară principiilor Legii nr.10/2001, act normativ cu caracter exclusiv reparatoriu și deloc acoperitor pentru împrăștiarile frauduloase cu terenuri, de genul celor mascate în actele de retrocedare cercetate.

S-a reținut că aceeași situație se regăsește și în adresele nr.137482/12.11. 2002 și nr.138591/14.11.2002, emise sub semnătura aceluiași inculpați, care menționează și că, în privința terenurilor ce au fost atribuite în compensare în notificările CCID și LLM nu există reglementări urbanistice, ceea ce obligă Direcția Urbanism, structură vizată de aceste adrese, să țină seama de aprecierile comisiei și ale evaluatorului (vol.8, f:60-61,108-109).

Referitor la conținutul celor două adrese menționate mai sus, s-a apreciat că se impune precizarea că nici Comisia de aplicare a Legii 10/2001, nici Direcția Patrimoniu și, cu atât mai puțin inculpații care le-au semnat, nu aveau competența să decidă, cu valoare de reglementare urbanistică, asupra

terenurilor respective, cum, de altfel, nici aspra altor terenuri, câtă vreme, conform art. 25 alin.1 din Legea nr.350/2001, privind amenajarea teritoriului și urbanismul, organul abilitat să coordoneze și care are răspunderea întregii activități de urbanism de pe teritoriul unității administrativ-teritoriale este Consiliul local. Pe de altă parte, s-a observat că, în cadrul aparatului propriu al consiliului local funcționează, ca structură specializată în domeniul amenajării teritoriului și al urbanismului, Direcția Urbanism (art.36 alin.1 din Legea nr. 350/2001).

În sfârșit, în totală contradicție cu litera și spiritul Legii nr.10/ 2001, ale cărei elaborare și promulgare s-au fundamentat pe caracterul său exclusiv reparator, unele terenuri au fost evaluate ca având utilizarea de **spații verzi**. Având în vedere că, mai înainte de a fi atribuite, aceste terenuri s-au aflat în proprietatea privată a Municipiului Constanța, impunerea unei întrebuințări de utilitate publică ar fi reprezentat o îngădire a dreptului de proprietate pentru persoanele cărora le-au fost atribuite. Dar, în realitate, având în vedere că nici măcar unul dintre aceste terenuri nu a fost lăsat în proprietatea celor pe numele cărora au fost atribuite, nu s-a urmărit decât, pe de o parte, crearea premiselor pentru subevaluare, iar, pe de altă parte, justificarea „prețului” la care aceste terenuri au ajuns în proprietatea persoanelor cărora le-au fost predestinate, cu mult înainte de soluționarea notificărilor.

S-a reținut că aceste terenuri, respectiv cele cu numerele cadastrale 195, în suprafață de 8.307,80 mp, 193 și 194, în suprafață de 4.189,16 mp, 270 și 271, în suprafață de 1.222 mp, 259, în suprafață de 8.644,94 mp și nr. 273, în suprafață de 7.395,55 mp, sunt situate în Stațiunea ..., pe malul Lacului Siutghiol. În procedura de atribuire, toate au fost evaluate cu 9 \$/mp, cu excepția celui de 8.644,94 mp, pentru care s-a stabilit un preț de 11 \$/mp. S-a constatat că aceste terenuri sunt deținute, astfel cum se va observa din expunerea situațiilor de fapt, de membrii marcanți ai grupării infracționale, persoane cercetate în această cauză (vol. 25, f: 157, vol.29, f:18, vol. 31, f: 71, 91, 331).

În rechizitoriu s-au reținut următoarele moduri de operare infracțională:

A.- Atribuirea de terenuri în suprafețe de până la de 3 ori mai mari decât suprafața revendicată, prin falsificarea, prin majorare, a întinderii obiectului cererii (notificării) de restituire, încheierea unor promisiuni de vânzare-cumpărare, mai înainte de soluționarea notificării, și subevaluarea unora dintre terenurile atribuite ca măsuri reparatorii în compensare, pentru a-și asigura dobândirea proprietății asupra avantajelor patrimoniale urmărite a fi obținute de către învinuiți, pentru sine și pentru alții. S-a arătat că acest mod de operare caracterizează atribuirile de terenuri în compensare, în notificarea formulată de CCID.

B.- Soluționarea notificărilor, cu încălcarea termenului de 60 de zile prevăzut de art. 23 din Legea nr. 10/2001, prin respingerea în totalitate,

pentru restituirea în natură, și atribuirea de terenuri în compensare, pe alte amplasamente, în suprafețe de două până la de patru ori mai mari decât cele revendicate, prin subevaluare, iar, consecutiv întabulării, „vânzarea” acestor terenuri către persoane interpușe, a căror complicitate a avut rolul de a asigura transmiterea proprietății terenurilor la persoanele predestinate. S-a arătat că acest mod de operare caracterizează atribuirile de terenuri în compensare, în cazurile de restituire notificate de învinuții LLM și de numiții NG și NS, prin mandatarul lor, învinuitul NN.

C.- Soluționarea notificării după mai bine de doi ani, prin respingere, pentru restituirea pe același amplasament, concomitent cu determinarea notificatorilor la înstrăinarea drepturilor litigioase, cu consecința atribuirii, direct cesionarilor, de terenuri, în natură pe amplasamentul inițial, precum și pe alte amplasamente, subevaluate, a căror suprafață însumată este de două ori și jumătate mai mare decât cea revendicată. S-a arătat că acest mod de operare a fost identificat în cazul de retrocedare notificat de D-GȘ și comoștenitorii.

D.- Soluționarea, în favoarea mai multor cesionari de drepturi succesoriale deposedate, a notificării depuse de mandatarul învinuit, în numele mandantei mostștenitoare, în afara mandatului, neânsușită de aceasta înăuntrul termenului legal, pentru restituirea suprafeței de 986.600 mp teren intravilan în Constanța, în condițiile în care cesiunea drepturilor succesoriale ale mandantei s-a făcut fără mandat, cu concursul notarului public, iar, la data soluționării cererii de restituire, moștenirea era vacantă. Acest mod de operare s-a concretizat în cazul ce privește restituirea averii ce a aparținut defunctului JM.

E.- Soluționarea notificării, după trei ani de la depunerea cererii, și numai după cesionarea drepturilor succesoriale, inclusiv pentru un teren a cărui restituire s-a cerut de la o altă unitate deținătoare, prin falsificarea, cu concursul notarului public, a contractului de cesiune de drepturi succesoriale și, consecutiv, prin falsificarea de către notificatoare a unui înscris sub semnătură privată, cu consecința atribuirii cesionarilor de terenuri în suprafață cvadruplă față de cea notificată, inclusiv ca efect al subevaluării. În acest mod s-a procedat în notificarea formulată de învinuita ȘE.

F.- Intabularea, în favoarea Primăriei Constanța, cu titlu de drept de proprietate, pe baza unor documente cu conținut neadevărat, emise de unii funcționari ai primăriei și cu concursul a două angajate de la OCPI Constanța, a suprafeței de 22.793 mp de plajă, bun din domeniul public al statului, de interes național, care, consecutiv, a fost vândută cumpărătorilor construcțiilor ce reprezintă obiectivul Cazinou

S-a observat, ca fiind dominantă, modalitatea de soluționare a notificărilor, prin atribuirea de terenuri în compensare, pe alte amplasamente, deși, conform art. 1 din Legea nr.10/2001, trebuia să se dea prioritate

restituirii în natură, iar, această posibilitate exista în mod real, cel puțin în cazul notificat de CCID, integral, și, parțial, în cererea de restituire formulată de D-GȘC. S-a procedat contrar prevederii legale menționate deoarece restituirile în natură nu ar fi permis decât restituirea, cel mult, a unei suprafețe egale cu cea notificată, dar, care nu ar fi fost suficientă pentru îndestularea, fără limite, a intereselor inculpaților, pentru sine și pentru alții.

În legătură cu modurile de operare infracțională descrise, s-a arătat că urmărirea penală efectuată în cauză a probat acte materiale de autorat și în participație, în forma complicității și a instigării, precum și asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, comise în realizarea aceleiași rezoluții infracționale.

În concret, **în sarcina primarului și a membrilor Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001, s-au reținut următoarele infracțiuni:**

1.-MRȘ, primar și membru în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, a comis faptele descrise în rechizitoriu la lit. A, B pct. 1 și 2, C, D, E și F, fapte care întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

- **abuz în serviciu contra intereselor publice**, prevăzută și pedepsită de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 248¹ C.pen., cu aplic. art.41 alin.2 C.pen, constând în aceea că, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada noiembrie 2002-aprilie 2007, împreună cu ceilalți coautori, membrii ai Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001 și cu complicitatea celorlalți inculpați: notari publici, notificatori, mandatar, interpuși, cesionari de drepturi succesoriale, evaluator și funcționari cu atribuții juridice, de patrimoniu și de carte funciară, a prejudiciat Statul Român, cu **32.396.672 \$ și 49.638.527 €**, Municipiul Constanța cu **28.690.275 \$ și 11.313.347 €**, și Orașul Năvodari cu **432.000 €**. Activitățile desfășurate sub aspectul elementelor constitutive ale infracțiunii sus menționate au fost comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în scopul obținerii de avantaje patrimoniale pentru sine și pentru alții și au constat în îndeplinirea, cu știință, în mod defectuos a actelor în baza cărora a dispus retrocedarea, prin încălcarea gravă a dispozițiilor Legii nr.10/2001, în referire la legalitatea notificărilor atât cu privire la termenul legal de depunerea acestora, la competența de soluționare a cererilor de restituire, cât și cu privire la persoanele îndreptățite la restituire și la indisponibilizarea bunurilor restituibile în natură. Totodată, s-a reținut că situațiile de fapt analizate în cuprinsul rechizitoriului probează îndeplinirea defectuoasă, cu știință, a actelor de soluționare a cererilor de restituire și prin confirmarea, în conținutul acestora, unor situații de fapt neadevărate referitoare la suprafețele de teren revendicate, la destinația de utilizare a unora dintre terenurile atribuite în compensare, ca suport al subevaluării, precum și prin încălcarea gravă și repetată a dispozițiilor legale care reglementează regimul juridic al bunurilor de interes național din domeniul public al Statului.

- **fals intelectual**, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea nr.78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen., infracțiune comisă în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada noiembrie 2002-aprilie 2007, și în legătură directă cu infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, săvârșită în realizarea scopului urmărit prin această infracțiune. S-a reținut că activitatea infracțională sub aspectul elementelor constitutive ale acestei infracțiuni s-a materializat atât prin acțiuni, cât și prin omisiuni. Astfel, acțiunile ilicite au constat în atestarea, în conținutul dispozițiilor de retrocedare, unor fapte neadevărate privitoare la întinderea obiectului cererilor de restituire; atestarea nereală privind lipsa de teren restituibil în natură; atestarea nereală că unele terenuri - plajă și faleză- sunt proprietatea Municipiului Constanța deși acestea aparțineau domeniului public al Statului Român; atestarea ca reale a unor destinații de utilizare false (cazul spațiilor verzi și al scuarurilor urbane de pe faleză) incompatibile cu scopul reparator al legii de retrocedare și implicit a diminuării valorii fără suport real. Inacțiunile s-au concretizat în omisiunea menționării lipsei împuternicirii pentru revendicarea averii JM, a mențiunilor privind decesul mandantei moștenitoare și a vacanței succesoriale; omisiunea precizării suprafețelor reale ce au fost notificate (cazurile ...), a valorii terenului notificat (cazul dg), a lipsei calității legale de persoane îndreptățite la restituire a cesionarilor de drepturi succesoriale, cât și omisiunea precizării faptului că restituirea s-a solicitat de la unitatea real deținătoare (cazul Ștefănescu).

S-a constatat că faptele săvârșite de inculpatul MRȘ, se află în concurs real, astfel că s-a apreciat a fi aplicabile și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

S-a reținut că de inculpatul MRȘ, urmărirea penală a fost începută prin rezoluția din 8.12.2005 (vol.90, f:15-34).

Acestuia i s-au adus la cunoștință învinuirile, i s-a pus la dispoziție materialul de urmărire penală administrat până în acel moment, după care a fost audiat în calitate de învinuit (vol.103, f:1-2,6-29, 30-259).

După extinderea urmăririi penele și aducerea la cunoștință a ordonanței din 25.07.2007 (vol.90, f:37-128), deși a precizat că va face declarații ulterior, inculpatul nu s-a prezentat, în mod nejustificat, la niciunul din cele două termene la care a fost citat pentru audieri (vol.3-5; vol.104, f:101,108,110; vol.106, f:106,107,113).

Inculpatului nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală deoarece, în mod nejustificat, nu s-a prezentat la nici unul din cele trei termene la care a fost citat pentru această procedură (vol.104, f:7-9,15-16, 138; vol.106, f:260,261,263,285,290, vol.107, f:97-100,107,257, 263,265-267,269-272).

2.-CMD, consilier municipal, membru în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, a comis faptele descrise în rechizitoriu la lit. A, B pct.2, C, D și E, fapte ce întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

- **abuz în serviciu contra intereselor publice**, prevăzută și pedepsită de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 248¹ C.pen., cu aplic. art.41 alin.2 C.pen., constând în aceea că, fiind direct implicat în aplicarea actului de retrocedare, în perioada noiembrie 2002-iulie 2005, în baza aceleiași rezoluții infracționale, inculpatul CMD, împreună cu ceilalți coautori, primar și membrii ai Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001, și cu complicitatea celorlalți inculpați: notari publici, notificatori, mandatar, interpuși, cesionari de drepturi succesoriale și evaluator, a prejudiciat Statul Român, cu 12.366.272 \$ și 19.323.827 €, Municipiul Constanța cu 21.967.977 \$ și 11.313.347 €, și Orașul Năvodari cu 432.000 €. Actele materiale repetate ce definesc conținutul constitutiv al infracțiunii de abuz sus menționate au fost comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu în scopul obținerii de avantaje patrimoniale pentru alții și au constat în îndeplinirea, cu știință, în mod defectuos a actelor în baza cărora a propus retrocedarea, prin încălcarea gravă a dispozițiilor Legii nr.10/2001, referitoare la legalitatea notificărilor atât cu privire la termenul legal de depunerea acestora, la competența de soluționare a cererilor de restituire, cât și cu privire la persoanele îndreptățite la restituire și la indisponibilizarea bunurilor restituibile în natură. În sensul celor arătate, situațiile de fapt analizate în cuprinsul rechizitoriului au probat îndeplinirea defectuoasă, cu știință, a actelor de soluționare a cererilor de restituire și prin confirmarea, în conținutul acestora, unor situații de fapt neadevărate referitoare la suprafețele de teren revendicate, la destinația de utilizare a unora dintre terenurile atribuite în compensare, ca suport al subevaluării, precum și prin încălcarea gravă și repetată a dispozițiilor legale care reglementează regimul juridic al bunurilor de interes național din domeniul public al Statului.

- **fals intelectual**, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea nr.78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen., infracțiune comisă în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada noiembrie 2002-iulie 2005 și în legătură directă cu infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, săvârșită în realizarea scopului urmărit prin această infracțiune. Activitatea infracțională sub aspectul elementelor constitutive ale acestei infracțiuni a constat în atestarea, în conținutul referatelor cu propuneri de retrocedare, a unor situații neadevărate privitoare la întinderea obiectului cererilor de restituire; atestarea nereală privind lipsa de teren restituibil în natură; atestarea nereală că unele terenuri -plajă și faleză - sunt proprietatea Municipiului Constanța, deși acestea aparțineau domeniului public al Statului Român.

Alte acte materiale ce definesc forma continuată a infracțiunii de fals intelectual au fost comise și prin omisiune și anume, în cazul JM, omisiunea menționării lipsei împuternicirii pentru revendicarea averii și a mențiunilor privind decesul moștenitoare și a vacanței succesoriale; omisiunea precizării

suprafețelor reale ce au fost notificate (cazurile Cocăneanu și Ștefănescu), a valorii terenului notificat (cazul DG), a lipsei calității legale de persoane îndreptățite la restituire a cesionarilor de drepturi succesoriale, cât și a faptului că restituirea s-a solicitat de la unitatea real deținătoare (cazul Ștefănescu); atestarea ca reale a unor destinații de utilizare false (cazul spațiilor verzi și al scuarurilor urbane de pe faleză) incompatibile cu scopul reparator al legii de retrocedare și implicit a diminuării valorii fără suport real.

S-a constatat că faptele săvârșite de inculpatul CMD se află în concurs real, astfel că s-a apreciat a fi aplicabile și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

S-a constatat că față de inculpatul CMD, urmărirea penală a fost începută prin rezoluția din 8.12.2005 (vol.90, f:15-34).

Acestuia i s-au adus la cunoștință învinuirile, i s-a pus la dispoziție materialul de urmărire penală administrat până în acel moment, după care a fost audiat în calitate de învinuit (vol.99, f:24-25, 27-33, 34-54).

După extinderea urmăririi penale și aducerea la cunoștință a ordonanței din 25.07.2007 (vol.90, f:37-128), deși a precizat că va face declarații ulterior, inculpatul nu s-a prezentat, în mod nejustificat, la niciunul din cele două termene la care a fost citat pentru audieri (vol.99, f:55-57; vol.104, f:94,97; vol.105, f:192,199,201).

Inculpatului nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală deoarece, în mod nejustificat, nu s-a prezentat la nici unul din cele trei termene la care a fost citat pentru această procedură (vol.104, f:137; vol.106, f:204,214,215,218,226,228; vol.107, f:32-34,37,130,220).

3.-RC, director, Direcția de Administrație Publică, membru în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, a săvârșit faptele descrise în rechizitoriu la lit.A, B pct.1 și 2, C, D și E, fapte care întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

- abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 248¹ C.pen., cu aplic. art.41 alin.2 C.pen, constând în aceea că, în perioada noiembrie 2002-iulie 2005, în baza aceleiași rezoluții infracționale, învinuitul RC, împreună cu ceilalți coautori, membrii ai Comisiei de aplicare a Legii nr.10/ 2001 și cu complicitatea celorlalți învinuiți: notari publici, notificatori, mandatar, interpuși, cesionari de drepturi succesoriale și evaluator, a prejudiciat Statul Român, cu 32.396.672 \$ și 19.323.827 €, Municipiul Constanța cu 28.690.275 \$ și 11.313.437 €, și Orașul Năvodari cu 432.000 €. Activitățile desfășurate sub aspectul elementelor constitutive ale infracțiunii sus menționate au fost comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în scopul obținerii de avantaje patrimoniale pentru alții și au constat în îndeplinirea, cu știință, în mod defectuos a actelor prealabile soluționării notificărilor și a referatelor în baza cărora a propus retrocedarea, prin încălcarea gravă a dispozițiilor Legii nr.10/2001, în referire la legalitatea notificărilor atât cu privire la termenul legal de depunerea

acestora, la competența de soluționare a cererilor de restituire, cât și cu privire la persoanele îndreptățite la restituire și la indisponibilizarea bunurilor restituibile în natură. Totodată, s-a reținut că situațiile de fapt analizate în cuprinsul rechizitoriului probează îndeplinirea defectuoasă, cu știință, a actelor de soluționare a cererilor de restituire și prin confirmarea, în conținutul acestora, unor situații de fapt neadevărate referitoare la suprafețele de teren revendicate, la destinația de utilizare a unora dintre terenurile atribuite în compensare, ca suport al subevaluării, precum și prin încălcarea gravă și repetată a dispozițiilor legale care reglementează regimul juridic al bunurilor de interes național din domeniul public al Statului.

- **fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea nr.78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen.**, infracțiune comisă în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada noiembrie 2002-iulie 2005 și în legătură directă cu infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, săvârșită în realizarea scopului urmărit prin această infracțiune. Activitatea infracțională sub aspectul elementelor constitutive ale acestei infracțiuni a constat în atestarea, în conținutul referatelor cu propuneri de retrocedare, a unor situații neadevărate privitoare la întinderea obiectului cererilor de restituire; atestarea nereală privind lipsa de teren restituibil în natură; atestarea nereală că unele terenuri -plajă și faleză - sunt proprietatea Municipiului Constanța deși acestea aparțineau domeniului public al Statului Român.

Alte acte materiale ce definesc forma continuată a infracțiunii de fals intelectual au fost comise și prin omisiune și anume, în cazul JM, omisiunea menționării lipsei împuternicirii pentru revendicarea averii și a mențiunilor privind decesul moștenitoare și a vacanței succesoriale; omisiunea precizării suprafețelor reale ce au fost notificate (cazurile Cocăneanu și Ștefănescu), a valorii terenului notificat (cazul DG), a lipsei calității legale de persoane îndreptățite la restituire a cesionarilor de drepturi succesoriale, cât și a faptului că restituirea s-a solicitat de la unitatea real deținătoare (cazul Ștefănescu); atestarea ca reale a unor destinații de utilizare false (cazul spațiilor verzi și al scuarurilor urbane de pe faleză) incompatibile cu scopul reparator al legii de retrocedare și implicit a diminuării valorii fără suport real.

S-a constatat că faptele săvârșite de inculpatul RC se află în concurs real, astfel că s-a apreciat a fi aplicabile și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Față inculpatul RC, urmărirea penală a fost începută prin rezoluția din 8.12.2005 (vol.90, f:15-34).

Acestuia i s-au adus la cunoștință învinuirile, i s-a pus la dispoziție materialul de urmărire penală administrat până în acel moment, după care a fost audiat în calitate de învinuit (vol.101, f:147-148,151-163).

După extinderea urmăririi penale și aducerea la cunoștință a ordonanței din 25.07.2007 (vol.90, f:37-128), a precizat că nu va mai face nici un fel de

declarații în cauză. Inculpatul a fost citat ulterior la două termene, dar nu s-a prezentat, comunicând că refuză participarea la proceduri (vol.101, f:170-174, vol.104, f:101,107,109).

Inculpatului nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală deoarece, în mod nejustificat, nu s-a prezentat la nici unul din cele trei termene la care a fost citat pentru această procedură, comunicând în scris că nu înțelege să-și exercite acest drept (vol.104, f:139; vol.106, f:245,246,248,254,245; vol.107, f:77,82,147,233).

4.-DDR, director, Direcția Patrimoniu, membru în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, a comis faptele descrise în rechizitoriu la lit.A, B pct.1 și 2, C, D, E și F, fapte ce întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

- **abuz în serviciu contra intereselor publice**, prevăzută și pedepsită de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 248¹ C.pen., cu aplic. art.41 alin.2 C.pen, infracțiune săvârșită în perioada noiembrie 2002-iunie 2006, constând în aceea că, implicată direct în aplicarea Legii nr.10/2001, inculpata DDR, în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin acte materiale repetate ce definesc conținutul aceleiași infracțiuni, în coautorat cu ceilalți inculpați, membrii în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 și primarul inculpat, cu complicitatea inculpaților notificatori, notari publici, mandatari, interpuși, evaluator, cesionari de drepturi succesoriale, funcționari cu atribuții juridice, de patrimoniu și de carte funciară, a prejudiciat Statul Român, cu 32.396.672 \$ și 49.638.527 €, Municipiul Constanța cu 28.690.275 \$ și 11.313.347 €, și Orașul Năvodari cu 432.000 €. Activitățile desfășurate sub aspectul elementelor constitutive ale infracțiunii sus menționate au fost comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în scopul obținerii de avantaje patrimoniale pentru alții și au constat în îndeplinirea, cu știință, în mod defectuos a actelor prealabile soluționării notificărilor și a referatelor în baza cărora a propus retrocedarea, prin încălcarea gravă a dispozițiilor Legii nr.10/2001, referitoare la legalitatea notificărilor atât cu privire la termenul legal de depunerea acestora, la competența de soluționare a cererilor de restituire, cât și cu privire la persoanele îndreptățite la restituire și la indisponibilizarea bunurilor restituibile în natură. Totodată, s-a reținut că situațiile de fapt analizate în cuprinsul rechizitoriului probează îndeplinirea defectuoasă, cu știință, a actelor de soluționare a cererilor de restituire și prin confirmarea, în conținutul acestora, unor situații de fapt neadevărate referitoare la suprafețele de teren revendicate, la destinația de utilizare a unora dintre terenurile atribuite în compensare, ca suport al subevaluării, precum și prin încălcarea gravă și repetată a dispozițiilor legale care reglementează regimul juridic al bunurilor de interes național din domeniul public al Statului.

- fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea nr.78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen., infracțiune comisă în perioada noiembrie 2002-iunie 2006, în baza aceleiași rezoluții

infracționale și în legătură directă cu înfracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, săvârșită în realizarea scopului urmărit prin această infracțiune. Sub aspectul elementelor constitutive ale infracțiunii sus menționate, urmărirea penală a probat acte materiale repetate concretizate atât în acțiuni, cât și în inacțiuni. Activitățile infracționale materializate în acțiuni au constat în atestarea, în conținutul referatelor prelabile prezentate comisiei și în referatele cu propuneri privind modalitățile de soluționare a notificărilor, de fapte neadevărate privind data evaluărilor, ofertele cu terenuri, prestabilirea prețurilor terenurilor, calitatea de persoane îndreptățite, întinderea suprafeței revendicate, lipsa de teren disponibil de restituit în natură, atestarea nereală că unele terenuri -plajă și faleză- sunt proprietatea Municipiului Constanța deși acestea aparțineau domeniului public al Statului Român. Atestarea, ca fiind reale, a prețurilor detereminate la nivelul celor pe care ea însăși le-a prestabilit fără nici un temei. Alte acte materiale ce definesc forma continuată a infracțiunii de fals intelectual au fost comise și prin omisiune și anume, în cazul JM, omisiunea menționării lipsei împuternicirii pentru revendicarea averii și a mențiunilor privind decesul moștenitoare și a vacanței succesoriale; omisiunea precizării suprafețelor reale ce au fost notificate (cazurile Cocăneanu și Ștefănescu), a valorii terenului notificat (cazul DG), a lipsei calității legale de persoane îndreptățite la restituire a cesionarilor de drepturi succesoriale, cât și a faptului că restituirea s-a solicitat de la unitatea real deținătoare (cazul Ștefănescu); atestarea ca reale a unor destinații de utilizare false (cazul spațiilor verzi și al scuarurilor urbane de pe faleză) incompatibile cu scopul reparator al legii de retrocedare și implicit a diminuării valorii fără suport real.

S-a constatat că faptele săvârșite de inculpata DDR se află în concurs real, astfel că s-a apreciat a fi aplicabile și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Față de inculpata DDR, urmărirea penală a fost începută prin rezoluția din 8.12.2005 (vol.90, f:15-34).

Acesteia i s-au adus la cunoștință învinuirile, i s-a pus la dispoziție materialul de urmărire penală administrat până în acel moment, după care a fost audiată în calitate de învinuit (vol.99, f:166-167,178-180, 181-189).

După extinderea urmăririi penale și aducerea la cunoștință a ordonanței din 25.07.2007 (vol.90, f:37-128), deși a precizat că va face declarații ulterior, inculpata nu s-a prezentat, în mod nejustificat, la niciunul din cele două termene la care a fost citată pentru audieri (vol.99, f:168-170; vol.104, f:82,101,103, vol.106, f:106,109,114).

Inculpatei nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală deoarece, în mod nejustificat, nu s-a prezentat la nici unul din cele trei termene la care a fost citată pentru această procedură (vol.104; f:140, vol.106, f:245-246,251,253,2526,257; vol.107, f:77,79,81,145,233,247- 249,306-308).

5.-MI, director, Direcția Tehnic Investiții, membru în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, a comis faptele descrise în rechizitoriu la lit. A, B pct.1 și 2, C, D și E, fapte care întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

-abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 248¹ C.pen., cu aplic. art.41 alin.2 C.pen., constând în aceea că, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada noiembrie 2002-iulie 2005, împreună cu ceilalți coautori, membrii ai Comisiei de aplicare a Legii nr.10/ 2001 și cu complicitatea celorlalți inculpați: notari publici, notificatori, mandatar, interpuși, cesionari de drepturi succesoriale și evaluator, a prejudiciat Statul Român, cu 32.396.672 \$ și 19.323.827 €, Municipiul Constanța cu 28.690.275 \$ și 11.313.437 €, și Orașul Năvodari cu 432.000 €. Actele materiale repetate ce definesc conținutul constitutiv al infracțiunii de abuz sus menționate au fost comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu în scopul obținerii de avantaje patrimoniale pentru alții și au constat în îndeplinirea, cu știință, în mod defectuos a actelor în baza cărora a propus retrocedarea, prin încălcarea gravă a dispozițiilor Legii nr.10/2001, referitoare la legalitatea notificărilor atât cu privire la termenul legal de depunerea acestora, la competența de soluționare a cererilor de restituire, cât și cu privire la persoanele îndreptățite la restituire și la indisponibilizarea bunurilor restituibile în natură. S-a reținut că, în sensul celor arătate, situațiile de fapt analizate în cuprinsul rechizitoriului probează îndeplinirea defectuoasă, cu știință, a actelor de soluționare a cererilor de restituire și prin confirmarea, în conținutul acestora, unor situații de fapt neadevărate referitoare la suprafețele de teren revendicate, la destinația de utilizare a unora dintre terenurile atribuite în compensare, ca suport al subevaluării, precum și prin încălcarea gravă și repetată a dispozițiilor legale care reglementează regimul juridic al bunurilor de interes național din domeniul public al Statului.

- fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea nr.78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen., infracțiune comisă în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada noiembrie 2002-iulie 2005 și în legătură directă cu infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, săvârșită în realizarea scopului urmărit prin această infracțiune. Activitatea infracțională sub aspectul elementelor constitutive ale acestei infracțiuni a constat în atestarea, în conținutul referatelor cu propuneri de retrocedare, a unor situații neadevărate privitoare la întinderea obiectului cererilor de restituire; atestarea nereală privind lipsa de teren restituibil în natură; atestarea nereală că unele terenuri -plajă și faleză - sunt proprietatea Municipiului Constanța deși acestea aparțineau domeniului public al Statului Român. Alte acte materiale ce definesc forma continuată a infracțiunii de fals intelectual au fost comise și prin omisiune și anume, în cazul JM, omisiunea menționării lipsei împuternicirii pentru revendicarea averii și a mențiunilor

privind decesul moștenitoare și a vacanței succesoriale; omisiunea precizării suprafețelor reale ce au fost notificate (cazurile Cocăneanu și Ștefănescu), a valorii terenului notificat (cazul DG), a lipsei calității legale de persoane îndreptățite la restituire a cesionarilor de drepturi succesoriale, cât și a faptului că restituirea s-a solicitat de la unitatea real deținătoare (cazul Ștefănescu); atestarea ca reale a unor destinații de utilizare false (cazul spațiilor verzi și al scuarurilor urbane de pe faleză) incompatibile cu scopul reparator al legii de retrocedare și implicit a diminuării valorii fără suport real.

S-a constatat că faptele săvârșite de învinuitul MI se află în concurs real, astfel că s-a apreciat a fi aplicabile și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Față de inculpatul MI, urmărirea penală a fost începută prin rezoluția din 8.12.2005 (vol.90, f:15-34).

I s-au adus la cunoștință învinuirile, i s-a pus la dispoziție materialul de urmărire penală administrat până în acel moment, după care a fost audiat în calitate de învinuit (vol.99, f:85-86,89-90,91-93).

După extinderea urmăririi penele și aducerea la cunoștință a ordonanței din 25.07.2007 (vol.90, f:37-128), deși a precizat că va face declarații ulterior, inculpatul nu s-a prezentat, în mod nejustificat, la niciunul din cele două termene la care a fost citat pentru audieri (vol.99, f:95-97; vol.104, f:82,105; vol.105, f:51-53,192,193,197).

Inculpatului i s-a prezentat materialul de urmărire penală, conform procesului-verbal seria B, nr.0164105/10.09.2008, proces-verbal pe care a refuzat să-l semneze (vol.99, f:98-99). Prezentarea materialului s-a realizat la al 5-lea termen, deoarece la două termene la care a fost citat pentru această procedură nu s-a prezentat, în mod nejustificat, iar neprezentarea la al 3-lea termen a justificat-o cu un act medical. La al 4-lea termen a solicitat timp pentru studierea materialului de urmărire penală, timp care i-a fost acordat (vol.104, f.146; vol.106, f:260,261,264,285; vol.107, f:97-98,109,111,136,285, 289,290,318,327,328).

6.-TC, consilier juridic, angajat al Primăriei Constanța, membru în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, a comis faptele descrise în rechizitoriul la lit. B pct.2, C, D și E, fapte care întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

- abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 248¹ C.pen., cu aplic. art.41 alin.2 C.pen. constând în aceea că, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada aprilie 2003-iulie 2005, împreună cu ceilalți coautori, membrii ai Comisiei de aplicare a Legii nr.10/ 2001 și cu complicitatea inculpaților notari publici, notificatori, mandatar, interpuși, cesionari de drepturi succesoriale și evaluator, a prejudiciat Statul Român, cu 11.886.272 \$ și 19.323.827 €, Municipiul Constanța cu 14.751.538 \$ și 11.313.347 €, și Orașul Năvodari cu 432.000 €. Actele materiale repetate ce definesc conținutul constitutiv al

infracțiunii de abuz sus menționate au fost comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu în scopul obținerii de avantaje patrimoniale pentru alții și au constat în îndeplinirea, cu știință, în mod defectuos a actelor în baza cărora a propus retrocedarea, prin încălcarea gravă a dispozițiilor Legii nr.10/2001, referitoare la legalitatea notificărilor atât cu privire la termenul legal de depunerea acestora, la competența de soluționare a cererilor de restituire, cât și cu privire la persoanele îndreptățite la restituire și la indisponibilizarea bunurilor restituibile în natură. S-a reținut că, în sensul celor arătate, situațiile de fapt analizate în cuprinsul rechizitoriului probează îndeplinirea defectuoasă, cu știință, a actelor de soluționare a cererilor de restituire și prin confirmarea, în conținutul acestora, unor situații de fapt neadevărate referitoare la suprafețele de teren revendicate, la destinația de utilizare a unora dintre terenurile atribuite în compensare, ca suport al subevaluării, precum și prin încălcarea gravă și repetată a dispozițiilor legale care reglementează regimul juridic al bunurilor de interes național din domeniul public al Statului.

- fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea nr.78/2000 rap.la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen., infracțiune comisă în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada noiembrie 2002-iulie 2005 și în legătură directă cu infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, săvârșită în realizarea scopului urmărit prin această infracțiune. Activitatea infracțională sub aspectul elementelor constitutive ale acestei infracțiuni a constat în atestarea, în conținutul referatelor cu propuneri de retrocedare, a unor situații neadevărate privitoare la întinderea obiectului cererilor de restituire; atestarea nereală privind lipsa de teren restituibil în natură; atestarea nereală că unele terenuri -plajă și faleză - sunt proprietatea Municipiului Constanța deși acestea aparțineau domeniului public al Statului Român. Alte acte materiale ce definesc forma continuată a infracțiunii de fals intelectual au fost comise și prin omisiune și anume, în cazul JM, omisiunea menționării lipsei împuternicirii pentru revendicarea averii și a mențiunilor privind decesul moștenitoare și a vacanței succesoriale; omisiunea precizării suprafețelor reale ce au fost notificate (cazul Ștefănescu), a valorii terenului notificat (cazul DG), a lipsei calității legale de persoane îndreptățite la restituire a cesionarilor de drepturi succesoriale, cât și a faptului că restituirea s-a solicitat de la unitatea real deținătoare (cazul Ștefănescu); atestarea ca reale a unor destinații de utilizare false (cazul spațiilor verzi și al scuarurilor urbane de pe faleză) incompatibile cu scopul reparator al legii de retrocedare și implicit a diminuării valorii fără suport real.

S-a constatat că faptele săvârșite de învinuitul TC se află în concurs real, astfel că s-a apreciat a fi aplicabile și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Față de inculpatul TC, urmărirea penală a fost începută prin rezoluția din 8.12.2005 (vol.90, f:15-34).

I s-au adus la cunoștință învinuirile, i s-a pus la dispoziție materialul de urmărire penală administrat până în acel moment, după care a fost audiat în calitate de învinuit (vol.99, f:118-119,121-123,124-127).

După extinderea urmăririi penale și aducerea la cunoștință a ordonanței din 25.07.2007 (vol.90, f:37-128), deși a precizat că va face declarații ulterior, inculpatul nu s-a prezentat, în mod nejustificat, la niciunul din cele două termene la care a fost citat pentru audieri (vol.99, f:134-136; vol.104, f:101,106; vol.106, f:106,108,111).

Inculpatului nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală deoarece, în mod nejustificat, nu s-a prezentat la nici unul din cele trei termene la care a fost citat pentru această procedură (vol.104, f:143; vol.106, f:245,246,250,255,2556; vol.107, f:77-80,162,233).

7.-CNA, consilier juridic, ca membru în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, membru în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, a comis faptele descrise în rechizitoriu la lit. E, fapte ce constituie infracțiunile de:

- abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 13² din Legea nr.78/2000, rap. la art. 248¹, C.pen.cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., constând în aceea că, implicată direct în procesul de retrocedare, inculpata CNA, în perioada decembrie 2004-iulie 2005, în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin acte materiale repetate ce definesc conținutul aceleiași infracțiuni, în coautorat cu ceilalți inculpați, membrii în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 și primarul învinuit, cu complicitatea inculpaților: notificatoare, notar public, evaluator și cesionari de drepturi succesoriale, în scopul obținerii de avantaje patrimoniale pentru alții, în execuțiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință, a îndeplinit defectuos actele prin care a propus retrocedarea, prin confirmarea, în mod repetat, în conținutul acestora, a unor situații de fapt neconforme realității, privind întinderea suprafeței notificate, prin încălcarea gravă a dispozițiilor actului normativ de retrocedare, referitoare la legalitatea notificării, la persoana îndreptățită la restituire, la termenul de depunere a notificărilor și la competența de soluționare a cererilor de restituire, cauzând Municipiului Constanța un prejudiciu de 2.956.164 €.

- fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., infracțiune în legătură directă cu infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, săvârșită în realizarea scopului urmărit prin această infracțiune. Infracțiunea de fals intelectual, a fost comisă în perioada decembrie 2004-iulie 2005, în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin acte materiale repetate materializate în confirmarea, în conținutul referatelor cu propuneri privind modalitatea de soluționare a cererilor de restituire, de fapte neadevărate privind întinderea suprafeței revendicate, calitatea de persoane îndreptățite a celor în favoarea cărora s-au atribuit terenurile, omisiunea precizării

suprafeței reale notificate și a faptului că restituirea terenului pentru care a fost soluționată notificarea s-a cerut de la unitatea real deținătoare.

S-a constatat că faptele săvârșite de inculpata CNA se află în concurs real, astfel că s-a apreciat a fi aplicabile și prevederile art. 33 lit. a C.pen;

Față de inculpata CNA, urmărirea penală a fost începută prin rezoluția din 8.12.2005 (vol.90, f:15-34).

Acesteia i s-au adus la cunoștință învinuirile, i s-a pus la dispoziție materialul de urmărire penală administrat până în acel moment, după care a fost audiată în calitate de învinuit (vol.99, f:222-223,227-229, 230-232).

După extinderea urmăririi penale și aducerea la cunoștință a ordonanței din 25.07.2007 (vol.90, f:37-128), deși a precizat că va face declarații ulterior, inculpata nu s-a prezentat, în mod nejustificat, la niciunul din cele două termene la care a fost citată pentru audieri (vol.99, f:233-235; vol.104, f:82,104; vol.105, f:51,52,54,68,73).

Inculpatei i s-a prezentat materialul de urmărire penală, conform procesului-verbal seria B, nr.0164107/10.09.2008, proces-verbal pe care a refuzat să-l semneze (vol.99, f:236-237). Prezentarea materialului s-a realizat la al 5-lea termen, deoarece la două termene la care a fost citată pentru această procedură nu s-a prezentat, în mod nejustificat, iar neprezentarea la al 3-lea termen a justificat-o cu un act medical. La al 4-lea termen a solicitat timp pentru studierea materialului de urmărire penală, timp care i-a fost acordat (vol.104, f:141; vol.106, f:260-262,285,289; vol.107, f:97,98,110,111,133,281, 289,291,318,327,328).

8.-MD, fost consilier municipal, avocat, membru al Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001, a comis faptele descrise în rechizitoriu la lit. A și B pct.1, fapte care constituie infracțiunile de:

-abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 248 rap. la art. 248¹ C. pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen., constând în aceea că, implicat direct în procesul de retrocedare, inculpatul MD, în perioada 5-12 noiembrie 2002, în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin acte materiale repetate ce definesc conținutul aceleiași infracțiuni, în coautorat cu ceilalți inculpați, membrii în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 și primarul învinuit, cu complicitatea inculpaților notficator, mandatar, interpuși și evaluator, în scopul obținerii de avantaje patrimoniale pentru alții, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință, a îndeplinit defectuos actele prin care a propus retrocedarea, prin confirmarea, în mod repetat, în conținutul acestora, a unor situații de fapt neconforme realității, privind întinderea suprafeței revendicate, acceptarea restituirii de terenuri în suprafață de trei ori mai mare decât cea notificată, prin încălcarea gravă a dispozițiilor actului normativ de retrocedare, referitoare la termenul de depunere a notificărilor, precum și prin încălcarea dispozițiilor legale care reglementează regimul juridic al proprietății publice a Statului, prin dispunerea

asupra unor bunuri din domeniul public al Statului, cauzând Municipiului Constanța un prejudiciu de 13.938.737 \$, iar Statului Român, un prejudiciu de 20.510.400 \$.

-fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 289 C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen., infracțiune în legătură directă cu infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, săvârșită în realizarea scopului urmărit prin această infracțiune. Infracțiunea de fals intelectual, a fost comisă în perioada 5-12 noiembrie 2002, în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin acte materiale repetate materializate în confirmarea, în conținutul referatelor cu propuneri privind modalitatea de soluționare a notificărilor, de fapte neadevărate privind întinderea suprafeței revendicate, lipsa de teren disponibil de restituit în natură, data evaluării, confirmarea ca fiind proprietatea Municipiului Constanța a terenurilor din domeniul public al statului, confirmarea ca fiind reale unele destinații de utilizare false și anume acelea de spații verzi, privind unele terenuri, incompatibile cu scopul reparativ al actului normativ de retrocedare, și implicit a diminuării prețurilor, fără suport real.

S-a constatat că faptele săvârșite de inculpatul MD se află în concurs real, astfel că s-a apreciat a fi aplicabile și prevederile art. 33 lit. a C.pen;

Față de inculpatul MD, urmărirea penală a fost începută prin rezoluția din 8.12.2005 (vol.90, f:15-34).

Acestuia i s-au adus la cunoștință învinuirile, i s-a pus la dispoziție materialul de urmărire penală administrat până în acel moment, după care a fost audiat în calitate de învinuit (vol.100, f:113-114,121-133,149-167).

După extinderea urmăririi penale și aducerea la cunoștință a ordonanței din 25.07.2007 (vol.90, f:37-128), a fost reaudiat(vol.100, f: 134-148,168-190).

Inculpatului i s-a prezentat materialul de urmărire penală, conform procesului-verbal seria B, nr.0164099/30.07.2008 (vol.100, f: 237-240).

9.-GB, consilier juridic, angajat al Primăriei Constanța, membru al Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001, a comis faptele descrise în rechizitoriul la lit. A, B pct.1 și 2, C și D, fapte ce întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

- abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 248 rap. la art. 248¹ C. pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen, constând în aceea că, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada noiembrie 2002-mai 2004, împreună cu ceilalți coautori, primar și membrii ai Comisiei de aplicare a Legii nr.10/ 2001 și cu complicitatea celorlalți învinuiți: notari publici, notificatori, mandatar, interpuși, cesionari de drepturi succesoriale și evaluator, a prejudiciat Statul Român, cu 32.396.672 \$ și 19.323.827 €, Municipiul Constanța cu 28.690.275 \$ și 8.357.183 €, și Orașul Năvodari cu 432.000 €. Actele materiale repetate ce definesc conținutul constitutiv al

infracțiunii de abuz sus menționate au fost comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu în scopul obținerii de avantaje patrimoniale pentru alții și au constat în îndeplinirea, cu știință, în mod defectuos a actelor în baza cărora a propus retrocedarea, prin încălcarea gravă a dispozițiilor Legii nr.10/2001, referitoare la legalitatea notificărilor atât cu privire la termenul legal de depunerea acestora, cât și cu privire la persoanele îndreptățite la restituire și la indisponibilizarea bunurilor restituibile în natură. S-a reținut că, în sensul celor arătate, situațiile de fapt analizate în cuprinsul rechizitoriului probează îndeplinirea defectuoasă, cu știință, a actelor de soluționare a cererilor de restituire și prin confirmarea, în conținutul acestora, unor situații de fapt neadevărate referitoare la suprafețele de teren revendicate, la destinația de utilizare a unora dintre terenurile atribuite în compensare, ca suport al subevaluării, precum și prin încălcarea gravă și repetată a dispozițiilor legale care reglementează regimul juridic al bunurilor de interes național din domeniul public al Statului.

- fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea nr.78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen., infracțiune comisă în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada noiembrie 2002-mai 2004 și în legătură directă cu infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, săvârșită în realizarea scopului urmărit prin această infracțiune. Activitatea infracțională sub aspectul elementelor constitutive ale acestei infracțiuni a constat în atestarea, în conținutul referatelor cu propuneri de retrocedare, a unor situații neadevărate privitoare la întinderea obiectului cererilor de restituire; atestarea nereală privind lipsa de teren restituibil în natură; atestarea nereală că unele terenuri -plajă și faleză - sunt proprietatea Municipiului Constanța deși acestea aparțineau domeniului public al Statului Român. Alte acte materiale ce definesc forma continuată a infracțiunii de fals intelectual au fost comise și prin omisiune și anume, în cazul JM, omisiunea menționării lipsei împuternicirii pentru revendicarea averii și a mențiunilor privind decesul moștenitoare și a vacanței succesoriale; omisiunea precizării suprafețelor reale ce au fost notificate(cazul Cocăneanu),a valorii terenului notificat (cazul DG), a lipsei calității legale de persoane îndreptățite la restituire a cesionarilor de drepturi succesoriale; atestarea ca reale a unor destinații de utilizare false (cazul spațiilor verzi și al scuarurilor urbane de pe faleză) incompatibile cu scopul reparator al legii de retrocedare și implicit a diminuării valorii lor fără suport real.

S-a constatat că faptele săvârșite de inculpatul GB se află în concurs real, astfel că s-a apreciat a fi aplicabile și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Față de inculpatul GB, urmărirea penală a fost începută prin rezoluția din 8.12.2005 (vol.90, f:15-34).

Aceștia i s-au adus la cunoștință învinuirile, i s-a pus la dispoziție materialul de urmărire penală administrat până în acel moment, după care a fost audiat în calitate de învinuit (vol.99, f:100-101,103-106,107-113).

După extinderea urmăririi penele și aducerea la cunoștință a ordonanței din 25.07.2007 (vol.90, f:37-128), deși a precizat că va face declarații ulterior, inculpatul nu s-a prezentat, în mod nejustificat, la niciunul din cele două termene la care a fost citat pentru audieri (vol.104, f:94,98; vol.105, f:192,194,200).

Inculpatului nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală deoarece, în mod nejustificat, nu s-a prezentat la nici unul din cele trei termene la care a fost citat pentru această procedură (vol.104, f:144; vol.106, f:214,215,219,226,229; vol.107, f:32-34,36,146,206,220).

*Învinuții MRȘ, CMD, RC, DDR, MI, TC, CNA, MD și GB au fost puși sub învinuire și pentru infracțiunea de asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art.323 alin.1 și 2 C.pen.

Referitor la această faptă, astfel cum rezultă din materialitatea faptelor penale comise, s-a observat că membrii comisiei au acționat ca o pluralitate de persoane constituită, într-un consens deplin, neechivoc, cu intenție directă și cu aceeași rezoluție infracțională, pentru realizarea scopului infracțional urmărit. S-a apreciat că aceeași materialitate a faptelor penale comise confirmă că, fără înțelegeri prealabile între inculpați și între aceștia și complicii lor, infracțiunile pentru care au fost puși sub învinuire nu puteau fi comise.

S-a considerat că calitatea de membri ai Comisiei de aplicare a actului normativ de retrocedare, nu exclude asocierea acestor persoane într-o grupare cu scop infracțional, continuitatea de rezoluție infracțională și modurile de operare în care au acționat, confirmate și aprobate de conducătorul executiv al unității administrativ teritoriale, primarul învinuit, el însuși și rudele sale beneficiari ai unor importante avantaje patrimoniale, dovedind organizare, disciplină și elaborare a acțiunilor, elemente care conferă caracterul de asociație infracțională.

Apoi, pregătirea profesională a inculpaților și anume, juridică în ceea ce-i privește pe MD - avocat, RC - fost avocat GB, TC și CNA - consilieri juridici ai Primăriei Constanța, tehnică: MRȘ, CMD și MI, geodezie și cadastru: DDR, pregătire mai mult decât necesară și suficientă atât pentru înțelegerea și aplicarea corectă a dispozițiilor actului normativ de retrocedare, cât și în privința capacității critice de apreciere a consecințelor propriilor fapte, raportat la împrejurarea că niciunul dintre membrii comisiei nu a exprimat, în luarea deciziilor, opinii conforme cu reglementările legale, prin care să se opună încălcării dispozițiilor legale, a confirmat, odată în plus, consensul total în care au acționat.

Modalitate alternativă de comitere a infracțiunii de asociere a inculpaților, primarul și membrii Comisiei de aplicare a actului normativ de

retrocedare, a fost inițiată, astfel cum a rezultat din ansamblul stuațiilor de fapt circumscrise ilicitului penal, de inculpații MRȘ, RC și DDR, precum și de inculpatul CMD, persoane cu cele mai importante funcții de decizie în structura executivă a Primăriei Constanța, ultimul având calitatea de consilier local și președinte al Comisiei de urbanism.

S-a apreciat că, fără îndoială, asocierea celorlalți inculpați membrii ai Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001 s-a manifestat în modalitatea sprijinirii tuturor activităților infracționale la care au achiesat.

În ceea ce privește răspunderea penală a celorlalți inculpați, s-a apreciat că aceasta se circumscrie următoarelor norme penale:

10.-TRM, asociat grupării infracționale încă din faza de debut a rezoluției infracționale, a comis, cu intenție directă, faptele descrise în rechizitoriu, la lit. A, fapte care realizează conținutul constitutiv al infracțiunilor de:

- complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 și la art.248¹ C.pen., constând în aceea că inculpatul TRM, mandatar al persoanei îndreptățite Cocăneanu C-tin Ioan Dumitru, a acceptat, pentru suma de 50.000 \$, falsificarea prin majorare a obiectului cererii de restituire, sens în care a întocmit, cel mai devreme la data de 31.07.2002, înscrisul olograf înregistrat la Primăria Constanța, prin antedatere, cu număr și dată false. De asemenea, acesta a acceptat să încheie promisiuni de vânzare- cumpărare, pentru terenurile care au fost atribuite în plus, prin fals, răspunzând în acest mod cerinței inculpaților interesați să obțină proprietatea asupra acelor terenuri. Apoi, după emiterea Dispoziției de atribuire a terenurilor, a întreprins demersurile necesare pentru întabulare, în scopul consolidării promisiunilor de vânzare-cumpărare, prin acte autentice, aigurând celorlalți inculpați, prin intermediul învinuitei BP, proprietatea asupra terenurilor care nu li se cuveneau. Prin fapta sa, împreună cu ceilalți inculpați, a prejudiciat Statul cu 480.000 \$ și Municipiul Constanța cu 7.216.439 \$.

- complicitate la fals intelectual, art. 26 C.pen. rap la art.17 lit. c din Legea nr.78/2000 și la art. 289 C.pen, faptă comisă prin acceptarea ofertei cu terenurile ce urmau să-i fie atribuite mandantului său, cunoscând că o face împotriva realității.

- asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită art. 323 alin. 1 și 2 C.pen, a fost comisă în modalitatea aderării la asocierea infracțională, prin acceptarea propunerii care i-a fost făcută în acest sens de către învinuita DDR.

S-a constatat că faptele săvârșite de inculpatul TRM se află în concurs real, astfel că s-a apreciat a fi aplicabile și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

În declarațiile date, inculpatul TRM a recunoscut faptele comise.

Inculpatului i s-a prezentat materialul de urmărire penală, procedură la care a fost asistat de apărătorul ales, av. BT(vol.100, f:1-36).

Prin ordonanța din 25.07.2007, față de inculpatul TRM a fost începută urmărirea penală și pentru complicitate la uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 291 C.pen., cu aplic. art 41 alin. 2. Nu s-a dovedit că inculpatul a comis această faptă, astfel că a fost scos de sub urmărire penală, conform art. 10 lit. a C.pr.pen.

11.-BP, asociată grupării infracționale încă din faza de debut a rezoluției infracționale, a comis, cu intenție directă, faptele descrise în rechizitoriu, la lit. A, fapte care întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

- complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen, rap. la art. 13² din Legea nr . 78/2000 și la art.248¹ C.pen, cu aplic art. 41 alin. 2 C.pen; constând în aceea că inculpata BP, încă din vara anului 2002, a acceptat calitatea de promitent cumpărător, mai înainte de soluționarea notificării formulată de Cocăneanu C-tin I. Dumitru, pentru asigurarea și consolidarea avantajelor patrimoniale urmărite de ceilalți inculpați, dar și de sine, urmată de semnarea actelor autentice, care au validat înțelegerile infracționale cu inculpatul TRM, iar, consecutiv intabulării, a semnat contractele de vânzare-cumpărare pentru terenurile ce au făcut obiectul antecontractelor. După ce a întabulat, pe numele său, terenurile „cumpărate”, a pus la dispoziția inculpatului PB terenul în suprafață de 14.900 mp, predestinat edificării parcului acvatic, printr-o așa zisă închiriere, apoi, cu același teren, a garantat ipotecar creditele bancare de care a beneficiat SC „...” SA, proprietara parcului acvatic, pentru construirea acestuia, iar, în luna ianuarie 2004, a transmis aceleiași societăți proprietatea asupra terenului, la prețul decis de cei interesați, de cel puțin 6 ori mai mic decât prețul corespunzător datei la care a fost atribuit terenul. În aceeași rezoluție de continuitate infracțională, după un traseu ce include autorizarea, la data de 31.03.2003, a unei construcții, edificarea acesteia la nivel de fundație și vânzarea, la data de 19.11.2003, a construcției în acel stadiu, precum și constituirea unui drept de suprafață pentru terenul de 8.307,80 mp, în favoarea SC „...” SA, cumpărătoarea construcției, inculpata BP a lotizat terenul de mai sus și l-a transmis, un lot de 4406,58 Ștefan, iar celălalt lot, de 3901,20 mp, firmei inculpatului MRȘ, SC „...i” SA, în ambele cazuri, la un preț de mai mult de 10 ori mai mic decât valoarea corespunzătoare la data atribuirii. Prin fapta sa, împreună cu ceilalți inculpați, a prejudiciat Statul cu 480.000 \$ și Municipiul Constanța cu 7.216.439 \$.

- asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art 323 alin. 1 și 2 C.pen, a fost comisă în modalitatea sprijinirii activităților infracționale desfășurate în vederea realizării scopului infracțional.

S-a constatat că faptele săvârșite de inculpata BP se află în concurs real, astfel că s-a apreciat a fi aplicabile și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Audiată inițial ca martor, după punerea sub învinuire, conform ordonanței din 25.07.2007, inculpata BP nu s-a prezentat, nejustificat, la nici unul din

cele două termene la care a fost citată pentru audieri (vol.24, f:183-189, vol.99, f:254-255; vol.104, f: 94,96 și vol.105, f:192, 198,203).

Inculpatei nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală deoarece, în mod nejustificat, nu s-a prezentat la nici unul din cele trei termene la care a fost citată în acest scop (vol.104, f:125, vol.106, f:160,214-215,220,230 și vol.107, f:108,128,264,265-267).

De asemenea, deși a fost încunoștințată, în mod repetat, că are acces la dosar, inculpata nu a fost diligentă, pentru studierea, în mod nemijlocit, a materialului de urmărire penală.

A fost asistată de apărător ales, avocat Focșa Ioana.

12.-PB, asociat aceleiași grupări infracționale chiar din faza de debut a rezoluției infracționale, a comis, cu intenție directă, faptele descrise în rechizitoriul, la lit. A, B pct.1 și lit.D, fapte ce constituie infracțiunile de:

- complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr.78/2000 și la art.248¹ C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen, complicitate care s-a cristalizat, prin actele materiale comise în cazurile de retrocedare notificate de CCID, LLM și în notificarea formulată de inculpatul GG, pentru averea JM. Rod al participației sale la faptele comise de inculpații autori și cu complicitatea inculpaților BP, TRM, ȘA și IVG, a realizat scopul urmărit, dobândind, prin firma ..., proprietatea asupra terenurilor de 14.900 mp și 12.320,96 mp, pe care s-a edificat parcul acvatic, iar, prin firma sa, Pomacost, a devenit proprietar pe terenul în suprafață de 17.877,14 mp, inițial concesionat, pe care se află obiectivul SERE ..., dobândit în proprietate anterior. S-a observat că, între actele materiale săvârșite pentru obținerea avantajelor patrimoniale menționate se identifică și constituirea, pro causa, în preajma atribuirii terenului, a firmei Având certitudinea că va primi terenul, predestinat parcului acvatic, a închiriat acest teren, a angajat credite bancare cu ipotecă constituite de coinculpați asupra terenului, pe care, ulterior, l-a cumpărat, plătind, în loc de 4.572.960 \$, valoarea acestui teren la data atribuirii, o sumă de 9 ori mai mică. Prin fapta sa, împreună cu ceilalți inculpați, a prejudiciat Municipiul Constanța cu 4.572.960 \$ și 464.802 €.

- asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., a fost comisă în modalitatea sprijinirii activităților infracționale desfășurate în vederea realizării scopului infracțional. S-a apreciat că calitatea inculpatului PB, de coautor la infracțiunea de asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. art. 323 alin. 1 și 2, este evidentă și rezultă din modalitățile practice, obiective, prin care a acționat în vederea dobândirii terenurilor în discuție, susținute subiectiv de relațiile sale apropiate cu inculpații ȘAO, BP, și de rudenie cu inculpatul MRȘ.

S-a constatat că faptele săvârșite de inculpatul PB se află în concurs real, astfel că s-a apreciat a fi aplicabile și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Audiat inițial ca martor, după ce a fost pus sub învinuire, conform ordonanței din 25.07.2007, inculpatul PB a optat să nu facă declarații (vol.24, f:169, vol.101, f:14).

Inculpatului PB nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală deoarece, nejustificat, nu s-a prezentat la niciunul din cele trei termene la care a fost citat în acest scop (vol.104, f:115, vol.106, f:221,226,227, vol.107, f:32-33,35,161,208,220,227).

De asemenea, deși a fost încunoștințat, în mod repetat că are acces la dosar, așa cum rezultă din înscrisurile de la filele menționate mai sus, inculpatul nu a fost diligent, pentru studierea, în mod nemijlocit, a materialului de urmărire penală

13.- LLM, notar public, a participat, cu intenție directă, la comiterea faptelor descrise în rechizitoriu la lit. B pct.1, fapte care întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 și la art. 248¹ C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., constând în acceptarea atribuirii de terenuri în suprafață mai mare decât dublul suprafeței notificate și în acceptarea transmiterii a 70% din acestea, respectiv în suprafață de 146.342 mp, interpusului inculpat ȘAO, pentru prețul total de 105.000 \$ (0,70 \$/mp, preț mediu), în condițiile în care, chiar subevaluată, valoarea acestor terenuri era de 3.174.000 \$. În același sens, s-a remarcat că profesia inculpatei, aceea de notar public, exclude caracterul de tranzacții imobiliare reale a contractelor de vânzare-cumpărare încheiate cu inculpatul ȘAO și caracterizează prezența sa în câmpul infracțional ca esențial pentru atingerea scopului urmărit de ceilalți inculpați. Activitățile desfășurate sub aspectul elementelor constitutive ale infracțiunii sus menționate au fost comise, în perioada noiembrie 2002-mai 2003, în scopul obținerii de avantaje patrimoniale pentru alții și au prejudiciat Statul cu 20.030.400 \$, iar Municipiul Constanța cu 6.722.298 \$.

- asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită art. 323 alin. 1 și 2 C.pen, a fost comisă în modalitatea alternativă a sprijinirii activităților infracționale la care a participat în calitate de complice.

S-a constatat că faptele săvârșite de inculpata LLM se află în concurs real, astfel că s-a apreciat a fi aplicabile și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Inculpatei i s-a prezentat materialul de urmărire penală, conform procesului-verbal seria B, nr.0164093/15.08.2008 (vol.100, f:68-69).

Inculpata nu a recunoscut săvârșirea faptelor de care este inculpată, motivând că prețul de 0,70 \$/mp, la care i-a vândut terenurile inculpatului

ŞAO, a fost convenit cu acesta și reprezintă un gest de favoare făcut acestuia în considerarea unor îngrijiri medicale, pentru un traumatism la un membru inferior, pe care acesta i le-a acordat (vol.100, f:37-67).

O asemenea apărare nu a putut fi primită având în vedere expresia bănească, peste 3.000.000 \$, (la valoare subevaluată) a acestei „favori”.

14.-ŞAO, medic în Bucureşti, asociat grupării infracţionale, cu rol de interpus de acoperire, a participat la săvârşirea faptelor descrise în rechizitoriu la lit. B pct.1, fapte care constituie infracţiunile de:

- complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 și la art. 248¹ C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. Sub aspectul elementelor constitutive ale infracţiunii mai sus menţionate, activităţile infracţionale au fost desfăşurate de inculpatul ŞAO cu scopul de a asigura transmiterea avantajelor patrimoniale urmărite de ceilalţi inculpaţi, precum și pentru obţinerea de foloase și pentru sine. În sensul precizat, inculpatul ŞAO a acceptat calitatea de „cumpărător” a unor terenuri în suprafaţă de 146.342 mp, situate în Constanţa și ..., pentru care s-a plătit suma de 105.000 \$ (0,70 \$/mp, preţ mediu), în condiţiile în care, chiar subevaluată, valoarea acestor terenuri era de 3.174.000 \$. 0,70 \$/mp. S-a observat că implicarea sa în activităţile infracţionale nu are nicio legătură cu eventualele îngrijiri medicale pe care i le-ar fi acordat inculpatei LLM, situaţie care nu ar putea explica nici închirierea, nici ipotecarea și nici transmiterea proprietăţii terenului de 12.320 mp către ..., prin inculpatul PB, la un preţ ce nu are nimic comun cu o tranzacţie imobiliară de acest gen, și nici prezenţa sa, în alte tranzacţii, alături de ceilalţi inculpaţi care, în condiţii similare, au devenit proprietarii unor terenuri care nu li se cuveneau. Prin fapta sa, împreună cu ceilalţi inculpaţi, a prejudiciat Statul cu 20.030.400 \$ și Mniciplul Constanţa cu 6.722.298 \$.

-asocierea în vederea săvârşirii de infracţiuni, prevăzută și pedepsită art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. a fost comisă în modalitatea alternativă a sprijinirii activităţilor infracţionale la care a participat în calitate de complice.

S-a constatat că faptele săvârşite de inculpatul ŞAO se află în concurs real, astfel că s-a apreciat a fi aplicabile și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Audiat iniţial ca martor, după ce a fost pus sub învinuire, conform ordonanţei din 25.07.2007, inculpatul ŞAO nu s-a prezentat la niciunul din cele două termene la care a fost citat pentru audieri (vol.99, f:250-251; vol.24, f:195, vol.104, f:101 -102, vol.106, f:106,110,112).

Inculpatului ŞAO nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală deoarece, nejustificat, nu s-a prezentat la niciunul din cele trei termene la care a fost citat în acest scop (vol.106, f:127,160,260-261,266,288 și vol.107, f:104,128-129,257,260,265).

De asemenea, deși a fost încunoștințat, în mod repetat că are acces la dosar, așa cum a rezultat din înscrisurile de la filele menționate mai sus,

inculpatul nu a fost diligent, pentru studierea, în mod nemijlocit, a materialului de urmărire penală.

15.-NN, a participat, cu intenție directă, la săvârșirea faptelor descrise în rechizitoriu la lit. B, pct.2, fapte care constituie infracțiunile de:

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 și la art. 248¹ C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. S-a observat că inculpatul NNs-a evidențiat în câmpul infracțional cu o participație penală fără de care scopul infracțional nu s-ar fi putut realiza. Astfel, acesta a acceptat atât atribuirea de terenuri în suprafață de patru mai mare decât cea notificată, la care notificatorii nu erau îndreptățiți, cât și transmiterea acestora în proprietatea altor persoane, la „prețuri” și de un milion de ori mai mici față de valoarea acestora. S-a considerat că complicitatea inculpatului la acțiunile ilicite penale care au dus la deposedarea Municipiului Constanța și a Statului de vastele terenuri ajunse gratuit în proprietatea lor nu se putea manifesta în afara asocierii infracționale, bazată pe relații deosebit de apropiate, pe încredere, interese de grup și tăcere deplină. Iar, s-a apreciat că transmiterea în proprietatea inculpatului CMS, pentru prețul total de 24.153 \$ (0,20 \$/mp), a mai multor terenuri a căror suprafață însumează 118.134 mp, situate în Constanța, ... și pe domeniul public al statului, dincolo de faptul că nu probează tranzacții imobiliare reale, dovedește că a acționat în deplină cunoștință de cauză atât în ceea ce privește deposedarea patrimoniului public de terenurile pe care le-a acceptat, cât și pentru realizarea scopului infracțional, ajutorul său fiind determinant în acest sens. Prin fapta sa, împreună cu ceilalți inculpați, a prejudiciat Statul cu 6.646.665 \$ și Municipiul Constanța cu 6.553.360 \$.

- asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită art. 323 alin. 1 și 2 C.pen, cu aplic. art. 33 lit. a C.pen, a fost comisă în modalitatea alternativă a sprijinirii activităților infracționale la desfășurarea cărora a participat, în scopul obținerii de avantaje patrimoniale pentru sine și pentru alții.

S-a constatat că faptele săvârșite de inculpatul NN se află în concurs real, astfel că s-a apreciat a fi aplicabile și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Inculpatul NN, pus sub învinuire prin ordonanța din 25.07.2007, a optat să nu facă declarații (vol.101, f:27,30).

Acestuia i s-a prezentat materialul de urmărire penală, cu apărător ales, avocat PV, conform procesului-verbal seria B, nr.0164109/ 31.07.2008 (vol.101, f:47-48).

16.-CMS, cu intenție directă, a participat săvârșirea faptelor descrise în rechizitoriu la lit.B pct.2 și lit.E, fapte care întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 și la art. 248¹ C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. Astfel, s-a reținut că faptele inculpatului CMS îndreptățesc caracterizarea complicității sale ca fiind a unei persoane desemnate să devină proprietarul acelei imense suprafețe de terenuri intravilane, din Constanța, ..., pe faleză și pe plajă, de 118.134 mp, la un preț mediu ce nu depășește 0,20 \$/mp. Și, numai prestabilit poate fi definit prețul la care i s-au transmis terenurile, fiind, chiar de neadmis, că asemenea proprietăți imobiliare, le-a obținut altfel decât ca efect al unei puternice legături de interese. Chiar dacă nu a făcut declarații din postura de inculpat, tăcerea sa, coroborată cu aceeași atitudine a celorlalți inculpați, precum și cu realitatea faptelor obiective expuse în analiza cazurilor ce îl implică penal, au demonstrat că a participat în mod conștient și voit la comiterea faptelor de care este inculpat. Prin urmare, s-a apreciat că poziția sa subiectivă în raport cu faptele ce-i sunt imputate este caracterizată de vinovăție, în forma intenției directe, iar, imensele avantaje patrimoniale pe care le-a dobândit, atât ca persoană fizică, cât și prin firma sa, ..., sunt o confirmare a conștienței cu care au acționat, având în vedere și activitățile imobiliare, obiect principal de activitate al firmei menționate, înființată pro causa. S-a observat că complicitatea sa la acțiunile ilicite penale care au dus la deposedarea Municipiului Constanța și a Statului de vastele terenuri, pe care le-a dobândit, chiar gratuit se poate afirma, nu se putea manifesta în afara asocierii infracționale, bazată pe relații deosebit de apropiate, pe încredere, interese de grup și tăcere deplină. Prin fapta sa, împreună cu ceilalți inculpați, a prejudiciat Statul cu 6.646.665 \$ și Municipiul Constanța cu 6.553.360 \$ și 1.142.762 €.

- asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită art. 323 alin. 1 și 2 C.pen, a fost comisă în modalitatea alternativă a sprijinirii activităților infracționale la desfășurarea cărora a participat, în scopul obținerii de avantaje patrimoniale pentru sine și pentru alții.

S-a constatat că faptele săvârșite de inculpatul CMS se află în concurs real, astfel că s-a apreciat a fi aplicabile și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Audiat inițial ca martor, după ce a fost pus sub învinuire, conform ordonanței din 25.07.2007, inculpatul CMS nu s-a prezentat la niciunul din cele două termene la care a fost citat pentru audieri (vol.99, f:201-202, 209; vol.24, f:5-7, vol.104, f:88,89, vol.105, f:42,43,62, 64,66,67).

Inculpatului i s-a prezentat materialul de urmărire penală, cu apărător ales, avocat CD, conform procesului-verbal seria B, nr.0164087/28.08.2008 (vol.99, f:212-215).

17.-SBG, a comis, cu intenție directă, faptele descrise în rechizitoriu, la lit. C, fapte ce caracterizează conținutul constitutiv al infracțiunilor de:

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 și la art. 248¹ C.pen., cu aplic. art.41 alin.2 C.pen. Convinsă, cu manopere ce se situează la limita șantajului, D-GȘC a renunțat, fără să cunoască valoarea bunurilor care i se cuveneau, la terenul notificat, evaluat la 5.841.728 \$, pentru „prețul” de numai 1% din această valoare. În acest sens, s-a considerat a fi semnificativă declarația martorei ..., redată detaliat în analiza cazului, care a precizat că nu a cunoscut cui cesionează și că inclusiv prețul cesiunii i-a fost comunicat de inculpatul RC. Aceste drepturi au fost culese de inculpatul SBG, prin firma Group, pentru sine și pentru ceilalți acționari, între care, în principal, pentru inculpatul IVG, majoritar în firma ..., cu sprijinul nemijlocit al inculpaților, membrii în comisie, MRȘ, RC și DDR. Numai cu un asemenea sprijin putea să intre în posesia unei suprafețe de peste 197.000 mp de terenuri intravilane în Constanța și ..., la care nu avea dreptul, dar pe care le-a acceptat. Așa cum a rezultat din analiza cazului, complicitatea inculpatului SBG a debutat încă din faza de elaborare a planului de determinare a persoanei îndreptățite să renunțe la ceea ce i se cuvenea și a continuat pe tot parcursul procedurilor prin care Statul și Municipiul Constanța au fost deposedați de terenuri în valoare de 13.437.785 \$. În sensul precizat mai sus, s-a apreciat că declarația martorei, persoana îndreptățită ..., care s-a coroborat deplin cu referatul și dispoziția prin care i s-au atribuit terenuri, probează legătura preexistentă a inculpatului SBG cu inculpații MRȘ, RC și DDR. Dar, această legătură este probată și de prezența în comisie, ca membru, a inculpatului MRȘ, cu ocazia atribuirii terenului de 52.471 mp din Parcul Tăbăcărie. Prin fapta sa, împreună cu ceilalți inculpați, acesta a prejudiciat Statul cu 5.239.607 \$ și Municipiul Constanța cu 8.198.178 \$.

- asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită art. 323 alin. 1 și 2 C.pen, a fost comisă în modalitatea alternativă a aderării la activitățile infracționale, la desfășurarea cărora a participat, în scopul obținerii de avantaje patrimoniale pentru sine și pentru alții, avantaje pe care le-a obținut.

S-a constatat că faptele săvârșite de inculpatul SBG se află în concurs real, astfel că s-a apreciat a fi aplicabile și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Audiat inițial ca martor, după ce a fost pus sub învinuire, conform ordonanței din 25.07.2007, inculpatul SBG nu s-a prezentat la niciunul din cele două termene la care a fost citat pentru audieri (vol.24, f:19-24, vol.104, f:88,90, vol.105, f:62-63,72).

Inculpatului i s-a prezentat materialul de urmărire penală, cu apărător ales, avocat, conform procesului-verbal seria B, nr.0164096/18.08.2008 (vol. 99, f:216-217; vol.104, f:129, vol.214-215 217,223,225).

18.-ED, fără ocupație, a comis, cu intenție directă, faptele descrise în rechizitoriu, la lit. D, fapte ce întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

- complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 și la art. 248¹ C.pen., cu aplic. art.41 alin.2 C.pen. Devenit complice la acțiunile ilicite penale ale inculpaților autori, participația penală a inculpatului ED, fără ocupație, dar, bine așezat la nivelul relațiilor, dovedite de prezența ca membru în comisie a primarului însuși, s-a realizat cu scopul de a obține foloase substanțiale pentru sine. Și le-a obținut, materializate în 11.223,24 mp terenuri, în Constanța și ..., pentru care a plătit 0,25 \$/mp, toate demersurile fiind realizate într-o singură zi, 13.11.2003. Iar, acest lucru a fost posibil, totul fiind pregătit din timp, de către inculpata DDR care a întocmit raportul către comisie mai înainte cu două zile. Prin fapta sa, împreună cu ceilalți inculpați, a prejudiciat Municipiul Constanța cu 696.604 \$.

- asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., faptă comisă în modalitatea alternativă a sprijinirii asocierii infracționale, prin semnarea actelor care l-au pus în posesia avantajelor patrimoniale precizate.

S-a constatat că faptele săvârșite de inculpatul ED se află în concurs real, astfel că s-a apreciat a fi aplicabile și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Audiat inițial ca martor, după ce a fost pus sub învinuire, conform ordonanței din 25.07.2007, inculpatul ED a optat să nu facă declarații (vol.24, f:191-192, vol.101, f:64-76).

Inculpatului i s-a prezentat materialul de urmărire penală, cu apărător ales, avocat ... conform procesului-verbal seria B, nr.0164088/28.07.2008 (vol.101, f:74-75).

19.-GG, a comis, cu intenție directă, faptele descrise în rechizitoriu, la lit. D, fapte care întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

-instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută și pedepsită de art.25 rap. la art.246 și la art.248¹ C. pen., faptă ce a constat în determinarea notarului public, inculpatul AAJ, să redacteze și să autentifice contractul de cesiune nr.4788/30.09.2002, prin care, împreună cu comandatarul inculpat SED, au vândut drepturile succesoriale ale mandantei lor, fără mandat din partea acesteia, drepturi succesoriale care numai în materie de terenuri întreavilane în Constanța privesc suprafața de 12.500.000 mp, în valoare de 538.000.000 €.

- complicitate la fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 289 C.pen, comisă prin confirmarea, cu sămănătura proprie, ca adevărat, a conținutului fals al contractului de cesiune nr.4788/30.09.2002.

- uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 291 C. pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., materializată în folosirea repetată a contractului de cesiune

fals, pentru alte cesiuni și pentru a proba drepturile sale și ale inculpaților cesionari, în scopul obținerii terenurilor care nu li se cuveneau.

- instigare la complicitate la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută și pedepsită de art.25 rap. la art.26, art.246 și la art. 248¹ C.pen, exercitată asupra cumnatului său de la acea dată, inculpatul PV, pentru acceptarea calității de cesionar și semnarea contractului de cesiune de drepturi succesoriale nr.4788 din 30.09.2002, în baza căruia BMIA a fost deposedată, împotriva voinței sale, de totalitatea drepturilor sale succesoriale;

- instigare la complicitate la fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art.25, rap. la art.26, art.289 C.pen, exercitată asupra aceleiași persoane, inculpatul PV, care, semnând contractul de cesiune nr.4788/30.09.2002, a confirmat în mod nereal și plata prețului cesiunii;

- instigare la fals intelectual, prevăzută de art.25 rap. la art.289 C.pen, faptă care constă în determinarea notarului public AAJ să redacteze și să autentifice contractul de cesiune nr. 4788 din 30.09.2002, act care consemnează date neadevărae, în sensul că, în temeiul mandatului invocat, mandatarii au avut împuternicirea de vânzare a drepturilor succesoriale ale mandantei lor;

- instigare la uz de fals, prevăzută de art.25 rap. la art.291 C.pen, comisă prin determinarea numitului PV să-i cesioneze, în totalitate, drepturile succesoriale pentru care acesta și-a asumat în fals calitatea de cesionar în contractul nr. 4788/30.09.2002 (C.ces.nr.705/ 10.03.2003);

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prevăzută de art.290 C.pen., constând în completarea cu date false a cererii de eliberare a certificatului de calitate de moștenitor înregistrate cu nr.38/08.03.2004 la BNP BC;

- instigare la fals intelectual și instigare la complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, fapte prevăzute de art. 25 rap. la art.289 C.pen. și art. 25 rap. la art.26 C.pen. rap. la art 13² din Legea nr. 78/2000 și la art.248¹ C.pen.,cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen, materializate în determinarea notarului public, inculpata BC, să redacteze declarația de notorietate 1131/05.03.2004 și adeverința nr.40/08.03.2004, prin consemnarea în conținutul lor date false, acte pe care aceasta le-a întocmit, acoperind în acest fel vacanța succesorală cu care se confrunța, dar, înlesnind, totodată, atribuirea nelegală de terenuri de către inculpații din Comisia de aplicare a Legii nr. 10/2001și primarul inculpat.

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.26 C.pen. rap. la art 13² din Legea nr. 78/2000 și la art.248¹ C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. comisă în participație cu inculpații autori MRȘ, CMD, RC, DDR, TC, GB și MI, precum și cu ceilalți complici, inculpații BC, CM și IVG, în legătură cu notificarea, privind averea JM, pe care a deposedat-o la Primăria Constanța, fără a avea mandat, împotriva voinței mandantei și

neînsușită de aceasta, urmată de cesiunea frauduloasă a drepturilor succesoriale ale acesteia și acceptarea împrumutării sale și a complicilor cesionari cu terenuri la care nu aveau nicio îndreptățire. Prin fapta sa, împreună cu ceilalți inculpați, a prejudiciat Statul cu 19.323.827 € și Municipiul Constanța cu 8.357.183 €.

- asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., faptă comisă în modalitatea alternativă a aderării la asociația infracțională.

S-a constatat că faptele săvârșite de inculpatul GG se află în concurs real, astfel că s-a apreciat a fi aplicabile și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Nu a recunoscut faptele comise de care a fost inculpat, inițial, prin rezoluția din 8.12.2005 (vol.99, f:1-2,4-12,13-14).

După extinderea urmăririi penale prin ordonanța din 25.07. 2007 și aducerea la cunoștință a învinuirilor, deși citat în două rânduri, pentru audieri, în mod nejustificat nu s-a prezentat (vol.99, f:19-21; vol.104, f:88,93 și vol.105, f:62,65,74).

Acestuia i s-a prezentat materialul de urmărire penală, cu apărător ales, avocat ..., conform procesului-verbal seria B, nr.0164106/07.08.2008 (vol.99, f:22-23).

20.-SED, a comis, cu intenție directă, faptele descrise în rechizitoriu, la lit. D:

- instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută și pedepsită de art.25 rap. la art.246 și la art.248¹ C.pen., faptă care constă în determinarea notarului public, inculpatul AAJ, să redacteze și să autentifice contractul de cesiune nr.4788/30.09.2002, prin care, împreună cu comandatarul inculpat GG, au vândut drepturile succesoriale ale mandantei lor, fără mandat din partea acesteia, drepturi succesoriale care numai în materie de terenuri întreavilane în Constanța privesc suprafața de 12.500.000 mp, în valoare de 538.000.000 €.

- complicitate la fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 289 C.pen, comisă prin confirmarea, cu sămănătura proprie, ca adevărat, a conținutului fals al contractului de cesiune nr.4788/30.09.2002.

- uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 291 C. pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., materializată în folosirea repetată a contractului de cesiune fals, pentru alte cesiuni și pentru a proba drepturile sale și ale inculpaților cesionari, în scopul obținerii terenurilor care nu li se cuveneau.

-instigare la complicitate la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută și pedepsită de art.25 rap. la art.26, la art.246 și la art. 248¹ C.pen, exercitată asupra numitei ..., bunica sa, pentru acceptarea calității de cesionar și semnarea contractului de cesiune de drepturi succesoriale nr.4788/30. 09.2002, în baza căruia BMIA a fost deposedată de totalitatea drepturilor sale succesoriale, împotriva voinței sale;

- instigare la complicitate la fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art.25, rap. la art.26 și la art.289 C.pen, exercitată asupra aceleiași persoane, ..., care, prin semnarea contractului de cesiune nr. 4788/30.09.2002, a confirmat în mod nereal și plata prețului cesiunii;

- instigare la fals intelectual, prevăzută de art.25 rap. la art.289 C.pen, faptă care a constat în determinarea notarului public AAJ să redacteze și să autentifice contractul de cesiune nr. 4788 din 30.09.2002, act care consemnează neadevărat că împuternicirea de a vinde drepturile succesoriale ale mandantăi este conținută în contractul de mandat nr.2326/22.05.2002.

- instigare la uz de fals, prevăzută de art.25 rap. la art.291 C.pen, comisă prin determinarea numitei MMsă cesioneze, în parte, drepturile succesoriale pentru care aceasta și-a asumat în fals calitatea de cesionar în contractul nr.4788/30.09.2002 către numiții BC, CM și IVG, prin firma sa SC ...SA, (C.ces. nr.89,105,106, toate din 14.01.2004);

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.26 C.pen. rap. la art 13² din Legea nr. 78/2000 și la art.248¹ C.pen., cu aplic art. 41 alin. 2 C.pen., faptă comisă în participație cu inculpații autori MRȘ, CMD, RC, DDR, TC, GB și MI, precum și cu ceilalți complici, inculpații GG, BC, CM și IVG, în legătură cu notificarea, privind averea JM, depusă la Primăria Constanța de comandatarul inculpat GG, cu încălcarea limitelor mandatului, împotriva voinței mandantei și neînsușită de aceasta, urmată de cesiunea frauduloasă a drepturilor succesoriale ale acesteia și acceptarea împrumutării sale, prin bunica sa, ..., și a complicilor cesionari cu terenuri la care nu aveau nicio îndreptățire. Prin fapta sa, împreună cu ceilalți inculpați, acesta a prejudiciat Statul cu 19.323.827 € și Municipiul Constanța cu 8.357.183€.

- asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. faptă comisă în modalitatea alternativă a aderării la asociația infracțională.

S-a constatat că faptele săvârșite de inculpatul SED se află în concurs real, astfel că s-a apreciat a fi aplicabile și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Nu a recunoscut faptele comise, de care a fost inculpat inițial, prin rezoluția din 8.12.2005 (vol.99, f:138-139,143-144,145).

După extinderea urmăririi penale prin ordonanța din 25.07. 2007 și aducerea la cunoștință a învinuirilor, deși citat în două rânduri, pentru audieri, în mod nejustificat nu s-a prezentat (vol.99, f:146-148; vol.104, f:94,95 și vol.105, f:192,195,196).

Acestuia i s-a prezentat materialul de urmărire penală, cu apărător ales, avocat ..., conform procesului-verbal seriaB nr.0164100/30.07. 2008 (vol.99, f:161-162).

21.-AAJ, notar public în București, cu intenție directă, a săvârșit infracțiunile descrise în rechizitoriu, la lit. D:

- abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută și pedepsită de art. 246 C.pen. rap. la art. 248¹ C.pen; constând în aceea că, în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, în data de 30.09.2002, la instigarea inculpaților mandatar GG și SED, care nu aveau împuternicire de vânzare a drepturilor succesoriale ale mandantei lor, moștenitoarea BMIA, cu știință, a redactat și a autentificat în mod defectuos contractul de cesiune de drepturi succesoriale litigioase nr.4788/30.09.2002, în baza căruia, cei doi mandatar au vândut totalitatea drepturilor succesoriale ale sus numitei, drepturi care, numai în materie de terenuri intravilane în Constanța, vizează suprafața de 12.500.000 mp, cu o valoare estimată la 538.000.000 €. Și, pentru a da aparență de legalitate acestui act cu conținut neadevărat, a invocat, ca temei al fărădelegii comise, contractul de mandat nr.2326/22.05.2002, dintre mandatarii inculpați și mandanta moștenitoare, pe care el însuși l-a redactat și autentificat, dar, care nu conține împuternicirea de vânzare a drepturilor succesoriale.

- fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 289 C.pen., constând în aceea că, determinat de inculpații GG și SED, la data de 30.09.2002, a redactat și a autentificat în fals contractul de cesiune de drepturi succesoriale litigioase nr.4788/30.09. 2002, în care a invocat, ca temei al vânzării drepturilor succesoriale ale mandantei, contractul de mandat nr.2326/22.05. 2002, pe deplin conștient că acest act, pe care el însuși l-a redactat anterior, nu conține împuternicirea mandatarilor inculpați de a vinde drepturile succesoriale ale mandantei.

-uz de fals, prevăzută și pedepsită de art.291 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen, constând în folosirea, de către inculpatul AAJ, în mod repetat, în data de 14 ianuarie 2004, a contractului de cesiune menționat, cu ocazia redactării și autentificării contractelor de cesiune de drepturi succesoriale litigioase nr.89/14.01.2004, 105/14.01.2004, 106/14.01. 2004 și 107/14.01. 2004), în baza cărora cedentul inculpat GG și cedenta făptuitoare MM au cedat cesionarilor inculpați CM, BC și IVG, prin firma sa ... și Ambient, cote procentuale din drepturile succesoriale de care au deposedat-o pe mandanta moștenitoare. În aceleași cesiuni, inculpatul notar public, AAJ, a invocat, ca temei al dobândirii drepturilor de către cedentul inculpat, GG, contractul de cesiune nr.705/10.03. 2003, autentificat de un alt notar public, în baza contractului de cesiune 4788/30.09.2002. Prin contractul de cesiune nr.705/10.03.2003, inculpatul PV, cesionar de acoperire în contractul nr.4788/30.09.2002 i-a cedat inculpatului GG, cedent în același contract, drepturile succesoriale pe care le-a deținut temporar, ca fals cesionar.

- asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 al. 1 și 2 C.pen, infracțiune care s-a evidențiat în modalitatea alternativă de sprijinire a asocierii infracționale inițiate de mandatarii inculpați

GG și SED. Iar acest sprijin, materializat în înscrisuri oficiale cu conținut nereal, menite să inducă o falsă reprezentare asupra realității, a fost esențial pentru scopul urmărit și realizat de cei în favoarea cărora și-a încălcat, în cel mai grav mod, îndatoririle profesionale.

S-a constatat că faptele săvârșite de inculpatul AAJ se află în concurs real, astfel că s-a apreciat a fi aplicabile și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Inculpatul AAJ nu a recunoscut săvârșirea faptelor de care este acuzat. În declarațiile pe care le-a dat ca inculpat, cu scopul de a-și justifica îndeplinirea defectuoasă a actelor pe care le-a redactat și autentificat, precum și falsurile pe care le-a comis și consecințele pe care acestea le-au produs, a prezentat puncte de vedere inapte să-i înlăture răspunderea penală, cătă vreme contractul de mandat nu conține împuternicirea mandatarilor de a înstrăina drepturile succesoriale ale mandantei, fapt demonstrat în analiza cazului (vol.101, f:97-136).

Inculpatului i s-a prezentat materialul de urmărire penală, în prezența apărătorilor săi aleși, avocați ...și ..., conform procesului-verbal seria B, nr.0164084/27.08.2008, dar a refuzat să semneze procesul-verbal, motivând că nu a studiat tot materialul de urmărire penală (vol.101, f:137-138).

În cuprinsul rechizitoriului se precizează că toți inculpații și avocații lor au avut acces la dosar în perioada 11.07.2008-26.08.2008 (vol. 104, f:10-14).

Inculpatul AAJ s-a prezentat în data de 25.07. 2008, solicitând ca prezentarea materialului de urmărire penală să se efectueze la data de 31.07.2008. La acest termen, a cerut un termen pentru a studia materialul de urmărire penală. În continuare, i s-au admis alte două cereri de prelungire a perioadei de studiu al dosarului, până la data de 26.08.2008 (vol.104, f:134, vol.106, f:147,148,154,155, 280-282,310,311, vol.107, f:177-182,226,275).

Totodată, s-a arătat că materialul de urmărire penală ce îl privește pe inculpatul AAJ este conținut în cca 7 volume din 107, ceea ce arată că timpul în care a avut acces la materialul de urmărire penală a fost rezonabil și suficient pentru pregătirea apărării.

De asemenea, anterior, în două rânduri, cu ocazia primei învinuiri și după extinderea urmăririi penale, tuturor inculpaților și avocaților lor li s-a pus la dispoziție întreg materialul de urmărire penală (91 de volume), administrat până la datele respective, astfel că s-a considerat că motivul pe care l-a invocat, acela că nu a studiat toate cele 107 volume, nu este justificat.

22.-BC, notar public, a săvârșit, cu intenție directă, faptele descrise în rechizitoriu la lit.D, fapte care constituie infracțiunile de:

- complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 și la art. 248¹, cu aplic. art.41 alin.2 C.pen, constând în aceea că, în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, a îndeplinit, cu știință, în mod defectuos acte notariale, declarația de notorietate nr. 1131/05.03.2004 și adevărul

nr.40/08.03.2004, care, în concurs cu actele redactate și autentificate de inculpatul AAJ, au contribuit esențial la prejudiciul de 28.113.020 €, cauzat patrimoniului public al Statului și al Municipiului Constanța. Astfel, instigată fiind de inculpatul GG, în condițiile în care, la data de 04.09.2003, conform încheierii nr.5746/ 04.09.2003, a legalizat certificatul privind decesul lui JM, la data de 05.03.2004 a administrat declarația de notorietate, act pregătit pentru adeverința menționată, în care a consemnat fapte neadevărate privind locul, data decesului, ultimul domiciliu și moștenitorii defunctului JM. Apoi, la data de 08.03.2004, cu încălcarea regulilor de competență teritorială și, cunoscând că inculpatul GG nu are calitatea de persoană îndreptățită să ceară eliberarea certificatului de calitate moștenitor și că cea a cărei calitate de moștenitor i se ceruse să o constate a încetat din viață, la data de 08.03.2004 a redactat și a semnat adeverința nr.40/08.03.2004 în care a consemnat neadevărat că BMIA este unica moștenitoare a lui JM, că acesta a încetat din viață la data de 20.07.1946 și a avut ultimul domiciliu în Constanța. Totodată a omis să precizeze căa încetat din viață, fapt de care a luat cunoștință, la data de 03.03.2004, când a legalizat adeverința nr.40141/05.X.2002 care atestă decesul acesteia (vol.6, f:171). Dar, prin atestarea ca adevărate a faptelor nereale consemnate în cele două acte notariale, inculpata BC a acoperit neкомпetența sa teritorială și a ascuns, totodată, vacanța succesorală, înlesnind, inculpaților din Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 și primarului inculpat, atribuirea nelegală de terenuri, din averea ce a aparținut defunctului JM. Prin fapta sa, împreună cu ceilalți inculpați, inculpata a prejudiciat Statul cu 19.323.827 € și Municipiul Constanța cu 8.357.183€.

- fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art.289 C.pen; constând în aceea că, determinată de inculpatul GG, notarul public, inculpata BC, a redactat declarația de notorietate 1131/05.03.2004 și adeverința nr.40/08.03.2004, în conținutul cărora a consemnat date false, referitoare la locul și data decesului lui JM, precum și cu privire la moștenitorii acestuia,. Totodată, deși avea cunoștință de faptul decesului celei căreia i-a atribuit calitatea de unică moștenitoare a lui JM, în adeverința nr.40/08.03.2004, a omis precizarea acestui fapt de importanță deosebită, ascunzând în acest fel vacanța succesorală cu care se confrunta. De asemenea, prin mențiunea neadevărată că JM a avut ultimul domiciliu în Constanța, inculpata a acoperit neкомпetența sa teritorială privind procedura succesorală în cazul JM.

- asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., infracțiune comisă în modalitatea alternativă a sprijinirii activităților infracționale cu înscrisurile notariale, în care a consemnat fapte neadevărate, cu consecințe păgubitoare pentru Statul Român și Municipiul Constanța.

S-a constatat că faptele săvârșite de inculpata BC se află în concurs real, astfel că s-a apreciat a fi aplicabile și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Inculpata BC, în declarațiile inițiale, a confirmat situațiile de fapt descrise în analiza cazului, dar, după extinderea urmăririi penale, prin ordonanța din 25.07.2007, a optat să nu facă declarații (vol.101, f:49-61).

Acesteia i s-a prezentat materialul de urmărire penală, cu apărător ales, avocat Armeanu Apostol, conform procesului-verbal seria B, nr.016 4074/25.07.2008 (vol.101, f:62-63).

23.-PV a săvârșit, cu intenție directă, faptele descrise în rechizitoriu la lit.D, fapte ce întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

- complicitate la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută și pedepsită de art.26, art.246 și art. 248¹ C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen, faptă pe care a comis-o la instigarea cumnatului său, inculpatul GG, prin acceptarea calității de cesionar și semnarea contractului de cesiune de drepturi succesoriale, întocmit în fals, nr.4788 din 30.09.2002, în baza căruia BMIA a fost deposedată, împotriva voinței sale, de totalitatea drepturilor sale succesoriale.

- complicitate la fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 26 rap.la art.289 C.pen, faptă pe care a săvârșit-o tot la instigarea cumnatului său, inculpatul GG, prin semnarea contractului de cesiune nr.4788 din 30.09.2002, confirmând în mod nereal și plata prețului cesiunii;

- uz de fals, prevăzută de art.291 C.pen, faptă ce a constat în folosirea la notarul public a contractului de cesiune fals, nr.4788/30.09.2002, în care își asumase anterior falsa calitate de cesionar, cedând cumnatului său, inculpatul GG, totalitatea drepturile succesoriale (C.ces.nr.705/10.03. 2003).

- asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. faptă comisă în modalitatea alternativă a sprijinirii asocierii infracționale constituite de inculpații GG și SED, în modalitățile descrise în analiza cazului.

S-a constatat că faptele săvârșite de inculpatul PV se află în concurs real, astfel că s-a apreciat a fi aplicabile și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

După ce i s-au adus la cunoștință învinuirile, conform ordonanței din 25.07.2007, acesta a optat să nu facă declarații (vol.101, f:77-94).

Inculpatului i s-a prezentat materialul de urmărire penală, cu apărător ales, avocat ..., conform procesului-verbal seria B, nr.0164085/31.07.2008 (vol.101, f:95,96).

24.-CM a săvârșit, cu intenție directă, faptele descrise la lit. D, din rechizitoriu, fapte ce constituie infracțiunile de:

- complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.26 C.pen. rap. la art 13² din Legea nr. 78/2000 și la art.248¹ C.pen., cu aplic art. 41 alin. 2 C.pen., constând în aceea că, motivat de obținerea unor importante avantaje patrimoniale, pe fondul unor relații

apropiate cu ceilalți inculpați, cunoscând mărimea drepturilor succesoriale „cumpărate” și ceea ce va obține de pe urma lor, cu o falsă calitate de persoană îndreptățită, acceptată de inculpații puși să aplice legea, a devenit, fără drept, proprietarul unor bunuri imobiliare deposedate din patrimoniul public, pe care le-a valorificat pentru sine și pentru alții. Prin fapta sa, împreună cu ceilalți inculpați, acesta a prejudiciat Statul cu 19.323.827 € și Mnicipiul Constanța cu 8.357.183€.

- asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., a fost comisă de inculpatul CM în modalitatea alternativă a aderării la asocierea infracțională inițiată de inculpații GG și SED, cu continuitate în sprijinirea acestora și a grupării infracționale din Primăria Constanța, prin punerea la dispoziție a actelor necesare, semnate proprio, care au stat la baza dobândirii de către sine și alții, în coproprietate, a imenselor avantaje patrimoniale.

S-a constatat că faptele săvârșite de inculpatul CM se află în concurs real, astfel că s-a apreciat a fi aplicabile și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Audiat inițial ca martor, după ce a fost pus sub învinuire, în baza ordonanței din 25.07.2007, a optat să nu facă declarații (vol.24, f:178, vol.101, f:18-24).

Acestuia i s-a prezentat materialul de urmărire penală, cu apărător ales, avocat ..., conform procesului-verbal seria B, nr.0164 101/30.07.2008 (vol.101, f:25-26).

25.-IVG, a săvârșit, cu intenție directă, faptele descrise la lit. D, din rechizitoriu:

- complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.26 C.pen. rap. la art 13² din Legea nr. 78/2000 și la art.248¹ C.pen., cu aplic art. 41 alin. 2 C.pen., constând în aceea că, pe fondul interesului major de a obține proprietăți imobiliare, pe care nu le-ar fi putut obține în condiții legale decât cu plata prețului corespunzător valorii de piață a acestora, prin acte materiale proprii și prin mandatar, a participat activ la deposedarea unor vaste teritorii intravilane care au intrat, în principal în proprietatea sa. În acest scop, în vederea asigurării unei acoperiri, a constituit societatea comercială ... și .. SA, cu specific imobiliar prin care, consecutiv înființării, a „cumpărat” de la coinculpații GGși SED 50% din drepturile succesoriale pe care aceștia le-au deposedat și, considerând, contrar legii, că firma sa are calitate de persoană îndreptățită la restituire și cunoscând că va primi averea generată de acele drepturi succesoriale, a întreprins demersurile descrise în rechizitoriu și a dobândit peste 125.000 mp de terenuri intravilane, situate în Constanța, ... și pe faleză. Faptul că, pentru a intra în proprietatea terenurilor menționate, l-a mandatat pe unul dintre coinculpați, s-a apreciat că nu exclude răspunderea sa penală și nu-i diminuează gradul de participare la comiterea faptelor, câtă vreme s-a dovedit că a prevăzut rezultatul

acțiunilor sale ilicite, rezultat pe care l-a acceptat și a urmărit producerea lui. Prin fapta sa, împreună cu ceilalți inculpați, acesta a prejudiciat Statul cu 19.323.827 € și Municipiul Constanța cu 8.357.183€.

- asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. a fost comisă de inculpatul IVG în modalitatea alternativă a aderării la asocierea infracțională inițiată de inculpații GG și SED, cu continuitate în sprijinirea acestora și a grupării infracționale din Primăria Constanța, prin punerea la dispoziție a actelor necesare, semnate proprio, care au stat la baza dobândirii de către sine și alții, în coproprietate, a imenselor avantaje patrimoniale.

S-a constatat că faptele săvârșite de inculpatul IVG se află în concurs real, astfel că s-a apreciat a fi aplicabile și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Audiat inițial ca martor, după punerea sa sub învinuire, conform ordonanței din 25.07.2007, a uzat de dreptul procesual de a nu face declarații (vol.24, f:179-180, vol.101, f:176-183).

Inculpatului nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală, întrucât nu s-a prezentat, în mod nejustificat, la nici unul din cele trei termene la care a fost citat în acest scop (vol.104, f:113, vol.106, f.147-149,157,158,205, vol.107, f:15,16,18,20,210,239-245).

26.-BC, a săvârșit, cu intenție directă, faptele descrise la lit. D, din rechizitoriu:

- complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.26 C.pen. rap. la art 13² din Legea nr. 78/2000 și la art.248¹ C.pen., cu aplic art. 41 alin. 2 C.pen., constând în aceea că, asociat cu inculpații GG și SED în societatea comercială „... Neptun” SA, încă din anul 2001, a primit de la aceștia drepturi succesoriale vizând 1.531.250 mp terenuri intravilane în Constanța. În fapt, prin soluționarea parțială a notificării nelegale depusă de inculpatul GG, a fost împrăștiat cu 29.000 mp terenuri, iar, din vânzarea unei părți din acestea, a realizat cca 2.000.000 €. Dar, chiar dacă nu ar mai fi existat terenuri disponibile în Constanța, având în vedere modul cum a fost formulat obiectul tuturor cesiunilor, ca unic mod de soluționare a notificărilor „prin măsuri reparatorii prin echivalent”, pentru suprafața generată de drepturile succesoriale, ar fi primit despăgubiri bănești de ordinul a multe milioane valută. Astfel cum s-a demonstrat în analiza cesiunilor, ținând seama și de calitatea sa de asociat cu inculpații cedent, inculpatul BC a cunoscut atât întinderea drepturilor succesoriale „cumpărate”, cât și modalitatea de soluționare a notificărilor și, chiar dacă pentru dobândirea terenurilor, în posesia cărora a intrat, a acționat prin mandatarul cedent, inculpatul GG, participația sa penală, în forma complicității, cu o falsă calitate de persoană îndreptățită, este caracterizată de intenție directă, deoarece a prevăzut rezultatul acțiunilor sale, l-a acceptat și a urmărit producerea lui. S-a apreciat că acest fapt este pe deplin demonstrat și de conținutul contractului de

cesiune în care este parte și de conținutul procurii speciale, prin care l-a împuternicit pe GG. Prin fapta sa, împreună cu ceilalți inculpați, inculpatul a prejudiciat Statul cu 19.323.827 € și Municipiul Constanța cu 8.357.183€.

- asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. a fost comisă de inculpatul BC în modalitatea alternativă a aderării la asocierea infracțională inițiată de inculpații GG și SED, cu continuitate în sprijinirea acestora și a grupării infracționale din Primăria Constanța, prin punerea la dispoziție a actelor necesare, semnate proprio, care au stat la baza dobândirii de către sine și alții, în coproprietate, a imenselor avantaje patrimoniale.

S-a constatat că faptele săvârșite de inculpatul BC se află în concurs real, astfel că s-a apreciat a fi aplicabile și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Inculpatul BC a fost audiat inițial ca martor (vol.24, f:173).

După ce a fost pus sub învinuire, conform ordonanței din 25.07.2008, a uzat de dreptul procesual și nu a făcut declarații (vol.101, f:139-144).

Acestuia i s-a prezentat materialul de urmărire penală, cu apărător ales, avocat ..., conform procesului-verbal seria B, nr.0164076/ 25.07.2008 (vol.101, f:145-146).

27.-DRL, a comis, cu intenție directă, faptele descrise la lit. E din rechizitoriu, fapte care constituie infracțiunile de:

- fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 rap. la art. 289 C.pen (două acte materiale), cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. Cele două acte materiale ce caracterizează conținutul constitutiv al infracțiunii de fals, în formă continuată, au fost comise de către inculpata DRL, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cu ocazia redactării și autentificării contractului de cesiune de drepturi litigioase nr.1394/23.08.2004 și a celui de cesiune redactat și autentificat cu nr.2163/23.12.2004, în care a menționat neadevărat că întreaga suprafață de teren de 42.747 mp a fost revendicată de la Primăria Constanța, în baza notificării nr.3576/28.03.2001 și a revenirii la aceasta, nr.362/2001;

- uz de fals, prevăzută și pedepsită de art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 rap. la art.291 C.pen., comisă cu ocazia redactării contractului de cesiune nr.2163 /23.12.2004, în care a uzat de contractul anterior, pe deplin conștientă că acest din urmă act atestă neadevărat că întreaga suprafață de teren a fost notificată de la Primăria Constanța.

- complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art 13² din Legea nr.78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., comisă în baza aceleiași rezoluții infracționale, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, constând în îndeplinirea defectuoasă, cu știință, a celor două contracte de cesiune, pe care s-au întemeiat actele inculpaților din comisie și ale primarului inculpat, prin care Municipiul Constanța a fost prejudiciat cu 2.956.164 €.

- asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. s-a materializat în sprijinirea grupării infracționale, reprezentată de primar, membrii Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001 și complicitii ȘE, PM, PC și CMS, cu actele notariale de care au avut nevoie, pentru obținerea avantajelor patrimoniale pe care le-au urmărit.

S-a constatat că faptele săvârșite de inculpata DRL se află în concurs real, astfel că s-a apreciat a fi aplicabile și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Activitățile infracționale desfășurate de inculpata DRL au dus la obținerea de avantaje patrimoniale și de către firma „...” SRL, firmă ce aparține soțului său, care a beneficiat de la inculpatul CMS de un teren în suprafață 1478,92 mp, la prețul de 0,43 \$/mp. Terenul a fost desprins din corpul de proprietate de 66.000 mp, din care, suprafața de 64.521,29 mp a fost înstrăinată, cu trei luni mai înainte, cu prețul de 25 €/mp, respectiv pentru suma de 1.613.032 € .

În contextul aceleiași contribuții, a notarului public DRL, la deposedarea Municipiului Constanța de terenuri, la care cei cărora li s-au atribuit, inculpații PM, PC și CMS, prin firma sa ..., nu aveau dreptul, s-a înscris „cumpărarea” de către firma soțului său, ... SRL, de la complicitii cesionari PM și PC, a unui teren în suprafață de 30.608,09 mp cu prețul de 13.453 €, respectiv 0,44 €/mp, pe care, ulterior, l-a vândut cu 469.221 € (vol.90, f:186, poz.8).

Inițial, inculpata DRL a fost audiată ca martor, iar după ce a fost pusă sub învinuire, a uzat de dreptul de a nu face declarații (vol.21, f:108, vol.101, f:1-11).

Nu i-a fost prezentat materialul de urmărire penală, întrucât nu s-a prezentat, în mod nejustificat, la niciunul din cele patru termene la care a fost citată (vol.104, f:117, vol.106, f:147,148,152,156,159, și vol.107, f:15-17,19,170,210,233,276).

De asemenea, s-a precizat că nici inculpata și nici apărătorul său ales, avocat ..., nu au depus niciun fel de diligențe pentru studierea materialului de urmărire penală, cu toate că au avut acces la dosar în perioada 11.07.2008-25.08.2008, așa cum rezultă din înscrisurile de la filele menționate mai sus și din vol.104, f:17-19.

28.-ȘE, a comis, cu intenție directă, infracțiunile descrise la lit. E, din rechizitoriu, fapte care întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

- complicitate la falsul intelectual comis de notarul public DRL, prev de art. 26 C.pen., rap. la art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000, comb. art. 289 C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen, constând în confirmarea prin semnătură proprie a conținutului neadevărat al contractului de cesiune nr.1394/23.08. 2004, cu privire la suprafața notificată Primăriei Constanța pentru restituire;

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prev. și ped. de art. 290 C.pen, săvârșită prin semnarea înscrisului olograf, înregistrat la Primăria Constanța, prin antedatate, cu nr.7887/18.01.2002, creând aparența de

legalitate pentru soluționarea notificării și pentru un teren a cărui restituire a cerut-o, conform legii, de la o altă unitate deținătoare;

- complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen., rap. la art 13² din Legea nr.78/2000 și art. 248¹, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. în legătură cu ajutorul materializat în participarea activă, conștientă, la realizarea actelor cu conținut nereal, pe baza cărora inculpații, membrii în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, au dispus în favoarea complicilor, inculpații cesionari, în afara competențelor legale și pentru terenul notificat unității deținătoare, Ministerul Administrației și Internelor.

-asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., constând în aceea că inculpata ȘE a sprijinit activitățile infracționale desfășurate în cazul pe care l-a notificat, în scopul obținerii de avantaje patrimoniale de către alții, ajutorul său fiind esențial în acest sens. Prin fapta sa, împreună cu ceilalți inculpați, aceasta a prejudiciat Municipiului Constanța cu de 2.956.164 €.

S-a constatat că faptele săvârșite de inculpata ȘE se află în concurs real, astfel că s-a apreciat a fi aplicabile și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Inițial, inculpata ȘE a fost audiată ca martor, iar, după ce a fost pusă sub invinuire, nu s-a prezentat la termenele stabilite pentru audieri (vol.99, f:246-247; vol.21, f:110-116, vol.104, f:94,99, vol.105, f:192,202 și vol.106, f:138).

Inculpatei nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală întrucât nu s-a prezentat la nici unul din cele trei termene stabilite pentru această procedură (vol.104, f.124, vol.106, f:190,203,204, vol.107, f:23,24,26,27,220,236).

Având în vedere că a invocat motive de sănătate care nu-i permit deplasarea, atât inculpata, cât și apărătorul său, avocat Cazan Ionuț, au fost încunoștințați că există disponibilitatea ca procedura prezentării și luării la cunoștință de materialul de urmărire penală să se efectueze la sediul din Constanța al Serviciului Teritorial Anticorupție, solicitându-li-se acordul în acest sens, însă nu și-au comunicat poziția față de această posibilitate.

29.-PM, a comis, cu intenție directă, faptele descrise în rechizitoriu la lti. E, fapte care definesc conținutul constitutiv al infracțiunilor de:

- complicitate la falsul intelectual comis de notarul public DRL, prev de art. 26 C.pen. rap. la art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000, comb. cu art. 289 C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., constând în confirmarea prin semnătură proprie a conținutului neadevărat al contractului de cesiune nr.1394/23.08.2004, precum și a conținutului cesiunii consemnate în contractul cu nr.2163 din 23.XII.2004, cu privire la suprafața notificată Primăriei Constanța pentru restituire;

- instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută și pedepsită de art. 25 C.pen., rap. la art. 290 C.pen, comisă prin determinarea

cedentei ȘE să semneze actul olograf confecționat ulterior cesiunii, pentru a lăsa să se creadă că cererea de restituire formulată de aceasta privește suprafața de teren de 42.747 mp, deși cunoșteau că, pentru suprafața de 26.545,5 mp, restituirea s-a cerut de la Ministerul Administrației și Internelor, astfel cum rezultă din actele aflate în dosarul notarial.

- uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000, rap. la art. 291 C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen, care constă în folosirea contractului de cesiune cu conținut nereal, nr.1394/23.08.2004, atât la Primăria Constanța pentru obținerea unor drepturi necuvenite, cât și la notarul public care l-a emis, pentru cesiunea din 23.XII.2004.

- complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art 13² din Legea nr.78/2000 și art. 248¹ C.pen. materializată, pe de o parte, în participarea activă, conștientă, cu vinovăție în forma intenției directe, la preconstituirea înscrisurilor notariale și a celui sub semnătură privată pe care s-a întemeiat restituirea terenurilor, iar pe de alta, în acceptarea, cu aceeași atitudine psihică, să li se constituie drepturi de proprietate asupra unor terenuri cu nesocotirea dispozițiilor legale în materie. Prin fapta sa, împreună cu ceilalți inculpați, aceasta a prejudiciat Municipiul Constanța cu 2.956.164 €

- asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., constând în aceea că, inculpatul PM, apropiat al inculpaților MRȘ și CMD, a sprijinit activitățile infracționale desfășurate de ceilalți inculpați, cu acte proprii, în scopul obținerii de avantaje patrimoniale pentru sine și pentru alții. Prin faptele sale, împreună cu ceilalți inculpați, acesta a cauzat Municipiului Constanța un prejudiciu de 2.956.164 €.

S-a constatat că faptele săvârșite de inculpatul PM se află în concurs real, astfel că s-a apreciat a fi aplicabile și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Inițial, inculpatul PM a fost audiat în calitate de martor (vol.24, f:11).

După ce a fost pus sub învinuire, conform ordonanței din 25.07.2007, și i s-au adus la cunoștință faptele de care este acuzat, nu s-a prezentat la cele două termene la care a fost citat pentru audieri (vol.99, f:242-243; vol.104, f:88,91 și vol.105, f:62,69,71).

De asemenea, inculpatul nu a dovedit interes pentru studierea dosarului și nu s-a prezentat la niciunul din cele trei termene la care a fost citat pentru prezentarea materialului de urmărire penală (vol.104, f:123, vol.106, f:160,175-177,192,286 și vol.107, f:105,128,257,262,265).

Inculpatul a avut apărător ales pe avocat Focșa Ioana.

30.-PC, a comis, cu intenție directă, faptele descrise în rechizitoriu lit. E, fapte care definesc conținutul constitutiv al infracțiunilor de:

- complicitate la falsul intelectual comis de notarul public DRL, prev de art. 26 C.pen. rap. la art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000, comb. cu art. 289 C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., constând în confirmarea prin semnătură

proprie a conținutului neadevărat al contractului de cesiune nr.1394/23.08.2004, precum și a conținutului cesiunii consemnate în contractul cu nr.2163 din 23.XII.2004, cu privire la suprafața notificată Primăriei Constanța pentru restituire;

- instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută și pedepsită de art. 25 C.pen. rap. la art. 290 C.pen, comisă prin determinarea cedentei ȘE să semneze actul olograf confecționat ulterior cesiunii, pentru a lăsa să se creadă că cererea de restituire formulată de aceasta privește suprafața de teren de 42.747 mp, deși cunoșteau că pentru suprafața de 26.545,5 mp restituirea s-a cerut de la Ministerul Administrației și Internelor, astfel cum rezultă din actele aflate în dosarul notarial.

- uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000, rap. la art.291 C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen, constând în folosirea contractului de cesiune cu conținut nereal, nr.1394/23.08.2004, atât la Primăria Constanța pentru obținerea unor drepturi necuvenite, cât și la notarul public care l-a emis, pentru cesiunea din 23.XII.2004.

- complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art 13² din Legea nr.78/2000 și la art. 248¹ C.pen. materializată, pe de o parte, în participarea activă, conștientă, cu vinovăție, în forma intenției directe, la preconstituirea înscrisurilor notariale și a celui sub semnătură privată pe care s-a întemeiat restituirea terenurilor, iar, pe de alta, în acceptarea, cu aceeași atitudine psihică, să li se constituie drepturi de proprietate asupra unor terenuri cu nesocotirea dispozițiilor legale în materie. Prin fapta sa, împreună cu ceilalți inculpați, aceasta a prejudiciat Municipiul Constanța cu 2.956.164 €.

- asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., constând în aceea că, alături de soțul său, inculpatul PM, inculpata PC s-a asociat grupării infracționale, cu acte materiale proprii, comune cu ale soțului său, atât în interesul familiei sale, cât și al celor cărora le-au transmis parte din acestea.

S-a constatat că faptele săvârșite de inculpata PC se află în concurs real, astfel că s-a apreciat a fi aplicabile și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Inițial, inculpata PC a fost audiată în calitate de martor (vol.24, f:16).

După ce a fost pusă sub învinuire și i s-au adus la cunoștință faptele de care este acuzată, nu s-a prezentat la nici unul din cele două termene stabilite pentru audieri (vol.99, f:238-239; vol.104, f:88,92, vol.105, f:62,70).

De asemenea, inculpata nu a dovedit interes pentru studierea dosarului și nu s-a prezentat la niciunul din cele trei termene la care a fost citat pentru prezentarea materialului de urmărire penală (vol.104, f:122, vol.106, f:160,191,287, vol.107, f:105,128,257,261,265).

Inculpata a avut apărător ales pe avocat ...

31.-SA, consilier juridic în cadrul Primăriei Constanța a comis infracțiunea de:

- fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea nr.78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2, faptă comisă în exercițiul atribuțiilor de serviciu, constând în atestarea, contrar realității, în adresele nr. R 146522 și nr. R 146523, ambele, din 30.XI.2004, prin care Primăria Constanța și-a dat acordul pentru vânzarea, de către SC „...” SA, a Cazinoului ..., pe care le-a semnat alături de inculpatele DDR și RG, că terenul aferent activului Cazinou ... Nord, respectiv Sud, constituie „Domeniu Privat al Municipiului Constanța” (vol.20, f:159,216). S-a arătat că această mențiune se regăsește și la pct.1.3 din fiecare din cele două contracte de vânzare-cumpărare a construcțiilor, autentificate cu nr.1355/8.XII. 2004 și nr.1358/8.XII.2004, la biroul notarial Grigore Păun și Elena Laura Ștefan.

Prin ordonanța din 25.07.2007, împotriva inculpatului SA, urmărirea penală a fost începută și pentru infracțiunile de: -abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 248¹ C.pen. cu apli. art. 41 alin. 2; -uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 rap. la art. 291 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2; -asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. S-a constatat că aceste fapte nu au fost comise de inculpatul SA, având în vedere că deposedarea Statului de terenul aferent obiectivului Cazinou ... s-a realizat ulterior, respectiv după un an și jumătate, în baza adreselor nr.R 73490/06.06.2006 și nr.R 73493/06.06. 2006 care nu au fost semnate și de inculpat. În consecință, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a inculpatului SA pentru aceste infracțiuni, conform art.249 și 10 lit. c din C.pr.pen.

Față de inculpatul SA, urmărirea penală a fost începută prin ordonanța din 25.07.2007.

A fost audiat ca inculpat. A negat săvârșirea infracțiunilor de care este acuzat (vol.101, f:1-27).

Nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală deoarece nu s-a prezentat la niciunul de cele trei termene stabilite pentru această procedură (vol.104, f:116; vol.106, f:123,124,131,137; vol.107, f:2,3,7, 8, 155,183).

De asemenea, nici inculpatul, nici apărătorul său, avocat ..., nu au manifestat interes față de accesul la dosar, astfel că, în perioada 11.07.2008-18.08.2008, nu s-au prezentat în nicio zi în acest scop.

32.-RG, șef serviciu patrimoniu în cadrul Direcției patrimoniu din Primăria Constanța, a comis faptele descrise la lit. F din rechizitoriu, fapte ce constituie infracțiunile de:

- abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 248¹ C.pen. cu apli. art. 41 alin. 2, constând în aceea că, în data de 06.06.2006, în baza aceleiași rezoluții

infracționale, împreună cu inculpatele DDR, RG și CC, prin adresele nr.R 73490/06.06.2006 și nr.R 73493/06.06. 2006, identice în conținutul fals, a prejudiciat Statul Român cu 30.314.690 € (vol.20, f:110,123). Activitățile desfășurate sub aspectul elementelor constitutive ale infracțiunii sus menționate au fost comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în scopul obținerii de avantaje patrimoniale pentru alții și au constat în îndeplinirea, cu știință, în mod defectuos a adreselor sus menționate, prin atestarea, în mod neadevărat, că terenul (două loturi) aferent obiectivului Cazinou ... Nord și Cazinou ... Sud face parte din domeniul privat al Municipiului Constanța. Totodată, în conținutul aceluiași acte a exprimat acordul Primăriei Constanța pentru intabularea dreptului de proprietate asupra terenurilor menționate în favoarea Municipiului Constanța și pentru intabularea dreptului de folosință, pentru aceleași terenuri, în favoarea SC .. SA și SC .. SRL. Astfel, Statul Român a fost deposedat de terenul în cauză, teren ce constituie plajă, ambele loturi fiind intabulate, fără titlu, în proprietatea Municipiului Constanța, cu concursul inculpatelor CL, registrator de carete funciară și SS, asistent registrator.

Ulterior, ambele terenuri au fost vândute cumpărătoarelor construcțiilor.

- fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2, faptă comisă, de asemenea, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin atestarea, în conținutul adreselor menționate mai sus, de situații de fapt necorespunzătoare realității.

- uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 rap. la art. 291 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2, constând în aceea că, în baza aceleiași rezoluții infracționale cele două adrese au fost transmise la cartea funciară pentru intabulare.

-asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C. pen. Această faptă a fost comisă în modalitatea sprijinirii acestor activităților infracționale inițiate de inculpata DDR.

S-a constatat că faptele săvârșite de inculpata RG se află în concurs real, astfel că s-a apreciat a fi aplicabile și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Față de inculpata RG, urmărirea penală a fost începută prin ordonanța din 25.07.2007.

A fost audiată ca inculpat. A negat săvârșirea infracțiunilor de care este acuzată (vol.102, f:32-33).

Nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală, deoarece nu s-a prezentat la niciunul de cele trei termene la care a fost citată pentru această procedură (vol.104, f:131; vol.106, f:123,128,130,134; vol.107, f:2,3,12,14,183,199-203,312,313,315,316).

De asemenea, nici inculpata, nici apărătorul său, avocat Geagiu Sonia, nu au manifestat interes față de accesul la dosar, astfel că, în perioada 11.07.2008-18.08.2008, nu s-au prezentat în nici o zi în acest scop.

33.-RSG, funcționar la serviciul patrimoniu din cadrul Direcției patrimoniu din Primăria Constanța, a comis faptele descrise la lit. F din rechizitoriu, fapte care întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

- abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 248¹ C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2, constând în aceea că, în data de 06.06.2006, în baza aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpatele DDR, RG și CC, prin adresele nr.R 73490/06.06.2006 și nr.R 73493/06.06. 2006, identice în conținutul fals, a prejudiciat Statul Român cu 30.314.690 € (vol.20, f:110,123). Activitățile desfășurate sub aspectul elementelor constitutive ale infracțiunii sus menționate au fost comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în scopul obținerii de avantaje patrimoniale pentru pentru alții și au constat în îndeplinirea, cu știință, în mod defectuos a adreselor sus menționate, prin atestarea, în mod neadevărat, că terenul (două loturi) aferent obiectivului Cazinou ... Nord și Cazinou ... Sud face parte din domeniul privat al Municipiului Constanța. Totodată, în conținutul aceluiași acte a exprimat acordul Primăriei Constanța pentru intabularea dreptului de proprietate asupra terenurilor menționate în favoarea Municipiului Constanța și pentru intabularea dreptului de folosință, pentru aceleași terenuri, în favoarea SC .. SA și SC ... SRL. Astfel, Statul Român a fost deposedat de terenul în cauză, teren ce constituie plajă, ambele loturi fiind intabulate, fără titlu, în proprietatea Municipiului Constanța, cu concursul inculpatelor CL, registrator de carete funciară și SS, asistent registrator.

Ulterior, ambele terenuri au fost vândute cumpărătoarelor construcțiilor.

- fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2, faptă comisă, de asemenea, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin atestarea, în conținutul adreselor menționate mai sus, de situații de fapt necorespunzătoare realității.

- uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 rap. la art. 291 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2, constând în aceea că, în baza aceleiași rezoluții infracționale cele două adrese au fost transmise la cartea funciară pentru intabulare.

- asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., comisă în modalitatea sprijinirii acestor activităților infracționale inițiate de inculpata DDR.

S-a constatat că faptele săvârșite de inculpata Radu Sanda Gabriela se află în concurs real, astfel că s-a apreciat a fi aplicabile și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Față de inculpata RG, urmărirea penală a fost începută prin ordonanța din 25.07.2007 (vol.90, f:85-127).

A fost audiată ca inculpat. Nu a recunoscut săvârșirea infracțiunilor de care este acuzată (vol.102, f:53-54).

Nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală, deoarece nu s-a prezentat la niciunul de cele trei termene la care a fost citată pentru această procedură (vol.104, f:119; vol.106, f:123,127,130,133; vol.107, f:2,3,12,13,183,198,200-203,312,314,315,316).

De asemenea, nici inculpata, nici apărătorul său, avocat ..., nu au manifestat interes față de accesul la dosar, astfel că, în perioada 11.07.2008-18.08.2008, nu s-au prezentat în nici o zi în acest scop.

34.-CC, consilier juridic în cadrul Direcției patrimoniu din Primăria Constanța, a comis faptele descrise la lit. F din rechizitoriu, fapte ce constituie infracțiunile de:

- abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 248¹ C.pen., cu apli. art. 41 alin.2, constând în aceea că, în data de 06.06.2006, în baza aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpatele DDR, RG și RG prin adresele nr.R 73490/06.06.2006 și nr.R 73493/06.06. 2006, identice în conținutul fals, a prejudiciat Statul Român cu 30.314.690 €. Activitățile desfășurate sub aspectul elementelor constitutive ale infracțiunii sus menționate au fost comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în scopul obținerii de avantaje patrimoniale pentru alții și au constat în îndeplinirea, cu știință, în mod defectuos a adreselor sus menționate, prin atestarea, în mod neadevărat, că terenul (două loturi) aferent obiectivului Cazinou ... Nord și Cazinou ... Sud face parte din domeniul privat al Municipiului Constanța. Totodată, în conținutul aceluiași acte a exprimat acordul Primăriei Constanța pentru intabularea dreptului de proprietate asupra terenurilor menționate în favoarea Municipiului Constanța și pentru intabularea dreptului de folosință, pentru aceleași terenuri, în favoarea SC ... SA și SC ... SRL. Astfel, Statul Român a fost deposedat de terenul în cauză, teren ce constituie plajă, ambele loturi fiind intabulate, fără titlu, în proprietatea Municipiului Constanța, cu concursul inculpatelor CL, registrator de carete funciară și SS, asistent registrator.

Ulterior, ambele terenuri au fost vândute cumpărătoarelor construcțiilor.

- fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2, faptă comisă, de asemenea, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin atestarea, în conținutul adreselor menționate mai sus, de situații de fapt necorespunzătoare realității.

- uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 rap. la art. 291 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2, constând în aceea că, în baza

aceleiași rezoluții infracționale cele două adrese au fost transmise la cartea funciară pentru intabulare.

- asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., comisă în modalitatea sprijinirii acestor activităților infracționale inițiate de inculpata DDR.

S-a constatat că faptele săvârșite de inculpata CC se află în concurs real, astfel că s-a apreciat a fi aplicabile și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Față de inculpata CC, urmărirea penală a fost începută prin ordonanța din 25.07.2007.

A fost audiată ca inculpat. Nu a recunoscut săvârșirea infracțiunilor de care este acuzată (vol.102, f:41-42)..

Nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală, deoarece nu s-a prezentat la niciunul de cele trei termene stabilite pentru această procedură (vol.104, f:132; vol.106, f:123,125,131,136; vol.107, f:2,3,7, 9,158,183).

De asemenea, nici inculpata, nici apărătorul său, avocat .. nu au manifestat interes față de accesul la dosar, astfel că în perioada 11.07.2008-18.08.2008, nu s-au prezentat în nici o zi în acest scop (vol.104, f:17-19).

35-CL, registrator de carte funciară în cadrul OCPI Constanța, a comis faptele descrise în rechizitoriu la lit. F și constituie infracțiunile de:

- abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 248¹ C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2, comisă în data de 07.06.2006, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, constând în îndeplinirea, cu știință, în mod defectuos a încheierilor de carte funciară nr.20992/2005 din 7.06.2006, și nr.21282/2005 din 7.06.2006, prin care, împreună cu inculpata SS, a dispus intabularea, fără titlu, a dreptului de proprietate asupra plajei (două loturi) Cazinou ... în favoarea Primăriei Constanța, precum și intabularea dreptului de folosință în favoarea SC „... SA și SC „...” SRL, prejudiciind Statului Român cu 30.314.690 €.

- fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2, comisă de inculpata CL, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin atestarea, în încheierile de carte funciară sus menționate, contrar realității, a calității de proprietar a Primăriei Constanța asupra plajei în cauză.

- uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 rap. la art. 291 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2, materializată în folosirea, în scopul arătat, în data de 07.06.2006, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a adreselor emise de Direcția Patrimoniu din Primăria Constanța, cunoscând că în evidențele de carte funciară această instituție nu este înregistrată ca proprietar și că cele două adrese nu constituie titlu de proprietate.

- asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen, a fost comisă în modalitatea sprijinirii activităților infracționale care au dus la deposedarea Statului de un bun din proprietatea sa, în scopul obținerii de avantaje patrimoniale pentru alții.

S-a constatat că faptele săvârșite de inculpata CL se află în concurs real, astfel că s-a apreciat a fi aplicabile și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Față de inculpata CL, urmărirea penală a fost începută prin ordonanța din 25.07.2007.

A fost audiată în calitate de inculpată. Nu a recunoscut săvârșirea infracțiunilor de care este acuzată (vol.102, f:68-69).

Nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală, deoarece nu s-a prezentat la niciunul de cele trei termene la care a fost citată pentru această procedură (vol.104, f:133; vol.106, f:123,126,131,135; vol.107, f:2,3,7,10,142,183).

De asemenea, nici inculpata, nici apărătorul său, avocat ..., nu au manifestat interes față de accesul la dosar, astfel că, în perioada 11.07.2008-18.08.2008, nu s-au prezentat în nicio zi în acest scop.

36.-SS,

- abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 248¹ C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2, comisă în data de 07.06.2006, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, constând în îndeplinirea, cu știință, în mod defectuos a încheierilor de carte funciară nr.20992/2005 din 7.06.2006, și nr.21282/2005 din 7.06.2006, prin care, împreună cu inculpata CL, a dispus intabularea, fără titlu, a dreptului de proprietate asupra plajei (două loturi) Cazinou ... în favoarea Primăriei Constanța, precum și intabularea dreptului de folosință în favoarea SC „... SA și SC „...” SRL, prejudiciind Statului Român cu 30.314.690 €.

- fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2, comisă de inculpată, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin atestarea, în încheierile de carte funciară sus menționate, contrar realității, a calității de proprietar a Primăriei Constanța asupra plajei în cauză.

- uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 rap. la art. 291 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2, materializată în folosirea, în scopul arătat, în data de 07.06.2006, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a adreselor emise de Direcția Patrimoniu din Primăria Constanța, cunoscând că în evidențele de carte funciară această instituție nu este înregistrată ca proprietar și că cele două adrese nu constituie titlu de proprietate.

- asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen, a fost comisă în modalitatea sprijinirii activităților

infracționale care au dus la deposedarea Statului de un bun din proprietatea sa, în scopul obținerii de avantaje patrimoniale pentru alții.

S-a constatat că faptele săvârșite de inculpata SS se află în concurs real, astfel că s-a apreciat a fi aplicabile și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Față de inculpata SS, urmărirea penală a fost începută prin ordonanța din 25.07.2007.

A fost audiată în calitate de inculpată. Nu a recunoscut săvârșirea infracțiunilor de care este acuzată (vol.102, f:61-62).

Nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală, deoarece nu s-a prezentat la niciunul de cele trei termene stabilite pentru această procedură (vol.104, f:147; vol.106, f:123,129,131,132; vol.107, f:2,3,7, 11,139,183).

De asemenea, nici inculpata, nici apărătorul său, avocat ..., nu au manifestat interes față de accesul la dosar, astfel că în perioada 11.07.2008-18.08.2008, nu s-au prezentat în nici o zi în acest scop (vol.104, f:17-19).

37.-DAH, evaluator, atestat ANEVAR, agreat de Primăria Constanța, a efectuat evaluarea atât a terenurilor revendicate, cât și a celor care au fost atribuite în echivalent valoric, cu excepția cazului ce privește notificarea Ștefănescu. Faptele sale, detaliat prezentate în rechizitoriu la lit. A, B pct.1 și 2, C, și D, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

- fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 289 C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen, constând în aceea că, în perioada octombrie 2002-mai 2004, în baza aceleiași rezoluții infracționale, printr-o multitudine de acte materiale, în rapoartele de evaluare pe care le-a întocmit, a prezentat situații de fapt neadevărate referitoare la terenurile supuse evaluării, constând în confirmarea, ca fiind rezultate din evaluare, a valorilor prestabilite, cu mult timp înainte de evaluare, fără nici un temei obiectiv, de către inculpata DDR; atestarea ca reale a datelor privind poziționarea terenurilor față de utilități, destinația de utilizare, situația juridică a unor terenuri, fără susținere în realitatea de fapt și de drept;

- complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art 13² din Legea nr.78/2000 și art. 248¹ C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., constând în aceea că, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada octombrie 2002-mai 2004, în mod repetat, prin evaluarea terenurilor la prețurile prestabilite de inculpata DDR, prin diminuarea valorii acestor bunuri pe criterii neconfirmate obiectiv și folosirea unor metode de evaluare neadevurate scopului legii retrocedării, prin stabilirea de valori diferite pentru același teren, în același timp, mare când l-a evaluat ca teren revendicat și, de mai multe ori mai mică, pentru restituirea în natură, prin stabilirea de prețuri deferite pentru terenuri din același corp de propeietate, împreună cu ceilalți inculpați a prejudiciat Statul cu 32.396.672 \$ și Municipiul Constanța cu 28.690.275 \$.

- asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. Cu privire la această infracțiune, s-a apreciat că inculpatul DAH a fost convins de către inculpata DDR să sprijine activitățile ilicite penale desfășurate de primar și membrii Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001, iar activitatea sa infracțională, demonstrată obiectiv și subiectiv de propriile sale acțiuni, detaliat redate în prezentarea situațiilor de fapt care îl implică penal, rezultate din probele materiale descrise în analizele retrocedărilor, a constituit un ajutor esențial pentru atingerea scopului infracțional urmărit de ceilalți invinuiți.

S-a constatat că faptele săvârșite de inculpatul DAH se află în concurs real, astfel că s-a apreciat a fi aplicabile și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Inițial, inculpatul DAH a fost audiat ca martor (vol.100, f:96-105).

După punerea sa sub învinuire, conform ordonanței din 25.07. 2007, a fost audiat și în calitate de inculpat. Acesta a negat săvârșirea faptelor de care este inculpat (vol.100, f:75-77).

De asemenea, i s-a prezentat materialul de urmărire penală, fiind asistat de apărător ales, avocat ..., conform procesului-verbal seria B, nr.0164108/31.07.2008 (vol.100, f:111-112).

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a dispus față de făptuitoarea MMneînceperea urmăririi penale pentru infracțiunile de: -complicitate la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută și pedepsită de art.26 rap. la art.246 și la art. 248¹ C.pen; - complicitate la fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 289 C.pen; - uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 291 C.pen; - asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art.323 alin. 1 și 2 C.pen., conform art 10 lit. g) C.pr.pen., întrucât a încetat din viață.

În vederea asigurării măsurii confiscării speciale, prin ordonanța din 15.02.2008, a fost instituit sechestru asupra terenurilor provenite de săvârșirea infracțiunilor analizate, care au fost identificate în proprietatea unora dintre inculpați și în proprietatea firmelor controlate de aceștia, astfel cum s-a precizat în capitole distincte în fiecare caz în parte (vol.95, f:1-328).

Persoanele juridice păgubite prin faptele penale comise de inculpați, Municipiul Constanța, Statul Român prin Ministerul Economiei și Finanțelor, nu s-au constituit părți civile.

Astfel, s-a reținut că, în baza adresei nr.29/P/2005 din 19.02.2008, însoțite de documente justificative, Ministerul Economiei și Finanțelor a fost încunoștințat asupra tuturor situațiilor de fapt care au dus la cauzarea prejudiciului. În mod absolut nejustificat, Ministerul Economiei și Finanțelor nu a răspuns (vol.95, f:329-331).

De asemenea, Municipiul Constanța a fost încunoștințat, în același mod, asupra tuturor detaliilor și împrejurărilor care au generat paguba în patrimoniul său (vol.95, f:332-334).

Cu adresa nr.R29564/16.04.2008, Primăria Municipiului Constanța a înaintat copia Hotărâții nr.139/13.03.2008, prin care Consiliul local al Municipiului Constanța s-a pronunțat în sensul că, întrucât „nu există un raport de expertiză judiciară semnat de un expert judiciar autorizat ANEVAR, neutru, nu se poate pronunța asupra existenței sau inexistenței unui prejudiciu cauzat Consiliului local” (vol.95, f:335,336).

Consiliul local Năvodari s-a constituit parte civilă, optând pentru restabilirea situației anterioare emiterii Dispoziției nr.796/19.03.2004.

S-a arătat că situațiile de fapt descrise în cuprinsul prezentului rechizitoriu se dovedesc cu probele administrate în cauză, materializate în:

Prezenta cauză a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a II-a Penală, la data de 28.10.2008, sub nr. 6536/2/2008.

Prin sentința penală nr.143/P din 11.11.2008, Curtea de Apel Constanța – Secția Penală și pentru Cauze penale cu Minori și de Familie a declinat competența materială de soluționare a cauzei în ceea ce le privește pe petentele SC ... SA, ...GROUP SA și SC ... SA în favoarea Curții de Apel București – Secția a II-a Penală, pentru a se atașa la dosarul nr.6536/2/2008.

La data de 18.06.2009, inculpatul MD a depus la dosar concluzii referitoare la cerința impusă de art.300 alin.1 și 2 Cpp cu privire la verificarea regularității actului de sesizare a instanței. (filele 302-315 vol.1 dosar fond).

La data de 22.06.2009, inculpata LLM a formulat în scris o cerere prin care a invocat excepția de neconstituționalitate a OUG nr.134/2005 (filele 316-330 vol.1 dosar fond).

La termenul din data de 22.04.2009, instanța a încuviințat cererile de executare a expertizelor medico-legale față de inculpatele ȘE și LLM, dispunându-se a se emite adresă către INML Mina Minovici în vederea efectuării expertizei-medico legale, urmând a se stabili dacă, în funcție de afecțiunile de care suferă, acesta pot sau nu să participe la judecată.

În ceea ce o privește pe inculpata ȘE, la data de 24.06.2009, s-a depus la dosar o adresă formulată de ..., în calitate de moștenitor al defunctei ȘE, la care a anexat certificatul de deces și certificatul de căsătorie (filele 334-336); - bilet de externare .. (filele 337-339 vol.1 dosar fond). De asemenea, în ședința publică din data de 03.02.2010, apărătorul ales, avocat .., a depus la dosar declarația de acceptare a succesiunii de către soțul supraviețuitor, .. (filele 114-115 vol 2 dosar fond).

Referitor la inculpata LLM, la data de 28.10.2009, a fost depus raportul de primă expertiză medico-legală, care a concluzionat că stadiul actual al

afecțiunilor pe care le prezintă aceasta îi permite în principiu participarea la judecată. (filele 39-40 vol.2 dosar fond).

La termenul din 17.03.2010, înaintea constatării regularității actului de sesizare, apărătorul inculpatului AAJ, avocat ..., a invocat neconstituționalitatea dispozițiilor OUG nr.134/2005 prin care s-a modificat competența Direcției Naționale Anticorupție, competență care, potrivit art.126 din Constituție, nu se putea modifica decât printr-o lege. Acesta a mai invocat excepții privind art.300 și altele care vizează art.332 alin.2 Cod procedură penală, care constituie componente ale probațiunii. A considerat că, pe lângă excepțiile de neconstituționalitate, atât actul de sesizare cât și anumite acte de probațiune sunt nule și și-a întemeiat cererea de restituire a cauzei la parchet pentru refacerea rechizitoriului și a actelor de procedură pe prev. art.332 Cod procedură penală. În opinia sa, art.300 Cod procedură penală, nu permite decât refacerea rechizitoriului.

La același termen de judecată, apărătorul inculpaților MRȘ, BP, PB, ȘAO, .., PC, Moștenitorului ..., avocat .., a depus la dosar înscrisuri în susținerea excepției de neconstituționalitate a art.1 pct.2 din OUG 134/2005 și a art.11 alin.1,2,3 din OUG 43/2002, care stabilesc că prin ordin al procurorului șef al D.N.A sunt numiți cu avizul ministerului de resort specialiști ce funcționează în cadrul DNA. În susținerea excepției sale, a menționat că s-a judecat în contencios administrativ la Constanța și că solicitat instanței să oblige Direcția Națională Anticorupție să înmâneze actele de studii, privind specializările celor doi specialiști care au întocmit actul de constatare, respectiv ale domnilor . și .., astfel au fost obținute actele de studii ale celor doi care au fost numiți drept specialiști, în evaluare imobiliară, specializare pe care aceștia nu o dețin. De asemenea a depus rezoluția din 10.07.2009 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și rezoluția din 3.09.2009 a aceleiași instituții, în care, în cadrul plângerilor penale formulate, cei doi specialiști au fost audiați de procurorul de la Înalta Curte de Casație și Justiție, confirmându-se susținerile apărării, respectiv că aceștia nu au pregătire de specialitate, însuși ..declarând că nu are specializarea de evaluare și că a înțeles că în cadrul raportului de constatare să facă doar calcule matematice. Astfel, a considerat că experții nu au făcut calculele în mod corect dat fiind că nu aveau cunoștințele necesare să efectueze raportul de constatare și mai mult a depus înscrisuri din care reiese că domnul Cucoară, era suspendat din calitatea de expert tehnic din anul 2007 și nu mai putea fi numit la D.N.A, ca și specialist. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a art.11 alin.1,2,3 din OUG 43/2002, a apreciat că statutul specialiștilor D.N.A, în condițiile în care aceștia sunt numiți prin ordin al procurorului șef al D.N.A-ului și își desfășoară activitatea sub directa îndrumare, control nemijlocit al procurorului D.N.A nu oferă suficiente garanții

cu privire la imparțialitate și obiectivitate cu privire la efectuarea constatării tehnico-științifice creându-se premisele unui abuz instituționalizat.

De asemenea, la același termen de judecată, apărătorul inculpatului MD, avocat din oficiu, a solicitat a se constata neregularitatea actului de sesizare a instanței și a solicitat a se dispune restituirea dosarului în vederea refacerii actului de sesizare, în temeiul art.300 alin.2 rap. la art.263 Cod procedură penală, pentru considerentele expuse pe larg de inculpat în cererea depusă în dosar, la fila 303.

Totodată, Inculpatul MD, personal, în completarea concluziilor privind neregularitatea actului de sesizare, a considerat că, în privința sa au fost încălcate prev.art.6 alin.1 vechiul Cod penal, art.24 din Constituție, art.172 alin.1 Cod procedura penală. Acesta a considerat că i-a fost încălcat dreptul la apărare, actul de sesizare a instanței nefiind întocmit în conformitate cu legea, întrucât, în cursul urmăririi penale, parchetul a operat modificări, a administrat probe, a audiat martori, a fost întocmit raportul de constatare tehnico-științifică, ulterior a schimbat calitatea acestora din martori în învinuitori fără ca apărătorilor învinuitorilor să li se acorde dreptul de a formula cereri sau apărări, de a pune concluzii. A mai apreciat că în rechizitoriu există contrarietate în ceea ce-l privește, făcându-se referire la un prejudiciu care nu-i aparține. Acesta a solicitat a se clarifica pentru ce este trimis în judecată, pentru art.248 rap. la art.248¹ vechiul Cod penal sau pentru infracțiunile prevăzute în Legea 78/2000, pentru a-și putea efectua o apărare corespunzătoare.

Prin încheierea din data de 24.03.2010, Curtea de Apel București a respins cererea de sesizare a Curții Constituționale, apreciind excepțiile invocate de apărătorii inculpaților ca fiind inadmisibile și a constatat, în conformitate cu art.300 Cpp, regularitatea actului de sesizare a instanței.

Împotriva acestei încheieri au declarat recurs inculpații MRȘ, CMD, RC, DDR, MI, TC, CNA, MD, GB, TRM, PB, LLM, AAJ, BC, CM, DRL, SA, RG, RG, CC, CL, SS și DAH, precum și partea vătămată Municipiul Constanța – Consiliul Local Constanța.

Prin decizia nr.1454/16.04.2010, Înalta Curte de Casație și Justiție a respins, ca nefondate, recursurile declarate de inculpați și de partea vătămată.

Prin încheierea din 21.05.2010, Curtea, având în vedere actele și lucrările de la dosar cu privire la restituirea cauzei la procuror pentru refacerea urmăririi penale solicitată de toți inculpații ca și cea de sesizare a Curții Constituționale privitor la excepțiile invocate de inculpatul AAJ, a respins ca inadmisibile excepțiile invocate inculpatul AAJ și ca nefondate excepțiile privind regularitatea actului de sesizare.

Împotriva acestei încheieri au declarat recurs inculpații AAJ, RG și RG.

Prin decizia nr.2557 din 25 iunie 2010, Înalta Curte de Casație și Justiție a respins, ca nefondat, recursul declarat de inculpatul AAJ împotriva încheierii din 21.05.2010 a Curții de Apel București – Secția a II-a Penală și pentru Cauze cu Minori și de Familie și luat act de retragerea recursurilor declarate de inculpații RG și RG împotriva aceleiași încheieri.

La termenul de judecată din 08.09.2010, apărătorul inculpaților MRȘ, GG, SED, PV, BC, avocat ... a invocat excepția de neconstituționalitate în ceea ce privește dispozițiile art. 147 vechiul C. pen. art. 258 al. (1) vechiul C.pen. art. 1 (1) lit. a) din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, apreciind că acestea contravin dispozițiilor art. 2 al. 1, art. 8 al. 2, art. 36, art. 37, art. 40 al. 3, art. 120, art. 121 și art. 123 din Constituția României și a solicitat sesizarea Curții Constituționale în vederea soluționării excepției de neconstituționalitate ridicată în fața instanței, în conformitate cu dispozițiile art. 10, art. 11 pct A lit.d și art. 29 din Legea nr. 47/1992 și suspendarea judecării cauzei până la soluționarea excepției de neconstituționalitate de către Curtea Constituțională, conform art. 303 al. 6 din C.pr.pen. rap. la art. 29 al. 5 din Legea 47/1992.

La același termen de judecată apărătorul inculpaților RC, BP, PB, MI, PM, PC, ȘAO, avocat .. a depus la dosar actul oficial care confirmă poziția președintelui Autorității Naționale a Funcționarilor Publici care califică faptul că primarul nu are calitatea de funcționar public. Totodată, acesta a invocat excepția neconstituționalității privind dispozițiile art.44 alin.1 și 2 din Vechiul Cod de procedură penală, apreciind că aceste dispoziții creează contradicție între normele constituționale și voința legiuitorului cu privire la limitele unei legale investiții.

De asemenea, apărătorul inculpaților DDR, GB, CNA, avocat ...a invocat neconstituționalitatea art.323 V.C.p.p., considerând că este neconstituțională acea parte a art.323 C.p.p., care se referă la sprijinirea prin orice mijloace a asocierii, dat fiind că, spre deosebire de noțiunea de grup infracțional organizat, se face o descriere cu caracter general. În concret, a arătat că în rechizitoriu nu se motivează contribuția inculpaților la asocierea în constituirea unui grup, lăsând impresia că aceasta se află în cealaltă formă, respectiv sprijinirea sub orice formă, sintagmă care este generală și lasă loc la ambiguități, motiv pentru care a solicitat suspendarea cauzei și trimiterea acesteia la Curtea Constituțională în vederea soluționării excepției invocate.

La aceeași dată, apărătorul inculpatului CMD a invocat excepția de neconstituționalitate privind art.17alin. c din Legea nr.78/2000, apreciind că acesta încalcă dispozițiile constituționale conținute de art.16 și art.148 din Constituția României.

Totodată, apărătorul inculpaților RC și TRM, avocat ..., a arătat că dl.RC a solicitat a i se comunica actul de sesizare, iar, față de disp.art.313 C.p.p potrivit cărora rechizitoriu se comunică numai dacă inculpatul se află în stare

de arest, în subsidiar a invocat ridică excepția de neconstituționalitate a acestui articol, în raport de art.16 alin.1, art.24, art.148 Constituție și art.6 pct.3 lit.b CEDO.

Prin încheierea din data de 15.09.2010, Curtea a admis cererile formulate de inculpați și a dispus sesizarea Curții Constituționale în vederea soluționării excepției de neconstituționalitate a art. 147 v.C.p. și art. 258 al. 1 v.C.p., art. 1 (1) lit- a din Leg. 78/2000 în raport de prev. art. 2 alin. 1, art. 8 alin. 2, art. 36, art. 37, art. 40 alin. 3, art 120, art. 121, art. 123 din Constituția României cu ref. la art. 10 și 11 din CEDO, și a respins, ca inadmisibile excepțiile de neconstituționalitate invocate de inculpați cu privire la art. 44 alin. 1 și 2 c.p.p., art. 313 c.p.p., art. 323 c.p., art. 17 lit. c din Leg. 78/2000. De asemenea, a suspendat judecarea cauzei până la soluționarea excepțiilor de neconstituționalitate, acordând termen de control 06.10.2010.

Împotriva acestei încheieri au declarat recurs inculpații RC, MI, BP, PB, ȘAO, PM, PC, DDR, CNA, GB și CMD.

Prin decizia nr.3613 din 15.10.2010 pronunțată în dosarul nr.7847/1/2010, ÎCCJ – Secția Penală a admis recursurile declarate de inculpații CMD, RC, MI, BP, PB, ȘAO, PM, PC împotriva încheierii din data de 15.09.2010 a Curții de Apel București – Secția a II-a Penală și pentru Cauze cu Minori și de Familie pronunțată în dosarul nr.6536/2/2008, a casat în parte încheierea atacată și, rejudecând, a admis cererile formulate de inculpați și a dispus sesizarea Curții Constituționale cu privire la soluționarea excepțiilor de neconstituționalitate a dispozițiilor art.44 Cpp și art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000.

Totodată, ÎCCJ a respins ca nefondate recursurile declarate de inculpații DDR, CNA și GB împotriva aceleiași încheieri, obligând recurenții inculpați la plata a câte 300 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Prin decizia nr.1611 din 20 decembrie 2011, pronunțată în dosarul nr.57/D/2011, Curtea Constituțională a respins, ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor aer.44 Cpp, precum și a dispozițiilor art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 ridicată de inculpații RC, BP, PB, MI, PM, PC, ȘAO, și CMD în dosarul nr.7847/2/2010 al ÎCCJ – Secția Penală.

Totodată, Curtea Constituțională a respins, ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.258 alin.1 Cp, precum și a dispozițiilor art.1 alin.1 lit.a din Legea nr.78/2000 ridicată de inculpații MRȘ, GG, SED, PV, BC și CMD în același dosar al aceleiași instanțe.

La termenul din 04.04.2012, Curtea a dat citire actului de sesizare a instanței, respectiv a Rechizitoriului nr.29/P/2005 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție și a pus în vedere inculpaților că, înainte de începerea cercetării judecătorești, pot face declarații în sensul de a beneficia de prev.art.320¹ vechiul Cod de procedură

penală, în sensul recunoașterii faptelor astfel cum au fost descrise în rechizitoriu, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În cursul cercetării judecătorești, instanța a procedat la audierea: -

.....

Prin încheierea de ședință din data 04.09.2012, Curtea a încuviințat cererea formulată de inculpatul PV (filele 49-67 vol.6 dosar fond) prin care a solicitat instanței să dispună efectuarea unei expertize medico-legale de către INML Mina Minovici, în ceea ce îl privește pe inculpat, având în vedere bolile grave de care suferă și care îl împiedică să participe la judecată, urmând ca pe baza concluziilor expertizei să se aprecieze asupra necesității suspendării procesului penal, potrivit dispozițiilor art.303 Cpp, și a stabilit termen de prezentare la INML la data de 12.09.2012.

La termenul din 04.12.2012, Curtea a pus în discuție cererile de probatorii depuse la dosar de părți și de reprezentantul Ministerului Public. Pentru a lămuri cauza sub toate aspectele, Curtea a încuviințat administrarea probei testimoniale constând în audierea martorilor astfel cum a fost solicitată, respectiv audierea martorilor

Astfel, inculpații au depus la dosarul cauzei fișa postului, după cum urmează:

La data de 01.02.2013 a fost înregistrată cererea formulată de SC Group SA de ridicare a sechestrului asigurător instituit prin ordonanța din 15.02.2008 din dosarul de urmărire penală nr.29/P/2005 asupra patrimoniului societății (filele 262-263 vol.7 dosar fond).

Prin încheierea din data de 07.05.2013, Curtea a apreciat încheiate audierile martorilor din lucrări și propuși de inculpați prin apărător și, de asemenea, s-a luat act de renunțarea la audierea martorilor Totodată, s-a pus în vedere apărătorilor inculpaților să formuleze în scris, cu 5 zile înainte de termen, obiectivele ce doresc a fi avute în vedere de către experți, în mod succint, defalcate pe cazurile de retrocedare de la A la D. De asemenea, s-a mai pus în vedere apărătorilor inculpaților să indice numele experților parte ce doresc să participe la efectuarea expertizelor.

Prin încheierea din data de 04.06.2013 instanța a încuviințat solicitările inculpaților în sensul efectuării expertizelor în specialitățile topografie-cadastru, geotehnică-geologică și a unei expertize tehnice imobiliare, cu mențiunile ca experții : - să cenzureze obiectivele depuse de parchet și numai în măsura în care se referă la actele dosarului, la punctele de rechizitoriu privind retrocedările să se porceadă la efectuarea expertizei; - să țină cont de toate înscrisurile aflate la dosar.

De asemenea, prin aceeași încheiere, a fost respinsă solicitarea parchetului de a se încuviința participarea la efectuarea expertizei a unui expert sau specialist parte din partea DNA. Totodată, li s-a pus în vedere

inculpaților să indice numele experților parte care doresc să participe la efectuarea expertizei topo-cadastrale.

În vederea efectuării raportului de expertiză topo-cadastrală, au fost desemnați, inițial, doi experți, respectiv .. și .., cu obiectivele care se află la dosarul cauzei, fiind depuse de aparatorii inculpaților, cu mențiunea ca, în privința obiectivelor DNA, să se aibă în vedere ca acestea să se refere la înscrisurile dosarului și la aspectele reținute în rechizitoriu, respectiv modurile de operare de la A la F.

Curtea a pus în vedere inculpaților să indice numele experților parte care doresc să participe la efectuarea expertizei topo-cadastrale.

La termenul din 25.06.2013, instanța a luat act că d-na expert ...nu poate participa la efectuarea expertizei topo-cadastrale deoarece are un număr mare de lucrări de specialitate în derulare, precum și de faptul că efectuarea expertizei implică un volum mare de lucru, întocmirea raportului de expertiză topo-cadastrală rămânând în sarcina dl.expert .., care a apreciat că, pentru finalizarea expertizei, îi este necesară o durată de timp de cel puțin 3 luni.

Urmare a adresei instanței, Curtea de Conturi – Camera de Conturi Constanța a înaintat, prin adresa nr.1346/21.06.2013, înregistrată la dosar la data de 25.06.2013, în copie xerox, descărcările de gestiune pentru Primăria Constanța, dispuse pentru activitatea desfășurată de instituție în anii 2001, 2002, 2003, 2004 și 2007 (filele 45-65 vol.9 dosar fond).

Totodată, la termenul din 03.09.2013, Curtea a încuviințat solicitarea părții vătămate Municipiul Constanța prin Consiliul Local Constanța în sensul participării experților parte la întocmirea expertizei și a respins solicitarea formulată de dl.expert ... în sensul suplimentării onorariului de expertiză cu suma de 545 lei, apreciind că suma dispusă cu titlul de onorariu de expert în cuantum de 20.000 lei este suficientă.

Față de solicitarea reprezentantului Ministerului Public de la termenul din 29.10.2013 de a se dispune efectuarea tuturor celor 3 expertize ce au fost încuviințate, până la acel moment efectuându-se demersuri numai cu privire la efectuarea expertizei topo-cadastrale, Curtea a apreciat că, în raport de datele și actele dosarului de urmărire penală, există numeroase neconcordanțe cu privire la identificarea terenurilor, a suprafețelor, a vecinătăților, apare ca fiind necesar a fi efectuată în primul rând expertiză topo-cadastrală și ulterior expertizele geotehnică și expertiza de evaluare imobiliară, încuviințate de instanță. Totodată, la același termen de judecată, a admis cererea d-lui expert ... de majorare a onorariului cu suma de 40.000 lei.

De asemenea, s-a depus de către Ministerul Finanțelor Publice, urmare a dispoziția instanței, adresa direcției de specialitate din cadrul acestei instituții prin care se comunică informațiile ce le dețin în legătură cu bunurile ce fac obiectul cauzei (fila 2-6 vol.10 dosar fond).

La termenul de judecată din 07.01.2014, reprezentantul Ministerului Public, având în vedere disp.art.383 al.3 NC.p.p rap. la art.172 al.2 C.p.p rap. la art.100 NC.p.p, a reiterat solicitarea ca instanța să revină asupra probatoriului încuviințat, care constă în efectuarea celor 3 expertize, pentru considerentele expuse pe larg în încheierea de ședință din 04.06.2013. Reprezentantul Ministerului Public a mai arătat că nu au fost respectate prev.art.172 și urm din NC.p.p., cu privire la încuviințarea expertizelor, deoarece obiectivele ce au fost avute în vedere pentru efectuarea expertizelor nu au fost fixate de instanța de judecată ci de inculpați, motiv pentru care a solicitat ca probele încuviințate să nu mai fi administrate în prezenta cauză. De asemenea, având în vedere disp.art.173 al.4 teza finală NC.p.p. a solicitat ca la efectuarea expertizei să participe un expert parte din cadrul DNA, în persoana d-lui Totodată, în temeiul prev.art.175 al.6 NC.p.p., având în vedere că termenul limită de 6 luni pentru efectuarea expertizei a fost depășit, a apreciat că se impune amendarea d-lui expert DNA a apreciat că se impune administrarea probatoriului cu privire la toate cele 3 expertize odată, nu pe rând, întrucât se aduce atingere soluționării procesului penal pe o durată rezonabilă.

Față de aceste solicitări, Curtea a dispus ca, pentru justa și corecta soluționare a cauzei să se efectueze cele 3 expertize dispuse prin încheierea din 04 iunie 2013. Totodată, analizând cele expuse și apreciind că efectuarea expertizei topo-topografică se afla într-un stadiu avansat, a respis solicitarea DNA-ului privind numirea unui expert parte, dispunând ca expertizele să se efectueze în succesiunea stabilită de instanța astfel încât părțile să aibă posibilitatea de a propune experți parte pentru expertizele geotehnică și evaluatoare a bunurilor imobile. De asemenea, a fost respinsă cererea privind amendarea d-lui expert ..., având în vedere că nu s-a stabilit un termen limită pentru efectuarea expertizei. Având în vedere solicitarea dlui expert ..., s-a mai dispus efectuarea de adrese către O.C.P.I Constanța pentru înaintarea orto-foto planului Municipiului Constanta în format digital și către ENEL Constanța în vederea comunicării structurii rețelelor electrice din perioada 2002-2004 pe raza municipiului Constanta și stațiunea Totodată, s-a dispus efectuarea unei adrese către: - Ministerul mediului și schimbărilor climatice - Administrația Națională a Apelor Române pentru a identifica, cu număr cadastral plajele aparținând județului Constanța, aferente localităților ... și Constanta și a evidenția regimul juridic al acestora din anul 1998, la zi; - Consiliului Local Constanța pentru a desemna un reprezentant legal, în raport de dubla calitate a d-lui MRSȘ, de inculpat și de reprezentant al Consiliului local.

La termenul din 04.02.2014, Curtea a apreciat că se impune emiterea unei adrese către Romtelecom-Divizia Operațiuni Sud Est, Centru Operațiuni Constanța Tulcea, pentru a răspunde solicitărilor dlui expert ... și a dispus

citarea acestuia în vederea prezentării în sala de judecată și a da lămuriri cu privire la relațiile pe care le solicită la fiecare termen și, totodată, pentru a nu mai exista dubii cu privire la tergiversarea soluționării prezentei cauze, având în vedere solicitarea reprezentantului Ministerului Public de amendare a acestuia.

La data de 19.03.2014, s-a înregistrat la dosarul cauzei Ordonanța din data de 17.03.2014 emisă în dosarul nr.93/P/2013 de către DNA – Serviciul Teritorial Constanța (filele 101-105 vol.10 dosar fond).

De asemenea, la data de 26.03.2014, a fost înregistrată la dosarul cauzei adresa nr.2434/26.03.2014 emisă de Administrația Națională „Apele Române” prin care se menționează că plajele aparțin domeniului public al statului, așa cum sunt definite de art.136 alin.3 din Constituția României, precum și în Legea nr.213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, coroborate cu dispozițiile art.3 din Legea nr.107/1996 – „Legea Apelor” și ale Anexei nr.2 a OUG nr.107/2002 privind înființarea Administrației Naționale Apele Române, ambele cu modificările și completările ulterioare (filele 107-214 vol.10 dosar fond).

La data de 25.04.2014, a fost înregistrată la dosarul cauzei cererea formulată de petenta SC IMOBILIARE, succesoare în drepturi și obligații a ... IMOBILIARE SRL prin care a reiterat cererea sa cu care a investit instanța la termenul din 08.10.2010 și care până la acest moment nu a fost soluționată. În plus, a învederat petenta, că a formulat plângere împotriva Ordonanței de instituire a sechestrului în vederea confiscării sepeciale din 15.06.2008, în finalul plângerii solicitând, în subsidiar, posibilitatea înlocuirii sechestrului prin mijloace procesuale echivalente (filele 233-239 vol 10 dosar fond).

Prin încheierea din 29.05.2014, Curtea a respins ca inadmisibile cererile formulate de petenta SC IMOBILIARE privind ridicarea sechestrului instituit de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție prin ordonanța din data de 15.02.2008.

La termenul de judecată din 29.04.2014, s-a prezentat dl expert ..., care a dat lămuririle necesare cu privire la stadiul efectuării expertizei. La același termen, instanța a respins cererea reprezentantului Ministerului Public de amendare a dlui expert și a fixat termen limită pentru finalizarea expertizei la data de 27.05.2014.

Prin cererea formulată de inculpatul BC și înregistrată la data de 08.05.2014, acesta a solicitat anularea citației emise în data de 30.04.2014, prin care este chemat în fața Curții de Apel pentru termenul din data de 13.05.2014 și, totodată, comunicarea anulării citației de urgență către Penitenciarul Poarta Albă, punându-se în vedere în vedere că nu este necesară aducerea sa în fața instanței la termenul menționat, întrucât, la data de 18.03.2014, în temeiul art.364 alin.4 Cpp, a formulat o cerere prin care a

solicitat să fie judecat în lipsă pe tot parcursul judecării în prezenta cauză, fiind reprezentant de apărătorul său ales, av. ... (filele 289-290 vol.10 dosar fond).

La termenul de judecată din data de 01.07.2014, s-au atașat la dosarul cauzei raportul de expertiză topografică întocmit de dl expert ... în format scris și electronic

Au fost depuse la dosar obiecțiuni formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție (filele 122-155 vol.11 dosar fond),

De asemenea, la termenul de judecată din data de 02.09.2014, au fost depuse la dosar: o cerere de clarificare a unor aspecte privind concluziile raportului de expertiză formulată de experții parte ai Consiliului local Constanța (filele 274-276 vol.11 dosar fond),

La termenul din 16.09.2014, instanța a respins toate obiecțiunile prin care s-a solicitat identificarea și evaluarea din punct de vedere topografic a altor terenuri decât cele care fac obiectul prezentului dosar – terenurile notificate, etc și a dispus ca expertul, în suplimentul de expertiză, să clarifice elementele cuprinse în raportul de expertiză să completeze acolo unde instanța va constata că există deficiențe. Analizând obiecțiunile depuse de către Direcția Națională Anticorupție și inculpați, prin avocați și experți parte, instanța a constatat că o parte din acestea sunt critici ale obiecțiunilor D.N.A. (în cazul inculpaților) sau critici ale raportului de expertiză (în cazul D.N.A.) și nu obiecțiuni în sensul prevăzut de Codul de procedură penală prin care să se solicite, punctual, suplinirea unor deficiențe din conținutul raportului de expertiză. La același termen de judecată, a fost depus la dosar de către avocat ...certificatul de deces al inculpatului PB (fila 333 vol.11 dosar fond).

La termenul de judecată din data de 11.11.2014, s-a depus la dosar de către apărătorul ales un extras de pe documentul care atestă decesul inculpatei LLM (filele 92-93 vol 12 dosar fond), precum și obiectivele expertizei tehnice evaluatoare (filele 90-91 vol.12 dosar fond).

La termenul din 18.11.2014 a fost depus la dosar de care dl.expert ... suplimentul la raportul de expertiză în formă scrisă și electronică, respectiv 30 de CD-uri. La același termen, reprezentantul Ministerului Public a solicitat a se constata imposibilitatea de administrare a probei constând în efectuarea expertizei geologică-geotehnică apreciind că, din încheierea de ședință prin care a fost admisă proba nu rezultă în ce anume constă relevanța acestei probe, solicitare ce a fost respinsă de instanță.

La termenul din 16.12.2014 au fost depuse obiecțiuni la suplimentul la raportul de expertiză topo-cadastrală de către Ministerul Public (filele 146-223 vol.12 dosar fond), de expertul parte al inculpatului SBG, Avramiuc Neculai (filele 134-141 vol.12 dosar fond) și de inculpatul DAH(filele 14-17,

135-144 vol.13 dosar fond), asupra cărora instanța s-a pronunțat, ulterior punerii în discuție, prin încheierea din data de 17.02.2015, admitându-le în integralitate.

Prin adresa nr. R21944/11.12.2014, înregistrată la instanță la data de 16.12.2014, Consiliul Județean Constanța a precizat că nu deține studii geologice-geotehnice cu privire la terenurile ce fac obiectul prezentului dosar și că dispozițiile ce au ca obiect respectivele terenuri nu sunt emise de Președintele Consiliului Județean Constanța (fila 227 vol.12 dosar fond). De asemenea, prin adresa nr.108520/15.12.2014 și înregistrată la data de 16.12.2014, SC RAJA SA Constanța a comunicat instanței studiile geologice pe care le deține cu privire la terenurile care fac obiectul cauzei (filele 229-367 vol.12 dosar fond).

La termenul din 20.01.2015, față de împrejurarea că dl expert ... a depus la dosar răspunsul la obiecțiunile formulate la suplimentul raportului de expertiză în 10 exemplare, constatând că obiecțiunile formulate de Ministerul Public, de expertul parte Avramiuc Neculai și de inculpatul DAH la suplimentul de expertiză topo-cadastrală nu au fost puse în discuție în ședință publică, a restituit dlui expert răspunsul la obiecțiuni.

La termenul din 10.03.2015 a fost depus de către dl.expert ... răspunsul la obiecțiunile formulate la suplimentul raportului de expertiză topo-cadastrală în 2 exemplare în formă scrisă și format electronic pe 20 CD-uri (filele 209-309 vol.13 dosar fond).

La termenul din 24.03.2015, s-a depus de către inculpatul DAH obiecțiuni la răspunsul la obiecțiunile formulate la suplimentul raportului de expertiză tehnică judiciară (filele 324-328 vol.13 dosar fond), Curtea admitând obiecțiunea cu privire la valabilitatea planurilor pe rețele edilitare, obiecțiune la care expertul tehnic judiciar ... a răspuns la data de 05.05.2015 (filele 112-117).

Curtea a procedat la vizualizarea CD-urilor conținând suplimentul la raportul de expertiză și obiecțiunile la acesta și la ascultarea, sub prestare de jurământ, a d-lui expert ... cu privire la cele 7 terenuri localizate în alt amplasament decât cel reținut în raportul de constatare al D.N.A-ului și la clarificarea situației terenurilor care, în accepțiunea D.N.A-ului, sunt terenuri provenite din Marea Neagră sau domeniu public, declarația fiind consemnată în scris și atașată la dosarul cauzei (filele 320-322 vol.13 dosar fond).

La același termen de judecată, Curtea a rămas în pronunțare asupra cererii DNA cu privire la revenirea asupra probei constând în efectuarea expertizei geotehnice. În baza art.383 alin.3 Cpp și a dispus a nu se mai administra această probă. Totodată, a admis obiecțiunea formulată de către inculpatul DAcu privire la valabilitatea planurilor pe rețele edilitare,

Au fost depuse la dosar obiectivele propuse pentru expertiza tehnică evaluatorie imobiliară de către

La data de 08.05.2015, inculpatul RC a depus la dosar o precizare cu privire la declarația pe care a dat-o în cursul cercetării judecătorești, de la fila 5, penultim, referitor la faptul că înțelege să răspundă penal numai dacă se face o expertiză de către specialiști independenți și a arătat că nu reține să fi făcut o asemenea declarație și dacă a făcut, a solicitat să se reține că nu și-o menține.

La termenul din 05.05.2015, Curtea a respins cererea de revenire asupra probei referitoare la expertiza geotehnică, dispunând ca expertul tehnic judiciar în evaluare imobiliară să efectueze expertiza de evaluare imobiliară conform standardelor internaționale de evaluare GN1 – Evaluarea proprietății Imobiliare.

Au fost depuse la dosar obiecțiuni la obiectivele depuse de către Parchetul de pe lângă ICCJ – DNA pentru expertiza tehnică evaluatorie imobiliară de către inculpații DDR (filele 210-217, vol.14), DAH (filele 218-228),

La termenul din 12.05.2015, Curtea a desemnat aleatoriu pe dna expert ... de pe lista ANEVAR în vederea efectuării evaluării imobiliare, cu obiectivele propuse de părți și de reprezentantul Ministerului Public, obiective pe care le-a admis în parte. De asemenea, au fost încuviințați și experți parte propuși de către inculpați și de către Ministerul Public.

S-au depus de către apărătorii inculpaților MRȘ și SBG listele conținând numele experților parte ce solicită a participa la derularea expertizei evaluatoare imobiliară.

Ministerul Public – DNA a formulat în scris o cerere prin care a solicitat preschimbarea termenului de judecată acordat la data de 16.06.2015 și acordarea unui termen mai scurt, față de vechimea dosarului, riscul prescripției răspunderii penale și împrejurarea că inculpatul MRȘ era arestat în altă cauză, cerere care a fost respinsă de instanță ca neîntemeiată.

Față de împrejurarea că dna expert desemnată inițial de pe lista experților ANEVAR pentru efectuarea expertizei evaluatorii imobiliare a solicitat înlocuirea sa, depunând înscrisuri medicale la dosar în dovedirea imposibilității de efectuare a expertizei din motive medicale precum și o cerere prin care a învederat că urmează a depune cerere la Biroul local de expertize tehnice și contabile de pe lângă Tribunalul București de suspendare din activitatea de expert, Curtea, la termenul din data de 16.06.2015 a dispus desemnarea aleatorie a unui alt expert de pe lista ANEVAR, respectiv a dnei expert Totodată, instanța a acordat un termen limită pentru depunerea raportului de expertiză la data de 24.11.2015 și mai multe termene de control în vederea verificării stadiului efectuării raportului de expertiză imobiliară evaluatorie.

A fost depusă la dosar din partea Asociației de proprietari bl.A2 bd.Tomis 149, Constanța o cerere cu referire la existența unui sechestrul pe „Teren liber a Bd.Tomis, bl.A2, lotul 1 și lotul 2, jud.Constanța, aflate la poziția 41, respectiv 42 în tabelul terenurilor retrocedate de primarul RȘM prin Dispoziția nr.1344 din 31.05.2004, cerere ce a fost respinsă de instanță prin încheierea de ședință din data de 01.09.2015.

La termenul din 20.04.2016 s-a adus la cunoștința părților depunerea raportului de expertiză solicitat în cauză (vol.19), însoțit de 37 de stickuri, ce au fost comunicate părților, prin apărător după terminarea ședinței de judecată. Totodată, li s-a pus în vedere părților faptul că pot formula cerere scrisă în sensul comunicării raportului de expertiză, în format electronic, în măsura în care, la sfârșitul ședinței de judecată nu intră în posesia stickurilor.

Ulterior întocmirii raportului de expertiză evaluatorie, s-au depus la dosar: -obiecțiuni și punct de vedere separat la raportul de expertiză evaluatorie întocmit de ing.

De asemenea, s-au mai depus: -

La data de 28.06.2016, Curtea a respins obiecțiunile formulate în cauză cu privire la expertiza, apreciindu-le ca fiind simple critici cu privire la modul de efectuare și concluziile acesteia, apreciind ca deficiențele invocate de către participanți – procuror și părți – pot fi clarificate prin audierea expertului.

Astfel, în ședința publică din data de 23.08.2016, s-a procedat la audierea expertului ..., declarația acesteia fiind consemnată, semnată după citire și atașată la dosarul cauzei (filele 231-233 vol.20).

La același termen de judecată, Curtea a admis cererile în vederea completării cercetării judecătorești formulate în prezenta cauză, iar la termenele următoare acordate, respectiv 05.09.2016, 22.09.2016 și 09.11.2016, a procedat la luarea unui supliment de declarație de la inculpații DAH (filele 37-42 vol.21), MD (filele 43-45 vol.21), RC (filele 182-196 vol.21) și TRM (filele 197-198 vol.21).

Prin încheierea din data de 24.11.2016, Curtea a încuviințat cererea formulată de DNA la termenul din 09.11.2016 de audiere a specialistului De asemenea, a încuviințat cererea formulată de către avocatul ales al inculpatului MRȘ de audiere în calitate de martor a dnei ... și a încuviințat cererile formulate de către avocații aleși de a depune înscrisuri solicitate ca probe la dosar. Prin aceeași încheiere a respins solicitarea avocaților aleși de a cere reprezentantului DNA să facă precizări în legătură cu actele normative încălcate de către inculpați prin prisma Deciziei nr.405/2016 a Curții Constituționale.

La data de 05.12.2016, inculpatul SED, prin apărător ales, a depus la dosar o chestiune prealabilă, arătând că, în esență, chestiunea existenței infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor

persoanelor, fals intelectual și uz de fals imputate inculpatului este condiționată de lămurirea în prealabil a împrejurării dacă contractele de mandat și de cesiune de drepturi succesoriale, pe baza cărora s-au depus notificările și ulterior, s-au emis dispozițiile de retrocedare a imobilelor, sunt sau nu legale în raport de dispozițiile legii civile, în opinia sa, respectivele acte juridice având caracter licit (filele 55-80 vol.22). De asemenea, la aceeași dată, inculpata DDR a depus la dosar o completare la declarațiile făcute în faza de cercetare judecătorească la datele 18.09.2012 și 16.10.2012, însoțită de un stick de memorie de 8GB de culoare gri și o procură specială (filele 81-178 vol.22).

La termenul din data de 07.12.2016, Curtea a procedat, conform art. 122 alin.1 Cpp, la audierea separată a martorei ..., precum și a specialistului DNA ... declarațiile acestora fiind consemnate, semnate după citire și depuse la dosar (filele 180-181 și 182-186 vol.22). La același termen de judecată, apărătorul inculpatului MRȘ, avocat ... a solicitat a se încuviința audierea celui alt specialist DNA, ..., arătând că necesitatea audierii acestuia rezultă din declarația dată la acest termen de martorul De asemenea, inculpatul GB a solicitat instanței a i se încuviința acordarea unui supliment de declarație, arătând că dorește să facă precizări la declarația pe care a dat-o în fața instanței de judecată.

Prin cererea înregistrată la data de 06.01.2017, inculpatul RC a solicitat să se ia act, prealabil încheierii dezbaterilor, că, în situația în care se va dispune încetarea procesului penal pentru intervenirea prescripției răspunderii penale pentru vreuna dintre faptele pentru care a fost trimis în judecată, în conformitate cu dispozițiile art.18 Cpp, solicită continuarea procesului penal pentru fapta respectivă (fila 222 vol.22).

Prin încheierea din data de 11.01.2017, Curtea a respins solicitarea de audiere a specialistului ... și a admis cererea inculpatului GB de a fi audiat de către instanță.

La termenul din 01.02.2018 s-au depus la dosar înscrisuri din partea apărătorului inculpatului DAH ce reprezintă note de ședință urmare a audierii martorului specialist DNA, ..., la termenul din 07.12.2016 (filele 271 -293 vol.22 dosar fond), și din partea apărătorului inculpatului MRȘ (filele 1-184 vol.23 dosar fond), înscrisuri pe care instanța le-a apreciat ca fiind în susținerea apărărilor și nu probe în accepțiunea art.97 Cpp. De asemenea, Curtea, la acest termen de judecată, a considerat cercetarea judecătorească încheiată și a pus în vedere părților că următorul termen acordat va fi pentru dezbateri.

S-au mai depus la dosar: -

La termenul din 01.03.2017, Curtea a revenit asupra dispoziției de constatare ca fiind încheiată cercetarea judecătorească, raportat la cererile formulate în temeiul art.386 Cpp, precum și la cele două cereri de amânare

pentru pregătirea apărării și pentru imposibilitate de prezentare formulate de

La termenul din data de 29.03.2017, Curtea a respins cererea de schimbare a încadrării juridice formulate de reprezentantul Ministerului Public, apreciind că aceasta nu este o veritabilă cerere de schimbare a încadrării juridice.

Referitor la cererea de schimbare a încadrării juridice formulate de inculpatul MD, Curtea a apreciat că aceasta este o cerere de aplicare a legii penale mai favorabile, urmând ca aceasta să fie apreciază la dezbateri.

Pe cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de inculpatul DAH, Curtea a apreciat că aceasta este una complexă, cu veritabilă schimbare de încadrare juridică, dar și lege penală mai favorabilă, urmând a se pronunța pe această cerere după dezbateri, odată cu fondul.

Pe cererea de schimbare a încadrării juridice formulate de inculpatul CMS, apărătorul acestuia a învederat că nu este o veritabilă cerere de încadrare juridică, ci mai degrabă o aplicare mai favorabilă a legii, urmând a pune concluzii sub acest aspect în dezbaterile pe fond.

La același termen de judecată, apărătorul ales al inculpatului Nicolae, a arătat că are aceeași problemă cu aplicarea art.13² din Legea nr.78/2000. Cu privire la acest aspect, Curtea a învederat acestuia că art. 13² din Legea nr.78/2000 ține de legea penală mai favorabilă, având în vedere modificarea și fluctuația acestei legi.

Cu privire la solicitarea formulată de avocat Pârgaru Dragoș cu privire la schimbarea de încadrare juridică din abuz și fals doar în fals intelectual, Curtea a învederat acestuia că acest gen de cereri de schimbare a încadrării juridice într-o singură faptă din concursul de la abuz și fapte tot la infracțiuni de serviciu sau fals, urmează să le unească cu fondul și să se pronunțe asupra lor.

În ceea ce privește cererea de schimbare a încadrării juridice formulate de inculpata DDR, Curtea a apreciat-o ca fiind tot o cerere de aplicare a legii penale mai favorabile, pe care o va analiza la momentul dezbaterilor.

Totodată, la același termen de judecată, din 29.03.2018, față de dispoziția instanței, având în vedere decizia Curții Constituționale, practica unanimă a Înaltei Curți de a cerere procurorului DNA să precizeze dispozițiile legale încălcate de fiecare inculpat, reprezentantul Ministerului Public a făcut precizări cu privire la dispozițiile legale care au fost încălcate de către inculpații care au avut calitatea de funcționari publici, de membrii în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2000, de către inculpații notari publici și de către inculpații registratori de carte funciară.

În ceea ce privește încălcările avute în vedere la momentul săvârșirii faptelor de către inculpați, precizează că acestea rezidă în:

1) - dispozițiile **Legii nr.10/2001**: art.1 alin.1 și 2, art.3 alin.1, art.4, art.8 alin.1 care prevede excepția neintrării sub incidența prezentei legi a terenurilor situate în extravilanul localităților precum și a altor terenuri, art.10, art.21, art.22 alin.1;

2) –**Legea nr.36/1995 a notarilor publici și a activității notariale**: art.3, 4 și 6, 68 și 69.

3) - **Legea nr.7/1996 a cadastrului și a publicității imobiliare**: titlul 2 capitolul I referitor la publicitatea imobiliară, evidența cadastral juridică – art.29 alin.1.

Totodată, arată că în procedura de soluționare a notificărilor, întemeiate pe Legea nr.10/2001 au fost încălcate aceste dispoziții legale, notificările nu au fost soluționate nici în termenul de 60 de zile și nici ulterior în favoarea notificărilor, aceștia fiind determinați, după trecerea unor perioade de timp îndelungate de 2 până la 3 ani, ori să-și vândă drepturile succesoriale, ori să vândă terenurile în cauză premergător emiterii dispoziției de primar sau consecutiv acesteia pentru sume de bani ce reprezintă mai puțin de 1% din valoarea terenurilor la care au fost obligați să renunțe.

De asemenea, precizează că au fost încălcate dispozițiile art.20 alin.1 din Legea nr.10/2001, precum și cele din normele metodologice de aplicare a acestei legi, fiind vorba despre HG 498/2003, pe care guvernul avea obligația, în baza legii, să o adopte, și sub aspectul neindisponibilizării bunurilor restituibile în natură, măsură care avea drept scop primordial îndeplinirea obligației de restituire în natură către adevăratul proprietar.

În legătură cu terenurile faleză și plajă în raport de care a fost investită Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 din cadrul unității administrativ teritoriale Primăria Constanța, aceasta a împrumutat ilegal unele persoane fizice și juridice, fiind încălcate prevederile art.9 alin.1 din Legea nr.213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia referitoare la trecerea unui bun din domeniul public al statului în domeniul public al unei unități administrativ teritoriale.

4) - dispozițiile din **HG nr.904/2002** cu privire la atestarea la apartenența la domeniul public local inclusiv a terenurilor reprezentând faleză și plajă;

5) - dispozițiile **Constituției României** referitoare la regimul juridic al falezei și plajei: art.136 alin.3 și 4, art.3 alin.1 și 2 și art. 11.

6) - **Legea nr.213/1998** privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia: art.3 alin.1 și 2 și art.11 alin.1 și 2;

7) - **Legea apelor nr.107/1996**: art.3 alin.1;

8) - **OUG nr.202/2002** aprobată prin Legea nr.280/2002 privind gospodărirea integrală a zonei costiere: art.6 alin.2 și art.7;

Arată că, conform reglementărilor din Legea nr.213/1998 și a anexei nr.1, faleza și plaja sunt bunuri din domeniul public al statului și toate bunurile care aparțin acestui domeniu sunt inalienabile, insesizabile și imprescriptibile,

iar actele juridice încheiate cu încălcarea prevederilor alin.1 privind regimul juridic al bunurilor din domeniul public sunt lovite de nulitate absolută. În acest sens, sunt și prevederile art.3 alin.1 din Legea apelor nr.107/1996, precum și cele ale art.6 din OUG nr.202/2002.

La același termen de judecată, Curtea a declarat cercetarea judecătorească închisă și a dispus începerea dezbaterilor.

În vederea continuării dezbaterilor pe fondul cauzei, a acordat termene la data de 03.04.2017, 05.04.2017 și 07.04.2017.

S-au depus la dosar puncte de vedere și concluzii scrise de către părți și de către reprezentantul Minsiterului Public.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea:

RETROCEDAREA CE A AVUT CA OBIECT COMPLEXUL CAZINO ... (modul de operare F)

Parchetul a retinut inc. MRȘ, DDR, SA, RG, RG, CC, CL și SS, prin acțiuni concertate au intabulat, în favoarea Primăriei Constanța, cu titlu de drept de proprietate (pe baza unor documente cu conținut neadevărat emise de funcționari ai primăriei-DDR, director la Direcția Patrimoniu, RG, șef serviciu patrimoniu, RG din cadrul aceluiași serviciu, SA și CC, consilieri juridici și cu concursul a două angajate de la OCPI Constanța- CL, registrator și SS, asistent registrator) a suprafeței de 22.793 mp de plajă, bun din domeniul public al statului, care, ulterior, a fost vândută cumpărătorilor construcțiilor ce reprezintă obiectivul Cazinou

Situația de fapt rezultată din actele existente la dosar este, cronologic, următoarea:

Construcțiile ce compun Cazinou ... Nord și Sud, au fost vândute prin negociere directă, în baza Hotărârii AGA nr.14/12.11.2004, la data de **08.12.2004**, societăților comerciale „...& Tours” SRL și „...” SRL:

a)-SC „...& Tours” SRL, reprezentată de Bivona Gilberto, administrator, a cumpărat clădirile Cazinou Nord -contractul de vânzare nr 2079/08.12.2004 , autentificat sub nr. 1355/8.12.2004-(vol.20, f:162-171).

b)-SC „...” SRL, reprezentată de Hortolomei Moscu Sorina Gina, asociat și administrator, a cumpărat construcțiile Cazinou Sud -contractul de vânzare nr

Prin **adresa nr. R 146523 din data 30.11.2004** Direcția Patrimoniu din cadrul Primăriei Constanța și-a dat acordul pentru vânzarea imobilului, construcție, Cazinou Nord ..., specificând ca terenul aferent activului Cazinou Nord constituie „Domeniu Privat al Municipiului Constanța”. (vol.20, f:159).

Prin **adresa nr. R 146522 din data 30.11.2004** Direcția Patrimoniu din cadrul Primăriei Constanța și-a dat acordul pentru vânzarea imobilului,

constructie, Cazino Sud ..., specificand ca terenul aferent activului Cazino Sud, constituie „Domeniu Privat al Municipiului Constanța”. (vol.20, f:216).

Ambele adrese au fost semnate de catre inc. DDR- in calitate de director al Directiei Patrimoniu, SA- consilier juridic și RG- sef Serv. Patrimoniu

La data de **08.12.2004, sub nr. 2079**, a fost incheiat contractul de vanzare cumparare intre SC ... SA, in calitate de vanzator, si SC BEST HOTEL@ TOURS SRL, in calitate de cumparator, avand ca obiect imobilul-cladire CAZINO NORD, compus din DISCOTECA DELTA CAZINO, BERARIA CAZINO, MINIHOTEL CAZINO NORD, fiind autentificat cu nr. 1355/08.12.2004 la B.N.P. Grigore Paun si Elena Laura Stefan.

In contract se mentioneaza ca vanzatorul transmite proprietatea, posesia si folosinta imobilului constructie, iar terenul pe care este amplasat imobilul cladire nu este proprietatea SC ... SA, acesta face parte din domeniul privat al Municipiului Constanta.(vol. 20, filele 162-172)

La data de **08.12.2004 sub nr. 2078** a fost incheiat contractul de vanzare cumparare intre SC ... SA, in calitate de vanzator, si SC ... SRL, in calitate de cumparator, avand ca obiect imobilul- cladire CAZINO SUD, compus din RESTAURANT DELTA, COFETARIA CAZINO, MINIHOTEL CASINO SUD, fiind autentificat cu nr. ... BNP Grigore Paun si Elena Laura Stefan.

In contract se mentioneaza ca vanzatorul transmite proprietatea, posesia si folosinta activului imobilului constructie, iar terenul pe care este amplasat imobilul cladire nu este proprietatea SC ... SA , acesta face parte din domeniul privat al Municipiului Constanta.(vol. 20, filele 199-208).

Prin **Incheierea nr..** (dos. 20992/01.11.2005), in baza cererii SC ... SRL O.C.P.I.Constanta :

-a deschis CF 972 privind dreptul de proprietate asupra terenului in suprafata de 11890 mp in favoarea Municipiului Constanta si a in scris in partea a III a a CF 972 dreptul de folosinta in favoarea SC ... SRL asupra acestui teren,

-a deschis CF 52755 superficie individuala si a intabulat dreptul de proprietate asupra constructiei in favoarea SC ... SRL si a in scris in partea a II a a CF 52755 dreptul de folosinta in favoarea SC ... SRL SRL asupra acestui teren.(vol.20 fila 31)

Prin **Incheierea nr. ..** (dosar 21282/04.11.2005) OCPI Constanta :

-a deschis CF .. privind dreptul de proprietate asupra terenului in suprafata de 10356 mp in favoarea Municipiului Constanta si a in scris in partea a III a a CF 973 dreptul de folosinta in favoarea SC „...& Tours” SRL asupra acestui teren,

-a deschis CF..superficie individuala si a intabulat drptul de proprietate asupra constructiei in favoarea SC „...& Tours” SRL si a in scris in partea a II a a CF ..dreptul de folosinta in favoarea SC „...& Tours” SRL asupra acestui teren, a intabulat in partea a III a CF privilegiul pentru restul de pret in favoarea SC ... SA.(vol.20 fila 16)

Incheierile au fost semnate de catre inc. CL, registrator, și SS, asistent registrator.

Prin adresa nr. **R 73490/06.06.2006** Primaria Municipiului Constanta – Directia Patrimoniu a comunicat catre B.N.P.A. Mariana Iosif si Patrascu Ioan Gabriel ca „terenul, in suprafata de 10.356 m.p., situat in Municipiul Constanta-Statiunea ... Complex Casino, Lot 1, face parte din domeniu privat al Municipiului Constanta si sunt de acord cu intabularea dreptului de proprietate in favoarea Municipiului Constanta ca unitate administrativ teritoriala si cu intabularea dreptului de folosinta pentru suprafata de teren de 10.356 m.p., situata in Municipiul Constanta-Statiunea ... Complex Casino, Lot 1, in favoarea SC ... SA, imobil identificat si delimitat conform documentatiei cadastrale inregistrate la OCPI sub nr, 15195/12.05.2006, cu nr. cadastral 18557/1.,,

Prin **adresa nr. R 73493/06.06.2006** Primaria Municipiului Constanta – Directia Patrimoniu a comunicat catre B.N.P.A. Mariana Iosif si Patrascu Ioan Gabriel ca terenul in suprafata de 11.890 m.p., situat in Municipiul Constanta-Statiunea ... Complex Casino, Lot 2, face parte din domeniu privat al Municipiului Constanta si sunt de acord cu intabularea dreptului de proprietate in favoarea Municipiului Constanta ca unitatea administrativ teritoriala si cu intabularea dreptului de folosinta pentru suprafata de teren de 11.890 m.p. situata in Municipiul Constanta-Statiunea ... Complex Casino, Lot 2, in favoarea SC ... SRL, conform contractului de vanzare cumparare autentificat sub nr. ..., imobil identificat si delimitat conform documentatiei cadastrale inregistrate la OCPI sub nr, .., cu nr. cadastral

Adresele au fost semnate de inc. DDR, in calitate de director al Directiei Patrimoniu, RG- sef Serv. Patrimoniu, RG- functionar in cadrul aceluiași serviciu și CC- consilier juridic.

La data de **13.04.2007** a fost incheiat contractul de vanzare-cumparare intre Municipiul Constanta ca persoana juridica de drept public, reprezenta de primar, in calitate de vanzator, si SC BEST HOTEL TOUR@TOMIS SRL, in calitate de cumparator, pentru imobilul teren in suprafata de 10 356 m.p. situat in statiunea ... , Complex Cazino , lot 1, avand numarul cadastral 18577/1, intabulat in CF nr 973 speciala a localitatii Constanta(la capitolul „obiectul contractului,, din contract conform se precizeaza ca in conformitate cu incheierea nr. .. terenul este aferent constructiilor cu denumirea Complex Cazino Nord, aflat in proprietatea

societatii cumparatoare), autentificat cu nr. 842/13.04.2007, la B.N. Boruna, Chirata si Asociatii.

Contractul de vanzare- cumparare a fost semnat din partea vanzatorului de catre inc. Mazare Stefan, in calitate de Primar si numitele Dinescu Fulvia Antoanela, in calitate de director Administratie Publica Locala si Frigioiu Marcela Mariana, in calitate de director Directia Financiara

La data de **28.02.2007** a fost incheiat contractul de vanzare cumparare intre Municipiul Constanta ca persoana juridica de drept public, reprezenta de Primar, in calitate de vanzator, si SC ... SRL, in calitate de cumparator, pentru imobilul teren in suprafata de 11890 m.p. situat in intravilanul Municipiului Constanta statiunea ..., Complex Cazino Sud , lot 2, avand numarul cadastral 18577/2, intabulat in CF nr 972 speciala a localitatii Constanta (la capitolul „obiectul contractului,, din contract conform se precizeaza ca in conformitate cu incheierea nr 2099207.06.2006. terenul este aferent activului Cazino Sud, aflat in proprietatea societatii cumparatoare), autentificat cu nr. ..., la B.N.P. Mariana Iosif si Patrascu Ioan Gabriel.

Contractul de vanzare cumparare a fost semnat din partea vanzatorului de catre inc Mazare Stefan, in calitate de Primar si numitele Dinescu Fulvia Antoanela in calitate de Director executiv adjunct Administratie Publica Locala si Frigioiu Marcela Mariana in calitate de director Directia Financiara.

Anterior incheierii contractului de vanzare cumparare pentru terenul aferent activului Cazinou Nord pentru suprafata de 10.356 mp s-a incheiat **Procesul verbal de negociere cu nr. ..-** ce a fost semnat de catre 11 membri ai comisiei de vanzare din totalul de 13.

Anterior incheierii contractului de vanzare cumparare pentru terenul aferent activului Cazinou Sud pentru suprafata de 11.890mp s-a incheiat **Procesul verbal de negociere cu nr. .. ce** a fost semnat de catre 10 membri ai comisiei din 13 de vanzare.

Din continutul contractelor de vanzare – cumparare rezulta :

- vanzarea terenului aferent activului Cazinou Nord pentru suprafata de 10.356 mp s-a perfectat conform art.10 lin 1 din legea nr. 453/2001, a H.G. 577/2002, a Legii 213/1998, a HCLM 37/2002, a H.C.L.M. 247/2002, a H.C.L.M. 286/2002 precum si a H.C.L.M. 39/2005 si H.C.L.M. 227/ 2004 asa cum rezulta din Procesul verbal de negociere cu nr. 12819/31.01.2007.

- vanzarea terenului aferent activului Cazinou Sud pentru suprafata de 11.890 mp s-a perfectat conform art.10 lin 1 din legea nr. 453/2001, a H.G. 577/2002, a Legii 213/1998, a H.C.L.M. 37/2002, a H.C.L.M. 247/2002, a H.C.L.M. 286/2002 precum si a H.C.L.M. 9/2006 si H.C.L.M. 227/ 2004, asa cum rezulta din Procesul verbal de negociere cu nr. 8716/24.01.2007.

Administratia Nationala Apele Romane-Directia Dobrogea-Litoral a comunicat parchetului prin **adresa 11845/28.06.2006** Procesul verbal provizoriu de vecinatate incheiat intre Directia Apelor Dobrogea si Primaria Municipiului Constanta in data de 31.07.2000, Actul aditional la acesta si Schita sectorului de plaja comunicata de SC Cub International SB.(vol. 20 filele 4-14).

La fila 13 se gaseste schita sectorului de plaja intocmita la scara 1:1000 pentru „corpul de proprietate : Complex Cazino ...” care cuprinde mentiuni privind proprietarii, suprafata , care delimiteaza si identifica in culori vecinatatile – in verde cladirile complexului Cazino ... , iar in orange limita cu Apele Romane, cu aleea promenada (se observa ca doar in zona exterioara vecinatii cu Apele Romane este mentionata plaja si nu in perimetrul ce identifica terenul apartinand Complexului Cazino ...).

Prin adresa .. O.C.P.I.Constanta a comunicat parchetului copii dupa actele care au stat la baza intocmirii Incheierii nr. ... , CF ..speciala si CF individuala .. pentru numarul cadastral .., pentru Municipiul Constanta: a Incheierii nr. .. , CF.. speciala si CF individuala ..pentru numarul cadastral 18557/2 pentru Municipiul Constanta, documentatiile cadastrale in baza carora a fost acordat numarul cadastral .. si dosarele 21282/2005 si 20992/2005.(pag.15 –132 vol. 20), intre aceste documente regasindu-se si Procesul verbal provizoriu actualizat privind stabilirea vecinatatilor intre domeniul public de interes national- plajele litoralului romanesc al Marii Negre, administrat de CN Apele Romane SA si domeniul public si privat al Primariei Municipiului Constanta, in statiunea ..., pe sectorul cuprins intre canalul de deversare al Lacului Tabacariei in Marea Neagra, in sud si limita de nord a teritoriului administrativ al Municipiului Constanta si schita topografica aferenta .

Expertiza judiciara topografica efectuata in cauza, raspunzand la obiectivul nr. 11 „identificarea ..imobilului Cazino ... „, a stabilit:

Prin HCL nr. 566/23.12.2004 privind completarea si actualizarea Inventarului bunurilor care apartin domeniului privat al municipiului Constanta, in anexa 1, pozitia 52 a fost inventariata suprafata de 10.197 mp –zona Cazino Sud si la pozitia 53 a fost inventariata suprafata de 9.510 mp- zona Cazino Nord, ambele suprafete centralizate in HCL nr.109/2005 privind centralizarea inventarului bunurilor care apartin domeniului privat al municipiului Constanta.

Proprietarul posesor teren Cazino ... la momentul emiterii incheierii de intabulare din 2006 era Primaria Municipiului Constanta (pag. 2785 din Raportul de expertiza topografica).

Si in Suplimentul la raportul de expertiza judiciara topografica se clarifica aspectele legate de terenurile ce au facut obiectul modului de operare F din rechizitoriu:

1.-la punctul 5.1 la obiectiunea ridicata de expertul parte Gradinaru prin care s-a solicitat sa precizeze suprafata de teren rezultata din incheierile de intabulare nr. 20992 si 21282 din 07.06.2006 s-a precizat :

“In anul 2005 se intocmeste documentatia cadastrala pentru intreg imobilul reprezentand ansamblu Cazino ..., compusa din teren in suprafata de 23.331mp si constructii in suprafata totala de 8.679mp, avand ca proprietari SC ... SA, SC ...& Tours SRL, SC ... SRL pe constructii si Primaria Constanta pe teren;

In anul 2006 se reface documentatia cadastrala in sensul ca se rectifica suprafata initiala a terenului aferenta Complexului Cazinou ... de la 23.331mp la 22.813mp (initial 22.793) precum si suprafata construita de la 8.679mp la 5.079mp. Se dezmembreaza imobilul in doua loturi si anume lotul 1 cu numar cadastral.. , aferent complex Cazino Nord in suprafata de 10.356mp inscris in CF .. Speciala a loc Constanta, conform Incheierii nr. ... si lotul 2 cu numar cadastral 18557/2 aferent complex Cazino Sud in suprafata de 11.890mp, inscris in CF 972 Speciala a localitatii Constanta, conform Incheierii nr. 20992/07.06.2006;

Acordurile de intabulare .. au fost emise avand la baza HCLM 566/2004, 109/2005, 540/2005, cat si documentatiile cadastrale de dezmembrare , documente care au stat la baza incheierilor de intabulare ..

Rezulta ca suprafata intabulata prin cele doua Incheieri de intabulare este de 22.246mp.”(pag. 212)

2.- la punctul 9, la obiectiunile ridicate de expertul parte Gradinaru, Municipiul Constanta si Nijloveanu prin care s-a solicitat sa precizeze daca s-a constatat afectarea domeniului public si privat al Municipiului Constanta sau domeniul public al Statutului Roman expertul a mentionat „**domeniul public al statului asa cum a fost el atestat nu este afectat de nici un imobil retrocedat in cele cinci cazuri de operare Cocaneanu, Lese, Dragne Gardef, Movila , Stefanescu si Cazino**”(pag.195 Suplimentul la Raportul de expertiza topografica)

3.- la punctul 3 privind clarificarea situatiei terenurilor in sensul ca apartin sau nu domeniului public al statului, daca se suprapun sau nu peste terenurile din domeniul public al statului , daca erau in circuitul civil la momentul atribuirii si distantele fata de limita cu domeniul public al statului la obiectiunile ridicate de DNA- punctul 3 din obiectiuni, Municipiul Constanta –punctele 1,2 din obiectiuni, Nijloveanu- punctele 1,2,3 din obiectiuni, Dospinescu punctele 2,3,4,5 din obiectiuni, Mazare punctele 2,3 din obiectiuni, Didulescu - punctele 2,3,4, expert parte Turcanu punctele 3,4,5,6 din obiectiuni, expert parte Gradinaru punctele 1.2, 1.4, 1.5, 2.1.1, 2.1.2, 2.1.3, 2.2.1, 2.2.2., 2.2.3, 3.2, 3.3., 3.4, 4.1, 4.2, 4.3, 4.4 din obiectiuni expertul a precizat:

–“Prin adresa nr. 19358/MM/ 07.10.2012 de la DADL la care se ataseaza si adresa cu nr. 943/SH/20.07.2012 in care se specifica forma de preluare a

plajelor prin Protocolul de preluare a plajelor de la CJ Constanta, conform HG. NR. 711/1999 si la momentul inscrierii in inventarul bunurilor din Domeniul Public al Statului reprezenta o suprafata de teren apreciata si nu masurata.

In adresa nr. 6113/MM/10.04.2014 de la DADL se precizeaza ca suprafata de plaja cu destinatie turistica preluata de la Consiliul Judetean in anul 1999 pentru oras Constanta – plaja Modern era de S= 5,5ha(HG 711/1999), iar la momentul intabularii S= 15,33ha.

In anul 1999 Directia Apelor Dobrogea Litoral a semnat un Protocol (27.10.1999) cu Primaria Municipiului Constanta prin care s-au stabilit principiile si conditiile de delimitare dintre cele doua institutii, ulterior s-a semnat Procesul Verbal nr. 62880/21.12.1999, care stabilea limita intre domeniul public de interes national si domeniul privat al Primariei Municipiului Constanta, care avea precizarea “ provizoriu pana la cadastrarea plajelor.(pag.21alin.3 din Suplimentul la Raportul de expertiza topografica)

Imobilul Cazino ..., la momentul inabularii, facea parte din Domeniul Privat al Mun. Constanta, conform HCLM 420/2001; HCLM 566/2004; HCLM 109/2005; HCL 540/2005;”

“Pentru imobilul Cazino ... au existat doua etape de vecinatate semnate intre cele doua institutii, in anul 2000 si anul 2004. DADL a intabulat definitiv, domeniul public al statului pe acest tronson – Cazino ... – respectand limita de vecinatate semnata cu Primaria municipiului Constanta, conform proces verbal 143658/2013, aprobat prin HCLM 307/2013. Mentionez ca, conform adresei nr. 6113/MM/10.04.2014 – DADL, suprafata inventariata in statiunea ... de la Hotel Caraiman la Hotel parc a fost de 41,2Ha, iar suprafata intabulata ca fiind domeniu Public al statului, plaja, a fost de 49,91ha:|”.(pag.29 paragraful 3 si 9 din Suplimentul la Raportul de expertiza topografica).

In cauza au fost emise o serie de hotarari de catre Consiliul Local Constanta in baza atributiilor legale ce-i revin de a hotarari vânzarea, concesiunea sau închirierea bunurilor proprietate privată a comunei, oraşului sau municipiului, astfel:

Prin HCL nr. 39/29.01.2005 Consiliul Local Constanta a aprobat vanzarea terenului aferent activului Cazino Nord in suprafata de 9.510mp, catre SC ...& Tours SRL.

S-a intocmit documentatia cadastrala pentru intreg imobilul reprezentand ansamblu Cazino ..., compusa din teren in suprafata de 23.331mp si constructii in suprafata totala de 8.679 mp, avand ca proprietari SC ... SA, SC ...& Tours SRL, SC ... SRL pe constructii si Primaria Constanta pe teren- documentatie cadastrala intocmita de catre o persoana fizica autorizata

Prin HCL 109/28.02.2005 Consiliului Local a aprobat centralizarea „Inventarului Bunurilor care aparţin Domeniului Privat al mun. Constanta.

Prin HCL nr.540/23.09.2005 Consiliul Local a aprobat completarea Inventarului bunurilor care apartin domeniului privat al municipiului Constanta, in anexa 30 a fost inventariata suprafata de 3.624 mp ca diferenta din masuratori, hotarare care a primit avizul de legalitate emis de Prefectura judetului Constanta nr.8902/18.10.2005 inregistrat la Primaria municipiului Constanta sub nr.128263/05.10.2005.

Prin HCL nr. 543/23.09.2005 Consiliul Local Constanta a aprobat vanzarea terenului aferent activului Cazino Sud in suprafata de 12.428mp – Anexa 20 la hotarare, catre SC ... SRL, cu avizul de legalitate nr. 8858/10.10.2005 vanzarea terenului aferent Spatiului comercial nr. 4 al activului Cazino ... in suprafata de 620mp –Anexa 19 la hotarare, catre SC ... SRL si SC ...& Tours SRL;

Prin HCL nr. 566/23.12.2004 privind completarea si actualizarea Inventarului bunurilor care apartin domeniului privat al municipiului Constanta, in anexa 1, pozitia 52 a fost inventariata suprafata de 10.197 mp –zona Cazino Sud si la pozitia 53 a fost inventariata suprafata de 9.510 mp- zona Cazino Nord, ambele suprafete centralizate in HCL nr.109/2005 privind centralizarea inventarului bunurilor care apartin domeniului privat al municipiului Constanta.

Fata de situatia de fapt expusa mai sus apreciem ca nu sunt indeplinite conditiile de tipicitate pentru niciuna din infractiunile retinute in actul de sesizare cu privire la vanzarea Complexului Cazino

Asa cum am aratat, premisa de la care a plecat parchetul in actul de acuzare si a retinut savarsirea de infractiunilor de catre inc. MRS, DDR, CC, R., RG, TG, SA, CL si SS, constand in apartenenta terenurilor aferente constructiilor Cazino ... la domeniului public al statului, a fost infirmata in cadrul cercetarii judecatoresti prin expertiza topografica care a stabilit ca **domeniul public al statului, asa cum a fost el atestat, nu este afectat de nici un imobil ce face obiectul prezentei cauze, printre care si Cazino ..., care la momentul inabularii, facea parte din Domeniul Privat al Mun. Constanta.**

Astfel, adresele nr. R 146523 din data 30.11.2004 si nr. R 146522 din data 30.11.2004, semnate de de catre inc. DDR- director al Directiei Patrimoniu, SA- consilier juridic și RG- sef Serv. Patrimoniu, prin care Directia Patrimoniu din cadrul Primariei Constanta și-a dat acordul de vânzare a imobilului, constructie, Cazino Nord si ..., specificand ca terenurile aferente activelor Cazino Nord si Sud constituie „Domeniu Privat al Municipiului Constanta” au consfintit o situatie de fapt si de drept ce corespundea realitatii.

Aceiasi este situatia si in cazul adreselor R 73490/06.06.2006 si R 73493/06.06.2006, semnate de catre **inc. DDR- director al Directiei Patrimoniu, RG- sef Serv. Patrimoniu, RG – functionar in cadrul primarie**

și CC- consilier juridic prin care s-a comunicat B.N.P.A. ... ca „terenurile in suprafata de 10.356 m.p/11. 890 m.p. situate in Municipiul Constanta-Statiunea ... Complex Casino Lot 1 si 2 fac parte din domeniu privat al Municipiului Constanta” si prin care si-au exprimat acordul cu privire la „intabularea dreptului de proprietate in favoarea Municipiului Constanta ca unitate administrativ teritoriala si intabularea dreptului de folosinta pentru suprafata de teren de 10.356 m.p., situat in Municipiul Constanta-Statiunea ... Complex Casino, Lot 1, in favoarea SC ... SA, (imobil identificat si delimitat conform documentatiei cadastrale inregistrate la OCPI sub nr, .., cu nr. cadastral ..) si pentru suprafata de teren de 11.890 m.p. situata in Municipiul Constanta-Statiunea ... Complex Casino, Lot 2, in favoarea SC ... SRL, conform contractului de vanzare cumparare autentificat sub nr. 1358/08.12.2004, (imobil identificat si delimitat conform documentatiei cadastrale inregistrate la OCPI sub nr.,. cu nr. cadastral ?.”) , acestea consfintind o situatie de fapt si de drept ce corespundea realitatii.

Astfel, prin intocmirea si semnarea acestor adrese functionarii Primariei Municipiului Constanta nu si-au incalcat atributiile de serviciu intrucat adresele evidentiaza situatia juridica a terenului aferent Complexului Casino ... ca apartinand domeniului privat al Municipiului Constanta, in baza unor documente care atesta aceasta situatie, respectiv Procesul verbal pentru stabilirea vecinatatilor incheiat cu Compania Nationala Apele Romane-Directia Apelor Dobrogea- Litoral in data 20.03.2000, planul de amplasament si delimitarea corpului de proprietate care stabileste limita cu Apele Romane, HG 904/2002, HCL aferente.

Totodata nu sunt indeplinite nici conditiile de tipicitate ale infractiunii de fals intelectual retinuta in sarcina functionarilor Primariei Municipiului Constanta intrucat imprejurarile atestate corespund realitatii- terenul aferent Complexului Casino ... apartine domeniului privat al Municipiului Constanta.

In ceea ce priveste infractiunea de uz de fals constand in folosirea de catre functionarii primariei inc. DDR , RG, Gabriela și CC in scrisurilor considerate falsificate – adresele R 73490/06.06.2006 si R 73493/06.06.2006 – apreciem ca nu sunt indeplinite conditiile de tipicitate nefiind indeplinita conditia situatiei premisa a infractiunii, existenta unui in scris fals.

Nu in ultimul rand, in cauza nu exista indicii ca inculpatii- functionari ai primariei au actionat in exercitarea atributiilor de serviciu cu intentia de a intocmi in scrisuri false in scopul de a denatura situatia juridica a imobilului Cazino ... (cladiri si terenuri) si de a deposeda statul roman.

Se observa ca cele doua terenuri aferente Complexului Cazino ... au fost vandute de catre Municipiul Constanta, reprezentat de Primar, in baza unor hotarari de consiliu local, actele de vanzare cumparare au fost contrasemnate de catre directorii directiilor de resort, Directia Administratie Locala si Directia Financiara.

Inc. MRS a semnat contractele de vanzare cumparare in executarea obligatiei legale de punere in aplicare a hotararilor consiliului local, hotarari pe care nu le putea contesta in fata unei instante de contencios administrativ

Legea nr. 215 din 23 aprilie 2001 a administrației publice locale care reglementează regimul general al autonomiei locale, precum și organizarea și funcționarea administrației publice locale stabilește în Secțiunea a II A „Atribuțiile consiliului local”, în articolul 38(1) ”Consiliul local are inițiativă și hotărăște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care sunt date prin lege în competența altor autorități ale administrației publice locale sau centrale.(2) Consiliul local exercită următoarele categorii de atribuții:c) atribuții privind administrarea domeniului public și privat al comunei, orașului sau municipiului;d) atribuții privind gestionarea serviciilor furnizate către cetățeni;e) atribuții privind cooperarea interinstituțională pe plan intern și extern.(5) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (2) lit. c), consiliul local:a) hotărăște darea în administrare, concesionarea sau închirierea bunurilor proprietate publică a comunei, orașului sau municipiului, după caz, precum și a serviciilor publice de interes local, în condițiile legii;b) hotărăște vânzarea, concesionarea sau închirierea bunurilor proprietate privată a comunei, orașului sau municipiului, după caz, în condițiile legii;(Art. 38 a fost modificat de pct. 32 al [art. I din LEGEA nr. 286 din 6 iulie 2006](#), publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 621 din 18 iulie 2006).

În Capitolul III „Primarul și viceprimarul” stabilește în articolul 61 (1) Primarul îndeplinește o funcție de autoritate publică. 2) Primarul asigură respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, a prevederilor Constituției, precum și punerea în aplicare a legilor, a decretelor Președintelui României, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, a hotărârilor consiliului local; dispune măsurile necesare și acordă sprijin pentru aplicarea ordinelor și instrucțiunilor cu caracter normativ ale miniștrilor, ale celorlalți conducători ai autorităților administrației publice centrale, ale prefectului, precum și a hotărârilor consiliului județean, în condițiile legii.(3) Pentru punerea în aplicare a activităților date în competența sa prin actele normative prevăzute la alin. (2), primarul beneficiază de un aparat de specialitate, pe care îl conduce.(4) Aparatul de specialitate al primarului este structurat pe compartimente funcționale, în condițiile legii. Compartimentele funcționale ale acestuia sunt încadrate cu funcționari publici și personal contractual.(5) Primarul conduce serviciile publice locale”.

Prin Decizia nr.4/2003 Curtea Supremă de Justiție, a admis Recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe langa Curtea Suprema de Justitie si a decis ca in aplicarea dispozitiilor art. 68 alin. (1) lit. b), cu referire la art. 27 alin. (1), art. 46 si la art. 71 alin. (1) din Legea administratiei publice locale nr. 215/2001, primarul nu are calitatea de a

ataca, in fata instantei de contencios administrativ, hotararile adoptate de consiliul local.

In decizia mentionata Curtea a stabilit ca actele emise de consiliul local si de primar au caracter independent, nici una dintre aceste autoritati neputand exercita direct o cale de atac impotriva actului celeilalte autoritati simetrice, singura autoritate publica investita cu acest atribut fiind prefectul. Reiese deci ca primarul nu are calitatea de a exercita o cale de atac directa impotriva hotararilor consiliului local pe care le apreciaza ca fiind ilegale, singura sa posibilitate de a interveni pentru anularea sau remedierea acestor hotarari fiind sesizarea pe care o poate adresa prefectului.

Fata de aceste aspecte apreciem ca inc. MRS prin semnarea contractelor de vanzare – cumparare ce au avut ca obiect terenurile aferente Complexului Cazino ... nu si-a incalcat atributiile de serviciu, iar contractele mentionate au fost incheiate cu respectarea conditiilor de fond si forma , fara sa fie incalcat nici o dispozitie din legislatia primara.

In ceea ce le priveste pe inc. CL si SS, registratori de carte funciară în cadrul OCPI Constanța, parchetul a retinut ca au savarsit infr. abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 248¹ C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2, constand în aceea ca in data de 07.06.2006, în baza aceleiași rezoluții infraționale, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cu știință, în mod defectuos au intocmit încheierilor de carte funciară nr..., prin care, au dispus intabularea, fără titlu, a dreptului de proprietate asupra plajei (două loturi) Cazino ... în favoarea Primăriei Constanța, precum și intabularea dreptului de folosință în favoarea SC „... SA și SC „...” SRL, prejudiciind Statului Român cu 30.314.690 euro.

-fals intelectual prev. și ped. de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu apli. art. 41 alin. 2 constand in aceea ca au atestat, în încheierile de carte funciară menționate, contrar realității, calitatea de proprietar a Primăriei Constanța asupra plajei în cauză.

-uz de fals, prev. și ped. de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 rap. la art. 291 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2, materializată în folosirea, în scopul arătat, în data de 07.06.2006, în baza aceleiași rezoluții infraționale, a adreselor emise de Direcția Patrimoniu din Primăria Constața, cunoscând că în evidențele de carte funciară această instituție nu este înregistrată ca proprietar și că cele două adrese nu constituie titlu de proprietate.

In sustinerea acuzatiei de abuz in serviciu s-a invocat incalcarea art. 29 alin.1 din Legea 7/ Legea nr.7/1996 a cadastrului și a publicității imobiliare

Nici in rechizitoriu si nici in sustinerile orale ale procurorului nu s-a precizat care din conditiile de la art. 29 din Legea 7/1996 nu au fost respectate, situatie in care Curtea, in raport de situatia de fapt si incadrarea juridical retinuta , va proceda la analiza punctuala :

Art. 29 din Legea 7/1996 privind cadastru si cartea funciara prevede ca in cazul în care registratorul admite cererea, dispune intabularea sau înscrierea provizorie prin încheiere, dacă înscrisul îndeplinește următoarele condiții limitati:

a) „este încheiat cu respectarea condițiilor de formă prevăzute de lege,- actele de vanzare cumparare au fost incheiate in forma autentica, neexistand in sarcina registratorului obligatia de a verifica conditiile de fond ale contractelor de vanzare compare, respective pretul si obiectul

b) „identifică corect numele sau denumirea părților și menționează codul numeric personal, dacă este atribuit, numărul de identificare fiscală, codul de înregistrare fiscală ori codul unic de înregistrare, după caz, atribuit acestora,- se regasesc toate aceste elemente in contractele de vanzare-cumparare aflate la dosarele de carte funciara

c) „individualizează imobilul printr-un număr de carte funciară și un număr cadastral sau topografic, după caz,- au fost individualizate in baza lucrarii de cadastru intocmita de SC TENESE CAD SRL , verificata de OCPI Constanta la data de 12.05.2006 sub nr. .., in baza careia, prin incheierea nr .. a OCPI Constanta, in dos. nr. .. , s-a dispus deschiderea Cartilor Funciare nr... si respectiv .. de intabulare a dreptului de proprietate si respectiv superficie/folosinta cu privire la teren si constructii pentru Complex Cazino ... Nord,precum si in baza lucrarii de cadastru intocmita de SC TENESE CAD SRL , verificata de OCPI Constanta la data de 12.05.2006, sub nr. 15194 in baza careia prin incheierea .. s-a dispus deschiderea Cartilor Funciare nr. .. si respective .. de intabulare a dreptului de proprietate si respective superficie/folosinta cu privire la teren si constructii pentru Complex Cazino ... Sud

d) „este însoțit de o traducere legalizată, dacă actul nu este întocmit în limba română. În cazul actului autentic notarial, acesta trebuie să fie încheiat de un notar public în funcție în România,- nu are relevanta in speta

e) „este însoțit, după caz, de o copie a extrasului de carte funciară pentru autentificare, a extrasului de carte funciară pentru informare sau a certificatului de sarcini ce a stat la baza întocmirii actului, cu excepția cazului în care se face mențiune despre acestea în cuprinsul actului,- in speta lucrarea de cadastru si inscrierea in cartea funciara a imobilului s-a realizat pentru prima in baza actelor de vanzare cumparare

f) „este însoțit de dovada achitării tarifului de publicitate imobiliară, cu excepția scutirilor stabilite prin lege sau a situației în care dovada încasării tarifului se face conform procedurilor stabilite prin protocoale încheiate potrivit art. 9 [alin. \(4\)](#) și [\(5\)](#),-nu are relevanta in speta.

g) „îndeplinirea altor prevederi legale stabilite prin legi speciale, a căror verificare se află în competența registratorului,-parchetul, asa cum am aratat, nu identifica un alt act normativ .

La data incheierii actelor si deschiderii Cartilor Funciare, in speta in anul 2004, Cartea Funciara nu era constitutiva de drepturi, ci realiza doar opozabilitatea erga omnes, ceea ce ne determina a considera ca prin inscrierea in Cartea Funciara nu s-a constituit un drept de proprietate, ci doar s-a facut o inscriere in registrul de publicitate imobiliara pentru opozabilitate.

Mai mult decat atat, Cartile Funciare la acea data (ca si in prezent), erau provizorii si numai dupa definitivarea acestora la nivel national vor fi incidente dispozitiile noului cod civil cu privire la efectul constitutiv de drepturi al inscrierii in Cartea Funciara.

Asa cum am aratat, expertiza topografica judiciara dispusa de catre instanta a stabilit ca niciunul din terenurile ce fac obiectul prezentului dosar nu apartin domeniul public al statului roman, deci nici terenul aferent Complexului Cazino Proba in acest sens o constituie si Procesul verbal pentru stabilirea vecinatatilor incheiat cu Compania Nationala Apele Romane- Directia Apelor Dobrogea- Litoral in data 20.03.2000, precum si planul de amplasament si delimitarea corpului de proprietate care stabileste limita cu Apele Romane, adica limita dintre domeniul public al statului si domeniul privat al comunitatii locale, ce face obiectul contractului de vanzare – cumparare.

Fata de aceasta situatie concluzionam ca registratorii de la OCPI Constanta prin atestarea, în încheierile de carte funciara menționate, a calității de proprietar a Primăriei Constanța asupra terenului aferent imobilului Complex Cazino ... nu au savarsit infractiunea de fals intelectual.

Nu sunt indeplinite conditiile de tipicitate ale infractiunii de uz de fals constand în folosirea, în scopul arătat, în data de 07.06.2006, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a adreselor emise de Direcția Patrimoniu din Primăria Constanța, cunoscând că în evidențele de carte funciara această instituție nu este înregistrată ca proprietar și că cele două adrese nu constituie titlu de proprietate.

Cele doua adrese provenind de la Primaria Municipiului Constanta nu sunt inscrisuri false, ele evidentiaza situatia juridica a terenului aferent Complexului Casino ... ca apartinand domeniului privat al Municipiului Constanta, conferita de Procesul verbal pentru stabilirea vecinatatilor incheiat cu Compania Nationala Apele Romane- Directia Apelor Dobrogea- Litoral in data 20.03.2000, planul de amplasament si delimitarea corpului de proprietate care stabileste limita cu Apele Romane, HG 904/2002, HCL aferente.

**RETROCEDAREA SUPRAFETEI DE TEREN DE 42.747 MP, SITUAT
ÎN CONSTANȚA
CAZUL DE RETROCEDARE NOTIFICAT DE INC. ȘE ȘI
COMOȘTENORII**

(MODUL DE OPERARE E)

Parchetul a retinut ca inc. MRȘ, CND, DDR, RC, MI, CNA, au soluționat notificarea inc. SE, după trei ani de la depunerea cererii, și numai după cesionarea, succesiv, a drepturilor succesoriale catre inc. PM, PC si CM, inclusiv pentru un teren a cărui restituire s-a cerut de la o altă unitate deținătoare, avand concursul notarului public inc. DR, care a falsificat contractului de cesiune de drepturi succesoriale, precum si concursul notificatoarei care a falsificat un înscris sub semnătură privată, cu consecința atribuirii cesionarilor de terenuri în suprafață mare față de cea notificată, inclusiv ca efect al subevaluării.

Dosarul nr. .al Judecătorei Constanța, a avut ca obiect acțiunea civilă introdusa de catre reclamantele ȘE, BMși BS, în contradictoriu cu pârâții Consiliul Local Constanța, Municipiul Constanța, prin primar, Ministerul Apărării Naționale, Ministerul de Interne și Ministerul Finanțelor, care au revendicat imobilul compus din teren intravilan în suprafață de 42.747 mp, situat în Constanța (mereaua fostei comune Anadalchioi) ce a aparținut antecesoarei lor, BA, preluat abuziv, fără titlu, de stat .

În actul de sesizare se sustine ca, în baza expertizei topo-cadastrale judiciare, aflata la f 73-78 din dosarul civil mentionat, terenul revendicat a fost identificat, 60% în posesia UM 0971 Constanța ce aparține Ministerul Administrației și Internelor, pe restul suprafeței fiind construite blocuri de locuințe înainte de 1990 (vol. 20, f: 73-78, dos. 4382/1998).

Prin sentinta civila nr. 20047/22.12.1998 a fost admisă excepția lipsei calității procesual pasive a MAPN, respinsa exceptia lipsei calității procesuale a Ministerul Administrației și Internelor si respinsa ca nefondata actiunea.

În apel, stabilindu-se valoarea trenului revendicat în limita sumei de 25,6 miliarde lei, Tribunalul Constanța a desființat sentința apelată și a stabilit competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului Constanța (s. civ. nr. 1558/06.09.2000, vol. 20, f: 103).

La termenul din 19.03.2001–termen fixat după judecarea în fond, în 19.02.2001 și repunerea pe rol, la 23.02.2001, pentru completarea probațiunii, la cererea reclamantilor, tribunalul a suspendat judecarea cauzei conform art. 47 din Legea nr. 10/2001, pentru soluționarea revendicării în procedura instituită de acest act normativ (vol.21, f: 72-73, dos.5248/2000, Tribunalul Constanța).

Prin biroul executorului judecătoresc ... din Constanța, având calitatea de persoane îndreptățite, inc. ȘE si numitii ... au formulat două notificări:

-Notificarea cu nr. .., înregistrată cu nr. .. la Primăria Constanța, prin care s-a cerut restituirea în natură a suprafeței de 16.206,5 mp (din suprafața totală de 42.747 mp), teren intravilan în Constanța, evaluat conform expertizei

judiciare din dosarul civil la suma de 9,7 miliarde lei, sau măsuri reparatorii în echivalent, respectiv teren pe alt amplasament ori despăgubiri bănești.

Notificarea a fost însoțită de înscrisurile doveditoare privind proprietatea și calitatea de moștenitori a notificatorilor (vol. 8, f: 147-148, 176-178).

Prin actul cu nr. .., „**revenire la notificare**”, prin executor judecătoresc, notificatorii, nemulțumiți de nesoluționarea cererii lor în termenul de 60 de zile prevăzut de art. 23 din Legea nr. 10/2001, au sesizat Primarul Municipiului Constanța, și au reiterat solicitările din prima notificare (vol.8, f: 149).

- **Notificarea cu nr...** prin care au solicitat Ministerului de Interne restituirea în natură a suprafeței de 26.545,5 mp, teren intravilan, ocupat de Inspectoratul Poliției de Frontieră Constanța, evaluat la 15,9 miliarde lei sau măsuri reparatorii.

Notificarea a fost însoțită de copii ale actelor prevăzute de Legea nr. 10/2001 privind dovada proprietății, a calității de moștenitor, precum și de înscrisurile judiciare de identificare și evaluare a terenului revendicat .(vol.21 f 256)D

Prin **adresa ...** (numarul este partial lizibil ...317, in opisul vol 8 la f. 7 la "281." este mentionat „adresa Primariei Municipiului Constanta , directia Patrimoniu nr. 317/29.01.1999, copie) Consiliul Local Directia Patrimoniu Serviciul cadastru i-a comunicat inc. SE date referitoare la terenul revendicat : „este afectat in intregime de de noile ansambluri de blocuri de locuit de pe str.Soveja in extremitatea estica si de pe strada Tulcei in extremitatea vestica. Cea mai mare parte a suprafeței lotului nr.4 din careul 36, este afectata de incinta unei unitati militare apartinand MAI „

Adresa face trimitere la solicitarea nr. .. mentionand „la solicitarea inregistrata cu nr .., referitoare la reconstituirea dreptului de proprietate asupra unui teren in suprafata de 4,277 ha , situat pe mosia fostului sat Anadalchioi (actual cartier), conform actului de partaj transcris la Tribunalul Constanta sub nr. 1765/1915 , va transmitem” (vol .8 f 281) .

Deși solicitarea nr. 317/16.03.1998 nu se regăsește în dosar din conținutul adresei nr. 317/ 29.01 1999 reiese ca inc. SE a solicitat in anul 1998 restituirea suprafeței de 4,277 ha .

Prin adresa nr. .., urmare a solicitarii ce le-a fost adresată de Ministerul Administrației și Internelor de a depune actele care le atestă calitatea de moștenitori și a celor ce dovedesc proprietatea și preluarea abuzivă de către stat a terenului, notificatorii, prin biroul executorului judecătoresc ..., anexat actului cu nr. 268/07.08.2001 emis de acesta, au înaintat unității deținătoare solicitante încă un set al actelor trimise odată cu notificarea, cu unele explicații și concluzii rezultate din probele administrate în dosarul nr.

5248/2000 al Tribunalului Constanta, până în momentul suspendării judecării (vol. 21, f: 51-53).

Intrucat Primaria Constanta si Ministerul Administrației și Internelor, nu le au raspuns notificărilor, prin avocat, au formulat la data de 25.09.2002, cerere de repunere pe rol a cauzei (dosar nr. 5248/2000 al Tribunalului Constanța), cerere care a fost motivată astfel „Repunerea cauzei pe rol se impune având în vedere că de aproximativ 2 ani de zile nu am primit nici un răspuns la notificările pe care le-am adresat unităților deținătoare ale imobilului proprietatea noastră, formulate potrivit Legii nr. 10/2001”

Din probele administrate în cursul cercetării judecătorești, tribunalul a reținut că reclamanții sunt moștenitorii acceptanți ai succesiunii defunctei Banciu Alexandrina, că aceasta din urmă a dobândit, în baza actului de partaj înregistrat la Grefa Tribunalului Județului Constanța cu nr.1765/09.07.1915, între alte imobile, și suprafața de 4 ha și 2747 mp teren de cultură, situat pe mereaua satului Anadalchioi și că, în prezent, terenul este integral ocupat, 26.545,5 mp de incinta Inspectoratului Poliției de Frontieră Constanța, iar 16.205,5 mp de blocuri de locuințe (vol. 20, f: 110, 111, 112 – dos. nr.5248/2002).

Prin **sent. civ. nr. 183/05.02.2003** în dos. nr. 5248/2000, instanța a considerat că restituirea în natură a terenului nu mai este posibilă, iar pentru compensare este necesară identificarea unei suprafețe echivalente valoric, ceea ce este atributul unității administrativ teritoriale, respingand acțiunea reclamanților ca nefondată (vol. 21, f: 67-71, s. civ. nr. 183/05.02.2003 – dos. nr. 5248/2000).

Curtea de Apel Constanța, a respins apelul reclamanților ca nefondat (dos. Nr. 681/C/2003, dec. civ. nr. 80/C/09.07. 2003,

Prin **Referatul nr. 93.095/20.07.2004**, semnat de inc. RC, director Administratiei Publice Locale și inc. DDR, director Directia de Patrimoniu, aprobat de primar, inc. RȘM s-a consemnat ca a fost depusa notificarea nr.3576/2001 si „există toate actele care atestă calitatea de moștenitor și care fac dovada dreptului de proprietate” și că „se impune invitarea notificărilor pentru ca aceștia să se pronunțe asupra măsurii reparatorii pe care o cer, având în vedere că terenul nu poate fi restituit loc pe loc și să se emită dispoziția de primar”.

Sub nr.1394/23.08.2004, la B.N.P. DRL, s-a incheiat contractul de cesiune de drepturi litigioase între inc. ȘE, în nume propriu și în calitate de mandatar al comoștenitorilor ...si cesionarii inc. PM și PC prin care a fost cesionat intregul drept asupra suprafeței totale de teren de 4ha si 2747 m.p.

În contractul de cesiune s-a menționat ca dreptul de proprietate pentru suprafața totală de 4 ha 2747 mp face obiectul dosarului nr. 47.784 din data de 02.04.2001, format la Primăria Municipiului Constanța în urma notificării nr. 3576 din 28 martie 2001, depusă prin birou executor

judecătoresc ... din Constanța, asupra căreia s-a revenit prin notificarea nr. 362/2001 operată prin același birou de executor (vol.21, f: 100-103, 18-19).

La dosar au fost depuse, de către inc. ȘE, actele privind dovada proprietății și a calității de moștenitor, hotărârile judecătorești pronunțate, și notificările care au fost depuse la Primăriei Constanța și la Ministerul Administrației și Internelor și revenirile la acestea (vol. 21, f: 3, 44-45, 46, 49-50, 51-53).

În privința regimului juridic al terenului de 26.545,5 mp, aflat în folosința Inspectoratului Județean al Poliției de Frontieră Constanța, Direcție Patrimoniu, sub semnătura directorului, inc. DRD, a șefilor serviciilor GIS și juridic și a inspectorului de specialitate, a comunicat unității de poliție deținătoare a terenului datele solicitate, precum și că „în prezent, conform Legii nr. 213/1998, terenul constituie domeniul public al statului” (adresa nr. 19990/08.04.2002-vol. 21, f: 288, dos. 5248/2000 și pct. 1.23 din Anexa 1 la Legea nr. 213/1998).

La Primăria Constanța a fost înregistrat cu nr. ... înscrisul olograf, cu subiect scriptor neidentificat, semnat de ȘE, din care rezultă rectificarea notificării inițiale nr.3576/2001, prin majorarea suprafeței terenului de la 16.205,5 mp la 4,27 ha și solicitarea restituirii în natură a întregului imobil. (vol.8, f: 188, copia xerox și vol.21, f: 153, originalul)

Despre acest inscris in actul de sesizare se afirma ca este antedat, argumentandu-se prin faptul ca nu se regaseste la dosarul notarial, in dosare, nr.1236/ 2002 și nr.5248/2000 aflate, la aceea dată, pe rolul Tribunalului Constanța sau in dosarul de notificare înregistrat la Ministerul Administrației și Internelor, iar Direcția Patrimoniu din Primăria Constanța, sub semnătura inc. DDR, la data de 08.04.2002, cu adresa nr.19.990, a comunicat Inspectoratului Județean al Poliției de Frontieră Constanța datele ce i-au fost solicitate privind regimul juridic al terenului de 26.545,5 mp, deținut de această unitate de poliție, fără să precizeze că, la data de 18.01.2002, persoanele îndreptățite ar fi cerut Primăriei Constanța să le restituie și suprafața de 26.545,5 mp, notificată de la Ministerul Administrației și Internelor.

Alt argument adus prin actul de sesizare in sustinerea faptului ca inscrisul mentionat este fals il constituie formularea acțiunii judiciare din 30 ianuarie 2002, întemeiată pe Legea nr. 10 /2001, în baza căreia reclamații ..., prin avocat, au chemat în judecată Ministerul Administrației și Internelor și, ulterior, și Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, pentru „restituirea terenului în suprafață de 26.545,5 mp situat în Constanța și ocupat în prezent de UM-0971 cu o valoare de 15.900.036.460 lei” (f: 2-4, dos. Nr. 612/2002 al Trib. Constanța, depuse în vol.21, f: 259-261, în copie xerox), precum si

Tot in actul se sesizare se retine ca este semnificativ și probează irefutabil falsul datei și al numărului, scrise pe actul incriminat, înscrisul de la

fila 38 din dosarul nr.612/2002, precizat mai sus, semnat de inc. ȘE, datat 27.05.2002, adresat Președintelui Tribunalului Constanța, în care aceasta menționează că depune o copie a notificării nr. 268/07.08.2001 trimise Ministerului de Interne și, totodată, precizează că „în dosarul 612/2002 la fila 19 s-a depus o notificare adresată Primarului Municipiului Constanța care nu aparține acestui dosar”. Într-adevăr, la fila 19 din dosarul nr. 612/2002, se află actul intitulat „Revenire la notificare”, înregistrat la Biroul executor judecătoresc ..., cu nr. 362/29.08.2001, formulat către „Primarul Municipiului Constanța” în care precizează că își mențin solicitarea din notificarea inițială privind restituirea suprafeței de 16.205,5 mp teren intravilan, prin compensare cu alt teren, cerând, totodată, ferm, să li se dea un răspuns motivat (fila 19 din dos. 612/2002 , depusă în copie în vol. 21, f: 264).

Se apreciaza de catre parchet ca data de 18.01.2002, trecută pe act, nu a fost întâmplătoare, ci astfel aleasă încât să fie anterioară datei de 14.02.2002, când a expirat termenul de depunere a notificărilor, stabilit de art. 21 alin.1 din Legea nr. 10/2001 (nemodificată) prelungit de două ori cu câte trei luni, în baza O.U.G nr. 109/26.07.2001 și O.U. G. nr. 145/09.11.2001.

Inc. DRL a exclus categoric posibilitatea scrierii și subscrierii actului la sediul biroului său,asa cum a declarat inițial inc. SE, argumentând, pe de o parte, că hârtia suport este de altă marcă de fabricație decât cea de tip Arexim și Minolta pe care le utilizează în propriul birou, iar, pe de alta, că, în stilul de redactare, se remarcă o exprimare de avocat, materializată în formularea „cu domiciliul ales” care se regăsește în partea introductivă a actului (vol. 21, f: 153).

Sustinerile acesteia au fost confirmate de Raportul de expertiza criminalistica nr. 259/29.07.2006 care a concluzionat ca actul intitulat „Domnule Primar” înregistrat sub nr.7887/18.012002 de către Primăria Municipiului Constanța, nu a fost scris de către vreuna dintre numitele: ȘE sau PC, cedent, respectiv cesionar de drepturi litigioase,, angajate ale Biroului Notarial Public DRL.

Prin adresa Primăriei Constanța, nr. .., directorul cu informatizarea, referitoare la modul de înregistrare al documentelor la Primăria Constanța, a precizat ca nu poate să invalideze concluzia că numărul și data actului, de la fila 153 din vol. 21, sunt false, deoarece nu exclud posibilitatea intervenirii în sistem, pentru modificarea registrului digital în scopul substituirii unui document înregistrat anterior, cu unul ulterior, de către administratorul de rețea sau alte persoane care cunosc parolele de acces la server. (vol.23, f:187-194,198),

La data de 20.07.2004, inc. RC și DRD au intocmit **Referatul nr. ..**, aprobat de primar, inc. MRȘ, in care s-a consemnat ca in privința notificării nr.3576/ 2001 formulate de către ..., la dosar există toate actele care atestă calitatea de moștenitor și care fac dovada dreptului de proprietate și că „se

impune invitarea notificatorilor pentru ca aceștia să se pronunțe asupra măsurii reparatorii pe care o cer, având în vedere că terenul nu poate fi restituit loc pe loc și să se emită dispoziția de primar”.

În data de **16.12.2004** printr-un înscris sub semnătură privată înregistrat la Primăria Constanța cu nr.153.156/16.12.2004, inc. PC a comunicat încheierea contractului de cesiune de drepturi litigioase 1394/2004 (vol. 8, f: 172)

Prin **Referatul nr...** întocmit și semnat de inc. RC, aprobat de inc. MRȘ, în calitate de primar, Comisia de aplicare a legii 10/2001 a luat act de cesiunea de creanță(vol. 8, f: 171).

Prin adresa nr. .. semnată de către inc. MRȘ, RC și DRD s-a transmis inc. PM oferta ce privește atribuirea în compensare a 9 terenuri în suprafață de 57.379,60 mp, evaluate la suma de 1.765.599 euro, ce a fost acceptată de acesta, conform înscrisului olograf înregistrat la Primăria Constanța cu nr.150.444 din 10.12.2004 (vol.8, f:166 f: 169-170).

Prin **Raportul nr. ..** inc. DR a comunicat Comisiei de aplicare a Legii 10/2001 ca prin notificarea înregistrată la Primăria Constanța cu nr. 47784/2.04.2001 formulată de către s-a solicitat restituirea în natură a suprafeței de 16.205,5 mp, menționând că suprafața revendicată este ocupată de o unitate militară - 26.545,5 m.p. și blocuri de locuințe -16.205, 5 m.p., ca valoarea se ridică la suma de 3.419.760 Euro, propunând atribuirea a 9 terenuri în valoare de 1.765.599 euro.

Prin **Referatul nr...** de soluționare a notificării nr. 3576/28.03.2001, Comisia de aplicare a Legii 10/2001, alcătuită din inc. CMD, RC, DRD, MI, TC și CNA, a propus soluționarea parțială a notificării, conform ofertei menționate mai sus, cu precizarea că o nouă dispoziție va fi emisă ulterior, după ce vor fi identificate noi terenuri. (vol.8,f:157-159)

În partea introductivă a acestuia, s-a menționat că prin notificarea, depusă prin intermediul executorului judecătoresc și înregistrată la Primăria Constanța sub nr. 47.784/2.04.2001, „se solicită restituirea în natură a terenului în suprafață de 4,2747 ha”, deși prin notificarea nr. 3576/28.03.2001, înregistrată la Primăria Constanța cu nr. 47784/2.04.2001 și revenirea la aceasta, înregistrată cu nr. 362/29.08.2001, s-a cerut restituirea numai a terenului în suprafață de 16.205,5 mp, menționează care se regăsește și în Raportul nr. 150537/ 10.12.2004 .

Prin **Dispoziția nr. ..**, sub semnatura inc. MRȘ, a fost respinsă cererea de restituire în natură și atribuite, parțial, în compensare, inc. PM și PC, cele 9 terenuri.

Prin contractul de cesiune autentificat de notarul public DRL cu nr. ..., inc. PM și PC au cesionat firmei „...” SA, (aparținând în procent de 99% inc. CMS și reprezentată la biroul notarial de ... cota parte de 48,37% din creanța

asupra suprafeței totale de 4 ha și 2747 mp teren, pentru suma de 100.000 euro. (vol. 8, f:190-193).

Prin adresa înregistrată la Primăria Constanța cu nr. 4744/10.01.2005, SC „...” SA a solicitat Primăriei Constanța să soluționeze notificarea pe numele său (vol. 8, f: 153).

Prin adresa nr. 70274/ 01.06. 2005, semnata de inc. MRȘ, RC și DRD, Comisia de aplicare a Legii 10/2001 a trimis firmei „...” SA oferta privind atribuirea a două terenuri, unul în suprafață de 4.211,45 mp, evaluat la suma de 1.052862,5 euro și altul în suprafață de 606,00 mp, cu o valoare de 90.900 euro (vol. 8, f: 207).

Oferta a fost acceptată, conform comunicării înregistrate la Primăria Constanța cu nr. 83706/8.06.2005, cu mențiunea că, pentru diferența rămasă de atribuit, de 510.375,5 euro, solicită despăgubiri bănești (vol.8, f:206).

Prin **Referatul nr. ..** de solutionare a notificarii nr. 3576/28.03.2001 in data de 16.12.2004, Comisia de aplicare a Legii nr.10/ 2001 compusa din inc. CMD, CR, DDR și CNA a propus emiterea unei noi dispoziții de primar pentru echivalentul valoric de 1.143.762,5 euro, nominalizând cele două terenuri din oferta facuta prin adresa nr. 70274/ 01.06. 2005. (vol. 8, f: 163-165),

În **Referatul nr...**, s-a menționat că, prin notificarea nr. 3576/28.03.2001, depusă prin intermediul executorului judecătoresc și înregistrată la Primăria Constanța sub nr. 47.784/2.04.2001, „se solicită restituirea în natură a terenului în suprafață de 4,2747 ha”.

Prin **Dispoziția nr. ..**, sub semnatura inc. MRȘ, a fost respinsa cererea de restituire in natura a terenului de 4,2747 formulata de SC ... SA si atribuite, partial, in compensare, cele 2 terenuri.

Prin **Dispoziția nr...** a fost respinsa Notificarea nr... înregistrată la Ministerul Administrației și Internelor, cu nr. 64463 din 04.05.2001, în baza căreia inc. ȘE și comoștenitorii au cerut să li se restituie suprafața de 26.545.5 mp teren intravilan, parte din suprafața totală de 42.747 mp care s-a aflat în proprietatea antecesoarei lor Banciu Alexandrina, situat în Constanța, ocupat de o unitate militară a acestei unitati.

Curtea, in raport de faptele ce au fost retinute in sarcina inculpatilor cu privire la acest caz de retrocedare apreciaza ca inc. MRȘ, CMD, DDR, RC, MI, CNA au savarsit inf. de abuz in serviciu si fals intelectual in concurs real constand in aceea ca, in exercitarea atributiilor de serviciu, prin acte succesive, incalcand dispozitiile art. 20 alin.1 si 3 pct. 20.2 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 498/2003, referitoare la competenta de solutionare a notificarii depuse de inc. SE pentru suprafata de 26,545,5 m.p, care revenea MAI, au atribuit in compensare terenuri cu o valoare mai mare decat ar fi putut sa o faca in solutionarea notificarii pentru suprafata de 16.205 m.p. a carei competenta de solutionare revenea primarie, intocmind Dispoziția

3414/21.12.2004 si documente premergatoare care cuprind aspecte nereale cu privire la obiectul/competenta de solutionare a notificarii.

In acest caz de retrocedare nu se contesta valoarea de 80 euro /mp cu care au fost evaluate cele doua terenuri in suprafata de 26.545 m.p. si 16.205 mp, ci se considera ca infractiunile s-au comis in raport de incalcarea legii privind competenta de solutionare a notificarii pentru suprafata de 26,545,5 m.p, care revenea MAI, si prin subevaluarea terenurilor atribuite in compensmai mare are de la pozitiile 2, 3, 6-9 din Dispozitia 3414/21.12.2004.

In mod corect, in actul de sesizare se retine, in acord cu raportul de evaluare al SC ... SA, ca valoarea terenului de 42.747 mp in luna decembrie 2004, cu 80€/mp, a fost de 3.419.760€ , valoarea terenului in suprafata de 16.205,50mp, este de 1.296.440€(16.205,50mp x 80€/mp = 1.296.440€) si reprezinta echivalentul valoric maxim in limitele caruia se puteau atribui masuri reparatorii in compensare, respectiv terenuri pe alte amplasamente. (prin Dispozitia nr. 3414/21.12.2004 s-au atribuit terenuri in valoare de 1.765.599 euro-valoare calculata de reprezentantii SC ...SA – urmeaza ca aceasta sa fie desfiintata impreuna cu referatul ce a fundamentat-o).

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. 1 și 3 din Legea nr. 10/2001 și pct. 20.2 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 498/2003, imobilele preluate abuziv se restituie persoanei îndreptățite, în natură, prin decizie sau, după caz, prin dispoziție motivată a organelor de conducere ale unității deținătoare, iar, potrivit art. 21 din același act normativ, persoana îndreptățită va notifica persoana juridică deținătoare solicitând restituirea în natură a imobilului.

În speta, persoanele îndreptățite, inc. ȘE și comoștenitorii, au urmat procedura legală și au notificat, atât Ministerul Administrației și Internelor, unitate deținătoare a terenului de 26.545,5 mp, folosit de Inspectoratul Județean al Poliției de Frontieră Constanța, ca poligon de instrucție militară, cât și Primăria Constanța, instituție competentă să soluționeze cererea de restituire pentru terenul de 16.205,5 mp pe care, după preluarea abuzivă, fără titlu, de către stat, s-au construit blocuri de locuințe.

Așadar, fiecare din cele două unități notificate era obligată legal să soluționeze cererea ce i-a fost adresată și să dispună, în conformitate cu modalitățile reglementate de actul normativ de retrocedare, restituirea în natură sau măsuri reparatorii prin echivalent.

Curtea constata ca prin admiterea cererii de restituire prin echivalent a intregii suprafete de teren (Dispozitia ..) au fost incalcate prevederile Legii 10/2001 care reglementeaza ca daca persoana juridică notificată deține numai în parte bunurile imobile solicitate va emite decizia motivată de retrocedare numai pentru partea din imobil pe care o deține

Curtea considera ca suprafata de teren de 26.545 mp facea parte din domeniul public al statului și se afla în administrarea Ministerului

Administrației și Internelor, deci a unei alte instituții publice cu personalitate juridică, careia îi revenea competența de soluționare a notificării având ca obiect imobilul localizat și de către serviciile de specialitate din cadrul Primăriei Constanța, în perimetrul U.M. 0477, amenajat ca poligon de instrucție militară.

Localizarea terenului în suprafață de 26.545 mp în perimetrul Inspectoratului Județean al Poliției de Frontieră nu este contestată de nici una din părțile cauzei .

Coroborând dispozițiile art. 20 alin. 1 și 3 din Legea nr. 10/2001 și pct. 20.2 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 498/2003, care prevăd ca imobilele preluate abuziv se restituie persoanei îndreptățite, în natură, prin decizie sau, după caz, prin dispoziție motivată a organelor de conducere ale unității deținătoare, cu Anexa 1 la Legea 213/1998, punctele 23 și 29, care conține Lista „cuprinzând unele bunuri care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale”, concluzionăm ca terenul în suprafața de 26.545 mp, ocupat de o unitate militară a Ministerului Administrației și Internelor- perimetrul U.M. 0477, amenajat ca poligon de instrucție militară-, face parte din domeniul public al statului și retrocedarea acestuia intra în competența MAI

Anexa 1 la Legea 213/1998 prevede ca „I. Domeniul public al statului este alcătuit din următoarele bunuri*):1. 23. terenurile destinate exclusiv instrucției militare;.....29. terenurile și clădirile în care își desfășoară activitatea: Parlamentul, Președinția, Guvernul, ministerele și celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale și instituțiile publice subordonate acestora; instanțele judecătorești și parchetele de pe lângă acestea; unități ale ministerului Apărării Naționale și ale Ministerului de Interne, ale serviciilor publice de informații, precum și cele ale Direcției generale a penitenciarelor; serviciile publice descentralizate ale ministerelor și ale celorlalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, precum și prefecturile, cu excepția celor dobândite din venituri proprii extrabugetare, care constituie proprietatea privată a acestora”.

In Raportul de expertiza judiciara topografica se mentioneaza:
Prin HG 977/26.08.2009 s-a transmis din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Administrației și Internelor- Inspectoratul Județean al Poliției de Frontieră Constanța în domeniul public al Municipiului Constanța și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Constanța, suprafața de $S = 60.000 \text{ mp}$, din care $S = 26545 \text{ mp}$ face parte componenta din terenul preluat de Autoritatea Locală prin HG 977/2009.”

Prin adresa primăriei .. se precizează ca prin HCLM nr. 480/2009 terenul care a făcut obiectul HG 977/2009 trece din domeniul public în domeniul privat al municipiului Constanța.”

In Raportul de expertiza tehnica judiciara la pg. 65 se precizeaza:

“... in urma inspectiei la teren, rezulta ca acest teren se afla in proprietatea Municipiului Constanta si administrarea Consiliului Local Constanta si in prezent pe el sunt construite locuinte sociale (Campusul social “ Henri Coanda”) - partial.”

Curtea nu este de acord cu apararea inculpatilor in sensul ca, primaria nu este prejudiciata atat timp cat terenul in discutie se afla in proprietatea sa, pe acest teren s-au construit locuinte sociale, Municipiul Constanta dispune de acest teren sub toate aspectele privind proprietatea, posesia si folosinta, intrucat faptele sunt savarsite in anul 2004, paguba produsa prin incalcarea legii de catre primar si functionarii din Primaria Constanta ce faceau parte din Comisia de aplicare a Legii 10/2001, constand in iesirea din patrimoniul primariei a unor suprafete de teren atribuite in compensarea suprafetei de teren de 26.545 m.p, pe care primaria nu era indreptatita sa o restituie, s-a produs in anul 2004.

Curtea considera ca intrarea terenului, in anul 2009, in proprietatea Primariei Constanta in baza HG 977/26.08.2009, s-a realizat independent de vointa inculpatilor, astfel ca nu are relevanta sub aspectul savarsirii infractiunii de abuz in serviciu in anul 2004, mai exact urmare imediata a elementului material a constat in atribuirea a 9 terenuri in compensarea valorica a terenului in suprafata de 26.545 m.p., ce apartinea la acel moment MAI.

Intrucat subevaluarea terenurilor atribuite in compensare de la pozitiile 2, 3, 6-9 din Dispozitia 3414/21.12.2004, la care se refera actul de sesizare, s-a realizat de catre reprezentantii SC ... SRL, in sarcina carora nu s-a retinut savarsirea unei fapte penale, nefiind subiecti ai dispozitiei de trimitere in judecata si nu s-a dovedit existenta unei legaturi ilicite intre functionarii primariei, primar si reprezentantii societatii evaluatoare sub acest aspect, iar urmare imediata a infr. de abuz in serviciu nu a constat in subevaluarea terenurilor atribuite prin Dispozitia .. ci tocmai in atribuirea lor in compensarea terenului de 26.545 mp., instanta nu va analiza aspecte legate de subevaluare.

In ceea ce-i priveste pe inc. DR, PM, PC si CMin sarcina acestora nu se poate retine savarsirea unei fapte prevazuta de legea penala, din urmatoarele considerente:

Desi in ceea ce o priveste pe inc. SE se va dispune incetarea pentru toate faptele retinute in sarcina acesteia ca urmare a intervenirii decesului, avand in vedere ca in sarcina inc. PC si PM s-a retinut savarsirea complicitatii la infr. de fals in inregistrari sub semnatura privata savarsit de catre inc. SE , se va proceda la analizarea acestuia .

In ceea ce priveste înscrisului olograf, cu subiect scriptor neidentificat, semnat de ȘE, din care rezultă rectificarea notificării inițiale (nr...) prin majorarea suprafeței de la 16.205,5 mp la 4,27 ha și

solicitarea restituirii în natură a întregului imobil, nu s-a stabilit cu certitudine cand a fost redactat. Declaratiile inc. Stefanescu au fost contradictorii , initial a afirmat ca a fost redactat de o angajata a biroului notarial, aspect infirmat de constatarea tehnico stiintifica, ulterior a declarat ca i-a fost adus acasa de o tanara si l-a semnat, probabil, dupa incheierea contractului de cesiune, apreciind ca era firesc sa-l semneze pentru ca din moment ce unitatea militara s-a desfiintat terenul era al primariei si trebuia sa ii ajute pe cesionarii drepturilor sa le valorifice.

Curtea, constata ca actul de sesizare nu a stabilit cine din cadrul primariei a aplicat stampila cu data pe actul mentionat semnat si asumat de inc. SE si nici modul in care acest in scris a determinat restituirea in echivalent pentru suprafata de 4,27 ha (niciunul din in scrisurile analizate mai sus intocmite in cadrul primarie nu face referire la acest act), desi deductiile parchetului se bazeaza pe desfasurarea cronologica si logica a procedurii de retrocedare si analizeaza posibilitatea ca acesta sa fie intocmit si depus la primarie dupa incheierea primului contract de concesiune de drepturi litigioase.

Cu privire la acest in scris inc. DR, in aparare, a precizat ca nu cunoaste nimic si nu totdeauna cand se depunea un in scris i se dadea numar de inregistrare, erau cazuri cand in urma audientelor se depuneau in scrisuri, ele fiind inregistrate ulterior cand se reverifica dosarul, in cadrul sedintelor de lucru in comisie. Era un mod de lucru, cu un volum imens, mod de lucru care se regaseste si in ceea ce priveste inregistrarea notificarilor cu privire la incheierea contractelor de vanzare de drepturi litigioase. Acest mod de operare in cadrul comisiei se observa la toate cayurile de restituire si se sustine ca a fost generalizat .

Inc. PC si PM au declarat ca nu stiu cine a semnat acel in scris, nu au legatura cu acesta, aspect confirmat de de constatarea tehnico stiintifica, care a concluzionat ca nu l-au scris acestia.

Simpla declaratie a inc. SE, ca a semnat in scrisul ca sa-i ajute pe cesionari sa-si valorifice drepturile, contadictorie, de altfel cu privire la modul, locul si timpul in care a semnat actul, nesustinuta de nici un alt mijloc de proba, nu este suficienta pentru a se retine ca inc. au savarsit acte de instigare la semnarea in scrisului olograf apreciat ca fiind fals .

Curtea Constituțională în Decizia nr.179/2014: „Analizând natura juridică contractelor de cesiune, constată că sunt contracte aleatorii și că, prin definiți, acestei înstrăinări nu puteau avea loc decât între momentul depunerii notificării și momentul emiterii titlului de despăgubire, având în vedere prevederile din dispozițiile legale.” De asemenea, se arată „contractele aleatorii sunt contracte cu titlu oneros, în care întinderea sau, chiar, existența obligației pentru una dintre părți, ori pentru ambele părți contractante nu se cunoaște în momentul încheierii contractului, deoarece depinde de un

eveniment viitor și incert, în cazul de față stabilirea dreptului de proprietate al cedentului.”

Astfel, de esența contractului de cesiune de drepturi litigioase încheiat sub nr. nr.1394 în data de 23.08.2004, la B.N.P. DRL, între inc. ȘE, în nume propriu și în calitate de mandatar al comoștenitorilor ...și cesionari, inc. PM și PC, este faptul că s-a cesionat întregul drept asupra suprafeței totale de teren de 4ha și 2747 m.p., și ceea ce s-a transferat a fost vocația pe care cesionarii au dobândit-o în fața autorității publice .

Simpla notificare a cesionarilor către primărie nu obligă această instituție la restituirea în natură sau prin echivalent, în tot sau în parte, ci le revine funcționarilor cu atribuții în domeniu obligația să verifice condițiile de fond și forma ale notificării .

Ceea ce produce consecințe juridice în raport cu autoritățile este voința părților de a cesiona drepturile litigioase, dacă înțeleg să cesioneze drepturile litigioase total sau procentual și nu valoarea/întinderea dreptului, aspect ce reiese nu numai din natura juridică a acestor tipuri de contracte, ci și din modul de redactare al contractului de cesiune de drepturi litigioase „.....garantez pe soții Puscasi de calitatea de moștenitori fără a răspunde de existența acestor drepturi..”, și cu atât mai mult nu are relevanță care este autoritatea care va soluționa drepturile litigioase, competența soluționării litigiilor, indiferent de natura lor, este dată de lege și nu stabilită de părți.

Apreciem că mențiunea din contractele de cesiune de drepturi litigioase nr. ..., referitoare la revendicarea întregii suprafețe de teren de 42.747 mp de la Primăria Constanța, în baza notificării nr...și a revenirii la aceasta, nr..., nu ține de esența actului și nu este aptă să producă consecințe juridice, întrucât, așa cum am arătat, ceea ce s-a transferat către cesionarii de drepturi litigioase a fost doar vocația și nu valoarea/întinderea dreptului, funcționarii primăriei având obligația legală să verifice aspectele de fond și forma ale notificării.

Conform doctrinei, nu se poate reține infracțiunea de fals în lipsa urmării specifice atunci când mențiunea asupra căreia poartă falsul este fără semnificație juridică ori, așa cum am arătat, competența de soluționare a revendicării drepturilor (a căror întindere și natură sunt clar stabilite prin contractul de cesiune de drepturi litigioase) este dată de lege și nu de părțile contractului care poartă asupra acestora. (Codul penal comentat și adnotat V. Papadopol s.a). Semnificația juridică a înscrisului trebuie examinată în raport nu numai cu actul în întregul său ci și cu clauza sau mențiunea care formează obiectul falsului, deoarece dacă aceasta nu este aptă să producă efecte de drept, chiar dacă înscrisul în ansamblul ar fi generator de consecințe juridice, nu se aplică dispozițiile referitoare la fals.

În ceea ce privește infracțiunea de uz de fals nu sunt îndeplinite condițiile de tipicitate lipsind situația premisa constând în existența unui înscris fals, ori

asa cum am demonstrat contractul de cesiune de drepturi litigioase nr... nu poate fi asimilat unui in scris fals.

In ceea ce priveste savarsirea complicitatii la abuz in serviciu contra intereselor publice, prevazuta si pedepsita de art. 26 C.pen. rap. la art 13² din Legea nr.78/2000, cu aplic art. 41 alin. 2 C.pen., comisa in baza aceleiasi rezolutii infractiionale, in exercitarea atributiilor de serviciu, constand in indeplinirea defectuoasa, cu stiinta, a celor doua contracte de cesiune, pe care s-au intemeiat actele inc. din comisie si primarului nu sunt indeplinite conditiile de tipicitate intrucat, asa cum am aratat, contractele de cesiune de drepturi litigioase au conferit cesionarilor o vocatie ce era supusa controlului legalitatii chiar de catre functionarii primariei.

Simpla notificare pentru restituirea unui imobil individualizat localizare si suprafata nu obliga functionarii primariei si primarul l-a a restitul in natura sau in echivalent ceea ce s-a cerut, fara a verifica conditiile de fond si forma, din contra Legea 10/2001 stabileste foarte clar procedura retrocedarii.

Nu in ultimul rand, nu sunt indeplinite conditiile complicitatii - complicele sa actioneze cu intentie, sa fie constient ca isi aduce contributia la fapta autorului sau coautorilor si sa existe coeziune psihica intre complice si autor (o intelegere). Nici o proba in prezenta cauza nu dovedeste existenta unei intelegere intre inc DR si functionarii primariei sau a faptului ca aveau o relatie personala care direct sau indirect sa ridice suspiciunea unei intelegeri frauduloase.

Curtea nu poate fi de acord cu sustinerea din actul de acuzare in care se specific ca „Dincolo de încălcarea dispozițiilor legale privind competența de soluționare a notificării și falsurile comise pentru a se demonstra că întreaga suprafață de teren, de 42.747 mp, a fost notificată Primăriei Constanța și că acest lucru s-a făcut în termenul prevăzut de lege, se evidențiază și încălcarea dispozițiilor, din aceeași lege a retrocedării, referitoare la calitatea persoanei îndreptățite să ceară restituirea. Chiar dacă notificarea a fost depusă de persoana îndreptățită, conform art.4 alin.2 din Legea nr.10/2001, cesionarilor de drepturi succesoriale legea nu le recunoaște această calitate. Calitatea de persoană îndreptățită este recunoscută numai celor îndreptățiți prin moștenire legală sau testamentară, ca succesibili, în virtutea gradului de rudenie sau prin succesiune. Prin urmare, cumpărătorii de drepturi succesoriale nu pot recurge la procedura Legii nr.10/2001, pentru a obține restituirea bunurilor ce decurg din drepturile succesoriale cumpărate.”

Actul de sesizare, in mod gresit, numeste vanzarea drepturilor litigioase ce a constituit obiectul contractului de cesiune de drepturi litigioase incheiat sub nr.1394 in data de 23.08.2004, la B.N.P. DRL ca vanzare de drepturi succesoriale, in conditiile in care este vorba despre o vanzare de drepturi litigioase, asa cum rezulta atat din actul numit, cat si din fondul acestuia,

vointa partilor fiind de a instraina drepturile litigioase izvorate in raporturile juridice cu autoritaritatile si nu de a instraina drepturi succesoriale care au alt izvor juridic.

In ceea ce priveste infractiunea de uz de fals savarsita de inc. PC si PM prin depunerea contractului de cesiune de drepturi litigioase nu sunt indeplinite conditiile de tipicitate lipsind situatia premisa constand in existenta unui in scris fals, ori asa cum am demonstrat contractul de cesiune de drepturi litigioase nr... nu poate fi asimilat unui in scris fals.

In ceea ce priveste savarsirea de catre aceiasi inculpati a complicitatii la abuz în serviciu contra intereselor publice retinuta in actul de sesizare ca fiind „materializată, pe de o parte, în participarea activă, conștientă, cu vinovăție în forma intenției directe, la preconstituirea înscrisurilor notariale și a celui sub semnătură privată pe care s-a întemeiat restituirea terenurilor, iar pe de alta, în acceptarea, cu aceiași atitudine psihică, să li se constituie drepturi de proprietate asupra unor terenuri cu nesocotirea dispozițiilor legale în materie”, apreciem ca materialul probator nu a evidentiat nici un act de complicitate la infractiunea de abuz in serviciu savarsita de functionarii publici , asa cum este definita aceasta forma a participatiei. Descrierea faptei tinde catre retinerea complicitatii la o fapta de abuz in serviciu savarsita de notar („materializată, pe de o parte, în participarea activă, conștientă, cu vinovăție în forma intenției directe, la preconstituirea înscrisurilor notariale”), fapta cu care instanta nu a fost sesizata, iar complicitatea, chiar morala, presupune intotdeauna o intelegere anterioara savarsirii faptei si nu ”acceptarea, cu aceiași atitudine psihică, să li se constituie drepturi de proprietate asupra unor terenuri cu nesocotirea dispozițiilor legale în materie”.

In sarcina inc. CMS s-a retinut ca a savarsit complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice participand cu intentie directa la savarsirea faptelor descrise în rechizitoriu lit. B si E, descrisa ca: „îndreptățesc caracterizarea complicității sale ca fiind a unei persoane desemnate să devină poprietarul acelei imense suprafețe de terenur intravilane, din Constanța, ..., pe faleză și pe plajă, de 118.134 mp, la un preț mediu ce nu depășește 0,20 \$/mp. Și, numai prestabilit poate fi definit prețul la care i s-au transmis terenurile, fiind, chiar de neadmis, că asemenea proprietăți imobiliare, le-a obținut altfel decât ca efect al unei puternice legături de interese. Chiar dacă nu a făcut declarații din postura de învinuit, tăcerea sa, coroborată cu aceeași atitudine a celorlalți învinuiți, precum și cu realitatea faptelor obiective expuse în analiza cazurilor ce îl implică penal, demonstrează că a participat în mod conștient și voit la comiterea faptelor de care este învinuit”.

Curtea, fara a mai relua argumentatia despre natura contractului de cesiune de drepturi litigioase, apreciaza ca nu exista nici o proba a unei intelegeri intre inc. CM, cumparator de drepturi litigioase si functionarii

primariei, depunerea contractului de cesiune de drepturi litigioase neputand fi asimilata unei actiuni de complicitate la abuz in serviciu.

Nu in ultimul rand, dreptul de a nu face declaratii este drept al inculpatului caruia ii raspunde obligatia corelativa a organelor judiciare de a respecta acest drept, exercitarea acestuia nu poate fi convertita in acuzare, iar atitudinea procesuala a inculpatului de a nu da declaratie nu rastoarna sarcina probei ,care trebuie înțeleasă în procesul penal în sensul că obligația de a dovedi existența faptei și a vinovăției cade în sarcina subiecților procesuali care exercită acțiunea penală si nu incumba inculpatului obligatia de a-si dovedi nevinovatia.

CAZUL DE RETROCEDARE NOTIFICAT DE DG ȘC ȘI COMOSTENITORII (mod de operare C)

S-a retinut ca inc. MRȘ, in calitate de primar si inc. CND, DDR, RC, MI, GB, TC in calitate de membri in Comisia pentru aplicarea Legii 10/2001 au soluționat notificările după mai bine de doi ani, prin respingere, pentru restituirea pe același amplasament, concomitent cu determinarea de catre inc. SBa notificatoarei GSla înstrăinarea drepturilor litigioase, cu consecința atribuirii, direct cesionarilor inc. SBsi EG, de terenuri, în natură, pe amplasamentul inițial, precum și pe alte amplasamente, subevaluate, a căror suprafață însumată este de două ori și jumătate mai mare decât cea revendicată.

La data de 06.08.2001 numitii ..., ... în calitate de moștenitori ai defunctilor ... prin **notificarea nr...**, înregistrată la Primăria Constanța cu nr.105.830 din 07.08.2001, au solicitat Primăriei Constanța „stabilirea si acordare masurilor reparatorii prin echivalent in privinta imobilului situat in Constanta, Parcul Tăbăcărie in suprafata de 100.000 mp, cu construcția denumită „Vila Verde” (vol.7, f:5 și vol.55, f:1).

La data de 01.10.2001 au revenit la solicitarea initiala si au solicitat ca principala masura reparatorie sa fie restituirea in natura, teren si constructie, stabilirea si acordare masurilor reparatorii prin echivalent sa fie masura subsidiara si/sau complementara (vol.55, f:3-4).

La datele de 06.05.2003 si 12.09.2003 au depus acte doveditoare ale cererii certificate pentru conformitate (vol.55, f:5-33).

Prin **Referatul nr. ..**, inc. RC, în calitate de director APL, a solicitat Primarului, inc. MRȘ, acordul pentru solicitarea de la DGFP Constanța a avizului prevăzut de art.33 din Legea 10/2001, pentru măsuri reparatorii în compensare, motivat de împrejurarea că „o parte din teren constituie domeniu public al Municipiului Constanța, iar o parte domeniu privat”(vol.55, f:82)..

Prin **adresa nr. ...**, inc. RC a cerut D.G.F.P. Constanta avizul menționat, precizând că „terenul nu poate fi restituit integral în natură deoarece o parte constituie domeniu public al Municipiului Constanța”.

Prin **adresa nr...** D.G.F.P.Constanta a comunicat avizul, apreciind ca sunt indeplinite conditiile de forma si de fond cerute de Legea 10/2001 (vol.55, f: 85).

Anterior, prin **adresa nr. ..** Primaria Constanta –Directia Patrimoniu-Serviciul cadastru a comunicat catre S.C.A. ... si Asociatii, urmare a solicitarii acestora din data de 12.05.1999, referitor la situatia juridica si urbanistica a imobilului fosta proprietate GS, situat in Parcul Tabacariei :

-suprafata terenului era de cca 10 ha, in prezent suprafata terenului agricol a fost inclusa in Parcul Tabacariei, iar din constructii se mai mentine Vila Verde

-dupa 1970 intreaga suprafata a fost cuprinsa in ansamblul de blocuri si locuinte si dotari Tomis Nord, este inclusa in limitele zonei propuse pentru amenajarea Parcului Tabacariei, ca imobilul a fost in administrarea R.A.G.C. Constanta pana in anul 1991, cand a fost transferata S.C. .. S.A. , devenita S.C. .. S.A.

Solicitarea S.C. GS S.A. de a i se atribui dreptul de proprietate asupra terenului imobilului nu a fost acceptata de Primarie. (vol. 55 f 34-35)

In **Referatul ..**, intocmit de inc. CNA, este identificat imobilul ca avand o suprafat de 100.000 m.p, situat in Parcul Tabacariei si dobandit de catre GS prin actul de vanzare cumparare nr. 567/22.02.1930, specificandu-se ca în decursul timpului, imobilul a fost ocupat cu amenajarea Parcului Tăbăcărie, fiind în mare parte ocupat cu alei și spatii verzi și că pe teren sunt amplasate două construcții și anume, Casa Verde în suprafață de 90 mp, aflată în subordinea Direcției Județene pentru Tineret și Sport și Teatru de Vară Soveja, în suprafață de 4087,77 mp, în subordinea Consiliului Județean Constanța (vol.55, f: 104-106).

La data de 10.09.2003, urmare a Notei de comandă nr.75045/12.06.2003 inc. DAHa comunicat valoarea estimata a suprafetei de 95.822,23 mp teren din Parcul Tăbăcărie - 8.624.000 USD si o listă cu valorile a 19 terenuri pentru care i s-a solicitat evaluarea (vol.55, f:107,110).

In baza **Referatului nr...**, redactat de inc. CNA, Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, alcătuită din inc. CMD, RC, DDR , MI, TC și GB, a constatat că „deoarece o mare parte din terenul revendicat este ocupat de utilități publice având destinația de domeniu public și nu poate fi restituit în natură, loc pe loc, se vor acorda și măsuri reparatorii prin atribuirea de bunuri de aceeași natură”. Într-un tabel din cuprinsul referatului sunt menționate 19 terenuri care totalizează suprafața de 39.461,64 mp, în valoare de 2.782.237 USD. În aliniatul final al referatului se precizează că „având în vedere că până în prezent au fost identificate terenuri în valoare de 94.020.134.941 lei, se va

soluționa parțial cererea formulată pentru aceste suprafețe, urmând ca, pentru diferențe, să se emită o nouă dispoziție”. (vol.55, f:104-106, vol.7 f 66-68).

În data de 16.09.2003, Primarul inc. MRȘ, a emis **Dispoziția nr...**, pentru atribuirea celor 19 terenuri (vol.7, f:64-65).

Prin **Dispoziția nr. ..** inc. MRȘ a decis, la art. 1, respingerea cererii „de restituire în natură a imobilului, situat în Parcul Tăbăcărie, Constanța, formulată de ..., ... prin notificarea nr.1886/06.08.2001, parțial, deoarece o parte din teren aparține domeniului public”.

În art. 2 a precizat că „se stabilește ca valoare echivalentă și parțială a imobilului imposibil de restituit și convenită notificatorilor, suma de 94.020.134.941 lei, reprezentând echivalentul a 2.782. 237 usd, (1 usd=33.793 lei), în limita căreia se vor acorda măsuri reparatorii”.

Art. 3 consemnează oferta privind cele 19 terenuri, iar, la art.4-7 sunt menționate precizări privind procedura de urmat în caz de acceptare sau neacceptare a ofertei, precum și invitarea notificatorilor pentru negocieri cu privire la ofertă.

Terenul în suprafața de 22.750 mp, din Parcul Tăbăcărie, parte din suprafața notificată, a fost concesionat în baza contractului nr. ..., în baza HCLM 508/2001.

La data de **17.09.2003** numitele ... în nume propriu, și în calitate de mandatară a numitorilor ..au încheiat cu ..., în calitate de reprezentant al SC ... GROUP SA, contractul de cesiune de drepturi litigioase în care se menționează ca „Având în vedere că prin dispoziția Primarului Municipiului Constanța nr. 2444 din data de 16.09.2003 a fost soluționată parțial notificarea menționată, prezentul contract de cesiune de drepturi litigioase are ca obiect numai acele drepturi care rămân după emiterea dispoziției enunțată mai sus și are în vedere soluționarea integrală a notificării nr.105830 din data de 07.08. 2001” (vol.7, f:69-70)., pretul cesiunii fiind suma de 2 mld. Lei , autenticat sub nr. .. la B.N.P.A. ... (vo.7, f:69-71)..

Sub nr. ..., a fost înregistrată la Primăria Municipiului Constanța adresa prin care SC „... .. Group” SA a încunostintat despre existența contractului de cesiune și despre faptul că cesiunea are ca obiect drepturile litigioase care rămân după soluționarea parțială a notificării, prin dispoziția de primar nr. 2444/16.09.2003.

A solicitat ca Primăria să analizeze notificarea înregistrată de cedenti cu nr. 105830/07.08.2001, Dispoziția de Primar nr. 2444/16.09.2003 prin care s-a soluționat parțial notificarea, contractul de cesiune de drepturi litigioase nr. 3337/17.09.2003, iar pentru diferența să emită o nouă dispoziție de primar (vol.7, f:83).

În data de 24.10.2003, SC GROUP SA încunostințat Primăria Constanța, respectiv pe Primar, inc. MRȘ și pe directorul Administrației

Publice Locale, inc. RC, că „a cumpărat drepturile de natură litigioasă ce decurg din notificarea nr...”, precizând, totodată, că este „de acord cu valoarea de 8.624.000 USD stabilită de experți, pentru terenul de 10 ha situat în Parcul Tăbăcărie din Municipiul Constanța”. Scrisoarea de înștiințare, fără număr și dată din partea autorului a fost înregistrată la Primăria Constanța cu nr... (vol. 7, f: 80).

Prin **Referatul nr. ..**, in calitate de director al Administratiei Publice Locale, inc. RC a confirmat depunerea contractului de cesiune nr. .. in notificarea .. formulata de catre mentionand că „se ia act de cesiunea de creanță”.(vol.7 f 73)

Prin **Referatul nr....**, Comisia de aplicare a Legii 10/2001, alcătuită inc. MRȘ, CMD, RC, DDR, TC, MI, și GB, a consemnat propunerea de atribuire a 5 terenuri, din același corp de proprietate, situat în Parcul Tăbăcărie, menționate în Raportul nr.132419/23.10.2003, ce a fost înaintat comisiei de învinuita DDR (vol.7, f 90-93).

Cu **adresa nr. ..** sub antetul Comisiei de aplicare a Legii 10/2001 inc. MRȘ, primar, RC, director APL și DDR, director patrimoniu, au comunicat, avand in vedere notificarea nr. .., cesionarei SC GROUP SA ca terenul revendicat poate fi restituit in natura partial, loc pe loc putand fi atribuite 3 terenuri, în suprafață totală de 28.635,11 mp, în natură, situate în Parcul Tăbăcărie(1. teren amplasat in zona ... de 12 888, 05 mp, grefat de sarcina contractului de concesiune nr. 40746/20.03.2002, cu destinatia comert agrement, 2. teren amplasat in zona Bulevard in suprafata de 3341,35 mp , teren studiat prin PUD aprobat prin HCLM nr. 396/28.09.2000, cu destinatia comert agrement, 3. teren amplasat in zona Bulevard in suprafata de 12 405, 71 m.p. liber, cu destinatia agrement) și 2 terenuri în compensare, în suprafață 23.820,60 mp, tot în Parcul Tăbăcărie(1.teren amplasat in zona Bulevard in suprafata de 9861,95 mp , grefat de sarcina contractului de concesiune nr. 40746/20.03.2002, cu destinatia comert turism, 2. , teren amplasat in zona Bulevard in suprafata de 13 958,65 mp , teren studiat prin PUD aprobat prin HCLM nr. 396/28.09.2000, spatii circulatie) (vol.7, f:78-79).

Oferta a fost acceptată de cesionară, SC GROUP SA in data de 16.10.2003, fiind înregistrată la Primăria Constanța cu nr.129974/17.10.2003 (vol.7, f:77).

Prin adresa înregistrată la Primăria Constanța cu nr. .., SC GROUP SA i-a atenționat și somat pe inc. MRȘ și RC că, în cazul în care dosarul de revendicare nu va fi soluționat de urgență, îi va acționa în judecată și va solicita daune pentru tergiversarea în a da o rezoluție finală (vol.7, f:74).

Prin Dispoziția nr... inc. MRȘ la art.1, a admis partial cererea formulata de SC Group SA , la art. 2 a restituit in natura terenul in suprafta de 26. 635,11 m.p. situat in Constanta , Parcul Tabacariei , Zona Bulevard in valoare de 1.995.288,15 Usd, identificand 3 parcele ce urmau a

fi atribuite loc pe loc , in art. 3 a atribuit in compensatie suprafata de teren de 23.820,6 m.p.- 2 parcele, situat in Constanta , Parcul Tabacariei, Zona Bulevard , in valoare de 900.475,85, identificand suprafetele ce urmau a fi atribuite.(vol. 55 f 114-117)

Prin **Raportul înregistrat cu nr...**, inc. DDR, în calitatea sa de director patrimoniu, a propus Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001 atribuirea a încă 18 terenuri, în suprafață de 11.223,24 mp, în valoare de 696.204 USD, în notificarea nr....

La data de **13.11. 2003**, la notarul public DRL, cu nr.1069/13.11. 2003, a fost autentificat contractul de cesiune, în baza căruia SC „... .. Group” SA a cedat inc. ED „cota de 24%, în echivalent valoric suma de 707.039 \$, din drepturile litigioase” pe care le mai avea din notificarea .. .

In contractul de cesiune se mentioneaza ca ca ”prin Dispozitia de primar nr. . numitii ... au beneficiat de solutionarea partiala a notificarii si toate drepturile litigioase ce au ramas dupa solutionarea partiala a notificarii au fost cesionate catre SC GROUP SA . fiind titulari de drepturi litigioase si devenind titulari de notificare SC GROUP SA a beneficiat la randul ei de o solutionare partiala a drepturilor litigioase ce i se cuvin , prin Dispozitia de Primar nr. 2992/29.10.2003. avnd in vedere ca prin dispozitiile de primar nr. .. a fost solutionata partial notificarea nr. .. prezentul contractare ca obiect cota parte de 24% din acele drepturi care raman dupa emiterea dispozitiilor enuntate mai sus. Pretul cesiunii platit de catre cesionarul ED a fost 100000000 lei.

La perfectarea cesiunii, cedenta a fost reprezentată de angajatul său, numitul ..., care a fost mandatat în acest scop de către acționarul administrator, inc. SBG (vol.7, f:108).

La data de 13.11.2003, inc. ED a incunostiintat Primaria despre contractul de cesiune solicitand ca noua dispozitie de solutionarea a notificarii pentru cota de 24% , in echivalent valoric de 707.039 USD sa fie emisa pe numele sau (vol 7 f 107)

Primaria Constanta i-a comunicat inc. ED ca terenul revendicat nu poate fi restituit in natura si i s-au oferit in compensare 18 terenuri in suprafata totala de 11.223,24 m.p in valoare de 696.204 USD (vol 7 f 111-112)

La data de 13.11.2003 inc. ED a comunicat ca a acceptat bunurile oferite in compensare prin referatul Directiei Patrimoniu nr. ..

Prin **Referatul nr...** Comisia de aplicare a Legii 10/2001, alcătuită din inc. MRȘ, RC, CMD, DDR, MI, TC și GB, au propus atribuirea terenurilor menționate anterior (vol.7, f:100-104).

Prin Dispoziția nr... i-au fost atribuite in compensare inc.ED terenurile mentionate(vol.7, f:96-99).

La data de 18.11.2003, inc. DDR a intocmit Nota de comandă nr.143125/18.11.2003, în baza căreia a solicitat aceleiași firme, Cadastru

Consulting SRL, apartinand inc. DAH, să evalueze 50 de terenuri, cu suprafața totală de 133.694,9 mp (vol.45, f:27-28).

Rapoartele de evaluare au fost întocmite la data de 03.12.2003.

Prin **Raportul nr. ..inc.** DDR a prezentat Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001 propuneri privind soluționarea notificării, și anume 50 de terenuri în suprafață de 133.694.9 mp (vol.55, f:182).

Prin **adresa nr...**, Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, sub semnătura a trei dintre membrii săi, inc. MRȘ, RC și DDR, au comunicat firmei Group că terenul revendicat nu poate fi restituit în natură, iar, într-un tabel cu rubricația: amplasamente, suprafață, preț/mp, valoare și utilizarea propusă, oferta cu 50 de terenuri propuse pentru atribuire. Totodată, firmei în cauză, i s-a comunicat că „pentru pozițiile: 7, 12, 15-45, 50, destinațiile terenurilor nu pot fi schimbate decât cu acordul primăriei și numai condiționat de plata deferențelor valorice rezultate din reevaluarea terenurilor în raport de noile destinații” (vol.7, f:126-127).

La data de 07.12.2003, inc. SBG prin adresa nr..., ,înregistrata la Primăria Constanța a comunicat ca este de acord cu oferta (vol.7, f:138).

Prin **Referatul cu nr...**, redactat de inc. CNA, comisia pentru aplicarea Legii 10/2001 formata din inc. CND, RC, DDR, MI, TC și GB, au formulat propunerea de atribuire pentru 50 de terenuri în suprafață totală de 133.694,9 mp. (vol.7, f:131-135).

Prin Dispoziția nr. ..., s-a admis cererea formulată de SC „... .. Group” SA și s-au atribuit 50 de terenuri în suprafață de 133.694,9 mp (vol.7, f:127-130).

Curtea, in urma cercetarii judecatoresti, avand in vedere succesiunea actelor derulate in cazul retrocedarii .., in raport de acuzatiile actului de inculpare si apararile inculpatilor, apreciaza ca in sarcina inc. MRȘ, CND, DDR, RC, MI, GB, TC, SBG, ED și DAH nu se poate retine savarsirea niciunei infractiuni din urmatoarele considerente:

Interpretarea actiunilor inculpatilor in contextul restituirii trebuie realizata doar prin raportare la normele legale aflate in vigoare la momentul 2001-2003 si prin clarificarea situatiei juridice a terenurilor retrocedate, daca faceau parte din domeniul public al satului sau apartineau domeniului public sau privat al Municipiului Constanta.

HCLM nr.122/23.03.2000 care a inventariat domeniul public a fost validata de Consiliul Local Constanta, a primit avizul de legalitate al Prefecturii, si nu a fost atacata in contencios

La solicitarea Consiliului Judetean (nr. 36096/19.07.1999 la Primaria Constanta), a fost inventariat domeniul public, s-au depus documentațiile la Consiliul Judetean Constanta si la cererea Consiliului Judetean a fost adoptata de catre Guvern **Hotarare nr. 904/2002.**

Actiunea inregistrata sub nr. 9622/2/2006 pe rolul Curtii de Apel Constanta de catre Ministerul Madiului si Gospodarii Apelor prin care solicita anulara partiala a HG 904/2002 a fost respinsa prin Sentinta Civila nr.431/08.02.2007, ramasa definitiva prin Decizia Civila nr.2947/08.06.2007 a ICCJ.

Atribuirea s-a facut loc pe loc sau in echivalenta valoric asa cum este prevazut de lege si nu prin calcul de suprafete

Raportul de expertiza judiciara topografica a stabilit la obiectivul prin care s-a solicitat "identificarea terenului de 100000 mp pentru care mostenitorii ..., ...au cerut restituirea" :

- imobilul de la pozitia 10 din Decizia nr. 3332/09.12.2003, S =13480mp, a fost identificat eronat in raportul de constatare,

- imobilul de la pozitia 11 din Decizia nr. 3332/09.12.2003, S =4667mp, a fost identificat eronat in raportul de constatare,

- imobilul de la pozitia 19 din Decizia nr. 3332/09.12.2003, are documentatie cadastrala intocmita eronat, confuzie cu lotul 27

- o suprafata de 3869 mp din imobilul de la pozitia 44 din Decizia nr. 3332/09.12.2003, este situat pe teritoriul administ al orasului navodari , fiind in litigiu

- imobilul de la pozitia 10 din Decizia nr. 2444/16.09.2003, S =13480mp, a fost identificat eronat ca pozitie in raportul de constatare,

- imobilul de la pozitia 14 din Decizia nr. 3332/09.12.2003, se suprapune total peste imobilul de la pozitia 28 din Decizia nr. 3750/12.11.2002, fiind atribuit in compensare de doua ori

- imobilul in suprafata de 146 mp de la pozitia 50 din Decizia nr. 3332/09.12.2003, coincide cu imobilul in suprafata de 146 mp de la pozitia 16 din Decizia nr. 835/18.04.2003, fiind atribuit in compensare de doua ori (pag 2781-2782 din raportul de expertiza topografica)

Prin Suplimentul la raportul de expertiza judiciara topografica s-a stabilit ca terenul atribuit prin din Decizia nr. 2992/29.10.2003 nu constituie luciu de apa din Lacul Tabacariei si la momentul atribuirii nu era domeniul public al statului roman -(pag 31-32).

Acuzatia parchetului ca, prin incheierea contractul de concesiune cu SC ... SA, nu a fost respectat principiul restituirii în natură, care obliga conform art. 20 din Legea 10/2001 si 20.1 din Normele Metodologice, aprobate prin HG nr. 498/2003 la restituire in natura si indisponibilizarea imobilelor restituibile în natură, nu are fundament legislativ intrucat contractul de concesiune nr. .. a fost incheiat in baza HCLM 508/2001.

In ceea ce priveste apartenenta terenurilor retrocedate la domeniul public al statului atat Raportul de expertiza topografica, cat Suplimentul la raportul de expertiza topografica clarifica aspectele legate si de terenurile ce au facut obiectul dosarului, mentionandu-se ca „**domeniul public al statului**

asa cum a fost el atestat nu este afectat de nici un imobil retrocedat in cele cinci cazuri de operare

Astfel, inscrisurile existente in dosar si expertiza au stabilit ca "Terenurile din DP 2444, poz. 10, 11; DP 3135, poz. 17; DP 3332, poz. 2; faceau parte la momentul atribuirii din proprietatea Municipiului Constanta. Acestea se aflau in proprietatea, posesia si folosinta Municipiului Constanta la momentul emiterii Dispozitiilor mai sus amintite".

Tot in Raportul de expertiza judiciara topografica este evidentiata evolutia regimului juridic al acestor terenuri anterior retrocedarii : DP 2444, poz. 10, (f: 1783-1785); DP 2444, poz. 11 (f: 1804-1806) ,DP 3135, poz. 17(f: 1825-1827); DP 3332, poz. 2(f:1068-1070) rezultand ca acestea, la data retrocedarii nu figurau , conform documentelor de cadastru in domeniul ublic al statului.

Prin raportul de expertiza tehnica judiciara intocmit de catre expert tehnic judiciar in specialitatea evaluarii proprietatii imobiliare au fost evaluate, atat individual, cat si grupate, conform deciziilor de retrocedare, terenurile retrocedate ce in rechizitoriului au fost considerate subevaluate.

In ceea ce priveste cazul ... comparativ rezulta urmatoarea situatie:

DP. 2444/16.09.2003- terenurile ce fac obiectul acesteia la **pozitiile 10 si 11** au fost evaluate

- de catre evaluatorul DAH la suma de 1.086.975 USD,

-de catre raportul de constatare tehnico-stiintifica la suma de 4.232.652,50 USD

- de catre expert prin raportul de expertiza tehnica judiciara, la suma de 394.860,55 USD.

DP. 2992/29.10.2003 terenurile ce fac obiectul acesteia au fost evaluate

-de catre evaluatorul DAH la suma de 2.884.423,90 USD,

-de catre raportul de constatare tehnico-stiintifica la suma de 4.712.014,00 USD

- de catre de catre expert prin raportul de expertiza tehnica judiciara la suma de 2.376.957,65 USD

Pentru terenul ce a constituit obiectul DP 2992/29.10.2003 a fost calculata de catre expertul evaluator valoarea si pentru suprafata totala nelotizata: 1.811.876 ,11 USD

DP. 3135/13.11.2003 terenurile ce fac obiectul acesteia au fost evaluate

-de catre evaluatorul DAH la suma de 60.000,00 USD,

-de catre raportul de constatare tehnico-stiintifica la suma de 480.000,00 USD

-de catre de catre expert prin raportul de expertiza tehnica judiciara la suma de 41.301,65 USD

DP. 3332/09.12.2003 terenurile ce fac obiectul acesteia au fost evaluate

- de catre evaluatorul DAH la suma de 1.822.092,78 USD
- de catre raportul de constatare tehnico-stiintifica la suma de 6.305.950,13 USD
- de catre de catre expert prin raportul de expertiza tehnica judiciara la suma de 992.840,80 USD

Evaluările terenurilor ce fac obiectul cauzei realizate de catre inc. DAH se regasesc in vol. 7 de urmarire penala la f .64-67 pentru D.P. nr.2444/16.09.2003; la f. 84-89 pentru DP.2992/29.10.2003 ; la f. 96-99 DP. 3135/13.11.2003; la f. 114-122 DP.3332/09.12.2003; << evaluările efectuate de specialistul DNA se regasesc atat in Raportul de constatare tehnico-stiintifica, cat si in vol. 19 al instantei „Concluziile Raportului de expertiza tehnica” la f. 116-121 << iar evaluările expertului specializat in expertiza tehnica judiciara in evaluarea proprietatii imobiliare se regasesc in vol. 19 al instantei „Concluziile Raportului de expertiza tehnica” f. 150-153).

Coroborand Raportul de expertiza topografica cu Raportul de expertiza tehnica judiciara in evaluarea proprietatii imobiliare, ambele documente intocmite de experti judiciari in domeniu, acreditati de Ministerul Justitiei, rezulta ca **in cazul de restituire Gardeff nu au fost restituite terenuri apartinand domeniului public al statului si nu au fost subevaluate terenurile ce au facut obiectul Dispozitiilor 2444/16.09.2003, 2992/29.10.2003, 3135/13.11.2003 si 3332/09.12.2003.**

In rechizitoriu sunt enumerate mai multe modalitati prin care in acest caz de retrocedare a fost afectat patrimoniul primariei si /sau domeniului public al statului, prin subevaluarea realizate de expertul inc. DAHoratiu, aspecte infirmate de catre Raportul de expertiza tehnica evaluatorie care a stabilit ca terenurile nu au fost subevaluate.

Astfel:

1. In actul de sesizare s-a retinut ca prin **Dispoziția nr.2992/29.10.2003** s-a admis partial cererea formulata de SC Group SA , s-a dispus restituire in natura a terenului in suprafața de 26. 635,11 m.p. situat in Constanta, Parcul Tabacariei, Zona Bulevard in valoare de 1.995.288,15 USD, identificand suprafetele ce urmau a fi atribuite loc pe loc si atribuirea in compensatie a suprafetei de teren de 23.820,6 m.p. situat in Constanta , Parcul Tabacariei, Zona Bulevard , in valoare de 900.475,85 ,identificand suprafetele ce urmau a fi atribuite.(vol. 55 f 114-117)

In actul de sesizare se retine ca in scopul evaluării, în comanda de evaluare nr. 75045/12.06.2003, emisă de inc. DRD, suprafața de 52.455,71 mp a fost divizată artificial în 5 loturi, fără nici o justificare reală, nominalizate la nr. Crt. 21-25, sub denumirea ”Zona Bulevard” S1-S5. Chiar dacă numai o parte din corpul de proprietate de 52.455,71 mp, respectiv 28.635,10 mp, reprezintă teren notificat, fiind vorba de același corp de proprietate, întreaga suprafața atribuită, 52.455,71 mp, trebuia evaluată cu 90 \$/mp. Și aceasta se

impunea cu atât mai mult cu cât terenul notificat, a fost evaluat, la fel ca și terenurile, din aceeași locație, notificate de LLM și ..., cu 90 \$/mp.

La momentul evaluării, era cunoscut că terenul va fi utilizat pentru edificarea unui Complex comercial de tip Mall, edificiu care, pentru a fi funcțional, atrăgător și profitabil, presupune cu necesitate, căi de acces, alei pietonale, parcări, spații verzi și alte utilități. Dar, aceste utilități nu motivează nici lotizarea artificială a imobilului, nici evaluarea terenului în funcție de elementele principale sau secundare ale construcției, câtă vreme valoarea economică a unui asemenea obiectiv este dată de caracteristica întregului, iar, terenul ține de esența acestui întreg.

Apararea inc. DR a subliniat ca divizarea, cum se sustine a fost pentru transparenta ca a mentionat la rubrica observatii pentru fiecare teren distinct, date care le cunostea despre acestea, pentru o evaluare corecta in functie de sarcinile existente(contractul de concesiune), destinatiile terenurilor (PUD-uri aprobate), terenuri care faceau obiectul restituirii loc pe loc din notificarea Gardeff si terenuri limitrofe care puteau face obiectul atribuirii in compensare.

Nu in ultimul rand, inc. SBa declarat ca a castigat licitatia pentru concesiunea suprafetei de 22.750 m.p. in scopul ridicarii unui MALL si fiindu-i comunicat ca terenul a fost revendicat a luat legatura cu d na Gardeff care , initial nu i-a dat nici un raspuns, avand ,probabil nevoie de timp pentru a hotara daca accepta propunerea de a vinde drepturile litigioase asupra terenului. Ulterior, s-au inteles asupra vanzarii drepturilor litigioase pentru suma de 2 miliarde lei si au perfectat contractul .

In **Raportul de expertiza tehnica judiciara evaluatorie** la pag. 93 expertul a precizat ca pe langa fise de evaluare disincte, asa cum au fost atribuite de catre Comisia de Lege 10/2001, a tratat distinct, ca un tot unitar suprafata de 52.275,71 mp atribuita prin Dispozitia 2992/2003 ca fisa de evaluare distincta (in continutul raportului de constatare fiind tratata similar - pag. 145-151).

A stabilit ca valoarea de piata unitara este mai mica atunci cand s-a considerat un singur lot, fata de cazurile in care au fost tratate distinct, fiecare lot in parte.

Astfel la pag 73 in cazul Gardef DP 2992/2003 a stabilit valoarea terenului la 2.376.957, 65 USD pentru loturi tratate distinct si la 1.811.876,11 USD pentru lot individual.

2. subevaluarea terenului în suprafață de 42.636 mp, de la poziția 44 din Dispoziția nr.3332/09.12.2003.

Prin **Raportul de expertiza tehnica judiciara** a fost evaluat la suma de 196.693,55 USD, iar inc. DAa stabilit valoarea la suma de 383.731 USD (f 152 din Raport)

3.Parchetul a sustinut ca a fost afectat patrimoniul Primarie prin modul in care a fost atribuit SC SA suplimentar un teren de 49.542 mp

reprezentata de căile de acces, parcări și alte amenajări, aferente suprafeței de teren de 46.083,50 mp (pozițiile: 16-43 din Dispoziția nr. 3332 din 09.12.2003) care, deși constituia un corp de proprietate, a fost în prealabil lotizat, fiind atribuit ca parcele, pentru care s-au acordat numere cadastrale distincte. Parchetul a susținut ca valoarea terenului cu suprafața de 49.542 mp, de care s-a dispus nelegal este, conform raportului de constatare, de 2.179.848 USD, prejudiciu care nu s-ar fi produs dacă atribuirea s-ar fi făcut ca un corp de proprietate.

Suplimentul la expertiza judiciară topografică la punctul 7 „Clarificarea situației terenurilor cuprinse în DP 3332, poz. 16-43 în sensul reglementărilor urbanistice” a stabilit ca toate terenurile atribuite și analizate în raportul de expertiză aveau reglementări urbanistice aprobate la momentul emiterii dispozițiilor. Pentru Dispoziția 3332/ 2003, poz. 16-44, în fișa de prezentare pentru fiecare imobil în parte, s-a precizat că ele au avut la bază un PUD aprobat încă din anul 2001 prin HCLM nr. 129/2001

- prin PUD ... aprobat prin HCLM 129/200, în zona ... Nord, practic s-a făcut o lotizare prin care s-a urmărit organizarea rețelei stradale, zonificarea funcțională a terenurilor, dezvoltarea infrastructurii edilitare, statutul juridic și circulația terenurilor.

-la momentul atribuirii, terenurile din DP 3331/ poz. 16-43, faceau parte din lotizarea stabilită prin PUD ... aprobat prin HCLM 129/2001 în zona ... Nord și aveau reglementări urbanistice stabilite prin PUD ... aprobat prin HCLM 129/2001; Reglementările urbanistice au fost trecute pentru fiecare lot în parte în fișele de prezentare la secțiunea Reglementări urbanistice ;

-planul de lotizare a fost prezentat în raportul de expertiză în secțiunea de anexe aferente fiecărui imobil în parte (Anexele 5.4.2.16-43.5), dar și în raportul de constatare la pag. 164.

-potrivit art.29 alin.2 din Legea nr.350/2001, privind amenajarea teritoriului și urbanismul, certificatul de urbanism este obligatoriu pentru întocmirea documentațiilor cadastrale de comasare, respectiv de dezmembrare a bunurilor imobiliare în cel puțin 3 parcele.

-în Regulamentul 634/2006 – ANCPI- pentru avizarea și recepției documentațiilor tehnice efectuate pentru înscrierea în Cartea Funciara a imobilelor nu era prevăzut în mod expres atasarea Certificatului de Urbanism, dar OCPI –urile l-au cerut în toate cazurile de lucrări de dezmembrare în mai mult de două loturi și alipire . În Regulamentul 700/2014 – ANCPI- pentru avizarea și recepția documentațiilor tehnice efectuate pentru înscrierea în Cartea Funciara a imobilelor , Certificatul de urbanism este prevăzut expres pentru documentațiile de dezmembrare în mai mult de două loturi, alipire, etc.”

4. subevaluarea terenul de la pozițiile 17-43 din Dispoziția nr. 3332/09.12.2003, care a fost atribuit lotizat, ca parcele cu numere cadastrale

distincte.

Comparand valoarea totala stabilita de Raportul de expertiza tehnica judiciara evaluatorie care a stabilit suma de 992.840, 80 USD pentru Dispoziția nr.3332/09.12.2003 (terenurile de la pozitia 2, 6,7, 10, 11, 14, 16, de la 17 la 43, 44, 47, 50) cu valoarea de 2.249.795 stabilita de inc DA pentru Dispoziția nr.3332/09.12.2003 (terenurile de la pozitia 1 la 50), rezulta ca nu au fost subevaluate.

In ceea ce priveste nerespectarea termenului de 60 de zile prin soluționarea notificării după mai bine de doi ani, instantele civile au stabilit ca natura termenului prevăzut de art. 23 din Legea nr. 10/2001 este de recomandare, însă depășirea acestuia nu exonerează unitatea deținătoare de a răspunde în modalitatea prevăzută de lege la notificarea privind pretențiile formulate de persoana îndreptățită. În cazul nerespectării acestui termen, se pot aplica sancțiuni civile, prin acordarea de daune cominatorii în măsura în care o astfel de depășire se datorează culpei deținătorului ce trebuie s-o dovedească” spete-civil-iccj-2010/decizia-4158-2010

Sustinerile parchetului conform carora inc. SBsi RC au convins-o prin manopere ce se află la limita șantajului pe numita ... să renunțela drepturile sale, fără să cunoască valoarea bunurilor care i se cuveneau nu este sustinuta de nici un mijloc de proba.

Declaratia numitei ... referitoare la faptul ca nu i s-a spus de catre inc. RC ca terenul pe care l-a revendicat a fost evaluat la 8.624.000 USD si ca a fost inselata prin semnarea contractului de cesiune, necunoscand valoarea terenului, este contrazisa probele administrate.

Atat numita ... au beneficiat de asistenta de specialitate prin Societatea de Avocati Hasotii si Asociatii inca din anul 1999, cand a fost depusa prima cerere de restituire , dovada in acest sens fiind corespondenta purtata cu aceasta societate de Primaria Constanta.

Prin notificarea depusa la data de 06.08.2001 numitii ..., ... prin avocat, au solicitat Primăriei Constanța „stabilirea si acordare masurilor reparatorii prin echivalent in privinta imobilului situat in Constanta, Parcul Tăbăcărie in suprafata de 100.000 mp, cu construcția denumită „Vila Verde, evaluand imobilul la suma de 15.000.000 USD si 25.000 USD pentru Vila Verde” (vol.7, f:5 și vol.55, f:1), ceea ce demonstreaza ca au cunoscut valoarea imobilului, solicitand o suma mai mare decat cea stabilita de inc. DAH.

Curtea, in acord cu aparare, apreciaza ca nu poate fi asimilat unui fapt din ilicitul penal incheierea contactului de cesiune de drepturi litigioase, intrucat este o operațiune reglementata în mod expres de către dispozițiile Codului civil care nu transferă dreptul de proprietate, ci doar niște drepturi, o vocație pe care persoana respectivă trebuie să și-o valorifice. Curtea Constituțională în Decizia nr.179/2014 potrivit cu care: „Analizând natura juridică a acestor contracte de cesiune, Curtea constată că sunt contracte

aleatorii și că prin definiția acestei înstrăinări nu puteau avea loc decât între momentul depunerii notificării și momentul emiterii titlului de despăgubire, având în vedere prevederile din dispozițiile legale.” De asemenea, se arată că „contractele aleatorii sunt contracte cu titlu oneros, în care întinderea sau, chiar, existența obligației pentru una dintre părți, ori pentru ambele părți contractante nu se cunoaște în momentul încheierii contractului, deoarece depinde de un eveniment viitor și incert”.

Spre deosebire de o vânzare-cumpărare obișnuită, vânzarea dreptului litigios este un contract aleatoriu, în care părțile nu cunosc existența dreptului lor din momentul realizării acordului de voință, căci vânzătorul nu poate garanta cumpărătorului că va castiga dreptul transmis. Or, în raport de natura acestui contract, prin care s-a transmis un drept cu caracter eventual și incert, s-a apreciat că pretul nu poate fi considerat derizoriu, disproportionat, în determinarea acestei caracteristici a bunului avându-se în vedere nu doar valoarea dreptului cesionat (vândut), ci și caracterul eventual al dreptului transmis. (*Curtea de Apel București-Secția a-IV-a Civilă, Decizia civilă nr.183/29.01.2013, portal.just.ro*)

În ceea ce privește dreptul de creanță cu caracter litigios, acesta poate face obiectul unei cesiuni de creanță în timpul soluționării litigiului, al cărui obiect vizează existența, valabilitatea sau întinderea dreptului. Pretul dobândit de cedent este inferior valorii nominale a creanței de care se prevala, acesta poate obține avantajul recuperării sigure și rapide, înainte de definitivarea litigiului, a unei părți din dreptul său. În ceea ce-l privește pe tertul dobânditor al dreptului litigios, acesta are șansa obținerii la un pret mai redus a unui drept cu valoare mare, motivul său determinant în perfectarea cesiunii constituindu-l obținerea unui venit speculativ – *emptio-venditio spei*.

Curtea constată că acuzația din actul de sesizare conform careia mai înainte cu 9 zile de a fi încunoștințați de faptul cesiunii, cu adresa nr. 128464 din 14.10.2003, sub antetul Comisiei de aplicare a Legii 10/2001 și în calitate de membri ai acestei comisii, învinuții MRȘ, primar, RC, director APL și DDR, director patrimoniu, au comunicat cesionării terenurile ce i se pot atribui (3 terenuri, în suprafață totală de 28.635,11 mp, în natură, situate în Parcul Tăbăcăriei, pe amplasamentul revendicat, și 2 terenuri în compensare, în suprafață de 23.820,60 mp, tot în Parcul Tăbăcăriei, din același corp de proprietate cu primele 3), este contrazisă de sustinerile inc. D. conform cărora exista nota de comandă nr. .., la care s-a făcut recepția în data de 14.10.2003 cu nr. .. (o recepție parțială). Contractul de cesiune nr. .. a fost depus de cesionară imediat după încheierea sa, astfel încât la data de 14.10.2003 (prin nr. ..) când s-a făcut oferta de atribuire a terenurilor în compensare și loc pe loc avea cunoscința despre el - aceasta a fost semnată de : R., M. și D.. Faptul că acest contract a fost înregistrat abia la 23.10.2003 se datorează reverificării dosarului și întocmirii referatului nr... Activitatea Comisiei era

multi-disciplinară, fiecare avea atribuții potrivit pregătirii profesionale și pentru celeritate lucrăm operativ toate lucrările independent unii de ceilalți, iar ulterior când la dosar existau toate informațiile și adresele necesare se întocmea referatul. Așa se explică de ce, în aceeași zi, când informațiile erau ușor accesibile se putea da o soluționare dosarului.

Curtea, în ceea ce privește infracțiunile de fals intelectual și abuz în serviciu pretins a fi fost săvârșit de membrii Comisiei de aplicare a Legii 10/2001, prin atestarea, în cuprinsul referatelor cu propuneri de retrocedare, a unor situații neadevărate privitoare la întinderea obiectului cererii de restituire, a faptului că unele terenuri sunt în proprietatea Mun. Constanța, deși făceau parte din domeniul public al statului, urmate de emiterea dispozițiilor de primar apreciază că nu sunt îndeplinite condițiile de tipicitate ale infracțiunilor, întrucât, așa cum rezulta din Raportul de expertiză judiciară topografică și din Raportul de expertiză tehnică judiciară evaluatorie terenurile nu faceau parte din domeniul public al statului și nu au fost subevaluate.

Având în vedere concluziile Raportului de expertiză tehnică judiciară evaluatorie prin care s-a stabilit că terenurile nu au fost subevaluate, apreciem că activitatea desfășurată de inc. DA în calitate de evaluator nu întrunește condițiile de tipicitate ale infracțiunii de fals intelectual și complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu.

În ceea ce privește săvârșirea complicității la infracțiunea de abuz în serviciu de către inc. SB și ED apreciem că nu sunt îndeplinite condițiile de tipicitate, acțiunile acestora de a încheia contracte de vânzare de drepturi litigioase, pe care ulterior le-au depus la primărie în vederea valorificării drepturilor, așa cum am arătat, nu intra în sfera ilicitului penal, neexistând nici o probă directă, concludentă în acest sens.

CAZURILE DE RETROCEDARE CAZUL DE RETROCEDARE NOTIFICATE DE ... (modul de operare B)

CAZUL DE RETROCEDARE NOTIFICAT DE inc. LLM

În acest caz de operare parchetul a reținut în sarcina inc. MRS, în calitate de primar și inc. MD, DDR, RC, GB, MI, în calitate de membri în Comisia de aplicarea a legii 10/2001 ca au soluționat notificarea inc. LL, cu încălcarea termenului de 60 de zile prevăzut de art. 23 din Legea nr. 10/2001, prin respingerea în totalitate, pentru restituirea în natură, și atribuirea de terenuri în compensare, pe alte amplasamente, în suprafețe de două până la de patru ori mai mari decât cele revendicate, prin subevaluare, iar, consecutiv întabulării, „vânzarea” acestor terenuri către persoane interpușe, a căror

complicitate a avut rolul de a asigura transmiterea proprietății terenurilor la persoanele predestinate.

Prin notificarea înregistrată la Primăria Municipiului Constanța cu nr... inc. LLM, notar public în București, având vocație succesorală față de persoana îndreptățită ..., mama sa, în conformitate cu art. 21 al. 3 din Legea nr. 10/2001, a cerut să i se restituie suprafața de 97.760 mp, teren intravilan situat în Constanța, pe malul Lacului Tăbăcărie (vol.8, f: 66).

Au fost depuse înscrisurile prin care a făcut dovada calității sale de moștenitor și a celei de proprietar, a mamei sale, precedate, asupra bunului imobil revendicat, (vol.8, f: 69-70, 71, 72, 92-100, 102-107).

Prin adresa nr..., Primăria Constanța, prin Serviciul cadastru din cadrul Direcției Patrimoniu, i-a comunicat că terenul este evidențiat în Planul cadastral întocmit în anii 1936-1938 și în Registrul de proprietăți, vol.IX, la pag. 1859, nr. crt. 18586, ca teren liber de construcții, în suprafață de 97.760 mp, proprietatea numitei .. (bunica notificatoare) și este afectat de parcul de pe malul lacului Tăbăcărie, de satul de vacanță și de spațiile de circulație aferente. Totodată, se mai precizează că terenul nu poate fi localizat cu precizie, fără măsurători topografice, datorită faptului că, de-a lungul timpului, malul lacului nu s-a păstrat același, fiind executate și unele lucrări de amenajare și consolidare, (aspect ce dovedește și ca anterior anului 2001 a existat o cerere de retrocedare – vol.8, f:73).

Datele conținute în comunicarea menționată mai sus sunt reluate și în adresa nr. ..., prin care serviciul GIS din cadrul Direcției Patrimoniu, sub semnătura inc. DDR și a altor doi funcționari, a încunoștințat Serviciul juridic că nu se dețin date privind trecerea terenului în proprietatea statului, iar, conform HCLM nr.40/30.04.1993, parcul și lacul Tăbăcărie sunt declarate zone de agrement, în administrarea Consiliului Local al municipiului Constanța, având utilitate publică (vol.8, f: 101).

Prin **Referatului cu nr. ...**, întocmit sub antetul Comisiei de aplicare a Legii 10/2001, inc. R. C-tin și DDR, i-au comunicat primarului, inc. MRȘ, care l-a aprobat, că notificarea formulată de LLM îndeplinește cerințele legale, impunându-se invitarea persoanei îndreptățite, pentru a se pronunța asupra măsurii reparatorii, deoarece terenul nu poate fi restituit loc pe loc (vol.8,f: 110).

Prin **adresa nr...**, Direcția Patrimoniu, sub semnătura inc. DDR, a transmis mandatarului inc. LL, oferta privind atribuirea de terenuri în compensare, în care, în tabelul de la lit. A, sunt menționate suprafața terenului revendicat, 97.760 mp și valoarea acestuia, 8.830.988 USD, iar în tabelul de la lit.B, sunt nominalizate 18 terenuri, propuse pentru compensare, care însumează suprafața de 249.187,59 mp, și valorile acestora, cu rezultanta de 8.830.988 USD.

Prin nr..., i s-a cerut să-și exprime opțiunea până la data de 15.09.2002 (vol.24, f: 75/76, 77).

În actul de sesizare se reține ca sub nr. ..., **inc.** DDR- director al Direcției Patrimoniu- a emis comanda de evaluare, pentru terenurile în cauză a fost emisă (vol.45, f: 7-8).

Rapoartele de evaluare, pentru terenurile nominalizate în comandă, respectiv pentru terenul revendicat și pentru terenurile propuse pentru atribuire în compensare, au fost realizate de învinuitul DAH la data de 21.10.2002 .

Prin **adresa nr. ...**, inc. DDR i-a comunicat mandatarului inc. LLM că toate terenurile incluse în ofertă fac parte din intravilanul municipiului Constanța și au categoria de folosință de „Curți Construcții”(construcții civile, locuințe, hidrotehnice etc.), solicitându-i ca până la data de 15.09.2002, să răspundă propunerii făcute (vol.8, f: 77).

Ca urmare a neacceptării unora dintre terenuri de către învinuita notificatoare, conform comunicării înregistrată la Primăria Constanța cu nr. ..., Direcția Patrimoniu a transmis aceluiași mandatar ofertele cu nr. ... în care sunt nominalizate 30 de terenuri, cu o suprafață totală de 207.134,28 mp în valoare de 8.830.988 USD și nr. 132609/30.10.2002, în care sunt incluse 29 de terenuri care totalizează suprafața de 199.866.30 mp, cu aceeași valoare, 8.830.988 USD.

La data de 06.11.2002 inc. LLM, prin înscrisul olograf, înregistrat la Primăria Constanța cu nr. ..., a acceptat terenurile ce i-au fost propuse, prin adresele nr. ..., (vol.24, f:79-80, 81 și vol.8, f: 88).

Prin **Raportul nr. ...**, inc. DDR, în calitate de director al Direcției Patrimoniu, a comunicat Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001 acceptul învinuitei LLM cu privire la propunerile ce i-au fost făcute, înfățișând, în tabelul A, terenul revendicat, în suprafață de 97.760 mp, cu valoarea de 8.830.988 USD, iar, în tabelul B, 29 de terenuri, în suprafață totală de 199.866.30, cu valoarea de 8.830.988 USD (vol.8, f: 88-90).

Prin **Referatul nr. ...** Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, semnat de inc. MD, RC, DDR, MI și GB, apreciind că terenul nu poate fi restituit pe același amplasament, deoarece este afectat de Parcul Tăbăcărie, de Satul de vacanță și de spațiile de circulație aferente, a propus atribuirea de terenuri în compensare, în total 199.866,30 mp, pe alte amplasamente, în limitele echivalentului valoric de 8.830.988 USD. (vol.8, f:77-80).

Prin **Dispoziția nr. ...**, sub semnătura Primarului, inc. MRSȘ, a fost admisă cererea notificatoare LLM, pentru măsuri reparatorii prin echivalent, valoarea terenului pentru care se solicita măsurile reparatorii fiind 8.830.988 USD, atribuirea în natură teren în compensare- 29 de terenuri în suprafața de 181.548,636 m.p., în valoare de 8.830,966, dispoziția cuprinzând și tabelul în care sunt identificate individual cu suprafața și valoare toate cele 29 de terenuri vol. 8, f:74-7

Ulterior, la cererea Primăriei Constanța, în baza Sentinței civile nr.357/14.03.2003, Tribunalul Constanța a anulat în parte Dispoziția nr. ..., în

ce privește poziția 5 „Teren „proiectări” în suprafață de 3167,54 mp , cu o valoare de 221.728 USD.

Prin **Dispoziția nr..** în baza sentinței civile nr. 357/14.03.2003 a Judecătoriei Constanta , în baza Referatului nr..., Referatului nr.... și raportului de evaluare întocmit de SC Finconev Tomis s-a atribuit inc. LLM terenul în suprafață de 14.781,87 mp, situat în Constanța, zona DN2A – Popas-Cișmead .

Inc. LLM a acceptat terenul de 14.781,87 mp, procesul-verbal de predare primire fiind semnat de soțul său ... (vol.8, f: 115).

La data de 23.12.2002, inc. LLM, a a vandut învinuitului ȘAO 23 de terenuri, în suprafață totală de **131.560,75 mp.**

În actul de sesizare se reține ca la data de 04.09.2002, când a fost transmisă mandatarului inc. LL, oferta privind atribuirea de terenuri în compensare, nu era emisă comanda de evaluare pentru aceste terenuri, fiind emisă de **Direcția Patrimoniu, comanda nr. ..comună și pentru cazul Cocăneanu,** care include numai o parte din terenurile cuprinse în ofertă, unele având aceeași suprafață, iar altele cu suprafețe mai mari sau mai mici (vol.24, f:75-76, poz.1, 2, 6, 7, 9, 14,16 din oferta nr. 109217 și vol.45, f: 8, poz. 5, 6, 9, 11, 12, 13, 14 din comanda 109770), dar, **prețurile acestor terenuri, menționate în ofertă, sunt identice cu prețurile stabilite prin rapoartele de evaluare la data de 21.10.2002.**

În apararea formulată inc. DR a susținut ca este nereală susținerea parchetului, deoarece inițial s-au dat spre studiu și s-au cerut valorile estimate, încă din august 2002 (nr...)(fila 147), fiind solicitate date referitoare atât la ..., aceasta fiind și mențiunea în adresa” **vă trimitem spre studiu.... pentru a ne comunica valorile estimate..”**

Comanda ferma a fost lansată în **05.09.2002 cu nr...** și este comanda comună și pentru Cocăneanu, prin aceasta a solicitat să se întocmească rapoartele de evaluare.

Prin adresa ..(fila 151-152), a făcut practic o propunere către procuristul ..., știind că situația juridică a fost întocmită de colegii săi nr...; există adresa nr. .. ,terenurile au fost trimise spre studiu evaluatorului cu nr..., iar notificarea a fost discutată în cadrul Comisiei de Lege 10/2001 în 30.08.2002.

Apararea inc. DR cu privire la metoda de lucru folosită cu evaluatorul este susținută de declarația martorei ..., dată în ședința din data de 12.03.2013 conform căreia s-au **trimis evaluatorilor adrese spre studiu, conținut pe care îl întocmeam aceasta. Concret solicita evaluatorului să facă o evaluare estimativă pentru terenurile identificate ca fiind libere și puteau fi restituite....Valoarea estimativă era necesară pentru ca în final comisia, în urma notei finale de comandă, să știe ce poate atribui. Modul de lucru cu birourile de evaluatori era următorul: se făcea o adresă prin care se solicita valoarea estimativă a terenurilor deja identificate de**

Serviciul Patrimoniu, iar ulterior, se întocmea o nota de comanda, prin care se solicitau rapoartele de evaluare.

Acest mod de lucru era utilizat pentru ca nu era posibil sa se realizeze 100 de rapoarte si sa fie folosite doar o parte dintre acestea..."

Parchetul a apreciat că terenurile de la pozițiile 1, 2, 3, 4, și 21, parte din faleză Mării Negre, 6, 10, 11, 12, 14, 16, 17, 18, 19, 23, 24, 25, 28, și 29, din Dispoziția nr..., și terenul atribuit prin Dispoziția nr. ..., au fost subevaluate de inc. DA, urmărindu-se obținerea unor prețuri egale cu cele prestabilite, fără nicio bază legală, înscrise în actul emis cu 47 de zile mai înainte de evaluarea propriu zisă, urmărindu-se ca echivalentul valoric în limitele căruia se vor atribui terenuri în compensare să includă o suprafață de teren cât mai mare care să satisfacă interesele imobiliare frauduloase ale grupării infracționale.

Raportul de expertiza tehnica judiciara raspunzand obiectivului nr. 3 „ Stabilirea valorii de piata a terenurilor conform Standardelor internationale de evaluare, avandu-se in vedere categoria de valoare solicitata de Legea 10/2001 , respectiv „valoarea de piata” si procedura de evaluare stabilita de aceiasi lege a evaluat terenurile considerate prin actul de sesizare subevaluate pozițiile: 1, 2, 3, 4, și 21, parte din faleză Mării Negre, 6, 10, 11, 12, 14, 16, 17, 18, 19, 23, 24, 25, 28, și 29, din Dispoziția nr..., la suma de 2.493.185,50 USD., terenul din Dispoziția ..la suma de 127.048,38 USD, retinand ca in raportul de constatare tehnico stiintifica, terenul de la poziția 6 din Decizia 3750/2003 a fost identificat eronat, motiv pentru care determinarea valorii s-a facut in conformitate cu identificarea corecta din Raportul de expertiza topografica .

Raportul de expertiza tehnica judiciara prezinta tabelul cu valorile determinate in USD ale terenurilor ce fac obiectul cauzei, considerate subevaluate(f. 73-75 vol 19 instanta)

Se observa ca inc. DAa evaluat terenurile atribuite in compensare prin r. Dispoziția nr. 3., la suma de 7.318.187,37, iar terenul atribuit prin Dispoziția nr. ..la suma de 221.728,05 astfel ca este evident ca terenurile nu au fost subevaluate.

O alta acuzatie retinuta in actul de sesizare vizeaza **restabilirea dreptului de proprietate prin atribuirea unor terenuri din domeniul public al statului in suprafata totala de 62.595 mp**, referindu-se la terenul cu nr. cadastral 10.774, în suprafață de 18.336 mp, menționat la **poziția 3 în Dispoziția nr. ..**, terenul cu nr. cadastral 10.776 în suprafață de 2918 mp, menționat la **poziția 4 în Dispoziția nr. ..**, terenul cu nr. cadastral 10777, în suprafață de 4448 mp, menționat la **poziția 2 în Dispoziția nr. ..**, terenul cu nr. cadastral 10.778, în suprafață de 2093 mp, menționat la **poziția 21 în dispoziția nr. ..**, și terenul cu nr. cadastral 10.773, în suprafață de 34.800 mp- uscat dobândit din mare, menționat la **poziția 1 în Dispoziția nr....**

Expertul in cadrul expertizei topografice a stabilit ca domeniul public al statului, asa cum a fost el atestat, nu este afectat de nici un imobil retrocedat in cele cinci cazuri de operare ...

Evolutia situatiei juridice a acestor terenuri, asa cum se regaseste in actele autoritatilor, incepand cu anul 1936 pana la data efectuarii expertizei topografice, este expusa in raportul de expertiza topografica, fiind analizata pentru a se stabili daca apartin domeniului public al statului sau domeniului privat/public al autoritatilor locale, la momentul atribuirii in compensatie –anul 2002:

- Pentru terenul cu nr. cadastral .., in suprafata de 18.336mp, mentionat la **pozitia 3** in dispozitia nr. .. se regaseste la f. 258-260(din data de 22.01.2012 a fost intabulat in domeniul privat al Municipiului Constanta, iar din data de 22.01.2012 a fost intabulat in domeniul privat al Municipiului Constanta),

- Pentru terenul cu nr. cadastral .., in suprafata de 2.918mp, mentionat la **pozitia 4** in dispozitia nr. .. se regaseste la pg. 281-282 (din data de 22.01.2012 a fost intabulat in domeniul privat al Municipiului Constanta)

- Pentru terenul cu nr. cadastral .., in suprafata de 4.448mp, mentionat la **pozitia 2** in dispozitia nr. .. se regaseste la f. 238-240 (din data de 22.01.2012 a fost intabulat in domeniul privat al Municipiului Constanta)

- Pentru terenul cu nr. cadastral .., in suprafata de 2.093mp, mentionat la **pozitia 21** in dispozitia nr. .. se regaseste la f. 511-513 , din data de 22.01.2012 a fost intabulat in domeniul privat al Municipiului Constanta, iar in anul 2013 a fost intabulat in favoarea domeniului public al statului)

- Pentru terenul cu nr. cadastral .., in suprafata de 34.800mp, mentionat la **pozitia 1** in dispozitia nr. .. se regaseste la f. 218-220 (din data de 22.01.2012 a fost intabulat in domeniul privat al Municipiului Constanta)

Toate aceste terenuri la momentul atribuirii lor in compesare – anul 2002- nu se aflau, conform expertizei judiciare topografice in domeniul public al statului .

La punctul 4 din Suplimentul la raportul de expertiza judiciara topografica ,, Clarificarea situatiei terenurilor care in acceptiunea DNA sunt terenuri provenite din Marea Neagra, erau sau nu Domeniul public -DP. 3750, poz. 1, 2, 3, 4 expertul a stabilit

-Imobilul atribuit la poz. 1 DP 3750/2002 . este format prin depunere de pamant in mare in perioada 1981-1994. la momentul atribuirii nu era domeniul public al statului;

Imobilul atribuit la poz. 2 DP 3750/2002 . este format prin depunere de pamant in mare in perioada 1981-1994. la momentul atribuirii nu era domeniul public al statului;

Imobilul atribuit la poz. 3 DP 3750/2002 . era format la nivelul anului 1936. la momentul atribuirii nu era domeniul public al statului;

Imobilul atribuit la poz. 4 DP 3750/2002 . este format prin depunere de pamant in mare in perioada 1981-1994, la momentul atribuirii nu era domeniul public al statului;

CAZUL DE RETROCEDARE NOTIFICAT DE .. ȘI ..

In acest caz de operare s-a retinut in sarcina inc. MRS, in calitate de primar si inc. CND, DDR, RC, MI, GB, TC, in calitate de membri in Comisia de aplicarea a legii 10/2001 ca au soluționat notificărea numitilor ... , cu încălcarea termenului de 60 de zile prevăzut de art. 23 din Legea nr. 10/2001, prin respingerea în totalitate, pentru restituirea în natură, și atribuirea de terenuri în compensare, pe alte amplasamente, în suprafețe de două până la de patru ori mai mari decât cele revendicate, prin subevaluare, iar, consecutiv întabulării, „vânzarea” de catre inc. Nicolae acestor terenuri către inc. Ceacireanu Sergiu, a căror complicitate a avut rolul de a asigura transmiterea proprietății terenurilor la persoanele predestinate.

Prin notificarea înregistrată la Primăria Constanța cu nr. ..., .. și ..., în calitate de moștenitori, au cerut să li se restituie averea părinților lor, ... și loana, un teren intravilan în suprafață de 48.176 mp situat în Parcul Tăbăcăriei din Constanța (vol.8, f: 119).

Ulterior, au depus actele privind dovada dreptului de proprietate, respectiv o copie a filei din registrul de inscripțiuni și transcripțiuni și un plan parcelar eliberate la data de 01.02.2002 de Arhivele Naționale, Direcția Jud. Constanța. Conform copiei din registrul de inscripțiuni, la nr. 12, este înregistrat dosarul nr. 47/1921, cu data inscripțiunii, 3 ianuarie 1921, cu redarea conținutului actului de vânzare prin care Primăria Constanța i-a vândut luiterenul în suprafață de 48.176 mp, delimitat și trecut în planul de parcelare sub lotul nr.1, careul 330 (vol.8, f:120, 137-138).

Dovada calității de moștenitor a fost făcută cu certificatul de calitate de moștenitor nr. 26 din 24 februarie 2003 (vol.8, f:126).

Pentru efectuarea demersurilor necesare în fața autorității administrative competente, cei doi notificatori l-au mandatat pe NN, conform procurii autentificată cu nr... (vol.8, f:136).

Prin **adresa nr...**, serviciul GIS din cadrul Direcției Patrimoniu a comunicat serviciului juridic că în planul orașului Constanța din 1921 este consemnat lotul nr.1, în careul 330 – proprietar ...precizand ca în planul cadastral întocmit în anii 1936-1938 acest lot nu mai este delimitat, fiind consemnat „Teren inundabil”, în registrele de proprietăți nu este menționată nicio proprietate ..., iar Direcția patrimoniu nu deține date privind evoluția situației juridice ulterioare a imobilului și terenul constituie domeniu public și

este ocupat de „Parcul Copiilor” (fost Parcul Pionerilor), str. Soveja și parte din Parcul Soveja (spații verzi și alei de circulație pietonală).

Prin adresa nr. .. s-a solicitat avizul de la Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța, iar Ministerul Finanțelor prin DGFP- Constanța a comunicat în data de 02.04.2003 că sunt întrunite condițiile de formă și de fond prevăzute de Legea 10/2001

Prin **Raport nr...** inc. DDR a încunoștințat Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 că, Direcția Patrimoniu a identificat și evaluat imobile (terenuri) care ar putea face obiectul acordării de măsuri reparatorii prin echivalent valoric, prin adresa ..03 au fost comunicate părții interesate amplasamente, iar rapoartele de evaluare au fost întocmite de evaluator autorizat-SC Cadastru Consulting SRL conform comenzii nr... și recepționate cu nr.... În raport au fost identificate terenurile notificate cu suprafețe și valori, la lit. A), iar la lit. B) 27 de terenuri propuse ca măsuri reparatorii prin echivalent valoric (vol.8, f: 140-141).

Prin înscrisul înregistrat la Primăria Constanța cu nr..., învinuitul NN a acceptat oferta privind terenurile propuse pentru a fi atribuite mandanților săi, nominalizate în adresa nr... (vol.8, f:140).

Prin **Referatul nr...** Comisia pentru aplicarea Legii 10/2001 15.04.2003, compusă din inc.CMD, RC, MI, DDR, TC și GB a formulat propunerea de atribuire de măsuri reparatorii în echivalent valoric, privind cele 27 de terenuri în suprafață totală de 188.111,08 mp, referatul fiind aprobat de inc. MRȘ (vol.8, f: 132-1349).

Prin **Dispoziția nr. ..** inc. MRS a admis cererea de soluționare a notificării prin măsuri reparatorii în echivalent, constând în atribuirea a 27 de terenuri în suprafață de 188.111,08 mp, (vol.8, f: 129-131

Parchetul a reținut că deși deși notificarea a fost formulată pentru restituirea suprafeței de 48.176 mp teren, evaluat la suma de 4.576.720 \$, în baza actelor emise de inc., membrii în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 și Primar, pentru valoarea menționată, au fost atribuite 27 de terenuri în suprafață totală de 188.111,08 mp, de patru ori mai mult decât s-a cerut, aspect ce s-a realizat urmare a faptului că unele terenuri au fost subevaluate de către inc. DAH, iar la data de 15.04.2003, nu exista nici un raport de evaluare, toate rapoartele de evaluare, atât pentru terenul notificat, cât și pentru cele 27 de terenuri propuse pentru atribuire au fost întocmite la data de 16.04.2003.

În acest sens, în fiecare raport de evaluare s-a precizat că „evaluarea se realizează în baza Notei de Comandă nr...”, că „inspecția proprietății a fost realizată în perioada 15.04-16.04” iar, ca dată a întocmirii raportului „16.04.2003” .

Se reține că evaluarea terenurilor a fost pur formală, realizată pentru a confirma prețurile prestabilite, fiind de neacceptat că valorile stabilite sunt

reale, de vreme ce sunt ulterioare, dar identice cu cele menționate de învinuita DDR în Raport, înainte de a cunoaște rezultatul evaluării.

Apararea inc. DR cu privire la metoda de lucru folosita cu evaluatorul este sustinuta de declaratia martorei ... , data in sedinta din data de 12.03.2013 conform careia s-au trimis evaluatorilor adrese spre studiu, continut pe care il intocmea aceasta. Concret solicita evaluatorului sa faca o evaluare estimativa pentru terenurile identificate ca fiind libere si puteau fi restituite.....Valoarea estimativa era necesara pentru ca in final comisia, in urma notei finale de comanda, sa stie ce poate atribui. Modul de lucru cu birourile de evaluatori era urmatorul:- se facea o adresa prin care se solicita valoarea estimativa a terenurilor deja identificate de Serviciul Patrimoniu, iar ulterior, se intocmea o nota de comanda, prin care se solicita rapoartele de evaluare. Acest mod de lucru era utilizat pentru ca nu era posibil sa se realizeze 100 de rapoarte si sa fie folosite doar o parte dintre acestea..."(fila 153-154), de aceea , initial se dadeau spre studiu terenuri in vederea evaluarii, se cereau valori estimative nu pentru un dosar anume, simultan se lucra la mai multe notificari, Directia Patrimoniu ocupandu-se cu inventarierea tuturor bunurilor proprietatea Municipiului si nu lucra doar pentru Comisia de Lege 10/2001".

In apararea formulate, raspunzand acuzatiei parchetului ca preturile terenurilor au fost prestabilite inc. DR a precizat ca dupa primirea avizului de la Prefectura Constanta s-a dat numar la referatul Directiei Patrimoniu (..), Directie care a inceput sa centralizeze datele necesare intocmirii raportului mai sus mentionat: 1) comanda ferma cu nr. ..(fila 177-178) avand deja valori estimative ,

2) receptia rapoartelor cu nr. .. (fila 179) dupa care

3) oferta facuta revendicatorului cu nr. .. (fila 180-181), iar

4) a acceptat oferta facuta cu nr. .. (fila 182)

Raportul Directiei Patrimoniu (..) a fost comunicat Comisiei de Aplicare a Legii 10/2001, dupa centralizarea tuturor acestor date, ca dovada ca in ele sunt precizate acestea.

Raportul de expertiza tehnica judiciara evaluatorie raspunzand obiectivului nr. 3 „Stabilirea valorii de piata a terenurilor conform Standardelor internationale de evaluare, avandu-se in vedere categoria de valoare solicitata de Legea 10/2001 , respectiv „valoarea de piata” si procedura de evaluare stabilita de aceiasi lege a evaluat terenurile considerate prin actul de sesizare subevaluate (pozitiile: 1, 24 și 25, (din Disp.835/2003) parte din faleza și plaja Mării Negre, și cele de la pozitiile 2, 3, 9, 11, 13, 14, 16, 17, 20, 22 și 27 (din aceeași disp.), situate în ... și Constanța suma de 1.821.028,05 USD. , retinand ca in raportul de constatare tehnico stiintifica , terenurile de la pozitiile 11 si 12 a fost identificate eronat, iar pentru determinarea valorii

terenurilor de la poz 11 si 12 s-a respectat Raportul de expertiza topografica si inspectia efectuata .

La f. 73-75 din Raportul de expertiza tehnica judiciara evaluatorie se regaseste tabelul cu valorile determinate in USD ale terenurilor ce fac obiectul cauzei, considerate subevaluate.

Se observa ca inc. DAa evaluat terenurile atribuite in compensare prin Dispozitia nr... la suma de 3.758.949,99 astfel ca este evident ca terenurile nu au fost subevaluate.

O alta acuzatie adusa de parchet legat de acest caz de retrocedare este atribuirea in compensare a terenurilor din domeniul public al statului in suprafata de 20.747,93 mp de faleză și plajă: terenul în suprafață de 18.787,12 mp, faleza în zona Eminescu, poziția 1 din Dispoziția nr. 835/18.04.2003, terenul în de suprafață de 500 mp, faleză în zona Eminescu, poziția 24 din Dispoziția nr..., terenul în suprafață de 1.460,81 mp, plajă în zona Pasteur, poziția 25 din Dispoziția nr. ...

Raspunzand obiectivului prin care se solicita **„Clarificarea situației terenurilor in sensul ca aparțin sau nu domeniului public al Statului , daca se suprapun peste terenurile din Domeniu Public al Statului , daca erau in circuitul civil la momentul atribuirii si distantele fata de limita eu domeniul public al statului”** Suplimentul la raportul de expertiza judiciara topografica a stabilit ca terenurile din DP 835, poz. 1, 24, 25; conform actelor din dosar si din expertiza, făceau parte la momentul atribuirii din proprietatea Municipiului Constanta. Acestea se aflau in proprietatea, posesia si folosința Municipului Constanta la momentul emiterii Dispozițiilor mai sus amintite.Terenurile din DP 835. poz. 1, 24, 25; conform actelor existente in dosar si menționate in expertiza, făceau parte la momentul atribuirii din Domeniul Privat in baza HCLM16/2000, ele au fost cadastrate si intabulate(anul 2001). aceste terenuri erau in circuitul civil conform Legii 18/1991. legea fondului funciar si Legii 54/1998 privitoare la circulația juridica a terenurilor, terenul considerat ca fiind public in raportul de constatare . din zona Pasteur DP 835. POZ...a avut limita semnata cu DADL in martie/2000, aici DADL s-a intabulat respectând vecinătatea semnata, intabulare definitiva in anul 2009 conform proces verbal ... aprobat prin HCLM 307/2013(pag 29)

De asemenea, se retine ca au fost identificate greșit in raportul de constatare DNA mai multe terenuri printre care poz 11. DP 835/18.04.2003 - ...;Poz 22, DP 835/18.04.2003 – ..

Legea nr. 10 din 8 februarie 2001/ART. 1 (2) În cazurile în care restituirea în natura nu este posibila se vor stabili măsuri reparatorii prin echivalent. Măsurile reparatorii prin echivalent vor consta în compensare cu alte bunuri ori servicii oferite în echivalent de deținător, cu acordul persoanei îndreptățite, în acordare de acțiuni la societăți comerciale tranzacționate pe

piața de capital, de titluri de valoare nominală folosite exclusiv în procesul de privatizare sau de despăgubiri bănești.”

Comisia de aplicare a Legii 10/2001 a hotarat ca atunci cand terenul nu se poate restitui in natura (asa cum a rezultat din situatia juridica), loc pe loc si se acorda alte forme de despagubire, compensarea nu se face decat in echivalenta valorica (asa cum precizeaza Legea 10/2001- lege speciala), adica valoarea terenului notificat sa fie egala cu valoarea terenului care se atribuie in compensare, astfel ca notificatorul poate primi un teren cu o suprafata mai mare decat terenul notificat, dar intr-o zona mai defavorabila, sau un teren mai mic intr-o zona mai buna. Atribuirea in compensare nu se face in functie de suprafata, metru pe metru, ci in functie de valoarea de piata a bunului notificat

Avand in vedere ca prin Raportul de expertiza judiciara topografica si prin Raportul de expertiza tehnica judiciara evaluatorie s-a stabilit ca terenurile ce au facut obiectul Dispozitiilor nr... (cazul de retrocedare LL) si terenurile ce au facut obiectul Dispozitiei ..(cazul) nu au facut parte din domeniul public al statului la momentul atribuirii in compensare si nici nu au fost subevaluate, apreciem ca modul in care Comisia de aplicare a legii 10/2001 si Primarul au solutionat cererea de retrocedare formulata de inc. LL si numitiisi ..nu intra in sfera ilicitului penal.

Prin raportul de expertiza tehnica judiciara evaluatorie s-a stabilit ca terenurile nu au fost subevaluate , situatie in care activitatea desfasurata de inc. DA in calitate de evaluator nu intruneste conditiile de tipicitate ale infractiunii de fals intelectual si complicitate la infractiunea de abuz in serviciu.

Curtea, in ceea ce-i priveste pe inc. ŞAO siapreciaza ca in sarcina acestora nu se poate retine savarsirea complicitatii la infractiunea de abuz in serviciu, intrucat asa cum am aratat in cazul retrocedarilor Lese si nu a fost savarsita infractiunea de abuz in serviciu, ca atare nu se poate retine savarsirea complicitatii la aceasta infr.

Se observa ca dobândirea terenurilor a avut loc după emiterea dispoziției de primar care se pretinde că ar fi produs, practic, efectele nelegale de deposedare, de vătămare a instituțiilor publice ca urmare a ieșirii din patrimoniu a acelor terenuri, deci ulterior datei în care a fost emis actul pretins abuziv.

Nu in ultimul rand, exista nici o proba care sa contureze existenta unei intelegeri intre inc SAO si si membrii Comisiei de Aplicare a Legii 10 sau Primarul inainte sau in timpul soluționarii notificărilor care sa fi avut ca scop deposedarea statului sau a instituțiilor publice de acele terenuri, si sa poata fi asimilata unui act de complicitate.

CAZUL DE RETROCEDARE NOTIFICAT DE CCID

(modul de operare A)

S-a retinut in acest caz de reconstituire a dreptului proprietatii s-au atribuirea de catre inc. inc. MRŞ, primar si inc. CND, MD, DDR, RC, MI, GB, membrii in Comisia de aplicare a Legii 10/2001 terenuri în suprafețe de până la de 3 ori mai mari decât suprafața revendicată, prin falsificarea, prin majorare, a întinderii obiectului cererii (notificării) de restituire. Au fost încheiate promisiuni de vânzare-cumpărare între inc TRM si BP, mai înainte de soluționarea notificării. Iar o parte din terenurile atribuite ca măsuri reparatorii în compensare au fost subevaluate de catre inc. DA ,totul pentru a asigura dobândirea proprietății asupra avantajelor patrimoniale urmărite a fi obținute de către învinuiți, pentru sine și pentru alții.

Pentru redobândirea proprietății tatălui său, ..., persoana îndreptățită, CCID, a cerut Primăriei Constanța, în temeiul Legii nr.10/2001, să-i restituie terenul intravilan, situat în Constanța, zona km 4-5 (dereaua fostei comune Anadalchioi), în suprafață de 51.585 mp sau alte terenuri, în compensare, în situația în care restituirea în natură pe vechiul amplasament, nu este posibilă. În acest scop a înaintat autorității administrative menționate trei notificări având ca obiect restituirea terenului de 51.585 mp, și anume: **notificarea nr..., înregistrată la Primăria Constanța cu nr.... 2001; notificarea nr...., înregistrată la Primăria Constanța cu nr...și notificarea nr...înregistrată la Primăria Constanța cu nr...** (vol.8, f:13,14;3,4-5;7,8), astfel:

- Prin **notificarea nr. ..**, numitul CCID, a cerut Primăriei Constanța, în temeiul Legii nr.10/2001, restituirea in echivalent, contravaloarea suprafeței de 51.585 mp situata in intravilanul orasului Constanta , zona KM 4-5 , lot 30. I aceasta notificare precizeaza ca a facut investigatii cu privire la intregul lot si din adresele 38314/2000, 80051/2000 emise de Primaria Constanta , anexand adresa 38314/2000 si un plan anexa.

- Prin **notificarea .., înregistrată la Primăria Constanța cu nr...** numitul CCID, in vederea redobândiri proprietății tatălui său, ..., a cerut Primăriei Constanța, în temeiul Legii nr.10/2001, să-i restituie in natura sau daca nu este posibil in echivalent a suprafetelor de teren ce fac parte din lotul mare 30 din Parcela Barbulescu, aprobata de Prefectura Constanta prin incheierea 5971/03.06.1998. a precizat ca prin actul transcris cu nr. 1709/1932 total sau a cumparat de la ... 90 ha teren o parte din lotul mare 30 , situat in acea data in apropierea Constanta, ulterior, inclus in intravilanul orasului Constanta, si a redat amplasamentele terenului si loturile de teren pe care sunt amplasate blocuri.(a specificat ca fiecare lot are in jur de 1000 m.p.rezultand in total 62.000 mp) terenul intravilan, situat în Constanța, zona km 4-5 (dereaua fostei comune Anadalchioi),

- **Prin notificarea nr. .., înregistrată la Primăria Constanța cu nr. ..** numitul CCID, a cerut Primăriei Constanța, în temeiul Legii nr.10/2001,

restituirea in echivalent , contravaloarea suprafetei de 51.585 mp situata in intravilanul orasului Constanta , zona KM 4-5 , lot 30. I aceasta notificare precizeaza ca a facut investigatii cu privire la intregul lot si din adresele .. emise de Primaria constanta rezulta ca suprafata a fost preluata de stat fara sa fie inclusa intr un decret de expropriere. A solicitat , in cazurile in care loturile nu pot fi cedata , sa i fie acordate terenuri in echivalent in intravilanul orasului Constanta sau ... avand aceiasi valoare de piata pe care ar fi avut-o terenurile originare .

Pentru îndeplinirea demersurilor necesare în vederea redobândirii bunului imobil revendicat, în baza procurii autentificate cu nr. .., CCID l-a mandatat pe fiul său vitreg, învinuitul TRM (vol. 8, f: 30).

Prin **Referatul nr...**, aprobat de primar, inc. MRŞ, inc. RC, în calitate sa de director al Administraţiei Publice Locale şi de membru al comisiei de aplicare a Legii nr. 10/2001, a concluzionat că „Deoarece numitul ... a depus trei cereri înregistrate sub numere diferite, prin care solicită aceeaşi suprafaţă de teren, considerăm că se impune conexarea lor şi soluţionarea lor împreună” (vol.8, f:38).

Suprafaţa de 51.585 mp, localizată în lotul mare 30 (fosta parcelare Bărbulescu), revendicată de ..., a fost determinată în baza verificărilor efectuate de serviciile GIS şi cadastru din cadrul Direcţiei Patrimoniu din Primăria Constanţa, la solicitarea susnumitului, stabilindu-se că este afectată de ansambluri de locuinţe, aşa cum s-a precizat în comunicările nr... şi în planul anexă aceasta, nr..., emisă în completarea comunicării nr... (şi planul anexat la aceasta) şi nr...(vol.8, f:48-50,45,46,53,42-43,44,51).

Referitor la aceeaşi problemă a determinării suprafeţei de revendicat, răspunzând cererii înregistrate cu nr..., prin adresa cu nr ... Comisia locală pentru aplicarea prevederilor Legii nr.1/2000, sub semnătura inc MRŞ şi a secretarului Primăriei Constanţa, ..., a comunicat petentului CCID că cererea sa de reconstituire a dreptului de proprietate asupra unei suprafeţe de teren arabil a fost respinsă, motivat de împrejurarea că aceeaşi solicitare a adresat-o şi Biroului retrocedări proprietăţi care, împreună cu serviciul cadastru din Primăria Constanţa, au identificat şi transmis în proprietatea sa toate loturile de teren intravilan, rămase neafectate de construcţii din fosta parcelare Bărbulescu (numele proprietarului iniţial al terenului, vol.8, f:52).

Prin **adresa nr. ..** Direcţia Patrimoniu sub semnatura inc. DR a comunicat Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001 unele date cu privire la istoricul proprietăţii revendicate de CCID, precum şi date actuale referitoare la suprafaţă, valoare şi propuneri de soluţionare a cererii de restituire

În conţinutul adresei, s-a consemnat ca sub nr de ordine .. in registrul de transcriptiuni din anul 1932, de la Tribunalul Constanta este inregistrat actul de vanzare prin care Capitanul .. cumpara de la ...drepturile de proprietate aupra lotului de parcelare nr. 30, suprafata imobilului fiind

delimitata conform planului ce constituie Parcelarea Barbulescu. Este redat istoricul vanzarilor proprietatii si situatia lotului(constructii, expropriari) concluzionand ca rezulta o suprafata de teren de 141920 m.p. care face obiectul solicitarii, valoarea stabilita prin raport de evaluare fiind de 3.405.156 USD

Prin aceasta adresa inc. DRD, a propus Comisiei de aplicare a legii 10/2001 restituirea în natură, pe același amplasament, a 12 terenuri, în suprafață totală de 24.440 mp cu o valoare de 604.539 USD , specificand ca nu poate fi restituită în natură suprafat de 117.480 mp, propunand compensarea valorica si atribuirea a 13 terenuri cu o valoare de 2.800.617 USD(vol.8 f 34-36)

Suprafața de 51.585 mp, localizată în lotul mare 30 (fosta parcelare Bărbulescu), revendicată de .., a fost determinată în baza verificărilor efectuate de serviciile GIS și cadastru din cadrul Direcției Patrimoniu din Primăria Constanța, la solicitarea susnumitului, stabilindu-se că este afectată de ansambluri de locuințe, așa cum s-a precizat în comunicările nr... și în planul anexă aaceasta, nr. ..., emisă în completarea comunicări nr... (și planul anexat la aceasta) și nr.17403/16.09.2002 (vol.8, f:48-50,45,46,53,42-43,44,51).

Prin **adresa nr. ..** confirmată și prin referatul cu nr. ..., semnat de inc RC și DRD și aprobat de inc. MRSȘ, se arată că terenul revendicat, 51.585 mp, nu poate fi restituit în natură, ceea ce impune invitarea persoanei îndreptățite pentru a se pronunța asupra măsurilor reparatorii

La cererea verbală a inc. DRD Serviciul GIS din cadrul Direcției Patrimoniu a Primăriei Constanța a identificat în zona de interes (fosta parcelare Bărbulescu) ca fiind liberă de construcții suprafața de 141.920 mp, din care se pot atribui în natură unele terenuri în suprafața de 24.440 mp.

Martora ..., șef serviciu GIS la acea dată, a comunicat verbal inc. DDR datele rezultate din verificare, iar după mai bine de 3 ani, respectiv în luna decembrie 2005, situatie in care inc. DRD le-a cerut angajatelor ... și RG să confirme sub semnătură conținutul comunicării GIS către Direcția Patrimoniu, cu nr. 92.056 - număr identic cu cel trecut pe solicitarea scrisă prezentată martorelor de către învinuită în luna decembrie 2005 - antedată 20.08.2002.

Martora, semnatară și a adresei nr... în baza căreia Direcția Patrimoniu i-a comunicat numitului .. . datele cerute, întrebată cum explică grafia diferită a semnăturii sale depusă pe adresa menționată, față de aceea aflată pe adresa cu nr..., antedată 20.08.2002, din vol. 23, fila: 98, a declarat că, din anul 2003, și-a schimbat grafia semnăturii, iar, în luna decembrie 2005, când învinuita i-a cerut să semneze adresa 92056, a pierdut din vedere că, la data de 20.08.2002, subscrierea sa avea alte elemente grafice, astfel că a semnat în grafia actuală, practică din 2003.

Sușinerile martorei au fost confirmate în totalitate de colega sa, inc. RG, audiată inițial ca martor (vol.88, f: 258-259, 260-264).

După numirea ca mandatar, inc. TRM a redactat și a semnat înscrisul înregistrat la Primăria Constanța, cu nr. .., în care, după ce a precizat că a fost mandatat conform procurii nr. .. și că a trimis spre soluționare trei notificări, își exprimă îndreptățirea de a intra în "posesia bunului imobil, teren în suprafață de – lot 30 – liber de sarcini", considerat de parchet ca înscris fals (vol. 8, f:29).

Prin **adresa ofertă nr...** (vol. 23, f: 95-96), Direcția Patrimoniu, sub semnătura inc. DRD, l-a încunoștințat pe inc. TRM, fiul vitreg și mandatarul lui CCID, că în data de 30.08.2002 în sedinta Comisiei de aplicare Legii 10/2001 s-au analizat notificările și reclamația nr... și că s-a admis cererea formulată de CCID pentru măsuri reparatorii prin echivalent valoric.

În două tabele distincte, conținute în adresă, au fost trecute terenurile propuse pentru restituire, astfel:

-în primul tabel sunt înscrise 12 terenuri, ce se pot restitui în natură, în suprafață totală de 24.440 mp, cu o valoare de 604.540 USD; în primul rând al tabelului, în coloana amplasare s-a menționat: „Teren revendicat studiat (care trebuie retrocedat)”, în coloana suprafață s-a menționat „141.920”, iar în coloana valoare „3.406.080”;

-în cel de-al doilea tabel au fost nominalizate 13 terenuri, care se atribuie în compensare, în suprafață totală de 80.076,53 mp.

Prin **adresa nr. ..**, întocmită de inc DR Direcția Patrimoniu a comunicat Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001 unele date cu privire la istoricul proprietății revendicate de CCID, precum și date actuale referitoare la suprafață, valoare și propuneri de soluționare a cererii de restituire, consemnându-se ca obiectul solicitării de restituire îl constituie suprafața de teren de 141.920 mp. (vol. 8, f: 34-36).

Prin **Referatul nr...**, Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, constituită din inc. CND, MD, RC, DRD, MI și GB, precum și prin **Dispoziția nr. ..** semnată de inc. MRS s-a consemnat că obiectul solicitării de restituire îl constituie suprafața de 141.920 mp, că suprafața ce nu poate fi restituită în natură, pentru care se impun măsuri reparatorii în compensare, este de 117.480 mp și ca pentru diferența de teren din Lotul mare 30 cererea se respinge, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de lege .

Cu privire la evaluarea întocmită pentru suprafața aferentă notificării la care avea dreptul numitul ... parchetul nu a contestat valoarea de 24 USD/m determinată de către inc. DAH

În actul de sesizare s-a reținut ca terenurile de la **pozițiile: 1, 2, 5, 6, 8, 9, 10, 11 și 12 din Dispoziția nr. 3694/05.11.2002** au fost subevaluate (vol. 8, f: 20), precum și terenurile atribuite în compensare care nu au făcut

obiectul analizei constatării tehnico-științifice (vol. 8, f: 20, pozițiile: 3, 4, 7 și 13).

Vor fi analizate doar terenurile ce au facut obiectul raportului de constatare tehnico stiintifica, respectiv terenurile de la pozițiile: 1, 2, 5, 6, 8, 9, 10, 11 și 12 din Dispoziția nr. 3694/05.11.2002

Prin raportul de expertiza tehnica judiciara de evaluare au fost stabilite valorile terenurile, apreciate in actul de sesizare ca subevaluate, de la pozițiile: 1, 2, 5, 6, 8, 9, 10, 11 și 12 din Dispoziția nr. 3694/05.11.2002, la valoarea totala de 799.676,00 USD .

Avand in vedere ca inc. D. a evaluat terenurile la suma totala de 1.673.537,34 USD, apreciem ca in cauza .. terenurile nu au fost subevaluate.

Sustinerile din actul de sesizare legate de subevaluarea terenurilor conform carora, în oferta .. pentru fiecare teren este menționată suprafața și valoarea, în condițiile în care, toate rapoartele de evaluare, referitoare la terenurile menționate în oferta de atribuire și în comanda de evaluare nr. 109770 din 05.09.2002, au fost întocmite, cel mai devreme, la data de 29.10.2002, iar valorile stabilite prin rapoartele de evaluare sunt identice cu cele menționate în oferta 109769 din 05.09.2002, emisă cu 55 de zile mai înainte de a se cunoaște valoarea terenurilor, este combatuta de inc. DR.

Aceasta a precizat ca oferta cu nr. .. a fost facuta avand rezultatele evaluarii facute de inc.DAHin baza comenzii nr. ..(fila 101), adresa prin care s-au dat "spre studiu urmatoarele amplasamente pentru a ne comunica valorile estimate pentru fiecare amplasament in parte...", si dupa primirea valorilor estimate de la inc. DAHs-a facut oferta catre inc. TRM, aspecte confirmate si de martora

Inc. DR a subliniat ca in cazul de fata a fost data comanda ferma cu nr. 109770/05.09.2001, in care s-a precizat" va rugam sa intocmiti Rapoartele de Evaluare". (fila 95), valoarea a fost comunicata notficatorului in baza notei de comanda din luna august si nu a comenzii ferme din luna septembrie, asa cum eronat se sustine in actul de sesizare.

S-a retinut in actul de sesizare ca "terenul zona Faleză Nord", in suprafata de 1500 m.p, poziția 12 din Decizia nr. 3694/05.11.2002, ce a fost atribuit în compensare, face parte din domeniul public al statului- faleza Mării

Expertiza judiciara topografica a stabilit ca domeniul public al statului, asa cum a fost el atestat, nu este afectat de nici un imobil retrocedat in cele cinci cazuri de operare, iar in Suplimentul la raportul de expertiza judiciara s-a stabilit ca terenul din DP 3694. poz. 12 făcea parte la momentul atribuirii din Domeniul Privat in baza HCLM16/2000, a fost cadastrat si intabulat (anul 2001), erau in circuitul civil conform Legii 18/1991 a fondului funciar si Legii 54/1998 privitoare la circulația juridica a terenurilor.

Inc. TRM a declarat initial ca s-a prezentat în cursul lunii septembrie 2002 la Primăria Constanța și însoțit de inc. DDR și numitul ..., s-au deplasat în oraș pentru a identifica locațiile terenurilor propuse a-i fi atribuite. Cu acea ocazie, numitul ... i-a comunicat că va primi unele terenuri loc pe loc, iar unele pe alte amplasamente și că BP îi oferă 50.000 \$, pentru o parte din terenurile în compensare, fără să precizeze suprafața ce face obiectul ofertei de preț menționate . A fost încunoștințat telefonic, de către notarul public IM, să se prezinte la biroul său, stabilind data de 1 noiembrie 2002. Ajuns în Constanța în după amiaza acestei zile, după ce a contactat-o telefonic pe inc. DDR, pe care a rugat-o să rămână la birou pentru a-i acorda lămuriri, dacă va fi cazul, s-a prezentat la biroul notarului public ... care, văzându-l, a declarat învinuitul, i-a spus sa –si ia banii care se aflau pe colțul unei mese din biroul notarului, într-un plic mapă La sosirea inc. BP au fost semnateante contractele de vânzare-cumpărare .

Cu privire la vanzarea terenurilor cate inc. BP .. a declarat că a acceptat suma de 50.000 dolari pentru lipsa lichidităților si pentru ca nu primise inca terenurile.

Ulterior, a declarat ca pentru semnarea precontractelor de vanzare cumparare a fost sunat de notarul public ...

Fiind audiata inc. BP a declarat ca din anul 1987 a cunoscut-o pe .. care i-a relatat ca are niste terenuri de obtinut de la primarie. Stiind ca se ocupa de investitii imobiliare in anul 2002 numita .. a sunat-o si i-a spus ca primaria le –a restituit niste terenuri in baza Legii 10/2001, o parte loc pe loc, altele in compensare, intreband-o daca nu vrea sa cumpere . I-a oferit spre vanzare 80.000 m.p., pretul fiind constituit din suma de 40000 usd, ce reprezenta un imprumut acordat anterior si 50.000 usd pe care urma sa i achite in cazul in care se hotara sa cumpere.Ulterior acestei discutii, a fost sunata de d-na .. care a intrebat daca i-a acceptat oferta si daca este de acord sa incheie antecontract de vanzare – cumparare, intrucat avea nevoie de bani. Acceptand oferta, in baza intelegerii cu d-na .., a venit la Constanta fiul sau, .., pe care-l cunoscuse anterior, cand i-a prezentat oferata primariei cu terenurile ce urma sa i fie atribuite, caruia i-a dat suma de 50.000.usd. Ulterior, in iulie 2003 a mai cumparat un teren de la inc. TR, prin intermediar. Aceasta in declaratie a descris modul in care a vandut, ulterior o parte din terenuri.

In ceea ce priveste inscrisul olograf nr. .. depus de inc. TRM, considerat ca fiind antedatat in actul de sesizare, inculpatul a declarat ca in perioada respectiva-2002- a rugat pe cineva, probabil pe d-na .., sa depuna la registratura Primariei Constanta o cerere de solutionare a notificarilor si este posibil sa i fi comunicat telefonic ca functionarul de la primarie solicita o procura mai noua decat cea din anul 1995 , situatie in care a solicitat sa-i

retina un numar, urmand ca ulterior sa obtina procura, ceea ce a si facut, apreciem ca nu constituie un in scris fals .

Analizand continutul in scrisului olograf se constata ca toate datele mentionate in acesta corespund realitatii: aduce la cunostinta ca in calitatea sa de imputernicit al numitorilor ... , conform procurii .. , pe care a anexat-o a depus notificariile nr. .. prin care in conformitate cu legislatia este indreptatit sa intre in posesia imobilului teren in suprafata de – lot 30 liber de sarcini si solicita urgentarea.

Toate notificariile fac trimitere la lotul 30, nu specifica ca doreste o alta suprafata decat cea mentionata in notificari.

Nu in ultimul rand in scrisul nu este apt sa produca consecinte juridice, nu este si nu poate fi asimilat unei cereri de reconstituire a dreptului de proprietate, care, conform legii trebuia sa fie o notificare trimisa de un executor judecatoresc.

De altfel, atunci cand i se comunica oferta cu terenurile ce urmau a fi atribuite in reconstituirea dreptului de proprietate se face referire la cele trei notificari si reclamatia depusa, fiind evident ca definitorii au fost notificariile.

Acceptarea de inc TR a ofertei facute de primarie cu privire la reconstituirea dreptului de proprietate nu poate fi asimilata unui act de complicitate intrucat , asa cum rezulta din dosar si din sustinerile in fata instantei, convingerea acestuia era ca suprafata ce trebuia restituita mandantilor sai era mai mare.

Prin raportul de expertiza judiciara topografica s-a stabilit ca suprafata la care avea dreptul ..., in calitate de mostenitor al numitorului .., la nivelul anului aparitiei Legii 10, era de aproximativ 13.4383 ha, dupa ce s-a reconstituit in natura.”

Actiunea inc. DR de a intocmit adresa nr..., prin care a comunicat Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001 unele date cu privire la istoricul proprietății revendicate de CCID, precum și date actuale referitoare la suprafață, valoare și propuneri de soluționare a cererii de restituire, consemnand ca obiectul solicitării de restituire îl constituie suprafața de teren de 141.920 mp, desi in realitate se solicitase reconstituirea dreptului de proprietate pe o suprafata mai mica, precum si a inc. MRS de a emite Dispozitia nr. 3694/2002 constituie infractiunea de abuz in serviciu.

Curtea apreciaza ca nu exista nici o proba care sa dovedeasca ca membrii Comisiei de aplicare a Legii 10/2001, la momentul semnarii Referatul nr... ce s-a fundamentat pe adresa Directiei Patrimoniu nr...din 04.11.2002, intocmita de inc DR, au cunoscut ca aceasta cuprinde date eronate cu privire la suprafata asupra careia s-a cerut reconstituirea dreptului de proprietate.

In ceea ce-i priveste pe inc. BP TRM in calitate de cumparator/ vanzator de terenuri, apreciem ca nu sunt indicii cu privire la savarsirea unei fapte

penale, încheierea unor contracte de vânzare cumpărare neintrând în sfera ilicitului penal

**CAZUL DE RETROCEDARE NOTIFICAT DE MANDATARUL BMIA,
Inc. GG,**

(modul de operare D)

S-a reținut că au fost soluționate, în favoarea mai multor cesionari de drepturi succesoriale, a notificării depuse de mandatarul învinuit, în numele mandantei moștenitoare, în afara mandatului, nensușită de aceasta, pentru restituirea suprafeței de 986.600 mp de teren intravilan în Constanța, în condițiile în care cesiunea drepturilor succesoriale ale mandantei s-a făcut fără mandat, cu concursul notarului public, iar, la data soluționării cererii de restituire, moștenirea era vacantă. Acest mod de operare s-a concretizat în cazul ce privește restituirea averii ce a aparținut defunctului JM.

s-a reținut implicarea inc. MRȘ, CND, DDR, RC, MI, GB, TC, AAJ, GG, SED, PV, BC, CM, BC, IVG, PB, DAH și numitei

Prin Contractul de mandat autentificat sub nr. .. la BNP .., AAJ și asociații, de către inc. AAJ, notar public BMIA, moștenitoare a persoanelor îndreptățite .., mama sa, ..., fratele și surorile mamei sale, l-a mandatat pe inc. GG să întreprindă demersurile necesare în vederea recuperării dreptului de proprietate asupra imobilelor care au fost proprietatea autoarei și a rudelor sale, anterior menționate. (vol.88, f: 89-90).

Legătura de rudenie a mandantei cu persoanele mai sus menționate a fost dovedită cu certificatele de moștenitor nr...., (vol.6, f: 201, 202, 203, 204, 205).

Aveau calitatea de persoane îndreptățite și numiții JM și ..., frați precedeați ai mamei mandantei, dar, prin mandatul menționat, mandanta BMIA, nu l-a împuternicit pe învinuitul GG să ceară restituirea și a averii acestora.

Prin testamentul întocmit la data de 26.12.1945, JM a lăsat întreaga sa avere imobiliară Academiei Române. (vol.6, f: 60).

SM avea moștenitori în viață

Contractul de mandat autentificat sub nr. .. a fost depus la Primăria Constanța în data de 03.06.2002 și înregistrat cu nr. .., (vol.54, f: 151-152,153-154).

Conform **contractului de mandat nr. ..**, mandanta BMIA l-a împuternicit pe mandatarul învinuit, GG, să ceară restituirea averii imobiliare pe care au deținut-o .., mama sa, .. și .., fratele și surorile mamei sale, investindu-l pentru a o „reprezenta cu depline puteri în fața oricăror organe ale administrației de stat, precum și în fața oricăror instanțe de judecată, în

cadrul oricărei proceduri legale administrative sau judiciare de restituire a proprietății sale sau de acordare a unor despăgubiri, sens în care va putea , după caz:

- să depună cererea și documentația necesară la comisia sau organul abilitat de lege;

- să depună orice acte se vor solicita;

- să ridice hotărârea ccomisiei sau organului investit cu soluționarea cererii de rstituire, iar, în cazul unei hotărâri nefavorabile să exercite și să susțină căile de arac prevăzute de lege;

- să introducă la instanța competentă ...

... De asemenea, după redobândirea dreptului de proprietate asupra acestor imobile, eu, BMIA, împuterernicesc pe GG, ca în numele meu și pentru mine să îndeplinească următoarele formalități privitoare la acestea, acolo unde acestea pot fi îndeplinite și sunt necesare:

- efectuarea expertizei cadastrale, cu atribuirea numărului cadastral provizoriu;

- efectuarea formalităților de intabulare a dreptului mdeu de proprietate asupra acestor imobile în cartea funciară nedefinitivă a judecătoriei competente;

- orice altă operațiune necesară și prealabilă vânzării terenului susmenționat”...

Conform contractului, mandatarul urma să fie remunerat cu o cotă indiviză de ½ (jumătate) din dreptul de proprietate asupra fiecărui imobil, în cazul în care imobilele vor fi restituite în natură, cota indiviză putând fi transferată ulterior de mandatar pe numele său.

Tot cu privire la remunerație, contractul consemnează că „În cazul în care pentru imobilele revendicate, se vor acorda despăgubiri cuantumul remunerației reprezintă ½ (jumătate) din valoarea totală a despăgubirilor primite”.

În executarea mandatului, conform art. 21 alin.3 din Legea nr. 10/2001, prin executorul judecătoresc, în numele mandantei sale, BMIA, mandatarul **inc. GG a depus la Primăria Constanța următoarele notificări:**

1.-nr..., înregistrată la Primăria Constanța cu nr. 179.067/12.12.2001, prin care s-a cerut restituirea unui teren în suprafață 4 ha, ce a aparținut defunctului JM (vol.6, f: 206-208, 220).

2.-nr..., înregistrată la Primăria Constanța cu nr.178843/12.12.2001, prin care s-a cerut restituirea unui teren în suprafață 98,66 ha, ce a aparținut numitei .. (vol.6, f: 212-214).

3.-nr..., înregistrată la Primăria Constanța cu nr.178.840, prin care s-a cerut restituirea în natură a imobilului situat în Constanța, cartierul ..., compus din teren în suprafață de 98,66 ha, ce a aparținut defunctului JM (vol.6, f: 6-7).

4.-nr... înregistrată la Primăria Constanța cu nr.178833/12.12.2001, prin care s-a cerut restituirea unui teren în suprafață 83 ha, ce a aparținut defunctului .. (vol.6, f: 215-217).

5.-nr..., prin care s-a cerut restituirea unui teren în suprafață 98,66 ha, ce a aparținut numitei .. (vol.6, f: 221).

6.-nr..., înregistrată la Primăria Constanța cu nr.178835/12.12.2001, prin care s-a cerut restituirea unui teren în suprafață 104 ha, ce a aparținut numitului .. (vol.6, f: 227-228).

7.-nr..., înregistrată la Primăria Constanța cu nr.178847/12.12.2001, prin care s-a cerut restituirea unui teren în suprafață 107 ha, ce a aparținut numitei .. (vol.6, f: 209-211).

8.-nr..., prin care s-a cerut restituirea unui teren în suprafață 190 mp și construcție, ce a aparținut numitei .. (vol.6, f: 218)

9.-nr..., prin care s-a cerut restituirea unui teren în suprafață de 1 ha, ce a aparținut lui JM (vol.6, f: 225).

Notificările .., înregistrată la Primăria Constanța cu nr. 179.067/12.12.2001, prin care a cerut restituirea unui teren în suprafață 4 ha, ce a aparținut defunctului JM nr.3646/11.12.2001, înregistrată la Primăria Constanța cu nr.178.840, prin care s-a cerut restituirea în natură a imobilului situat în Constanța, cartierul .. compus din teren în suprafață de 98,66 ha, ce a aparținut defunctului JM , nr.3647/11.12.2001 înregistrată la Primăria Constanța cu nr.178833/12.12.2001, prin care a cerut restituirea unui teren în suprafață 83 ha, ce a aparținut defunctului ...și nr.3590/04.12.2002, prin care a cerut restituirea unui teren în suprafață de 1 ha, ce a aparținut lui JM probează că, depășind, în mod deliberat, limitele împuternicirilor ce i-au fost date, în baza contractului de mandat nr.4991/17.10.2001, referitoare la persoanele în raport de care să ceară restituirea averii pe care acestea au deținut-o, **mandatarul inc. GG, a cerut, în numele mandantei moștenitoare restituirea și a averii unchilor săi, JM și ...**

Se observa ca toate notificările inc. GGa invocat, contractul de mandat nr.991/17.10.2001, deși acest act nu-i permitea să notifice reconstituirea dreptului de proprietate pentru .. si .. (în notificări s-a trecut greșit nr. 7991, ca număr al contractului de mandat – vol.6, f:5, 6/7, 215/216).

Din conținutul tuturor celor 9 notificări, prezentate la pct.1-9, rezultă că, în numele mandantei, s-a revendicat suprafața totală de 5.949.990 mp de teren intravilan și unele construcții, situate în cartierul Anadalchioi, bunuri care au aparținut mamei sale .. și fraților și surorilor acesteia, JM, ...

Notificarea nr..., înregistrată la Primăria Constanța cu nr..., prin care s-a cerut restituirea în natură a imobilului situat în Constanța, cartierul Anadalchioi, compus din teren în suprafață de 98,66 ha, ce a aparținut defunctului JM a fost prima care a fost inclusă în procedura de soluționare.

Prin contractul de mandat nr. ..., redactat și autentificat de același notar public, învinuitul AAJ a fost revocat contractul de mandat autentificat nr. ...(vol.54, f: 141,142/143.

Nici acest mandat nu stipulează împuternicirea mandatarilor pentru vânzarea drepturilor litigioase ale mandantei.

Prin incheierea de legalizare nr 5146/04.09.2003 a fost legalizata la BN BC copia certificatului de deces al numitului ... conform caruia a încetat din viață la data de 15.07.1948 si avut ultimul domiciliu în ... decesul fiind înregistrat cu nr.1610/16.07.1948, la ... (vol.54, f:114 și vol.6, f:177,178).

Sub nr .. a fost legalizata la BNP BC, copia adeverinței nr... de atestare a decesului numitei BMIA, eliberată de Primăria Sectorului 4 (vol.6, f:171).

In dosarul de notificare transmis de Primăria Constanța se afla o copie a acestei adeverințe, nelegalizata, pe care inc. RC a efectuat mențiunea „art. 22 L 10” și s-a semnat. (vol. 6, fila 168)

Sub nr...BNP BC a fost redactata declarația de notorietate comună a martorilor ..., de 84 de ani și ..., de 87 de ani, prin care s-a consemnat „I-am cunoscut bine pe defunctul .., decedat la data de .. cu ultimul domiciliu în ... și știm că a fost una și aceeași persoană cu JM. Știm totodată că la data decesului defunctul nu era căsătorit, nu avea descendenți, iar singurul moștenitor al acestuia a fost o nepoată de soră, respectiv ...” (vol.88, f:32-33).

La data de 08.03.2004 inc. GGi-a solicitata notarului public BC eliberarea unui certificat de mostenitor privind pe defunctul ... decedat la data de 20.07.1946 , cu ultimul domiciliu in Constanta, act inregistrat la biroul notarial cu nr..., (vol.88, f:31).

Prin adeverinta nr... inc. BC, notar public a atestat ca numita ... are calitatea de unic mostenitor si succesor in drepturi a defunctului .. (care este una si aceiasi persoana cu ...), in baza documentelor anexate cererii nr.. (vol.6 f 176)

Prin adresa nr. .. inc. BC a comunicat parchetului ca nr de inregistrare .. corespunde cererea formulata de GGprin carea a solicitat eliberarea unui certificat de mostenitor privind pe defunctul .. decedat la data de 20.07.1946 , cu ultimul domiciliu in Constanta, certificat de calitate care nu s-a eliberat.

A specificat ca l-a eliberarea adeverintei nr. .. s-a avut in vedere declaratia de notorietate autentificata sub nr. .., rectificata prin incheierea de rectificare .., precum si faptul ca neconcordanta datarii celor 2 documente adeverinta .. si cererea .. provine dintr-o eroare de dactilografiere, in sensul ca s-a trecut anul 2003.(vol 88 f 30).

Prin încheiere de rectificare nr. .. inc. BC a rectificat declaratia autentificata sub nr. .. cu privire la data corecta a decesului defunctului .. in sensul ca acesta a decedat la data de 20.07.1948 si nu la data de 20.07.1946,cum din eroare s-a mentionat. (vol.88, f:45).

Sub nr .., la cererea învinuiților GG și SED, notarul public, inc. AAJ, a redactat și a autentificat **contractul de cesiune de drepturi succesoriale litigioase nr. 4788 prin care numita BMIA, prin mandatarii GG si SED (conform contractului de mandat autentificat sub nr. ..) a cesionat catre MMși PV**, în cote indivize egale, toate drepturile succesoriale litigioase care au aparținut autorilor sai, ...”, cu privire la imobilele situate pe raza municipiului București și a altor localități pentru care sunt în curs de desfășurare proceduri administrativ judiciare de recuperare, prin acordarea unor măsuri reparatorii în echivalent”. (vol.6, f: 61, vol.88, f:83).

Sub același număr, .. (la care a fost înregistrat și mandatul nr.4991/17.10. 2001,) a fost înregistrat la Primaria Constanta contractul de mandat nr .. (vol.6, f:79-80).

La data de **11.10.2002 nr. .** a fost înregistrata la Primaria Constanta adresa prin care inc. PV, in nume propriu și ca procurist al cociionarii ..., a încunoștințat Comisia de aplicare a Legii 10/2001 că sunt, „titularii drepturilor succesoriale ce au aparținut autorilor doamnei BMIA: ...” anexând contractul nr. 4788/30.09.2002. si solicitand ca deciziile de restituire și titlurile de proprietate să fie eliberate pe numele lor (vol.54, f: 68).

Cu nr..., la BNP P.din Constanța s-a încheiat **contractul de cesiune de drepturi litigioase** prin care inc. P... i au cesionat inc. GG a cota de ½, din drepturile succesoriale litigioase ale autoarei ... si autorilor acesteia ... (vol.54, f:75).

Prin **notificarea nr...inc.** GG și MM au majorat totalul suprafețelor notificate inițial, de la 5.949.990 mp la 12.500.000 mp (vol.6, f: 224; vol. 54, f:70-72).

In data de **14.01.2004**, la notarul public, învinuitul AAJ, inc. GG și MM **au cesionat** inc. CM, BC și IVG, prin firma sa „... și Ambient” SA, în baza a trei contracte de cesiune de drepturi litigioase, 63,25% din drepturile succesoriale despre care s-a mentionat:„pentru care sunt în curs de desfășurare proceduri administrativ judiciare de recuperare a acestor imobile, prin acordarea de măsuri reparatorii prin echivalent”, drepturi vizând suprafața notificată de 12.500.000 mp de terenuri intravilane, după cum urmează:

Prin contractul de cesiune de drepturi litigioase autentificat sub nr. ., - inc. CM a vandut o cotă de 1% din totalul drepturilor litigioase în baza cărora a fost revendicată averea defunctelor persoane îndreptățite JM, ... (C.ces nr... - vol.6 , f:70-73 și vol.88, f:55-57);

Prin contractul de cesiune de drepturi litigioase autentificat sub **nr...** firma ... și Ambient, înmatriculată la ORC București la data de 19.12.2003, reprezentată de inc. IVG care deține, împreună cu soția sa, 97% din capitalul social, a cumparat 50% din aceleași drepturi succesoriale, (vol.6, f: 66-69, și vol.88, f:63-65);

Prin contractul de cesiune de drepturi litigioase autentificat sub nr...2004 inc. BC a cumparat o cotă indiviză de 2,45%, de la inc. GG, iar, de la inc.SED, pentru 300 milioane lei vechi, o cotă indiviză de 9,8%, din totalul drepturilor succesoriale, (vol.6, f:62-65, vol.88, f:77-78).

În fiecare din contractele de cesiune care au generat drepturile la care ne-am referit mai sus, au fost menționate , cu număr, dată și numele defuncților, notificările depuse la Primăria Constanța, prin care s-a cerut restituirea averii acestora, la care s-a raportat cota procentuală cesionată.

S-au menționat, de asemenea, actele prin care cedentii au dobândit drepturile succesoriale, respectiv contractele de cesiune nr... și nr. .. fiind precizate și efectele cesiunii în sensul că „toate deciziile privind restituirea în natură sau în echivalent, emise în baza prevederilor Legii nr.10/2001 și a Normelor metodologice de aplicare a acesteia, urmează a avea ca titular și pe dl...” (este redat numele cesionarului).

Prin **procura nr nr...** autentificata la BNP AJ MMI-a împuternicit pe inc. GG să facă toate demersurile în relația cu Primăria Constanța

Prin **procura nr...** autentificata la BNP AJ inc. BC l-a împuternicit pe inc. GG să facă toate demersurile în relația cu Primăria Constanța

Prin **procura nr. ..** autentificata la BNP ... inc. IVG, mandant, pentru firma sa – l-a împuternicit pe inc. GG să facă toate demersurile în relația cu Primăria Constanța(vol.6, f: 76,78,77).

Pentru sine, inc. GG a acționat în nume propriu.

Inc. C. CM a depus personal actul de cesiune și tot așa a acționat în privința acceptării terenurilor (vol.6, f:93,112,151,15

Împuternicirile acordate mandatarului se referă la acceptarea sau refuzarea propunerilor „de acordare de despăgubiri prin echivalent, modalitățile și formele de acordare, sens în care va putea să accepte concluziile expertizelor de evaluare a imobilelor ce formează obiectul notificărilor, precum și a imobilelor și serviciilor propuse a fi acordate în compensare ca modalitate de restituire prin echivalent sau să conteste rezultatele acestor expertize și să angajeze experți evaluatori pentru efectuarea de contraexpertize”.

Totodată, mandatarul inc. GG, a fost împuternicit să „semneze orice și oriunde va fi necesar și va putea ridica originalele dispozițiilor de restituire în natură și prin echivalent, indiferent de modalitatea de compensare”.

Împuternicirea și pentru ridicarea dispozițiilor „de restituire în natură” este caducă în raport cu obiectul cesiunilor, imperativ în privința modalității de soluționare a notificărilor, și anume „prin măsuri reparatorii prin echivalent”.

Copii ale procurilor, legalizate la data de 19.03.2004 de către notarul public, inc. BC, au fost depuse la Primăria Constanța, fiind înregistrate, toate, cu același număr, .., dată până la care au fost deja emise două dispoziții de

atribuire de măsuri reparatorii prin echivalent, respectiv dispozițiile nr... (vol.6, f:10,22).

Cu nr. .. a fost înregistrat la Primăria Constanta contractul de cesiune nr. 4788/30.09.2002, depus în copie legalizată, și de către inc. GG, .

Pe această copie, legalizată la data de 18.02. 2004, inc. RC a menționat „primit de la G.” și s-a semnat (vol.6, f:61, verso)

Copii ale contractelor de cesiune privind drepturile succesoriale cumpărate de inc. CM, BC și IVG, prin firma sa, ... și Ambient, legalizate la data de 20.01.2004, de către notarul public, inc. BC, au fost remise inc. RC (vol. 6, f: 126-131, 62,66,70).

Prin **Referatul nr. ..** aprobat de inc. MRS , inc. RC a analizat inscrierile depuse si a solicitat de la DGFP, a avizului pentru acordarea de măsuri reparatorii prin echivalent și este primul act oficial care menționează modalitatea de soluționare a notificării nr.3646/178840, privind averea defunctului JM, prin măsuri reparatorii prin echivalent. , (vol.6, f:126-131)

Comisia de aplicare a Legii 10/2001 din Primăria Constanța a luat act de vanzarile de drepturi succesoriale, de care a fost deposedată BMIA, pe baza **Referatelor nr. (..)** întocmite de inc. RC și aprobate de inc. MRȘ, (vol. 6, f:106,105,103,104 și 132).

Prin **Referatul nr...**, Comisia a propus atribuirea a 17 terenuri în suprafață de 42.790,93 mp; inc. MRȘ, a emis **Dispoziția nr. ..** (vol.6, f: 14-21, 10-13);

Prin **Referatului nr. ..** Comisia a propus atribuirea a 36 de terenuri în suprafață de 106.221,30 mp inc. MRS a emis **Dispoziția nr...** (vol.6, f: 26-33, 22-25);

Prin **Referatul nr...** Comisia a propus atribuirea atribuirea a 44 de terenuri în suprafață de 82.554,10 mp, **inc MRS a emis Dispoziția nr...** (vol.6, f: 38-45,34-37

În toate cele trei referate ca dovadă a calității de unic moștenitor a defunctei BMIA față de JM, s-a invocat adeverința nr..., înregistrată la Primăria Constanța cu nr..., eliberată de notarul public inc. BC.

Pentru toate terenurile ce au fost atribuite prin cele trei dispoziții menționate mai sus au fost întocmite documentații cadastrale, fiind înregistrate în cartea funciară, în coproprietatea învinuiților GG, SED (prin ...), IVG (prin SC „... și Ambient” SA), BC și CM (situația avantajelor patrimoniale în cazul de retrocedare Buzescu-Movilă .

În actul de sesizare s-a retinut ca in „notificarea nelegală, privind averea JM, depusă de mandatarul învinuit GG, toți învinuiții cesionari au fost împroprietăriți cu 60.142,27 mp terenuri din domeniul public la statului, faleză în Portul de agrement Tomis și în zona adiacentă acestuia:

-terenurile cu numerele cadastrale: (..) a căror suprafață însumată este de 60.142,27 mp.

Valoarea acestor terenuri, la data atribuirii, conform raportului de constatare, este de 19.323.837 € .

S-a retinut ca toate aceste terenuri, situate pe faleză au fost subevaluate.

Unul din terenurile atribuite prin .. (poz. 19), respectiv terenul în suprafață de 72.682,53 mp, se suprapune, parțial, în limita suprafeței de 12.000 mp, pe teritoriul administrativ Năvodari, valoarea acestuia apreciata conform raportului de constatare, de 432.000 € și reprezintă prejudiciu cauzat orașului Năvodari .

Prin adresa nr..., Primăria Năvodari a apreciat valoarea terenului la valoarea de 300.000 €, precizând că optează pentru restabilirea situației anterioare și anularea actelor administrative și de carte funciară care au stat la baza acestei deposedări.

Prin raportul de expertiza topografica s-a stabilit ca terenurile din Dispoziția nr. ..- pozitiile 3-17, Dispozitia nr. ... pozitiile 1 si 17 și Dispozitia nr. ..- pozitiile 5-10, respectiv 28-35 nu reprezentau proprietatea publica a statului la momentul atribuirii, fiind identificat eronat proprietarul in RCTS-DNA, aceste terenuri se aflau in proprietatea Municipiului Constanta:

Dispoziția nr. 679/11.03.2004- pozitiile 3-17:

- pozitiile 3-13 erau domeniul public al Municipiului Constanta, inventariate in baza HCLM 122/23.03.2000 la initiativa Consiliului Judetean Constanta din anul 2002 a fost emisa HG 904/2002, hotarare cu toate terenurile din proprietatea publica a judetului si nu numai a Municipiului Constanta. Pe aceasta zona a existat vecinatate semnata cu reprezentatul statului in teritoriu - APC - proces verbal de delimitare 76541/2000;

- pozitiile 14- 17 erau domeniul privat al Municipiului Constanta inventariate in baza HCLM 16/2000, hotarare care a avut la baza vecinatatea semnata cu reprezentantul statului in teritoriu – DADL- proces verbal de vecinatate 62880/1999;

Dispozitia nr. ...- pozitiile 1 si 17:

- terenurile de la pozitia 1 si pozitia 17, erau domeniul privat al Municipiului Constanta in baza HCLM 16/2000, vecinatatea in zona a fost semnata cu DADL - proces verbal de vecinatate 62880/1999;

Dispozitia ..- pozitiile 5-10 si pozitiile 28-35:

- pozitiile 5-10 erau domeniul privat al Municipiului Constanta, terenuri inventariate in HCLM 16/2000, cu proces verbal de vecinatate nr. 62880/1999 semnat cu reprezentantul statului in teritoriu, respectiv DADL;

- pozitiile 28- 34 erau terenuri din domeniul public al Municipiului Constanta, inventariate prin HCLM 122/23.03.2000 si cuprinse in HG

904/2002, limita de vecinatate cu statul a fost semnata cu APC;

- pozitia 35 era domeniul privat al Municipiului Constanta, inventariat in baza HCLM 16/2000, avand limita de vecinatate semnata cu DADL.

In Suplimentul la raportul de experiza judiciara topografica se precizeaza:

Terenurile din **DP ..**, poz. 14, 15, 16, 17; **DP ..**, poz. 1, 17; **DP ..**, poz. 5, 6, 7, 8, 9, 10, 35, **DP 679** poz. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13; **DP ..** poz. 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34 conform actelor din dosar si din expertiza, faceau parte la momentul atribuirii din proprietatea Municipiului Constanta. Acestea se aflau in proprietatea, posesia si folosinta Municipiului Constanta la momentul emiterii Dispozitiilor mai sus amintite.

Terenurile din **DP ..**, poz. 14, 15, 16, 17; **DP 796**, poz. 1, 17; **DP ..**, poz. 5, 6, 7, 8, 9, 10, 35 conform atelor existente in dosar si mentionate in expertiza, faceau parte la momentul atribuirii din Domeniul Privat in baza HCLM16/2000, ele au fost cadastrate si intabulate (anul 2001), aceste terenuri erau in circuitul civil conform Legii 18/1991, legea fondului funciar si Legii 54/1998 privitoare la circulatia juridica a terenurilor.

Pentru terenurile de la poz. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 din **Dispozitia ..** si poz. 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34 din **Dispozitia ..** (portul Tomis), la momentul atribuirii, vecinatatea cu Primaria Municipiului Constanta a fost semnata cu Administratia Portului Constanta reprezentantul statului in teritoriu, APC este subordonat Ministerului Transporturilor. La pag. 2773 din expertiza am precizat actele pentru Municipiul Constanta, respectiv: (f. 29-30),

Suplimentul la expertiza judiciara topografica precizeaza la f. 195:

„...terenurile atribuite erau proprietatea Mun. Constanta, fie domeniu privat fie public. Nu toate terenurile erau inscrise in sistemul de evidenta a cadastrului si publicitatii imobiliare.

In ceea ce priveste afectarea Domeniului Public al statului , cu toate ca exista o suprapunere, in speta imobilul din DP 1344, Poz. 2 (96mp), prezentata la punctul 2 al prezentului supliment, consider ca suprapunerea este virtuala si prin rectificarea documentatiei cadastrale se elimina. Avand in vedere acest lucru se poate spune ca domeniul public al statului asa cum a fost el atestat nu este afectat de nici un imobil retrocedat in cele cinci cazuri de operare

Suplimentul la raportul de expertiza judiciara topografica, precizeaza cu privire la suprafata in litigiu dintre Primaria Navodari si Constanta :

Terenul atribuit prin Dispozitia ... poz. 19 a fost analizat in cadrul raportului de expertiza de la pag 2261 la pag. 2286. iar la capitolul concluzii la pag 2782 si pag. 2783 a fost expusa pe larg in cadrul obiectivului 9 situatia terenului atribuit prin Dispozitia .. poz. 19.

O suprafață de 16258 mp din suprafața totală de 72682, 53 m.p. este situată pe teritoriul administrativ al orașului Navodari, conform procesului verbal de delimitare din 26.11.1998, fiind în litigiu. Din suprafața de 1200 mp, care face obiectul cauzei și care la momentul faptelor avea numărul cadastral 1423 lpe Navodari, doar 11132 mp face parte din suprafața de 16258m.p., fiind în litigiu dos. 1603/118/2014

În Suplimentul de expertiză judiciară topografică s-a precizat :

- În luna februarie, anul 2004 când s-a întabulat imobilul de 12000mp . cu număr cadastral 1423. actele care au stat la baza întabularii au fost Contractul de concesiune .. și autorizația de construire nr. 104/21.03.2001. Menționez că imobilul a fost inventariat de Primăria Năvodari prin HCL 141/27.11.2003, dar care nu a fost menționată în Documentația cadastrală, conform încheierii CF ...

- În luna Mai. anul 2004 a fost întabulat imobilul poz. 19 din DP 796/2004 în suprafața de 72682.53mp . obținând numărul cadstral 14986. CF nr. 7976. în baza PV ... cu suprapunere peste imobilul cu număr cadastral 1423.

- În anul 2006 s-a dezembrat imobilul cu nr. cadastral 14986 în cinci loturi din care s-au întabulat 4 . lotul 5 în suprafața de 16278.38mp . suprapus peste nr. Cadstral 1423 a rămas în litigiu.

- În anul 2007 prin adresa ..- primăria Năvodari își da acordul de actualizare a documentației cadastrale inițiale cu număr cadastral 1423. Prin actualizare se modifică atât suprafața terenului de la 12000mp la 12238mp. cât și forma, primind alt număr cadastral ... Menționez că se păstrează suprapunerea peste lotul 5 din nr. Cadastral ...

- În anul 2011. Primăria Năvodari întabulează suprafața 4564mp în baza actului HCLM 105/2010, primind nr. Cadastral ...

- Cele două imobile au fost alipite în 2011. primind numărul cadastral 108583 cu suprafața de 16802mp.

- În prezent există înregistrat dosarul nr. 1603/118/2014. pe rolul Judecătoriai Constanța- Contencios Administrativ, privind limita teritorială dintre cele două UAT-uri. Mun. Constanța și Oraș Năvodari.

Primăria Navodari a dispus pe perioada derulării contractului de concesiune de toate atribuțiile, drepturile de proprietate, fără să-i fie tulburată: proprietatea, posesia și folosința- până la momentul înstrăinării în anul 2010, când a vândut suprafața de teren S= 12.238,00mp (12.000mp) care se suprapune parțial cu suprafața atribuită prin DP. 796/2004- POZ. 19.

Având în vedere că de toate drepturile de proprietate au dispus cei de la Primăria Navodari până în anul 2010 și ulterior SC ... SRL, nici Primăria Constanța și nici persoanele care au primit teren în compensare nu au dispus de posesia și folosința terenului descris mai sus.(f. 196-197)

Având în vedere că în anul 2010, Primăria Navodari a înstrăinat

terenul in discutie, a incasat pretul ca urmare a acestei tranzactii, iar pana atunci a incasat redeventa rezultata din contractul de concesiune, nu s-a creat un prejudiciu Orasului Navodari.

Prin Raportul de expertiza tehnica judiciara s-au stabilit valorile terenurilor la momentul emiterii titlurilor conform Standardelor internationale de evaluare corelate ce legea 10/2001, pentru terenurile considerate ca subevaluate, la suma totala de 675.074,53 € pentru terenurile atribuite prin DP. 679/04 , la suma totala de 997.377,60 € pentru terenurile atribuite prin DP. 796/04 , care cuprinde si terenul in litigiu cu orasul Navodari , la suma totala de 299.683,79 € pentru terenurile atribuite prin DP. 1344/04 .

Avand in vedere ca inc. DAHa stabilit valoarea acestor terenuri la suma totala de 3.770.036,75 € pentru terenurile atribuite prin DP. 679/04 , la suma totala de 2.006.970,03 € pentru terenurile atribuite prin DP796/04, la suma totala de 1.742.283,45 € pentru terenurile atribuite prin DP1344/04, rezulta ca terenurile indicate nu au fost subevaluate .

Fata de aceasta , apreciem ca activitatea desfasurata de inc. DAin calitate de evaluator nu intruneste conditiile de tipicitate ale infractiunii de fals intelectual si complicitate la infractiunea de abuz in serviciu.

Curtea, cu privire la acest caz de retrocedare apreciaza ca inc. MRŞ, si RC au savarsit inf. de abuz in serviciu si fals intelectual in concurs real constand in aceea ca, in exercitarea atributiilor de serviciu au emis Referatul .., si Dispozitia nr. .., care cuprind aspecte nereale cu privire la persoanele indreptatite si documentele care le atesta aceasta calitate si au avut drept rezultat atribuirea de terenuri din patrimoniul Municipiului Constanta.

In referatele mentionate mai sus inc. RC face o analiza detaliata a documentelor in baza carora s-a solicitat reconstituirea dreptului de proprietate pentru ..., a situatiei jurice a terenurilor din anul 1926, analizeaza succesiunea in cazul celor 5 descendenti concluzionand ca singura mostenitoare legala este ..., retinand ca din adeverinta nr. .. eliberata la Biroul Notarial BC rezulta ca ... este unica mostenitoare.

Este evident, ca in referatele mentionate inc RC, de profesie avocat, nu a analizat aspectele care ar fi constituit un impediment la reconstituirea dreptului de proprietate :

-prin depunerea notificarilor privind reconstituirea dreptului de proprietate al numitorilor ... inc. GGa depasit limitele contractul de mandat nr. .. prin care BMIA, mostenitoare a persoanelor indreptatite .., mama sa, .. si .., l-a mandatat sa întreprindă demersurile necesare în vederea recuperării dreptului de proprietate asupra imobilelor care au fost proprietatea autoarei și a rudelor sale, dar nu si a numitorilor .. si ..

-chiar daca prin contractul de mandat nr .. numita .. i-a mandatat pe numitii GG si SED sa intreprinda demersurile necesare in vederea

reconstituirii dreptului sau de proprietate si al numitilor .. , acestia nu au fost imputerniciti sa vanda drepturile litigioase izvorate din cererile de reconstituire.

Limitele mandatului acordat prin procura .. reies din clauzele inserate prin care le-a acordat dreptul de a „reprezenta cu depline puteri în fața oricăror organe ale administrației de stat, precum și în fața oricăror organe competente in vederea clarificarii situatiei juridice a acestor imobile incheind daca va fi cazul tranzactii, conventii, etc in baza carora voi dobandi intregul drept de proprietate asupra imobilelor ...

... De asemenea, după redobândirea dreptului de proprietate asupra acestor imobile, eu, BMIA, împuternicesc pe GG si SED, ca în numele meu și pentru mine să îndeplinească următoarele formalități privitoare la acestea, acolo unde acestea pot fi îndeplinite și sunt necesare:

- efectuarea expertizei cadastrale, cu atribuirea numărului cadastral provizoriu;

- efectuarea formalităților de intabulare a dreptului meu de proprietate asupra acestor imobile în cartea funciară nedefinitivă a judecătoriei competente;

- efectuarea formalităților de înscriere pe numele meu a acestor imobile in evidentele fiscale

- orice altă operațiune necesară și prealabilă vânzării terenului susmenționat”... Se observa ca toate operatiunile pentru care au fost imputerniciti se subroga obtinerii dreptului de proprietate sau sunt necesare sau prealabile vanzarii imobilelor, neexistand o clauza care sa permita vanzarea drepturilor litigioase.

- adeverinta nr... eliberata de inc. BC, notar public nu putea atestata ca numita .. are calitatea de unic mostenitor si succesori in drepturi a .

In ceea ce priveste infractiunea de fals intelectual se constata ca a intervenit prescriptia raspunderii penale.

In cazul infractiunilor de abuz in serviciu si fals intelectual care se realizeaza prin aceiasi actiune – de redactare a unui act notarial - avand in vedere similitudinea elementului material, cat si caracterul subsidiar al infractiunii de abuz in serviciu apreciem ca este neintemeiata retinerea in concurs , motiv pentru care se impune schimbarea incadrarii juridice intr-o singura infractiune de fals intelectual.

Inc. AJ redactarea și autentificat a contractului de cesiune de drepturi litigioase nr... prin care inc. G si S au vandut drepturile litigioase ale numitilor BMIA, ... Pentru a da aparență de legalitate a invocat contractul de mandat nr... intocmit tot de acesta, dar care nu conține împuternicirea de a incheia contract de cesiune a drepturilor litigioase a savarsit infractiunea de fals intelectual.

Curtea apreciaza ca prin eliberarea adeverintei nr..., la cererea inc. GG, prin care a atestat ca numita .. are calitatea de unic mostenitor si succesor in drepturi a defunctului .. (care este una si aceiasi persoana cu ..), in baza documentelor anexate cererii nr. .. inc. BC a savarsit infr. de fals intelectual- art. 289 C.p.

Insasi actul numit adeverinta nu tine de activitatea obisnuita a unui notar public care nu este o autoritate ce emite adeverinte la solicitarea unui „petent”..Apararile iculpatei cum ca actul a fost emis urmare a unei consultatii juridice nu poate fi acceptata avand in vedere cele de mai sus cat si in conditiile in care consultatia juridica data de un notar se realizeaza pentru cel interesat in redactarea unui act juridic , nicidecum o „consultatie juridica’ nu se pote constitui in eliberarea unui inscris catre un tert .

În ceea ce priveste declaratia de notorietate, Curtea in acord cu apararea apreciaza ca aceasta nu este un fals intrucat au fost aplicabile disp. art.77 din Legea nr.36/1995, actele notariale se îndeplinesc la cerere, se redactează potrivit voinței părților și în condițiile prevăzute de lege.

Chiar daca prin incheierea nr .. a fost legalizata copia certificatului de deces al numitului .. conform caruia a încetat din viață la data de 15.07.1948 si avut ultimul domiciliu în București, (vol.54, f:114 și vol.6, f:177,178), declaratia de notorietate nr... la BNP BC comună a martorilor .., de 84 de ani și .., de 87 de ani, prin care s-a consemnat „I-am cunoscut bine pe defunctul .., decedat la data de ..., cu ultimul domiciliu în Constanța, înhumat în București și știm că a fost una și aceeași persoană cu JM. Știm totodată că la data decesului defunctul nu era căsătorit, nu avea descendenți, iar singurul moștenitor al acestuia a fost o nepoată de soră, respectiv ...”, nu poate fi asimilata unui fals intrucat , asa cum am aratat, au fost respectate dispozitiile art. 77 din Legea 36/1995 si a trecut o perioada de timp rezonabila intre cele doua acte, fiind posibil ca notarul sa nu –si aminteasca toate actele pe care le incheie in decurs de 6-7 luni.

In ceea ce priveste savarsirea complicitatii de catre inc. BC la infractiunea de abuz in serviciu savarsita de catre inc. MRS si RC apreciem ca nu exista probe cu privire la existenta unei intelegeri intre acestia, a faptului ca se cunosteau sau ca notarul a cunoscut motivul pentru care inc Giurgiucanu a solicitat eliberarea adeverintei , nefiind indeplinite conditiile de tipicitate.

Curtea, in ceea ce îi privește pe inc. PV, CM, BC, IVG apreciaza ca acestia sunt cumparatori de repturi litigioase, ca nu exista probe ca au cunoscut ca le au fost cesionate drepturi litigioase de catre inc. GG si SE prin depasirea limitelor mandatului nr. ...

Inc. GGprin determinarea notarului public, inculpatul AAJ, să redacteze și să autentifice contractul de cesiune nr... prin care, împreună cu celălalt comandatar, inculpatul SED, a vândut drepturile succesoriale ale

mandantei lor, fără mandat din partea acesteia, constituie complicitate la infracțiunea de fals intelectual și nu două acte de complicitate la infr de fals intelectual și de abuz în serviciu.

Cu privire la infracțiunile de instigare la fals intelectual prevăzută de art. 25 C.pen. rap. la art. 289 C.pen., și instigare la complicitate în abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 25 C.pen. rap. art. 26 C.pen. cu aplic art. 13² din Legea nr.78/2000 rap. și la art. 248¹ C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., constând în aceea că a determinat-o pe notarul public, inculpata B., să redacteze declarația de notorietate din data de 05.03.2004 și adevărul din 08.03.2004 prin consemnarea în conținutul lor de date false, pentru considerentele reținute în ceea ce o privește pe inc. BC se va constata că a intervenit prescripția răspunderii penale pentru instigarea la fals intelectual și că nu a existat o acțiune de instigare a acesteia la săvârșirea complicității la infracțiunea de abuz în serviciu .

În ceea ce privește infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 290 C.p constând în aceea că a redactat cererea prin care a solicitat inc. BC eliberarea unei adevăruri apreciem că aceasta nu întrunește condițiile de tipicitate ale infracțiunii, nefiind aptă de a produce consecințe juridice prin sine însăși. Pentru a se elibera certificat de calitate de moștenitor nu este suficientă o cerere, ci trebuie urmata o procedură legală riguroasă .

Acțiunile inc. de a depune la Primăria Constanta notificări prin depășirea limitelor mandatului în vederea reconstituirii dreptului de proprietate și alte înscrisuri în acest scop constituie complicitate la infracțiunile de fals intelectual și abuz în serviciu săvârșite de inc. MRS și SC.

Inc. SED prin determinarea notarului public, inculpatul AAJ, să redacteze și să autentifice contractul de cesiune nr... prin care, împreună cu celălalt comandatar, inculpatul SED, a vândut drepturile succesoriale ale mandantei lor, fără mandat din partea acesteia, constituie complicitate la infracțiunea de fals intelectual și nu două acte de complicitate la infr de fals intelectual și de abuz în serviciu.

În ceea ce privește infracțiunea de instigare la complicitate la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor constând în determinarea numitei .., bunica sa pentru acceptarea calității de cesionar și semnarea contractului de cesiune de drepturi succesoriale apreciem că acțiunea inc. S. de a o determina pe bunica sa să accepte, fără vinovăție (nu rezultă din probe că aceasta ar fi avut cunoștința despre depășirea limitelor mandatului de către inc. S. – declarația olografă), semnarea documentelor menționate, nu îndeplinește condițiile de tipicitate .

În acord cu acuzarea, Curtea apreciază că această acțiune de interpunere scriptică a bunicii sale se încadrează în ansamblul activităților desfășurate de inc. începând cu depășirea limitelor mandatului acordat de

numita .. , care constituie acte de complicitate la infr de abuz in serviciu si fals intelectual savarsite de inc. MRS si RC.

Curtea apreciaza ca nu exista nici o proba care sa dovedeasca ca membrii Comisiei de aplicare a Legii 10/2001, au cunoscut ca Referatele nr... și Dispoziția nr... intocmite de inc. RC cuprind aspecte nereale cu privire la persoanele indreptatite si documentele care le atesta aceasta calitate.

In ceea ce priveste chestiunile prealabile ridicate - lamurirea împrejurării dacă contractele de mandat și de cesiune de drepturi succesoriale, pe baza cărora s-au depus notificările și ulterior, s-au emis dispozițiile de retrocedare a imobilelor, sunt sau nu legale în raport de dispozițiile legii civile, - curtea apreciaza ca nu sunt veritabile chestiuni prealabile si aspecte ce tin de continutul constitutiv al infractiunii.

Referitor la infractiunile de fals si uz de fals , savarsite de inculpati in toate formele de participatie, in toate cauzele de retrocedare, Curtea constata ca a intervenit prescriptia raspunderii penale (raportandu- ne la momentul intocmirii ultimelor acte considerate false- Referatul nr. .. si Dispoziția nr... se constata ca termenul de prescriptie prev. de art 121-122 lit. d C.p. – nemodificat prin Lg 63/2012- la care se adauga perioada de 1 an , 2 luni si 5 zile cat dosarul a fost la Curtea Constitutionala, s-a implinit la data de 05.02.2013).

Curtea, desi s-a depasit momentul procesual al verificarii legalitatii rechizitoriului, apreciaza că rechizitoriul nu descrie într-o manieră clară, inteligibilă și concisă faptele pe care se presupune că inculpatii le-au săvârșit, astfel încât instanța de judecată să înțeleagă de la început în ce constă concret, punctual învinuirea adusă, totodată să poată aprecia dacă eventuale cereri formulate de inculpati si/sau parchet pentru administrarea unor noi probe sunt sau nu întemeiate (evaluare care presupune o înțelegere deplină a obiectului probațiunii în raport de faptele ce se tind a se dovedi).

Curtea în analiza situatie de fapt si de drept s-a raportat la situatia juridica a terenurilor ce fac obiectul cauzei prin prisma actelor normative in vigoare in perioada 2002-2007, pentru fiecare caz in parte.

Interpretarea actiunilor inculpatilor in contextul restituirii trebuie realizata doar prin raportare la normele legale aflate in vigoare la momentul 2001-2004 si prin clarificarea situatiei juridice a terenurilor retrocedate- daca faceau parte din domeniul public al satului sau apartineau domeniului public sau privat al Municipiului Constanta.

In rechizitoriu s-a retinut ca „Guvernul a nesocotit faptul că Primăria Constanța nu și-a dovedit dreptul de proprietate asupra acestei categorii de bunuri, prin nementiunarea în listele de inventar a actelor în baza cărora a dobândit proprietatea falezei și a plajelor respective, obligație impusă de HG 548/1999, de aprobare a Normelor tehnice de inventariere, date în aplicarea

Legii nr.213/1998, și, în baza Hotărârii nr. 904/2002, a atestat apartenența la domeniul public local, inclusiv a terenurilor reprezentând faleza și plaja”, apreciind ca sunt lovite de nulitate absolută atât procesele-verbale de vecinătate și Hotărârea de Guvern nr.904/2002, cât și actele emise de învinuiți în procedura de soluționare a notificărilor, în special dispozițiile emise de primar, acte cu valoare de înscris autentic, pe baza cărora s-a făcut intabularea

În baza solicitării nr.. formulată de Consiliul Județean, Consiliul Local Constanta a adoptat HCLM nr. 122/23.03.2000, hotărâre prin care a fost inventariat domeniul public al Municipiului Constanta, avându-se în vedere și Procesul Verbal de vecinătate semnat cu Administrația Porturilor Constanta, din subordinea Ministerului Transporturilor, care delimitează în mod expres domeniul public al statului de domeniul public sau privat al municipiului Constanta

În 27.10.1999 Direcția Apelor Dobrogea Litoral a semnat un Protocol cu Primăria Municipiului Constanta prin care au stabilit principiile și condițiile de delimitare dintre cele două instituții, ulterior s-a semnat Procesul Verbal nr. ... care stabilea limita între domeniul public de interes național și domeniul privat al Primăriei Municipiului Constanta, care avea precizarea " provizoriu până la cadastrarea plajelor".

HCLM nr.122/23.03.2000 care a inventariat domeniul public a fost validată de Consiliul Local Constanta, a primit avizul de legalitate al Prefecturii și nu a fost atacată în contencios

La solicitarea Consiliului Județean a fost adoptată de către Guvern Hotărâre nr. 904/2002.

Prin Sentința Civilă nr.431/08.02.2007 (dos.nr. 9622/2/2006) a Curții de Apel Constanta, rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr. 2947/08.06.2007 a ICCJ a fost respinsă acțiunea Ministerului Mădiului și Gospodăririi Apelor prin care solicita anularea parțială a HG 904/2002

Competența anularii hotărârilor de guvern revine, conform Legii 554/2004 legea contenciosului administrativ, instanței de contencios administrativ și nu instanței penale, cu excepția cazului în care obiectul judecării îl constituie cercetarea emitentilor hotărârii cu privire la fapte săvârșite în legătură cu adoptarea acesteia .

În respectarea art 371 C.p.p. „obiectul judecării” instanța a analizat în fapt și în drept faptele săvârșite de persoanele trimise în judecată în legătură cu modul în care s-a reconstituit dreptul de proprietate prin atribuirea în compensare , cu sau fără drept, a terenurilor apreciate ca subevaluate sau ca făcând parte din domeniul public al statului ce au făcut obiectul Deciziilor nr. 3694/2002- cazul Cocaneanu, nr. 3750/2002, nr.577/2003-cazul Lese, nr. 835/2003- cazul, nr. 2444/2003, nr. 2992/2003 , nr. 3135/2003, 3332/2003- cazul Gardeff, nr. 3414/2004 cazul Stefanescu, nr. 679/2004, nr. 796/2004, nr. 1344/2004 cazul Movila, invocate explicit în actul de sesizare,

În cauza, expertizele judiciare topografică și de evaluare imobiliară au vizat identificarea terenurilor mai sus menționate și evaluarea acestora, avându-se în vedere categoria de valoare solicitată de Legea 10/2001, respectiv „valoarea de piață” și procedura de evaluare stabilită de aceeași lege, pentru a se stabili dacă aparțin sau nu domeniului public al statului și dacă, prin reconstituirea dreptului de proprietate, în cazurile menționate s-a produs sau nu un prejudiciu în dauna statului sau Municipiului Constanta.

Rechizitoriul în prezenta cauză este o redare și interpretare pro cauză a raportului de constatare tehnico științifică întocmit de specialistii DNA, situație ce comportă următoarele observații:

Principiul egalității părților în fața justiției este regula care consacră egalitatea participanților în raporturile procesuale cu instanța și recunoașterea acelorași drepturi procesuale și impunerea acelorași îndatoriri, corespunzătoare calității lor din proces.

În procedura penală, după cum s-a menționat în mod tradițional, principiul egalității persoanelor îmbracă forma egalității armelor, pornind de la faptul că și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului principiul egalității armelor semnifică tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procesului în fața unui tribunal, obligația de a oferi fiecărei părți o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație de net dezavantaj cu adversarul ei ori, în speta, calificarea faptelor în funcție de valoarea prejudiciului stabilit în mod arbitrar de către organul de urmărire penală și nu pe baza unei expertize judiciare întocmite de un expert judiciar independent, echivalează cu atingerea acestui principiu.

Expertul tehnic judiciar este organul adiacent al instanței, autonom și obligat la obiectivitate, care trebuie să furnizeze instanței, în calitate de asistent, cunoștințe de specialitate din domeniul străin instanței, elaborează expertiza, care trebuie să reprezinte o probă doveditoare pe baza căreia se obțin cunoștințe specifice asupra faptelor.

Realizarea unei expertize în domeniul cadastrului se face pe parcursul unor etape specifice unei lucrări cadastrale și anume: – identificarea și contactarea expertului, în specialitatea cadastru, ales din listele biroului local de expertize sau ale altor instituții (ministere, regii, Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară); – prezentarea documentelor, asupra obiectului și scopului lucrărilor de executat; – stabilirea obiectivelor expertizei; – întocmirea documentației parcurgând toate lucrările necesare de teren și birou inclusiv redactarea pieselor scrise și desenate;

De asemenea, verificarea lucrărilor constă în executarea operațiunilor de verificare la teren și la birou, conform Regulamentului de avizare, verificare și recepție a lucrărilor de specialitate din domeniul cadastrului, al geodeziei, al topografiei.

Conform legislatiei in vigoare (OG 2/2000, aprobata prin Legea nr.156/2002, modificata si completata prin Legea nr.208/2010) si a precizarilor M.J .- B.C.E.T.J.C., expertii judiciari pot sa emita opinii strict in limita specializarii lor mentionate ca atare in Autorizatia de expert tehnic judiciar, editia 2013.

In nici o imprejurare un expert tehnic cu specializarea de "topo-cadastru-geodezie" nu poate elabora evaluari ale proprietatilor imobiliare.

Concluziile tehnice ale unei expertize elaborată de către un expert judiciar la cererea instanței nu poate fi niciodată contrazisă de martori (chiar dacă aceștia sunt „experți”), ci doar de către alți experți judiciari printr-o alta expertiza, daca acestea se impun “Ghid informativ privind expertiza tehnică judiciară - Ministerul Justiției Prof. Dr. Jürgen Schiller, Dr. Friedrich Kicker, Dipl.Ing. Klaus Dreier, Mag. Dalia Tanczos, Dr. Gerald Colledani .

Raportul de constatare tehnico stiintifica efectuat in cauza a fost intocmit de specialistii din cadrul DNA , care nu sunt autorizati ca experti tehnici judiciari in specialitatea topografie, geodezie si cadastru si in evaluarea proprietatii imobiliare, aspect ce reiese si din audierea specialistului

Curtea constata ca in cauza, s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico-științifice, prin rezolutia din 28.02.2007, dupa aproximativ 3 ani de la consumarea prezumtivelor fapte, cand nu mai exista pericolul de disparitie a unor probe sau de schimbare a unor situatii de fapt, nefiind indeplinita nici conditia privind necesitatea lamuririi urgente a unor fapte sau imprejurari ale cauzei, ceruta de art. 122 C.p.p., aplicabil la data efectuării constatarii.

La data de 07.12.20016 a fost audiat specialistul Cucoara Catalin , ocazie cu care a precizat ca „raportul nu a vut un specific topografic, in concret a identificat cazurile de aplicare incorecta a coeficientilor de corectie si determinare a influentei acestora asupra preturilor terenurilor evaluate aplicate in raport de situatia de fapt reala in cazul metodelor ce privesc comparatia directa de piata si cea de bonitare” , „ s-a raportat la documentele care existau la dosar....., singura evaluare efectiva a fost a unui teren de 2,28 ha ce apartinea domeniului public” ,...” a luat rapoartele din dosar s-a uitat la parametri utilizati facand o analiza a acestora si nu o evaluare in sine, cu referire la metoda comparatiei prin bonitare , care a fost creata si promovata de Corpul expertilor din romania in anul 1997 , fiind un derivat al formulei de calcul plecand de la HG 1834/1991 si Criteriile 2695/2002 asupra terenurilor.

Din audierea specialistului .. a rezultat ca a lucrat la OCPI Constanta in perioada 2002-2004, ca in perioada 2005 -2006 a fost inginer sef la OCPI Constanta, ca au existat anterior intocmirii raportului intre acesta si inc. DAHsi MRS situatii ce pot fi apreciate tensionate, aspecte pe care instanta le considera suficiente pentru a pune sub semnul intrebarii aparenta de impartialitate .

Pentru a raspunde obiectivelor stabilite in cadrul expertizei topografice au identificate imobilele din dispozitiile de retrocedare ce constituie obiectul cauzei, s-au executat măsurători topografice pentru toate imobilele identificate in sistemul național de proiecție 'Stereo '70** . utilizând tehnologia GNSS (Sistem satelitar de navigație Globala) - RTK (Real Time Kinematic) folosind sistemul de poziționare globala utilizat in România ROMPOS referit la stații ROMPOS - GPS Virtuale, prin intermediul Sistemului GPS SOUTH S82T, au fost analizate informatii despre adresa, identificatori cadastrali, categorii de folosinta, reglementari urbanistice, retele edilitare si situatia juridica a terenurilor vol .8 „concluzii” f. 2765-2778)

Raportul de expertiza judiciara topografica a stabilit ca:

- **domeniul public al statului, asa cum a fost el atestat, nu este afectat de nici un imobil retrocedat in cele cinci cazuri de operare**

In ceea ce priveste afectarea Domeniului Public al statului, cu toate ca exista o suprapunere, in speta imobilul din DP .., Poz. 2 (96mp), prezentata la punctul 2 al supliment, consider ca suprapunerea este virtuala si prin rectificarea documentatiei cadastrale se elimina. Avand in vedere acest lucru se poate spune ca domeniul public al statului, asa cum a fost el atestat, nu este afectat de nici un imobil retrocedat in cele cinci cazuri de operare

-au fost identificate eronat in conținutul raportului de constatare imobilul de la poz. 6, DP 3750/09.12.2003 , Imobilul de la poz. 11, DP 835/18.04.2003 , Imobilul de la poz. 22, DP 833/18.04.2003 , Imobilul de la poz. 10, DP 3332/09.12.2003 , imobilul de la poz. 11, DP 3332/09 J 2.2003 , Imobilul de la poz. 6, DP 3414 , imobilul de la poz. 7, DP 3414. Poziționarea greșita a imobilelor in raportul de constatare, este datorata in principal nestudierii schitelor anexa la provesele verbale de punere in posesie, a formei, dimensiunilor si vecinătăților din documentațiile cadastrale si neefectuării operațiilor de Transcalcul topografic de coordonate din sistemul stereo Local Constanta in sistemul de proiecție 1970, a coordonatelor de pe limita cadastrala inscrise in documentatiile cadastrale , care il aducea intr-o poziție aproximativ corecta, de catra specialistul DNA. Chiar daca nu se făcea transcalcul topografic . specialistul DNA putea sa le pozitioneze aproximativ corect daca studia schitele anexa la procesele verbalele punere in posesie, planurile de amplasament si delimitare si planurile de incadrare in zona din documentațiile cadastrale.

- toate terenurile tratate in rechizitoriului si raportul de constatare, analizate in cadrul raportului de expertiza judiciara, erau reglementate din punct de vedere urbanistic la momentul retrocedarilor.

La nivelul Municipiului Constanta existau reglementari urbanistice aprobate in baza HCL 635/ 25.11.1999, hotarare prin care s-a aprobat Planul Urbanistic General al intreg Municipiului Constanta. Planul Urbanistic General este planul de amenajarea a teritoriului si dezvoltare urbanistica pe intreg teritoriul administrativ al Constantei, prin acesta s-au reglementat normele generale, atat in zona de intravilan cat si in extravilan . In baza PUG , ulterior sau elaborat pe anumite zone Planuri Urbanistice Zonale si Planuri Urbanistice de Detaliu .

Pentru terenurile studiate in rechizitoriu, asa cum rezulta din adresele de la Primaria Constanta, Directia Urbanism, existau reglementari date fie in baza HCL 635/1999, fie in baza altor hotarari de Consiliu Local, care au tratat terenurile mai detaliat din punct de vedere urbanistic.

Expertiza tehnica judiciara evaluatorie, asa cum am aratat, a vizat in principal stabilirea valorii de piata a terenurilor conform Standardelor internationale de evaluare, avandu-se in vedere categoria de valoare solicitata de Legea 10/2001 , respectiv „valoarea de piata” si procedura de evaluare stabilita de aceiasi lege a terenurile considerate prin actul de sesizare subevaluate pentru a se stabili daca acestea au fost subevaluate, daca s-a produs sau nu un prejudiciu domeniului public al statului sau municipiului Constanta. In Raportul de expertiza tehnica evaluatorie au fost prezentate scriptic si grafic elementele ce au determinat diferenta intre valorile stabilite prin raportul de constatare tehnico stiintifica si cele stabilite in cadrul expertizei tehnice judiciare evaluatorii. S-au prezentat documentele avute in vedere , metodele de evaluare folosite, determinarea de piata conform Legii 10/2001 si a stabilit ca in raportul de constatare tehnico-stiintifica exista **erori din folosirea in calculul a unor valori cu unitati de masura diferite, erori de calcul facute atat in metoda comparatiei prin bonitare, cat si in metoda comparatiei directe, erori de intreprere, facute in metoda comparatiei directe.**

Rechizitoriul se bazeaza aproape in exclusivitate pe raportul de constatare, iar vinovatia majoritatii inculpatilor este stabilita de procuror in urma unei analize pe text a tuturor actiunilor in raport de cele stabilite de raportul de constatare, fara ca acestea sa fie coroborate cu vreo alta proba care sa dea consistenta sustinerilor.

Exista mai multe situatii, asa cum am aratat si in motivarea de la cazurile de retrocedare, in care procurorul, contrar dispozitiilor codului de procedura penala, plaseaza sarcina probei catre inculpati, prezumand o situatie de fapt care este necesar a fi dovedita . O astfel de situatie o reprezinta interpretarea refuzului inculpatilor de a da declaratii ca o dovada a vinovatiei.

Inculpatul beneficiaza de prezumtia de nevinovatie, nefiind obligat sa o dovedeasca si are dreptul de a nu contribui la propria acuzare, interpretarea

textului de lege mentionat, rezulta ca in procesul penal exista o legatura indisolubila intre sarcina probei si prezumtia de nevinovatie, in sensul ca obligatia de a oferi probe suficiente care sa fundamenteze o solutie de condamnare ii revine acuzarii.

Intrucat procurorul este cel care afirma existenta unei situatii de fapt in acuzare, acestuia ii incumba si sarcina probarii acuzatiilor aduse inculpatului trimis in judecata, interventia instantei avand caracter subsidiar, numai in situatia in care administrarea probelor este imperios necesara pentru formarea convingerii sale.

Curtea apreciaza ca incheierea, in prezenta cauza, a unor acte juridice speculative-contractele de cesiune de drepturi litigioase, contracte de vanzare cumparare-, cu conotatii morale interpretabile (profitand de situatiia financiara, de sanatatea precara), dar reglementate de codul civil, nu dovedeste existentei unor fapte penale si a vinovatiei inculpatilor implicati in acest tip de activitati comerciale.

In ceea ce priveste infractiunea de asociere in vederea savarsirii de infractiuni, din prevederile art. 323 C.p rezulta ca este necesar a fi indeplinite, in mod cumulativ, mai multe conditii:

-este necesar sa se creeze un organism autonom distinct menit sa se organizeze, sa delibereze, sa hotarasca cu privire la infractiunile ce urmeaza a fi savarsite,

- sa functioneze pe o anumita perioada de timp si in mod coordonat,

-sa existe un consens neechivoc care priveste atat constituirea cat si scopul.

In fapt, asocierea trebuie sa aiba o structura determinata, adica sa aiba anumite componente cu sarcini complementare in realizarea activitatii infractionale, o asa zisa diviziune a muncii in cadrul unei ierarhii cu roluri prestabilite si reguli de comportare specifice unei unitati structurate.

Aderarea la grup se realizeaza prin exprimarea consimtamantului expres al unei persoane de a face parte din structura infractionala, in timp ce sprijinirea grupului presupune furnizare de asistenta, ajutor sau sfaturi in vederea savarsirii infractiunilor.

Fapta este calificata prin scop, in sensul ca persoana trebuie sa stie si sa fie de acord cu infiintarea, aderarea si sprijinirea grupului, stiind ca urmeaza a fi comise infractiuni grave si trebuie sa urmareasca comiterea uneia sau mai multor infractiuni.

Aplicand in cauza consideratiile teoretice expuse anterior, Curtea constata ca nu sunt indeplinite conditiile de tipicitate ale infractiunii de asociere in vederea savarsirii de infractiuni.

Din actul de acuzare nu rezulta indeplinirea cerintelor enumerate, in conditiile in care relatiile dintre inculpati erau de prietenie, respectiv afinitate, de relationare si/sau subordonare ierarhica profesionala, nu se

indica, in concret, momentul la care avut loc intelegerea infractionala si data adoptarii planului infractional, nu se descrie existenta unei structuri organizate, care actioneaza coordonat si dupa reguli bine stabilite.

Trimiterile facute in actul de sesizare la respectarea sau nu a atributiilor de serviciu, la relatiile dintre inculpati si relatiile inculpatilor cu mediul de afaceri ar putea, teoretic, sa caracterizeze, intr-un sens sau altul, persoana inculpatilor, dar nu pot conduce automat la stabilirea vinovatiei acestora sub aspectul savarsirii infractiunii de asociere in vederea savarsirii de infractiuni.

Nu exista interceptari telefonice, ambientale care sa dovedeasca la nivelul personal un alt tip de coeziune decat cea profesionala, inerenta in cazul unei institutii publice ca primaria.

Existenta unor relatii de ierarhizare in cadrul unei institutii publice, a unor incalcari, uneori, a atributiilor de serviciu de catre unii functionari, nu converteste actiunile celor implicate in activitatea specifiica institutiei in element material al infractiunii prev de art. 323 Cp

Condamnarea inculpatilor pentru infractiunea de asociere in vederea savarsirii de infractiuni nu se poate baza exclusiv pe existenta unor relatii intre inculpati, de serviciu sau de rudenie, prietenie, afaceri, ci acestea trebuie coroborate si cu alte mijloace de proba care sa demonstreze, fara dubiu, vinovatia acestora.

Curtea, considerand ca nu-si pot intemeia solutia numai pe anumite probe selectiv alese si prezentate in actul de sesizare, intrucat codul procedura penala prevede ca probele nu au o valoare dinainte stabilita si trebuie fie examinate si apreciate in totalitate, coroborate si stabilit care sunt pertinente pentru solutionarea cauzei sub toate aspectele si pe care se poate intemeia o convingere corecta si o solutie justa, in prezenta cauza :

- sub aspectul încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpatilor, își găsesc aplicabilitate dispozițiile privitoare la aplicarea legii mai favorabile întrucât de la săvârșirea infracțiunii de către inculpati și până la judecarea definitivă a cauzei au intervenit una sau mai multe legi penale, respectiv la data de 01.02.2014 a intrat în vigoare Noul Cod penal conform Legii nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul Penal.

- deși limitele de pedeapsă prevăzute de Noul Cod penal pentru infractiunile retinute in sarcina inculpatilor sunt mai mici, raportat la concursului de infractiuni, la institutia prescriptiei, este evident că legea penală mai favorabilă este vechiul cod de procedură penală.

- va dispune condamnarea inc. MRS pentru savarsirea infractiunii art.13/2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 248/1 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp și art.5 Cp, (punctele „A”, „D”, „E” din rechizitoriu), inc. CN pentru savarsirea infractiunii art.13/2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 248/1 Cp cu aplic. art.5

Cp, (punctul „E” din rechizitoriu), inc. RC pentru savarsirea infractiunii art.13/2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 248/1 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp și art.5 Cp, (punctele „D”, „E” din rechizitoriu), inc. DR pentru savarsirea infractiunii art.13/2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 248/1 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp și art.5 Cp (punctele „A”, „E” din rechizitoriu), inc. MI, TC, CNA, pentru savarsirea infractiunii art.13/2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 248/1 Cp cu aplic. art.5 Cp, (punctul „E” din rechizitoriu), inc. SE pentru savarsirea art.26 Cp rap. la art.13-2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248¹ Cp cu aplic. art.5 Cp, inc. GG pentru savarsirea infractiunii art. 26 Cp rap. la art.13/2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 248/1 Cp și art.5 Cp, (punctul „D” din rechizitoriu)

Cu privire la modalitatea de individualizare a executării pedepsei Curtea reține că faptele au fost săvârșite în perioada 2002-2004, trimiterea în judecată a avut loc în 2008, punandu-se în discuție depășirea termenului rezonabil, situație în care conform practicii CEDO o sancțiune mai ușoară ce urmează a fi aplicată unui inculpat este considerată un remediu eficient pentru depășirea termenului rezonabil de desfășurare a procedurilor judiciare îndreptate împotriva inculpatului, motiv pentru care va aplica pedepse orientate către minimul special în modalitatea executării suspendării sub supraveghere.

-Va menține măsurile asigurătorii dispuse în cauză.

-Va dispune repunerea în situația anterioară și va desființa în totalitate, următoarele înscrisuri:

.....

Va respinge acțiunea civilă a orașului Năvodari, prin reprezentant legal, ca nefondată.

DISPOZITIV:

I. Constată că legea penală mai favorabilă este Codul penal de la 1968.

În temeiul art.396 alin.1 și 2 Cpp, art.132 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 248¹ Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp și art.5 Cp, condamnă pe inculpatul **MRS** (fiul lui ... la pedeapsa de 4 ani închisoare (punctele „A”, „D”, „E” din rechizitoriu).

În baza art. 64C.p.-65 alin.1 lit.a și b C.p. interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, toate pe o perioadă de 2 ani de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

În baza art. 861 C.pen. dispune suspendarea executării pedepsei aplicate sub supraveghere și stabilește un termen de încercare de 2 ani, conform dispozițiilor art. 862 C.pen.

În baza art. 863 alin. 1 C.pen. obligă inculpatul ca pe durata termenului de încercare să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la datele fixate la judecătorul desemnat cu supravegherea lui sau la Serviciul de Protecție a victimelor și reintegrare socială a infractorilor;

b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență.

În temeiul art. 864 Cp., atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere dacă va mai comite infracțiuni sau nu va respecta măsurile de supraveghere ori obligațiile care îi revin pe durata termenului de încercare.

În temeiul art.238 Cpp, schimbă încadrarea juridică a faptei reținute din art.17 Legea nr.78/200 rap. la art.289 alin.1 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp în art. 289 alin.1 Cp, cu aplic. art.41 alin.2.

În temeiul art.396 alin.1, 6 și 8 Cpp rap. la art.16 lit.f Cpp, cu aplic. art.121-122 lit.d Cp și art.124 Cp, încetează procesul penal față de inculpatul MRȘ sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.289 alin.1 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp și art.5 Cp (punctele „A”, „D” și „E” din rechizoriu).

În temeiul art.396 alin.1 și 5 Cpp, rap. la art.16 lit.b teza a II-a Cpp, achită pe inculpatul MRȘ pentru infracțiunea prevăzută de art.323 Cp, cu aplic. art.5 Cp.

II. Constată că legea penală mai favorabilă este Codul penal de la 1968.

În temeiul art.396 alin.1 și 2 Cpp, art.132 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 2481 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp și art.5 Cp, condamnă pe inculpatul **CMD** (fiul lui ...) la pedeapsa de 3 ani închisoare (punctul „E” din rechizoriu).

În baza art. 64C.p.-65 alin.1 lit.a și b C.p. interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, toate pe o perioadă de 2 ani de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

În baza art. 861 C.pen. dispune suspendarea executării pedepsei aplicate sub supraveghere și stabilește un termen de încercare de 2 ani, conform dispozițiilor art. 862 C.pen.

În baza art. 863 alin. 1 C.pen. obligă inculpatul ca pe durata termenului de încercare să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la datele fixate la judecătorul desemnat cu supravegherea lui sau la Serviciul de Protecție a victimelor și reintegrare socială a infractorilor;

- b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență.

În temeiul art. 864 Cp., atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere dacă va mai comite infracțiuni sau nu va respecta măsurile de supraveghere ori obligațiile care îi revin pe durata termenului de încercare.

În temeiul art.238 Cpp, schimbă încadrarea juridică a faptei reținute din art.17 Legea nr.78/200 rap. la art.289 alin.1 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp în art. 289 alin.1 Cp, cu aplic. art.41 alin.2.

În temeiul art.396 alin.1, 6 și 8 Cpp rap. la art.16 lit.f Cpp, cu aplic. art.121-122 lit.d Cp și art.124 Cp, încetează procesul penal față de inculpatul CMD sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.289 alin.1 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp și art.5 Cp (punctul „E” din rechizitoriu).

În temeiul art.396 alin.1 și 5 Cpp, rap. la art. 16 lit.b teza a II-a Cpp, achită pe inculpatul CMD pentru infracțiunea prevăzută de art.323 Cp, cu aplic. art.5 Cp.

III. Constată că legea penală mai favorabilă este Codul penal de la 1968.

În temeiul art.396 alin.1 și 2 Cpp, art.132 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 2481 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp și art.5 Cp, condamnă pe inculpatul **RC** (fiul lui ...) la pedeapsa de 3 ani închisoare (punctele „D”, „E” din rechizitoriu).

În baza art. 64C.p.-65 alin.1 lit.a și b C.p. interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, toate pe o perioadă de 2 ani de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

În baza art. 861 C.pen. dispune suspendarea executării pedepsei aplicate sub supraveghere și stabilește un termen de încercare de 2 ani, conform dispozițiilor art. 862 C.pen.

În baza art. 863 alin. 1 C.pen. obligă inculpatul ca pe durata termenului de încercare să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la datele fixate la judecătorul desemnat cu supravegherea lui sau la Serviciul de Protecție a victimelor și reintegrare socială a infractorilor;
- b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență.

În temeiul art. 864 Cp., atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere dacă va mai comite infracțiuni sau nu va respecta măsurile de supraveghere ori obligațiile care îi revin pe durata termenului de încercare.

În temeiul art.238 Cpp, schimbă încadrarea juridică a faptei reținute din art.17 Legea nr.78/2000 rap. la art.289 alin.1 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp în art. 289 alin.1 Cp, cu aplic. art.41 alin.2.

În temeiul art.396 alin.1, 6 și 8 Cpp rap. la art.16 lit.f Cpp, cu aplic. art.121-122 lit.d Cp și art.124 Cp, încetează procesul penal față de inculpatul RC sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.289 alin.1 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp și art.5 Cp (punctele „D” și „E” din rechizitoriu).

În temeiul art.396 alin.1 și 5 Cpp, rap. la art.16 lit.b teza a II-a Cpp, achită pe inculpatul RC pentru infracțiunea prevăzută de art.323 Cp, cu aplic. art.5 Cp.

IV. Constată că legea penală mai favorabilă este Codul penal de la 1968.

În temeiul art.396 alin.1 și 2 Cpp, art.132 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 2481 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp și art.5 Cp, condamnă pe inculpata **DRD** (fostă ...) la pedeapsa de 3 ani închisoare (punctele „A”, „E” din rechizitoriu).

În baza art. 64C.p.-65 alin.1 lit.a și b C.p. interzice inculpatei ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, toate pe o perioadă de 2 ani de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

În baza art. 861 C.pen. dispune suspendarea executării pedepsei aplicate sub supraveghere și stabilește un termen de încercare de 2 ani, conform dispozițiilor art. 862 C.pen.

În baza art. 863 alin. 1 C.pen. obligă inculpata ca pe durata termenului de încercare să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la datele fixate la judecătorul desemnat cu supravegherea lui sau la Serviciul de Protecție a victimelor și reintegrare socială a infractorilor;

b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență.

În temeiul art. 864 Cp., atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere dacă va mai comite infracțiuni sau nu va respecta măsurile de supraveghere ori obligațiile care îi revin pe durata termenului de încercare.

În temeiul art.238 Cpp, schimbă încadrarea juridică a faptei reținute din art.17 Legea nr.78/200 rap. la art.289 alin.1 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp în art. 289 alin.1 Cp, cu aplic. art.41 alin.2.

În temeiul art.396 alin.1, 6 și 8 Cpp rap. la art.16 lit.f Cpp, cu aplic. art.121-122 lit.d Cp și art.124 Cp, încetează procesul penal față de inculpata DRD sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.289 alin.1 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp și art.5 Cp (punctele „A” și „E” din rechizitoriu).

În temeiul art.396 alin.1 și 5 Cpp, rap. la art.16 lit.b teza a II-a Cpp, achită pe inculpata DRD pentru infracțiunea prevăzută de art.323 Cp, cu aplic. art.5 Cp.

V. Constată că legea penală mai favorabilă este Codul penal de la 1968.

În temeiul art.396 alin.1 și 2 Cpp, art.132 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 2481 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp și art.5 Cp, condamnă pe inculpatul MI (fiul lui ...) la pedeapsa de 3 ani închisoare (punctul „E” din rechizitoriu).

În baza art. 64C.p.-65 alin.1 lit.a și b C.p. interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, toate pe o perioadă de 2 ani de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

În baza art. 861 C.pen. dispune suspendarea executării pedepsei aplicate sub supraveghere și stabilește un termen de încercare de 2 ani, conform dispozițiilor art. 862 C.pen.

În baza art. 863 alin. 1 C.pen. obligă inculpatul ca pe durata termenului de încercare să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la datele fixate la judecătorul desemnat cu supravegherea lui sau la Serviciul de Protecție a victimelor și reintegrare socială a infractorilor;

b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență.

În temeiul art. 864 Cp., atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere dacă va mai comite infracțiuni sau nu va respecta măsurile de supraveghere ori obligațiile care îi revin pe durata termenului de încercare.

În temeiul art.238 Cpp, schimbă încadrarea juridică a faptei reținute din art.17 Legea nr.78/200 rap. la art.289 alin.1 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp în art. 289 alin.1 Cp, cu aplic. art.41 alin.2.

În temeiul art.396 alin.1, 6 și 8 Cpp rap. la art.16 lit.f Cpp, cu aplic. art.121-122 lit.d Cp și art.124 Cp, încetează procesul penal față de inculpatul

MI sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.289 alin.1 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp și art.5 Cp (punctul „E” din rechizitoriu).

În temeiul art.396 alin.1 și 5 Cpp, rap. la art.16 lit.b teza a II-a Cpp, achită pe inculpatul MI pentru infracțiunea prevăzută de art.323 Cp, cu aplic. art.5 Cp.

VI. Constată că legea penală mai favorabilă este Codul penal de la 1968.

În temeiul art.396 alin.1 și 2 Cpp, art.132 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 2481 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp și art.5 Cp, condamnă pe inculpatul Tc (fiul lui) la pedeapsa de 3 ani închisoare (punctul „E” din rechizitoriu).

În baza art. 64C.p.-65 alin.1 lit.a și b C.p. interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, toate pe o perioadă de 2 ani de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

În baza art. 861 C.pen. dispune suspendarea executării pedepsei aplicate sub supraveghere și stabilește un termen de încercare de 2 ani, conform dispozițiilor art. 862 C.pen.

În baza art. 863 alin. 1 C.pen. obligă inculpatul ca pe durata termenului de încercare să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la datele fixate la judecătorul desemnat cu supravegherea lui sau la Serviciul de Protecție a victimelor și reintegrare socială a infractorilor;

b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență.

În temeiul art. 864 Cp., atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere dacă va mai comite infracțiuni sau nu va respecta măsurile de supraveghere ori obligațiile care îi revin pe durata termenului de încercare.

În temeiul art.238 Cpp, schimbă încadrarea juridică a faptei reținute din art.17 Legea nr.78/200 rap. la art.289 alin.1 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp în art. 289 alin.1 Cp, cu aplic. art.41 alin.2.

În temeiul art.396 alin.1, 6 și 8 Cpp rap. la art.16 lit.f Cpp, cu aplic. art.121-122 lit.d Cp și art.124 Cp, încetează procesul penal față de inculpatul TC sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.289 alin.1 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp și art.5 Cp (punctul „E” din rechizitoriu).

În temeiul art.396 alin.1 și 5 Cpp, rap. la art.16 lit.b teza a II-a Cpp, achită pe inculpatul TC pentru infracțiunea prevăzută de art.323 Cp, cu aplic. art.5 Cp.

VII. Constată că legea penală mai favorabilă este Codul penal de la 1968.

În temeiul art.396 alin.1 și 2 Cpp, art.132 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 2481 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp și art.5 Cp, condamnă pe inculpata **CNA** (fostă ...) la pedeapsa de 3 ani închisoare (punctul „E” din rechizitoriu).

În baza art. 64C.p.-65 alin.1 lit.a și b C.p. interzice inculpatei ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, toate pe o perioadă de 2 ani de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

În baza art. 861 C.pen. dispune suspendarea executării pedepsei aplicate sub supraveghere și stabilește un termen de încercare de 2 ani, conform dispozițiilor art. 862 C.pen.

În baza art. 863 alin. 1 C.pen. obligă inculpata ca pe durata termenului de încercare să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la datele fixate la judecătorul desemnat cu supravegherea lui sau la Serviciul de Protecție a victimelor și reintegrare socială a infractorilor;

b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență.

În temeiul art. 864 Cp., atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere dacă va mai comite infracțiuni sau nu va respecta măsurile de supraveghere ori obligațiile care îi revin pe durata termenului de încercare.

În temeiul art.238 Cpp, schimbă încadrarea juridică a faptei reținute din art.17 Legea nr.78/200 rap. la art.289 alin.1 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp în art. 289 alin.1 Cp, cu aplic. art.41 alin.2.

În temeiul art.396 alin.1, 6 și 8 Cpp rap. la art.16 lit.f Cpp, cu aplic. art.121-122 lit.d Cp și art.124 Cp, încetează procesul penal față de inculpata **CNA** sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.289 alin.1 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp și art.5 Cp (punctul „E” din rechizitoriu).

În temeiul art.396 alin.1 și 5 Cpp, rap. la art.16 lit.b teza a II-a Cpp, achită pe inculpatul **CNA** pentru infracțiunea prevăzută de art.323 Cp, cu aplic. art.5 Cp.

VIII. Constată că legea penală mai favorabilă este Codul penal de la 1968.

În temeiul art.396 alin.1, 5 Cpp, rap. la art.16 lit.b teza a II-a Cpp, achită pe inculpatul **MD** (fiul ...) sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.248

rap. la art.2481 cu aplic. art.41 alin.2 Cp, art.289 alin.1 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp, art.323 alin.1 și 2 Cp, cu aplic. art.33 lit. a Cp.

IX. Constată că legea penală mai favorabilă este Codul penal de la 1968.

În temeiul art.396 alin.1, 5 Cpp, rap. la art.16 lit.b teza a II-a Cpp, achită pe inculpatul **GB** (fiul ...) sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.248 rap. la art.2481 cu aplic. art.41 alin.2 Cp, art.289 alin.1 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp, art.323 alin.1 și 2 Cp, cu aplic. art.33 lit. a Cp.

X. Constată că legea penală mai favorabilă este Codul penal de la 1968.

În temeiul art.396 alin.1, 5 Cpp, rap. la art.16 lit.b teza a II-a Cpp, achită pe inculpatul **TRM** (fiul lui) sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.26 Cp rap. la art.248 rap. la art.2481 cu aplic. art.41 alin.2 Cp, art.26 Cp rap. la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 și la art.289 alin.1 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp, art.323 alin.1 și 2 Cp, cu aplic. art.33 lit. a Cp.

XI. Constată că legea penală mai favorabilă este Codul penal de la 1968.

În temeiul art.396 alin.1, 5 Cpp, rap. la art.16 lit.b teza a II-a Cpp, achită pe inculpata **BP** (fostă) sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.26 rap. la art.132 din Legea nr.78/2000 și art.248 rap. la art.2481 cu aplic. art.41 alin.2 Cp, art.323 alin.1 și 2 Cp, cu aplic. art.33 lit. a Cp.

XII. Constată că legea penală mai favorabilă este Codul penal de la 1968.

În temeiul art.396 alin.1, 6 Cpp, rap. la art.16 lit.f Cpp, constată încetat procesul penal față de inculpatul **PB** (fiul), urmare a decesului acestuia.

XIII. Constată că legea penală mai favorabilă este Codul penal de la 1968.

În temeiul art.396 alin.1, 6 Cpp, rap. la art.16 lit.f Cpp, constată încetat procesul penal față de inculpata **LLM** (fostă), urmare a decesului acesteia.

XIV. Constată că legea penală mai favorabilă este Codul penal de la 1968.

În temeiul art.396 alin.1, 5 Cpp, rap. la art.16 lit.b teza a II-a Cpp, achită pe inculpatul **ŞAO** (fiul lui) sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.26 Cp rap. la art.132 din Legea nr.78/2000 rap. la art.2481 cu aplic. art.41 alin.2 Cp, art.323 alin.1 și 2 Cp, cu aplic. art.33 lit. a Cp.

XV. Constată că legea penală mai favorabilă este Codul penal de la 1968.

În temeiul art.396 alin.1, 5 Cpp, rap. la art.16 lit.b teza a II-a Cpp, achită pe inculpatul **NN** (fiul lui) sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.26 Cp rap. la art.132 din Legea nr.78/2000 rap. la art.2481 cu aplic. art.41 alin.2 Cp, art.323 alin.1 și 2 Cp, cu aplic. art.33 lit. a Cp.

XVI. Constată că legea penală mai favorabilă este Codul penal de la 1968.

În temeiul art.396 alin.1, 5 Cpp, rap. la art.16 lit.b teza a II-a Cpp, achită pe inculpatul **CMS** (fiul lui ...) sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de

art.26 Cp rap la art.132 din Legea nr.78/2000 rap. la art.2481 cu aplic. art.41 alin.2 Cp, art.323 alin.1 și 2 Cp, cu aplic. art.33 lit. a Cp.

XVII. Constată că legea penală mai favorabilă este Codul penal de la 1968.

În temeiul art.396 alin.1, 5 Cpp, rap. la art.16 lit.b teza a II-a Cpp, achită pe inculpatul **SBG** (fiul lui ...) sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.26 Cp rap la art.132 din Legea nr.78/2000 rap. la art.2481 cu aplic. art.41 alin.2 Cp, art.323 alin.1 și 2 Cp, cu aplic. art.33 lit. a Cp.

XVIII. Constată că legea penală mai favorabilă este Codul penal de la 1968.

În temeiul art.396 alin.1, 5 Cpp, rap. la art.16 lit.b teza a II-a Cpp, achită pe inculpatul **ED** (fiul lui ...) sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.26 Cp rap la art.132 din Legea nr.78/2000 rap. la art.2481 cu aplic. art.41 alin.2 Cp, art.323 alin.1 și 2 Cp, cu aplic. art.33 lit. a Cp.

XXIX. Constată că legea penală mai favorabilă este Codul penal de la 1968.

În temeiul art.396 alin.1 și 2 Cpp, art.26 Cp rap. la art.132 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 2481 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp și art.5 Cp, condamnă pe inculpatul **GG** (fiul lui ...) la pedeapsa de 3 ani închisoare (punctul „D” din rechizoriu).

În baza art. 64C.p.-65 alin.1 lit.a și b C.p. interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, toate pe o perioadă de 2 ani de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

În baza art. 861 C.pen. dispune suspendarea executării pedepsei aplicate sub supraveghere și stabilește un termen de încercare de 2 ani, conform dispozițiilor art. 862 C.pen.

În baza art. 863 alin. 1 C.pen. obligă inculpatul ca pe durata termenului de încercare să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la datele fixate la judecătorul desemnat cu supravegherea lui sau la Serviciul de Protecție a victimelor și reintegrare socială a infractorilor;

b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență.

În temeiul art. 864 Cp., atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere dacă va mai comite infracțiuni sau nu va respecta măsurile de supraveghere ori obligațiile care îi revin pe durata termenului de încercare.

În temeiul art.386 Cpp, schimbă încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpatului GG din art.25 rap. la art.246-2481 Cp și art.25 rap. la art.289 Cp în art.26 rap. la art.289 Cp (un act material).

În temeiul art.386 Cpp, schimbă încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpatului GG din art.25 rap. la art.289 Cp și art.25 rap. la art.26 Cp rap. la art. 132 din Legea nr.78/2000 rap la art.2481 Cp, cu aplic. art.41 alin.2 Cp, în art.26 rap. art.289 Cp cu aplic. art. 41 alin.2 Cp (două acte materiale).

În temeiul art.386 Cpp, schimbă încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpatului GG din art.26 rap. la art.289 Cp (un act material) și art.26 rap. la art.289 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp (două acte materiale), în art.26 rap. art.289 Cp cu aplic. art. 41 alin.2 Cp (3 acte materiale).

În temeiul art.386 Cpp, schimbă încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului GG din art.25 rap. art.26 Cp rap. la art.289 Cp în art.31 alin.2 Cp rap. la art.25 Cp rap. la art.26 rap. la art.289 Cp.

În temeiul art.386 Cpp, schimbă încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului GG din art.25 rap. 291 Cp în art.31 alin.2 Cp rap. la art.25 Cp rap. la art.291 Cp.

În temeiul art.396 alin.1 și 5 Cpp, rap. la art.16 lit.a Cpp, achită pe inculpatul GG pentru infracțiunea prevăzută de art.25 rap. art.26 rap. la art.246-2481 Cp, cu aplic. art.5 Cp.

În temeiul art.396 alin.1 și 5 Cpp, rap. la art.16 lit.b teza a II-a Cpp, achită pe inculpatul GG pentru infracțiunea prevăzută de art.290 Cp, cu aplic. art.5 Cp.

În temeiul art.396 alin.1 și 5 Cpp, rap. la art.16 lit.b teza a II-a Cpp, achită pe inculpatul GG pentru infracțiunea prevăzută de art.323 Cp, cu aplic. art.5 Cp.

În temeiul art.396 alin.1, 6 și 8 Cpp rap. la art.16 lit.f Cpp, cu aplic. art.121-122 lit.d Cp și art.124 Cp, încetează procesul penal față de inculpatul GG sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.26 rap. la art.289 Cp cu aplic. art. 41 alin.2 Cp (3 acte materiale), art.31 alin.2 Cp rap. art.25 Cp, rap. la art.26 Cp rap. la art.289 Cp, art.31 alin.2 Cp rap. la art.25 Cp rap. la art.291 Cp, art.26 rap. la art.289 Cp (punctul „D” din rechizitoriu).

XX Constată că legea penală mai favorabilă este Codul penal de la 1968.

În temeiul art.396 alin.1 și 2 Cpp, art.26 Cp rap. la art.132 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248¹ Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp și art.5 Cp, condamnă pe inculpatul **SED** (fiul lui ... la pedeapsa de 3 ani închisoare (punctul „D” din rechizitoriu).

În baza art, 64C.p.-65 alin.1 lit.a și b C.p. interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică

exercițiul autorității de stat, toate pe o perioadă de 2 ani de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

În baza art. 861 C.pen. dispune suspendarea executării pedepsei aplicate sub supraveghere și stabilește un termen de încercare de 2 ani, conform dispozițiilor art. 862 C.pen.

În baza art. 863 alin. 1 C.pen. obligă inculpatul ca pe durata termenului de încercare să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la datele fixate la judecătorul desemnat cu supravegherea lui sau la Serviciul de Protecție a victimelor și reintegrare socială a infractorilor;

b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență.

În temeiul art. 864 Cp., atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere dacă va mai comite infracțiuni sau nu va respecta măsurile de supraveghere ori obligațiile care îi revin pe durata termenului de încercare.

În temeiul art.386 Cpp, schimbă încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpatului SED din art.25 rap. la art.246-2481 Cp și art.25 rap. la art.289 Cp în art.26 rap. la art.289 Cp (un act material).

În temeiul art.386 Cpp, schimbă încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului SED din art.25 rap. art.26 Cp rap. la art.289 Cp în art.31 alin.2 Cp rap. la art.25 Cp rap. la art.26 rap. la art.289 Cp.

În temeiul art.386 Cpp, schimbă încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului SED din art.25 rap. 291 Cp în art.31 alin.2 Cp rap. la art.25 Cp rap. la art.291 Cp.

În temeiul art.396 alin.1 și 5 Cpp, rap. la art.16 lit.a Cpp, achită pe inculpatul SED pentru infracțiunea prevăzută de art.25 rap. art.26 rap. la art.246-2481 Cp, cu aplic. art.5 Cp.

În temeiul art.396 alin.1 și 5 Cpp, rap. la art.16 lit.b teza a II-a Cpp, achită pe inculpatul SED pentru infracțiunea prevăzută de art.323 Cp, cu aplic. art.5 Cp.

În temeiul art.396 alin.1, 6 și 8 Cpp rap. la art.16 lit.f Cpp, cu aplic. art.121-122 lit.d Cp și art.124 Cp, încetează procesul penal față de inculpatul SED sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.26 rap. la art.289 Cp, art.31 alin.2 Cp rap. art.25 Cp, rap. la art.26 Cp rap. la art.289 Cp, art.31 alin.2 Cp rap. la art.25 Cp rap. la art.291 Cp, art.291 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp (punctul „D” din rechizitoriu).

XXI. Constată că legea penală mai favorabilă este Codul penal de la 1968.

În temeiul art.386 Cpp, schimbă încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpatului **AAJ** (fiul lui ...) din art.246 rap. la art.2481 și art.289 Cp cu aplic. art.33 lit.a Cp, în art.289 Cp.

În temeiul art.396 alin.1, 6, 8 Cpp, art.16 lit.f Cpp, art.121, 122 lit.d Cp, art.124 Cp, încetează procesul penal față de inculpatul AAJ sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.289 Cp și 291 Cp, cu aplic. art. 41 alin.2 Cp, cu aplic. art.33 lit.a Cp.

În temeiul art.396 alin.1, 5 Cp, art.16 lit.b teza a II-a Cp, achită pe inculpatul AAJ, sub aspectul infracțiunii prev. de art.323 alin.1 și 2 Cp.

XXII. Constată că legea penală mai favorabilă este Codul penal de la 1968.

În temeiul art.396 alin.1, 5 Cpp, rap la art.16 lit.b teza a II-a Cpp, achită pe inculpata **BC** (fiica lui ...) sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.26 Cp rap. la art. 132 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248¹ cu aplic. art.41 alin.2 Cp.

În temeiul art.396 alin.1, 6, 8 Cp rap. la art.16 lit.f Cpp, art.121, 122 lit.d Cp, art.124 Cp, încetează procesul penal față de inculpata BC sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.289 Cp cu aplic. art. 41 alin.2 Cp.

În temeiul art.396 alin.1, 5 Cp, art.16 lit.b teza a II-a Cp, achită pe inculpata BC, sub aspectul infracțiunii prev. de art.323 alin.1 și 2 Cp.

XXIII. Constată că legea penală mai favorabilă este Codul penal de la 1968.

În temeiul art.396 alin.1, 5 Cpp, rap la art.16 lit.b teza a II-a Cpp, achită pe inculpatul **PV** (fiul lui ...) sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.26 Cp rap. la art. 246 Cp, 2481 Cp, art.26 Cp rap. la art. 289 Cp, art. 291 Cp, art.323 alin.1 și 2 Cp cu aplic. art.33 lit.a Cp.

XXIV. Constată că legea penală mai favorabilă este Codul penal de la 1968.

În temeiul art.396 alin.1, 5 Cpp, rap la art.16 lit.b teza a II-a Cpp, achită pe inculpatul **CM** (fiul lui ...) sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.26 Cp rap. la art. 132 din Legea nr.78/2000 rap la art.2481 Cp cu aplic. art. 41 alin.2 Cp, art.323 alin.1 și 2 Cp cu aplic. art.33 lit.a Cp.

XXV. Constată că legea penală mai favorabilă este Codul penal de la 1968.

În temeiul art.396 alin.1, 5 Cpp, rap la art.16 lit.b teza a II-a Cpp, achită pe inculpatul **IVG** (fiul lui ...) sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.26 Cp rap. la art. 132 din Legea nr.78/2000 rap la art.2481 Cp cu aplic. art. 41 alin.2 Cp, art.323 alin.1 și 2 Cp cu aplic. art.33 lit.a Cp.

XXVI. Constată că legea penală mai favorabilă este Codul penal de la 1968.

În temeiul art.396 alin.1, 5 Cpp, rap la art.16 lit.b teza a II-a Cpp, achită pe inculpatul **BC** (fiul lui ...) sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.26

Cp rap. la art. 132 din Legea nr.78/2000 rap la art.2481 Cp cu aplic. art. 41 alin.2 Cp, art.323 alin.1 și 2 Cp cu aplic. art.33 lit.a Cp.

XXVII. Constată că legea penală mai favorabilă este Codul penal de la 1968.

În temeiul art.396 alin.1, 5 Cpp, rap la art.16 lit.b teza a II-a Cpp, achită pe inculpata **DRL** (fostă ...) sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 rap la art.289 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp, art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 rap la art.291 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp, art.26 Cp rap. la art. 132 din Legea nr.78/2000 rap la art.2481 Cp, cu aplic. art. 41 alin.2 Cp, art.323 alin.1 și 2 Cp, cu aplic. art.33 lit.a Cp.

XXVIII. Constată că legea penală mai favorabilă este Codul penal de la 1968.

În temeiul art.396 alin.1, 6 Cpp, rap. la art.16 lit.f Cpp, constată încetat procesul penal față de inculpata **ȘE** (....), urmare a decesului acesteia.

XXIX. Constată că Legea penală mai favorabilă este Codul penal de la 1968.

În temeiul art.396 alin.1, 5 Cpp, rap la art.16 lit.b teza a II-a Cpp, achită pe inculpatul **PM** (fiul lui ... sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.26 Cp rap. la art. 132 din Legea nr.78/2000 rap la art.2481 Cp cu aplic. art. 41 alin.2 Cp, art. 26 Cp rap. la art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000 rap la art.289 Cp cu aplic. art. 41 alin.2 Cp, art.25 rap. la art.290, art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000 rap la art.291 Cp cu aplic. art. 41 alin.2 Cp, art.323 alin.1 și 2 Cp cu aplic. art.33 lit.a Cp.

XXX. Constată că Legea penală mai favorabilă este Codul penal de la 1968.

În temeiul art.396 alin.1, 5 Cpp, rap la art.16 lit.b teza a II-a Cpp, achită pe inculpatul **PC** (fostă ...) sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.26 Cp rap. la art. 132 din Legea nr.78/2000 rap la art.2481 Cp cu aplic. art. 41 alin.2 Cp, art. 26 Cp rap. la art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000 rap la art.289 Cp cu aplic. art. 41 alin.2 Cp, art.25 rap. la art.290, art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000 rap la art.291 Cp cu aplic. art. 41 alin.2 Cp, art.323 alin.1 și 2 Cp cu aplic. art.33 lit.a Cp.

XXXI. Constată că Legea penală mai favorabilă este Codul penal de la 1968.

În temeiul art.386 Cpp, schimbă încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpatului **SA** (fiul lui ...) din art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 rap la art.289 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp, în art.289 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp și din art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 rap la art.291 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp, în art.291 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp.

În temeiul art.396 alin.1, 5 Cpp, rap la art.16 lit.b teza a II-a Cpp, achită pe inculpatul SA sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.289 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp, art.291 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp, art. 132 din Legea

nr.78/2000 rap la art.2481 Cp, cu aplic. art. 41 alin.2 Cp, art.323 alin.1 și 2 Cp, cu aplic. art.33 lit.a Cp.

XXXII. Constată că legea penală mai favorabilă este Codul penal de la 1968.

În temeiul art.386 Cpp, schimbă încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpatei **RG** (fostă) din art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 rap la art.289 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp, în art.289 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp și din art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 rap la art.291 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp, în art.291 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp.

În temeiul art.396 alin.1, 5 Cpp, rap la art.16 lit.b teza a II-a Cpp, achită pe inculpata RG sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.289 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp, art.291 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp, art. 132 din Legea nr.78/2000 rap la art.2481 Cp, cu aplic. art. 41 alin.2 Cp, art.323 alin.1 și 2 Cp, cu aplic. art.33 lit.a Cp.

XXXIII. Constată că legea penală mai favorabilă este Codul penal de la 1968.

În temeiul art.386 Cpp, schimbă încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpatei **RG** (fostă) din art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 rap la art.289 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp, în art.289 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp și din art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 rap la art.291 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp, în art.291 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp.

În temeiul art.396 alin.1, 5 Cpp, rap la art.16 lit.b teza a II-a Cpp, achită pe inculpata RG sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.289 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp, art.291 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp, art. 132 din Legea nr.78/2000 rap la art.2481 Cp, cu aplic. art. 41 alin.2 Cp, art.323 alin.1 și 2 Cp, cu aplic. art.33 lit.a Cp.

XXXIV. Constată că Legea penală mai favorabilă este Codul penal de la 1968.

În temeiul art.386 Cpp, schimbă încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpatei **CC** (fostă ...) din art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 rap la art.289 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp, în art.289 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp și din art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 rap la art.291 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp, în art.291 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp.

În temeiul art.396 alin.1, 5 Cpp, rap la art.16 lit.b teza a II-a Cpp, achită pe inculpata CC sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.289 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp, art.291 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp, art. 132 din Legea nr.78/2000 rap la art.2481 Cp, cu aplic. art. 41 alin.2 Cp, art.323 alin.1 și 2 Cp, cu aplic. art.33 lit.a Cp.

XXXV. Constată că legea penală mai favorabilă este Codul penal de la 1968.

În temeiul art.386 Cpp, schimbă încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpatei **CL** (fostă) din art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 rap la

art.289 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp, în art.289 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp și din art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 rap la art.291 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp, în art.291 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp.

În temeiul art.396 alin.1, 5 Cpp, rap la art.16 lit.b teza a II-a Cpp, achită pe inculpata CL sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.289 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp, art.291 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp, art. 132 din Legea nr.78/2000 rap la art.2481 Cp, cu aplic. art. 41 alin.2 Cp, art.323 alin.1 și 2 Cp, cu aplic. art.33 lit.a Cp.

XXXVI. Constată că legea penală mai favorabilă este Codul penal de la 1968.

În temeiul art.386 Cpp, schimbă încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpatei **SS** (fostă ...) din art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 rap la art.289 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp, în art.289 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp și din art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 rap la art.291 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp, în art.291 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp.

În temeiul art.396 alin.1, 5 Cpp, rap la art.16 lit.b teza a II-a Cpp, achită pe inculpata SS sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.289 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp, art.291 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp, art. 132 din Legea nr.78/2000 rap la art.2481 Cp, cu aplic. art. 41 alin.2 Cp, art.323 alin.1 și 2 Cp, cu aplic. art.33 lit.a Cp.

XXXVII. Constată că legea penală mai favorabilă este Codul penal de la 1968.

În temeiul art.396 alin.1, 5 Cpp, rap la art.16 lit.b teza a II-a Cpp, achită pe inculpatul **DAH** (fiul lui ... sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.289 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp, art.26 Cp rap. la art.132 din Legea nr.78/2000 și art.2481 Cp, cu aplic. art. 41 alin.2 Cp, art.323 alin.1 și 2 Cp, cu aplic. art.33 lit.a Cp.

Menține măsurile asigurătorii dispuse în cauză.

În temeiul art.397 alin.1 Cpp, art.404 alin.4 Cpp și art. 25 alin.3 C.p.p., desființează, în totalitate, următoarele înscrisuri:

.....
Respinge acțiunea civilă a orașului Năvodari, prin reprezentant legal, ca nefondată.

Onorariile avocaților din oficiu, în cuantum de 520 lei pentru fiecare inculpat, vor fi avansate din fondurile Ministerului Justiției.

În temeiul art. 274 alin. 1 și 2 C.p.p. obligă inculpații condamnați prin prezenta la plata sumei de 5.000 lei, fiecare, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 10.07.2017.

ZIUA de Constanta