



Biroul de informare și relații publice

EXTRAS

(formă anonimată)

RECHIZITORIU

11 iunie 2018

Procuror (...) la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică,

Examinând dosarul penal cu numărul de mai sus, privindu-i pe CHIRU GIGI-CHRISTIAN și SMĂDU CRISTIAN-VALENTIN, inculpați pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, prev. de art.192 alin.1 și 2 Cod penal,

CONSTAT:

Situația de fapt

Din probele administrate în cauză, a rezultat că, la solicitarea SC (...) S.R.L., SC (...) S.R.L., a efectuat o expertiză tehnică nedată, pentru evaluarea gradului de asigurare la sarcini seismice a structurii de rezistență a (...), din localitatea Eforie Sud, expertiză care a concluzionat că este necesară consolidarea structurii de rezistență a clădirii.

(...) în perioada aprilie-iunie 2007, au fost executate lucrări de consolidare a structurii de rezistență și de modernizare a imobilului (...).

Pentru executarea acestor lucrări, la 01.04.2007, a fost încheiat contractul de prestări servicii (...), între SC (...) S.R.L., în calitate de prestator de servicii și SC (...) S.R.L., în calitate de beneficiar, reprezentată prin CHIRU GIGI, în calitate de administrator.

(...) La data executării lucrărilor, asociat unic și administrator al SC (...) S.R.L era inculpatul CHIRU GIGI - CHRISTIAN (...).

Lucrările executate la imobil, (...), au constat în: „*parter – în încăperea construcției*



Biroul de informare și relații publice

adosată curții dinspre mare la cota +2,60 se creează o supanță pe o structură metalică pentru a spori suprafața interioară a discotecii cu două scări de acces la aceasta având trepte din sticlă crystal (...)”.

Aceste lucrări au fost efectuate în temeiul (...) contractului de închiriere încheiat între SC (...) S.R.L și SC (...) S.R.L reprezentată de către CHIRU GIGI.

Contractul (...) privea închirierea imobilului (...) de către proprietarul acestuia, SC (...) S.R.L SC (...) S.R.L pe o perioadă cuprinsă între 15.08.2006-31.12.2010.

(...) chiriașul SC (...) S.R.L se obliga să efectueze lucrări de investiții necesare pentru reabilitarea și reintroducerea în circuitul turistic a imobilului închiriat, lucrări în valoare de 100.000 de euro, conform memoriului tehnic și devizului estimativ întocmite de (...) inspector de șantier.

(...) Urmare expertizei tehnice pentru lucrările de consolidare a structurii de rezistență a imobilului a fost întocmit proiectul (...), de către SC (...) S.R.L.

Proiectul întocmit de către SC (...) S.R.L a făcut parte din proiectul general de modernizare a imobilului, proiect general realizat de către SC (...) S.R.L.

Din proiectul întocmit de către SC (...) S.R.L făcea parte și planșa (...), în care erau înfățișate detaliile de execuție a unei balustrade care trebuia executată pe tot conturul liber al planșeului de beton armat creat la cota +2,60 m.

Prin referatul (...) întocmit de către SC (...) S.R.L - inginerul (...) consideră proiectul corespunzător și ca urmare semnează și ștampilează planșa (...) (detalii execuție balustradă), prin care se stabileau detaliile de execuție pentru balustrada care trebuia executată pe tot conturul liber al planșeului de beton armat creat la cota +2,60 m.

În aceeași perioadă, aprilie-iunie 2007, de către SC (...) S.R.L a fost confecționată și montată o balustradă metalică pe tot conturul liber al plăcii de beton armat a supantei nou create la cota +2,60 m, placă nou realizată în cursul lucrărilor de consolidare și modernizare arătate mai sus.



La data respectivă, inculpatul SMĂDU CRISTIAN-VALENTIN era administrator al SC (...) S.R.L și împreună cu (...), asociat în această societate.

(...) administrarea și reprezentarea societății este realizată de către SMĂDU CRISTIAN-VALENTIN.

Obiectul principal de activitate al SC (...) S.R.L era „*montarea de garduri, amenajarea incintelor și a construcțiilor metalice aferente lor; alte lucrări de construcții montaj. Societatea mai poate desfășura activități lucrative și în următoarele domenii de activitate: 2812 – structuri și tâmplării metalice; 4534 – montarea de garduri, amenajarea incintelor și a construcțiilor aferente lor, alte lucrări de construcții montaj; 5161 – cu mașini unelte pentru prelucrarea metalului și lemnului ...*”.

Balustrada, alcătuită din profile metalice din inox, a fost realizată pe tot conturul liber al planșeului din beton armat creat la cota +2,60 m, respectiv pe laturile de sud, vest și nord.

Pentru confecționarea și montarea acestei balustrade nu a fost încheiat un contract în formă scrisă.

(...) se va reține că inculpatul CHIRU GIGI – CHRISTIAN i-a dat inculpatului SMĂDU CRISTIAN – VALENTIN, proiectul care cuprindea detaliile de execuție a balustradei (adică planșa...), însă, acesta din urmă, a confecționat balustrada după o concepție proprie, în alt fel decât cel detaliat în planșa (...).

(...)

Toate lucrările arătate mai sus, de consolidare și modernizare a imobilului inclusiv cele realizate de către SC (...) S.R.L au fost executate fără autorizație de construire, fără prezența unui diriginte de specialitate sau a unui agent economic de consultanță specializat și fără angajarea unui responsabil tehnic cu execuția atestat.





La 07.07.2011, Primăria Orașului Eforie emitea pentru SC (...) S.R.L autorizația pentru desfășurarea activității de alimentație publică nr. (...) pentru spațiul denumit (...) profilul activității autorizate fiind cel de restaurant.

La 23.07.2011, în imobilul (...) funcționa o discotecă (...).

La parterul imobilului era amenajat ringul de dans al discotecii, acolo unde mai exista un bar și mese pentru clienți, iar la etaj, adică la supanta nou creată la cota +2,60 m cu ocazia consolidării și modernizării imobilului realizate în perioada aprilie-iunie 2007, erau așezate mese pentru clienți.

În ziua de 23/24.07.2011, persoana vătămată (...) s-a aflat în această discotecă, urcându-se la etajul 1, în partea dinspre sud a imobilului, acolo unde a stat la o masă.

(...)

În aceste împrejurări, la 24.07.2011, în jurul orelor 01.30, (...) a acționat asupra balustradei din latura sudică a imobilului (...) balustradă montată la supanta nou creată la cota +2,60 m, prin impact dinamic cu corpul său asupra acesteia (adică prin cădere pe balustradă, cu viteză, de la o distanță mică), ceea ce a dus la desprinderea balustradei din elementele de fixare în pardoseală și a determinat căderea lui (...) de la înălțime, pe pardoseala de la parter a discotecii.

Odată cu (...) la parter a căzut și balustrada, aceasta având lungimea de 5,56 metri și înălțimea de 93,5 centimetri.

În urma căderii, (...) a suferit traumatisme craniene și toracice, pierzându-și cunoștința.

Lui (...), martorii (...) i-au acordat primul ajutor, făcându-i respirație gură la gură și masaj cardiac, până la sosirea echipajului ambulanței.

Prin căderea balustradei și a lui (...) au mai fost răniți superficial și martorii (...)



(...) care dansau pe ringul de la parter al discotecii.

(...) a fost transportat de un echipaj al ambulanței la Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța, unde a fost supus unei intervenții chirurgicale.

În ciuda îngrijirilor medicale acordate, la 29.07.2011, (...) a decedat în spital.

(...)



La imobilul denumit (...) Inspectoratul Județean în Construcții Constanța a efectuat mai multe inspecții.

Prima inspecție a avut loc la 27.06.2007, ocazie cu care s-a constatat executarea unor lucrări de construcții, fără existența autorizației de construire.

Ca măsuri corective, s-a dispus sistarea imediată a lucrărilor și intrarea în legalitate, răspunzător pentru aceasta fiind administratorul SC (...) S.R.L -CHIRU GIGI (...)

A doua inspecție a avut loc la 23.07.2008, ocazie cu care s-a constatat că la imobil au fost executate lucrări fără autorizație de construire.

Ca măsuri corective, s-a dispus ca proprietarul obiectivului inspectat, să ia măsuri pentru restricționarea accesului persoanelor în incinta construcției și pentru punerea în siguranță a construcției, în conformitate cu prevederile Legii nr.10/1995.

A treia inspecție a avut loc la 26.07.2011, după căderea lui (...).

S-a constatat că, după executarea lucrărilor de construcție fără existența autorizației de construire, Primăria Orașului Eforie a eliberat autorizația de construire nr (...) pentru executarea, în regim de urgență, a lucrărilor constând în „modernizare (...) - consolidare conform raportului de expertiză tehnică întocmită de expert tehnic ing. (...)”.

Potrivit art.7 alin.16 din Legea nr.50/1991, „autorizația de construire pentru lucrările de intervenție de primă necesitate în cazuri de ... evenimente cu caracter



Biroul de informare și relații publice

excepțional ... se emite imediat de către autoritatea administrației publice abilitată, conform legii, urmând ca documentația legală necesară să fie definitivată pe parcursul sau la încheierea executării lucrărilor, cu respectarea avizelor legale”.

Inspectoratul Județean în Construcții Constanța, a dispus întocmirea de urgență a unei expertize tehnice pentru cerința de calitate „*siguranța în exploatare*”, pentru întreaga parte de construcție reprezentată de etajul parțial, balustrada de protecție și scările de acces la etaj și până la aducerea la îndeplinire a măsurilor dispuse de expert, restricționarea accesului publicului la etajul parțial (supanta) delimitat de balustrada ce a cauzat producerea accidentului.

(...)

Ultima inspecție a avut loc la 18.08.2011, când s-a dispus „*pentru verificarea calității lucrărilor de construcții executate fără autorizație de construire (pentru care s-a eliberat ulterior autorizația de construire (...)) în regim de urgență*), respectarea condițiilor tehnice din expertiza tehnică (...)*elaborată de către ing. (...)* și intrarea în legalitate în conformitate cu art.59 din Ordinul nr.839/2009 al M.D.R.T.

Ulterior, la 28.08.2010, Primăria Orașului Eforie a emis SC (...) S.R.L., autorizația de construire nr. (...) Aceasta avea ca obiect amenajarea și extinderea construcției existente a imobilului (...), dar într-un alt mod decât cel realizat în anul 2007.

Latura civilă: (...).

Mijloace de probă (...).

*

În esență, nerespectarea proiectului (a planșei) (...) a constat în:

-folosirea la confecționarea montanților a unui material cu alte dimensiuni decât cele stabilite în proiect (...)

- confecționarea unor plăcuțe de fixare în pardoseală a montanților (...) cu



dimensiuni mai mici decât cele din proiect;

- ancorarea plăcuțelor de fixare în pardoseală, prin ancore chimice, în loc de ancorarea cu buloane care să străpungă pardoseala;

- realizarea unor suduri superficiale doar pe două laturi ale montanților (pe direcția perpendiculară axului balustradei), fără a se realiza o sudură de colț, pe toate laturile montanților, așa cum era prevăzut în proiect.

Consecința acestor nerespectări ale proiectului a fost confecționarea și montarea defectuoasă a balustradei, astfel încât, în urma impactului dinamic produs de corpul lui (...) balustrada s-a desprins de pardoseală și a căzut în gol, odată cu (...).

Rezultă astfel că, între felul în care a fost confecționată și montată balustrada și decesul lui (...) există o legătură de cauzalitate, întrucât confecționarea și montarea defectuoasă a balustradei a dus la desprinderea acesteia, la căderea ei și a lui (...), la vătămarea corporală a lui (...) și apoi la decesul acestuia, ca urmare a leziunilor suferite prin cădere.

(...) inculpatul CHIRU GIGI - CHRISTIAN a încălcat dispozițiile art.1 și art.3 lit.a din Legea nr.50/1991, ale art.13 alin.3 și ale art.21 lit.b și d din Legea nr.10/1995. (...) îl obligau (...) să realizeze modernizarea (...) numai după obținerea autorizației de construire, în condițiile asigurării verificării execuției corecte a lucrărilor de construcții, conform proiectului tehnic (...) întocmit de SC (...) SRL prin diriginte de specialitate sau agenți economici de consultanță specializați, pe tot parcursul lucrărilor.

În situația în care inculpatul CHIRU GIGI - CHRISTIAN ar fi asigurat activitatea unui diriginte de specialitate sau a unui agent economic de consultanță specializat, pe tot parcursul lucrărilor (ceea ce ar fi putut să facă doar după obținerea autorizației de construire), dirigintele sau agentul economic era obligat să verifice execuția corectă a balustradei de către SC (...) SRL.

Potrivit art.33 din Ordinul nr.257/2005, al Inspectoratului de Stat în Construcții,



privind aprobarea procedurii de autorizare a diriginților de șantier, „În exercitarea verificării realizării corecte a executării lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, diriginții de șantier au următoarele obligații:

.....

3. verificarea existenței autorizației de construire ...

.....

13. urmărirea realizării construcțiilor în conformitate cu prevederile proiectelor, caietelor de sarcini, ale reglementărilor tehnice în vigoare și ale contractului”.

(...)

Dispozițiile prevăzute de lege arătate, îl obligau pe inculpatul SMĂDU CRISTIAN-VALENTIN să realizeze balustrada numai dacă pentru întreaga lucrare de modernizare a (...) era eliberată autorizație de construire.

Tot astfel, inculpatul SMĂDU CRISTIAN-VALENTIN era obligat de aceleași dispoziții legale să confecționeze și să monteze balustrada, numai pe baza și în conformitate cu proiecte verificate de specialiști atestați, ceea ce inculpatul nu a făcut. Acesta (...) a realizat balustrada după o concepție proprie și nu pe baza unui proiect verificat de specialiști atestați.

De asemenea, montanții trebuiau îmbinați de plăcuțele de ancorare în pardoseală prin efectuarea unor suduri de colț (pe toate cele patru laturi ale montanților) nu doar pe două dintre laturi.

În fine, inculpatul SMĂDU CRISTIAN-VALENTIN era obligat să angajeze un responsabil tehnic cu execuție atestat, pentru asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor, ceea ce nu a făcut.

Potrivit art.22 din Hotărârea Guvernului nr.925/1995, pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, „responsabilii tehnici cu execuția atestați au următoarele



obligații:

- *să admită execuția lucrărilor de construcții numai pe baza proiectelor și a detaliilor de execuție verificate de specialiști vericatori de proiecte atestați ... ;*
- *să oprească execuția lucrărilor de construcții în cazul în care s-au produs defecte grave de calitate sau abateri de la prevederile proiectului de execuție și să permită reluarea lucrărilor numai după remedierea acestora”.*

(...)

Consecința nerespectării de către inculpatul SMĂDU CRISTIAN-VALENTIN a dispozițiilor prevăzute de lege a fost confecționarea și montarea balustradei într-un mod nepotrivit pentru asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor, astfel încât în urma impactului dinamic produs de corpul lui (...) asupra balustradei, aceasta s-a desprins din pardoseală și a căzut în gol, odată cu (...).

(...) felul în care a fost confecționată și montată balustrada și decesul lui (...) există o legătură de cauzalitate, întrucât confecționarea și montarea defectuoasă a balustradei a dus la desprinderea acesteia, la căderea ei și a lui (...) la vătămarea corporală a lui (...) și apoi la decesul acestuia, ca urmare a leziunilor suferite prin cădere.

Încadrare juridică

(...) fapta inculpatului CHIRU GIGI - CHRISTIAN, administrator al SC (...) SRL de a începe lucrările de consolidare și modernizare a (...) fără autorizație de construire și de a executa lucrările în absența unui diriginte sau a unui agent economic de consultanță specializat, care să asigure verificarea execuției corecte a felului în care sunt realizate, în perioada aprilie – iunie 2007, lucrările de consolidare și modernizare a (...), în conformitate cu proiectul (...) întocmit de SC (...) SRL inclusiv cele de confecționare și montare a balustradei metalice executată pe tot conturul liber al plăcii de beton armat a supantei nou create la cota +2,60 m, ceea ce reprezintă încălcări ale dispozițiilor legale în



Biroul de informare și relații publice

materie - art.1 și art.3 lit.a din Legea nr.50/1991, art.13 alin.3 și art.21 lit.b și d din Legea nr.10/1995 -, a dus la confecționarea și montarea balustradei, de către angajați ai SC (...) SRL în alt mod decât cel impus prin proiectul SC (...) SRL fapt care, la 24.11.2011, a permis desprinderea părții dinspre sud a balustradei, în urma impactului dinamic aplicat asupra acesteia de corpul lui (...) (adică prin căderea lui (...) pe balustradă, cu viteză, de la mică distanță) și a determinat astfel prăbușirea acestuia în gol, de la o înălțime de 2,8 m, pe pardoseala de la parter a discotecii (...) amenajată în imobilul denumit (...) prăbușire în urma căreia (...) a suferit leziuni care i-au provocat decesul, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ucidere din culpă, prev. de art.192 alin.1 și 2 din Codul penal.

Îndeplinirea obligațiilor arătate mai sus, îi reveneau inculpatului CHIRU GIGI - CHRISTIAN, întrucât, potrivit art.197 alin.1 din Legea nr.31/1990, privind societățile, societățile cu răspundere limitată sunt administrate de unul sau mai mulți administratori, iar, așa cum am mai arătat, potrivit actelor constitutive, la data executării lucrărilor de consolidare și modernizare a (...) inculpatul CHIRU GIGI - CHRISTIAN era administrator și unic asociat al SC (...) SRL situație în care îndeplinirea acelor obligații prevăzute de lege nu putea să-i revină decât acestuia.

(...)

Prin demersurile pe care le-a întreprins, inculpatul CHIRU GIGI-CHRISTIAN nu a îndeplinit formalitățile prevăzute de lege pentru intrarea în legalitate a construcției pe care a realizat-o fără autorizație de construire.

Chestiunea intrării în legalitate a fost reglementată prin două acte normative, care s-au aplicat de la data începerii lucrărilor de construcții la imobilul (...) de către SC (...) S.R.L. și până la data producerii decesului lui (...).

Acestea sunt Ordinul nr.1430/2005, al Ministrului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr.50/1991, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, și Ordinul nr.839/2009, al



Ministrului Dezvoltării Regionale și Locuinței, pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr.50/1991.

În ambele ordine, la art.56 alin.3 și art.59 alin.3 se prevede că *„În situația în care construcția realizată fără autorizație de construire întrunește condițiile urbanistice de integrare în cadrul construit preexistent, autoritatea administrației publice locale competente poate proceda la emiterea unei autorizații de construire în vederea intrării în legalitate, în coroborare cu luarea măsurilor legale care se impun, numai în baza concluziilor unui referat de expertiză tehnică pentru cerința esențială de calitate rezistență mecanică și stabilitate privind starea structurii de rezistență în stadiul fizic în care se află construcția, precum și pentru cerința esențială de calitate securitate la incendiu, numai după emiterea acordului de mediu, în condițiile legii”*.

Rezultă astfel că inculpatul CHIRU GIGI-CHRISTIAN nu a intrat în legalitate, având în vedere că nu a îndeplinit nici una din cerințele arătate mai sus – realizarea unei expertize tehnice pentru cerința esențială de calitate *„rezistență mecanică și stabilitate”*, privind starea structurii de rezistență, precum și pentru cerința esențială de calitate *„securitate la incendiu”*.

(...) pentru autorizația de construire nr. (...) emisă de Primăria Orașului Eforie, după efectuarea lucrărilor la imobilul (...) de către sc (...) S.R.L., nu s-a solicitat recepția lucrărilor (...)

Recepția lucrărilor de construcții care trebuia realizată în cazul lucrărilor efectuate de către SC (...) S.R.L. la imobilul (...) este importantă, întrucât în art.22 din Legea nr.10/1995, se arată că: *„Investitorii sunt persoane fizice sau juridice care finanțează și realizează investiții sau intervenții la construcții existente în sensul legii și au următoarele obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:*

.....

lit.f) efectuarea recepției la terminarea lucrărilor de construcții, precum și a recepției finale la expirarea perioadei de garanție”.



În art.8 și art.9, ale aceleiași legi, se prevede că:

„Art.8: Sistemul calității în construcții reprezintă ansamblul de structuri organizatorice, responsabilități, regulamente, proceduri și mijloace, care concură la realizarea calității construcțiilor în toate etapele de concepere, realizare, exploatare și post-utilizare a acestora.

Art.9: Sistemul calității în construcții se compune din:

.....

lit.f) recepția lucrărilor”.

Tot astfel în Hotărârea Guvernului nr.273/1994, privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, la art.1 se arată că:
„Recepția construcțiilor constituie o componentă a sistemului calității și reprezintă un proces complex prin care se certifică, în condițiile legii, finalizarea lucrărilor pentru realizarea unor construcții noi sau a unor intervenții la construcțiile existente, cu respectarea cerințelor fundamentale aplicabile și în conformitate cu prevederile autorizației de construire/desființare, precum și ale documentelor prevăzute în cartea tehnică a construcției”.

Prin efectuarea recepției se certifică, printre altele, respectarea, cu ocazia realizării lucrărilor de construcții, a cerințelor de calitate.

(...)

În concluzie, SC (...) S.R.L, nu a intrat în legalitate cu privire la lucrările de construcții realizate la imobilul (...) și nici nu a realizat recepția acestor lucrări, situație în care, administratorul societății, adică inculpatul CHIRU GIGI-CHRISTIAN, răspunde penal pentru nerespectarea dispozițiilor legale privind efectuarea lucrărilor de construcții, nerespectare care a avut ca urmare decesul lui (...)

*



(...) fapta inculpatului SMĂDU CRISTIAN-VALENTIN, administrator al SC (...) SRL, de a permite, în perioada aprilie – iunie 2007, realizarea balustradei, pe tot conturul liber al plăcii de beton armat a supantei nou create la cota +2,60 m a imobilului (...), fără autorizație de construire și de a confecționa balustrada, nu pe baza și în conformitate cu un proiect verificat de specialiști atestați, ci după un model propriu, fără a angaja un responsabil tehnic cu execuția atestat, care să verifice conformitatea execuției cu proiectul verificat de specialiști atestați (toate acestea reprezentând încălcări ale dispozițiilor legale în materie - art.14 alin.2 și art.23 lit.b și c din Legea nr.10/1995), a dus la confecționarea și montarea balustradei, de către angajați ai SC (...) S.R.L., într-un mod nepotrivit pentru asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor, ceea ce, la 24.07.2011, a permis desprinderea părții dinspre sud a balustradei, în urma căderii lui (...) pe aceasta, cu viteză, de la distanță mică și a determinat astfel prăbușirea acestuia în gol, de la o înălțime de 2,8 m, pe pardoseala de la parter a discotecii (...) amenajată în imobilul (...), situat în (...), prăbușire în urma căreia (...) a suferit leziuni care i-au provocat decesul, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ucidere din culpă, prev. de art.192 alin.1 și 2 din Codul penal.

(...)

Îndeplinirea obligațiilor arătate mai sus, îi revenea inculpatului SMĂDU CRISTIAN-VALENTIN, întrucât, potrivit art.197 alin.1 din Legea nr.31/1990, privind societățile, societățile cu răspundere limitată sunt administrate de unul sau mai mulți administratori, iar, așa cum am mai arătat, potrivit actelor constitutive și adresei cu nr. (...) a Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța, la data executării lucrărilor de consolidare și modernizare a (...) inculpatul SMĂDU CRISTIAN-VALENTIN era administrator al SC (...) S.R.L., situație în care îndeplinirea acelor obligații prevăzute de lege nu putea să-i revină decât acestuia. (...)

Alte date:



Inculpații CHIRU GIGI - CHRISTIAN și SMĂDU CRISTIAN – VALENTIN au fost cercetați în stare de libertate.

Dosarul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța s-a format prin preluarea de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța a dosarului penal cu numărul (...) privind decesul lui (...).

Prin ordonanța din 28.08.2015, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Secției de urmărire penală și criminalistică a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, având în vedere calitatea de senator a lui CHIRU GIGI – CHRISTIAN.

Ca urmare a încetării calității de senator în Parlamentul României a lui CHIRU GIGI – CHRISTIAN, prin ordonanța noastră din 01.02.2017, s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei privind decesul lui (...) în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța.

(...)

La 09.05.2017, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a dispus preluarea dosarului penal privind decesul lui (...) la Secția de urmărire penală și criminalistică a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în vederea efectuării urmăririi penale.

(...)



Astfel, (...), căderea lui (...) a fost determinată de încălcarea de către cei doi inculpați a prevederilor legale prin care se reglementa realizarea în condiții de calitate corespunzătoare, a lucrărilor de confecționare și montare a balustradei metalice.

(...)



În speță, singura acțiune (inacțiune) de care depinde exclusiv producerea căderii este aceea a nerespectării prevederilor legale prin care se reglementa realizarea în condiții de calitate corespunzătoare, a lucrărilor de confecționare și montare a balustradei metalice, pentru că, dacă aceste prevederi ar fi fost respectate, căderea lui (...) nu s-ar mai fi produs.



(...)

Față de cele de mai sus, în temeiul art.327 alin.1 lit.a Cod procedură penală, art.314 alin.1 lit.a din Codul de procedură penală, art.315 alin.1 lit.b din Codul de procedură penală, rap. la art.16 alin.1 lit.b și f din Codul de procedură penală și art.327 alin.1 lit.b din Codul de procedură penală,

DISPUN:

1. Trimiterea în judecată a inculpaților:

CHIRU GIGI-CHRISTIAN, administrator la S.C. (...) S.R.L pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, prev. de art.192 alin.1 și 2 din Codul penal.

SMĂDU CRISTIAN-VALENTIN, pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin.1 și 2 din Codul penal.

Conform art.329 Cod procedură penală, dosarul se trimite, împreună cu două copii certificate ale rechizitoriului, Judecătoriei Constanța, urmând a fi citați:

INCULPAȚI:

1. **CHIRU GIGI-CHRISTIAN**



2. SMĂDU CRISTIAN-VALENTIN

PĂRȚI CIVILE: (...)

MARTORI: (...)

Se stabilesc cheltuieli judiciare în sumă de 5.000 lei în sarcina inculpaților, din care 4.000 lei reprezentând valoarea expertizei judiciare tehnice și a celui de-al doilea supliment la expertiza judiciară tehnică.

PROCUROR