

1409/2017 25-10-2017

delapidarea (art.295 NCP) Judecatoria CONSTANTA

Cod ECLI ECLI:RO:JDCTA:2017:002.xxxxxx

ROMÂNIA

JUDECĂTORIA C_____ – SECȚIA PENALĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 3047

Dosar nr. XXXXXXXXXXXXX

SENTINȚA PENALĂ NR. 1409

Ședința din data de 25.10.2017

Complet compus din:

Președinte – A_____ C_____

Grefier – A_____ C_____

Ministerul Public a fost reprezentat de Procuror – G_____ U_____ din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria C_____

Pe rol soluționarea cauzei penale nr. 495/P/2016 privind pe inculpata M_____ F_____ - fiica lui V_____ și M_____, născută la data de 13.07.1960, în corn. Cobadin, jud. C_____, domiciliată în mun. C_____, _____, jud. C_____, studii superioare, necăsătorită, ocupație -jurist, loc de muncă: Asociația Heraclea C_____, fără antecedente penale, CNP xxxxxxxxxxxx, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prev. de art. 295 alin. (1) C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen.

Dezbaterile au avut loc în ședința din data de 13.10.2017, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată – care face corp comun cu prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, conform art. 391 alin. 1 C.pr.pen, a stabilit termen pentru deliberare și pronunțare, data de 25.10.2017, dată la care,

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată:

P___ rechizitoriul nr. 495/P/2016 din 06.03.2017 al Parchetului de pe lângă Tribunalul C_____ a fost trimisă în judecată, în stare de libertate, inculpata M___ F_____, pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prev. de art. 295 alin. (1) C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen.

În actul de sesizare s-a reținut că inculpata M___ F_____, în luna august a anului 2010, în calitate de director general al _____, și-a însușit suma de xxxxx lei, reprezentând contravaloarea unor produse de întreținere, pe care le-a achiziționat în numele societății administrate, dar în folosul ei propriu, de la _____, potrivit facturii nr. xxxxxx/14.08.2010, cauzând un prejudiciu în dauna _____ în valoare de xxxxx lei.

S-a arătat că situația de fapt mai sus expusă se susține cu următoarele mijloace de probă: Declarațiile administratorului special Ș_____ M_____, în calitate de reprezentant legal al persoanei vătămate _____; înscrisuri privind _____ (Act constitutiv, hotărâri A___, contracte, înscrisuri contabile); Contractul individual de muncă nr. 96/19.04.2010 și Fișa postului din data de 20.04.2010, privitoare la inculpata M___ F_____; Decizia nr. 1/ 06.07.2012 de încetare a contractului individual de muncă al inculpatei; facturile nr. xxxxxx/05.08.2010, xxxxxx/14.08.2010 și xxxxxx/20.08.2010; Bonul de Consum (B.C.) nr. 241/20.08.2010, Bonul de Consum nr. 242/20.08.2010; Nota de Recepție și Constatare de Diferențe (N.R.C.D.) nr. 71/20.08.2010; Nota de Recepție și Constatare de Diferențe nr. 72/20.08.2010; ordinul de plată din data de 10.08.2010 și extrasul de cont pentru perioada 01.08.xxxxxxxxxxxxxx10; adresa nr. 276/10.08.2016 emisă de _____; adresa nr. 354/14.11.2016 emisă _____; adresa nr. 656/21.03.2016 emisă _____ raportul expertizei contabile judiciare nr. 395/25.07.2016; declarațiile martorilor C_____ E_____, D_____ A_____, G_____ M_____, P_____ G_____ și ILIAZ NEGEADIN, S___ G_____ și G_____ C_____; înscrisuri privind _____ (procese-verbale, extras ONRC); fișa de cazier judiciar a inculpatei M___ F_____; Declarațiile inculpatei M___ F_____.

S-a apreciat că, în drept, fapta reținută în sarcina inculpatei M___ F_____ constând în aceea că în luna august a anului 2010, în calitate de director general al _____, și-a însușit suma de xxxxx lei, reprezentând contravaloarea unor produse de întreținere, pe care le-a achiziționat în numele societății administrate, dar în folosul ei propriu, de la _____, potrivit facturii nr. xxxxxx/14.08.2010, cauzând un prejudiciu în dauna _____ în valoare de xxxxx

lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de delapidare, prev. de art. 295 alin. (1) C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen.

În ceea ce privește latura civilă, s-a arătat că în cuprinsul declarației din data de 22.03.2016 a administratorului special, Ș_____ M_____, în calitate de reprezentant legal al _____, acesta a menționat faptul că societatea mai sus-menționată se constituie parte civilă în procesul penal cu o sumă pe care o va preciza ulterior.

La data de 26.11.2013 s-a înregistrat la P_____ de pe lângă Tribunalul C_____ plângerea penală formulată de _____, prin administrator judiciar, împotriva inculpatei M_____ F_____ sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev.

de art. 272 alin.(I) pct. 2 din Legea nr. 31/1990, art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005, art. 215 ind. 1 C.pen. din 1969 și art. 290 C.pen. din anul 1969.

P___ ordonanța nr. 1903/P/2013 din data de 13.05.2016 s-a dispus de către procuror clasarea cauzei pentru infracțiunea de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 întrucât fapta nu există, precum și disjungerea cauzei fațade suspecta M_____ F_____ cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prev. de art. 295 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.

P___ ordonanța organelor de cercetare penală din data de 14.07.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale pentru faptele de delapidare, prev. de art. 295 alin.(I) C.pen. și de utilizarea cu rea-credință a creditului societății, prev. de art. 272 alin.(I) lit. b) din Legea nr. 31/1990, rep., constând în aceea că : numita M_____ F_____, în calitate de director general, în perioada 2010-2012, a achiziționat în numele _____, dar în interes propriu, mai multe bunuri și servicii, care nu aveau legătură cu obiectul de activitate al societății.

P___ ordonanța procurorului din data de 11.03.2016 s-a dispus: Efectuarea în continuare a urmăririi penale față de M_____ F_____ pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prev. de art. 295 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen., constând în aceea că în calitate de director general al _____ a achiziționat în numele societății bunuri și servicii care nu aveau legătură cu obiectul de activitate al societății, pe care le-a folosit în interes personal, cauzând un prejudiciu în valoare de 242 994 lei.

P___ ordonanța organelor de cercetare penală din data de 04.01.2017 s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei din infracțiunea de delapidare, prev. de art. 295 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen., constând în aceea că în calitate de director general al _____ a achiziționat în numele societății bunuri și servicii care nu aveau legătură cu obiectul de activitate al societății, pe care le-a

folosit în interes personal, cauzând un prejudiciu în valoare de 242 994 lei în infracțiunea de delapidare, prev. de art. 295 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen., constând în aceea că în calitate de director general al _____ a achiziționat în numele societății de la _____ produse de întreținere, potrivit facturii nr. xxxxxx/14.08.2010, în valoare de xxxxx lei, care nu aveau legătură cu obiectul de activitate al societății, pe care le-a folosit în interes personal, cauzând un prejudiciu în valoare de xxxxx lei.

P____ ordonanța procurorului din data de 11.01.2017 s-a dispus:

1.Schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina suspectei M____

F____ din infracțiunea de delapidare, prev. de art. 295 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen., constând în aceea că în calitate de director general al _____

a achiziționat în numele societății de la _____ produse de întreținere, potrivit facturii nr. xxxxxx/14.08.2010, în valoare de xxxxx lei, care nu aveau legătură cu obiectul de activitate al societății, pe care le-a folosit în interes personal, cauzând un prejudiciu în valoare de xxxxx lei în infracțiunea de delapidare, prev. de art. 295 alin. (1)

C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen., constând în aceea că în luna august a anului 2010, în calitate de director general al _____, și-a însușit suma de xxxxx lei,

reprezentând contravaloarea unor produse de întreținere, pe care le-a achiziționat în numele societății administrate,- dar în folosul ei propriu, de la _____, potrivit

facturii nr. xxxxxx/14.08.2010, cauzând un prejudiciu în dauna _____ SRL în valoare de xxxxx lei.

2.Punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva lui :

- M____ F____, fiica lui V____ și M____, născută la data de 13.07.1960, în corn. Cobadin, jud.

C____, domiciliată în mun. C____, _____, jud. C____, CNP xxxxxxxxxxxxxx, pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prev. de art. 295 alin. (1) C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen., constând în aceea că în luna august a anului 2010, în calitate de director general al _____, și-a însușit suma de xxxxx lei, reprezentând contravaloarea unor produse de întreținere, pe care le-a achiziționat în numele societății administrate, dar în folosul ei propriu, de la _____, potrivit facturii nr. xxxxxx/14.08.2010, cauzând un prejudiciu în dauna _____ în valoare de xxxxx lei.

În datele de 09.05.2016 și 28.11.2016 i s-au adus la cunoștință inculpatei M____ F____ fapta pentru care este cercetat, încadrarea juridică, dreptul la un apărător, precum și dreptul de a nu face nici o declarație.

La data de 14.02.2017 i s-au adus la cunoștință inculpatei M____ F____ punerea în mișcare a acțiunii penale față de acesta, precum și drepturile, respectiv obligațiile procesuale pe care le antrenează calitatea sa procesuală, în conformitate cu disp. art. 10 C.pr.pen., art. 83 C.pr.pen. și art. 108 alin. (2) C.pr.pen., încheindu-se în acest sens un proces-verbal.

Inculpata M____ F____ nu a beneficiat pe parcursul desfășurării urmăririi penale de asistență juridică facultativă/ obligatorie.

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că infracțiunea de delapidare prevăzută de art.295 alin. 1 cod penal, cu aplicarea art. 5 cod penal există, a fost săvârșită de inculpată și că aceasta răspunde penal, în temeiul art. 327 lit. a din C.proc.pen. s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei mai sus menționat.

Cauza a fost înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 10.03.2017 sub nr. XXXXXXXXXXXXXXX.

P____ încheierea camerei de consiliu nr. 454 din data de 03.05.2017, în baza art.346 alin.(1) Cod procedură penală, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 495/P/2016 emis la data de 06.03.2017 de P____ de pe lângă Tribunalul C____ privind pe inculpata M____ F____, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare prev. de art. 295 alin. (1) C.pen. cu aplicarea art. 5 cod penal.

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpata, prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptei reținute în sarcina sa prin actul de sesizare al instanței, solicitând ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală pe care nu le-a contestat și a mai solicitat administrarea probei cu înscrisuri pe care le-a depus la termenul de judecată din data 13.10.2017. La solicitarea instanței, a fost atașată fișa de cazier judiciar a inculpatei.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:

În fapt, instanța reține că inculpata M____ F____, în luna august a anului 2010, în calitate de director general al _____, și-a însușit suma de xxxxx lei, reprezentând contravaloarea unor produse de întreținere, pe care le-a achiziționat în numele societății administrate, dar în folosul ei propriu, de la _____, potrivit facturii nr. xxxxxx/14.08.2010, cauzând un prejudiciu în dauna _____ în valoare de xxxxx lei.

La data de 26.11.2013 s-a înregistrat la P_____ de pe lângă Tribunalul C_____ plângerea penală formulată de _____, prin administrator judiciar, împotriva inculpatei M____ F____ sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 272 alin.(I) pct. 2 din Legea nr. 31/1990, art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005, art. 215 ind. 1 C.pen. din 1969 și art. 290 C.pen. din anul 1969.

P____ ordonanța nr. 1903/P/2013 din data de 13.05.2016 s-a dispus de către procuror clasarea cauzei pentru infracțiunea de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 întrucât fapta nu există, precum și disjungerea cauzei față de suspecta M____ F____ cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prev. de art. 295 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.

_____ a învederat prin plângerea sa că, în intervalul 2010-2012, inculpata M____ F____, în calitate de director general al societății și președinte al Consiliului de Administrație, a întreprins o _____ activități ilegale care au condus societatea într-un impas financiar, astfel că în anul 2012 s-a ajuns la deschiderea procedurii insolvenței față de societatea debitoare.

S-a arătat în plângere că inculpata M____ F____ a administrat în mod defectuos societatea, aducând grave prejudicii acesteia prin următoarele activități: cheltuieli efectuate în interes personal, salarii mărite ilegal și acordate în mod discreționar anumitor angajați ai societății, dublarea unor bonuri cu valoare fixă sau declararea acestora ca fiind lipsă pentru însușirea pe nedrept a sumelor de bani rezultate din activitățile societății și, implicit, diminuarea obligațiilor financiare și prejudicierea societății prin denaturarea veniturilor.

Din înscrisurile aflate la dosarul de urmărire penală rezultă că _____ s-a constituit în anul 2003 din Municipiul C_____ și _____ asociat deținând 27,27% din capitalul social, iar cel de-al doilea 72,73 %, ulterior, capitalul social al _____ a fost majorat cu aportul în numerar al asociatului Municipiul C_____, ajungându-se astfel la situația ca statul, prin Ministerul Economiei, să fie acționar majoritar, cu o cotă de 51,64% din capitalul social.

Organul de conducere al societății este Adunarea Generală a Asociaților (A____), iar prin Hotărârea A__ nr. 2/29.03.2010 s-a stabilit următoarea componență a Consiliului de Administrație: Ș____ M____ - președinte, iar R____ Rene O____, G____ C____, M____ F____ și Tulea G____ -administratori.

Obiectivul principal de activitate la înființare al _____ este reprezentat de „transporturi aeriene după grafic”.

P____ Hotărârea A__ nr.7/26.04.2010 Ș____ M____ a fost revocat din funcția de Președinte a Consiliului de Administrație , fiind aleasă numita M____ F_____.

P____ Hotărârea A__ nr. 4/14.06.2012 M____ F_____ a fost suspendată din funcția de administrator, iar numitul Ș____ M____ a fost desemnat administrator special, urmând ca acesta să reprezinte interesele societății și ale asociaților și să participe la procedura insolvenței, deschisă împotriva societății debitoare prin încheierea nr. 636/20.02.2016 a Tribunalului C_____.

Inculpata M____ F_____ a fost angajată în funcția de Director General al _____ , pe o perioadă nedeterminată, în baza contractului individual de muncă nr. 96/19.04.2010.

Conform Fișei postului din data de 20.04.2010 (luată la cunoștință sub semnătură, la aceeași dată, de către inculpată) și înregistrată sub nr. 93/24.04.2011, M____ F_____ era subordonată A__, avea „în subordine pe directorul general adjunct, contabilul șef, cu toate compartimentele din cadrul societății”.

De asemenea, potrivit Fișei postului, inculpata avea următoarele responsabilități și atribuții : „organizează și conduce activitatea societății pe baza unor obiective și criterii de performanță; încheie acte juridice în numele și pe seama societății; răspunde pentru luarea măsurilor necesare asigurării integrității patrimoniului și buna gospodărire a mijloacelor materiale și bănești; răspunde material pentru orice pagubă provocată ca urmare a încălcării atribuțiilor atribuite prin lege și prin fișa postului.”

Urmare a aspectelor sesizate de către _____, organele de urmărire penală au dispus efectuarea unei expertize contabile judiciare, prilej cu care s-au evidențiat următoarele aspecte relevante, cuprinse în raportul expertizei contabile judiciare nr. 395/25.07.2016 :

Din totalul facturilor supuse analizei contabile, s-au remarcat facturile nr. xxxxxx/05.08.2010, xxxxxx/14.08.2010 și xxxxxx/20.08.2010, dintre care doar factura nr. xxxxxx/14.08.2010 fusese înregistrată în contabilitatea _____ .

Factura nr. xxxxxx/14.08.2010 are valoarea totală de 11.802 lei și a fost emisă de către _____, cu punct de lucru în Neptun.

Factura de mai sus a fost emisă în urma achiziționării de către _____, prin delegată M____ F_____, a unor „ produse de întreținere", fiind înregistrată în contul 6028 - „cheltuieli cu alte materiale consumabile".

Contravaloarea facturii a fost achitată prin transfer bancar la data de 10.08.2010.

Din verificări, a reieșit faptul că obiectivul de activitate al _____ este reprezentat de „activități de întreținere corporală."

Din verificarea evidenței contabile a _____, a rezultat faptul că factura nr. xxxxxx/14.08.2010 este însoțită de Nota de Recepție și Constatare de Diferențe (N.R.C.D.) nr. 71/20.08.2010, în care denumirea bunurilor recepționate este „ produse de întreținere", fără a fi defalcate, iar documentul este semnat de către comisia de recepție formată din inculpata M____ F____ și numitul Ș____ M____.

Totodată, factura nr. xxxxxx/14.08.2010 este însoțită și de Bonul de Consum (B.C.) nr. 241/20.08.2010, în care este specifică drept materiale tot „ produse de întreținere", fără a fi defalcate, acest document fiind semnat de către șeful de compartiment, fără specificarea numelui acestuia.

Suplimentar, prin factura nr. xxxxxx/20.08.2010, aparent se stornează, respectiv se anulează livrarea de produse de întreținere efectuată anterior cu factura nr. xxxxxx/14.08.2010, în legătură cu care delegatul este tot inculpata M____ F_____, iar factura mai sus-menționată este însoțită de Nota de Recepție și Constatare de Diferențe nr. 72/20.08.2010, în care, similar, denumirea bunurilor recepționate este „ produse de întreținere", fără a fi defalcate, cu valoare negativă de - 8989,52 lei (valoare fără T.V.A.), reprezentând „retur".

Documentul (N.R.C.D.) este semnat de către comisia de recepție formată din inculpata M____ F____ și numitul Ș____ M____.

Factura nr. xxxxxx/20.08.2010 este însoțită și de Bonul de Consum nr. 242/20.08.2010 în care este înscrisă valoarea negativă de - 8989,52 lei (valoare fără T.V.A.), fiind semnat de către șeful de compartiment, fără specificarea numelui acestuia.

În concluzie, factura nr. xxxxxx/14.08.2010 a fost anulată prin emiterea facturii nr. xxxxxx/20.08.2010, ambele facturi fiind însoțite de documente justificative (N.R.C.D. și B.C), dar ultima factură nu a fost înregistrată în contabilitatea _____ (neproducând astfel niciun efect), nefiind identificate și alte documente justificative (delegații, referate etc) în legătură cu acestea.

În legătură cu acest ultim aspect, dna. expert contabil judiciar M_____ C_____ E_____, din partea inculpatei M_____ F_____, a emis următoarea opinie separată: „ produsele de întreținere achiziționate de la _____ reprezintă, după declarațiile doamnei M_____ F_____ creme de mâini pe care le foloseau mecanicii de întreținere ai instalației TELEGONDOLIEI, creme menite să-i protejeze pe mecanici de substanțele toxice cu care lucrează - unsoare, ulei etc. În acest din urmă caz produsele ar putea să aibă legătură cu obiectul de activitate al firmei, dar, așa cum corect precizează doamna expert contabil în raport, trebuia să existe un document justificativ, un referat de necesitate al acestor produse, aprobat de conducerea firmei, iar în factura de aprovizionare, NRCD, respectiv bonul de consum, acestea trebuiau să fie precizate nominal cu elemente clare de identificare în gestiune, precum și cu numele clar și semnăturile mecanicilor care foloseau aceste produse în activitatea lor.”

P_____ raportul expertizei contabile judiciare s-a stabilit că „produsele de întreținere” în valoare totală de 11.802 lei nu au legătură cu obiectul de activitate principal al societății și astfel constituie prejudiciu.

Conform prevederilor Legii contabilității nr. 82/1991 și Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale, precum și a celor din actul constitutiv al _____ (art.14 și 17), răspunderea pentru acest prejudiciu este solidară, între membrii consiliului de administrație, dar, s-a apreciat că răspunderea îi aparține în exclusivitate inculpatei M_____ F_____.

Referitor la imputarea unui prejudiciu în sarcina inculpatei, doamna expert contabil judiciar M_____ C_____ E_____, din partea acesteia, a emis opinia conform căreia „ dacă se pot aduce înscrisuri suplimentare din care să rezulte explicit ce reprezintă aceste produse de întreținere și cum au fost folosite , atunci, contravaloarea lor, suma de 11.802 lei, nu reprezintă un prejudiciu. În caz contrar, punctul de vedere precizat de doamna Biscoveanu L_____ este corect și sunt de acord cu el.”

Deși în art. 10 din Actul constitutiv al _____ se precizează că „administrarea societății va fi efectuată de un consiliu de administrație. În prima adunare generală se vor stabili limitele puterii acestuia. Hotărârile luate de asociați sunt obligatorii pentru administratorii societății .”, faptic nu s-a emis nicio Hotărâre A_____ din care să rezulte expres atribuțiile acestui consiliu și limitele sale.

P____ adresa nr. 276/10.08.2016, _____ a explicat faptul că, potrivit art. 143 alin. (1) din Legea societăților nr. 31/1990, Consiliul de Administrație poate delega conducerea societății unuia sau mai mulți directori, numind pe unul dintre aceștia directori generali, iar directorii pot fi numiți dintre administratori sau din afara consiliului de administrație. P____ urmare, inculpata M____ F____, deținând în perioada 27.04.xxxxxxxxxxxxxx12 funcțiile de Președinte al Consiliului de Administrație și Director General al _____, a delegat activitatea de conducere a societății Directorului General care, în conformitate cu disp. art. 143 ind. 1 alin. (1) din Legea societăților nr. 31/1990, era responsabil de luarea tuturor măsurilor aferente conducerii societății, în limitele obiectului de activitate al societății și cu respectarea competențelor exclusive rezervate de lege sau de actul constitutiv consiliului de administrație și adunării generale a acționarilor.

Totodată, _____ a precizat, în legătură cu recepționarea bunurilor din facturile analizate, faptul că membrii comisiei de recepție a bunurilor certifică existența efectivă a acestora, conform facturilor de achiziție, dar nu se pronunță asupra legalității achiziționării acestor bunuri sau dacă acele achiziții au fost realizate în concordanță cu obiectul de activitate al societății.

Cu prilejul audierii numitului Ș____ M____, reprezentantul legal al _____, aceasta a menționat faptul că în perioada 2010-2012 a deținut funcția de Director General Adjunct, ocupându-se de bunul mers la instalației de cablu, achiziționarea de piese din Austria și de pe plan local, având în subordine personalul care deservea instalația, respectiv ingineri mecanici, electroniști, electricieni și electromecanici. În aceeași perioadă, numita M____ F____ deținea funcția de Director General, motiv pentru care ea se ocupa de managementul societății și răspundea de partea financiară, economică, juridică, achiziții etc.

În perioada de referință, potrivit administratorului special -Ș____ M____, _____ a înregistrat uriașe pierderi, nerealizând profit, datorită managementului defectuos al inculpatei M____ F____ în sensul că s-a cheltuit în mod nejustificat capitalul bănesc al societății.

Numitul Ș____ M____ a menționat că „_____ nu a achiziționat vreodată produse de întreținere gen tuburi de cremă pentru mecanicii de instalație. Nu cunosc despre vreun referat de necesitate pentru achiziționarea acestor tuburi de cremă. Nu am avut nicio discuție cu numita M____ F____ despre achiziționarea acestor tuburi de cremă, tuburi pe care nu le-am văzut vreodată în firmă.”

În legătură cu factura nr. xxxxxx/14.08.2010, numitul Ș____ M____ a precizat că nu a văzut-o niciodată întrucât inculpata M____ F____ nu i-a arătat-o, în schimb, „aceasta mi-a precizat N.R.C.D. nr. 71/20.08.2010 unde am observat la rubrica -denumirea produselor recepționate -produse de întreținere. Am semnat acest document însă nu am întrebat și nici nu am văzut ce reprezintă aceste

produse de întreținere achiziționate de _____, gândindu-mă că produsele de întreținere reprezintă acele produse de curățat geamuri, toalete, pardoseli, pe care societatea le cumpăra regulat."

De asemenea, administratorul special Ș _____ M _____ a explicat faptul că _____ obișnuia să achiziționeze produse de curățat utilizate de mecanici, însă acestea nu erau ambalate în tuburi, ci în cutii de 3-5 kg, de plastic sau din tablă, de la firme cu profil mecano-tehnic, produse care au în componență rumeguș amestecat cu produse de curățire și cremă emolientă, nicidecum produse cosmetice utilizate în centrele de înfrumusețare/spa.

Totodată, așa cum s-a antamat și în cuprinsul raportului de expertiză contabilă judiciară, produsele descrise mai sus se achiziționează de către societate în baza unui referat de necesitate întocmit de către inginerul-șef, în cuprinsul căruia sunt menționate explicit produsele pentru curățatul mâinilor, iar odată ce sunt livrate, ele sunt depozitate în magazie și distribuite ulterior compartimentului tehnic, în baza bonului de consum.

Numitul Ș _____ M _____ a reiterat faptul că el semna N.R.C.D -urile prezentate de inculpata M _____ F _____, însă nu intra în atribuțiile sale să verifice produsele achiziționate și destinația efectivă a acestora. Suplimentar, acesta a precizat că nu cunoaște cine anume a semnat bonul de consum aferent facturii nr.xxxxxx/14.08.2010.

La dosarul cauzei sunt atașate N.R.C.D și B.C. corespunzătoare facturii nr. xxxxxx/14.08.2010, ordinul de plată din data de 10.08.2010 și extrasul de cont pentru perioada 01.08.xxxxxxxxxxxxxx10, în copii conforme cu originale , precum și facturile fiscale nr. xxxxxx/05.08.2010, xxxxxx/14.08.2010 și xxxxxx/20.08.2010, în original.

Din declarația martorului C _____ E _____, dată în cursul urmăririi penale, inginer mecanic în cadrul _____, rezultă că este șeful compartimentului tehnic, din care fac parte 6 mecanici trolști, iar el se ocupă de supravegherea și verificarea instalației de telegondolă. Ca și atribuții, compartimentului tehnic îi revine exploatarea, revizia și reparația instalației, activități în desfășurarea cărora angajații intră în contact cu diverse uleiuri, vaselină și benzină, motiv pentru care folosesc, în vederea curățării mâinilor, o pastă abrazivă specială produsă de firme cu profil mecano-tehnic. Această pastă este ambalată în cutii de 3-5 kg, iar atunci când este necesară aprovizionarea cu acest produs, șeful compartimentului, în speță el, întocmește un referat de necesitate în acest sens. Atunci când produsul ajunge în magazie, șeful de compartiment semnează bonul de consum, situație care nu s-a regăsit în privința acelor „ produse de întreținere".

Martorul C _____ E _____, audiat în cursul urmăririi penale, a declarat că semnătura aferentă „șefului de compartiment” executată pe bonul de consum nr. 241/20.08.2010 nu îi aparține, bănuind că îi aparține inculpatei M _____ F _____, iar în perioada 2010 -2012 nu a primit niciodată tuburi de cremă sau alte produse de întreținere pentru a fi aplicate pe mâini, nicidecum produse pentru hidratarea mâinilor.

Aceleași aspecte ca cele relatate de martorul C _____ E _____ rezultă și în urma audierii martorilor D _____ A _____, G _____ M _____, P _____ G _____ și ILIAZ NEGEADIN, mecanici în cadrul _____.

Martora S _____ G _____, a declarat faptul că în perioada august-octombrie 2010 a lucrat în cadrul _____ ca și contabil, fiind îndrumată în activitatea ei de către fosta contabilă, numita I _____ ABDULANURAN, pentru a se familiariza cu specificul funcție în cadrul societății.

În legătură cu factura nr. xxxxxx/14.08.2010, martora a precizat că, la fel ca și cu celelalte facturi, a găsit-o pe biroul ei, dimineața la începerea programului, „având indicațiile scrise cu creionul de I _____ ABDULA NURAN cu privire la contul în care trebuia înregistrată.” Astfel, relatează martora „având contul scris pe factură, am înregistrat-o ca atare și am întocmit NRCD nr. 71 și Bonul de Consum nr.241, ambele înscrisuri cu data de 20.08.2010. (...) Eu nu am văzut produsele achiziționate, cu denumirea de produse de întreținere. Normal, factura trebuia să fie explicită cu privire la produsele de întreținere, tip produs, cantitate și preț pe fiecare produs.”

De asemenea, martora S _____ G _____ a precizat faptul că nu era ea în măsură să ceară lămuriri cu privire la acele produse de întreținere, ea urmând indicațiile inculpatei M _____ F _____ și ale fostei contabile, I _____ ABDULA NURAN.

Suplimentar, martora a arătat că nu cunoaște cine anume a semnat documentele justificative ale facturii.

În urma audierii martorei G _____ C _____ a rezultat faptul că în perioada octombrie 2009 -iunie 2012 a deținut funcția de Director General al _____ era acționar majoritar în cadrul _____. În virtutea calității sale, martora verifica activitatea desfășurată de _____, dar nu aproba încheierea contractelor, ci se preocupa de derularea contractelor de credit asumate de _____ pentru a evita executarea silită a acționarilor.

În ceea ce privește factura nr. xxxxxx/14.08.2010, numita G _____ C _____ a menționat faptul că „nu am dat dispoziție numitei M _____ F _____ pentru achiziționarea acestor produse, necesare mecanicilor societății. ”

Martora M _____ L _____, manager în perioada 2009 - 2011 în cadrul punctului de lucru al _____, stațiunea Olimp (societatea care a vândut produsele de întreținere), a declarat în cursul urmăririi penale că unitatea avea ca obiect de activitate cazarea turiștilor, cât și oferirea de servicii de întreținere, în care erau incluse tratamente cosmetice, de întreținere a sănătății, spa, masaj, băi cu nămol, care erau solicitate de turiști, cât și de diferite persoane fizice. La dosarul cauzei există un proces-verbal întocmit în acest sens, la data de 03.05.2016.

Numitul A _____ I _____, fost administrator al _____, a arătat faptul că societatea, pe lângă serviciile de înfrumusețare și întreținere corporală, asigură și furnizarea de creme și loțiuni cosmetice în incinta Hotelului C _____ din stațiunea Neptun-Olimp, dar, fiind radiată societatea, nu cunoaște cu exactitate unde se află în prezent documentele financiar contabile ale acesteia.

În referire la factura nr. xxxxxx/14.08.2010 din care reiese că _____ a livrat către _____ produse de întreținere în sumă de 11.802 lei, acesta a confirmat faptul că factura a fost înregistrată în contabilitatea societății (nefiind o operațiune fictivă), iar produsele respective au fost menționate și în nota de plată care a însoțit exemplarul facturii, astfel cum se proceda în mod uzual.

Aspectele evocate mai sus au fost cuprinse în procesul-verbal întocmit la data de 19.01.2017 de către organele de cercetare penală.

Fiind audiată în calitate de suspect în cursul urmăririi penale, numita M _____ F _____ a menționat că „eu personal am mers în stațiunea Olimp, la Hotel C _____, de unde am cumpărat mai multe tuburi de cremă pentru angajații societății care se ocupau de reparații și întreținere, de aceste creme știa și Directorul General de la _____>

Cu prilejul reaudierii sale în calitate de suspectă, numita M _____ F _____ a precizat că în luna august 2010, în urma indicațiilor verbale ale numitei G _____ C _____ (Director General al _____ majoritar al _____), s-a deplasat la sediul _____-stațiunea Olimp, unde a primit un colet sigilat de la recepția Hotelului C _____ (în incinta căruia funcționa societatea vânzătoare), împreună cu factura nr. xxxxxx/14.08.2010 pe care a semnat-o , deducând faptul că în interiorul coletului se aflau „ produse de întreținere" cum era specificat în cuprinsul facturii.

În continuare, inculpata M____ F____ a declarat că inginerul -șef C____ E____ a întocmit un raport de necesitate pentru acele produse, dar nu a putut preciza cui anume a fost remis acel raport, reiterând faptul că acea comandă de produse a fost efectuată de către numita G____ C____, iar ea s-a ocupat doar de ridicarea unui colet, necunoscând conținutul acestuia.

Apoi, inculpata a adus coletul respectiv și factura la sediul _____, dar nu cunoaște cine anume 1-a ridicat din autoturismul acesteia și unde anume a fost depozitat. De asemenea, inculpata a menționat că factura nr. xxxxxx/14.08.2010 i-a predat-o contabilei de la acea vreme, în speță I____ ABDULA NURAN, pentru a o înregistra în contabilitate.

Totodată, inculpata a precizat că ea a semnat atât Nota de Recepție și Constatare de Diferențe (N.R.C.D.) nr. 71/20.08.2010, cât și Bonul de Consum (B.C.) nr. 241/20.08.2010, justificând faptul că societatea nu avea vreun șef de compartiment care să semneze pe bonul de consum.

În final, inculpata a declarat că „știam că sunt tuburi de cremă pentru întreținerea mâinilor”, dar, „având lucruri mai importante de rezolvat”, nu a interesat-o ce produse sunt, dacă au ajuns sau nu la mecanici, motivând faptul că decizia nu i-a aparținut.

De asemenea, inculpata a precizat că pe toate facturile de achiziție figurează semnătura ei, cât și a Directorului General adjunct, respectiv Ș____ M____, fiind o cerință impusă de acționarul majoritar, fapt care confirmă cele declarate de sus-numitul, privind formalitatea semnării actelor fiscale respective și de către acesta, ca membru al comisiei de recepție, fără a verifica în concret produsele recepționate și compatibilitatea acestora cu obiectul de activitate al societății.

Cu prilejul audierii numitei M____ F____, în calitate de inculpată, aceasta a precizat că semnăturile de pe facturile xxxxxx/05.08.2010, xxxxxx/14.08.2010 și xxxxxx/20.08.2010 îi aparțin, facturile xxxxxx/05.08.2010 și xxxxxx/20.08.2010 s-au anulat reciproc, rămânând valabilă doar factura nr. xxxxxx/14.08.2010, care a fost și înregistrată în contabilitatea societății.

Factura nr. xxxxxx/14.08.2010 a fost achitată furnizorului prin Ordin de plată la banca Intensa Sannpaulo, unde _____ avea cont deschis.

În plus, inculpata a precizat că instrumentul de plată a fost completat de către contabilul de la acea vreme, posibil I____ ABDULA NURAN, în baza dispoziției sale, iar apoi aceasta (inculpata) l-a semnat.

La dosarul cauzei este atașat în fotocopie ordinul de plată despre care s-a făcut referire mai sus.

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpata, prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptei reținute în sarcina sa prin actul de sesizare al instanței, solicitând ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală pe care nu le-a contestat și a mai solicitat administrarea probei cu înscrisuri pe care le-a depus la termenul de judecată din data 13.10.2017.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 396 alin. (10) Cod procedură penală raportat la art. 374 alin. (4), art. 375 alin. (1) și (2) și art. 377 alin. (1)-(4) Cod procedură penală, judecata poate avea loc numai în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a înscrisurilor prezentate de părți, atunci când inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele reținute în sarcina sa. În cazul în care inculpatul declară că solicită ca judecata să aibă loc în condițiile prevăzute de art. 374 alin. (4) Cod procedură penală, instanța procedează la ascultarea acestuia, după care, luând concluziile procurorului și a celorlalte părți, se pronunță asupra cererii. În caz de admitere a cererii, instanța întreabă părțile și persoana vătămată dacă propun administrarea probei cu înscrisuri, pentru prezentarea acestor înscrisuri instanța neputând acorda decât un singur termen.

Potrivit art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, instanța, în caz de condamnare sau amânare a aplicării pedepsei, va avea în vedere limitele de pedeapsă reduse cu o treime, în cazul pedepsei închisorii, și cu o pătrime, în cazul pedepsei amenzii.

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului instanța a reținut că rațiunea instituirii procedurii simplificate prev. de art. 396 alin. (10) Cod procedură penală raportat la art. 374 alin. (4), art. 375 alin. (1) și (2) și art. 377 alin. (1)-(4) Cod procedură penală a fost aceea de a fi judecate cu maximă celeritate acele cauze în care inculpații înțeleg să recunoască faptele imputate prin actul de sesizare și să-și însușească probatoriul administrat în cursul urmăririi penale, fără a solicita alte probatorii pe situația de fapt.

De asemenea, a constatat că este competentă și legal sesizată să judece cauza de față, inculpata nu este acuzată de săvârșirea unei infracțiuni pentru care legea penală prevede pedeapsa detențiunii pe viață, inculpata a declarat prin înscris autentic înainte de începerea cercetării judecătorești că recunoaște săvârșirea faptei reținute în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, solicitând administrarea probei cu înscrisuri în circumstanțiere.

De asemenea, instanța a mai reținut că probele administrate în cursul urmăririi penale sunt legal administrate. Din probe a rezultat că starea de fapt corespunde cu cea descrisă în actul de sesizare și recunoscută de inculpată.

Raportat la faptul că inculpata a solicitat ca judecata să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, probe pe care și le-a însușit, în cauză s-a procedat în conformitate cu dispozițiile art. 396 alin. (10) Cod procedură penală raportat la art. 374 alin. (4), art. 375 alin. (1) și (2) și art. 377 alin. (1)-(4) Cod procedură penală.

Din evaluarea judiciară a materialului probator administrat în cauză în faza de urmărire penală și raportat la recunoașterea vinovăției inculpatei, se reține existența faptei și a vinovăției certe a acesteia, vinovăție dovedită cu Declarațiile administratorului special Ș____ M____, în calitate de reprezentant legal al persoanei vătămate _____; înscrisuri privind _____ (Act constitutiv, hotărâri A____, contracte, înscrisuri contabile); Contractul individual de muncă nr. 96/19.04.2010 și Fișa postului din data de 20.04.2010, privitoare la inculpata M____ F____; Decizia nr. 1/ 06.07.2012 de încetare a contractului individual de muncă al inculpatei; facturile nr. xxxxxx/05.08.2010, xxxxxx/14.08.2010 și xxxxxx/20.08.2010; Bonul de Consum (B.C.) nr. 241/20.08.2010, Bonul de Consum nr. 242/20.08.2010; Nota de Recepție și Constatare de Diferențe (N.R.C.D.) nr. 71/20.08.2010; Nota de Recepție și Constatare de Diferențe nr. 72/20.08.2010; ordinul de plată din data de 10.08.2010 și extrasul de cont pentru perioada 01.08.xxxxxxxxxxxxxx10; adresa nr. 276/10.08.2016 emisă de _____; adresa nr. 354/14.11.2016 emisă _____; adresa nr. 656/21.03.2016 emisă _____ raportul expertizei contabile judiciare nr. 395/25.07.2016; declarațiile martorilor C____ E____, D____ A____, G____ M____, P____ G____ și ILIAZ NEGEADIN, S____ G____ și G____ C____; înscrisuri privind _____ (proces-verbale, extras ONRC); fișa de cazier judiciar a inculpatei M____ F____; Declarațiile inculpatei M____ F____, toate coroborate cu declarația de recunoaștere dată de inculpată prin înscris autentic.

Având în vedere intervenția unei succesiuni de legi penale care reglementează aceeași infracțiune, instanța se va pronunța cu prioritate în raport de legea penală mai favorabilă.

Instanța va analiza legea aplicabilă, având în vedere succesiunea mai multor legi penale, de la data comiterii infracțiunii, respectiv a Codului penal din 1969 și a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal (NCP în continuare), art. 5 NCP instituind obligația de aplicare a legii penale mai favorabile.

Potrivit deciziei nr. 265 din XXXXXXXXXX a Curții Constituționale, dispozițiile art. 5 din Codul penal sunt constituționale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea și aplicarea legii penale mai favorabile. Ca atare, existența instituțiilor autonome fiind negată în aplicarea actualului Cod penal, instanța urmează să aibă în vedere instituțiile incidente în privința inculpatului.

În funcție de situația concretă a inculpatei, pentru stabilirea legii mai favorabile instanța va avea în vedere condițiile de incriminare, condițiile de tragere la răspundere penală și condițiile de sancționare.

În privința condițiilor privind incriminarea faptelor, legile succesive prevăd condiții similare de incriminare cu privire la infracțiunea de delapidare.

În privința regimului sancționator, instanța reține că legile succesive stabilesc limite speciale diferite ale pedepselor pentru infracțiunea de delapidare. Astfel, în noua reglementare, este prevăzută pedeapsa închisorii de la 2 la 7 ani și interzicerea unor drepturi, în timp ce în vechea reglementare, pedeapsa prevăzută de lege era închisoarea de la 1 la 15 ani.

P___ urmare, aprecierea legii penale mai favorabile urmează a fi făcută în funcție de gradul de pericol social al faptei săvârșite, ce ar determina orientarea pedepsei către minim, caz în care legea mai favorabilă ar fi vechiul cod penal, sau către maxim, caz în care legea mai favorabilă ar fi noul cod penal.

Având în vedere că fapta urmează a fi apreciată de către instanță ca având un grad mediu de pericol social, prin raportare la cuantumul prejudiciului cauzat, precum și că în noua reglementare este prevăzută posibilitatea reținerii circumstanței atenuante legale prevăzute de art. 75 alin. 1 lit. d cod penal ce reglementează achitarea prejudiciului de către inculpată până la primul termen de judecată (în contextul în care art. 74 ind. 1 din vechiul cod penal a fost declarat neconstituțional prin decizia nr. 573/2011), instanța va aprecia că legea mai favorabilă inculpatei este noul cod penal.

Procedând la calificarea juridică, se apreciază că, în drept, fapta inculpatei M___ F___, constând în aceea că în luna august a anului 2010, în calitate de director general al _____, și-a însușit suma de xxxxx lei, reprezentând contravaloarea unor produse de întreținere, pe care le-a achiziționat în numele societății administrate, dar în folosul ei propriu, de la _____, potrivit facturii nr. xxxxxx/14.08.2010, cauzând un prejudiciu în dauna _____ în valoare de xxxxx lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de delapidare, prev. de art. 295 alin. (1) C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen

În ceea ce privește latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de 295 alin. (1) C.pen., instanța reține că elementul material a constatat în acțiunea inculpatei de a-și însuși suma de xxxxx lei, reprezentând contravaloarea unor produse de întreținere, pe care le-a achiziționat în numele societății administrate, dar în folosul ei propriu, de la _____, potrivit facturii nr. xxxxxx/14.08.2010.

Totodată, instanța reține că fapta inculpatei a avut drept urmare imediată crearea unei stări de pericol pentru relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a serviciului, precum și la relațiile sociale referitoare la protecția patrimoniului și, totodată, producerea unei pagube societății comerciale angajatoare, reprezentată de suma de bani înșușită de către inculpată.

Legătura de cauzalitate dintre fapta săvârșită de inculpată și urmarea periculoasă produsă este evidentă, aceasta rezultând din materialitatea faptei.

În ceea ce privește latura subiectivă a infracțiunii, aceasta a fost săvârșită sub forma intenției directe potrivit art. 16 alin. 3 lit. a) Cod penal, deoarece, din modul concret de realizare a faptei reținute, rezultă că inculpata a prevăzut rezultatul socialmente periculos al faptei sale și a urmărit producerea lui prin săvârșirea acesteia.

Având în vedere cele expuse, reținând că fapta există, constituie infracțiune și că a fost săvârșită de inculpată, cu luarea în considerare a scopului pedepsei care îl reprezintă prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, instanța va proceda la stabilirea pedepsei pentru infracțiunea reținută în sarcina inculpatului, cu observarea condițiilor de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal, și anume gravitatea infracțiunii săvârșite și pericolozitatea infractorului, care se evaluează după criteriile enumerate în text, și anume: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele săvârșite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

În ceea ce privește profilul inculpatei, instanța reține că aceasta are vârsta de 57 de ani, jurist la Asociația Heraclea C_____, este necăsătorită, iar din fișa de cazier judiciar aflată la dosar rezultă că aceasta se găsește la primul conflict cu legea penală.

Totodată, instanța reține că pericolul social al faptei rezultă din modalitatea concretă în care inculpata a acționat, respectiv abuzând de încrederea acordată de către societatea angajatoare și însușindu-și, astfel, pe nedrept suma de bani menționată.

Totodată, instanța va reține în favoarea inculpatei faptul că aceasta a recunoscut fapta reținută în sarcina sa, precum și faptul că inculpata a achitat prejudiciul cauzat societății păgubite, așa cum rezultă din factura nr. MAN00025856/02.10.2017, așadar anterior începerii cercetării judecătorești.

Reținând că fapta inculpatei M____ F_____ întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de delapidare și procedând la individualizarea pedepsei prin prisma criteriilor prevăzute de art.74 Cod penal, instanța urmează a condamna inculpata la pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare.

În baza art. 66 alin. (1) lit. a), b), alin. 2 C. pen., art. 67 alin. 2 cod penal, interzice inculpatei ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 3 ani după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 65 alin. 1, alin. 3 cod penal, rap. la art. 66 alin. (1) lit. a), b), alin. 2 C. pen., interzice inculpatei ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale privative de libertate.

Cu privire la modalitatea de individualizare a executării pedepsei, instanța apreciază că aptă să asigure redresarea socială a inculpatei este o pedeapsă cu închisoarea ce va fi suspendată sub supraveghere, având în vedere că este necesară o verificare strictă a conduitei acesteia pentru a se obține scopul urmărit prin aplicarea pedepsei, respectiv acela de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

Constatând că în cauză sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 91 cod penal, instanța va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 1 an și 4 luni închisoare.

În baza art. 92 cod penal, va stabili un termen de supraveghere de 2 ani.

În baza art. 93 alin. 1 cod penal, pe durata termenului de supraveghere inculpata M____ F_____ se va supune următoarelor măsuri de supraveghere:

a)să se prezinte la serviciul de probațiune, la datele fixate de acesta;

b)să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

c)să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;

d)să comunice schimbarea locului de muncă;

e)să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 cod penal, pe durata termenului de supraveghere inculpatul M_____ F_____ se va supune măsurii de supraveghere de a frecventa unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 94 alin. 1 cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. (1) lit. c) - e) se comunică Serviciului de Probațiune C_____.

În baza art. 93 alin. 3 cod penal va impune inculpatei să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 60 de zile și nominalizează Direcția de Gospodărire Comunală din cadrul Primăriei C_____ și R.A Județeană de Drumuri și Poduri C_____ ca și instituții în cadrul cărora obligația poate fi executată, potrivit art. 404 alin. 2 cod procedură penală.

În baza art. 404 alin. 2 cod procedură penală, va atrage atenția inculpatei asupra consecințelor nerespectării măsurilor de supraveghere și obligațiilor impuse și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere.

Constată suspendată executarea pedepsei accesorii pe durata termenului de supraveghere a suspendării executării pedepsei principale.

În ceea ce privește latura civilă a cauzei, instanța reține că persoana vătămată _____ s-a constituit Parte civilă cu suma de xxxxx lei, reprezentând suma de bani însușită de inculpată, sumă ce a fost achitată de aceasta, așa cum rezultă din factura nr. MAN00025856/02.10.2017, motiv pentru care instanța va lua act că prejudiciul cauzat părții civile a fost acoperit prin restituire.

În baza art. 274 alin. 1 cod procedură penală, va obliga inculpata la plata cheltuielilor judiciare avansate de către stat, în cuantum total de 3500 lei, din care: 3000 lei cheltuieli judiciare efectuate în cursul urmăririi penale și 500 lei cheltuieli judiciare în fața instanței de judecată.

Onorariul parțial al apărătorului din oficiu av \$_____ G _____ I _____, în cuantum de 325 lei conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie _____ nr. 1808/22.03.2017 se avansează din fondurile Ministerului Justiției către Baroul C_____.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 396 alin. 1 și 2 cod procedură penală și a art. 295 alin. 1 cod penal, cu aplicarea art. 5 cod penal și reținerea art. 396 alin. 10 cod procedură penală, condamnă pe inculpata M_____ F_____ - fiica lui V_____ și M_____, născută la data de 13.07.1960, în _____, domiciliată în mun. C_____, _____, jud. C_____, studii superioare, necăsătorită, ocupație - jurist, loc de muncă: Asociația Heraclea C_____, fără antecedente penale, CNP xxxxxxxxxxxx, la pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare.

În baza art. 66 alin. (1) lit. a), b), alin. 2 C. pen., art. 67 alin. 2 cod penal, interzice inculpatei ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 3 ani după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 65 alin. 1, alin. 3 cod penal, rap. la art. 66 alin. (1) lit. a), b), alin. 2 C. pen., interzice inculpatei ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale privative de libertate.

În baza art. 91 cod penal, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 1 an și 4 luni închisoare.

În baza art. 92 cod penal, stabilește un termen de supraveghere de 2 ani.

În baza art. 93 alin. 1 cod penal, pe durata termenului de supraveghere inculpata M_____ F_____ se va supune următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la serviciul de probațiune, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 cod penal, pe durata termenului de supraveghere inculpatul M_____ F_____ se va supune măsurii de supraveghere de a frecventa unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 94 alin. 1 cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. (1) lit. c) - e) se comunică Serviciului de Probațiune C_____.

În baza art. 93 alin. 3 cod penal impune inculpatei să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 60 de zile și nominalizează Direcția de Gospodărire Comunală din cadrul Primăriei C_____ și R.A Județeană de Drumuri și Poduri C_____ ca și instituții în cadrul cărora obligația poate fi executată, potrivit art. 404 alin. 2 cod procedură penală.

În baza art. 404 alin. 2 cod procedură penală, atrage atenția inculpatei asupra consecințelor nerespectării măsurilor de supraveghere și obligațiilor impuse și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere.

Constată suspendată executarea pedepsei accesorii pe durata termenului de supraveghere a suspendării executării pedepsei principale.

la act că prejudiciul cauzat părții civile a fost acoperit prin restituire.

În baza art. 274 alin. 1 cod procedură penală, obligă inculpata la plata cheltuielilor judiciare avansate de către stat, în cuantum total de 3500 lei, din care: 3000 lei cheltuieli judiciare efectuate în cursul urmăririi penale și 500 lei cheltuieli judiciare în fața instanței de judecată.

Onorariul parțial al apărătorului din oficiu av \$_____ G_____ I_____, în cuantum de 325 lei conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie _____ nr. 1808/22.03.2017 se avansează din fondurile Ministerului Justiției către Baroul C_____.

Cu apel în termen de 10 zile de la comunicarea copiei minutei.

Pronunțată în ședința publică, azi, 25.10.2017.

Președinte

Grefier

A____ C_____

A____ C_____

Tehnored. Jud. AC/tehnored. Gref. AC/24.11.2017, 4 ex.

Acest document este preluat și procesat de o aplicație realizată gratuit de Wolters Kluwer Romania pentru Fundatia RoLII.

Conținutul său poate fi preluat și utilizat cu citarea sursei: www.rolii.ro

Curtea de apel

delapidarea (art.295 NCP) Curtea de Apel CONSTANTA

Cod ECLI ECLI:RO:CACTA:2018:059.xxxxxx

Operator de date cu caracter personal 3170

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL C _____

SECTIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE PENALE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

Dosar nr. XXXXXXXXXXXXX

DECIZIA PENALĂ NR. 131/P

Ședința publică de la 01.02.2018

Completul compus din:

Președinte - V_____ B_____

Judecător – I_____ C_____ S_____

Cu participare:

Grefier – M_____ I_____

Procuror – L_____ S_____ din cadrul Ministerului Public - P_____ de pe lângă Curtea de Apel
C_____

S-a luat în examinare apelul penal formulat de inculpata M_____ F_____ împotriva sentinței penale nr.
1409/25.10.2017 pronunțată de Judecătoria C_____ în dosarul nr. XXXXXXXXXXXXX.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată:

-lipsa apelantei inculpată M_____ F_____, care a fost reprezentantă de avocat ales P_____ A_____, în
baza împuternicirii avocațiale depusă la dosar

-lipsa intimatului parte civilă S.C. T _____ M _____ SRL prin administrator special Ș _____ M _____.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

La interpelarea instanței cu privire la motivul lipsei apelantei inculpată la acest termen de judecată, avocat P _____ A _____ precizează că inculpata are o stare de sănătate ce nu i-a dat posibilitatea de a se prezenta la acest termen, depunând în susținerea afirmațiilor înscrisuri medicale, respectiv raport medical, bilet de trimitere și adeverință medicală.

În conformitate cu disp. art. 363-366 Cod procedură penală;

Apărătorul ales al inculpatei și reprezentantul Ministerului Public arată că nu au cereri de formulat.

Nefiind cereri de formulat sau excepții de invocat, Curtea, în temeiul art. 420 Cod procedură penală, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbateri, pe fondul apelului.

Având cuvântul în susținerea apelului declarat de inculpatul M _____ F _____, avocat P _____ A _____ consideră că este vorba de o speță relativ simplă în condițiile în care a trecut de instanța de fond printr-o procedură simplificată, motivul de apel vizând greșita aplicare a legii mai favorabile de către prima instanță, cu toate că apărarea, în fața judecătorului fondului, a indicat exact care este cronologia evenimentelor și succesiunea în timp a unor legi penale mai favorabile.

Astfel, argumentele apărării pornesc de la disp. art. 5 cod penal, respectiv în alineatul 2 în care se menționează că primul alineat se aplică și actelor normative ori prevederilor din acestea declarate neconstituționale precum și ordonanțelor de urgență aprobate de Parlament cu modificări sau completări ori respinse.

În cauză, este cert că momentul săvârșirii infracțiunii, astfel cum este definită de legiuitor în art. 5, este luna mai 2010. Din anul 2010 și până în anul 2017 au apărut, în peisajul legislativ românesc, mai multe norme penale. În octombrie 2010 a apărut Legea nr. 202 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, iar la acel moment, pentru o perioadă de câteva luni, a fost în vigoare art. 74 ind. 1 care făcea referire la reducerea pedepsei sau la aplicarea unei sancțiuni administrative în cazul

anumitor infracțiuni, respectiv gestiune frauduloasă, înșelăciune, delapidare și altele, în măsura în care prejudiciul este acoperit până la soluționarea cauzei în fond; dacă prejudiciul era de sub 50.000 euro în echivalentul monedei naționale, se aplica o amendă administrativă care era menționată în cazierul judiciar.

Ori, aceasta este situația dedusă judecății în cauza de față, existând o infracțiune de delapidare și un prejudiciu acoperit mai înainte de începerea judecății la instanța de fond.

Din punctul de vedere al apărării, este surprinzătoare argumentația instanței de fond; unicul criteriu de delimitare a legii penale mai favorabile nu este legat de limitele de pedeapsă, fiind de multe ori preferat vechiul cod penal ca lege mai favorabilă întrucât tratamentul concursului de infracțiuni este diferit, cu toate că, în majoritatea cazurilor, limitele de pedeapsă din vechiul cod penal erau mai mari decât cele din noul cod penal.

Consideră că nu poate fi primit, sub nicio formă, argumentul instanței de fond cum că s-ar încerca o combinare din perspectiva instituțiilor autonome, cum s-a pus în discuție în luna mai 2014 de către Curtea Constituțională; este vorba despre un principiu de drept aplicabil în procesul penal în această speță, ori întrucât inculpata a înțeles să achite prejudiciul până la citirea actului de sesizare, în mod categoric în sunt incidente și aplicabile disp. art. 74 ind. 1 din Legea nr. 202/2010.

În subsidiar, în măsura în care s-ar depăși acest moment, pentru că este evident că între o eventuală sancțiune penală, indiferent de modalitatea de individualizare, și o sancțiune cu caracter administrativ, aceasta din urmă reprezintă o cu totul altă manieră de a sancționa o persoană care ar intra sub incidența legii penale.

În motivare, instanța de fond a reținut că, și dacă se analizează, pe aceleași argumente invocate de apărare - achitarea prejudiciului, există circumstanța atenuantă prev. de art. 75 ind. 1 din noul cod penal. Instanța o constată incidentă, considerând că nu sunt incidente disp. art. 74 ind. 1 din Legea nr. 202/2010, dar, pe de altă parte, ignoră aplicabilitatea acestei circumstanțe atenuante. Nu există nici un impediment spre a reține, pe de o parte, aplicarea procedurii simplificate și, pe de altă parte, reținerea circumstanței atenuante a achitării prejudiciului.

În consecință, apreciază că, oricum s-ar discuta, sancțiunea aplicată inculpatei este nelegală și deosebit de aspră.

Dincolo de aceste aspecte, urmează a se observa , în mod concret, greșeala pe care a făcut-o inculpata din poziția în care se afla; aceasta și-a asumat responsabilitatea din postura de director general a dispariției celor produse pentru că, din nefericire, a fost lipsită de diligență la acel moment.

În concluzie, solicită admiterea apelului astfel cum a fost motivat anterior, al treilea motiv de apel fiind o încercare de circumstanțiere în mod efectiv a faptei întrucât o pedeapsă de 1 an și 4 luni închisoare cu suspendare sub supraveghere pentru situația de fapt din cauză este excesivă; pe aceeași motivare, instanța putea să dispună și renunțarea la aplicarea pedepsei sau, cel puțin, amânarea aplicării pedepsei.

Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public formulează concluzii de admitere apelului declarat de inculpata M____ F_____, apreciind că se impune admiterea apelului, desființarea soluției instanței de fond și schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de delapidare potrivit noului cod penal în infracțiunea de delapidare potrivit vechiului cod penal.

Astfel, apreciază că în cauză este incident art. 74 ind. 1 din codul penal vechi întrucât inculpata a comis fapta în luna august 2010, iar în perioada octombrie 2010 - mai 2011 a fost în vigoare art. 74 ind. 1 cod penal potrivit cu care, dacă inculpatul achită prejudiciul până la judecarea cauzei în fond, instanța este obligată să dispună o amendă administrativă în cazul în care prejudiciul este mai mic de 50.000 euro, cum este cazul de față.

În această situație, susține că se impune încetarea procesului penal față de inculpată pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare și aplicarea unei sancțiuni administrative având în vedere că este o cauză de nepedepsire; nu se impune achitarea și aplicarea unei sancțiuni administrative.

În situația în care instanța va aprecia că art- 74 ind. 1 din vechiul cod penal nu este aplicabil, consideră că tot legea veche este mai favorabilă întrucât instanța de fond s-a orientat spre minimul de pedeapsă potrivit legii noi, respectiv 2 ani, redus cu 1/3, aplicând 1 an și 4 luni; deci, la alegerea legii penale mai favorabile s-a avut în vedere minimul pedepsei, ori potrivit legii penale vechi, minimul era de 1 an închisoare, iar cu reținerea procedurii simplificate, se putea ajunge la 8 luni închisoare. Și sub aspectul modalității de executare, legea penală mai favorabilă este legea veche, respectiv suspendarea sub supraveghere, când, potrivit legii vechi, inculpata nu ar mai fi avut de respectat atâtea obligații și ar fi fost reabilitată la împlinirea termenului de încercare, iar nu ulterior, după trecerea unui timp.

CURTEA:

Deliberând asupra apelului declarat de inculpata M____ F____:

P____ sentința nr.1409 din 25 octombrie 2017 pronunțată de Judecătoria C_____ în dosarul penal nr.XXXXXXXXXXXXXX s-a dispus :

”În baza art. 396 alin. 1 și 2 cod procedură penală și a art. 295 alin. 1 cod penal, cu aplicarea art. 5 cod penal și reținerea art. 396 alin. 10 cod procedură penală, condamnă pe inculpata M____ F____ - fiica lui V____ și M____, născută la data de 13.07.1960, în _____, domiciliată în mun. C_____, _____, jud. C_____, studii superioare, necăsătorită, ocupație - jurist, loc de muncă: Asociația Heraclea C_____, fără antecedente penale, CNP xxxxxxxxxxxx, la pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare.

În baza art. 66 alin. (1) lit. a), b), alin. 2 C. pen., art. 67 alin. 2 cod penal, interzice inculpatei ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 3 ani după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 65 alin. 1, alin. 3 cod penal, rap. la art. 66 alin. (1) lit. a), b), alin. 2 C. pen., interzice inculpatei ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale privative de libertate.

În baza art. 91 cod penal, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 1 an și 4 luni închisoare.

În baza art. 92 cod penal, stabilește un termen de supraveghere de 2 ani.

În baza art. 93 alin. 1 cod penal, pe durata termenului de supraveghere inculpata M____ F____ se va supune următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la serviciul de probațiune, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 cod penal, pe durata termenului de supraveghere inculpatul M_____ F_____ se va supune măsurii de supraveghere de a frecventa unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 94 alin. 1 cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. (1) lit. c) - e) se comunică Serviciului de Probațiune C_____.

În baza art. 93 alin. 3 cod penal impune inculpatei să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 60 de zile și nominalizează Direcția de Gospodărire Comunală din cadrul Primăriei C_____ și R.A Județeană de Drumuri și Poduri C_____ ca și instituții în cadrul cărora obligația poate fi executată, potrivit art. 404 alin. 2 cod procedură penală.

În baza art. 404 alin. 2 cod procedură penală, atrage atenția inculpatei asupra consecințelor nerespectării măsurilor de supraveghere și obligațiilor impuse și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere.

Constată suspendată executarea pedepsei accesorii pe durata termenului de supraveghere a suspendării executării pedepsei principale.

la act că prejudiciul cauzat părții civile a fost acoperit prin restituire.

În baza art. 274 alin. 1 cod procedură penală, obligă inculpata la plata cheltuielilor judiciare avansate de către stat, în cuantum total de 3500 lei, din care: 3000 lei cheltuieli judiciare efectuate în cursul urmăririi penale și 500 lei cheltuieli judiciare în fața instanței de judecată.

Onorariul parțial al apărătorului din oficiu av \$ _____ G _____ I _____, în cuantum de 325 lei conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie _____ nr. 1808/22.03.2017 se avansează din fondurile Ministerului Justiției către Baroul C _____."

Pentru a pronunța această soluție, prima instanță a reținut următoarele aspecte:

P _____ rechizitoriul nr. 495/P/2016 din 06.03.2017 al Parchetului de pe lângă Tribunalul C _____ a fost trimisă în judecată, în stare de libertate, inculpata M _____ F _____, pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prev. de art. 295 alin. (1) C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen.

În actul de sesizare s-a reținut că inculpata M _____ F _____, în luna august a anului 2010, în calitate de director general al _____, și-a însușit suma de xxxxx lei, reprezentând contravaloarea unor produse de întreținere, pe care le-a achiziționat în numele societății administrate, dar în folosul ei propriu, de la _____, potrivit facturii nr. xxxxxx/14.08.2010, cauzând un prejudiciu în dauna _____ în valoare de xxxxx lei.

S-a arătat că situația de fapt mai sus expusă se susține cu următoarele mijloace de probă: Declarațiile administratorului special \$ _____ M _____, în calitate de reprezentant legal al persoanei vătămate _____; înscrisuri privind _____ (Act constitutiv, hotărâri A _____, contracte, înscrisuri contabile); Contractul individual de muncă nr. 96/19.04.2010 și Fișa postului din data de 20.04.2010, privitoare la inculpata M _____ F _____; Decizia nr. 1/ 06.07.2012 de încetare a contractului individual de muncă al inculpatei; facturile nr. xxxxxx/05.08.2010, xxxxxx/14.08.2010 și xxxxxx/20.08.2010; Bonul de Consum (B.C.) nr. 241/20.08.2010, Bonul de Consum nr. 242/20.08.2010; Nota de Recepție și Constatare de Diferențe (N.R.C.D.) nr. 71/20.08.2010; Nota de Recepție și Constatare de Diferențe nr. 72/20.08.2010; ordinul de plată din data de 10.08.2010 și extrasul de cont pentru perioada 01.08.xxxxxxxxxxxxxx10; adresa nr. 276/10.08.2016 emisă de _____; adresa nr. 354/14.11.2016 emisă _____; adresa nr. 656/21.03.2016 emisă _____ raportul expertizei contabile judiciare nr. 395/25.07.2016; declarațiile martorilor C _____ E _____, D _____ A _____, G _____ M _____, P _____ G _____ și ILIAZ NEGEADIN, S _____ G _____ și G _____ C _____; înscrisuri privind _____ (proces-verbale, extras ONRC); fișa de cazier judiciar a inculpatei M _____ F _____; Declarațiile inculpatei M _____ F _____.

S-a apreciat că, în drept, fapta reținută în sarcina inculpatei M____ F____ constând în aceea că în luna august a anului 2010, în calitate de director general al _____, și-a însușit suma de xxxxx lei, reprezentând contravaloarea unor produse de întreținere, pe care le-a achiziționat în numele societății administrate, dar în folosul ei propriu, de la _____, potrivit facturii nr. xxxxxx/14.08.2010, cauzând un prejudiciu în dauna _____ în valoare de xxxxx lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de delapidare, prev. de art. 295 alin. (1) C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen.

În ceea ce privește latura civilă, s-a arătat că în cuprinsul declarației din data de 22.03.2016 a administratorului special, Ș____ M____, în calitate de reprezentant legal al _____, acesta a menționat faptul că societatea mai sus-menționată se constituie parte civilă în procesul penal cu o sumă pe care o va preciza ulterior.

La data de 26.11.2013 s-a înregistrat la P_____ de pe lângă Tribunalul C_____ plângerea penală formulată de _____, prin administrator judiciar, împotriva inculpatei M____ F____ sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev.

de art. 272 alin.(I) pct. 2 din Legea nr. 31/1990, art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005, art. 215 ind. 1 C.pen. din 1969 și art. 290 C.pen. din anul 1969.

P____ ordonanța nr. 1903/P/2013 din data de 13.05.2016 s-a dispus de către procuror clasarea cauzei pentru infracțiunea de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 întrucât fapta nu există, precum și disjungerea cauzei fațade suspecta M____ F____ cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prev. de art. 295 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.

P____ ordonanța organelor de cercetare penală din data de 14.07.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale pentru faptele de delapidare, prev. de art. 295 alin.(I) C.pen. și de utilizarea cu rea-credință a creditului societății, prev. de art. 272 alin.(I) lit. b) din Legea nr. 31/1990, rep., constând în aceea că : numita M____ F____, în calitate de director general, în perioada 2010-2012, a achiziționat în numele _____, dar în interes propriu, mai multe bunuri și servicii, care nu aveau legătură cu obiectul de activitate al societății.

P____ ordonanța procurorului din data de 11.03.2016 s-a dispus: Efectuarea în continuare a urmăririi penale față de M____ F____ pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prev. de art. 295 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen., constând în aceea că în calitate de director general al _____ a achiziționat în numele societății bunuri și servicii care nu aveau legătură cu obiectul de activitate al societății, pe care le-a folosit în interes personal, cauzând un prejudiciu în valoare de 242 994 lei.

P___ ordonanța organelor de cercetare penală din data de 04.01.2017 s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei din infracțiunea de delapidare, prev. de art. 295 C.pen., cu aplic. art.5 C.pen., constând în aceea că în calitate de director general al _____ a achiziționat în numele societății bunuri și servicii care nu aveau legătură cu obiectul de activitate al societății, pe care le-a folosit în interes personal, cauzând un prejudiciu în valoare de 242 994 lei în infracțiunea de delapidare, prev. de art. 295 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen., constând în aceea că în calitate de director general al _____ a achiziționat în numele societății de la _____ produse de întreținere, potrivit facturii nr. xxxxxx/14.08.2010, în valoare de xxxxx lei, care nu aveau legătură cu obiectul de activitate al societății, pe care le-a folosit în interes personal, cauzând un prejudiciu în valoare de xxxxx lei.

P___ ordonanța procurorului din data de 11.01.2017 s-a dispus:

1.Schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina suspectei M_____

F_____ din infracțiunea de delapidare, prev. de art. 295 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen.,

constând în aceea că în calitate de director general al _____

a achiziționat în numele societății de la _____ produse de întreținere,

potrivit facturii nr. xxxxxx/14.08.2010, în valoare de xxxxx lei, care nu aveau legătură cu

obiectul de activitate al societății, pe care le-a folosit în interes personal, cauzând un

prejudiciu în valoare de xxxxx lei în infracțiunea de delapidare, prev. de art. 295 alin. (1)

C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen., constând în aceea că în luna august a anului 2010, în calitate

de director general al _____, și-a însușit suma de xxxxx lei,

reprezentând contravaloarea unor produse de întreținere, pe care le-a achiziționat în numele

societății administrate,- dar în folosul ei propriu, de la _____, potrivit

facturii nr. xxxxxx/14.08.2010, cauzând un prejudiciu în dauna _____ SRL în valoare de xxxxx lei.

2.Punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva lui :

- M_____ F_____, fiica lui V_____ și M_____, născută la data de 13.07.1960, în corn. Cobadin, jud.

C_____, domiciliată în mun. C_____, _____, jud. C_____, CNP xxxxxxxxxxxxxx, pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prev. de art. 295 alin. (1) C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen.,

constând în aceea că în luna august a anului 2010, în calitate de director general al _____, și-a însușit suma de xxxxx lei, reprezentând contravaloarea unor produse de întreținere, pe care le-a achiziționat în numele societății administrate, dar în folosul ei propriu, de la _____, potrivit facturii nr. xxxxxx/14.08.2010, cauzând un prejudiciu în dauna _____ în valoare de xxxxx lei.

În datele de 09.05.2016 și 28.11.2016 i s-au adus la cunoștință inculpatei M____ F____ fapta pentru care este cercetat, încadrarea juridică, dreptul la un apărător, precum și dreptul de a nu face nici o declarație.

La data de 14.02.2017 i s-au adus la cunoștință inculpatei M____ F____ punerea în mișcare a acțiunii penale față de acesta, precum și drepturile, respectiv obligațiile procesuale pe care le antrenează calitatea sa procesuală, în conformitate cu disp. art. 10 C.pr.pen., art. 83 C.pr.pen. și art. 108 alin. (2) C.pr.pen., încheindu-se în acest sens un proces-verbal.

Inculpata M____ F____ nu a beneficiat pe parcursul desfășurării urmăririi penale de asistență juridică facultativă/ obligatorie.

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că infracțiunea de delapidare prevăzută de art.295 alin. 1 cod penal, cu aplicarea art. 5 cod penal există, a fost săvârșită de inculpată și că aceasta răspunde penal, în temeiul art. 327 lit. a din C.proc.pen. s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei mai sus menționat.

Cauza a fost înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 10.03.2017 sub nr. XXXXXXXXXXXXX.

P____ încheierea camerei de consiliu nr. 454 din data de 03.05.2017, în baza art.346 alin.(1) Cod procedură penală, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 495/P/2016 emis la data de 06.03.2017 de P____ de pe lângă Tribunalul C____ privind pe inculpata M____ F____, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare prev. de art. 295 alin. (1) C.pen. cu aplicarea art. 5 cod penal.

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpata, prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptei reținute în sarcina sa prin actul de sesizare al instanței, solicitând ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală pe care nu le-a contestat și a mai solicitat administrarea probei cu înscrisuri pe care le-a depus la termenul de judecată din data 13.10.2017. La solicitarea instanței, a fost atașată fișa de cazier judiciar a inculpatei.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța a reținut următoarele:

În fapt, instanța reține că inculpata M____ F____, în luna august a anului 2010, în calitate de director general al _____, și-a însușit suma de xxxxx lei, reprezentând contravaloarea unor produse de întreținere, pe care le-a achiziționat în numele societății administrate, dar în folosul ei propriu, de la _____, potrivit facturii nr. xxxxxx/14.08.2010, cauzând un prejudiciu în dauna _____ în valoare de xxxxx lei.

La data de 26.11.2013 s-a înregistrat la P_____ de pe lângă Tribunalul C_____ plângerea penală formulată de _____, prin administrator judiciar, împotriva inculpatei M____ F____ sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 272 alin.(I) pct. 2 din Legea nr. 31/1990, art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005, art. 215 ind. 1 C.pen. din 1969 și art. 290 C.pen. din anul 1969.

P____ ordonanța nr. 1903/P/2013 din data de 13.05.2016 s-a dispus de către procuror clasarea cauzei pentru infracțiunea de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 întrucât fapta nu există, precum și disjungerea cauzei față de suspecta M____ F____ cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prev. de art. 295 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.

_____ a învederat prin plângerea sa că, în intervalul 2010-2012, inculpata M____ F____, în calitate de director general al societății și președinte al Consiliului de Administrație, a întreprins o _____ activități ilegale care au condus societatea într-un impas financiar, astfel că în anul 2012 s-a ajuns la deschiderea procedurii insolvenței față de societatea debitoare.

S-a arătat în plângere că inculpata M____ F____ a administrat în mod defectuos societatea, aducând grave prejudicii acesteia prin următoarele activități: cheltuieli efectuate în interes personal, salarii mărite ilegal și acordate în mod discreționar anumitor angajați ai societății, dublarea unor bonuri cu valoare fixă sau declararea acestora ca fiind lipsă pentru însușirea pe nedrept a sumelor de bani rezultate din activitățile societății și, implicit, diminuarea obligațiilor financiare și prejudicierea societății prin denaturarea veniturilor.

Din înscrisurile aflate la dosarul de urmărire penală rezultă că _____ s-a constituit în anul 2003 din Municipiul C_____ și _____ asociat deținând 27,27% din capitalul social, iar cel de-al doilea 72,73 %, ulterior, capitalul social al _____ a fost majorat cu aportul în numerar al asociatului Municipiul C_____, ajungându-se astfel la situația ca statul, prin Ministerul Economiei, să fie acționar majoritar, cu o cotă de 51,64% din capitalul social.

Organul de conducere al societății este Adunarea Generală a Asociaților (A___), iar prin Hotărârea A___ nr. 2/29.03.2010 s-a stabilit următoarea componență a Consiliului de Administrație: Ș___ M___ - președinte, iar R___ Rene O___, G___ C___, M___ F___ și Tulea G___ -administratori.

Obiectivul principal de activitate la înființare al _____ este reprezentat de „transporturi aeriene după grafic”.

P___ Hotărârea A___ nr.7/26.04.2010 Ș___ M___ a fost revocat din funcția de Președinte a Consiliului de Administrație, fiind aleasă numita M___ F___.

P___ Hotărârea A___ nr. 4/14.06.2012 M___ F___ a fost suspendată din funcția de administrator, iar numitul Ș___ M___ a fost desemnat administrator special, urmând ca acesta să reprezinte interesele societății și ale asociaților și să participe la procedura insolvenței, deschisă împotriva societății debitoare prin încheierea nr. 636/20.02.2016 a Tribunalului C_____.

Inculpata M___ F___ a fost angajată în funcția de Director General al _____, pe o perioadă nedeterminată, în baza contractului individual de muncă nr. 96/19.04.2010.

Conform Fișei postului din data de 20.04.2010 (luată la cunoștință sub semnătură, la aceeași dată, de către inculpată) și înregistrată sub nr. 93/24.04.2011, M___ F___ era subordonată A___, avea „în subordine pe directorul general adjunct, contabilul șef, cu toate compartimentele din cadrul societății”.

De asemenea, potrivit Fișei postului, inculpata avea următoarele responsabilități și atribuții : „organizează și conduce activitatea societății pe baza unor obiective și criterii de performanță; încheie acte juridice în numele și pe seama societății; răspunde pentru luarea măsurilor necesare asigurării integrității patrimoniului și buna gospodărire a mijloacelor materiale și bănești; răspunde material pentru orice pagubă provocată ca urmare a încălcării atribuțiilor atribuite prin lege și prin fișa postului.”

Urmare a aspectelor sesizate de către _____, organele de urmărire penală au dispus efectuarea unei expertize contabile judiciare, prilej cu care s-au evidențiat următoarele aspecte relevante, cuprinse în raportul expertizei contabile judiciare nr. 395/25.07.2016 :

Din totalul facturilor supuse analizei contabile, s-au remarcat facturile nr. xxxxxx/05.08.2010, xxxxxx/14.08.2010 și xxxxxx/20.08.2010, dintre care doar factura nr. xxxxxx/14.08.2010 fusese înregistrată în contabilitatea _____

Factura nr. xxxxxx/14.08.2010 are valoarea totală de 11.802 lei și a fost emisă de către _____, cu punct de lucru în Neptun.

Factura de mai sus a fost emisă în urma achiziționării de către _____, prin delegată M____ F_____, a unor „ produse de întreținere”, fiind înregistrată în contul 6028 - „cheltuieli cu alte materiale consumabile”.

Contravaloarea facturii a fost achitată prin transfer bancar la data de 10.08.2010.

Din verificări, a reieșit faptul că obiectivul de activitate al _____ este reprezentat de „activități de întreținere corporală.”

Din verificarea evidenței contabile a _____, a rezultat faptul că factura nr. xxxxxx/14.08.2010 este însoțită de Nota de Recepție și Constatare de Diferențe (N.R.C.D.) nr. 71/20.08.2010, în care denumirea bunurilor recepționate este „ produse de întreținere”, fără a fi defalcate, iar documentul este semnat de către comisia de recepție formată din inculpata M____ F____ și numitul Ș____ M_____.

Totodată, factura nr. xxxxxx/14.08.2010 este însoțită și de Bonul de Consum (B.C.) nr. 241/20.08.2010, în care este specifică drept materiale tot „ produse de întreținere”, fără a fi defalcate, acest document fiind semnat de către șeful de compartiment, fără specificarea numelui acestuia.

Suplimentar, prin factura nr. xxxxxx/20.08.2010, aparent se stornează, respectiv se anulează livrarea de produse de întreținere efectuată anterior cu factura nr. xxxxxx/14.08.2010, în legătură cu care delegatul este tot inculpata M____ F_____, iar factura mai sus-menționată este însoțită de Nota de Recepție și Constatare de Diferențe nr. 72/20.08.2010, în care, similar, denumirea bunurilor recepționate este „ produse de întreținere”, fără a fi defalcate, cu valoare negativă de - 8989,52 lei (valoare fără T.V.A.), reprezentând „retur”.

Documentul (N.R.C.D.) este semnat de către comisia de recepție formată din inculpata M____ F____ și numitul Ș____ M_____.

Factura nr. xxxxxx/20.08.2010 este însoțită și de Bonul de Consum nr. 242/20.08.2010 în care este înscrisă valoarea negativă de - 8989,52 lei (valoare fără T.V.A.), fiind semnat de către șeful de compartiment, fără specificarea numelui acestuia.

În concluzie, factura nr. xxxxxx/14.08.2010 a fost anulată prin emiterea facturii nr. xxxxxx/20.08.2010, ambele facturi fiind însoțite de documente justificative (N.R.C.D. și B.C), dar ultima factură nu a fost înregistrată în contabilitatea _____ (neproducând astfel niciun efect), nefiind identificate și alte documente justificative (delegații, referate etc) în legătură cu acestea.

În legătură cu acest ultim aspect, dna. expert contabil judiciar M_____ C_____ E_____, din partea inculpatei M_____ F_____, a emis următoarea opinie separată: „ produsele de întreținere achiziționate de la _____ reprezintă, după declarațiile doamnei M_____ F_____ creme de mâini pe care le foloseau mecanicii de întreținere ai instalației TELECONDOLIEI, creme menite să-i protejeze pe mecanici de substanțele toxice cu care lucrează - unsoare, ulei etc. În acest din urmă caz produsele ar putea să aibă legătură cu obiectul de activitate al firmei, dar, așa cum corect precizează doamna expert contabil în raport, trebuia să existe un document justificativ, un referat de necesitate al acestor produse, aprobat de conducerea firmei, iar în factura de aprovizionare, NRCD, respectiv bonul de consum, acestea trebuiau să fie precizate nominal cu elemente clare de identificare în gestiune, precum și cu numele clar și semnăturile mecanicilor care foloseau aceste produse în activitatea lor.”

P_____ raportul expertizei contabile judiciare s-a stabilit că „produsele de întreținere” în valoare totală de 11.802 lei nu au legătură cu obiectul de activitate principal al societății și astfel constituie prejudiciu.

Conform prevederilor Legii contabilității nr. 82/1991 și Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale, precum și a celor din actul constitutiv al _____ (art.14 și 17), răspunderea pentru acest prejudiciu este solidară, între membrii consiliului de administrație, dar, s-a apreciat că răspunderea îi aparține în exclusivitate inculpatei M_____ F_____.

Referitor la imputarea unui prejudiciu în sarcina inculpatei, doamna expert contabil judiciar M_____ C_____ E_____, din partea acesteia, a emis opinia conform căreia „ dacă se pot aduce înscrisuri suplimentare din care să rezulte explicit ce reprezintă aceste produse de întreținere și cum au fost folosite , atunci, contravaloarea lor, suma de 11.802 lei, nu reprezintă un prejudiciu. În caz contrar, punctul de vedere precizat de doamna Biscoveanu L_____ este corect și sunt de acord cu el.”

Deși în art. 10 din Actul constitutiv al _____ se precizează că „administrarea societății va fi efectuată de un consiliu de administrație. În prima adunare generală se vor stabili limitele

puterii acestuia. Hotărârile luate de asociați sunt obligatorii pentru administratorii societății .", faptic nu s-a emis nicio Hotărâre A__ din care să rezulte expres atribuțiile acestui consiliu și limitele sale.

P__ adresa nr. 276/10.08.2016, _____ a explicat faptul că, potrivit art. 143 alin. (1) din Legea societăților nr. 31/1990, Consiliul de Administrație poate delega conducerea societății unuia sau mai mulți directori, numind pe unul dintre aceștia directori generali, iar directorii pot fi numiți dintre administratori sau din afara consiliului de administrație. P__ urmare, inculpata M____ F_____, deținând în perioada 27.04.xxxxxxxxxxxxx12 funcțiile de Președinte al Consiliului de Administrație și Director General al _____, a delegat activitatea de conducere a societății Directorului General care, în conformitate cu disp. art. 143 ind. 1 alin. (1) din Legea societăților nr. 31/1990, era responsabil de luarea tuturor măsurilor aferente conducerii societății, în limitele obiectului de activitate al societății și cu respectarea competențelor exclusive rezervate de lege sau de actul constitutiv consiliului de administrație și adunării generale a acționarilor.

Totodată, _____ a precizat, în legătură cu recepționarea bunurilor din facturile analizate, faptul că membrii comisiei de recepție a bunurilor certifică existența efectivă a acestora, conform facturilor de achiziție, dar nu se pronunță asupra legalității achiziționării acestor bunuri sau dacă acele achiziții au fost realizate în concordanță cu obiectul de activitate al societății.

Cu prilejul audierii numitului Ș____ M_____, reprezentantul legal al _____, aceasta a menționat faptul că în perioada 2010-2012 a deținut funcția de Director General Adjunct, ocupându-se de bunul mers la instalației de cablu, achiziționarea de piese din Austria și de pe plan local, având în subordine personalul care deservea instalația, respectiv ingineri mecanici, electroniști, electricieni și electromecanici. În aceeași perioadă, numita M____ F_____ deținea funcția de Director General, motiv pentru care ea se ocupa de managementul societății și răspundea de partea financiară, economică, juridică, achiziții etc.

În perioada de referință, potrivit administratorului special -Ș____ M_____, _____ a înregistrat uriașe pierderi, nerealizând profit, datorită managementului defectuos al inculpatei M____ F_____ în sensul că s-a cheltuit în mod nejustificat capitalul bănesc al societății.

Numitul Ș____ M_____ a menționat că „_____ nu a achiziționat vreodată produse de întreținere gen tuburi de cremă pentru mecanicii de instalație. Nu cunosc despre vreun referat de necesitate pentru achiziționarea acestor tuburi de cremă. Nu am avut nicio discuție cu numita M____ F_____ despre achiziționarea acestor tuburi de cremă, tuburi pe care nu le-am văzut vreodată în firmă."

În legătură cu factura nr. xxxxxx/14.08.2010, numitul Ș_____ M_____ a precizat că nu a văzut-o niciodată întrucât inculpata M_____ F_____ nu i-a arătat-o, în schimb, „aceasta mi-a precizat N.R.C.D. nr. 71/20.08.2010 unde am observat la rubrica -denumirea produselor recepționate -produse de întreținere. Am semnat acest document însă nu am întrebat și nici nu am văzut ce reprezintă aceste produse de întreținere achiziționate de _____, gândindu-mă că produsele de întreținere reprezintă acele produse de curățat geamuri, toalete, pardoseli, pe care societatea le cumpăra regulat."

De asemenea, administratorul special Ș_____ M_____ a explicat faptul că _____ obișnuia să achiziționeze produse de curățat utilizate de mecanici, însă acestea nu erau ambalate în tuburi, ci în cutii de 3-5 kg, de plastic sau din tablă, de la firme cu profil mecano-tehnic, produse care au în componență rumeguș amestecat cu produse de curățire și cremă emolientă, nicidecum produse cosmetice utilizate în centrele de înfrumusețare/spa.

Totodată, așa cum s-a antamat și în cuprinsul raportului de expertiză contabilă judiciară, produsele descrise mai sus se achiziționează de către societate în baza unui referat de necesitate întocmit de către inginerul-șef, în cuprinsul căruia sunt menționate explicit produsele pentru curățatul mâinilor, iar odată ce sunt livrate, ele sunt depozitate în magazie și distribuite ulterior compartimentului tehnic, în baza bonului de consum.

Numitul Ș_____ M_____ a reiterat faptul că el semna N.R.C.D -urile prezentate de inculpata M_____ F_____, însă nu intra în atribuțiile sale să verifice produsele achiziționate și destinația efectivă a acestora. Suplimentar, acesta a precizat că nu cunoaște cine anume a semnat bonul de consum aferent facturii nr.xxxxxx/14.08.2010.

La dosarul cauzei sunt atașate N.R.C.D și B.C. corespunzătoare facturii nr. xxxxxx/14.08.2010, ordinul de plată din data de 10.08.2010 și extrasul de cont pentru perioada 01.08.xxxxxxxxxxxxxx10, în copii conforme cu originale , precum și facturile fiscale nr. xxxxxx/05.08.2010, xxxxxx/14.08.2010 și xxxxxx/20.08.2010, în original.

Din declarația martorului C_____ E_____, dată în cursul urmăririi penale, inginer mecanic în cadrul _____, rezultă că este șeful compartimentului tehnic, din care fac parte 6 mecanici trolști, iar el se ocupă de supravegherea și verificarea instalației de telegondolă. Ca și atribuții, compartimentului tehnic îi revine exploatarea, revizia și reparația instalației, activități în desfășurarea cărora angajații intră în contact cu diverse uleiuri, vaselină și benzină, motiv pentru care folosesc, în vederea curățării mâinilor, o pastă abrazivă specială produsă de firme cu profil mecano-tehnic. Această pastă este ambalată în cutii de 3-5 kg, iar atunci când este necesară aprovizionarea cu acest produs, șeful compartimentului, în speță el, întocmește un referat de necesitate în acest sens. Atunci când

produsul ajunge în magazie, șeful de compartiment semnează bonul de consum, situație care nu s-a regăsit în privința acelor „ produse de întreținere”.

Martorul C_____ E____, audiat în cursul urmăririi penale, a declarat că semnătura aferentă „șefului de compartiment” executată pe bonul de consum nr. 241/20.08.2010 nu îi aparține, bănuind că îi aparține inculpatei M_____ F_____, iar în perioada 2010 -2012 nu a primit niciodată tuburi de cremă sau alte produse de întreținere pentru a fi aplicate pe mâini, nicidecum produse pentru hidratarea mâinilor.

Aceleași aspecte ca cele relatate de martorul C_____ E____ rezultă și în urma audierii martorilor D_____ A_____, G_____ M_____, P_____ G_____ și ILIAZ NEGEADIN, mecanici în cadrul _____.

Martora S___ G_____, a declarat faptul că în perioada august-octombrie 2010 a lucrat în cadrul _____ ca și contabil, fiind îndrumată în activitatea ei de către fosta contabilă, numita I_____ ABDULANURAN, pentru a se familiariza cu specificul funcție în cadrul societății.

În legătură cu factura nr. xxxxxx/14.08.2010, martora a precizat că, la fel ca și cu celelalte facturi, a găsit-o pe biroul ei, dimineața la începerea programului, „având indicațiile scrise cu creionul de I_____ ABDULA NURAN cu privire la contul în care trebuia înregistrată.” Astfel, relatează martora „ având contul scris pe factură, am înregistrat-o ca atare și am întocmit NRCD nr. 71 și Bonul de Consum nr.241, ambele înscrisuri cu data de 20.08.2010. (...) Eu nu am văzut produsele achiziționate, cu denumirea de produse de întreținere. Normal, factura trebuia să fie explicită cu privire la produsele de întreținere, tip produs, cantitate și preț pe fiecare produs.”

De asemenea, martora S___ G_____ a precizat faptul că nu era ea în măsură să ceară lămuriri cu privire la acele produse de întreținere, ea urmând indicațiile inculpatei M_____ F_____ și ale fostei contabile, I_____ ABDULA NURAN.

Suplimentar, martora a arătat că nu cunoaște cine anume a semnat documentele justificative ale facturii.

În urma audierii martorei G_____ C_____ a rezultat faptul că în perioada octombrie 2009 -iunie 2012 a deținut funcția de Director General al _____ era acționar majoritar în cadrul _____. În virtutea calității sale, martora verifica activitatea desfășurată de _____, dar nu aproba încheierea contractelor, ci se preocupa de derularea

contractelor de credit asumate de _____ pentru a evita executarea silită a acționarilor.

În ceea ce privește factura nr. xxxxxx/14.08.2010, numita G _____ C _____ a menționat faptul că „nu am dat dispoziție numitei M _____ F _____ pentru achiziționarea acestor produse, necesare mecanicilor societății. ”

Martora M _____ L _____, manager în perioada 2009 - 2011 în cadrul punctului de lucru al _____, stațiunea Olimp (societatea care a vândut produsele de întreținere), a declarat în cursul urmăririi penale că unitatea avea ca obiect de activitate cazarea turiștilor, cât și oferirea de servicii de întreținere, în care erau incluse tratamente cosmetice, de întreținere a sănătății, spa, masaj, băi cu nămol, care erau solicitate de turiști, cât și de diferite persoane fizice. La dosarul cauzei există un proces-verbal întocmit în acest sens, la data de 03.05.2016.

Numitul A _____ I _____, fost administrator al _____, a arătat faptul că societatea, pe lângă serviciile de înfrumusețare și întreținere corporală, asigură și furnizarea de creme și loțiuni cosmetice în incinta Hotelului C _____ din stațiunea Neptun-Olimp, dar, fiind radiată societatea, nu cunoaște cu exactitate unde se află în prezent documentele financiar contabile ale acesteia.

În referire la factura nr. xxxxxx/14.08.2010 din care reiese că _____ a livrat către _____ produse de întreținere în sumă de 11.802 lei, acesta a confirmat faptul că factura a fost înregistrată în contabilitatea societății (nefiind o operațiune fictivă), iar produsele respective au fost menționate și în nota de plată care a însoțit exemplarul facturii, astfel cum se proceda în mod uzual.

Aspectele evocate mai sus au fost cuprinse în procesul-verbal întocmit la data de 19.01.2017 de către organele de cercetare penală.

Fiind audiată în calitate de suspect în cursul urmăririi penale, numita M _____ F _____ a menționat că „eu personal am mers în stațiunea Olimp, la Hotel C _____, de unde am cumpărat mai multe tuburi de cremă pentru angajații societății care se ocupau de reparații și întreținere, de aceste creme știa și Directorul General de la _____>

Cu prilejul reaudierii sale în calitate de suspectă, numita M _____ F _____ a precizat că în luna august 2010, în urma indicațiilor verbale ale numitei G _____ C _____ (Director General al _____ majoritar al _____), s-a deplasat la sediul _____ -stațiunea Olimp, unde a primit un colet sigilat de la recepția Hotelului C _____ (în

incinta căruia funcționa societatea vânzătoare), împreună cu factura nr. xxxxxx/14.08.2010 pe care a semnat-o , deducând faptul că în interiorul coletului se aflau „ produse de întreținere" cum era specificat în cuprinsul facturii.

În continuare, inculpata M____ F____ a declarat că inginerul -șef C____ E____ a întocmit un raport de necesitate pentru acele produse, dar nu a putut preciza cui anume a fost remis acel raport, reiterând faptul că acea comandă de produse a fost efectuată de către numita G____ C____, iar ea s-a ocupat doar de ridicarea unui colet, necunoscând conținutul acestuia.

Apoi, inculpata a adus coletul respectiv și factura la sediul _____, dar nu cunoaște cine anume 1-a ridicat din autoturismul acesteia și unde anume a fost depozitat. De asemenea, inculpata a menționat că factura nr. xxxxxx/14.08.2010 i-a predat-o contabilei de la acea vreme, în speță I____ ABDULA NURAN, pentru a o înregistra în contabilitate.

Totodată, inculpata a precizat că ea a semnat atât Nota de Recepție și Constatăre de Diferențe (N.R.C.D.) nr. 71/20.08.2010, cât și Bonul de Consum (B.C.) nr. 241/20.08.2010, justificând faptul că societatea nu avea vreun șef de compartiment care să semneze pe bonul de consum.

În final, inculpata a declarat că „știam că sunt tuburi de cremă pentru întreținerea mâinilor", dar, „având lucruri mai importante de rezolvat", nu a interesat-o ce produse sunt, dacă au ajuns sau nu la mecanici, motivând faptul că decizia nu i-a aparținut.

De asemenea, inculpata a precizat că pe toate facturile de achiziție figurează semnătura ei, cât și a Directorului General adjunct, respectiv Ș____ M____, fiind o cerință impusă de acționarul majoritar, fapt care confirmă cele declarate de sus-numitul, privind formalitatea semnării actelor fiscale respective și de către acesta, ca membru al comisiei de recepție, fără a verifica în concret produsele recepționate și compatibilitatea acestora cu obiectul de activitate al societății.

Cu prilejul audierii numitei M____ F____, în calitate de inculpată, aceasta a precizat că semnăturile de pe facturile xxxxxx/05.08.2010, xxxxxx/14.08.2010 și xxxxxx/20.08.2010 îi aparțin, facturile xxxxxx/05.08.2010 și xxxxxx/20.08.2010 s-au anulat reciproc, rămânând valabilă doar factura nr. xxxxxx/14.08.2010, care a fost și înregistrată în contabilitatea societății.

Factura nr. xxxxxx/14.08.2010 a fost achitată furnizorului prin Ordin de plată la banca Intensa Sannpaulo, unde _____ avea cont deschis.

În plus, inculpata a precizat că instrumentul de plată a fost completat de către contabilul de la acea vreme, posibil I _____ ABDULA NURAN, în baza dispoziției sale, iar apoi aceasta (inculpata) l-a semnat.

La dosarul cauzei este atașat în fotocopie ordinul de plată despre care s-a făcut referire mai sus.

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpata, prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptei reținute în sarcina sa prin actul de sesizare al instanței, solicitând ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală pe care nu le-a contestat și a mai solicitat administrarea probei cu înscrisuri pe care le-a depus la termenul de judecată din data 13.10.2017.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 396 alin. (10) Cod procedură penală raportat la art. 374 alin. (4), art. 375 alin. (1) și (2) și art. 377 alin. (1)-(4) Cod procedură penală, judecata poate avea loc numai în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a înscrisurilor prezentate de părți, atunci când inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele reținute în sarcina sa. În cazul în care inculpatul declară că solicită ca judecata să aibă loc în condițiile prevăzute de art. 374 alin. (4) Cod procedură penală, instanța procedează la ascultarea acestuia, după care, luând concluziile procurorului și a celorlalte părți, se pronunță asupra cererii. În caz de admitere a cererii, instanța întreabă părțile și persoana vătămată dacă propun administrarea probei cu înscrisuri, pentru prezentarea acestor înscrisuri instanța neputând acorda decât un singur termen.

Potrivit art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, instanța, în caz de condamnare sau amânare a aplicării pedepsei, va avea în vedere limitele de pedeapsă reduse cu o treime, în cazul pedepsei închisorii, și cu o pătrime, în cazul pedepsei amenzii.

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului instanța a reținut că rațiunea instituirii procedurii simplificate prev. de art. 396 alin. (10) Cod procedură penală raportat la art. 374 alin. (4), art. 375 alin. (1) și (2) și art. 377 alin. (1)-(4) Cod procedură penală a fost aceea de a fi judecate cu maximă celeritate acele cauze în care inculpații înțeleg să recunoască faptele imputate prin actul de sesizare și să-și însușească probatoriul administrat în cursul urmăririi penale, fără a solicita alte probatorii pe situația de fapt.

De asemenea, a constatat că este competentă și legal sesizată să judece cauza de față, inculpata nu este acuzată de săvârșirea unei infracțiuni pentru care legea penală prevede pedeapsa detenției pe viață, inculpata a declarat prin înscris autentic înainte de începerea cercetării judecătorești că recunoaște săvârșirea faptei reținute în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, solicitând administrarea probei cu înscrisuri în circumstanțiere.

De asemenea, instanța a mai reținut că probele administrate în cursul urmăririi penale sunt legal administrate. Din probe a rezultat că starea de fapt corespunde cu cea descrisă în actul de sesizare și recunoscută de inculpată.

Raportat la faptul că inculpata a solicitat ca judecata să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, probe pe care și le-a însușit, în cauză s-a procedat în conformitate cu dispozițiile art. 396 alin. (10) Cod procedură penală raportat la art. 374 alin. (4), art. 375 alin. (1) și (2) și art. 377 alin. (1)-(4) Cod procedură penală.

Din evaluarea judiciară a materialului probator administrat în cauză în faza de urmărire penală și raportat la recunoașterea vinovăției inculpatei, se reține existența faptei și a vinovăției certe a acesteia, vinovăție dovedită cu Declarațiile administratorului special Ș_____ M_____, în calitate de reprezentant legal al persoanei vătămate _____; înscrisuri privind _____ (Act constitutiv, hotărâri A____, contracte, înscrisuri contabile); Contractul individual de muncă nr. 96/19.04.2010 și Fișa postului din data de 20.04.2010, privitoare la inculpata M____ F_____; Decizia nr. 1/ 06.07.2012 de încetare a contractului individual de muncă al inculpatei; facturile nr. xxxxxx/05.08.2010, xxxxxx/14.08.2010 și xxxxxx/20.08.2010; Bonul de Consum (B.C.) nr. 241/20.08.2010, Bonul de Consum nr. 242/20.08.2010; Nota de Recepție și Constatare de Diferențe (N.R.C.D.) nr. 71/20.08.2010; Nota de Recepție și Constatare de Diferențe nr. 72/20.08.2010; ordinul de plată din data de 10.08.2010 și extrasul de cont pentru perioada 01.08.xxxxxxxxxxxxxx10; adresa nr. 276/10.08.2016 emisă de _____; adresa nr. 354/14.11.2016 emisă _____; adresa nr. 656/21.03.2016 emisă _____ raportul expertizei contabile judiciare nr. 395/25.07.2016; declarațiile martorilor C_____ E_____, D_____ A_____, G_____ M_____, P_____ G_____ și ILIAZ NEGEADIN, S_____ G_____ și G_____ C_____; înscrisuri privind _____ (proces-verbale, extras ONRC); fișa de cazier judiciar a inculpatei M____ F_____; Declarațiile inculpatei M____ F_____, toate coroborate cu declarația de recunoaștere dată de inculpată prin înscris autentic.

Având în vedere intervenția unei succesiuni de legi penale care reglementează aceeași infracțiune, instanța se va pronunța cu prioritate în raport de legea penală mai favorabilă.

Instanța va analiza legea aplicabilă, având în vedere succesiunea mai multor legi penale, de la data comiterii infracțiunii, respectiv a Codului penal din 1969 și a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal (NCP în continuare), art. 5 NCP instituind obligația de aplicare a legii penale mai favorabile.

Potrivit deciziei nr. 265 din XXXXXXXXXX a Curții Constituționale, dispozițiile art. 5 din Codul penal sunt constituționale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea și aplicarea legii penale mai favorabile. Ca atare, existența instituțiilor autonome fiind negată în aplicarea actualului Cod penal, instanța urmează să aibă în vedere instituțiile incidente în privința inculpatului.

În funcție de situația concretă a inculpatei, pentru stabilirea legii mai favorabile instanța va avea în vedere condițiile de incriminare, condițiile de tragere la răspundere penală și condițiile de sancționare.

În privința condițiilor privind incriminarea faptelor, legile succesive prevăd condiții similare de incriminare cu privire la infracțiunea de delapidare.

În privința regimului sancționator, instanța reține că legile succesive stabilesc limite speciale diferite ale pedepselor pentru infracțiunea de delapidare. Astfel, în noua reglementare, este prevăzută pedeapsa închisorii de la 2 la 7 ani și interzicerea unor drepturi, în timp ce în vechea reglementare, pedeapsa prevăzută de lege era închisoarea de la 1 la 15 ani.

P___ urmare, aprecierea legii penale mai favorabile urmează a fi făcută în funcție de gradul de pericol social al faptei săvârșite, ce ar determina orientarea pedepsei către minim, caz în care legea mai favorabilă ar fi vechiul cod penal, sau către maxim, caz în care legea mai favorabilă ar fi noul cod penal.

Având în vedere că fapta urmează a fi apreciată de către instanță ca având un grad mediu de pericol social, prin raportare la cuantumul prejudiciului cauzat, precum și că în noua reglementare este prevăzută posibilitatea reținerii circumstanței atenuante legale prevăzute de art. 75 alin. 1 lit. d cod penal ce reglementează achitarea prejudiciului de către inculpată până la primul termen de judecată (în contextul în care art. 74 ind. 1 din vechiul cod penal a fost declarat neconstituțional prin decizia nr. 573/2011), instanța va aprecia că legea mai favorabilă inculpatei este noul cod penal.

Procedând la calificarea juridică, s-a apreciat că, în drept, fapta inculpatei M___ F_____, constând în aceea că în luna august a anului 2010, în calitate de director general al _____, și-a însușit suma de xxxxx lei, reprezentând contravaloarea unor produse de întreținere, pe care le-a achiziționat în numele societății administrate, dar în folosul ei propriu, de la _____, potrivit facturii nr. xxxxxx/14.08.2010, cauzând un prejudiciu în dauna _____ în valoare de xxxxx lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de delapidare, prev. de art. 295 alin. (1) C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen

În ceea ce privește latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de 295 alin. (1) C.pen., instanța a reținut că elementul material a constatat în acțiunea inculpatei de a-și însuși suma de xxxxx lei, reprezentând contravaloarea unor produse de întreținere, pe care le-a achiziționat în numele societății administrate, dar în folosul ei propriu, de la _____, potrivit facturii nr. xxxxxx/14.08.2010.

Totodată, instanța a reținut că fapta inculpatei a avut drept urmare imediată crearea unei stări de pericol pentru relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a serviciului, precum și la relațiile sociale referitoare la protecția patrimoniului și, totodată, producerea unei pagube societății comerciale angajatoare, reprezentată de suma de bani înșușită de către inculpată.

Legătura de cauzalitate dintre fapta săvârșită de inculpată și urmarea periculoasă produsă este evidentă, aceasta rezultând din materialitatea faptei.

În ceea ce privește latura subiectivă a infracțiunii, aceasta a fost săvârșită sub forma intenției directe potrivit art. 16 alin. 3 lit. a) Cod penal, deoarece, din modul concret de realizare a faptei reținute, rezultă că inculpata a prevăzut rezultatul socialmente periculos al faptei sale și a urmărit producerea lui prin săvârșirea acesteia.

Având în vedere cele expuse, reținând că fapta există, constituie infracțiune și că a fost săvârșită de inculpată, cu luarea în considerare a scopului pedepsei care îl reprezintă prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, instanța a procedat la stabilirea pedepsei pentru infracțiunea reținută în sarcina inculpatului, cu observarea condițiilor de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal, și anume gravitatea infracțiunii săvârșite și pericolozitatea infractorului, care se evaluează după criteriile enumerate în text, și anume: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele săvârșite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

În ceea ce privește profilul inculpatei, instanța a reținut că aceasta are vârsta de 57 de ani, jurist la Asociația Heraclea C_____, este necăsătorită, iar din fișa de cazier judiciar aflată la dosar rezultă că aceasta se găsește la primul conflict cu legea penală.

Totodată, instanța a reținut că pericolul social al faptei rezultă din modalitatea concretă în care inculpata a acționat, respectiv abuzând de încrederea acordată de către societatea angajatoare și însușindu-și, astfel, pe nedrept suma de bani menționată.

Totodată, instanța a reținut în favoarea inculpatei faptul că aceasta a recunoscut fapta reținută în sarcina sa, precum și faptul că inculpata a achitat prejudiciul cauzat societății păgubite, așa cum rezultă din factura nr. MAN00025856/02.10.2017, așadar anterior începerii cercetării judecătorești.

Reținând că fapta inculpatei M____ F_____ întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de delapidare și procedând la individualizarea pedepsei prin prisma criteriilor prevăzute de art.74 Cod penal, instanța a condamnat inculpata la pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare.

În baza art. 66 alin. (1) lit. a), b), alin. 2 C. pen., art. 67 alin. 2 cod penal, a interzis inculpatei ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 3 ani după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 65 alin. 1, alin. 3 cod penal, rap. la art. 66 alin. (1) lit. a), b), alin. 2 C. pen., a interzis inculpatei ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale privative de libertate.

Cu privire la modalitatea de individualizare a executării pedepsei, instanța a apreciat că aptă să asigure redresarea socială a inculpatei este o pedeapsă cu închisoarea ce va fi suspendată sub supraveghere, având în vedere că este necesară o verificare strictă a conduitei acesteia pentru a se obține scopul urmărit prin aplicarea pedepsei, respectiv acela de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

Constatând că în cauză sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 91 cod penal, instanța a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 1 an și 4 luni închisoare.

În baza art. 92 cod penal, a stabilit un termen de supraveghere de 2 ani.

În baza art. 93 alin. 1 cod penal, pe durata termenului de supraveghere inculpata M____ F_____ se va supune următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la serviciul de probațiune, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 cod penal, pe durata termenului de supraveghere inculpatul M_____ F_____ se va supune măsurii de supraveghere de a frecventa unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 94 alin. 1 cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. (1) lit. c) - e) se comunică Serviciului de Probațiune C_____.

În baza art. 93 alin. 3 cod penal s-a impus inculpatei să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 60 de zile și nominalizează Direcția de Gospodărire Comunală din cadrul Primăriei C_____ și R.A Județeană de Drumuri și Poduri C_____ ca și instituții în cadrul cărora obligația poate fi executată, potrivit art. 404 alin. 2 cod procedură penală.

În baza art. 404 alin. 2 cod procedură penală, s-a atras atenția inculpatei asupra consecințelor nerespectării măsurilor de supraveghere și obligațiilor impuse și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere.

S-a constatat suspendată executarea pedepsei accesorii pe durata termenului de supraveghere a suspendării executării pedepsei principale.

În ceea ce privește latura civilă a cauzei, instanța a reținut că persoana vătămată _____ s-a constituit Parte civilă cu suma de xxxxx lei, reprezentând suma de bani însușită de inculpată, sumă ce a fost achitată de aceasta, așa cum rezultă din factura nr. MAN00025856/02.10.2017, motiv pentru care instanța a luat act că prejudiciul cauzat părții civile a fost acoperit prin restituire.

În baza art. 274 alin. 1 cod procedură penală, a obligat inculpata la plata cheltuielilor judiciare avansate de către stat, în cuantum total de 3500 lei, din care: 3000 lei cheltuieli judiciare efectuate în cursul urmăririi penale și 500 lei cheltuieli judiciare în fața instanței de judecată.

Onorariul parțial al apărătorului din oficiu av \$_____ G_____ I_____, în cuantum de 325 lei conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie _____ nr. 1808/22.03.2017 s-a avansat din fondurile Ministerului Justiției către Baroul C_____.

Împotriva sentinței penale menționate a formulat apel, în termen legal, inculpata M_____ F_____, criticând soluția instanței de fond ca netemeinică și nelegală.

În expunerea motivelor de apel s-a solicitat a se dispune admiterea apelului, desființarea sentinței penale apelate și, rejudecând, să se constate incidența dispozițiilor art. 741 Cod penal 1969, urmare achitării integrale a prejudiciului de către inculpată.

În subsidiar, s-a solicitat a se constata că sancțiunea aplicată inculpatei este nelegală, deși era incidentă circumstanța atenuantă prev. de art. 75 ind. 1 din noul cod penal, precum și faptul că pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare cu suspendare sub supraveghere pentru situația de fapt din cauză este excesivă, iar pe aceeași motivare, instanța putea să dispună și renunțarea la aplicarea pedepsei sau, cel puțin, amânarea aplicării pedepsei.

Examinând legalitatea și temeinicia sentinței primei instanței atât prin prisma motivelor de apel invocate, dar și din oficiu, în conformitate cu dispozițiile art.417 Cod procedură penală, Curtea constată că apelul este fondat pentru următoarele considerente:

P_____ rechizitoriul nr. 495/P/2016 din 06.03.2017 al Parchetului de pe lângă Tribunalul C_____ s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei M_____ F_____ pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare prevăzută de art.295 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal.

Actul de sesizare a instanței a reținut în sarcina inculpatei M_____ F_____, în esență, că în luna august a anului 2010, în calitate de director general al _____, și-a însușit suma de xxxxx lei, reprezentând contravaloarea unor produse de întreținere, pe care le-a achiziționat în numele societății administrate, dar în folosul ei propriu, de la _____, potrivit facturii nr. xxxxxx/14.08.2010, cauzând un prejudiciu în dauna _____ în valoare de xxxxx lei.

Instanța de fond a procedat mai întâi la stabilirea situației de fapt, a încadrării juridice a faptei pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a apelantei inculpate și a vinovăției acesteia, realizând o apreciere completă și corectă a întregului material probator administrat în cauză în faza de urmărire penală.

Subliniem că inculpata M____ F_____ nu a contestat situația de fapt reținută în actul de sesizare și nici probele administrate în cursul urmăririi penale, judecata la instanța de fond realizându-se în condițiile procedurii simplificate reglementată de art.374 alin.4 Cod procedură penală, art.375 Cod procedură penală și art.396 alin.10 Cod procedură penală, inculpata recunoscând comiterea faptei în modalitatea stabilită prin actul de sesizare al instanței.

Cu toate acestea, Curtea constată că prima instanță a constatat, în mod nefondat, că legea penală mai favorabilă aplicabilă în speță ar fi dispozițiile noului Cod penal.

Din ansamblul materialului probator administrat în prezenta cauză, Curtea reține că fapta pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei M____ F_____ există, constituie infracțiune și a fost comisă de aceasta cu vinovăție sub forma intenției directe.

Examinând fapta în raport de data comiterii acesteia – luna august 2010, Curtea observă că fapta de delapidare dedusă judecății constituie infracțiune atât sub imperiul legii sub care s-a comis, respectiv Codul penal de la 1969, cât și sub imperiul noilor reglementări cuprinse în Codul penal adoptat prin Legea nr.289/2009 publicată în Monitorul Oficial nr.510 din 24 iulie 2009 și intrat în vigoare la 01 februarie 2014.

Analizând comparativ textele din legile penale succesive, sub aspectul criteriilor de determinare a legii penale mai favorabile, instanța trebuie să țină seama de criteriile referitoare la condițiile de incriminare și condițiile de sancționare.

Printr-o analiză comparată a textelor aplicabile în cauză se constată că dispozițiile cuprinse în legea penală mai veche, în vigoare la data comiterii faptei sunt net favorabile inculpatei.

Este real că, aparent, raportat la pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea de delapidare, art.2151 Cod penal 1969 are o sancțiune mult mai gravă, respectiv de la 1 an la 15 ani închisoare, față de noua reglementare în care este prevăzută pedeapsa închisorii de la 2 la 7 ani și interzicerea unor drepturi.

Cu toate acestea, aspectele invocate în apărare, prin care s-a solicitat aplicarea legii mai favorabile prin reținerea circumstanței atenuante prevăzute la art.741 alin.1 și 2 Cod penal anterior este justificată.

Această normă prevedea că, în cazul săvârșirii unor infracțiuni expres enumerate în text, printre care și infracțiunea de delapidare, dacă în cursul urmăririi penale sau al judecății, până la soluționarea cauzei în

primă instanță, inculpatul acoperă integral prejudiciul cauzat și acesta se situează până în 50.000 euro, în echivalentul monedei naționale, se aplică o amendă administrativă care se înregistrează în cazierul judiciar.

P___ Decizia nr.573/2011 a Curții Constituționale, publicată în Monitorul Oficial nr.363 din 25 mai 2011, s-a constatat neconstituționalitatea dispozițiilor art.741 Cod penal 1969, însă art.5 alin.2 din noul Cod penal prevede că dispozițiile privind legea penală mai favorabilă se aplică și actelor normative ori prevederilor din acestea declarate neconstituționale ...dacă în timpul când acestea s-au aflat în vigoare au cuprins dispoziții legale mai favorabile.

Ori, dispozițiile cuprinse în art.741 Cod penal 1969 s-au aflat în vigoare până la data de 25 mai 2011 – data publicării deciziei nr.573/2011 a Curții Constituționale în Monitorul Oficial – ulterior, la 45 de zile, încetându-și efectele juridice întrucât în acest interval, Parlamentul sau Guvernul nu au pus de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției, în respectarea dispozițiilor imperative cuprinse la art.31 alin.3 din Legea nr. 47 din 18 mai 1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale – republicată.

În speță, infracțiunea a fost comisă de inculpata M___ F___ în august 2010, momentul epuizării infracțiunii situându-se mult anterior datei la care art.741 Cod penal 1969 și-a încetat efectele juridice prin constatarea neconstituționalității și, în atare situație, acest text de lege are aplicabilitate în speță.

Având în vedere că persoana vătămată _____ s-a constituit parte civilă cu suma de 11.802 lei, reprezentând suma de bani însușită de inculpată, sumă ce a fost achitată de aceasta până la soluționarea cauzei în primă instanță, așa cum rezultă din factura nr. MAN00025856/02.10.2017, singura soluție ce poate fi adoptată în cauză este cea de aplicare a dispozițiilor mai favorabile din Codul penal anterior, cu reținerea infracțiunii de delapidare prevăzută de art.2151 alin.1 Cod penal 1969 și a cazului de nepedepsire prevăzut de art.741 Cod penal 1969.

Întrucât prejudiciul produs și achitat integral de inculpata M___ F___ este în cuantum de 11.802 lei, echivalentul a 2770 euro, calculat la un curs valutar comunicat în data de 31 august 2010 de B.N.R. de 4.2597 lei = 1 euro, se constată incidența art.741 alin.2 teza a II a Cod penal 1969, cu consecința încetării procesului penal și aplicarea unei sancțiuni administrative ce se va înregistra în cazierul fiscal.

P___ prisma argumentelor expuse anterior, de admiterea a primului motiv de apel invocat de inculpata M___ F___, se constată de prisos analizarea celorlalte motive de apel.

Pentru toate aceste considerente, în baza art.421 pct.2 lit.a Cod procedură penală, va admite, ca fondat, apelul declarat de apelanta inculpată M____ F____ împotriva sentinței penale nr.1409 din 25 octombrie 2017 pronunțată de Judecătoria C_____ în dosarul penal nr.XXXXXXXXXXXXXX.

Se va desființa sentința penală apelată și, rejudecând, în baza art. 386 alin.1 Cod procedură penală, va dispune schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina inculpatei M____ F____ din infracțiunea de delapidare prevăzută de art.295 alin.1 Cod penal în infracțiunea de delapidare prevăzută de art.2151 alin.1 Cod penal 1969.

În baza art.396 alin.6 Cod procedură penală raportat la art.16 lit.h Cod procedură penală cu aplicarea art.741 alin.1, 2 Cod penal 1969 și art.5 Cod penal, va dispune încetarea procesului penal față de inculpata M____ F____ pentru infracțiunea de delapidare prevăzută de art.2151 alin.1 Cod penal 1969.

În baza art.741 alin.2 teza finală Cod penal 1969 cu aplicarea art.91 lit.c din Codul penal 1969, va aplica inculpatei M____ F____ sancțiunea cu caracter administrativ a amenzii în cuantum de 800 lei, care se înregistrează în cazierul judiciar.

Se va constata că prejudiciul cauzat părții civile S.C. T_____ M____ S.R.L., în cuantum de 11.802 lei, a fost acoperit integral.

Se vor înlătura din sentința apelată dispozițiile privind condamnarea inculpatei la pedeapsa închisorii de 1 an și 4 luni, pedeapsa complementară, pedrapsa accesorie, suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei.

Se vor menține restul dispozițiilor sentinței apelate în măsura în care nu contravin prezentei decizii.

În baza art.272 alin.3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

În baza art.272 alin.1 Cod procedură penală, se va avansa onorariul parțial în cuantum de 130 lei din fondurile Ministerului Justiției către Baroul C_____ în favoarea av.M____ L____ G_____

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

În baza art.421 pct.2 lit.a Cod procedură penală,

Admite, ca fondat, apelul declarat de apelanta inculpată M____ F____ împotriva sentinței penale nr.1409 din 25 octombrie 2017 pronunțată de Judecătoria C_____ în dosarul penal nr.XXXXXXXXXXXXXX.

Desființează sentința penală apelată și, rejudecând:

În baza art. 386 alin.1 Cod procedură penală,

Dispune schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina inculpatei M____ F____ din infracțiunea de delapidare prevăzută de art.295 alin.1 Cod penal în infracțiunea de delapidare prevăzută de art.2151 alin.1 Cod penal 1969.

În baza art.396 alin.6 Cod procedură penală raportat la art.16 lit.h Cod procedură penală cu aplicarea art.741 alin.1, 2 Cod penal 1969 și art.5 Cod penal,

Dispune încetarea procesului penal față de inculpata M____ F____ pentru infracțiunea de delapidare prevăzută de art.2151 alin.1 Cod penal 1969.

În baza art.741 alin.2 teza finală Cod penal 1969 cu aplicarea art.91 lit.c din Codul penal 1969,

Aplică inculpatei M____ F____ sancțiunea cu caracter administrativ a amenzii în cuantum de 800 lei, care se înregistrează în cazierul judiciar.

Constată că prejudiciul cauzat părții civile S.C. T_____ M_____ S.R.L., în cuantum de 11.802 lei, a fost acoperit integral.

Înlătură din sentința apelată dispozițiile privind condamnarea inculpatei la pedeapsa închisorii de 1 an și 4 luni, pedeapsa complementară, pedrapsa accesorie, suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei.

Menține restul dispozițiilor sentinței apelate în măsura în care nu contravin prezentei decizii.

În baza art.272 alin.3 Cod procedură penală,

Cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

În baza art.272 alin.1 Cod procedură penală,

Avansează onorariul parțial în cuantum de 130 lei din fondurile Ministerului Justiției către Baroul C_____ în favoarea av.M_____ L_____ G_____

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică azi, 01.02.2018.

Președinte,

Judecător,

V_____ B_____

I_____ C_____ S_____

Grefier,

M____ I____

Sursa text: rolui.ro