



Nr. 34 din 22.01.2017

**SCRISOARE DESCHISA**

Catre,

**SPITALUL JUDETEAN ILFOV**  
**B-dul Basarabia nr. 49-51 Bucuresti Sector 2**  
**D-nei Dr. Patricia Delia Ene - Manager**

Spre stiinta si verificare

**MINISTERULUI SANATATII**  
**Strada Cristian Popișteanu, nr. 1-3, sector 1, cod 010024, București**  
**D-lui Ministru**

**A.N.A.P. Agenția Națională pentru Achiziții Publice**  
**Str. Foișorului nr. 2, sectorul 3, București, 031178**  
**D-lui Președinte Bogdan PUȘCAȘ**

**CURTII DE CONTURI A ROMANIEI**  
**Str. Lev Tolstoi nr. 22-24, cod 011948, sector 1, București,**  
**D-lui Presedinte Mihai Busuioc**

Subscrisa **SC ARIMEX COMEXIM 2000 SRL**, cu sediul in Bucuresti, str.Caltunasi, nr.2, bl.174, sc.3, et.1, ap.42, sector 4 si cu domiciliul ales in vederea comunicarii tuturor actelor de corespondenta str. Discului, nr. 12A, Sector 3 Bucuresti, cod unic de înregistrare **RO 5464370**, telefon 021/344.72.38, e-mail **arimexcom2000@yahoo.com**, reprezentată legal prin **Administrator - Draghici Vergil**, supun atentiei dumneavoastra, un model de „frauda”, practicat de multe institutii care gestioneaza bani publici, in dispretul total al legii si al bunului simt.

Prin acesta, destul de multe entitati, sub masca unei achizitii publice, dupa ce in mod premeditat intocmesc estimari uriase ale achizitiei, fac posibila trecerea unor mari sume de bani de la bugetul de stat, in buzunarele unor ofertanti favorizati. Fie tergiversand prin metode ingenioase procedura, in scopul de a-l favoriza pe vechiul ofertant in sensul prelungirii contractului, fie atribuind-o fraudulos.

Societatea noastra, in luna iunie 2017, s-a in scris la procedura Licitatie publica deschisa (Anunt de participare in SEAP numarul 175949/ 08.06.2017) pentru atribuirea acordului cadru **SERVICII DE PREPARARE, TRANSPORT SI DISTRIBUIRE HRANA** organizata de **SPITALUL JUDETEAN ILFOV**, cu speranta ca desfasurarea acesteia va fi corecta si transparenta si nu doar o simulare, cum s-a dovedit a fi in prezent.

Inca de la inceput, am observat ca documentatia de atribuire nu asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției in temeiul art. 103 alin. (1) din HG 395/ 2016, in sensul ca ati ascuns (cu intentie in opinia noastra) anumite informatii importante in legatura cu serviciul achizitionat, informatii strict necesare pentru elaborarea ofertei. Am fost indreptatiti sa credem ca este o „facatura” de achizitie si din acest motiv, prin intermediul SEAP, v-am solicitat clarificari in legatura cu modul de desfasurare a activitatii de ambalare, transport si distribuire a hranei. O importanta cerinta era ca hrana pacientilor sa fie livrata in ambalaje de unica folosinta, omitand a se specifica ca, de fapt prestatorul poate transporta, aduce hrana in containere si apoi sa o ambaleze in ambalaje de unica folosinta, aceasta operatiune fiind posibila in spatiul pus la dispozitie de Spital, spatiu care de fapt este cantina, blocul alimentar al spitalului.

De-abia atunci, d-na Manager, le-a fost furnizata cea mai importanta informatie.

Apreciem ca aceasta omisiune a fost premeditata, in scopul de a-l favoriza pe actualul prestator.

Solicitare noastra insa, v-a stricat socotelile si daca nu ati reusit inducerea in eroare a ofertantilor, ati hotarat sa tergiversati procedura cat de mult posibil, urmand probabil, ca dupa tergiversari, sa o si anulati.

Afirmatia si ipoteza noastra ati confirmat-o prin adresa nr. 13415 din 31.07.2017, publicata in SEAP in data de 01.08.2017, de fapt o nota justificativa, prin care ati comunicat participantilor ati dispus prelungirea termenului de evaluare a ofertelor, cu patru luni, adica 120 de zile. Mai precis, termenul pentru evaluarea ofertelor a fost stabilit initial, in documentatie, pentru data de 28.07.2017 ora 16,00 si l-ati prelungit pana la data de 28.11.2017, pentru ca mai apoi sa ajungeti cu evaluarea ofertelor, din prelungire in prelungire, la un an de zile de la lansarea procedurii. Motivele sunt de-a dreptul incredibile si este clar ca cineva aveti interesul sa achizitionati serviciul la o valoare cat mai mare si de la un anumit ofertant, in dispretul total al legii si a banului public.

O demonstreaza toate actele din procedura pornind de la estimarea valorii achizitiei.

Estimarea valorii contractului, pe considerente lesne de inteles, pentru serviciile ce urmeaza a fi achizitionate, a fost dublata daca ne raportam la pretul pietei, iar oferta noastra, cum este si firesc, a fost jumatate din estimarea dumneavoastra.

Urmare solicitarii primite, v-am justificat pretul, pret care nu era deloc neobisnuit de scazut pentru serviciul prestat si v-am dovedit ca acesta este pretul practicat de societatea noastra pentru mai multe unitati sanitare. De fapt, pretul este neobisnuit de scazut numai in opinia dumneavoastra, obisnuiti fiind probabil cu preturi foarte mari, triple, duble dupa cate se vede, fiind poate o practica, pe care o folositi in achizitiile publice.

Potrivit ar fi fost sa va intrebati singuri de ce ati estimat preturi duble, dar cu siguranta, cunoasteti deja raspunsul.

Attentionarile, criticile noastre, au fost exprimate prin mai multe adrese anterioare si s-au referit la:

- ambiguitatea documentatiei de atribuire;
- abuzul prin care dumneavoastra ati modificat unilateral data de valabilitate a ofertelor, dupa ce acestea au fost depuse.
- prelungirea termenului initial de evaluare a ofertelor cu 120 de zile ( termen care depasea termenul de 90 de zile stabilit in propria documentatie de atribuire) cand atat garantiile cat si ofertele nu au mai fi avut valabilitate;
- nejustificarea termenului initial de 120 de zile pentru citirea a 42 de simple documente, adica citirea unui document cu 1-3 pagini, la 4 zile;
- nejustificarea prelungirii termenului de evaluare a ofertelor pana la 365 de zile !!!;
- stabilirea termenelor de raspuns, acordate pentru clarificarile solicitate, termene scurte, eronate in totala contradictie cu prevederile legale, termenul de raspuns fiind de minim 3 zile lucratoare, zilele nelucratoare din cadrul termenului nefiind luate in considerare;
- tardivitatea, ilogica adreselor eronate, prin care ati solicitat, prelungirea termenelor de valabilitate a garantiei de participare si a ofertelor.
- declararea ofertei noastre ca fiind inacceptabila, prin inventarea unor motive nesustenabile si ilegale, care a demonstrat, ca adevaratul scop al acestei proceduri, nu este achizitionarea serviciilor in conditii de eficienta economica si sociala pe baza nediscriminarii, tratamentul egal, recunoasterea reciproca, transparenta, proportionalitate si asumarea raspunderii, scopul real fiind, numai o achizitie cu dedicatie, un act premeditate, menit a descuraja ofertantii competitive, a-i determina sa renunte la aceasta procedura si de a favoriza pe actualul prestator, astfel incat acesta, sa mai presteze servicii, inca un an de zile.

Drept pentru care, aceasta achizitie poate fi model al practicii incorecte, al simularii si tergiversarii unei licitatii, in care e musai sa castige un anumit ofertant.

In ceea ce ne priveste, consideram ca fiind inadmisibil ca, dupa ce ati declarat ca fiind castigatoare oferta societatii noastre, sa alegeti oferta clasata pe locul II, cu pret mult mai mare, cu aproape 30% mai mare decat pretul ofertei noastre.

Sa respingi o oferta, care a indeplinit absolut toate cerintele, sub pretextul ca:

- societatea are mai multe mijloace de transport la dispozitie in conditiile in care in documentatia de atribuire nu ai cerut vreun anumit numar de autovehicule;
- autorizatiile sanitare veterinare nu ar fi vizate cand acestea sunt conforme, perfect valabile;
- in autorizatia emisa de ANSVSA pentru punctul de lucru este mentionat un numar de 9 salariati iar oferta propusa este pentru 10 salariati;
- in autorizatia emisa de ANSVSA pentru punctul de lucru este mentionat un numar de 5 autovehicule iar autorizatiile transmise sunt pentru 9 mijloace de transport;

- nu ar fi actualizata, chipurile, autorizatia de functionare, cand legea nu prevede astfel de obligatie, adica anticipat, cum pretindeti in aberanta dumneavoastra parere, ca ar fi trebuit sa procedam;  
- avizul de functionare emis de Politia locala sector 3, a fost depasit cu cateva zile, fara a cunoaste noile reglementari de avizare, nu demonstreaza decat reaua credinta si dispret fata de banul public, mai ales in conditiile in care . potrivit art. 15 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 90/2017, privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, incepand cu ianuarie 2018, aveti obligația de a reduce cu 10% plățile efectuate în anul 2018 pentru bunuri și servicii.

Reaua credinta este demonstrata in mod vadit si de faptul ca, desi v-am rugat in scris sa va adresati oficial ANSVSA si Primariei Sector 3, pentru a va lamuri in acesta privinta, ati refuzat.

In consecinta, societatea noastra s-a adresat acestor institutii pentru a obtine punctele de vedere oficiale in legatura cu motivele respingerii ofertei noastre pentru a va demonstra erorile pe care le-ati savarsit.

Raspunsul primit de la ANSVSA, confirma faptul ca am avut dreptate, iar reactia dumneavoastra a demonstrat inca o data reaua credinta. Pentru ca, in loc sa procedati la remedierea situatiei, v-ati exprimat surprinderea, nedumerirea, fata de faptul ca ANSVSA, ne-a raspuns intr-un termen de 5 zile si nu intr-un termen de peste 30 de zile, asa cum ati dorit dumneavoastra sa se intample. Asta trebuia sa va preocupe pe dumneavoastra? Timpul de raspuns, sau raspunsul in sine ?, Raspunsul v-a confirmat prevederi legale pe care aveati obligatia sa le cunoasteti !

In realitate, motivele invocate pentru repingerea ofertei noastre, nu puteau fi considerate decat drept un avantaj pentru unitatea dumneavoastra, intelegand ca oferta este net superioara, fata de oricare alta oferta depusa, dar reaua credinta v-a determinat sa procedati murdar.

Reaua credinta, v-a determinat sa incalcati si principiul tratamentului egal, care sta la baza atribuirii contractelor de achizitie publica.

O dovedeste inca o data in plus, gestul prin care ati declarat in mod eronat oferta depusa de societatea noastra ca inacceptabila, (fara a tine cont de intreaga documentatie depusa in cadrul procedurii de achizitie, favorizand astfel, trecerea la operatorul economic clasat pe locul II, in clasamentul intocmit dupa aplicarea criteriului de atribuire stabilit – pretul cel mai scazut), fara a ne solicita vreo clarificare, cu privire la documentele prezentate. Nu asa ati procedat insa si in cazul celui alt operator, membrii comisiei de evaluare solicitandu-i clarificari cu privire la documentele prezentate. Tratament egal, nu-i asa?

Reaua credinta, ati dovedit si prin nerespectarea clauzele de confidentialitate stabilite in oferta societatii noastre, incalcanad in mod clar prevederile art. 129 alin. (1) din HG 395/ 2016 (*Pe parcursul desfășurării procesului de evaluare, membrii comisiei de evaluare și experții cooptați au obligația de a păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor/solicitărilor de participare, precum și asupra oricăror alte informații prezentate de către candidați/ofertați în procedura de atribuire*).

Asa cum v-am demonstrat prin ultimele doua adrese, Comisia de evaluare, sau persoane care au acces la documentele achizitiei, au furnizat ofertantului favorizat, copii ale documentelor confidentiale, aflate in dosarul procedurii.

Si nu in ultimul rand, societatea noastra, a contestat la CNSC, documentele prin care oferta noastra a fost declarata neconforma. Intuind decizia instantei, in loc sa asteptati aceasta decizie, care in mod cert, grabea finalizarea procedurii achizitiei, in data de 28.12.2017, prin decizia 22918, dumneavoastra din proprie initiativa, (gest prin care v-ati recunoscut vinovatia), ati anulat cele doua documente contestate de noi, dar si alte documente, facand prin aceasta ca dosarul contestatiei aflat la CNSC, sa raman fara obiect.

Efectul obtinut, este tergiversarea procedurii, asa cum am intuit si v-am si demonstrat, fapt dovedit si in data de 19.01.2018, cand ati recidivat emitand o noua decizie prin anuleaza o alta serie de documente intocmite de dumneavoastra.

Fata de cele prezentate, avand in vedere istoricul procedurii, precum si atitudinea dumneavoastra ostila, constatand ca ati incalcat cu buna stiinta, cel putin prevederile art.2 din Legea nr. 98/2016 , va solicitam demisia, d-na Manager!

Administrator,  
DRAGHICI Vergil