

România
Strada Ion Corvin nr. 7
Constanța, județ Constanța
Cod poștal 900160



Telefon: 0372.777.847
Fax: 0241.672.277
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

SERVICIUL TERITORIAL CONSTANȚA

Operator date nr. 4472

Dosar penal nr. 171/P/2017

21.12.2017

Verificat sub aspectul legalității
și temeiniciei, conform art.328
alin.(1) din C.pr.pen. și art. 22²
din OUG nr.43/2002

PROCUROR ȘEF SERVICIU
(...)

RECHIZITORIU

Anul 2017, luna decembrie, ziua 20

Procuror (...) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul penal cu numărul de mai sus, privind pe **inculpata DANCIU OANA**, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prevăzută și pedepsită de art. 291 alin. (1) C.pen., rap. la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen.,

EXPUN URMĂTOARELE:

În perioada aprilie – august 2017, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în mai multe rânduri și la diferite intervale de timp, inculpata Danciu Oana a pretins și primit de la (...) mai multe sume de bani totalizând circa 70.000 lei, echivalentul a aproximativ 15.000 euro,

afirmând că are influență asupra membrilor comisiei din cadrul Șantierului Naval Constanța, pe care îi poate determina să dispună angajarea (...) pe postul de operator dană în cadrul Șantierului Naval Constanța, asupra unor persoane angajate în cadrul Universității Maritime Constanța, inclusiv asupra decanului Facultății Electrotehnică, pe care le poate determina să asigure promovarea, de către (...), a tuturor restanțelor din anii I și II de facultate și examenelor din anii III și IV, precum achitarea taxelor de școlarizare și examenul de licență, asupra unor persoane angajate în cadrul Autorității Navale Române, pe care le poate determina să asigure obținerea, de către (...), a brevetului de marinar, precum și asupra personalului CERONAV și asupra comisiei de examen constituite în cadrul Autorității Navale Române, pe care îl poate determina să asigure obținerea, de către (...), a gradelor de ofițer III și II, deși pentru acest din urmă grad (...) nu îndeplinea condițiile legale.

*

* * *

I. ÎN FAPT

La data de 28.09.2017 la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța a fost înregistrată, sub numărul de mai sus, sesizarea complementară prin declinarea competenței de soluționare a cauzei privind infracțiunea de trafic de influență, prevăzută de art. 291 alin. (1) C.pen., dispusă prin ordonanța nr.(...)/2017 a procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța.

(...)

În raport de aceste aspecte, s-a apreciat că activitatea infracțională a numitei Danciu Oana, circumscrisă infracțiunii de trafic de influență, a fost săvârșită în condițiile art. 13 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 43/2002, care atrag competența Direcției Naționale Anticorupție.

În fapt, mijloacele de probă administrate pe parcursul urmăririi penale au reliefat că în primăvara anului 2017, (...) a aflat, prin intermediul unei profesoare de la Liceul Pedagogic din Constanța, pe nume „(...)”, pe care a cunoscut-o încă din anul 2015, că inculpata DANCIU OANA colabora cu acest liceu în calitate de

psiholog, că în cadrul cabinetului acesteia întocmea testele psihologice pentru marinarii care urmau să navigheze și că inculpata îi transmisese fostei sale profesoare că ar putea să îl ajute pe fiul (...) să se angajeze.

Cunoscând situația personală a (...), respectiv că nu are o situație financiară foarte bună și are în întreținere doi copii mici, din care unul este bolnav, profesoara pe nume „(...)” i-a dat (...) numărul de telefon al numitei Danciu Oana, ulterior (...) transmițându-l fiului său.

Astfel, în luna aprilie 2017, când (...) a revenit din voiajul său realizat prin societatea (...) S.R.L., a fost contactat de mama sa, (...), care i-a comunicat cele aflate, respectiv că inculpata DANCIU OANA îl va ajuta, intervenind pe lângă mai multe persoane, să obțină un post de operator dană în cadrul Șantierului Naval Constanța, întrucât fuseseră scoase la concurs mai multe posturi, (...).

După aproximativ două zile (...) a contactat-o telefonic pe inculpata DANCIU OANA, stabilind împreună ca în ziua următoare să se întâlnească la sediul biroului acesteia, situat pe (...), lângă magazinului retailerului „(...)”.

(...)

Încă de la început DANCIU OANA l-a întrebat pe (...) dacă are cunoștințe și relații la ANR, la CERONAV și la Universitatea Maritimă Constanța, (...) răspunzând că nu cunoaște persoane angajate în astfel de instituții. *Inculpata DANCIU OANA i-a spus (...) că ea are relații acolo, că are „relații peste tot” și că acest lucru se datorează și anilor săi de muncă.*

În acest context, *inculpata DANCIU OANA i-a zis (...) despre un concurs de operator dană în cadrul Șantierului Naval Constanța și că ea are influență să intervină pe lângă membrii comisiei de concurs, din care și ea face parte, ca să obțină respectivul loc de muncă, unde urma să aibă un salariu de 4700 lei (aproximativ 5000 lei), (...). Pentru acest loc de muncă inculpata a pretins de la (...) suma de 2.000 de euro reprezentând „șpaga” pentru obținerea acestui post de operator dană în cadrul Șantierului Naval Constanța.*

Cu aceeași ocazie (...) a prezentat inculpatei documentele pe care le deține în domeniul navigației, i-a explicat experiența sa și ce poate face în domeniul în care activa la acel moment. Văzând actele și experiența, la un interval de aproximativ de 10 minute inculpata l-a întrebat pe (...) de ce vrea să renunțe la navigație, (...) răspunzând că nu poate naviga pentru că nu era în regulă cu prelungirea carnetului de marinar și că îi mai lipsește un curs pentru a prelungi și carnetul de competență. De asemenea, i-a explicat și că, din motive personale, a trebuit să renunțe la Facultatea de Electromecanică Navală – domeniul Electrotehnică (specializare ai cărei absolvenți prezintă un deosebit interes în sfera companiilor de crewing în shippingul internațional și a Șantierelor Navale) din cadrul Universității Maritime Constanța, moment în care inculpata a început să îi promită că îl poate ajuta și pe acest domeniu.

În acest sens, *inculpata Danciu Oana i-a promis (...) că îl poate ajuta să promoveze niște restanțe* pe care le avea din anii I și II ai facultății, pentru anul III taxa de școlarizare (pentru care (...) urma să îi dea banii) și să ia toate *examenele*, iar pentru anul IV că îl poate ajuta cu taxa de școlarizare și toate examenele pe care trebuia să le dau, *licența, întrucât are relații la Facultatea de Electromecanică Navală (domeniul Electrotehnică) din cadrul Universității Maritime Constanța*. Pentru a-l convinge pe (...) de influența sa asupra unor persoane angajate în cadrul universității, *inclusiv asupra decanului facultății*, inculpata a trimis sau a primit mesaj tip sms, în care erau menționate toate restanțele pe care (...) le avea din anul I și anul II, citindu-i-le în acel moment.

În cadrul aceleiași întâlniri inculpata DANCIU OANA *i-a promis (...) că îl va ajuta să obțină brevetul de la Autoritatea Navală Română, întrucât are influență asupra unor persoane angajate în cadrul acestei instituții*, în virtutea colaborării sale, în calitate de psiholog, cu aceasta.

Pentru a-l ajuta pe (...) să își finalizeze studiile în cadrul specializării Electrotehnică din cadrul Universității Maritime Constanța și pentru a obține

brevetul prin exercitarea influenței sale în condițiile menționate, inculpata DANCIU OANA *a pretins (...) suma de 4.000 de euro.*

Discutând mai multe detalii cu aceeași ocazie, *inculpata DANCIU OANA i-a zis (...) că după ce va rezolva aspectele legate de facultate și brevet, va întreprinde demersurile pentru ca (...) să devină ofițer electric III, grad superior celui pe care îl avea, pentru care trebuia să urmeze niște cursuri la CERONAV.* Acest grad de ofițer îi dădea șansa ca societatea „(...)”, unde inculpata cunoștea o doamnă, conform afirmațiilor sale, să îl trimită într-un voiaj.

Pentru a-l convinge pe (...) de necesitatea obținerii gradului superior, inculpata DANCIU OANA i-a mai spus (...) că, având în vedere documentele pe care i le-a prezentat, îl sfătuiește să nu renunțe la partea de navigație, întrucât postul de operator dană era disponibil cel mult 2 ani, astfel încât putea întreprinde demersuri pentru acest post după ce mai naviga o perioadă. În plus, i-a spus (...) că salariul pentru funcția de operator dană era de aproximativ 1000 de euro, în schimb cel de la care pornea în calitate cu ofițer electric III era de minim 3700 euro, (...).

Astfel, în raport de cele pe care DANCIU OANA i le-a expus, (...) i-a comunicat că s-a hotărât să aleagă cea din urmă variantă, cu acea ocazie lăsându-i documentele pe care le adusese, respectiv pașaport, carnet de marinar, carnetul de competență în dublă funcție și niște cursuri IMO.

Tot în cadrul primei întrevederi inculpata DANCIU OANA i-a eliberat pe loc (...) un act doveditor reprezentând un examen psihologic, de care avea nevoie pentru a-și prelungi carnetul de marinar, fără a solicita vreo sumă de bani pentru acest serviciu.

Cât privește remiterea acestei sume de bani, (...) și inculpata DANCIU OANA au stabilit tot atunci ca în zilele imediat următoare să întâlnească pentru ca inculpatei să îi fie remisă suma de 4.000 de euro reprezentând „serviciile” traficate legate de facultate, brevet și prelungirea carnetului de marinar.

Astfel, (...) rezultă că cel dintâi s-a deplasat împreună cu mama sa la bancă, de unde a fost retrasă o parte din suma pretinsă de inculpata DANCIU OANA, apoi au mers împreună la cabinetul acesteia, (...) rămânând în mașină în timp ce (...) ***i-a remis inculpatei echivalentul în lei al sumei de 4.000 de euro***, la cursul BNR din ziua respectivă.

Ulterior, pe la sfârșitul lunii mai, în timp ce (...) și mama sa se aflau la domiciliul inculpatei DANCIU OANA, pentru a-i convinge de realitatea demersurilor sale aceasta din urmă i-a prezentat (...) o foaie tip A4, pe care scrisese ce a reușit să rezolve pentru acesta, respectiv restanțe, examenele pentru anul III, încheierea anului III, examenele din anul IV, încheierea anului IV, urmând ca (...) să intre în examenul de licență, întrucât cererea de înscriere ar fi fost depusă la decanul facultății.

În cadrul întâlnirilor pe care le-au avut ulterior *inculpata DANCIU OANA i-a spus (...) că angajații din cadrul UMC începuseră să îi ceară mai mulți bani*, motivând că restanțele din anii I și II erau vechi, și că în total erau multe examene, aproximativ 16 examene anual. Din spusele inculpatei, *chiar și decanul începuse să ceară bani pentru a-l accepta pe (...) la examenul de licență. Sub acest pretext, inculpata DANCIU OANA a pretins ca (...) să îi remită încă 2.500 de euro.*

(...)

Sub acest aspect, (...) pentru aceste grade se urmează cursuri la CERONAV iar examenele se dau în scris la ANR, unde în raport de numărul de candidați, se constituie o comisie, organizându-se concurs pentru fiecare funcție în parte.

S-a arătat, de asemenea, că în mod obișnuit, este necesar un număr de 24 de luni îmbarcate pentru a putea da examen și a obține gradul de ofițer II, însă inculpata DANCIU OANA i-a promis (...) că ***în schimbul sumei de aproximativ 18.000 lei*** îl va ajuta să obțină acest grad superior fără a îndeplini condiția legală privind cele 24 de luni îmbarcate, urmând a-și exercita influența asupra funcționarilor ANR, membri componenți ai comisiei de examen.

Cât privește remiterea acestei sume de bani pretinse pentru obținerea unui alt grad superior, (...) rezultă că aceasta a avut loc pe stradă, în fața bisericii de pe bd. (...) . În privința modalității de remitere a sumei pretinse (...) a arătat că mama sa avea suma respectivă în buzunar, iar inculpata DANCIU OANA, știind unde sunt banii, a îmbrățișat-o pe (...), băgând mâna în buzunar, de unde a scos singură suma de bani menționată.

(...)

Astfel cum rezultă și din declarația (...), suma de bani cerută era de cel puțin 10.000 lei, fiind pretinsă „pentru ca acest domn de la Căpitănie să treacă cu vederea faptul că Radu a făcut greșeala asta”.

(...), inculpata DANCIU OANA l-a „forțat”, spunându-i că trebuie ca în decurs de 4 ore să îi aducă la biroul său suma de bani de 2.500 de euro, iar dacă nu se încadrează în timp pentru a merge la biroul inculpatei, să se deplaseze la Policlinica (...) , pentru a-i da banii acolo, înfășurați într-o pungă. Astfel, (...) a lăsat suma de 2.500 euro pe biroul inculpatei, unde se mai aflau circa 20-30 de persoane, înfășurați în pungă, astfel cum îi solicitase aceasta, atenționându-l că biroul respectiv era prevăzut cu camere de supraveghere și că trebuie să fie foarte atent la mișcări și la comportament, în general.

(...) în perioada aprilie-august 2017 inculpata DANCIU OANA, invocând diferite pretexte, a pretins și primit sume de bani în cuantum total de aproximativ 70.000 lei, echivalentul a circa 15.000 euro, pentru exercitarea influenței sale asupra funcționarilor din cadrul instituțiilor menționate.

(...)

În perioada pretinderii și remiterii sumelor de bani, precum și în cea care a urmat, (...) i-a solicitat în mod repetat inculpatei DANCIU OANA să îi prezinte niște documente care să evedențieze demersurile acesteia, întrucât (...) încerca să se convingă că inculpata va realiza promisiunile făcute. De asemenea, în același sens, (...) i-a solicitat inculpatei o întrevvedere cu persoanele care se ocupau cu rezolvarea aspectelor pentru care îi remisese banii pretinși, însă mereu îi

răspundea fie că nu poate să vorbească, fie că e ocupată, sau că intră în alt birou, sau chiar că aceste persoane nu vor să vorbească cu (...).

Pentru a-l asigura pe (...) de realitatea demersurilor sale, inculpata DANCIU OANA i-a promis acestuia că începând cu data de 10 iunie va efectua un voiaj, (...).

Totodată, inculpata i-a promis (...) că între timp va avea o întrevedere cu șeful mecanic care urma să plece cu aceeași navă cu care urma să plece și (...), prin societatea „(...)”, respectivul șef urmând să îl protejeze pe perioada voiajului, respectiv să nu fie debarcat și retrimis în țară, cât timp avea contractul semnat cu acea societate, (...) . În legătură cu acest aspect, deși (...) stabilise cu inculpata DANCIU OANA să se întâlnească cu șeful mecanic în prezența inculpatei, ulterior aceasta din urmă i-a spus (...) că șeful mecanic este plecat la țară pentru o perioadă necunoscută și că nu se pot vedea.

(...)

Întrucât (...) nu a fost convins de veridicitatea celor prezentate și realizând tergiversarea îndeplinirii promisiunilor de către inculpata Danciu Oana, i-a solicitat acesteia restituirea actelor și a sumelor de bani promise, însă inculpata a început să îl amâne cu iminența plecării în alte voiaje mai bine plătite, urmare a intervențiilor pe care aceasta le făcuse, (...).

(...)

(...) în luna iunie sau iulie inculpata DANCIU OANA i-a restituit toate actele pe care i le lăsase, motivând că nu mai are nevoie de documentele lăsate și că lucrurile sunt în curs de rezolvare. În același context (...) i-a dat și poze pentru noul carnetul de marinar și pentru cel de competență, inculpata DANCIU OANA asigurându-l pe (...) că în curând va primi documentele noi, de ofițer electric, precum și diploma de licență.

(...)

II. ÎN DREPT

Fapta inculpatei DANCIU OANA care, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada aprilie – august 2017, în mai multe rânduri și la diferite intervale de timp, a pretins și primit de la (...) mai multe sume de bani totalizând circa 70.000 lei, echivalentul a aproximativ 15.000 euro, afirmând că are influență asupra membrilor comisiei din cadrul Șantierului Naval Constanța, pe care îi poate determina să dispună angajarea (...) pe postul de operator dană în cadrul Șantierului Naval Constanța, asupra unor persoane angajate în cadrul Universității Maritime Constanța, inclusiv asupra decanului Facultății Electrotehnică, pe care le poate determina să asigure promovarea, de către (...), a tuturor restanțelor din anii I și II de facultate și examenelor din anii III și IV, precum achitarea taxelor de școlarizare și examenul de licență, asupra unor persoane angajate în cadrul Autorității Navale Române, pe care le poate determina să asigure obținerea, de către (...), a brevetului de marinar, precum și asupra personalului CERONAV și asupra comisiei de examen constituite în cadrul Autorității Navale Române, pe care îl poate determina să asigure obținerea, de către (...), a gradelor de ofițer III și II, deși pentru acest din urmă grad (...) nu îndeplinea condițiile legale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *trafic de influență*, faptă prevăzută și pedepsită de art.291 alin. (1) C.pen., rap. la art.6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea dispozițiilor art. 35 alin. (1) C.pen.

(...)

III. LATURA CIVILĂ

Data fiind natura infracțiunii reținute în sarcina inculpatei DANCIU OANA, în prezenta cauză nu poate fi exercitată o acțiune civilă alăturată celei penale. În cauză se impune, însă, în temeiul dispozițiilor art. 291 alin. (2) C.pen., confiscarea de la inculpată a sumelor primite de la cumpărătorul de influență.

IV. MIJLOACE DE PROBĂ

✓ (...).

V. DATE PRIVIND PERSOANA INculpATEI

(...)

VI. DATE PRIVIND DESFĂȘURAREA URMĂRIIRII PENALE

A. (...)

B. Măsurile preventive și măsurile asigurătorii

În cauză nu au fost luate măsuri preventive față de inculpată.

Cât privește măsurile asigurătorii, în vederea dispunerii acestora în cauză au fost efectuate verificări cu privire la bunurile aparținând inculpatei.

În raport de aspectele constatate cu privire la bunurile inculpatei, de dispozițiile art.20 din Legea nr.78/2000, precum și de îndeplinirea criteriilor de necesitate și proporționalitate, prin ordonanța nr.171/P/2016 din data de 15.12.2017 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus luarea măsurii asigurătorii a sechestrului, până la concurența sumei de 70.000 lei, asupra imobilului – locuință (deținut în indiviziune de inculpata Danciu Oana), cu suprafața de 68,30 mp, situată în mun. Constanța, (...), jud. Constanța, având o valoare de impunere de 247.848 lei.

În privința acestei măsuri dispuse în cursul urmăririi penale, dispozițiile art.20 din Legea nr.78/2000 și art. 291 alin. (2) C.pen., la poziția procesuală a inculpatei față de infracțiunea săvârșită și urmările acesteia, precum și în raport de existența riscului înstrăinării sau sustragerii de la urmărire a bunurilor care pot servi la repararea pagubei produse prin infracțiune, apreciem că aceasta este necesară și proporțională cu scopul urmărit, astfel încât, în temeiul art.330 C.proc.pen., solicităm menținerea măsurii asigurătorii a sechestrului.

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate,

În temeiul art. 327 lit. a) și art. 328 alin. (3) C.proc.pen.,

(...),

DISPUN

Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatei DANCIU OANA, (...), pentru comiterea infracțiunii de *trafic de influență*, faptă prevăzută și pedepsită de art. 291 alin. (1) C.pen., rap. la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art. 35 alin.(1) C.pen.

(...)


Conform art. 329 alin. (1) și (2) C.proc.pen., rechizitoriul, împreună cu dosarul cauzei și copie a rechizitoriului pentru a fi comunicată inculpatei, se înaintează Tribunalului Constanța.

În baza art. 328 alin. (2) C.proc.pen., vor fi citați:

INCULPATĂ

- DANCIU OANA – (...);

MARTORI

 (...).

Se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 2.000 lei, care, în baza art.274 alin. (1) C.proc.pen., urmează a fi suportate de către inculpată în caz de condamnare.

PROCUROR

(...)