

România
Strada Știrbei Vodă nr.79-81
Sector 1, București
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97
Fax: 021.313.01.59
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

*SECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIUNILOR
ASIMILATE INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE*

____/____/____

Operator date nr. 4472

Dosar penal nr. 220/P/2016

Verificat sub aspectul legalității și
temeiniciei, conform art. 328 alin.1
din C.pr.pen. și art. 22² din OUG
nr. 43/2002

PROCUROR ȘEF SECȚIE

RECHIZITORIU

29.12.2017

**(...) - procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de
combateră a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție;**

Examinând actele efectuate în dosarul cu numărul de mai sus, privind pe inculpatul

SCHWARTZENBERG EMILIAN, arestat în lipsă, cercetat sub aspectul
săvârșirii infracțiunii de complicitate la dare de mită prev. de art. 48 alin. 1 rap. la
art. 255 alin. 1 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 și
a dispozițiilor art. 5 alin. 1 din noul Cod penal.

C O N S T A T:

Prezenta cauză reprezintă o disjungere din dosarul nr. 2/P/2014, în care la
data de 31.03.2016 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților Mazăre Radu
Ștefan, Mazăre Alexandru și Morgenstern Avraham.

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

S-a reținut că Mazăre Radu Ștefan, în calitate de primar al mun. Constanța, a primit în cursul anului 2011 suma de 175.000 de euro de la Morgenstern Avraham, administratorul societății Shapir Structures S.R.L., pentru ca, în schimbul acestei sume de bani, Mazăre Radu Ștefan să asigure câștigarea de către societatea Shapir Structures SRL a licitației organizate de RAEDPP¹ Constanța pentru atribuirea contractului de construire a campusului social Henri Coandă.

În activitatea infracțională Morgenstern Avraham a fost ajutat de Schwartzberg Emilian, însă, având în vedere că acesta nu s-a prezentat niciodată în fața organului de urmărire penală pentru a fi audiat și ținând cont că era necesară continuarea cercetărilor, față de acesta s-a dispus disjungerea cauzei, formându-se prezenta cauză.

A. Situația de fapt pe scurt

În cursul anului 2011, Schwartzberg Emilian l-a ajutat pe Morgenstern Avraham, reprezentantul societății Shapir Structures S.R.L., să îi dea lui Mazăre Radu Ștefan, primarul municipiului Constanța din acea perioadă, suma totală de 175.000 de euro pentru a facilita câștigarea de către această societate, în condiții avantajoase, a licitației având ca obiect contractul de construire a Campusului social Henri Coandă în valoare de 40.964.030 lei fără TVA (circa 10 milioane de euro).

Ajutorul acordat de Schwartzberg Emilian a constat, pe de o parte, în faptul că a intermediat darea sumei de 175.000 de euro prin interpunerea pe traseul banilor a societății offshore Melici Management Inc (societate al cărei beneficiar real era) și, pe de altă parte, a facilitat relația dintre Mazăre Radu Ștefan și Morgenstern Avraham, fiind prieten cu amândoi.

¹ Regia Autonomă pentru Exploatarea Domeniului Public și Privat Constanța, regie aflată în subordinea Primăriei mun. Constanța

Suma de 175.000 de euro a plecat din contul societății Shapir Structures S.R.L. la data de 16.08.2011 cu justificarea de onorariu de succes (succes fee) și servicii privind depunerea, verificarea, controlarea și urmărirea licitației pentru proiectul Henri Coandă, iar la datele de 13.09.2011 și 06.12.2011 suma de 175.000 de euro a intrat în conturile personale ale fraților Mazăre.

Traseul banilor este urmărit și stabilit pe bază de documente bancare, rezultând următorul circuit:

(...)

În schimbul acestei sume de bani, Mazăre Radu Ștefan a efectuat o serie de demersuri, unele intrând în atribuțiile sale serviciu (inițierea unor hotărâri de consiliu prin care au fost aprobate diversele etape ale proiectului de construire a campusului social Henri Coandă), altele în afara, contrare atribuțiilor sale de serviciu (participarea la întâlniri private cu Avraham Morgenstern și Emilian Schwartzberg, în care erau discutate și stabilite aspecte referitoare la contractul de construire a campusului).

Toate aceste aspecte vor fi prezentate pe larg mai jos.

B. Prezentarea pe scurt a persoanelor și societăților implicate în activitatea infracțională:

Mazăre Radu Ștefan era, la data săvârșirii faptelor, primarul Municipiului Constanța.

RAEDPP Constanța era o regie aflată în subordinea primăriei și a avut calitatea de autoritate contractantă în cadrul licitației având ca obiect atribuirea contractului privind construirea campusului social Henri Coandă.

Pe parcursul desfășurării acestei proceduri de licitație, primarul Mazăre Radu Ștefan a inițiat o serie de hotărâri de consiliu local prin care au fost aprobate diverse etape ale proiectului de construire a campusului social Henri Coandă.

Societatea Shapir Structures S.R.L. era o societate românească, având ca obiect principal de activitate lucrări de construcții. Unicul asociat al societății

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

Shapir Structures S.R.L. era **societatea Larton Consultants ltd**, o societate cipriotă.

Societatea Shapir Structures SRL a câștigat licitația organizată de RAEDPP Constanța pentru construirea campusului social Henri Coandă.

Morgenstern Avraham era administratorul societății Shapir Structures S.R.L. și era, în același timp, împuternicit pe conturile Larton Consultants ltd.

Atât Morgenstern Avraham, cât și Mazăre Radu Ștefan erau prieteni cu **Emilian Schwartzenberg** (alias Ilan sau Elan).

În același timp, Emilian Schwartzenberg era beneficiarul real al societății **Melici Management inc**, societate înmatriculată în Insulele Virgine Britanice, care avea deschise conturi în Liechtenstein.

Societatea Melici Management Inc este o companie offshore înmatriculată în Insulele Virgine (...), care avea deschise conturi în Liechtenstein (...).

Documentele referitoare la înființarea acestei companii și la beneficiarul real al acesteia au fost furnizate de autoritățile judiciare de Liechtenstein (...) reprezentând documentele obținute din Liechtenstein și vol. 3 traducerea în limba română a acestora).

Potrivit acestor documente, beneficiarul real al companiei era Schwartzenberg Emilian (...), în vreme ce drept de semnătură pentru conturi avea (...).

În consecință, toate operațiunile de transfer bancar erau ordonate de Schwartzenberg Emilian, în calitate de beneficiar real, și puse în executare de (...).

C. Concepția planului infracțional

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

La începutul anului 2011, Mazăre Radu Ștefan, în calitate de primar al Municipiului Constanța, a lansat *Programul de construire locuințe modulare grupate în Campusul Social "HENRI COANDA"*, aprobat prin hotărâre a Consiliului Local al Mun. Constanța².

În acea perioadă, S.C. Shapir Structures S.R.L. se afla deja în relații contractuale cu Primăria Constanța întrucât obținuse contractul de execuție a trei blocuri dintr-un alt proiect, respectiv locuințe pentru tineri. Reprezentantul acestei societăți, Morgenstern Avraham, era prieten cu Schwartzberg Emilian (...), iar acesta din urmă era prieten cu primarul Mazăre Radu Ștefan (...). Așadar, Schwartzberg Emilian a acționat ca un liant între reprezentantul firmei Shapir și primarul Constanței.

Pe fondul demarării de către Mazăre Radu Ștefan a *Programului de construire locuințe modulare grupate în Campusul Social "HENRI COANDA"*, reprezentantul societății Shapir a dorit să își asigure câștigarea licitației ce urma a fi organizată pentru realizarea acestui proiect. În consecință, sumele reprezentând mita oferită pentru câștigarea licitației („onorariul de succes” potrivit exprimării folosite în factura achitată de societatea ShapirStructures S.R.L.) au fost virate în contul unei societăți offshore controlată de Schwartzberg, urmând ca Schwartzberg Emilian să vireze anumite sume din acest cont, pe măsură ce Mazăre Radu Ștefan își îndeplinea obligațiile, în conturile personale ale primarului și ale fratelui său, Mazăre Alexandru.

A fost ales Schwartzberg Emilian pentru a facilita transferul banilor întrucât acesta se bucura de încrederea atât a lui Morgenstern Avraham, cât și a lui Mazăre Radu Ștefan, fiind astfel un garant că fiecare dintre cei doi își va îndeplini „obligațiile” asumate (respectiv Morgenstern Avraham era sigur că Schwartzberg Emilian îi va transfera banii primarului Mazăre Radu Ștefan doar în momentul în care era certă efectuarea de către acesta a demersurilor favorabile societății sale, iar Mazăre Radu Ștefan era sigur că, odată banii transferați de reprezentantul societății Shapir în conturile lui Schwartzberg Emilian, îi va primi de la acesta din urmă pe măsură ce va facilita câștigarea licitației de către

²Acest program a înlocuit partea a doua dintr-un proiect imobiliar anterior al Primăriei Constanța, respectiv de construire de locuințe pentru tineri, urmărind construirea de locuințe sociale la un preț scăzut care urmau a fi repartizate apoi persoanelor fără venituri/cu venituri foarte mici.

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

societatea Shapir). Mecanismul folosit seamănă cu utilizarea contului *escrow*³ în relațiile comerciale. Preferința lui Mazăre Radu Ștefan pentru utilizarea acestui sistem rezultă (...).

D. Prezentarea detaliată a situației de fapt

Având în vedere că activitatea infracțională a inculpatului Schwartzberg Emilian este de **complicitate**, pentru înțelegerea acesteia este esențială prezentarea activității **autorului** infracțiunii de dare de mită (Avraham Morgenstern), precum și a autorului infracțiunii corelative de luare de mită (Mazăre Radu Ștefan).

În continuare se va face o prezentare detaliată a situației de fapt pornind de la etapele prin care a fost aprobat proiectul Campusul social Henri Coandă, etape finalizate cu semnarea contractului dintre RAEDPP Constanța și societatea Shapir Structures SRL pentru construirea acestui campus social. Aceste etape vor fi analizate prin prisma rolului primarului Mazăre Radu Ștefan, precum și prin raportare la circuitul financiar care începe cu transferul sumei de 175.000 de euro din contul societății Shapir Structures S.R.L. cu titlul de onorariu de succes pentru proiectul Henri Coandă și se termină cu intrarea sumei de 175.000 de euro în conturile personale ale fraților Mazăre.

Totodată, se va indica rolul jucat de Schwartzberg Emilian în toată această activitate.

Din (...) care au stat la baza încheierii contractului dintre RAEDPP Constanța și societatea Shapir Structures S.R.L. rezultă existența **a 7 etape**, astfel:

³Contul *escrow* este un depozit colateral care are ca scop principal protejarea participanților la tranzacții comerciale. Principala caracteristică a contului *escrow* este că permite depunerea sumelor în favoarea beneficiarului, însă ridicarea acestora este condiționată de îndeplinirea unor condiții contractuale. În același timp, deponentul are posibilitatea recuperării integrale a disponibilului din cont în cazul în care partenerul nu își îndeplinește obligațiile.

- Hotărârea Consiliului Local al municipiului Constanța (în continuare HCL) nr. (...).03.2011 prin care fost aprobat Programul de construire unități locative modulare în municipiul Constanța și lucrări tehnico-edilitare aferente - Campusul social „Henri Coandă”.
- HCL nr. (...).07.2011 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici
- HCL nr. (...).07.2011 privind transferul acestui program către RAEDPP Constanța.
- HCL nr. (...).08.2011 privind aprobarea **documentației de achiziție**
- Depunerea ofertei de către societatea Shapir Structures S.R.L. la data de 4.11.2011 și declararea acesteia drept câștigătoare;
- HCL nr. (...).11.2011 privind aprobarea finanțării rambursabile interne în valoarea de 46.308.754 lei (fiind aprobată astfel creșterea valorii contractului față de valoarea estimată).
- Semnarea contractul de achiziție nr. (...).12.2011 dintre RAEDPP Constanța și SC SHAPIR STRUCTURES SRL, precedată de semnarea a 7 acorduri de subcontractare dintre Shapir Structures S.R.L. și cei 7 parteneri ai săi.

Trebuie subliniat că toate hotărârile de consiliu susmenționate au fost inițiate de Mazăre Radu Ștefan

În continuare se va face o prezentare detaliată a fiecărei etape, cu prezentarea rolului primarului Mazăre Radu Ștefan, făcându-se corelație și cu circuitul sumei de 175.000 de euro.

D.1. Prin hotărârea Consiliului Local al municipiului Constanța nr. (...).03.2011 (...), luând în dezbateră expunerea de motive a primarului Radu Ștefan Mazăre, a fost aprobat Programul de construire unități locative modulare în municipiul Constanța și lucrări tehnico-edilitare aferente - Campusul social „Henri Coandă” - str. (...), declarat obiectiv de interes public local.

În consecință, la data de 05.04.2011, la solicitarea primarului Radu Ștefan Mazăre, a fost emis certificatul de urbanism cu nr. (...), aferent acestui obiectiv de investiții.

D.2. Prin hotărârea nr. (...).07.2011 (...), luând în dezbateri expunerea de motive a primarului Radu Ștefan Mazăre, s-a hotărât aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru etapa I a obiectivului de investiții „Construire unități locative modulare în municipiul Constanța și lucrări tehnico-edilitare aferente – Campus social Henri Coandă – str. (...)”, conform studiului de fezabilitate cuprins în anexa ce face parte din hotărâre (...).

D.3. La aceeași dată, prin hotărârea nr. (...).07.2011 (...), luând în dezbateri expunerea de motive a primarului Radu Ștefan Mazăre, s-a hotărât transferul acestui program către Regia Autonomă „Exploatarea domeniului public și privat” Constanța.

Ca efect al transferului, toate atribuțiile legate de acest proiect au fost trecute în sarcina RAEDPP Constanța.

Cu privire la motivul pentru care realizarea proiectului a fost transferată la RAEDPP Constanța, (...) acest lucru a fost necesar întrucât primăria nu putea emite bilete la ordin. În consecință, s-a decis ca proiectul să fie transferat către RAEDPP Constanța, care putea emite bilete la ordin, primăria urmând să garanteze plata, prin avalizarea acestor bilete. Costurile finanțării urmau a fi prevăzute în valoarea contractului.

Controlul îndeaproape asupra întregii proceduri de achiziție publică a fost păstrat, primarul Mazăre Radu Ștefan numind 3 experți cooptați, persoane de încredere din cadrul primăriei, care să asiste comisia de evaluare constituită în cadrul Regiei pentru a evalua ofertele depuse pentru proiectul campus social Henri Coandă.

Astfel, prin dispoziția nr. (...) .09.2011 (...), emisă de primarul Radu Ștefan Mazăre, au fost nominalizați experții cooptați pe lângă Comisia de evaluare, fără drept de vot, următoarele persoane: (...), director executiv Direcția Tehnic Achiziții din cadrul Primăriei municipiului Constanța, (...), șef Serviciu Tehnic Investiții și (...), șef Serviciu Achiziții, toți din cadrul Primăriei municipiului Constanța. (...)

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

Urmare a transferului acestui program către RAEDPP Constanța, la data de 11.07.2011 a fost completat programul de achiziții publice pentru anul 2011 al Regiei cu valoarea acestui obiectiv de investiții, respectiv cu 37.241.120 lei, fără TVA (...).

(...)

(...). Astfel, (...) , în prezența lui Morgenstern Avraham, primarul se asigură că acesta va răspunde prompt solicitărilor societății Shapir, arată că Morgenstern Avraham a făcut blocurile ”*fîindcă l-am rugat eu*”, arată că dacă nu era el nu era nici angajata care trebuia să-i rezolve problema lui Morgenstern și solicită ca problema să fie rezolvată în aceeași zi, în caz contrar urmînd să se ocupe el de toată direcția de urbanism.

Din verificarea site-ului Primăriei Constanța a rezultat că în aceeași zi a fost emisă autorizația nr. (...) .07.2011 solicitată de Morgenstern Avraham, ceea ce demonstrează eficiența demersurilor primarului.

D.4. Prin hotărârea nr. (...).08.2011 (...), luînd în dezbateri expunerea de motive a primarului Radu Ștefan Mazăre, (...), s-a aprobat documentația de achiziție și a fost abilitată Regia Autonomă „Exploatarea domeniului public și privat” Constanța în vederea organizării procedurii de achiziție publică și încheierea contractului pentru acest obiectiv.

Trebuie subliniată importanța documentației de achiziție întrucît întocmirea acesteia reprezintă primul pas în organizarea unei proceduri de achiziție publică, prin aceasta se stabilește procedura de achiziție ce va fi urmată (în cazul de față licitație deschisă – conform fișei de date a achiziției – (...)), criteriile minime de calificare, valoarea estimată de autoritatea contractantă.

Așa cum se arată și mai sus, această hotărâre a avut la bază expunerea de motive nr. (...).08.2011 întocmită de Mazăre Radu Ștefan (...) prin care primarul a propus Consiliului Local aprobarea documentației de achiziție pentru Campusul social Henri Coandă.

În intervalul de timp cuprins între data întocmirii expunerii de motive⁴ și data aprobării documentației de achiziție⁵, respectiv la data de 16.08.2011, Shapir Structures S.R.L. a transferat către Larton Consultants ltd Cipru (unicul asociat al societății Shapir Structures S.R.L.) suma de 250.000 euro reprezentând plata facturii nr. (...) (...).

Potrivit anexei la această factură, suma de 175.000 de euro (din totalul de 250.000 de euro), reprezenta onorariu de succes (success fee) pentru proiectul "Construcții montaj inclusiv a serviciului de proiectare – PT,PAC,DDE – aferent obiectivului de investiții *Construire unități locative modulare în Municipiul Constanța și lucrări tehnico-edilitare aferente – Campus social Henri Coandă – str. (...) pentru Zona I*" și servicii privind depunerea, verificarea, controlarea și urmărirea ofertei pentru acest proiect; această sumă ajunge în contul din Cipru al societății Larton Consultants la data de 17.08.2011.

Trebuie subliniat că, la data efectuării acestui transfer, nu demarase încă procedura de licitație întrucât documentația de achiziție nu era aprobată și, evident, nici anunțul de organizare a licitației nu era încă publicat în SEAP.

Așadar, societatea Shapir Structures S.R.L. nu doar cunoștea la data de 16.08.2011 că urma să fie organizată o licitație pentru construirea campusului social Henri Coandă, ci chiar era sigură că o va câștiga, plătind la acea dată un onorariu de succes pentru câștigarea acestei licitații.

Totodată, la aceeași dată de 16.08.2011, data la care Shapir Structures transferă banii în Cipru cu titlul de comision de succes pentru proiectul Henri Coandă, primarul Mazăre Radu Ștefan solicita comisiilor de specialitate din primărie avizarea documentației de achiziție (...).

Așadar, concomitent cu demersurile prin care primarul Mazăre Radu Ștefan solicita comisiilor de specialitate din primărie și Consiliului Local aprobarea documentației de achiziție, societatea Shapir Structures S.R.L.

⁴ Expunere de motive întocmită la data de 12.08.2011 de Mazăre Radu Ștefan

⁵ Documentația de achiziție a fost aprobată la data de 24.08.2011, prin HCL nr. (...).08.2011

(viitoare câștigătoare a licitației) plătea onorariul de succes pentru câștigarea licitației neanunțate în mod public încă.

(...)

Așadar, prin hotărârea nr. (...).08.2011, luând în dezbatere expunerea de motive a primarului Radu Ștefan Mazăre, **s-a aprobat documentația de achiziție** și a fost abilitată RAEDPP Constanța în vederea organizării procedurii de achiziție publică și încheierii contractului pentru acest obiectiv.

Conform anexei nr. 1 la HCLC nr. (...).08.2011 (...), valoarea estimată pentru achiziția contractului conform devizului general întocmit în cadrul studiului de fezabilitate aprobat pentru zona I, este de 37.241.120 lei, fără TVA.

Referitor la valoarea estimată de autoritatea contractantă, se impun a fi precizate următoarele:

- Odată cu publicarea anunțului privind organizarea unei licitații, autoritatea contractantă face publică și valoarea estimativă a contractului ce va fi încheiat (în cazul de față 37.241.120 lei, valoare publicată în data de 27.08.2011, urmare a hotărârii Consiliului Local nr. (...).08.2011);

- Această valoare estimativă publicată de autoritatea contractantă servește drept reper societăților care vor să participe la licitație, în sensul că acestea nu vor putea depune oferte financiare mai mari cu peste 10% din această valoare întrucât vor fi descalificate (cf. disp. art. 36 din HG nr. 925/2006 privind punerea în aplicare a OUG nr. 34/2006); totodată, valoarea estimativă a contractului este suma alocată (bugetată) de autoritatea contractantă pentru încheierea contractului pentru care se organizează licitația;

- În cazul în care societatea participantă depune o ofertă financiară cu o valoare mai mare decât valoarea estimată de autoritatea contractantă, însă fără a depăși 10%, există riscul descalificării acesteia, în cazul în care autoritatea contractantă nu are/nu aprobă fonduri suplimentare față de valoarea estimată a contractului (art. 36 lit. e din HG nr. 925/2006)

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

La aceeași dată la care a fost adoptată HCL nr. (...).08.2011, respectiv 24.08.2014, societatea Larton Consultants ltd transferă suma de 173.015 euro către societatea controlată de Schwartzenberg Emilian, Melici Management Inc. (...)

Așadar, în ziua în care a fost aprobată documentația de achiziție, Schwartzenberg Emilian (beneficiarul real al societății Melici Management) primește de la Morgenstern Avraham (împuternicitul pe conturi al societății Larton Management ltd) suma de 173.015 euro.

Faptul că se transferă suma de 173.015 euro și nu 175.000 de euro se explică prin existența unor transferuri anterioare de bani între aceleași societăți⁶, lucru care i-a permis lui Emilian Schwartzenberg să întregască această sumă și să transfere ulterior în conturile fraților Mazăre întreaga sumă de 175.000 de euro.

Ca urmare a acestei hotărâri, respectiv HCLC nr. (...).08.2011, a fost publicat anunțul de achiziție în SEAP, la data de 27.08.2011, purtând nr. (...).

Așadar, abia de la această dată, 27.08.2011, a fost adusă la cunoștința publicului organizarea licitației pentru construirea campusului social Henri Coandă și abia de la această dată eventualii ofertanți au avut acces la informații referitoare la denumirea exactă a proiectului, tipul de lucrări pe care le presupunea și amplasamentul acestuia.

Tipul procedurii alese a fost licitație deschisă, termenul limită pentru primirea ofertelor fiind fixat la data de 11.10.2011.

La data de 13.09.2011, Schwartzenberg Emilian face primele plăți din fondurile primite de la Larton, respectiv 95.000 de euro și 40.000 de euro în conturile personale ale lui Mazăre Radu Ștefan și, respectiv, Mazăre Alexandru, conturi deschise la (...), (...), Israel, cu titlul „fees” – onorarii (...).

⁶ Astfel, Larton Consultants Ltd a transferat în contul societății Melici Management Inc. (beneficiar real Schwartzenberg Emilian) suma de 109.835 euro la data de 28.07.2011 – (...)

D.5. Depunerea ofertei de către societatea Shapir Structures S.R.L. la data de 4.11.2011 și declararea acesteia drept câștigătoare

La data de 29.09.2011, SC SHAPIR STRUCTURES SRL a solicitat, având în vedere complexitatea lucrărilor și studiul terenului, decalarea datei de depunere a ofertei, respectiv de la data de 11.10.2011 în data de 05.11.2011. Prin nota justificativă privind decalarea datei de deschidere a ofertelor a fost aprobată data de 04.11.2011 ca dată limită de depunere și deschidere a ofertelor (...).

Oferta pe care ar fi trebuit să o depună orice agent economic trebuia să conțină două părți:

- Oferta tehnică, cuprinzând în esență proiectul tehnic și detaliile de execuție a acestui proiect, și
- Oferta financiară, cuprinzând valoarea la care ofertantul se obliga să execute obiectivul, valoare rezultată din totalul costurilor descrise de ofertant.

Anterior depunerii ofertei de către societatea Shapir Structures S.R.L., Avraham Morgenstern a dorit să obțină acordul prealabil al primarului Mazăre Radu Ștefan cu privire la oferta sa, atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere financiar.

Acest acord a fost obținut în cadrul a două întâlniri pe care Avraham Morgenstern le-a avut cu Mazăre Radu Ștefan, întâlniri care au avut loc în data de 19.10.2011, în Constanța, acasă la primar, și în data de 02.11.2011, în București, la un loc public (la această din urmă întâlnire participând și Emilian Schwartzberg – *Ilan*).

Existența celor două întâlniri și conținutul discuțiilor purtate între Mazăre și Morgenstern rezultă din (...).

Cele două întâlniri (din data de 19.10.2011 când Morgenstern a obținut acordul prealabil al primarului pentru oferta tehnică și din data de 02.11.2011 când a obținut acordul prealabil pentru oferta financiară) vor fi prezentate în continuare:

D.5.1. Întâlnirea din data de 19.10.2011, care a avut loc la locuința din Constanța a primarului Mazăre Radu Ștefan, la care Morgenstern Avraham a obținut acordul primarului cu privire la oferta tehnică

La data de **18.10.2011**, între MORGENSTERN AVRAHAM și RADU MAZĂRE au loc (...) , cei doi stabilind o întâlnire pentru a doua zi la locuința primarului la care Morgenstern Avraham afirmă că ar fi necesar să participe și dl. (...) – respectiv (...), director executiv Direcția Tehnic Achiziții din cadrul Primăriei municipiului Constanța, expert cooptat pe lângă comisia de evaluare numită în cadrul procedurii de achiziție publică având ca obiect Campusul social Henri Coandă. În consecință este evident că temele pe care Morgenstern Avraham voia să le abordeze în cadrul acestor discuții vizau contractul de achiziție publică privind proiectul de construire locuințe sociale. Având în vedere imposibilitatea lui (...) de a fi prezent la întâlnire, cei doi convin ca în locul acestuia să participe (...).

(...)

Așadar, la data de 19.10.2011, în perioada în care societatea Shapir Structures își întocmea oferta cu care urma să participe la licitație (data limită de depunere a ofertelor fiind 04.11.2011), a avut loc o întâlnire cu primarul. Această întâlnire a avut ca scop prezentarea acestei oferte lui Mazăre Radu Ștefan, pentru a obține acordul acestuia.

(...)

Mai mult, se constată că la această întâlnire sunt puse în discuție prevederi din caietul de sarcini (...).

D.5.2.Întâlnirea din data de 02.11.2011, care a avut loc la restaurantul (...), în București, la care au participat Mazăre Radu Ștefan, Morgenstern Avraham și Emilian Schwartzenberg, întâlnire la care reprezentantul societății Shapir Structures S.R.L. a obținut acordul primarului cu privire la oferta financiară a societății

Trebuie subliniat că oferta pe care S.C. Shapir Structures S.R.L. a depus-o la data de 04.11.2011 depășea din punct de vedere financiar cu suma de 3.722.910 lei valoarea estimată de autoritatea contractantă în anunțul publicat. Acest fapt însă a fost rezultatul unei negocieri directe între Morgenstern Avraham și primarul Mazăre Radu Ștefan, (...).

Cu privire la consecințele pe care le poate avea o ofertă financiară care depășește valoarea estimată de autoritatea contractantă, se impun a fi reluate următoarele precizări:

- Așa cum se arată și mai sus, odată cu publicarea anunțului privind organizarea unei licitații, autoritatea contractantă face publică și valoarea estimativă a contractului ce va fi încheiat (în cazul de față 37.241.120 lei, valoare publicată în data de 27.08.2011, urmare a hotărârii Consiliului Local nr. (...).08.2011);

- Această valoare estimativă publicată de autoritatea contractantă servește drept reper societăților care vor să participe la licitație, în sensul că acestea nu vor putea depune oferte financiare mai mari cu peste 10% din această valoare întrucât vor fi descalificate (cf. disp. art. 36 din HG nr. 925/2006 privind punerea în aplicare a OUG nr. 34/2006); totodată, valoarea estimativă a contractului este suma alocată (bugetată) de autoritatea contractantă pentru încheierea contractului pentru care se organizează licitația;

- În cazul în care societatea participantă depune o ofertă financiară cu o valoare mai mare decât valoarea estimată de autoritatea contractantă, însă fără a depăși 10%, există riscul descalificării acesteia, în cazul în care autoritatea contractantă nu are/nu aprobă fonduri suplimentare față de valoarea estimată a contractului (art. 36 lit. e din HG nr. 925/2006)

- În prezenta cauză, pentru a nu se supune acestui risc, Morgenstern Avraham (reprezentantul societății Shapir) a negociat această aprobare cu primarul Mazăre Radu Ștefan anterior depunerii ofertei de către societatea Shapir, respectiv în

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

întâlnirea din data de 02.11.2011 (cu două zile înainte de data limită de depunere a ofertelor – 04.11.2011);

- Având acordul primarului Mazăre Radu Ștefan, societatea Shapir a depus la data de 04.11.2011 o ofertă financiară ce depășea valoarea estimativă a autorității contractante cu 9,99%, iar primarul Mazăre Radu Ștefan, în executarea înțelegerii cu Morgenstern Avraham, a inițiat HCLM Constanța nr. (...).11.2011 prin care era aprobată garantarea plății întregii sume;

- Acest demers a avut drept rezultat declararea drept câștigătoare a S.C. Shapir Structures S.R.L. și încheierea între această societate și RAEDPP Constanța a contractului nr. 10240/22.12.2011.
(...)

În consecință, la data de 04.11.2011, S.C. Shapir Structures S.R.L. a depus oferta sa la sediul autorității contractante, respectiv RAEDPP Constanța, ofertă ce depășea din punct de vedere financiar valoarea estimată de autoritatea contractantă **cu suma de 3.722.910 lei⁷, respectiv cu 9,99% mai mare** (...). Astfel, oferta financiară a societății Shapir Structures SRL a fost de 40.964.030 lei la care se adăuga TVA.

Faptul că oferta financiară a fost modificată cu puțin timp înainte de depunerea de către societatea Shapir Structures a documentației de participare la licitație rezultă și din aceea că nu a mai existat timpul necesar modificării tuturor documentelor depuse conform valorii financiare mărite. Astfel, oferta financiară indicativă din partea (...), datată 3.10.2011, este întocmită pentru o valoare a proiectului de 37.241.120 lei (...), de unde rezultă că, inițial, societatea Shapir Structures voia să depună o ofertă financiară cu această valoare. Ulterior, ca urmare a discuțiilor cu primarul Mazăre Radu Ștefan și a acordului primit pentru creșterea valorii contractului, societatea Shapir Structures a depus o ofertă financiară mai mare, de 40.964.030 lei la care se adăuga TVA. Având în vedere că acordul primarului a fost obținut la data de 2.11.2011, cu două zile înainte de termenul limită de depunere a ofertei, nu a existat timpul necesar obținerii unei noi scrisori bancare pentru valoarea mărită.

⁷ Astfel, valoarea ofertei financiare a societății Shapir Structures S.R.L. era de 40.964.030 lei fără TVA, față de valoarea estimată de autoritatea contractantă de 37.241.120 lei fără TVA

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

Acest lucru a fost constatat și de comisia de evaluare a ofertelor care, la deschiderea ofertei financiare, a constatat că *"În urma verificării propunerii financiare prezentate de SC SHAPIR STRUCTURES SRL comisia de evaluare a constatat următoarele: oferta de credit a băncii finanțatoare cuprinde o valoare ce nu se regăsește în oferta financiară prezentată(...)"*, comisia solicitând ofertantului actualizarea ofertei de credit a băncii finanțatoare (...). În consecință, societatea Shapir Structures a depus o nouă ofertă de credit din partea (...), pentru suma mărită (...)

La data de 24.11.2011, ca urmare a deschiderii și analizării ofertelor, s-a întocmit raportul procedurii nr. (...).11.2011 (...). Comisia de evaluare a observat că valoarea ofertată depășește cu până la 10% valoarea estimată a contractului, drept pentru care s-a solicitat prin adresa nr. (...).11.2011 către Primăria municipiului Constanța (...) să comunice dacă există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru această achiziție. (...), a rezultat că au primit un acord verbal de la conducerea primăriei în sensul existenței disponibilităților financiare, acord transmis prin intermediul experților cooptați.

Or, este evident că singura persoană care ar fi putut să dea o astfel de aprobare anterior votării unei hotărâri de consiliu în acest sens era primarul Mazăre Radu Ștefan.

D.6 Prin Hotărârea Consiliului Local nr. (...).11.2011 s-a aprobat finanțarea rambursabilă internă în valoare de 46.308.754 lei, ca urmare a expunerii de motive a primarului Radu Ștefan Mazăre (...).

Așadar, în executarea înțelegerii cu Morgenstern Avraham din data de 2.11.2011 de la restaurantul (...), Mazăre Radu Ștefan a inițiat această hotărâre prin care a fost aprobată finanțarea rambursabilă internă în valoare de 46.308.754 lei, corespunzătoare unei valori mai mari a contractului decât cea estimată.

(...)

La data de 06.12.2011, Schwartzberg Emilian a făcut ultima plată de 40.000 de euro în contul personal deschis la (...), (...), Israel de fratele primarului, Mazăre Alexandru (...), bani redirecționați însă în contul celui alt frate, Mazăre Mihai (...), având în vedere închiderea contului lui Alexandru Mazăre în luna octombrie 2011.

D.7.Semnarea contractului de achiziție nr. (...).12.2011 dintre RAEDPP Constanța și SC SHAPIR STRUCTURES SRL, precedată de semnarea celor 7 acorduri de subcontractare dintre Shapir Structures S.R.L. și cei 7 parteneri ai săi.

La data de 15.12.2011, s-a încheiat contractul de achiziție nr. (...).12.2011 (...), între Regia Autonomă „Exploatarea domeniului public și privat” Constanța și SC SHAPIR STRUCTURES SRL, prețul contractului fiind de 40.964.030 lei, la care se adaugă TVA. La punctul 8.5 din contract se prevedea obligativitatea avalizării biletelor la ordin emise de Regie, de către Primăria municipiului Constanța.

Acest contract a fost precedat de încheierea a 7 acorduri de subcontractare, la data de 13.12.2011, între SC SHAPIR STRUCTURES SRL și subcontractanții săi:

- (...).

Încheierea acestor subcontracte era obligatorie anterior încheierii contractului principal, conform disp. art. 96 alin. (1) din HG nr. 925/2006

Cu privire la modul în care au fost încheiate aceste subcontracte, (...) rezultă că **primarul Mazăre Radu Ștefan s-a implicat în mod direct în încheierea acestora deși, potrivit statutului său de terț, prezența sa nu are nicio justificare legală.**

Astfel, în dimineața de 13.12.2011, Morgenstern Avraham merge la primarul Mazăre Radu Ștefan, întâlnirea având loc la locuința acestuia din urmă. Această întâlnire a avut ca obiect finalizarea demersurilor pentru încheierea contractului dintre Shapir Structures S.R.L. și RAEDPP Constanța, (...).

(...)

Implicarea personală a primarului Mazăre Radu Ștefan, în afara cadrului legal, în vederea semnării unor contracte între persoane private (societatea Shapir Structures și subcontractanții săi), demonstrează încă o dată relația existentă între Mazăre Radu Ștefan și Morgenstern Avraham, faptul că, urmare a ”comisionului de succes” primit, primarul se asigură că societatea Shapir Structures îndeplinește toate condițiile pentru semnarea contractului cu RAEDPP.

E. Probele care dovedesc această situație de fapt se pot grupa în cinci categorii:

(...)

În prezenta cauză inculpatul Schwartzenberg Emilian nu a putut fi audiat, acesta sustrăgându-se de la urmărirea penală.

La data de 09.11.2016, prin avocatul său ales, inculpatul a depus la dosarul cauzei o declarație notarială prin care și-a exprimat poziția în legătură cu acuzația formulată (...).

Deși nu constituie o declarație în sensul exigențelor impuse de Codul de procedură penală, prin ordonanța din data de 05.12.2016 a fost admis acest act notarial în cadrul probelor cu înscrisuri.

(...)

F. Încadrarea juridică

Fapta inculpatului Schwartzenberg Emilian care, în cursul anului 2011, l-a ajutat pe Morgenstern Avraham, administrator unic al societății Shapir Structures S.R.L., să dea lui Mazăre Radu Ștefan, primarul municipiului Constanța de la acea vreme, suma totală de 175.000 de euro pentru ca acesta să facă demersuri atât în cadrul atribuțiilor de serviciu, cât și în afara (contrare) lor pentru a facilita câștigarea de către societatea Shapir Structures S.R.L., în condiții avantajoase, a

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

licitației având ca obiect contractul de construire a Campusului social Henri Coandă în valoare de 40.964.030 lei fără TVA (circa 10 milioane de euro) întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la dare de mită prev. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 255 alin. 1 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 și a dispozițiilor art. 5 alin. 1 din noul Cod penal.

Ajutorul acordat de Schwartzenberg Emilian a constat, pe de o parte, în faptul că a intermediat darea sumei de 175.000 de euro prin interpunerea pe traseul banilor a societății offshore Melici Management Inc (societate al cărei beneficiar real era) și, pe de altă parte, a facilitat relația dintre Mazăre Radu Ștefan și Morgenstern Avraham, fiind prieten cu amândoi.

G. Date cu privire la persoana inculpatului

(...)

H. Măsuri preventive dispuse față de inculpatul Schwartzenberg Emilian

Prin referatul procurorului din data de 20.05.2016, s-a propus arestarea preventivă a inculpatului **Emilian Schwartzenberg**, în lipsă, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data punerii în executare a mandatului de arestare preventivă.

Prin încheierea de ședință din data de 09.06.2016, pronunțată de Tribunalul București Secția I Penală, în dosarul penal nr. (...)/2016, s-a admis propunerea de arestare preventivă a inculpatului, în lipsă, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data punerii în executare a mandatului de arestare preventivă, emițându-se mandatul de arestare preventivă nr. (...).06.2016.

Împotriva încheierii de ședință din 09.06.2016, inculpatul a formulat contestație, contestația fiind respinsă, ca neîntemeiată, prin încheierea nr. (...).09.2016, pronunțată de către Curtea de Apel București – Secția I Penală, în cadrul dosarului penal nr. (...)/2016.

România
Strada Știrbei Vodă nr.79-81
Sector 1, București
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97
Fax: 021.313.01.59
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

De asemenea, Tribunalul București Secția I Penală a dispus și emiterea mandatului european de arestare preventivă nr. (...).06.2016, inculpatul fiind dat și în urmărire internațională, ca urmare a sesizării formulate de Direcția Generală de Poliție a municipiului București – Serviciul de Investigații Criminale.

Totodată, inculpatul a formulat cerere de revizuire a încheierii de ședință din 09.06.2016, revizuire înregistrată pe rolul Tribunalului București Secția I Penală, în cadrul dosarului penal nr. (...)/2016.

Cererea de revizuire formulată de inculpat a fost respinsă, ca neîntemeiată, prin încheierea de ședință din 16.12.2016, pronunțată de Tribunalul București Secția I Penală, în dosarul nr. (...)/2016.

Împotriva acestei soluții, inculpatul a formulat contestație, care a fost respinsă prin încheierea nr. (...).02.2017, pronunțată de către Curtea de Apel București Secția a II-a Penală, în dosarul penal nr. (...)/2016.

**Față de inculpatul Schwartzberg Emilian s-a constatat că este incident
temeiul arestării prevăzut de art. 223 alin. 1 lit. a) Cpp**

Astfel, pe de o parte, din probele administrate s-a constatat că rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit infracțiunea pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa și, pe de altă parte, există una dintre situațiile expres prevăzute de art. 223 alin. 1 Cpp, respectiv cea de la lit. a) – *inculpatul a fugit ori s-a ascuns, în scopul de a se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată, ori a făcut pregătiri de orice natură pentru astfel de acte.*

Prezentarea actelor aflate la dosarul cauzei din care rezultă că inculpatul Schwartzberg Emilian s-a ascuns, în scopul de a se sustrage de la urmărirea penală:

În cauză s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de Schwartzberg Emilian la data de 07.04.2014 (...)

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

Acest aspect nu a putut fi adus la cunoștința suspectului întrucât nu existau niciun fel de date referitoare la modul în care ar fi putut fi contactat și chemat în fața organului judiciar.

Astfel, potrivit informațiilor obținute din fișa de evidență a persoanelor, acesta nu figurează cu nicio adresă activă în România (...).

La data de 3.11.2014, cu prilejul efectuării de acte de urmărire la care a fost invitat și avocatul ales al inculpatului Mazăre Radu Ștefan, (...), acesta a arătat că este și avocatul lui Emilian Schwartzberg, fiind angajat recent în acest sens (...).

În consecință, s-a trecut la îndeplinirea procedurii de citare a suspectului prin intermediul avocatului său ales, conform disp. art. 259 alin. (4) Cpp, întocmindu-se în acest sens un proces verbal semnat și de avocat (...).

Prin adresa din data de 4.11.2014, dl. (...) a arătat că Emilian Schwartzberg l-a împuternicit să îi reprezinte interesele doar în raport de autoritățile din Liechtenstein și că nu este împuternicit să îl reprezinte și în dosarul din România, astfel că nu se poate îndeplini procedura de citare prin intermediul său (...).

Având în vedere aceste precizări, prin adresa din data de 10.11.2014, organul de urmărire penală i-a solicitat comunicarea unor date de contact, la care să poată fi citat suspectul Schwartzberg Emilian (...).

Dl. avocat (...) a răspuns prin adresa (...) din data de 12.11.2014 că a discutat cu Emilian Schwartzberg și că acesta nu i-a încuviințat să comunice astfel de date (...).

Având în vedere acest răspuns este evident că Emilian Schwartzberg, pe de o parte, a fost încunoștințat despre existența prezentei cauze și despre necesitatea prezenței sale în fața organului judiciar, și, pe de altă parte, acesta a refuzat să furnizeze organului judiciar datele sale de contact, sustrăgându-se în acest fel de la urmărirea penală efectuată împotriva sa.

Ulterior, la data de 28.12.2015, s-a procedat la citarea inculpatului Schwartzberg Emilian pentru data de 15.01.2016 la ultimele adrese la care a

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

figurat în țară, rezultatul fiind la niciuna dintre aceste adrese inculpatul nu mai locuiește (...).

La data de 10.02.2016 (...), având în vedere dispunerea unei expertize contabile, a fost din nou contactat dl avocat (...), solicitându-i-se să comunice dacă, între timp, a fost desemnat avocat ales al lui Emilian Schwartzberg în prezentul dosar.

Dl. avocat (...) a răspuns că nu a fost desemnat (...).

(...)

Conform procesului verbal din aceeași dată (...), s-a încercat citarea inculpatului Emilian Schwartzberg prin intermediul fratelui său (...), însă acesta nu a dorit să primească citația.

În același timp, acesta nu a dorit să pună la dispoziția organului de urmărire penală adresa de e-mail a inculpatului, în vederea citării.

(...) a pus la dispoziția organului judiciar un număr de telefon la care a arătat că poate fi contactat Emilian Schwartzberg. S-a procedat la apelarea acestui număr **chiar în prezența martorului**, rezultatul fiind că apelantul nu a răspuns (...).

Ulterior, s-a mai încercat (la datele de 15.02.2016, 3.03.2016, 4.03.2016, 13.05.2016) contactarea inculpatului la numărul de telefon indicat de fratele său, rezultatul fiind că telefonul era închis (...).

În același timp, s-a procedat la citarea inculpatului și prin afișare la sediul organului judiciar pentru termenele din 09.02.2016, 17.02.2016, 26.02.2016, 16.05.2016 (...).

Având în vedere cele de mai sus, s-a considerat că este evidentă intenția inculpatului Schwartzberg Emilian de a se ascunde, pentru a se sustrage de la urmărirea penală, singura modalitate prin care putea fi adus în fața organelor judiciare fiind emiterea unui mandat de arestare preventivă pe numele acestuia.

(...)

Prin încheierea din data de din 09.06.2016, dos. nr. 19159/3/2016, Tribunalul București a admis propunerea de arestare preventivă a inculpatului

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

formulată de DNA, emițându-se mandat de arestare în lipsă, cu participarea unui avocat din oficiu, care a asigurat asistență juridică a inculpatului Emilian (Elan) Schwartzenberg.

Împotriva încheierii Tribunalului, inculpatul Emilian Schwartzenberg a formulat contestație prin intermediul avocatului ales, dl. (...); soluționarea contestației formulate împotriva încheierii prin care s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului a avut loc cu participarea avocatului ales al inculpatului și cu citarea acestuia la adresa indicată de avocatul ales al inculpatului; **nici în fața Curții de Apel București inculpatul nu s-a prezentat.**

La data de 28.09.2016, dl. avocat (...) s-a prezentat la sediul DNA, depunând la dosarul cauzei o cerere prin care a solicitat consultarea dosarului de urmărire penală, participarea la orice act de urmărire penală ce urma a fi efectuat, depunând totodată împuternicirea avocațială. În această cerere dl. avocat (...) a indicat adresa de domiciliu a inculpatului Emilian Schwartzenberg ca fiind (...) , Israel, fiind prima oară când această adresă de domiciliu a fost comunicată organului de urmărire penală în dosarul nr. 220/P/2016.

La aceeași dată de 28.09.2016, având în vedere prezența la sediul DNA a avocatului ales al inculpatului Schwartzenberg Emilian, s-a procedat la înmânarea către avocat a unei citații a inculpatului pentru data de 07.10.2016 (...). **Inculpatul nu s-a prezentat la sediul DNA.**

În motivarea neprezentării, la data de 5.10.2016, la dosarul cauzei a fost atașată cererea formulată de dl. avocat (...) ca citarea inculpatului să se realizeze la adresa acestuia de domiciliu din Israel, și nu la sediul cabinetului său avocațial (...).

În consecință, la data de 07.10.2016 s-a procedat la citarea inculpatului Emilian Schwartzenberg la adresa indicată de avocatul ales al acestuia din Israel

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

pentru data de 13.12.2016 (...), prin intermediul unei cereri de comisie rogatorie cu statul Israel (...).

Nici de această dată inculpatul nu s-a prezentat, deși a primit citația la data de 4 noiembrie 2016 prin intermediul avocatului său ales din Israel, așa cum rezultă din nota întocmită de judecătorul israelian desemnat (...).

Față de toate cele prezentate mai sus, se constată că, în ciuda numeroaselor demersuri efectuate de organele judiciare, conform documentelor atașate, inculpatul a refuzat să se prezinte conform citațiilor legal emise, fiind evidentă intenția sa de a se sustrage de la urmărirea penală.

În consecință, se constată că inculpatul s-a sustras de la urmărirea penală atât înainte de emiterea mandatului de arestare în lipsă, cât și după emiterea acestui mandat, până în prezent.
(...)

J. Acte procesuale întocmite în cauză
(...)

Prin ordonanța din data de 03.02.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză sub aspectul săvârșirii mai multor infracțiuni de corupție și asimilate (...).

Prin ordonanța din data de 07.04.2014 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de Mazăre Radu Ștefan, Morgenstern Avraham, Schwartzberg Emilian, Mazăre Alexandru (...) sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de luare de mită, dare de mită, complicitate la dare de mită și, respectiv complicitate la luare de mită.

Suspectului Schwartzberg Emilian nu i s-a adus la cunoștință această calitate întrucât nu a fost găsit.

Prin ordonanța din data de 13.05.2016 (...), s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de Schwartzberg Emilian.

Inculpatului Schwartzberg Emilian nu i s-a adus la cunoștință această calitate întrucât nu s-a prezentat.

K. Asigurarea dreptului la apărare în cazul inculpatului Emilian Schwartzberg

În cauză s-a solicitat Baroului București desemnarea unui avocat din oficiu pentru inculpatul Emilian Schwartzberg.

Baroul București a desemnat-o în acest sens pe doamna avocat (...)

Ulterior desemnării, aceasta a fost invitată la toate actele de urmărire penală efectuate.

Totodată, avocatul din oficiu a reprezentat inculpatul la procedura de efectuare a expertizei judiciare contabile dispuse în cauză – a luat cunoștință de obiectivele propuse, de dreptul de a propune noi obiective, de a formula obiecțiuni, de a propune un expert recomandat, a primit un raport de expertiză cuprinzând opinia experților (...).

La data de 28.09.2016, la dosarul cauzei a fost depusă delegația avocațială seria (...) din care a rezultat că dl. avocat (...) a fost desemnat avocatul ales al inculpatului Schwartzberg Emilian.

Acesta a făcut la aceeași dată, 28.09.2016, o cerere prin care a solicitat consultarea dosarului, precum și înștiințarea în vederea participării la orice act de procedură (...).

Urmare cererii formulate, la data de 03.10.2016 (...), domnului avocat i s-a înmănat o copie a dosarului; totodată, acesta a fost invitat la actele de urmărire penală.

Prin adresa din data de 10.10.2016 (...) i s-a solicitat avocatului ales să indice, până la data de 17.10.2016, ce probe dorește să fie administrate în cauză.

Ca urmare a cererii de prelungire a termenului formulate de avocatul ales (...), s-a fixat un nou termen, respectiv data de 24.10.2016 (...).

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

Ulterior, prin cererea formulată la data de 24.10.2016, avocatul ales al inculpatului a solicitat încuviințarea probei cu declarația inculpatului, pe care urmează să o depună în formă legalizată la dosarul cauzei (...).

Prin ordonanța din data de 05.12.2016 (...) a fost admis acest act notarial în cadrul probelor cu înscrisuri, având în vedere că nu îndeplinește cerințele prevăzute de Codul de procedură penală pentru a putea constitui proba cu declarația inculpatului (nu este luată în mod nemijlocit de organul judiciar, inculpatului nu i s-au putut pune întrebări, etc.).

Având în vedere că în cuprinsul declarației notariale inculpatul a făcut referire la o serie de aspecte doar în termeni generali, pentru a se putea verifica realitatea acestora, prin adresa din data de 21.11.2016 (...) s-a solicitat dlui (...), avocatul ales al inculpatului, să depună la dosarul cauzei toate înscrisurile la care se face referire în cuprinsul declarației notariale.

Întrucât nu s-a primit răspuns la această solicitare, prin adresa din data de 16.03.2017 (...) s-a revenit cu solicitarea de a depune la dosarul cauzei înscrisurile la care se face referire în cuprinsul declarației notariale.

Prin adresa din data de 27.03.2017 (...), ca răspuns la solicitarea de a depune înscrisurile la care face referire în declarația sa notarială, inculpatul Schwartzenberg Emilian:

- a arătat, cu titlu preliminar, că la 13 martie 2017 a sesizat Curtea Europeană a Drepturilor Omului cu o plângere împotriva organelor judiciare române pentru încălcarea art. 5 și 6 din Convenție în legătură cu împrejurările prin care s-a solicitat și dispus arestarea sa preventivă;
- a depus un extras din Încheierea nr. 10/C/18.04.2014 prin care ÎCCJ a arătat că *"statul nu poate obliga un suspect să coopereze cu acuzarea prin oferirea de probe care l-ar putea incrimina (...)"*;
- a arătat că percepția sa este că imparțialitatea DNA este în mod vădit afectată, scopul urmărit prin obținerea de noi înscrisuri fiind acela de a le interpreta strict în defavoarea inculpatului.

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

În consecință, având în vedere poziția exprimată de inculpat, acesta nu a mai atașat înscrisuri în susținerea realității afirmațiilor cuprinse în declarația notarială dată.

L. Comisii rogatorii efectuate în cauză

Urmărirea penală din prezenta cauză s-a bazat, într-o mare măsură, pe rezultatul cooperării judiciare internaționale, având în vedere că au fost formulate 7 cereri de comisii rogatorii, cu autoritățile judiciare din 4 state, astfel:

- Trei comisii rogatorii cu autoritățile judiciare din Liechtenstein;
- O comisie rogatorie cu autoritățile judiciare din Cipru;
- O comisie rogatorie cu autoritățile judiciare din Austria;
- Două comisii rogatorii cu autoritățile judiciare din Israel.

Se remarcă demersurile făcute de frații Mazăre, prin avocații lor aleși, cu scopul de a împiedica obținerea din Israel a documentelor aferente conturilor lor personale deschise la (...) și care au condus la tergiversarea finalizării cercetărilor.

Aceste demersuri au fost indicate într-o scrisoare adresată autorităților române de autoritățile din Israel (...), în care se subliniază că singurul motiv pentru care documentele bancare solicitate autorităților judiciare din Israel nu au fost puse la dispoziția organelor judiciare române a fost că avocații lui Radu Ștefan Mazăre și Alexandru Mazăre au inițiat o procedură de blocare a transmiterii acestor materiale motivând că:

- Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție din România din data de 18 aprilie 2014 prin care a fost respinsă propunerea DNA de arestare preventivă a lui Mazăre Radu Ștefan trebuie interpretată ca însemnând că nu există nicio bază legală pentru a continua actele de anchetă penală, precum cele solicitate în Cererea de Asistență;
- În calitate de membru al Parlamentului României, Alexandru Mazăre beneficiază de imunitate în cazul anchetei referitoare la informațiile din conturile sale bancare din Israel;

- Nu se poate avea încredere că autoritățile române vor folosi materialele obținute din Israel doar pentru scopurile pentru care au fost acestea solicitate.

Este evident că o astfel de atitudine este explicabilă prin rolul important pe care aceste documente îl au în dovedirea infracțiunilor reținute în cauză.

(...)

M. Competența Direcției Naționale Anticorupție

Competența Direcției Naționale Anticorupție este dată de valoarea sumei date cu titlul de mită, astfel că, potrivit disp. art. 13 din OUG nr. 13/2002 competența de a efectua urmărirea penală aparține DNA.

N. Competența Tribunalului București

Este dată de locul săvârșirii unei părți din activitatea infracțională – respectiv întâlnirea din data de 2.11.2011 dintre Morgenstern Avraham, Emilian Schwartzberg și Mazăre Radu Ștefan a avut loc în București și tot din București, din conturile societății Shapir Structures, au plecat și cei 175.000 de euro care au tranzitat apoi conturile societății controlate de Emilian Schwartzberg, ajungând în final în conturile fraților Mazăre.

Față de cele de mai sus,

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probe necesare și legal administrate, precum și că fapta pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale există, a fost săvârșită de inculpat și că acesta răspunde penal,

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

În temeiul disp. art. art. 327, lit. a) din C. proc. pen.,
(...).

DISPUN:

Trimiterea în judecată a inculpatului:

SCHWARTZENBERG EMILIAN, (...),

pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la dare de mită prev. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 255 alin. 1 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 și a dispozițiilor art. 5 alin. 1 din noul Cod penal.

În temeiul dispozițiilor art. 329 Cod de procedură penală, dosarul, împreună cu o copie certificată a rechizitoriului, se trimite Tribunalului București, urmând a fi citați:

Inculpat

Schwartzenberg Emilian - Israel, (...),

Martori: (...)

În temeiul disp. art. 46 alin. (1) rap. la art. 63 alin. (1) Cpp dispun disjungerea cauzei în vederea continuării cercetărilor sub aspectul infracțiunilor prezentate la punctul K. din rechizitoriu.

Conform prevederilor art. 274, alin. (1) din C. proc. pen. cheltuielile judiciare în sumă de 7.000 lei vor fi suportate de inculpat.

PROCUROR,

(...)