



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, www.cnsc.ro

Nr. 51942 /4083/4158 C5 / 05.....12.2017

Comisia de Evaluare
[Signature]
Către,

DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ JUDEȚEANĂ CONSTANȚA
municipiul Constanța, str. Nicolae Iorga nr. 89, județul Constanța

Vă comunicăm alăturat, în original, Decizia nr. 3221/C5/4083/4158/05.12.2017, privind soluționarea contestațiilor formulate de SC ZIP ESCORT SRL și SC SECURITY GUARD GROUP SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ JUDEȚEANĂ CONSTANȚA, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție, cu societăți specializate, pentru: obiective, persoane, bunuri și valori, aflate în proprietatea/administrarea Direcției de Sănătate Publică Județeană Constanța”.

PREȘEDINTE
Silviu-Cristian POPA





CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3221/C5/4083/4158

Data: 05.12.2017

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 47935/10.11.2017, care formează obiectul **dosarului nr. 4083/2017**, SC ZIP ESCORT SRL, cu sediul în municipiul Constanța, str. Primăverii nr. 67C, județul Constanța, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J13/2591/1997, având CIF RO 9948144, reprezentată legal prin dl. Gheorghe Cristian Constantin, în calitate de administrator și convențional, prin av. Dragoș Sarivan, cu sediul în municipiul Constanța, str. Constantin Brătescu, județul Constanța, a contestat rezultatul procedurii nr. 21943/26.10.2017 și raportul procedurii nr. 21848/26.10.2017, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție, cu societăți specializate, pentru: obiective, persoane, bunuri și valori, aflate în proprietatea/administrarea Direcției de Sănătate Publică Județeană Constanța”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ JUDEȚEANĂ CONSTANȚA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul Constanța, str. Nicolae Iorga nr. 89, județul Constanța și a solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 21943/26.10.2017 și anularea Raportului nr. 21848/26.10.2017;
- anularea deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de SC Dialfa Security SRL;
- anularea tuturor actelor subsecvente deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de SC Dialfa Security SRL;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea tuturor ofertelor financiare la formularea cărora ofertanții s-au prevalat de facilitatea prevăzută de dispozițiile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea tuturor ofertelor depuse de ofertanții care nu s-au prevalat de facilitatea prevăzută de dispozițiile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002, în sensul identificării respectării de către aceștia, la momentul stabilirii tarifelor orare, a legislației incidente;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu emiterea unui nou rezultat al acesteia.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 48567/14.11.2017, respectiv sub nr. 49128/17.11.2017, care formează obiectul **dosarului nr. 4158/2017**, prin care SC SECURITY GUARD GROUP SRL, cu sediul în municipiul Constanța, Farului nr. 29, județul Constanța, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J13/1898/2000, având CIF RO 13531977, reprezentată legal prin dna. Iuruc Sultana Tincuța, în calitate de administrator, a contestat rezultatul procedurii nr. 21943/26.10.2017 și a solicitat anularea procedurii de atribuire, admiterea contestației și adoptarea măsurilor de remediere, anularea adresei nr. 21943/26.10.2017 și a tuturor actelor subsecvente deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de SC Dialfa Security SRL, precum și reevaluarea ofertei sale și atribuirea contractului celui care a respectat toate cerințele de atribuire.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexasia celor 2 (două) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale care formează obiectul **dosarului nr. 4083/2017**, SC ZIP ESCORT SRL prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, aducând la cunoștința Consiliului contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire și deciziile emise de către CNSC ca urmare a acestora (nr. 1949/C5/2232/2960/ 01.08.2017 și nr. 2656/C5/3187/3197/3202/3211/ 12.10.2017) și arată că după emiterea ultimei decizii, autoritatea contractantă a reevaluat toate ofertele, concluziile fiind consemnate în cuprinsul Raportului procedurii nr. 21848/26.10.2017, în sensul că oferta ce se impune a fi declarată câștigătoare este cea depusă de SC Dialfa Security SRL pentru un tarif orar de 10,66 lei/oră, fără TVA.

Contestatoarea consideră că hotărârea adoptată de comisia de evaluare, în sensul declarării câștigătoare a ofertei depuse de SC Dialfa Security SRL, dar și de a declara conforme și acceptabile propunerile financiare depuse de SC Ram Security Service SRL - 11,00 lei/oră/post, SC Civic Guard SRL - 12,69 lei/oră/post, SC Transguard Security SRL -

12,33 lei/oră/post, SC One Star Security SRL - 11,90 lei/oră/post și SC Kokkai Comimpex SRL - 12,76 lei/oră/post, este una criticabilă, din următoarele considerente:

În lumina considerentelor evocate de Consiliu în cuprinsul celor două decizii ante-menționate, respectiv faptul că un ofertant nu se poate prevala de facilitatea obținută în temeiul dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 în condițiile în care convențiile încheiate cu AJOFM nu acoperă integral perioada de derulare a acordului - cadru, contestatoarea consideră că este de neînțeles atitudinea comisiei de evaluare care s-a conformat acestor decizii atunci când a analizat oferta depusă de SC Security Guard Group SRL, dar „le-a desconsiderat în mod flagrant atunci când a analizat ofertele depuse de ceilalți participanți la procedură care, la formarea tarifului, au evocat facilitatea între aceștia și ofertantul declarat câștigător SC Dialfa Security SRL”.

Contestatoarea observă că și SC Dialfa Security SRL a formulat prin contestația soluționată prin decizia nr. 2656/C5/3187/3197/3202/3211/12.10.2017, critici cu privire la faptul că perioada de valabilitate a convenției prezentate de SC Security Guard Group SRL nu acoperă perioada de valabilitate a acordului - cadru și aceasta în condițiile în care, la formarea tarifului ofertat (10,66 lei/oră), a înțeles să se prevaleze de aceeași facilitate obținută în baza unor convenții încheiate cu AJOFM și care, nici în cazul său, nu acoperă integral perioada de valabilitate a acordului - cadru.

În susținerea opiniei sale, respectiv că niciuna dintre propunerile financiare la formularea cărora ofertanții s-au prevalat de facilitatea de care ar beneficia în temeiul dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, între care și cea depusă de SC Dialfa Security SRL nu poate fi declarată conformă și acceptabilă, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului, potrivit căreia „/.../ Ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le încheie cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent ofertate, având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca /.../”.

În opinia SC ZIP ESCORT SRL, faptul că un ofertant beneficiază de facilitatea statuată de art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002, nu este de natură a atrage după sine posibilitatea diminuării tarifelor orare minimale, făcând trimitere, astfel, la prevederile art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și la cele ale art. 222 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și arătând că sintagma „ajutor de stat” nu poate fi interpretată decât în sensul prevăzut de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996.

În raport de cele de mai sus și condițiile în care:

- în textul art. 85 alin. (2) din Legea nr. 76/2002 legiuitorul a înțeles să utilizeze sintagma „facilitate” și nicidecum cea de „ajutor de stat”;

- Capitolul III din OUG nr. 77/2014 reglementează procedura de acordare a ajutorului de stat, facilitatea recunoscută de legiuitor prin edictarea prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 nefiind supusă acestei proceduri de acordare;

- dispozițiile art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 222 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 nu recunosc ofertanților posibilitatea de a se prevala, atunci când formulează propunerea financiară, de vreo „facilitate” sau „înlesnire” ci numai de un „ajutor de stat”, rezultând că atunci când un ofertant beneficiază de „facilitatea” statuată de art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 aceasta nu este nicidecum de natură a atrage după sine posibilitatea diminuării tarifelor orare ofertate sub cele minimale determinate cu luarea în considerare a tuturor prevederilor legislației incidente.

De asemenea, contestatoarea consideră că decizia autorității contractante de a declara admisibile și conforme ofertele depuse de ofertanții care nu au evocat facilitatea prevăzută de art. 85 din Legea nr. 76/2002, dar ale căror tarife orare sunt inferioare valorii de 12,942 lei/oră/post, este una criticabilă, din următoarele considerente:

- specificul celor 7 posturi, respectiv cu program permanent 24/24 ore;

- decizia CNSC nr. 446/C1/389/02.03.2017, prin care s-a statuat, în puterea autorității de lucru judecat, faptul că la salariul minim brut garantat în plată de 1.450 lei/lună, cu respectarea tuturor dispozițiilor Codului muncii și ale Codului fiscal, tariful orar minim ce poate fi perceput de către un ofertant pentru un post de pază cu program de 24 h/24 h este de 12,942 lei/oră, fără TVA;

- Raportul de expertiză extra-judiciară întocmit de expert judiciar contabil dna. Andone Virginia,

- practica constantă a CNSC, rezultă că propunerile financiare la formularea cărora nu au fost avute în vedere prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002 dar sunt inferioare tarifului minimal de 12,942 lei/oră nu au niciun fundament economic real și se impuneau a fi respinse de autoritatea contractantă ca inacceptabile.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea consideră că singurele 3 oferte la formularea cărora au fost respectate întocmai prevederile legale incidente și pe cale de consecință pot fi declarate ca acceptabile și conforme sunt cele depuse de SC Zip Escort S.R.L., SC Divizia de Securitate SRL și SC Romold SRL.

În dovedirea contestației sale, SC ZIP ESCORT SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 48330/C5 4083/13.11.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ JUDEȚEANĂ CONSTANȚA înaintarea documentelor întocmite/primate după emiterea deciziei nr. 2656/C5/3187/3197/3202/3211/12.10.2017, precum și

dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 48327/C5 4083/13.11.2017, Consiliul a solicitat SC ZIP ESCORT SRL, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să comunice documente relevante din care să rezulte dovada primirii/recepționării actului atacat (rezultatul procedurii nr. 21943/26.10.2017).

Contestatoarea SC ZIP ESCORT SRL a răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 48979/16.11.2017.

Prin adresa nr. 23483/17.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 49755/21.11.2017, autoritatea contractantă DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ JUDEȚEANĂ CONSTANȚA a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ZIP ESCORT SRL, însoțit de documentele necesare soluționării acesteia.

În susținerea punctului său de vedere, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 215 alin. (4) și (5) și cele ale art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și arată că din calculul detaliat și din documentele justificative depuse de către ofertant rezultă că în preț sunt incluse atât cheltuielile indirecte, cât și celelalte componente din care rezultă că prin prețul ofertat nu se încalcă nicio dispoziție legală.

Autoritatea contractantă susține că autoarea contestației a ofertat un preț în quantum de 12,945 lei/oră/post, cu acesta clasându-se pe locul 7, solicitând astfel să se verifice dacă contestatoarea are un interes legitim în formularea contestației, precum și un folos practic în formularea acesteia.

Autoritatea contractantă menționează și faptul că acceptarea unui preț de 10,66 lei/oră/post, justificat de către ofertant, s-a făcut și prin raportare la practica și deciziile constante ale Curții de Conturi, în sensul că instituțiile publice au obligația să cheltuie eficient banii publici și cu economicitate. Pe lângă noutatea că autoritățile contractante trebuie să aibă un rol activ în cunoașterea pieței prin utilizarea unor informații statistice sau prețuri practicate pe piață și independent de lipsa unor astfel de informații, prețul care pare neobișnuit de scăzut se impune a fi analizat și clarificat în detaliu, iar lista clarificărilor poate viza diferite aspecte, printre care fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile prestate și orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea prestărilor de servicii propuse de acesta.

Autoritatea contractantă concluzionează că în momentul în care se decide că o anumită ofertă are un preț sau cost neobișnuit de scăzut, aceasta nu ar trebui analizată, în principal, prin raportare la valoarea estimată a contractului, fie și doar pentru că între momentul publicării anunțului de participare și momentul solicitării de a justifica prețul sau costul aparent neobișnuit de scăzut pot interveni fluctuații ale pieței de profil sau pentru că modul de calcul concret al valorii estimate a contractului nu reflectă întotdeauna realitățile existente în piața de profil.

Autoritatea contractantă face trimitere și la jurisprudența instanțelor.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de SC ZIP ESCORT SRL, ca fiind nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 49632/21.11.2017, contestatoarea SC ZIP ESCORT SRL a comunicat Note scrise ca urmare a punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Contestatoarea observă că autoritatea contractantă consideră că prețul ofertat de către SC Dialfa Security SRL ar fi unul justificat, respectiv că din calculul detaliat prezentat, dar și din documentele justificative depuse de către aceasta ar rezulta că nu s-ar încălca nicio dispoziție legală, rezultând astfel că s-a procedat, pe de o parte, la o analiză mai mult decât superficială și sumară a ofertei declarată câștigătoare dar și a documentelor depuse în susținerea tarifului diminuat la nivelul a 10,66 lei/oră, iar pe de altă parte, nu s-au observat următoarele:

- argumentele pe care Consiliu le-a avut în vedere în motivarea Deciziei nr. 2656/C5/3187/3197/3202/3211/12.10.2017, în referire la oferta depusă de SC Security Guard Group SRL la un tarif de 9,60 lei oră;

- argumentele pe care Consiliu le-a avut în vedere în motivarea Deciziei nr. 1949/C5/2232/2690/01.08.2017, respectiv „/.../ autoritatea contractantă urmează a stabili, în concret, valoarea totală a subvențiilor de care beneficiază Security Guard Group SRL în baza convenției amintite anterior, luând în considerare și faptul că subvențiile viitoare, neputând fi dovedite la acest moment, nu pot fi luate în calculul prețului ofertat”;

- chiar SC Dialfa Security SRL a formulat, prin contestația soluționată prin Decizia nr. 2656/C5/3187/3197/3202/3211/12.10.2017, critici cu privire tocmai la faptul că perioada de valabilitate a convenției prezentate de SC Security Guard Group SRL în justificarea diminuării tarifului orar nu acoperă perioada de valabilitate a acordului - cadru și aceasta în condițiile în care, la formarea tarifului ofertat (10,66 lei/oră), a înțeles să se prevaleze de aceeași facilitate obținută în baza unor convenții încheiate cu AJOFM Galați și care, nici în cazul său, nu acoperă integral perioada de valabilitate a acordului - cadru (24 de luni).

Referitor la susținerea autorității contractante, potrivit căreia, dat fiind locul pe care l-a ocupat oferta societății sale ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, anume locul 7, s-ar putea vorbi despre o eventuală lipsă de interes în formularea contestației precum și lipsa unui folos practic în formularea acesteia, contestatoarea nu o poate primi, întrucât, *primo*, prin contestație s-a solicitat, printre altele, obligarea autorității contractante la reanalizarea ambelor categorii de oferte financiare, pe de o parte, cele la formularea cărora ofertanții s-au prevalat de „facilitatea” prevăzută de dispozițiile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 și, pe de altă parte, cele la formularea cărora ofertanții nu s-au prevalat de această facilitate, în sensul identificării respectării, de către acești ofertanți, la momentul stabilirii tarifelor orare,

a legislației incidente, dar și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu emiterea unui nou rezultat al acesteia, *secondo*, în măsura în care Consiliu va rezona cu criticile sale cu privire la ambele categorii de oferte financiare, iar comisia de evaluare va fi ținută a da astfel relevanță acestor critici, singurele 3 oferte financiare conforme și acceptabile fiind cele depuse de :

- SC Zip Escort SRL, pentru un tarif de 12,945 lei oră/post, fără TVA;

- SC Nei Divizia de Securitate SRL, pentru un tarif de 12,96 lei/oră/post, plus TVA;

- SC Romold SRL, pentru un tarif de 12,99 lei/oră/post, plus TVA.

Referitor la faptul că acceptarea unui tarif de 10,66 lei/oră s-a făcut și prin raportare la practica și deciziile constante al Curții de Conturi, contestatoarea observă că aceste argumente au mai fost evocate în fața Consiliu care, în mod justificat, le-a îndepărtat, în motivarea Deciziei nr. 2656/C5/3187/3197/3202/3211/12.10.2017.

Prin adresa nr. 51231/4083/4158 C5/29.11.2017, Consiliul a învederat autorității contractante faptul că din verificările efectuate, s-a constatat că după emiterea deciziei nr. 2656/C5/3187/3197/3202/3211/12.10.2017, s-au transmis către SC Dialfa Security SRL adresele nr. 21147/19.10.2017 și fn/23.10.2017, la care ofertantul a răspuns prin adresele nr. 5335/20.10.2017 și nr. 5377/ 23.10.2017. Având în vedere faptul că în cadrul răspunsului nr. 5377/23.10.2017, SC Dialfa Security SRL a precizat, referitor la fundamentarea economică a modului de concepere a prețului, că „a atașat în cadrul ofertei financiare deviz lunar agent de securitate cu tariful orar solicitat, în cadrul căruia este prezentat modul de calcul al salariului orar”, Consiliul a solicitat să se precizeze la care din cele două răspunsuri ale acestuia (nr. 5335/20.10.2017 sau nr. 5377/23.10.2017) a fost atașat „Devizul lunar agent securitate”, aflat la pag. 81 din documentele transmise la dosarul cauzei, iar în cazul în care acesta a fost atașat răspunsului nr. 5335/20.10.2017, să remită dovezi în acest sens.

DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ JUDEȚEANĂ CONSTANȚA a răspuns prin adresa nr. 24145/04.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 51505/04.12.2017, prin care a precizat faptul că „Devizul lunar agent securitate” reprezintă o completare la adresa nr. 5335/20.10.2017 transmisă de SC Dialfa Security SRL, iar la data de 23.10.2017 s-a solicitat acesteia o detaliere mai exactă a tarifului, iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. 5377/23.10.2017.

În susținerea contestației care formează obiectul **dosarului nr. 4158/2017**, contestatoarea SC SECURITY GUARD GROUP SRL arată că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC Dialfa Security SRL, deși a ofertat prețul tot în baza unor convenții încheiate cu AJOFM, considerând că autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă persoanele ce vor presta serviciile în mod efectiv sunt și au domiciliul în Constanța, întrucât s-ar impune și alte cheltuieli ale personalului cu cazare, masă, transport etc.

Contestatoarea prezintă un calcul pentru desfășurarea serviciului de pază, luând în considerare un post de pază de 24 ore, arătând că un agent de securitate ar trebui să lucreze 8 sau 12 ore, motiv pentru care ar fi necesari minim 3 agenți/post; dacă se vor lua în calcul și concediile de odihnă, ar trebui ca un post să mai conțină un agent de securitate, rezultând un număr de 4 agenți pentru un post, iar pentru cele 7 posturi cuprinse în caietul de sarcini ar rezulta un număr de 28 agenți:

Salarii de bază - 7 posturi pază, norma de 166 ore/lună va porni de la salariul brut de 1.450 ron/lună și următoarele rețineri:

Ore noapte 25%/lună - 54 ore noapte/agent -109 lei

Ore weekend 1% - 15 lei

Concediu odihnă 1,5% - 21 lei

Total salariu 1: 1595 lei

Contribuții asigurări sociale 15,8 % - 252 lei

Fond Șomaj - 0,5% - 8 lei

Contribuții la asigurări sociale de sănătate - 5,2 % - 83 lei

Accidente de muncă - 0,205% - 3 lei

Contribuții la indemnizația Concedii Medicale 0,85% - 14 lei

Fond Garantare 0,25% - 4 lei

Total salariu 2: 1956 lei

Profit 0,1% - 2 lei

Cheltuieli indirecte 0,2% - 4 lei

Total Cheltuieli: 1962 lei

Se mai arată că în oferta sa contestatoarea a inclus un preț minim cu cheltuielile indirecte, având în vedere că acestea pot fi suportate și din alte contracte pe care societatea le deține, dar și din alte activități comerciale pe care le desfășoară, prin urmare, dintr-un total al sumelor de 87.700 lei, pe care societatea le primește accesând diverse programe și ajutoare puse la dispoziție de stat, contestatoarea consideră că poate suporta o subvenție de 2,22 ron/agent/oră, iar cele 7 posturi cuprinse ar însuma un cumul de: 7posturi x 24 ore x 24 luni - 730 zile = 12.260 ore x 9,6 ron = 117.696 lei fără TVA 12.260 ore x 2,22 lei subvenție = 27.217,20 lei, așadar rămânând cu un venit de 60.482,80 lei pe care îl poate utiliza în orice alt scop pentru dezvoltarea și promovarea afacerii.

Contestatoarea precizează și faptul că beneficiază de reduceri conform Legii nr. 76/2002 și menționează că și-a fundamentat tariful de 9,6 lei/oră/post fără TVA în baza unor documente justificative, actuale și reale la momentul solicitării de clarificări, documente care să ateste respectarea normelor legislative existente pe piața muncii.

În dovedirea contestației sale, SC SECURITY GUARD GROUP SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 48772/4158 C5/15.11.2017, Consiliul a solicitat SC SECURITY GUARD GROUP SRL, în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să comunice contestația în original, însoțită de mijloacele de probă pe care se sprijină aceasta, dovada notificării prealabile a

autorității contractante, actul atacat/actele atacate din care să reiasă data luării acestuia/acestora la cunoștință, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, prin adresa nr. 48773/4158 C5/15.11.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ JUDEȚEANĂ CONSTANȚA înaintarea documentelor întocmite/primate după emiterea deciziei nr. 2656/C5/3187/3197/3202/3211/12.10.2017, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Contestatoarea a răspuns la solicitarea CNSC prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 49718/21.11.2017, depunând documentele solicitate.

În vederea soluționării contestației formulată de SC SECURITY GUARD GROUP SRL, Consiliul, prin adresa nr. 50708/4158 C5/27.11.2017, a solicitat contestatoarei să precizeze dacă a atacat cu plângere decizia CNSC nr. 2656/C5/3187/3197/3202/3211/12.10.2017, iar în caz afirmativ, să remită dovezi în acest sens.

SC SECURITY GUARD GROUP SRL a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 50854/28.11.2017, precizând că decizia anterior menționată nu a fost atacată cu plângere.

Prin adresele nr. 51043/4083 C5/28.11.2017 și nr. 51047/4083 C5/28.11.2017 Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția lipsei de interes a contestatoarei SC SECURITY GUARD GROUP SRL, motivat de faptul că prin decizia nr. 2656/C5/3187/3197/3202/3211/12.10.2017, Consiliul a statuat, la pag. 25, primul paragraf, concluzia referitoare la faptul că „/.../ în speță SECURITY GUARD GROUP SRL nu a făcut dovada sustenabilității prețului ofertat /.../”. Având în vedere că CNSC s-a pronunțat deja în legătură cu oferta contestatoarei, iar decizia ante-menționată nu a fost atacată cu plângere, în aceste condiții, chiar și în ipoteza în care i s-ar admite contestația, SECURITY GUARD GROUP SRL nu ar obține niciun folos practic și actual, dat fiind faptul că, în raport de criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de către un alt operator economic.

Autoritatea contractantă DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ JUDEȚEANĂ CONSTANȚA a comunicat, prin adresa nr. 23745/27.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 51319/29.11.2017, punct de vedere referitor la contestația formulată de SC SECURITY GUARD GROUP SRL, prin care a arătat că instituția sa și-a îndeplinit obligațiile astfel cum a dispus CNSC prin decizia nr. 2656/C5/3187/3197/3202/3211/ 12.10.2017, în motivarea căreia se reține că SC SECURITY GUARD GROUP SRL nu a făcut dovada sustenabilității prețului ofertat.

Pentru soluționarea celor două contestații, la prezentul dosar au fost atașate Dosarele nr. 2232/2017 și nr. 2690/2017, soluționate prin decizia CNSC nr. 1949/C5/2232/2690 din data de 01.08.2017, respectiv

Dosarele nr. 3187/2017, nr. 3197/2017, nr. 3202/2017 și nr. 3211/2017, soluționate prin Decizia nr. 2656/C5/3187/3197/3202/3211 din data de 12.10.2017.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ JUDEȚEANĂ CONSTANȚA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată” – într-o singură etapă on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție, cu societăți specializate, pentru: obiective, bunuri și valori, aflate în proprietate/administrarea, Direcției de Sănătate Publică Județeană Constanța”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 404917/09.05.2017, stabilind „data limită de depunere a ofertelor” la 19.05.2017, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată între 827.820 - 1.655.640 RON, fără TVA.

În procedura de atribuire în cauză au depus oferte 10 operatori economici așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 9936/22.05.2017.

În cadrul prezentei proceduri au mai fost depuse două contestații de către SC DIALFA SECURITY SRL și SC TRANSGUARD SECURITY SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire, soluționate prin decizia CNSC nr. **1949/C5/2232/2690 din data de 01.08.2017**, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Admite, contestația formulată de SC DIALFA SECURITY SRL (dosar nr. 2232/2017), în contradictoriu cu DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ JUDEȚEANĂ CONSTANȚA, anulează, în parte Raportul procedurii nr. 11663/ 09.06.2017, precum și toate actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC SECURITY GUARD GROUP SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SECURITY GUARD GROUP SRL, conform celor reținute în motivare.

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu și respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC TRANSGUARD SECURITY SRL, care formează obiectul dosarului nr. 2690/2017”.

După primirea deciziei CNSC nr. **1949/C5/2232/2690 din data de 01.08.2017**, la data de 18.08.2017 membrii Comisiei de evaluare au încheiat documentul intitulat „Raport final privind Procedura de atribuire Achiziție de servicii pază pentru încheierea unui acord-cadru pe 24 luni prin procedura de achiziție publică – procedura simplificată on-line”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. „17524/18.07.2017” (Nota Consiliului: data corectă este 18.08.2017), prin care, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, au stabilit ca ofertant câștigător pe SC SECURITY GUARD GROUP SRL (cu o valoare a propunerii financiare de 1.177.344 lei fără TVA – respectiv 9,6 lei tarif lei/oră/post fără TVA), pe locurile următoare în clasament poziționându-se următoarele oferte:

- Locurile 2 – 3, ofertele depuse de ofertantul SC DIALFA SECURITY SRL și ofertantul SC RAM SECURITY SERVICE SRL cu aceeași valoare a propunerii financiare 1.349.040,000 lei fără TVA (11,00 lei – Tarif lei/oră/post fără TVA);
- Locul 4 – ONE STAR SECURITY SRL – cu o valoare a propunerii financiare de 1.459.416 lei fără TVA (11,90 lei – Tarif lei/oră/post fără TVA);
- Locul 5 – SC TRANSGUARD SECURITY SRL - cu o valoare a propunerii financiare de 1.499.887,20 lei fără TVA (12,23 lei – Tarif lei/oră/post fără TVA);
- Locul 6 – SC CIVIC GUARD SRL - cu o valoare a propunerii financiare de 1.556.301,60 lei fără TVA (12,69 lei – Tarif lei/oră/post fără TVA);
- Locul 7 – SC KOKKAI COMIMPEX SRL cu o valoare a propunerii financiare de 1.564.886,40 lei fără TVA (12,76 lei – Tarif lei/oră/post fără TVA);
- Locul 8 – SC ZIP EXCORT SRL cu o valoare a propunerii financiare de 1.587.574,80 lei fără TVA (12,945 lei – Tarif lei/oră/post fără TVA);
- Locul 9 – SC NEI DIVIZIA DE SECURITAE SRL - cu o valoare a propunerii financiare de 1.589.414,40 lei fără TVA (12,96 lei – Tarif lei/oră/post fără TVA);
- Locul 10 – SC ROMOLD SRL cu o valoare a propunerii financiare de 1.593.093,60 lei fără TVA (12,99 lei – Tarif lei/oră/post fără TVA).

La data de 24.08.2017, autoritatea contractantă a comunicat ofertanților, prin mijloace electronice (e-mail) rezultatul procedurii de atribuire.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, asocierea SC RAM SECURITY SERVICE SRL – OK GUARD SRL a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 803/29.08.2017, SC DIALFA SECURITY SRL a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 4347/28.08.2017, SC ZIP ESCORT SRL a transmis autorității contractante o notificare fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ JUDEȚEANĂ CONSTANȚA sub nr. 17784/28.08.2017 iar SC TRANSGUARD SECURITY SRL a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 8982/28.08.2017.

Prin adresele nr. R17815/31.08.2017, R17784/31.08.2017, R17784/31.08.2017 și R17789/31.08.2017 autoritatea contractantă a formulat un răspuns la notificările prealabile transmise de asocierea SC RAM SECURITY SERVICE SRL – OK GUARD SRL, SC DIALFA SECURITY SRL, SC ZIP ESCORT SRL și SC TRANSGUARD SECURITY SRL precizând că își menține punctul de vedere în a declara câștigătoare oferta depusă de SC SECURITY GUARD GROUP SRL, cu un tarif de 9,6 lei/oră/post fără TVA.

Consecință a acestui fapt,

- asocierea SC RAM SECURITY SERVICE SRL – OK GUARD SRL a transmis Consiliului, contestația nr. 848/05.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 37285/05.09.2017, care a format obiectul dosarului nr.

3187/2017 prin care a solicitat Consiliului anularea comunicării rezultatului, a raportului procedurii, a răspunsului la notificarea prealabilă și a celorlalte acte subsecvente, ca netemeinice și nelegale, precum și continuarea evaluării ofertei sale.

- SC DIALFA SECURITY SRL a transmis Consiliului, contestația nr. 4561/05.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 37402/ 06.09.2017, care a format obiectul dosarului nr. **3197/2017** prin care a solicitat Consiliului anularea raportului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare SC SECURITY GUARD GROUP SRL, reevaluarea ofertei depusă de către ofertantul câștigător, cu consecința respingerii acesteia, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu emiterea unui nou rezultat al acesteia.

- SC ZIP ESCORT SRL a transmis Consiliului, contestația fără număr de înregistrare la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 37484/06.09.2017, care a format obiectul dosarului nr. **3202/2017** prin care a solicitat următoarele:

- „anularea rezultatului procedurii de atribuire” și a Raportului final nr. 17524/18.08.2017;

- „anularea deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de SC SECURITY GUARD GROUP SRL”;

- „obligarea autorității contractante la reanalizarea tuturor ofertelor financiare la formularea cărora ofertanții s-au prevalat de facilitatea prevăzută de dispozițiile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002”;

- „obligarea autorității contractante la reanalizarea tuturor ofertelor depuse de ofertanții care nu s-au prevalat de facilitatea prevăzută de dispozițiile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002, în sensul identificării respectării de către acești ofertanți, la momentul stabilirii tarifelor orare, a legislației incidente/.../”;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu emiterea unui nou rezultat al acesteia.

- SC TRANSGUARD SECURITY SRL a transmis Consiliului, contestația nr. 9149/06.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 37632/07.09.2017, care a format obiectul dosarului nr. **3211/2017** prin care a solicitat următoarele:

- „obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere a situației ce reprezintă obiectul notificării prealabile”;

- anularea raportului procedurii, a deciziei de declarare admisibile a ofertelor sub valoarea de 12,20 lei/oră și a deciziei autorității contractante de desemnare câștigătoare a ofertei SECURITY GUARD GROUP SRL și a tuturor actelor subsecvente;

- „în subsidiar, obligarea autorității contractante la achitarea sumei de 10.000 RON ce reprezintă cheltuieli cu serviciile de consiliere și consultanță efectuate cu ocazia depunerii notificării, contestației și a actelor ulterioare, dacă este cazul, cheltuieli pentru care solicităm ca deducerea să se efectueze din salariile membrilor Comisiei de evaluare”.

Cele patru contestații au fost soluționate prin **decizia CNSC nr. 2656/C5/3187/3197/3202/3211 din data de 12.10.2017**, prin care Consiliul a dispus următoarele:

<<Admite, în tot, contestațiile formulate de asocierea SC RAM SECURITY SERVICE SRL – OK GUARD SRL (dosar nr. 3187/2017), SC DIALFA SECURITY SRL (dosar nr. 3197/2017) și SC ZIP ESCORT SRL (dosar nr. 3202/2017) și, în parte, contestația formulată de SC TRANSGUARD SECURITY SRL (dosar nr. 3211/2017).

Anulează Raportul final privind procedura de atribuire datat la 18.08.2017 și înregistrat sub nr. „17524/18.07.2017”, precum și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea tuturor ofertelor, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere formulat de SC TRANSGUARD SECURITY SRL privind „anularea (...) deciziei de declarare admisibile a ofertelor sub valoarea de 12,20 lei/oră” și ca nedovedit, capătul de cerere formulat de aceeași contestatoare privind obligarea autorității contractante „la achitarea sumei de 10.000 RON ce reprezintă cheltuieli cu serviciile de consiliere și consultanță efectuate cu ocazia depunerii notificării, contestației și a actelor ulterioare, dacă este cazul, cheltuieli pentru care solicităm ca deducerea să se efectueze din salariile membrilor Comisiei de evaluare” (...)>>.

La data de 30.10.2017, autoritatea contractantă a comunicat ofertanților, prin mijloace electronice (e-mail) rezultatul procedurii de atribuire stabilit după primirea deciziei CNSC invocată anterior.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ZIP ESCORT SRL și SC SECURITY GUARD GROUP SRL au transmis autorității contractante, în data de 01.11.2017 și, respectiv în data de 06.11.2017, notificări prelabile fără număr de înregistrare la emitenți.

Prin adresa nr. R22365/06.11.2017 autoritatea contractantă a formulat un răspuns la notificarea prelabilă transmisă de SC ZIP ESCORT SRL, iar în ceea ce privește notificarea prelabilă transmisă de SC SECURITY GUARD GROUP SRL autoritatea contractantă nu a formulat niciun răspuns.

Consecință a acestui fapt,

- **SC ZIP ESCORT SRL** a depus la Consiliu, contestația fără număr de înregistrare la emitenț, înregistrată la CNSC sub nr. 47935/10.11.2017, care formează obiectul dosarului **nr. 4083/2017** prin care a solicitat Consiliului următoarele:

- anularea raportului final nr. 21848/26.10.2017 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 21943/26.10.2017;

- anularea deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de SC DIALFA SECURITY SRL;

- anularea tuturor actelor subsecvente deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de SC DIALFA SECURITY SRL;

- „obligarea autorității contractante la reanalizarea tuturor ofertelor financiare la formularea cărora ofertanții s-au prevalat de facilitatea prevăzută de dispozițiile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002”;

- „obligarea autorității contractante la reanalizarea tuturor ofertelor depuse de ofertanții care nu s-au prevalat de facilitatea prevăzută de dispozițiile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002, în sensul identificării respectării de către acești ofertanți, la momentul stabilirii tarifelor orare, a legislației incidente (HG nr. 1/2017, Codul muncii și codul fiscal)”;

- „obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu emiterea unui nou rezultat al acesteia”.

- **SC SECURITY GUARD GROUP SRL** a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail) contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 48567/14.11.2017, care formează obiectul dosarului **nr. 4158/2017** prin care a solicitat Consiliului următoarele:

- „anularea procedurii de atribuire (...) inițiate conform anunțului nr. 404917 din 09.05.2017”;

- „admiterea prezentei contestații și adoptarea măsurilor de remediere ce reprezintă obiectul contestației noastre depuse în data de 14.11.2017” (Nota Consiliului: prezenta contestație);

- „anularea adresei cu nr. 21943/26.10.2017 și a tuturor actelor subsecvente deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de DIALFA SECURITY SRL”;

- „reevaluarea ofertei depuse de către SC SECURITY GUARD GROUP SRL și atribuirea Contractului de Prestări Servicii Pază care a respectat toate cerințele de atribuire, prezentând de altfel și condiția esențială «prețul cel mai scăzut»”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza contestației formulată de SC ZIP ESCORT SRL care formează obiectul dosarului nr. 4083/2017.

Analizând contestația formulată de SC ZIP ESCORT SRL (oferant poziționat în clasamentul final pe locul 7), Consiliul constată că acesta critică atât hotărârea Comisiei de evaluare de a declara drept câștigătoare oferta depusă de SC DIALFA SECURITY SRL cât și hotărârea aceleiași comisii de „a declara drept conforme și acceptabile ofertele financiare depuse” de toți ofertanții poziționați în clasament înaintea acestei contestatoare, respectiv SC RAM SECURITY SERVICE SRL (locul 2), ONE STAR SECURITY SRL (locul 3), SC TRANSGUARD SECURITY SRL (locul 4), SC CIVIC GUARD SRL (locul 5) și SC KOKKAI COMIMPEX SRL (locul 6), motiv pentru care Consiliul apreciază că SC ZIP ESCORT SRL justifică un interes în formularea prezentei contestații. În ipoteza în care cu ocazia evaluării ofertelor se va constata că prețurile ofertate de participanții la procedură poziționați în clasamentul final înaintea sa nu au sustenabilitate, autoarea contestației are posibilitatea de a deveni ofertant câștigător.

Verificând considerentele deciziei CNSC nr. 2656/C5/3187/3197/3202/3211 din data de 12.10.2017, se constată că, pe de o parte,

Consiliul a apreciat că SECURITY GUARD GROUP SRL nu a făcut dovada sustenabilității prețului ofertat, iar pe de altă parte, în ceea ce privește criticile formulate de SC TRANSGUARD SECURITY SRL și SC ZIP ESCORT SRL), prin care aceștia au criticat toate propunerile financiare ale participanților la procedură, poziționați în clasamentul final înaintea celor două contestatoare, Consiliul a constatat următoarele:

<Analizând propunerile tehnice și financiare ale ofertanților care au fost criticați de către SC TRANSGUARD SECURITY SRL și SC ZIP ESCORT SRL, Consiliul constată că toți au prezentat o fundamentare a tarifului ofertat, care însă nu a fost analizată de către membrii Comisiei de evaluare sub aspectul sustenabilității, aceștia limitându-se la a lua act de prețurile oferite.

Conform dispozițiilor art. 127 lit. h) din HG nr. 395/2016: „Comisia de evaluare are următoare atribuții:

(...)

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

(...)”.

Față de documentele transmise de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul apreciază că în speță membrii Comisiei de evaluare nu și-au îndeplinit atribuțiunile stipulate de textul de lege anterior reprodus.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „acceptarea unui preț de 9,6 lei/oră/post (...) s-a făcut și prin raportare la practica și deciziile constante ale Curții de Conturi, în sensul că instituțiile publice au obligația să cheltuiască eficient banii publici și cu economicitate”, aceasta având obligația de a stabili dacă prețurile oferite în procedură au sustenabilitate sau nu.

Anexa formularului de ofertă care conține detalierea tuturor cheltuielilor nu constituie un document a cărui existență trebuie doar bifată de membrii Comisiei de evaluare, aceștia având obligația de a verifica informațiile din cuprinsul acestor anexe și de a verifica sustenabilitatea prețurilor.

Nu se poate statua cu titlu de regulă că ofertele sub o anumită valoare nu sunt sustenabile (12,20 lei/oră, după cum susține SC TRANSGUARD SECURITY SRL, respectiv 12,942 lei/oră fără TVA după cum susține SC ZIP ESCORT SRL), întrucât fiecare propunere financiară trebuie evaluată în mod separat în funcția de situația invocată de către fiecare participant la procedură, astfel cum reiese în primul rând din anexa formularului de ofertă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în tot contestațiile formulate de asocierile SC RAM SECURITY SERVICE SRL – OK GUARD SRL (dosar nr. 3187/2017), SC DIALFA SECURITY SRL (dosar nr. 3197/2017 și SC ZIP ESCORT SRL (dosar nr. 3202/2017) și, în parte, contestația formulată de SC TRANSGUARD SECURITY SRL (dosar nr. 3211/2017), va anula Raportul final privind procedura de atribuire datat la 18.08.2017 și înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. „17524/18.07.2017”, precum și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea tuturor ofertelor, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de SC TRANSGUARD SECURITY SRL privind „anularea (...) deciziei de declarare admisibile a ofertelor sub valoarea de 12,20 lei/oră”, Consiliul îl va respinge ca nefondat, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei. (...)>>.

Analizând modul în care membrii Comisiei de evaluare au pus în executare decizia CNSC nr. 2656/C5/3187/3197/3202/3211 din data de 12.10.2017, Consiliul constată următoarele:

Întrucât ofertele depuse de ofertantul SC DIALFA SECUTITY SRL și de ofertantul SC RAM SECURITY SERVICE SRL (ofertanți poziționați la acel moment în clasamentul final după oferta depusă de SECURITY GUARD GROUP SRL) aveau aceeași valoare a propunerii financiare, respectiv 1.349.040,000 lei fără TVA (11,00 lei – Tarif lei/oră/post fără TVA), prin adresa nr. 21147/19.10.2017 membrii comisiei de evaluare le-au solicitat acestora „să posteze în sistemul electronic o nouă ofertă financiară până în data de 23.10.2017, orele 12”.

Astfel, SC RAM SECURITY SERVICE SRL a transmis autorității contractante un nou formular de ofertă în care este menționată o valoare de 1.346.587,20 lei fără TVA și o anexă în care este menționată „Detalierea de formare a prețului”, iar SC DIALFA SECUTITY SRL a transmis autorității contractante, cu adresa nr. 5335/20.10.2017 doar un nou formular de ofertă, în care este menționată o valoare de 1.307.342,40 lei fără TVA.

La data de 23.10.2017, prin mijloace electronice (e-mail), autoritatea contractantă i-a solicitat SC DIALFA SECUTITY SRL să-i comunice „și detalierea de formare a prețului pentru oferta transmisă de dumneavoastră cu nr. 5335/20.10.2017. Oferta financiară trebuie să cuprindă prețul în lei/oră, reprezentând tariful orar pentru servicii de pază și protecție, cu detalierea tuturor cheltuielilor pentru prestarea serviciilor de pază și protecție”.

SC DIALFA SECURITY SRL a răspuns prin adresa nr. 5377/23.10.2017, precizând următoarele:

„(...) Cu privire la fundamentarea economică a modului de concepere a prețului, vă informăm că societatea noastră a atașat în cadrul ofertei financiare deviz lunar agent de securitate cu tariful orar solicitat, în cadrul căruia este prezentat modul de calcul al salariului orar.

Devizul prezentat de către societatea noastră este fundamentat ținând cont de faptul că prestarea serviciilor de pază la obiectivele DSPJ CONSTANȚA se va desfășura pe o perioadă de 24 luni și în acest sens trebuie să luăm în considerare dispozițiile HG 1/2017 publicată în Monitorul Oficial nr. 15 din 06.01.2017, care prevede că începând cu data de 01.02.2017, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.450 lei lunar.

Conform legislației în vigoare posturile de pază se acoperă cu un minim de 4,4 agenți securitate, (un post pază permanent: 24 ore x 30,42 zile (medie lunară 365 zile : 12 luni = 30.42 zile) = 730 ore. 730 ore : 166 ore medie lunară 2017 conform Codului Muncii = 4,4 agenți/post pază permanent).

În cadrul devizului lunar agent de securitate, pentru justificarea tarifului orar, calculele pornesc de la salariul minim pe economie garantat în plată începând cu data de 01.02.2017 de 1450 lei la care sunt adăugate plățile obligatorii prevăzute de Codul Muncii cuvenite salariaților, precum și cu respectarea tuturor dispozițiilor Codului Fiscal (în calculul devizului ofertat regăsindu-se sporul de noapte pentru orele lucrate ($25\% = 166 \text{ ore medii/luna } 2017 : 3 = 55 \text{ ore noapte}$, mai exact din totalul de 730 ore aferente unui post de pază permanent/lună, $1/3$ din aceste ore vor fi ore de noapte, orele cuprinse în intervalul 22.00-06.00), sporul pentru orele lucrate sâmbata și duminica conform art. 137 din Codul Muncii (1% conform Contract Colectiv de Muncă al SC DIALFA SECURITY SRL), spor de sărbători legale conform art. 142 din Codul Muncii ($14 \text{ sărbători legale în } 2017 : 12 \text{ luni} \times 24 \text{ ore} : 4,4 \text{ agenți Securitate/post pază permanent} = 6,36 \text{ ore de sărbători legale}$), concediul de odihnă de minim 20 zile zile/an conform capitolului III secțiunea 1 din Codul Fiscal ($20 \text{ zile CO} : 12 \text{ luni} \times 8 \text{ ore} = 13,33 \text{ medie ore CO}$), CAS angajator în procent de $15,80\%$, CASS angajator în procent de $5,20\%$, șomaj angajator în procent de $0,50\%$, fond de garantare în procent de $0,25\%$, fond concedii medicale în procent de $0,85\%$, fond accidente în funcție de codul CAEN, fond protecție persoane cu handicap 4% - specificăm faptul că în Monitorul Oficial nr. 648 din 7 august 2017 a fost publicată ordonanța 60/2017 de modificare și completare a Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1 din 3 ianuarie 2008, cu modificările și completările ulterioare, care se modifică și se completează începând cu data de 01.09.2017, după cum urmează:

1. La articolul 78, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: «(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap». Deoarece activitatea de pază și protecție nu poate fi asigurată de către persoane cu handicap este imperios necesar ca acest fond să fie inclus în calculul devizului prezentat de către ofertanți).

La capitolul cheltuieli indirecte societatea noastră a inclus în devizul lunar agent securitate următoarele: cheltuieli cu registre necesare activității de pază, cheltuieli cu telefoanele mobile și abonamentele telefonie, cheltuieli transport, cota parte cheltuieli TESA privind control și instruire agenți, cheltuieli instruire SSM, PSI, etc.

Așa cum am menționat și în deviz, societatea noastră beneficiază de subvenții în baza Legii 76/2002 și în acest sens depunem dovada Adresei AJOFM GALAȚI cu nr. 6408/13.04.2017 în valoare de 1.333.064 lei. Atașăm documentele doveditoare, respectiv Convențiile încheiate cu AJOFM Galați și tabelele nominale aferente convențiilor, în vederea susținerii prețului ofertat

Vom detalia mai jos, modul de calcul prin care societatea noastră poate susține tariful oferit în baza subvenției sus menționate:

7 posturi permanente x 24 ore x 730 zile (24 luni) = 122.640 ore

122.640 ore x 10,66 lei/oră/agent securitate = 1.307.342,40 lei
fără TVA

122.640 ore x 2,53 lei subvenție = 310.279,20 lei

Așa cum am demonstrat mai sus, din totalul subvenției de 1.333.064 lei, societatea noastră va folosi pentru susținerea prețului oferit suma de 310.279,20 lei, restul subvenției rămânând la dispoziția societății pentru alte cheltuieli în vederea bunei executări a contractului de prestări servicii pază.

De asemenea, pentru asigurarea de mijloace tehnice și echipamente pentru agenții de pază, menționăm ca societatea noastră dispune, din achizițiile aferente contractelor anterioare de prestări servicii pază de: baston cauciuc/tomfă/spray paralizant lacrimogen, stații emisie recepție cu bandă frecvență autorizată, telefon mobil, lanternă, echipament de lucru corespunzător anotimpului, acestea fiind deja amortizate. Atașăm facturi fiscale în dovedirea celor anterior menționate.

Specificăm că prețul oferit, respectiv 10,66 lei/ora/agent securitate fără TVA, este ferm pe toată perioada de derulare a contractului, respectiv 24 luni.

Considerăm ca oferta noastră demonstrează modul concurențial de formare a ofertei financiare, precum și includerea tuturor costurilor necesare executării contractului”.

Anexat acestui răspuns, SC DIALFA SECURITY SRL a depus:

- Adeverința nr. 6408/13.04.2017 emisă de ANOFM în cuprinsul căreia sunt menționate un număr de 49 de convenții care totalizează 1.333.064 lei din care **6 încheiate la data de 03.04.2017** iar restul de **43 încheiate pe parcursul anului 2016;**

- Convențiile încheiate la data de 03.04.2017, **în număr de 6**, la care sunt anexate tabelele nominale cu persoanele angajate în muncă, totalizând **39 de persoane;**

- facturi de la diverși furnizori;

- contracte cu diverși furnizori;

- „Deviz lunar agent de securitate” din cuprinsul căruia rezultă **„tarif lei/oră din total cheltuieli: 166 (ore medii/lună 2017) – 13,19 lei, subvenție 2,53 lei, tarif lei/oră/agent securitate oferit 10,66 lei”.**

Analizând documentele întocmite de comisia de evaluare, Consiliul constată că aceasta nu a analizat fundamentarea tarifului oferit prezentată de SC DIALFA SECURITY SRL ca urmare de depunerii unei noi propuneri financiare, membrii Comisiei limitându-se la a lua act de prețul reoferit și de fundamentarea prezentată de ofertant.

Această atitudine a comisiei este similară celei avute cu privire la modul în care a fost evaluată oferta depusă de SECURITY GUARD GROUP SRL.

Astfel, se constată că în prezenta procedură de atribuire membri Comisiei de evaluare nu-și îndeplinesc atribuțiunile stipulate de art. 127 lit. h) din HG nr. 395/2016, text de lege reprodus de Consiliu în considerentele deciziei nr. 2656/C5/3187/3197/3202/ 3211 din data de 12.10.2017, comisia neverificând în mod real sustenabilitatea prețurilor oferite.

Anexa formularului de ofertă care conține detalierea tuturor cheltuielilor nu constituie un document a cărui existență trebuie doar bifată de membrii Comisiei de evaluare, aceștia având obligația de a verifica informațiile din cuprinsul acestor anexe și de a verifica sustenabilitatea prețurilor. Fiecare propunere financiară trebuie evaluată în mod separat în funcția de situația invocată de către fiecare participant la procedură, astfel cum reiese în primul rând din anexa formularului de ofertă.

În speță, se constată că ofertantul SC DIALFA SECURITY SRL s-a prevalat de o subvenție de 2,53 lei pe întreaga perioadă a acordului-cadru (24 luni) în condițiile în care nu a dovedit, pentru persoanele ale căror atestate au fost depuse în cadrul propunerii tehnice, existența unor subvenții pentru o perioadă de 24 luni, iar autoritatea contractantă nu a considerat necesar nici să analizeze cu atenție documentele depuse de SC DIALFA SECURITY SRL, nici să solicite clarificări în legătură cu acestea. În speță, membrii Comisiei de evaluare trebuiau să stabilească deopotrivă dacă ofertantul SC DIALFA SECURITY SRL se poate prevala atât de subvențiile obținute pe parcursul anului 2016 (în condițiile în care procedura de atribuire a fost inițiată la data de 09.05.2017), cât și de subvențiile obținute în anul 2017 anexate răspunsului la clarificări (în condițiile în care, din verificarea prin sondaj a documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că atestatele persoanelor menționate în anexele convențiilor în discuție nu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice a SC DIALFA SECURITY SRL).

În acest context, Consiliul reține că în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a menționat în mod expres următoarele: *„În oferta tehnică, prestatorul va depune obligatoriu atestate pentru exercitarea profesiei de agent de pază pentru angajați”*.

De asemenea, Consiliul constată că între Adeverința nr. 6408/13.04.2017 emisă de ANOFM și unele din Anexele Convențiilor încheiate în anul 2017 există niște necorelări (de exemplu, numărul persoanelor în cazul convențiilor nr. 17006, 17007, 17008), membrii Comisiei de evaluare neînțelegând să analizeze toate aceste aspecte.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că membri Comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă a ofertei depusă de SC DIALFA SECURITY SRL, neanalizând documentele anexate de acest ofertant adresei nr. 5377/23.10.2017, așa cum nu au verificat nici sustenabilitatea tarifului oferit de ceilalți ofertanți poziționați în clasamentul final înaintea contestatoarei. Așa cum Consiliul a reținut în decizia sa anterioară, „propunerea financiară trebuie evaluată în mod separat în funcția de situația invocată de către fiecare participant la

procedură”, membrii Comisiei de evaluare având obligația de a face o evaluare corectă și completă a ofertelor depuse în procedură, respectiv să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifelor oferite.

În acest context, Consiliul apreciază că date fiind dificultățile întâmpinate de către membrii Comisiei de evaluare, precum și formularea până în prezent, în cadrul acestei proceduri, a opt contestații soluționate prin trei decizii ale CNSC (inclusiv prezenta), autoritatea contractantă ar putea apela la ajutorul unui expert cooptat care prin raportul său să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor.

Relevante în acest sens sunt următoarele dispoziții legale:

- Art. 126 alin. (3) din HG nr. 395/2016: „În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, **financiară**, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, **autoritatea contractantă poate desemna**, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi, numiți experți cooptați, care desfășoară activități independente sau care sunt puși la dispoziție de către furnizorii de servicii auxiliare achiziției”;

- Art. 128 din HG nr. 395/2016: „(1) Experții cooptați prevăzuți la art. 126 alin. (3) **pot fi desemnați** încă de la începutul procesului de evaluare sau **pe parcursul acestui proces**, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora, scop în care în cadrul deciziei de desemnare a experților cooptați se precizează atribuțiile și responsabilitățile specifice deținute pe parcursul procesului de evaluare.

(2) Propunerea privind cooptarea experților externi, respectiv necesitatea participării acestora la procesul de evaluare se justifică și se realizează prin raportare la atribuțiile și responsabilitățile ce sunt deținute/exercitate de către aceștia în aplicarea prevederilor alin. (1).

(3) Experții cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii și a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin.

(4) În sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate.

(5) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare.

(6) Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la alin. (3) au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de

atribuire. În cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri la un nivel similar cu exigențele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (4).

(7) *Raportul de specialitate se atașează la raportul procedurii de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice”.*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, contestația formulată de SC ZIP ESCORT SRL (dosar nr. 4083/2017), va anula Raportul final privind procedura de atribuire înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 21848/26.10.2017, precum și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza contestației formulate de SC SECURITY GUARD GROUP SRL care formează obiectul dosarului nr. 4158/2017.

Verificând considerentele deciziei nr. 2656/C5/3187/3197/3202/3211 din data de 12.10.2017, se constată că CNSC a apreciat că SC SECURITY GUARD GROUP SRL nu a făcut dovada sustenabilității prețului ofertat, astfel încât în legătură cu această ofertă Consiliul nu se mai poate pronunța.

Decizia anterior menționată a Consiliului nu a fost atacată cu plângere de către SC SECURITY GUARD GROUP SRL așa cum, de altfel, chiar contestatoarea a comunicat Consiliului prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 50854/28.11.2017, astfel încât în prezent aceasta are caracter definitiv iar autoritatea contractantă nu putea decât să respingă oferta depusă de SC SECURITY GUARD GROUP SRL în condițiile în care nu a înțeles să depună ea însăși plângere împotriva deciziei Consiliului.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că prin aceasta SC SECURITY GUARD GROUP SRL a solicitat Consiliului următoarele:

- „anularea procedurii de atribuire (...) inițiate conform anunțului nr. 404917 din 09.05.2017”;

- „admiterea prezentei contestații și adoptarea măsurilor de remediere ce reprezintă obiectul contestației noastre depuse în data de 14.11.2017” (Nota Consiliului: prezenta contestație);

- „anularea adresei cu nr. 21943/26.10.2017 și a tuturor actelor subsecvente deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de DIALFA SECURITY SRL”;

- „reevaluarea ofertei depuse de către SC SECURITY GUARD GROUP SRL și atribuirea Contractului de Prestări Servicii Pază care a respectat toate cerințele de atribuire, prezentând de altfel și condiția esențială «prețul cel mai scăzut»”.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Lege nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția invocată din oficiu privind lipsa

de interes a contestatoarei în promovarea prezentei contestații având în vedere că CNSC s-a pronunțat deja în legătură cu oferta SC SECURITY GUARD GROUP SRL, iar decizia antemenționată nu a fost atacată cu plângere, în aceste condiții, chiar și în ipoteza în care s-ar admite contestația formulată de SC SECURITY GUARD GROUP SRL, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual, dat fiind faptul că, în raport de criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de către un alt operator economic și nu de către SC SECURITY GUARD GROUP SRL.

Verificând interesul contestatoarei în promovarea prezentei contestații, Consiliul constată că, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;*

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, conform căruia *„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;

- art. 2a alin. (2) paragraful 2 din Directiva nr. 66/2007 din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achizițiilor publice, potrivit căruia *„Se consideră că ofertanții sunt interesați dacă nu au fost încă excluși definitiv. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată ofertanților interesați și fie a fost considerată legală de un organism independent responsabil de soluționarea căilor de atac, sau nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.*

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe

care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație, cum este cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

În consecință, având în vedere că:

- prin decizia nr. 2656/C5/3187/3197/3202/3211 din data de 12.10.2017, CNSC a stabilit că SC SECURITY GUARD GROUP SRL nu a făcut dovada sustenabilității prețului oferat;

- în legătură cu oferta depusă de SC SECURITY GUARD GROUP SRL Consiliul nu se mai poate pronunța [conform dispozițiilor art. 430 alin. (2) Cod procedură civilă „Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”];

- Decizia CNSC nr. 2656/C5/3187/3197/3202/3211 din data de 12.10.2017 nu a fost atacată cu plângere nici de către SC SECURITY GUARD GROUP SRL, nici de către autoritatea contractantă;

- Respingerea ofertei depusă de SC SECURITY GUARD GROUP SRL nu mai poate face obiectul unei căi de atac,

Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual în formularea prezentei contestații de vreme ce nu mai poate deveni câștigător în această procedură de atribuire.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, iar solicitarea de anulare a procedurii de atribuire conduce la un interes eventual și nu imediat.

Neavând șansa reală de a câștiga prezenta procedură de atribuire, oferta contestatoarei fiind în mod definitiv respinsă, SC SECURITY GUARD GROUP SRL nu are, în legătură cu această procedură, interesul legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării, SC SECURITY GUARD GROUP SRL nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii, motiv pentru care Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge contestația ca lipsită de interes, fără a analiza fondul cauzei.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată SC SECURITY GUARD GROUP SRL.

Fără pronunțare pe fondul cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ZIP ESCORT SRL (dosar nr. 4083/2017), anulează Raportul final privind procedura de atribuire înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 21848/26.10.2017, precum și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Admite excepția invocată din oficiu și respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de SC SECURITY GUARD GROUP SRL (dosar nr. 4158/2017), în contradictoriu cu DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ JUDEȚEANĂ CONSTANȚA, în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
Ana - Magdalena RADU



MEMBRU COMPLET
Tache ZORILĂ

A handwritten signature in blue ink, corresponding to the name Tache ZORILĂ.

MEMBRU COMPLET
Daniela UIFĂLEAN

A handwritten signature in blue ink, corresponding to the name Daniela UIFĂLEAN.

Redactat în 5 exemplare originale, conține 24 pagini.