

România  
Strada Știrbei Vodă nr.79-81  
Sector 1, București  
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97  
Fax: 021.313.01.59  
e-mail: anticoruptie@pna.ro  
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

## **Direcția Națională Anticorupție**

Operator date cu caracter personal nr. 4472

SECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIUNILOR ASIMILATE INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE

Dosar penal nr. [370/P/2016](#)

\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_  
Verificat sub aspectul legalității și  
temeiniciei, conform art. 328 alin.1  
din C.pr.pen. și art. 22<sup>2</sup> din OUG  
nr. 43/2002  
PROCUROR ȘEF SECȚIE  
(...)

## **RECHIZITORIU**

**14.12.2017**

(...), procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție;

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul nr. 370/P/2016 față de inculpații:

**1. CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ** - cercetat în stare de deținere, afându-se în executarea unei pedepse privative de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- luare de mită în formă continuată, prev. de art. 289 al. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (4 acte materiale);
- luare de mită prev. de art. 289 al. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000;
- totul cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.

**2. STRUTINSKY GABRIEL SORIN** - cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- complicitate la luare de mită în formă continuată, prev. de art. 48 al. 1 C.p., rap. la art. 289 al. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (4 acte materiale);

- **trafic de influență prev. de art. 291 al. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C.p.;**
- **totul cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.**

### **EXPUN URMĂTOARELE:**

În anul 2010, inculpatul Căpățînă Dănuț deținea funcția de manager interimar al Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța, fiind numit în această funcție de către președintele Consiliului Județean Constanța, (...). Menținerea sa în funcția de manager interimar sau numirea sa în funcția de manager al spitalului depindea de factorii politici din județul Constanța și, în contextul în care, la nivelul județului Constanța era cunoscută relația de prietenie dintre președintele Consiliului Județean Constanța, (...), și inculpatul Strutinsky Gabriel Sorin, inculpatul Căpățînă Dănuț a fost de acord cu propunerea inculpatului Strutinsky Gabriel Sorin de a externaliza serviciile de spălătorie din cadrul spitalului către S.C. (...) S.R.L., în schimbul achitării de către această firmă a unor „comisioane”, ce urmau să fie împărțite între cei doi inculpați.

În aceeași perioadă, inculpatul Căpățînă Dănuț, a pretins de la reprezentantul S.C. (...) S.R.L. comisioane în valoare de 18-20 % din valoarea investițiilor ce urmau să fie efectuate de către această societate la Secția Prosectură din cadrul Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța în temeiul unui contract de concesiune în schimbul favorizării acestei firme la licitația derulată de către spital în vederea atribuirii contractului de concesiune.

Astfel, inculpatul Căpățînă Dănuț, în perioada 2010 - 2014, în calitate de manager al Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a pretins sume de bani în cuantum de 10-15% din valoarea facturilor achitate de Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța către S.C. (...) S.R.L. și în cuantum de 18-20% din valoarea investițiilor pe care S.C. (...) S.R.L., urma să le facă la Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța în cadrul contractului de concesiune, din care a primit, de la reprezentanții S.C. (...) S.R.L. - în vederea inserării în documentația de achiziție a unor cerințe care să îi asigure acestei firme calificarea la procedurile de achiziție, a încheierii, derulării în bune condiții și plății la timp a facturilor aferente contractelor încheiate între Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța cu această firmă și de la reprezentantul S.C. (...) S.R.L. – în schimbul inserării în documentația de atribuire a unor cerințe care să îi asigure calificarea în cadrul procedurii de

licitație având ca obiect atribuirea contractului de concesiune, precum și a acceptării unor investiții supraevaluate - în total, suma de **663.082,93 lei**, prin intermediul S.C. (...) S.R.L.

Sumele achitate cu titlu de mită au fost virate de către reprezentanții S.C. (...) S.R.L. și S.C. (...) S.R.L. în conturile S.C. (...) S.R.L., firmă controlată de inculpatul Căpățînă Dănuț, în baza unor contracte fictive de prestări servicii IT și de consultanță.

Inculpatul și-a început activitatea infracțională în anul 2010, când cu ocazia licitației pentru atribuirea contractului de concesiune servicii pentru Secția de prosectură din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța a pretins de la (...) sume de bani în vederea introducerii în documentația de atribuire și în caietul de sarcini a unor condiții de calificare, astfel încât asocierea de firme din care făcea parte firma (...) să se califice la licitație.

Tot în anul 2010, inculpatul a discutat cu inculpații (...) și Strutinsky Gabriel Sorin despre posibilitatea externalizării serviciilor de spălătorie din cadrul spitalului și încredințarea acestor servicii către o firmă înființată de mătușa (...), (...), în schimbul perceperii unor comisioane.

Ulterior, în perioada 2011 – 2012, inculpatul Căpățînă Dănuț a derulat mai multe proceduri de achiziție a serviciilor de spălătorie, în urma cărora ofertele S.C. (...) S.R.L. au fost, de fiecare dată, desemnate drept câștigătoare.

Sumele pretinse cu titlu de mită au fost încasate de inculpatul Căpățînă Dănuț prin intermediul S.C. (...) S.R.L. în baza unor contracte fictive de prestări servicii IT sau servicii de consultanță.

Pentru achitarea către inculpatul Strutinsky Gabriel Sorin a comisiunelor care îi reveneau, conform înțelegerii inițiale, s-a încheiat cu S.C. (...) S.R.L. un contract fictiv de prestări servicii de publicitate.

Ulterior, în anul 2012, inculpatul Strutinsky Gabriel Sorin, nemulțumit fiind de faptul că (...) și (...) nu mai voiau să achite comisiunile stabilite inițial, a pretins de la aceștia plata sumei de 346.395 lei, prin intermediul S.C. (...) S.R.L., promițând că va discuta cu inculpatul Căpățînă Dănuț pentru a nu exista probleme în derularea contractelor încheiate de S.C. (...) S.R.L. cu Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța, sumele de bani fiind remise în baza unui contract fictiv de publicitate.

\*

\*       \*

Prin Ordinul ministrului sănătății nr. R/1381/06.07.2009, inculpatul Căpățînă Dănuț a fost numit în funcția de manager interimar al Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța, până la ocuparea postului prin concurs. (...)

Prin Dispoziția nr. 501/01.07.2010 a președintelui Consiliului Județean Constanța, inculpatul Căpățînă Dănuț a fost numit în funcția de manager interimar al Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța, până la ocuparea postului prin concurs. (...)

Ulterior, Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța a derulat o procedură de achiziție publică a serviciilor de management sanitar-spitalicesc, în urma căreia a fost declarată câștigătoare S.C. (...) S.R.L., firmă la care acționar este Căpățînă Dănuț.

Între Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța și S.C. (...) S.R.L., reprezentată de inculpatul Căpățînă Dănuț, s-a încheiat contractul de prestări servicii nr. (...) .12.2013, având ca obiect prestarea de servicii de management sanitar-spitalicesc, la nivel de top-manager, pentru Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța. (...)

Între S.C. (...) S.R.L. și Căpățînă Dănuț s-a încheiat contractul de muncă din data de 06.01.2014 (...), conform căruia Căpățînă Dănuț a fost angajat pe o perioadă nedeterminată în funcția de consultant în management, conform Hotărârii nr. 1/01.01.2014 a A.G.A. a S.C. (...) S.R.L. prin care Căpățînă Dănuț este desemnat din partea societății să aducă la îndeplinire clauzele existente în contractul încheiat de societate cu Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța. (...)

În calitate de manager al Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța, Căpățînă Dănuț exercita atribuțiile prevăzute de contractele de management încheiate de Consiliul Județean Constanța cu S.C. Perfomance Profile S.R.L., fiind ordonator terțiar de credite, printre aceste atribuții regăsindu-se și:

- atribuții privind angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor în limita bugetului aprobat numai pentru realizarea sarcinilor instituției pe care o conduce și în condițiile Ordinului ministrului finanțelor publice pentru aprobarea normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, cu modificările și completările ulterioare, atribuții privind bugetul propriu al județului, exercitând funcția de ordonator principal de credit.

\*

## **Date privind modalitatea de sesizare**

(...)

**I. Faptele de luare de mită pentru derularea contractelor încheiate de Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța cu S.C. (...) S.R.L.**

### **În fapt:**

Conform (...) , în perioada 2011 - 2012, managerul Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța a facilitat, la cererea inculpatului Strutinsky Gabriel Sorin, atribuirea unor contracte având ca obiect servicii de spălătorie către S.C. (...) S.R.L., firmă controlată de către (...), un apropiat al lui Strutinsky Gabriel Sorin, comisioanele în valoare de 15% din valoarea contractului urmând să fie împărțite între Căpățînă Dănuț și Strutinsky Sorin.

Ulterior, inculpatul Strutinsky Gabriel Sorin i-a propus lui Căpățînă Dănuț să înființeze o firmă având ca obiect de activitate servicii IT, urmând ca această societate să înregistreze în contabilitate facturile fictive emise de S.C. (...) S.R.L., în cuantumul aferent comisioanelor de 15% din valoarea contractului, banii urmând să fie retrași din firma controlată de inculpatul Căpățînă Dănuț fie prin dividende, fie prin facturarea unor servicii fictive de publicitate către firmele controlate de inculpatul Strutinsky Gabriel Sorin.

Inculpatul Căpățînă Dănuț a înființat pe numele unei cunoștințe - (...) - S.C. (...) S.R.L., având ca obiect principal de activitate „*Alte activități de servicii privind tehnologia informației*”, iar pentru a deține controlul firmei a determinat-o pe (...) să-i dea numitei (...) - la acea dată, soacra lui Căpățînă Dănuț - o procură generală de administrare.

S.C. (...) S.R.L., (...) cu sediul în Constanța, (...) , județul Constanța, a fost înființată la data de 08.06.2011, având ca asociat unic și administrator pe (...). (...)

Prin procura autenticată (...) , (...) a împuternicit-o pe (...) „*să efectueze toate operațiunile necesare în vederea bunei desfășurări a activității S.C. (...) S.R.L.*” (...)

(...) a semnat actele de înființare a S.C. (...) S.R.L. la cererea inculpatului Căpățînă Dănuț, firma fiind, în fapt, controlată de acesta, ea având un rol strict

formal în firmă. Tot la cererea inculpatului Căpățină Dănuț a semnat și procura specială anterior menționată prin care o împuternicea pe (...), soacra inculpatului Căpățină Dănuț, să administreze S.C. (...) S.R.L., (...).

(...) reiese faptul că aceasta nu s-a ocupat de derularea activității S.C. (...) S.R.L. și că nu are cunoștință despre modul în care au fost încheiate și derulate contractele încheiate de această firmă. (...)

(...)

De altfel, cu ocazia (...) , la domiciliul soacrei inculpatului Căpățină Dănuț, (...), au fost identificate toate documentele contabile aparținând acestei societăți.

(...)

Urmare a demersurilor făcute de inculpații Strutinsky Gabriel Sorin și (...), inculpatul Căpățină Dănuț a luat, în cursul anului 2011, decizia externalizării serviciilor de spălătorie din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța.

Urmare a acestei decizii, la data de 09.05.2011, (...), în calitate de director administrativ al Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța, a întocmit referatul nr. (...) .05.2011 prin care a solicitat achiziționarea de servicii de spălătorie, dezinfecție, uscat și călcat. (...)

Prin nota justificativă nr. (...).05.2011 s-a solicitat aprobarea achiziționării de servicii de spălătorie, dezinfecție, uscat și călcat de la inculpata S.C. (...) S.R.L. din Constanța, cu justificarea că această firmă a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, valoarea achiziției fiind de 747.000 lei, fără TVA, nota fiind aprobată de inculpatul Căpățină Dănuț. (...)

Nota anterior menționată a fost întocmită ca urmare a selecției ofertelor depuse, în urma invitațiilor transmise de Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța, de trei firme din domeniu: S.C. (...) S.R.L. București, S.C. (...) S.R.L. București și S.C. (...) S.R.L. Constanța.

(...)

Ulterior, s-a încheiat contractul nr. (...).05.2011 între Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța și S.C. (...) S.R.L. din Constanța, reprezentată de (...), cu o durată de 6 luni, începând cu data de 01.07.2011, considerându-se a fi aplicate de reprezentanții spitalului condițiile prevăzute de art. 16, anexa 2b din O.U.G. nr. 34/2006, în vigoare la data încheierii contractului. (...)

Contractul a fost semnat de managerul spitalului, inculpatul Căpățină Dănuț. Prețul contractului a fost stabilit la 4,15 lei/kilogram de rufe spălate, adică echivalentul a 1 euro/kilogram de rufe spălate, în condițiile estimate a unei cantități de 30.000 kg de rufe pe lună.

Înainte de expirarea contractului a fost semnat actul adițional nr. (...).12.2011 prin care valabilitatea contractului a fost prelungită până la data de 31.01.2012., act adițional semnat, ca și reprezentant al spitalului, de inculpatul Căpățînă Dănuț. (...)

Legătura dintre reprezentantul Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța și S.C. (...) S.R.L. este evidentă în condițiile în care, în anul 2010, S.C. (...) S.R.L. nu avusese activitate și, deci, nu era o firmă cunoscută în Constanța, iar ulterior, după semnarea contractului cu Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța, firma preia și 5 din angajatele spitalului, disponibilizate ca urmare a externalizării serviciilor de spălătorie-curățătorie.

Totodată se observă că două din cele trei firme care au depus oferte au sediul în București și nu au punct de lucru în Constanța, astfel că prețul ofertat includea și transportul pe ruta București - Constanța și retur, în aceste condiții oferta S.C. (...) S.R.L. fiind „cea mai avantajoasă”. (...)

În derularea contractului anterior menționat, S.C. (...) S.R.L. a emis către Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța, 6 facturi fiscale în valoare de **873.718,75** lei, facturi achitate integral de către spital. (...)

La data de 24.01.2012, inculpatul Căpățînă Dănuț solicită pentru Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța, din nou, oferte de la trei firme din domeniu - S.C. (...) S.R.L. din Constanța, S.C. (...) S.R.L. și S.C. (...) S.R.L. - în vederea încheierii unui nou contract de achiziție de servicii de spălătorie și servicii conexe. (...)

De această dată, reprezentanții Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța separă serviciile între ele în vederea încheierii nu doar a unui singur contract, așa cum s-a întâmplat în cazul contractului anterior menționat, ci a trei contracte distincte, și anume: un contract de achiziții servicii de spălătorie și curățătorie uscată, unul de achiziții servicii de colectare și unul de achiziții servicii de călătorie, întrucât în cazul în care s-ar fi încheiat un singur contract valoarea acestuia ar fi depășit pragul de 125.000 de euro prevăzut de art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 57 al. 2 lit. a) din OUG nr. 34/2006 și ar fi trebuit organizată o procedură de licitație.

Prin notele justificative nr. 2521, 2524 și 2526, toate din data de 27.01.2012 (...), se solicită aprobarea încheierii a trei contracte distincte între spital și inculpata S.C. (...) S.R.L. pentru cele trei tipuri de servicii anterior menționate, precizându-se faptul că ofertele S.C. (...) S.R.L. au avut cel mai mic tarif.

Notele justificative au fost aprobate de către inculpatul Căpățînă Dănuț, ulterior fiind încheiate între Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol

„Sf. Apostol Andrei” Constanța și S.C. (...) S.R.L. următoarele contracte, semnate de inculpatul Căpățînă Dănuț, pe o perioadă de 11 luni, până la data de 31.12.2012:

- contractul nr. (...)01.2012, având ca obiect servicii de spălare, dezinfectie și curățare uscată lenjerie spital și echipament de protecție, în valoare de 508.200 lei, adică 116.828 euro, pentru cantitatea estimată de 22.000 kg/lună (...);
- contractul nr. (...) /27.01.2012, având ca obiect servicii de servicii de colectare lenjerie spital și echipament de protecție în valoare de 363.000 lei, adică 83.448 euro pentru aceeași cantitate estimată de rufe (...);
- contractul nr. (...) /27.01.2012 având ca obiect servicii de călătorie lenjerie spital și echipament de protecție, în valoare de 133.100 lei, adică 30.598 euro, pentru cantitatea estimată de 22.000 kg/lună. (...)

În derularea celor trei contracte, inculpata S.C. (...) S.R.L. a emis 4 facturi fiscale în valoare de **334.797,64 lei**, achitate integral de către spital. (...)

(...)

Conducerea Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța nu a așteptat finalizarea perioadei contractuale, astfel că, la data de 07.02.2012, inculpatul Căpățînă Dănuț a aprobat demararea procedurilor de licitație deschisă pentru atribuirea acordului cadru având ca obiect „*Servicii de spălătorie lenjerie de spital și curățătorie uscată*”, ce urma să se deruleze pe o perioadă de 4 ani, având o valoare estimată între 7.370.400 lei și 9.960.000 lei. (...)

Prin urmare, la data de 02.03.2012, Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța publică pe SEAP anunțul de participare (...), iar după finalizarea, la data de 20.03.2012, a procedurii de licitație deschisă, înștiințează singurul operator participant la licitație, respectiv S.C. (...) S.R.L., că oferta sa a fost declarată câștigătoare (...), motiv pentru care, la data de 02.04.2012, Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța a încheiat cu S.C. (...) S.R.L din Constanța Acordul cadru de servicii nr. (...) /2012 având ca obiect executarea de către promitentul prestator a serviciilor de spălare, dezinfectie, uscare și călcare a inventarului moale (lenjerie, halate, câmpuri, echipamente de lucru și de protecție a personalului) din cadrul spitalului. (...)

Acordul cadru s-a încheiat pentru o perioadă de 4 ani (02.04.2012 - 02.04.2016), iar cantitatea totală de rufe previzionată pentru spălat, dezinfectat, uscat și călcat a fost estimată la 2.400.000 kg. Prețul stipulat în contract a fost de 4,15 lei/kg fără TVA. În acordul cadru s-a stipulat că vor fi încheiate contracte



subsecvente, astfel că, pe parcursul celor 4 ani, autoritatea contractantă a încheiat cu prestatorul 4 contracte subsecvente anuale.

În vederea favorizării S.C. (...) S.R.L., în caietul de sarcini întocmit de Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța, la „*Capitolul V - Criterii de atribuire*”, au fost inserate cerințe tehnice restrictive privind: modul de separare a celor trei zone de alte zone de lucru prin perete despărțitor și separarea zonelor de lucru HoReCa/spital, existența mașinilor de spălat cu barieră igienică, existența unei stații proprii de dedurizare a întregii cantități de apă folosite în procesul de spălare, existența unei instalații de dozare a detergenților și dezinfectanților, existența unei surse alternative de alimentare cu apă și de alimentare cu energie electrică.

Precizăm faptul că la Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța documentațiile de achiziție publică și caietele de sarcini erau întocmite de S.C.A. (...), care discuta cu inculpatul Căpățînă Dănuț condițiile de calificare ale ofertanților, caracteristicile tehnice, valorile estimative ale contractelor, după finalizarea acestora documentațiile fiind transmise Serviciului achiziții, astfel că inculpatul Căpățînă Dănuț era, în fapt, cel care stabilea criteriile de calificare ale ofertanților.

Ulterior, între Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța și inculpata S.C. (...) S.R.L. au fost încheiate 4 contracte subsecvente, toate semnate de inculpații Căpățînă Dănuț și (...), în calitate de reprezentanți ai celor două entități, după cum urmează:

- contractul nr. (...).04.2012, având ca obiect servicii de spălătorie și curățătorie uscată a cantității lunare de maxim 50.000 kg/lună, prețul contractului fiind de 2.490.000 lei (...). În derularea contractului au fost emise de S.C. (...) S.R.L. 24 de facturi fiscale în valoare totală de **2.140.391,24 lei**, achitate integral de către spital;
- contractul nr. (...) /02.04.2013, având ca obiect servicii de spălătorie și curățătorie uscată a cantității lunare de maxim 50.000 kg/lună, prețul contractului fiind de 2.490.000 lei (...). În derularea contractului au fost emise de S.C. (...) S.R.L. 29 de facturi fiscale în valoare totală de **2.175.538,39 lei**, achitate integral de către spital;
- contractul nr. (...).04.2014, având ca obiect servicii de spălătorie și curățătorie uscată a cantității lunare de maxim 50.000 kg/lună, prețul contractului fiind de 2.490.000 lei (...). În derularea contractului au fost emise de S.C. (...) S.R.L. 33 de facturi fiscale în valoare totală de **2.245.194,66 lei**, achitate integral de către spital;
- contractul nr. (...) /03.04.2015, având ca obiect servicii de spălătorie și curățătorie uscată a cantității lunare de maxim 50.000 kg/lună, prețul

contractului fiind de 2.490.000 lei (...). În derularea contractului au fost emise de S.C. (...) S.R.L. 39 de facturi fiscale în valoare totală de **2.235.248,39 lei**, achitate integral de către spital.

Valoarea totală a facturilor (...) achitate de Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța către inculpata S.C. (...) S.R.L., în temeiul acordului cadru mai sus menționat a fost de **8.796.372,68 lei**.

În paralel, în vederea încasării comisioanelor negociate, la data de 01.08.2011, între S.C. (...) S.R.L., reprezentată de (...), și S.C. (...) S.R.L., reprezentată de (...), s-a încheiat contractul nr. (...) .08.2011 având ca obiect prestarea de servicii de mentenanță sisteme informatice și operațiuni de optimizare și devirusare, pe o perioadă de 1 an de zile. (...)

Prețul serviciilor nu este menționat în contract.

În baza contractului anterior menționat au fost emise de către S.C. (...) S.R.L. 10 facturi în valoare totală de 190.141,93 lei, în perioada 01.09.2011 - 25.06.2012, din care au fost achitate de către S.C. (...) S.R.L. facturi în valoare de **185.724,53 lei**. (...)

La data de 01.05.2012, între S.C. (...) S.R.L., reprezentată de (...), și inculpata S.C. (...) S.R.L., s-a încheiat contractul de prestări servicii cu numărul 3/2012, având ca obiect prestarea serviciilor de consultanță în afaceri. (...)

În baza acestui contract au fost emise două facturi în valoare de 52.452 lei, din care a fost achitată suma de **21.278,4 lei**. (...)

La data de 01.07.2014 între cele două firme mai sus menționate s-a încheiat contractul nr. (...) /2014 având ca obiect prestarea serviciilor de consultanță în managementul afacerilor. (...)

(...)

În derularea acestui contract au fost emise 4 facturi în valoare totală de 121.644 lei, fiind achitată suma de **66.960 lei**. (...)

În total, în baza celor trei contracte anterior enumerate, inculpata S.C. (...) S.R.L. a plătit către S.C. (...) S.R.L., în perioada 2011 – 2014, suma de **273.962,93 lei**, (echivalentul a 63.890 euro la un curs mediu pentru anii 2011, 2012, 2014 de 4,288 lei/euro).

Faptul că serviciile de consultanță în afaceri și IT au fost fictive rezultă atât din faptul că S.C. (...) S.R.L. nu avea decât un singur angajat - și acela era contabilă firmei (...) -, rapoartele de activitate atașate facturilor sunt identice, cât și din (...).

Din suma încasată în conturile S.C. (...) S.R.L. inculpatul Căpățînă Dănuț a achitat, conform înțelegerii cu inculpatul Strutinsky Sorin, la data de 03.02.2012, în baza facturii nr. (...) /2012, suma de 64.649,14 lei (echivalentul a

15.429 euro la un curs mediu pentru anul 2012 de 4,190 lei/euro) către S.C. (...) S.R.L., firmă la care administrator era inculpatul Strutinsky Gabriel Sorin.

Suma de 64.649,14 lei a fost achitată pentru servicii fictive de publicitate constând în *„rezervarea și publicarea în cotidianul (...) a materialelor de reclamă și publicitate cu caracteristicile prevăzute în anexa 1”* conform contractului nr. (...) /02.02.2012 încheiat între S.C. (...) S.R.L. și S.C. (...) S.R.L. (...)

Faptul că serviciile de publicitate „prestate” de S.C. (...) S.R.L. au fost fictive rezultă, pe de o parte, din faptul că S.C. (...) S.R.L. nu avea nevoie de o astfel de publicitate, fiind o firmă care nu presta niciun serviciu, neavând angajați, cu excepția contabilei, iar pe de altă parte, deși s-a solicitat prin adresa nr. 370/P/2016 din data de 29.09.2017 societății (...) S.R.L. dovada prestării serviciilor de publicitate, aceasta nu a atașat la dosar niciun document din care să rezulte faptul că aceste servicii au fost prestate. (...)

(...)

Diferența de bani încasată de S.C. (...) S.R.L. a fost, o parte, folosită de inculpatul Căpățînă Dănuț pentru a acoperi costurile de funcționare a firmei (plata contabilei, a taxelor și impozitelor datorate bugetului de stat etc.), o parte a fost folosită pentru a achita cheltuieli personale, iar o altă parte a fost retrasă în numerar.

În perioada iulie 2012 - iulie 2014 S.C. (...) S.R.L. nu a mai efectuat plăți către S.C. (...) S.R.L.; conform (...) aceste plăți nu au mai fost efectuate întrucât (...) i-a motivat că S.C. (...) S.R.L. are de achitat mai multe leasing-uri pentru echipamentele achiziționate în vederea derulării contractelor încheiate cu spitalul și nu reușește să mai facă față plăților, dar că vor discuta și rezolva altfel cu inculpatul Strutinsky Gabriel Sorin.

Conform (...), după atribuirea acordului cadru pe o perioadă de 4 ani, acesta i-a comunicat inculpatului Strutinsky Gabriel Sorin faptul că S.C. (...) S.R.L. nu mai poate achita comisionul de 10% și i-a solicitat acestuia reducerea comisionului sau încetarea plăților. Inculpatul Strutinsky Gabriel Sorin nu a fost de acord cu propunerea, astfel că, o perioadă, plățile au fost făcute în continuare prin intermediul S.C. (...) S.R.L., pentru ca ulterior acestea să înceteze.

Când a aflat de încetarea plăților, inițial, inculpatul Strutinsky Gabriel Sorin nu a fost de acord, solicitându-i (...) *„să lăsăm lucrurile să meargă ca până atunci”*, dar, văzând că S.C. (...) S.R.L. nu mai achită facturile emise, i-a solicitat (...), ulterior, ca S.C. (...) S.R.L., să achite un comision prin intermediul unei firme de-a sa, S.C. (...) S.A., în baza unui contract fictiv având ca obiect servicii de publicitate, urmând ca, ulterior, să se compenseze el cu inculpatul Căpățînă Dănuț și, totodată, să discute cu acesta din urmă *„pentru a nu exista*

probleme în derularea contractului pe care S.C. (...) S.R.L. îl avea cu Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța în sensul plății la timp a facturilor și al constatării unor eventuale neconformități pentru serviciile prestate”.

(...) i-a transmis (...) că trebuie să încheie un contract de publicitate cu firma S.C. (...) S.A., iar aceasta a semnat contractul nr. (...) .07.2012 (...), având ca obiect difuzarea de către S.C. (...) S.A. a materialului pus la dispoziție de către reprezentanta inculpatei S.C. (...) S.R.L., numărul de spoturi publicitare ce urmau a fi difuzate pe zi, numărul de zile/săptămână și prețul serviciilor fiind precizate în Anexa 2 a contractului. (...)

Conform Anexei 2 ar fi trebuit difuzate 25 de spoturi/zi, timp de 184 de zile, costul de difuzare fiind de 20 de lei/spot, în total prețul serviciilor de publicitate fiind de 114.080 lei cu TVA inclus.

În vederea demonstrării executării serviciilor au fost încheiate 8 procese-verbale, câte unul pentru fiecare lună în care s-a precizat numărul de spoturi publicitare difuzate.

La data de 14.12.2012 s-a încheiat actul adițional nr. 1 la contractul nr. 14/01.07.2012, prin care se prelungea derularea contractului până la data de 30.06.2013, perioadă în care urmau să fie difuzate 34 de spoturi/zi timp de 181 de zile, în total prețul serviciilor de publicitate fiind de 152.619,2 lei cu TVA inclus. (...)

La data de 01.07.2013 s-a încheiat actul adițional nr. 2 la contractul nr. 14/01.07.2012, prin care se prelungea derularea contractului până la data de 31.12.2013, perioadă în care urmau să fie difuzate 34 de spoturi/zi timp de 184 de zile, în total prețul serviciilor de publicitate fiind de 155.148,8 lei cu TVA inclus. (...)

Pentru ultimele două acte adiționale nu au mai fost încheiate procese-verbale privind spoturile difuzate.

(...)

În derularea contractului, S.C. (...) S.A. a emis către S.C. (...) S.R.L. 5 facturi fiscale (...) în valoare totală de de **346.395 lei**, după cum urmează:

NR. CRT.	NR. FACTURĂ	DATA FACTURĂ	DENUMIREA PRODUSELOR	U.M.	CANTITATE	PREȚ UNITAR FĂRĂ TVA (LEI)	VALOARE FĂRĂ TVA	VALOARE TVA	TOTAL DE PLATĂ (LEI)
1	50	13.08.2012	cv difuzare material publicitar cf anexă la ctr de publicitate nr 14 din 01.07.2012 iulie - august 2012	zile	62	500,00	31.000,00	7.440,00	<b>38.440,00</b>
2	65	21.12.2012	cv difuzare material publicitar cf anexă la ctr de publicitate nr 14 din 01.07.2012 septembrie - decembrie 2012	zile	122	500,00	61.000,00	14.640,00	<b>75.640,00</b>

3	159	02.08.2013	cv difuzare material publicitar cf act adițional nr. 1 din 14.12.2012 la cntr de publicitate nr 14 din 01.07.2012	zile	90	680,00	61.200,00	14.688,00	<b>75.888,00</b>
4	178	04.11.2013	cv difuzare material publicitar cf act adițional nr. 2/01.07.2013 la cntr de publicitate nr 14 din 01.07.2012	zile	123	680,00	83.640,00	20.073,60	<b>103.713,60</b>
5	179	25.11.2013	cv difuzare material publicitar cf act adițional nr. 2/01.07.2013 la cntr de publicitate nr 14 din 01.07.2012	zile	61	680,00	41.480,00	9.955,20	<b>51.435,20</b>
<b>VALOARE TOTALĂ FACTURI</b>									<b>345.116,80</b>

Din actele depuse la dosar reiese faptul că S.C. (...) S.R.L. a achitat către S.C. (...) S.A., prin ordine de plată, suma de 293.682,36 de lei, (...) iar diferența în valoare de 52.713,64 lei a reprezentat-o compensarea serviciilor de aceeași valoare prestate de S.C. (...) S.R.L. către S.C. (...) S.R.L., pentru care fuseseră emise 26 de facturi fiscale, în perioada noiembrie 2012-30.11.2013, o altă firmă controlată de inculpatul Strutinsky Gabriel Sorin. (...)

Din actele comunicate de S.C. (...) S.R.L. nu se poate stabili, la ce dată a intervenit procesul verbal de compensare, dar având în vedere că prin actul adițional nr. 2 /01.07.2013 la contractul nr. 14/01.07.2012, se prelungea derularea contractului până la data de 31.12.2013, precum și faptul că în vederea compensării celor 26 de facturi fiscale emise de S.C. (...) S.R.L. către S.C. (...) S.R.L., a fost emis biletul la ordin seria (...), emis de S.C. (...) S.A. în favoarea S.C. (...) S.R.L. din data de 02.12.2013, iar ulterior, la data de 03.12.2013 biletul la ordin a fost girat succesiv în favoarea S.C. (...) S.R.L., iar de către aceasta în favoarea S.C. (...) S.R.L., apreciem că procesul verbal de compensare s-a încheiat la data de 03.12.2013.

(...)

\*

\* \*

(...)

Astfel, (...) în cursul anului 2011 a aflat de la nepotul ei, (...), că Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța urma să-și externalizeze serviciile de spălătorie, nepotul ei recomandându-i să profite de această oportunitate și să dezvolte o afacere în acest domeniu de activitate.

Întrucât deținea spațiul necesar deschiderii unei spălătorii, (...) a decis să profite de această oportunitate, demarând formalitățile necesare pentru autorizarea unei spălătorii.

Ulterior, (...) a primit de la Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța o invitație pentru a participa la o selecție de oferte având ca obiect serviciile de spălătorie și a depus o ofertă conținând prețul acestor servicii, după câteva zile comunicându-i-se faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare.

După semnarea contractului nr. (...).05.2011, în luna august 2011, (...) i-a comunicat (...) că în urma unor discuții pe care le-a avut cu inculpatul Căpățînă Dănuț, acesta din urmă i-a explicat că dacă vrea să i se achite la timp facturile și să nu existe probleme în derularea contractului (de genul întocmirii unor referate de neconformitate a serviciilor prestate) trebuie să achite, prin intermediul S.C. (...) S.R.L., servicii fictive de mentenanță IT într-un quantum cuprins între 10 și 15% din valoarea facturilor emise de S.C. (...) S.R.L. către spital, și să aibă grijă să plătească la timp facturile emise prin intermediul S.C. (...) S.R.L.

La indicațiile (...), (...) s-a deplasat la un imobil de birouri de pe strada (...) din Constanța, unde o doamnă i-a dat să semneze și să ștampileze un contract, în două exemplare, încheiat între S.C. (...) S.R.L. și S.C. (...) S.R.L., având ca obiect servicii de mentenanță IT. Prima factură din partea S.C. (...) S.R.L. a ajuns la S.C. (...) S.R.L. în luna septembrie 2011, iar, ulterior, acestea au continuat să fie primite prin intermediul poștei și, o dată sau de două ori, acestea au fost aduse de (...).

Ulterior, în luna ianuarie 2012, (...) a primit de la Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța invitații pentru a depune oferte pentru serviciile de spălătorie, călătorie și colectare lenjerie și, în urma depunerii ofertelor de către S.C. (...) S.R.L., acestea au fost din nou declarate câștigătoare, fiind încheiate de această dată trei contracte cu Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța, pentru fiecare tip de serviciu fiind încheiat câte un contract.

După aproximativ două luni, întâmplător, de pe SEAP, (...) a aflat că Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța organiza o licitație având ca obiect servicii de spălătorie.

Întrucât cele trei contracte pe care le încheiase cu spitalul aveau o perioadă de derulare de 11 luni, l-a întrebat pe (...) ce s-a întâmplat, iar acesta i-a replicat că așa s-a decis la nivelul conducerii spitalului și că trebuie să se conformeze, recomandându-i să ia caietul de sarcini de pe SEAP și să participe la licitație.

(...) a întocmit documentația necesară și a depus-o în termen la Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța, ulterior aflând faptul că S.C. (...) S.R.L. a fost singura firmă care a depus ofertă, iar oferta a fost declarată câștigătoare. În paralel, (...) a continuat să achite facturile emise de S.C. (...) S.R.L., iar în luna mai 2012, prin intermediul (...), acesteia i s-a transmis că se va încheia un nou contract având ca obiect consultanță în managementul afacerilor, valoarea facturilor ce urmau să fie emise în baza acestui contract rămânând aceeași ca în contractul anterior. După semnarea noului contract i s-a emis o singură factură, în luna iulie 2012, pe care a și achitat-o.

În anul 2014, tot de la (...), (...) a aflat că trebuie să încheie un nou contract de consultanță în afaceri cu S.C. (...) S.R.L., pe o perioadă de 1 an, începând cu luna iulie 2014, sumele ce urmau să fie înscrise în facturile emise de S.C. (...) S.R.L. respectând marja de 10-15% din valoarea facturilor emise de S.C. (...) S.R.L. către Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța.

Motivele pentru care i s-a solicitat să facă aceste plăți au fost aceleași ca cele precizate la încheierea primului contract, respectiv condiționarea efectuării plăților la timp de către spital către S.C. (...) S.R.L. și derularea fără incidente a contractelor, în baza acestui contract fiind emise și achitate două facturi.

(...) relațiile dintre S.C. (...) S.R.L. și S.C. (...) S.R.L. au fost intermediare de (...); (...) nu a discutat niciodată direct cu inculpatul Căpățînă Dănuț sau cu fosta soție a acestuia despre plata sumelor de bani.

(...)

Inculpatul Căpățînă Dănuț i-a spus (...) că pentru a obține contractul trebuie să vorbească cu inculpatul Strutinsky Gabriel Sorin. În urma discuțiilor pe care le-a avut cu inculpatul Strutinsky Gabriel Sorin, acesta din urmă i-a dat de înțeles că va discuta cu inculpatul Căpățînă Dănuț *„pentru ca treburile să meargă așa cum trebuie”* și, pentru aceasta, trebuie să plătească un comision, fără să-i comunice cuantumul comisionului.

Inculpatul i-a comunicat (...) că există posibilitatea încheierii unui contract cu spitalul, dar pentru aceasta trebuie să plătească un comision.

(...)

După încheierea acestui prim contract, inculpatul Căpățînă Dănuț i-a spus (...) să vorbească cu inculpatul Strutinsky Gabriel Sorin. În urma discuțiilor avute cu acesta, (...) a aflat că trebuie să plătească *„un comision, însemnând mită, mascată sub forma unui contract de asistență IT, pe care trebuia să-l încheie S.C.(...) S.R.L cu o firmă. Procentul comisionului plătit a fost stabilit de*

*Sorin Strutinsky la valoarea de 15% din contravaloarea fiecărei facturi emise de S.C.(...) S.R.L și plătite de spital.”*

(...) i-a comunicat mătușii sale discuția purtată cu Strutinsky Gabriel Sorin iar aceasta a încheiat contractul cu S.C. Intelligent Software Communication S.R.L., de care se ocupa Căpățînă Dănuț.

Pentru procedura de selecție de oferte din luna ianuarie 2012, (...) precizează faptul că S.C. (...) S.R.L. a obținut, tot prin intermediul lui Popescu Sorin, oferte de la două firme, care au fost depuse împreună cu oferta S.C. (...) S.R.L. la Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța, înțelegerea fiind ca după câștigarea contractului să se continue plata comisionului prin intermediul S.C. (...) S.R.L.

(...)

## **II. Faptele de luare de mită pentru derularea contractelor încheiate de Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța cu Asocierea S.C. (...) S.R.L. - S.C. (...) - S.C. (...) S.R.L.**

### **În fapt:**

Din (...) , rezultă că, tot în anul 2010, managerul Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța a facilitat atribuirea către Asocierea S.C. (...) S.R.L. - S.C. (...) S.R.L. - S.C. (...) S.R.L., a unui contract de concesiune, pe o perioadă de 15 ani, tot la cererea lui Strutinsky Gabriel Sorin, în schimbul achitării de către S.C. (...) S.R.L., tot prin intermediul S.C. (...) S.R.L., în perioada 2011 - 2014, a unor comisioane, în valoare de aproximativ 10% din cifra de afaceri realizată pe punctul de lucru pe care S.C. (...) S.R.L. îl avea deschis în incinta Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța, în vederea prestării de servicii funerare.

Conform (...), sumele de bani erau scoase din S.C. (...) S.R.L. prin achitarea către Strutinsky Gabriel Sorin, cash, a sumelor reprezentând dividende.

La data de 27.08.2010 Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța a transmis spre publicare în SEAP anunțul nr. (...) .08.2010 prin care își anunța intenția de a concesiunea lucrările de renovare a Secției prosectură din cadrul spitalului, prin procedura de achiziție – dialogul competitiv, valoarea estimată a contractului de lucrări fiind de **1.693.000 lei**. (...)

Anterior, Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța solicitase expertei contabile (...) efectuarea unui raport de expertiză contabilă în conformitate cu Ordinul comun nr. 1517/2009 al ministrului finanțelor publice și al președintelui A.N.R.M.A.P. privind aprobarea Ghidului



pentru implementarea proiectelor de concesiune de lucrări publice și servicii în România.

Prin raportul de expertiză întocmit la data de 17.05.2010 (...), „se analizează economico-financiar, împreună cu o cuantificare financiară a riscurilor pentru stabilirea fezabilității proiectului și luarea deciziei de realizare a sa în regim de concesiune”, concluzionându-se faptul că valoarea estimată pentru investițiile necesare pentru reamenajarea/reabilitarea spațiului din cadrul Secției prosectură și dotarea cu echipament specific activității de prosectură în cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța este de **500.000 euro TVA inclus (echivalent lei: 2.090.700 lei, la un curs de 4,1814 lei/euro), respectiv 420.168 euro fără TVA (echivalent lei 1.783.487,1)**, valoarea investiției urmând a fi recuperată într-o perioadă de 15 ani prin concesionarea cu titlu gratuit către firma investitoare a unei părți din spațiul aparținând secției de prosectură din cadrul spitalului.

Cu toate acestea, prin nota justificativă nr. (...)/27.08.2010 (...) se solicită aprobarea demarării procedurii de dialog competitiv „*Concesiune lucrări publice de reabilitare, renovare secția prosectura*” și se stabilește valoarea estimativă a contractului la **1.693.467 lei** fără TVA, deși, dacă se lua în calcul valoarea estimativă stabilită prin raportul de expertiză, valoarea estimativă a investiției ar fi trebuit să fie de minim 1.784.033 lei, prin aplicarea cursului euro din ziua publicării anunțului (echivalentul a 420.168 euro la cursul de 4,246 leu/euro din data de 27.08.2010).

Valoarea estimativă a contractului avea importanță întrucât raportat la aceasta se calcula criteriul minim de selecție - cifra de afaceri pentru ultimii trei ani - în condițiile în care acesta era singurul criteriu impus de autoritatea contractantă ce privea capacitatea economică a eventualilor ofertanți, celelalte criterii menționate de autoritatea contractantă fiind criterii generale minime de selecție impuse de legislație.

Caietul de sarcini și documentația de achiziție au fost întocmite de S.C.A. (...), fiind aprobate de inculpatul Căpățînă Dănuț, în calitate de manager al spitalului.

Din verificarea documentației de achiziție nu reiese suprafața spațiului ce urma a fi amenajat, lucrările necesare ce ar fi trebuit efectuate și costurile estimative ale acestora, experta contabilă menționând în expertiză că, din studiul efectuat de Departamentul tehnic al spitalului, lucrările de reamenajare au fost evaluate la suma de 84.034 euro fără TVA, studiu ce nu s-a regăsit în documentația de atribuire.

În urma anunțului, la data de 19.10.2010, s-au prezentat doi candidați interesați de depunerea ofertelor: asocierea formată din S.C. (...) S.R.L. - S.C. (...) S.R.L. - S.C. (...) S.R.L., și S.C. (...) S.A.

Prin procesul-verbal nr. (...) /19.10.2010, comisia de evaluare a analizat documentele de calificare și propunerea tehnică depuse de cei doi ofertanți, ambii ofertanți fiind calificați în etapa următoare. (...)

Întrucât în documentele de calificare se precizase faptul că cifra medie de afaceri pe ultimii trei ani trebuie să fie de minim 1.693.467 lei, fără alte precizări, iar din documentele prezentate de asocierea S.C. (...) S.R.L. - S.C. (...) S.R.L. - S.C. (...) S.R.L. nu reieșea în mod clar faptul că asocierea îndeplinea condiția cifrei medii de afaceri pe ultimii trei ani, în cursul procedurii s-au solicitat experței contabile (...) precizări cu privire la calculul cifrei de afaceri, prin adresa nr. (...) /19.10.2010 aceasta precizând faptul că, în cazul în care se cumulează cifra de afaceri a celor trei firme, sunt îndeplinite condițiile minime de calificare. (...)

În urma acestei etape au fost calificați doi ofertanți: S.C. (...) S.A. și Asocierea S.C. (...) S.R.L. - S.C. (...) S.R.L. - S.C. (...) S.R.L.

La data de 08.11.2010 s-a derulat etapa finală a procedurii, comisia de evaluare, prin raportul procedurii înregistrat sub nr. (...) /12.11.2010, declarând drept câștigătoare oferta depusă de asocierea S.C. (...) S.R.L. - S.C. (...) S.R.L. - S.C. (...) S.R.L., aceasta fiind singura ofertă depusă, S.C. (...) S.A. retrăgându-se din procedură. (...)

Conform (...) , retragerea sa din procedura de licitație a fost determinată de faptul că pe parcursul derulării primei etape a licitației i s-a dat de înțeles că asocierea de firme controlate de (...) trebuie să câștige licitația.

(...)

Oferta Asocierii S.C. (...) S.R.L. - S.C. (...) S.R.L. - S.C. (...) S.R.L., declarată câștigătoare, a fost în valoare totală de 570.040,12 euro, TVA inclus, din care amenajarea spațiilor a fost în valoare de 142.240,12 euro și dotarea cu echipamente, mobilier și instrumentar în valoare de 427.800 euro, sumele având TVA inclus.

Între Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța, reprezentat de inculpatul Căpățînă Dănuț și Asocierea S.C. (...) S.R.L. - S.C. (...) S.R.L. - S.C. (...) S.R.L., reprezentată de (...), a fost încheiat *Contractul de concesiune – rehabilitarea/renovare Prosectura - SCJU Constanța nr. (...) /20.12.2010*, pe o perioadă de 15 ani, valoarea totală a lucrărilor de reabilitare fiind de 460.00 euro fără TVA. (...)

În schimbul acestor investiții și a unei redevențe lunare în valoare de 500 de euro/lună, Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei”

Constanța își dădea acordul ca Asocieria S.C. (...) S.R.L. - S.C. (...) S.R.L. - S.C. (...) S.R.L., în calitate de concesionar, să presteze în exclusivitate servicii specifice de pompe funebre și conexe privindu-i pe cei decedați în secțiile spitalului sau în afara acestora, sub condiția obținerii acordului din partea aparținătorilor acestora, precum și deschiderea de către concesionar a unui punct de lucru într-un spațiu închiriat în cadrul spitalului - Secția prosectură.

Conform contractului, serviciile de pompe funebre și conexe pe care asocieria putea să le presteze „înseamnă totalitatea activităților în legătură cu decesul unei persoane constând în:consultanță privind modalitățile și etapele pregătirii și desfășurării ceremoniei funerare (înmormântare, incinerare), acceptarea comenzilor pentru pregătire și desfășurarea ceremoniei funerare, procurarea sicriuluiși a celorlalte obiecte necesare pregătirii și desfășurării ceremoniei funerare, pregătirea și efectuarea formalităților (acte Primărie, sanepid), efectuarea pregătirilor pentru ceremonia funerară: **toaletare (spălare, îmbălsămare, cosmetizare, așezarea decedatului în sicriu)**, transportul persoanei decedate, contractarea de orice alte servicii de pompe funebre.”

Conform aceluiași contract art. 3.3 „În schimbul realizării acestui proiect investițional - ambiental, concesionarului i se garantează posibilitatea de exploatare a spațiului reabilitat, adică Spațiul închiriat, și de a presta în exclusivitate Servicii de Pompe Funebre și conexe la prețuri acceptate de către aparținătorii celor decedați în secțiile SCJU Constanța, sub condiția obținerii acordului din partea familiei aparținătoare”

În art. 4 din contract se mai precizează: „4.2 În schimbul realizării acestui proiect investițional- ambiental, concesionarului i se oferă posibilitatea de a exploata parțial a spațiului reabilitat, adică de a exploata Spațiul închiriat, și de a presta în exclusivitate Servicii de Pompe Funebre și conexe la prețuri acceptate de către aparținătorii celor decedați în secțiile SCJU Constanța, sub condiția obținerii acordului din partea familiei aparținătoare.

4.3 În egală măsură, Concesionarul va putea presta în spațiul Închiriat servicii de pompe funebre și conexe inclusiv în sistem privat”

Conform art. 8 din Legea nr. 104/2003 privind manipularea cadavrelor umane și prelevarea organelor și țesuturilor de la cadavre în vederea transplantului

„(1) Activitatea de prosectură constă în următoarele:

a) efectuarea de autopsii în scop anatomoclinic și efectuarea examenului histopatologic al fragmentelor recoltate în cursul autopsiei sunt obligatorii și este recomandabil să fie efectuate de către același anatomopatolog, pentru a corela datele de macroscopie cu cele de microscopie și, ulterior, cu datele clinice, în scopul aprecierii gradului de concordanță anatomoclinică;

***b) activități de restaurare a aspectului cadavrelor, precum: îmbălsămarea, spălarea, îmbrăcarea și cosmetizarea cadavrelor.***

*(2) Activitățile prevăzute la alin. (1) lit. b) reprezintă o măsură medicală obligatorie pentru prevenirea contaminării și trebuie efectuate de personalul specializat al compartimentului de prosectură.”*

Din analizarea prevederilor art. 8 reiese faptul că: ***„îmbălsămarea, spălarea, îmbrăcarea și cosmetizarea cadavrelor”***, activități incluse în cadrul contractului de concesiune printre serviciile de pompe funebre și conexe ce puteau fi efectuate de asocieri sunt activități specifice ce se efectuează doar de către personalul specializat din cadrul activității de prosectură, iar conform art. 17 al. 1 din aceeași lege ***„1) Finanțarea serviciilor de anatomie patologică și prosecturi din cadrul spitalului se face din bugetul Fondului de asigurări sociale de sănătate, prin bugetul spitalului, conform legii.”***

Totodată, în art. 5 al. 1 lit. c) din H.G. nr. 451/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 104/2003 privind manipularea cadavrelor umane și prelevarea organelor și țesuturilor de la cadavre în vederea transplantului se prevede:

*„Art. 5 - (1) Serviciile de anatomie patologică, în aplicarea prezentelor norme, au următoarele atribuții:*

***c) efectuarea de îmbălsămări, spălarea, îmbrăcarea și cosmetizarea cadavrelor.”***

Având în vedere prevederile legislative anterior menționate precum și clauzele menționate în contractul de concesiune reiese faptul că activitățile de îmbălsămare, spălarea, îmbrăcarea și cosmetizarea cadavrelor nu puteau fi concesionate, fiind atributul exclusiv al angajaților din secția de prosectură.

Totodată trebuie precizat faptul că în documentația de atribuire și în caietul de sarcini nu au fost prevăzute, ca și criteriile de calificare, existența personalului specializat pentru activitățile de îmbălsămare, spălare, îmbrăcare și cosmetizare a cadavrelor și nici condiții privind îndeplinirea normelor pentru prevenirea contaminării.

Conform art. 38 din contractul de concesiune *„Documentele de mai jos sunt anexate contractului de concesiune la data semnării acestuia:*

*Anexa 1 Contract de închiriere ( cu Anexa 1.1 proces verbal de predare-primire și Anexa 1.2 Acordul Consiliului Județean Constanța cu privire la încheierea contractului de închiriere)*

*Anexa 2 Contractul de închiriere încheiat în formă autentică sau legalizat*

*Anexa 3 Propunerea financiară*

*Anexa 4 Propunerea tehnică*

*Anexa 5 Matricea riscurilor preluate de concesionar*

*Anexa 6 Calendarul proiectului*

*Anexa 7 Planul de Operare*

*Anexa 8 Bunurile concesiunii (de preluare/ de retur)*

*Anexa 9 garanție de bună execuție”*

La dosarul de achiziție transmis de Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța nu s-au regăsit Anexele 1.2, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9.

În contractul de închiriere, reprezentând Anexa 1 la contractul de concesiune, încheiat la 20.12.2016 între Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța și Asocieria S.C. (...) S.R.L. - S.C. (...) S.R.L. - S.C. (...) S.R.L. se precizează că Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța închiria asocierii, pe o perioadă de 15 ani, un spațiu în cadrul Secției prosectură, fără a se preciza suprafața acestui spațiu, în care asocieria urma să-și desfășoare activitățile aferente serviciilor de pompe funebre și conexe, atât către aparținătorii celor decedați în Secțiile Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța cât și în regim privat, spațiu pentru care urma să se perceapă o chirie în valoare de 1,2 euro/mp pe lună la cursul BNR din data emiterii facturii. (...)

Pentru spațiul închiriat nu s-a menționat suprafața, dar, în contract, se face precizarea că *„obiectul închirierii (suprafața închiriată), menționată la art.1, este descris în Anexa 1.2.- Proces verbal de predare primire, care face parte integrantă din prezentul contract.”*

Între mențiunile contractului de concesiune și cele ale contractului de închiriere există o neconcordanță cu privire la denumirile Anexelor 1.1 și 1.2., în sensul că în contractul de concesiune se precizează că *„Anexa 1 Contract de închiriere ( cu Anexa 1.1 proces verbal de predare-primire și Anexa 1.2 Acordul Consiliului Județean Constanța cu privire la încheierea contractului de închiriere)”, iar în contractul de închiriere se precizează faptul că „obiectul închirierii (suprafața închiriată), menționată la art.1, este descris în Anexa 1.2.- Proces verbal de predare primire, care face parte integrantă din prezentul contract.”*

Printre documentele transmise de Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța, nu s-a regăsit Anexa 1.2, și nici Anexa 1.1 conținând acordul Consiliului Județean Constanța pentru închiriere, dar a fost atașat un proces-verbal de predare primire, cu nr. (...) .04.2011, a spațiului Secției prosectură în vederea realizării lucrărilor de renovare, pe schița anexă la procesul-verbal, fiind menționat un spațiu în suprafață de 19,94 mp, pe care se regăsește mențiunea olografă „S.C.(...) & (...)”. (...)

În *Anexa 7 - Plan de operare*, datată 15.04.2011, atașată contractului de concesiune, se fac următoarele precizări: *„Prezenta Anexă 7 Plan de operare va*

*înlocui actuala Anexă 2 a contractului de concesiune, intitulată în mod greșit Plan de operare” (...)*

Se observă, totodată, o altă neconcordanță cu privire la denumirea Anexei 2, în contractul de concesiune, la Anexa 2 fiind menționat „*Contractul de asociere încheiat în formă autentică sau legalizat*” (...)

În Anexa 2, în forma inițială atașată documentației transmise de Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța, se prevăd următoarele:

*„Art. 3. Personalul Serviciului de anatomie patologică din cadrul SCJU Constanța va colabora cu salariații/colaboratorii S.C. (...) S.R.L. pentru a nu se crea situații conflictuale în exercitarea atribuțiilor de serviciu ale fiecărei părți [....]*

*Art. 4. Personalul și colaboratorii S.C. (...) vor avea acces nelimitat în cadrul SCJU Constanța pentru exercitarea activităților stabilite în Contractul de Concesiune și în prezentul Plan de Operare (respectiv prestarea Serviciilor de Pompe Funebre și conexe în cadrul Spațiului Închiriat). Orarul de funcționare pentru Spațiul Închiriat va fi non-stop.*

*Art. 5. Toate ofertele de Servicii Funerare și conexe precum efectuarea tuturor Serviciilor Funerare și conexe în cadrul SCJU Constanța vor fi efectuate EXCLUSIV de angajații/colaboratorii S.C. (...) S.R.L.*

*Art. 6. Conducerea SCJU Constanța va emite un comunicat către angajații săi prin care se va comunica EXCLUSIVITATEA prestării de servicii funerare și conexe de către S.C. (...) S.R.L.*

*Art. 7. Conducerea SCJU Constanța se obligă să sancționeze disciplinar orice angajat al său care, cu rea credință, comunică orice informație despre decedați altor firme de pompe funebre sau colaboratorilor acestora, prin aceasta încălcând exclusivitatea prestării de servicii funerare către S.C. (...) S.R.L.*

*Art. 10. Serviciile de restaurare a aspectului cadavrelor (îmbălsămarea, spălarea îmbrăcarea și cosmetizarea) va putea fi realizat și de către S.C. (...) S.R.L. la cererea aparținătorilor/împuțerniciților decedatului.”*

În Anexa 7, datată 15.04.2011, se modifică total clauzele prevăzute în vechea anexă: în preambul se menționează atât prevederile Legii nr. 104/2003 cât și cele ale H.G. nr. 451/2004, iar în conținut se face referire la respectarea prevederilor celor două acte normative de către concesionar, articolele 5, 6, 7 și 10, anterior citate, sunt înlocuite cu alte articole cu conținut diferit, în care se reglementează modul în care reprezentantului S.C. (...) S.R.L. i se vor comunica date despre persoanele decedate în cadrul spitalului iar acesta va anunța aparținătorii decedatului.

(...)

În concluzie, prin contractul de concesiune au fost concesionate servicii care, conform legii, nu puteau fi efectuate decât de către angajații Secției prosectură, fără ca spitalul să se asigure dacă S.C. (...) S.R.L. îndeplinea condițiile legale cu privire la personalul angajat și fără ca spitalul să se asigure cu privire la îndeplinirea condițiilor igienico-sanitare pentru exercitarea acestei activități. Clauzele contractului nu sunt clare, din contract reieșind faptul că personalul S.C. (...) S.R.L. avea acces și putea realiza activități de *toaletare (spălare, îmbălsămare, cosmetizare, așezarea decedatului în sicriu)*, cel puțin în spațiul închiriat, deși acesta, conform ofertei tehnice a asocierii, era amenajat ca sală de așteptare.

(...) angajații S.C. (...) S.R.L. efectuau servicii de toaletare cadavre în spațiul Secției prosectură (deci nu în spațiul închiriat), folosind dotările din Secția prosectură, fapt ce demonstrează că aceasta a fost intenția inițială, deși, ulterior, în perioada de derulare a contractului S.C. (...) S.R.L. nu a beneficiat efectiv de aceste servicii, întrucât fosta șefă a Secției de Anatomie patologică din cadrul Spitalului le-a interzis angajaților S.C. (...) S.R.L. accesul în Secția Prosectură invocând prevederile legale în vigoare, (...)

Mai mult decât atât, nu s-a prevăzut vreo obligativitate pentru angajații S.C. (...) S.R.L. de a informa aparținătorii celor decedați că serviciile de *toaletare (spălare, îmbălsămare, cosmetizare, așezarea decedatului în sicriu)* sunt decontate de Casa Județeană de Asigurări sau că acestea pot fi făcute de către angajații spitalului și nici de a-i informa pe aparținători de faptul că pentru celelalte servicii, respectiv *consultanță privind modalitățile și etapele pregătirii și desfășurării ceremoniei funerare (înmormântare, incinerare), acceptarea comenzilor pentru pregătire și desfășurarea ceremoniei funerare, procurarea sicriului și a celorlalte obiecte necesare pregătirii și desfășurării ceremoniei funerare, pregătirea și efectuarea formalităților (acte primărie, sanepid) „transportul persoanei decedate, contractarea de orice alte servicii de pompe funebre*, pot fi contractate și de la alte firme funerare.

Lipsa prevederilor anterior menționate a dat naștere, în derularea contractului, la multe situații conflictuale.

Totodată, contrar documentației de atribuire și a caietului de sarcini, în care nu s-a precizat nimic în acest sens, în contractul de concesiune s-a prevăzut în „art. 12. *Obligațiile Concesionarului*” la punctul 8: „*după realizarea angajamentelor din propunerea tehnică, să efectueze, contra cost, la cererea Concedentului, reparații curente planificate și accidentale, precum și reparațiile capitale ce se impun, aferente proiectului public încredințat - pe*

***toată perioada contractuală - astfel încât activitatea de proiectură să fie prestată la parametri optimi”***

Prin introducerea acestei „obligații”, obligație ce nu a fost asumată nici de asocieră în oferta tehnică depusă la licitație, practic, timp ce 15 ani, asocieră beneficia de toate lucrările de întreținere și renovare ce se efectuau în secția de proiectură, contra cost, fără să se precizeze cum se vor stabili aceste costuri.

\*  
\*      \*

În mod asemănător relației comerciale fictive care a avut loc între inculpata S.C. (...) S.R.L și S.C. (...) S.R.L., această din urmă firmă a derulat o activitate comercială fictivă și cu S.C. (...) S.R.L., în perioada octombrie 2011 – decembrie 2014, perioadă în care, fără a încheia în fapt vreun contract care să justifice aceste relații comerciale, S.C. (...) S.R.L a achitat către S.C. (...) S.R.L. suma totală de **389.120 lei**, în baza a 40 de facturi fiscale. (...)

Pe facturile fiscale emise s-a menționat că sumele de bani reprezentau contravaloarea unor servicii de mentenanță sisteme informatice, iar procesele-verbale anexe la facturi au fost semnate din partea S.C. (...) S.R.L. de (...), iar pentru S.C. (...) S.R.L. de (...).

În marea lor majoritate, procesele-verbale sunt identice, precizându-se faptul că au fost prestate următoarele servicii către S.C. (...) S.R.L.:

„- *service hardware la următoarele produse informatice:*

- *sistem de operare Windows*
- *program de gestiune baze de date*
- *program editare și redactare-open Office*
- *programe optimizare software*
- *program antivirus*
- *programare/setare echipamente*
- *program salarizare”*

Pentru anul 2011 nu există procese-verbale, iar procesele-verbale din perioada 01.06.2012 - 30.09.2012 menționează următoarele „*servicii suplimentare*”:

- „- *programare/setare echipamente de spălare/uscare/curățare/călcare*
- *programare setare dozaje soluții/detergent”*

Este evident că aceste procese-verbale au fost întocmite de inculpatul Căpățîna Dănuț, fiind aceleași cu cele întocmite pentru S.C. (...) S.R.L., (...)



De altfel, nici (...) și nici singura angajată a S.C. (...) S.R.L., (...), menționată și ea în procesele verbale anexe la facturi, nu aveau cunoștințele necesare pentru a presta astfel de servicii.

(...)

Legătura dintre cei doi inculpați apare ca evidentă în condițiile în care (...) era un apropiat al inculpatului Căpățînă Dănuț, iar ulterior, la data de 19.10.2010, (...) participă la ședința de deschidere a ofertelor ca împuternicit al S.C. (...) S.R.L.

În derularea contractului de concesiune, S.C. (...) S.R.L. a depus, pentru dovedirea valorii echipamentelor cu care urma să doteze Secția procuratură, factura fiscală nr. (...) /02.02.2011 în valoare totală de 1.839.540,1 lei, TVA inclus, emisă de S.C. (...) S.R.L.

Din verificările efectuate în cauză a reieșit faptul că S.C. (...) S.R.L. a achiziționat aceleași echipamente de la S.C. (...) S.R.L. cu suma de 1.141.078 lei, TVA inclus, rezultând o diferență față de prețul de achiziție al echipamentelor în valoare de 698.462,01 lei TVA inclus. (...)

Conform bazei de date ANAF, S.C. (...) S.R.L. are ca asociat unic și administrator pe (...), angajată la S.C. (...) S.R.L., firmă la care administrator și acționar era (...), iar acționar era (...). (...)

(...)

Din cele expuse mai sus rezultă faptul că inculpatul Căpățînă Dănuț a fost implicat direct în întocmirea documentației de atribuire a Secției procuratură și a încercat, și a reușit să implice în achiziția de echipamente societățile S.C. (...) S.R.L. și S.C. (...) S.R.L., societăți aparținând unor persoane apropiate lui, în urma acestor tranzacții, S.C. (...) S.R.L., obținând un „profit” în sumă de 563.275,82 lei, echivalentul a 132.535,5 euro, fără TVA (698.462,01 lei TVA inclus), ceea ce reprezintă, în fapt, o supraevaluare a investițiilor efectuate de Asocieria S.C. (...) S.R.L. - S.C. (...) S.R.L. - S.C. (...) S.R.L.

Totodată se reține că și valoarea lucrărilor de reamenajare a fost supraevaluată de către asocieria formată din S.C. (...) S.R.L., S.C. (...) S.R.L. și S.C. (...) S.R.L.; în lipsa unor mențiuni cu privire la lucrările ce ar fi trebuit efectuate și la suprafața spațiului supus reabilitării, comisia de evaluare nu a verificat costurile acestor lucrări.

Din oferta tehnică depusă de asocierie, lista consumurilor de materiale și lista consumurilor cu mâna de lucru (...) se rețin următoarele repere exagerate ca și cantitate sau care nu au fost folosite:

- s-au folosit 11,2 tone de ciment pentru renovarea a 9 camere și a trei holuri în suprafață de aproximativ 200 mp (suprafața fiind dată prin însumarea suprafețelor menționate în schița atașată ofertei);

- au fost folosite trei tipuri de categorii de mozaicari, care ar fi trebuit să lucreze 1807,1 ore de lucru, în condițiile în care în lista consumurilor de materiale nu se regăsește nicio lucrare care să fie efectuată de aceștia;
- au fost prevăzute 111,16 ore de lucru pentru frigotehniști, care, de asemenea, nu aveau ce lucrări să efectueze;
- au fost prevăzute 2.853 de ore pentru diverse categorii de instalatori, în condițiile în care au fost montate 7 calorifere, un robinet sanitar, și a fost refăcut traseul instalației termice;
- au fost prevăzute a se achiziționa aparate de aer condiționat cu prețul de 4.309,63 lei bucata TVA inclus.

(...)

Prin supraevaluarea echipamentelor și a lucrărilor cu care S.C. (...) S.R.L. a dotat Secția procuratură a Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța s-a obținut un dublu avantaj pentru Asocieria S.C. (...) S.R.L. - S.C. (...) S.R.L. - S.C. (...) S.R.L., pe de o parte investițiile pe care asocieria le făcea la Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța erau mai mari decât cele pe care le-ar fi făcut un alt ofertant, asigurând astfel calificarea societății în vederea declarării ofertei sale drept câștigătoare în procedura de licitație pentru atribuirea contractului de concesiune, iar pe de altă parte, în cazul în care Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța ar fi dorit rezilierea contractului de concesiune, suma pe care ar fi trebuit să o achite către asocierie, drept despăgubiri, ar fi fost foarte mare, descurajând spitalul să rezilieze contractul.

#### **Situația plăților și încasărilor efectuate prin intermediul S.C. (...) S.R.L.**

Întrucât faptele prezentate mai sus s-au derulat în paralel, în perioada iulie 2011 - decembrie 2014 S.C. (...) S.R.L., încasând, în paralel, sume de bani de la ambele societăți inculpate, acestea vor fi prezentate împreună.

Conform rulajelor de cont și documentelor contabile aflate la dosarul cauzei (...), S.C. (...) S.R.L. a încasat, în perioada iulie 2011- decembrie 2014, suma totală de 663.162,93 lei după cum urmează:

- 273.962,93 lei de la S.C. (...) S.R.L.;
- 379.200 lei de la S.C. (...) S.R.L.
- 10.000 lei depunere în numerar la data de 03.12.2015.

Din suma anterior menționată au fost efectuate următoarele plăți:

- 180.499 lei au fost achitați cu titlul de taxe și impozite către bugetul de stat;
- 64.649,14 lei au fost achitați către S.C. (...) S.R.L.;
- 18.630 lei au fost achitați către S.C. (...) S.R.L. cu titlul de chirie.

Precizăm că la aceeași adresă cu cea a S.C. (...) S.R.L. a funcționat și S.C. (...) S.R.L., controlată tot de inculpatul Căpățînă Dănuț.

- 27.933 lei achitați către S.C. (...) S.R.L., firmă de contabilitate care ținea contabilitatea și pentru celelalte societăți controlate de inculpatul Căpățînă Dănuț, respectiv: S.C. (...) S.R.L., S.C. (...) S.R.L., S.C. (...) S.R.L.
- 7.715 lei către S.C. (...) S.R.L., societate de turism pentru excursii ale familiei Căpățînă;
- suma de 390.104 lei a fost transferată în contul de card, din care ulterior a fost retrasă, în numerar, suma de 384.059,34 lei.

(...)

\*  
\*   \*  
\*  
\*   \*

### MIJLOACE DE PROBĂ

(...)

### ÎN DREPT:

**Fapta inculpatului Căpățînă Dănuț** care, în calitate de manager al Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada mai 2011 – decembrie 2014, a pretins de la reprezentanta S.C. (...) S.R.L., (...), remiterea unui comision de 10% din cuantumul facturilor încasate de S.C. (...) S.R.L. de la Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța și a primit, efectiv, prin intermediul S.C. (...) S.R.L., suma de 273.962,93 lei, (echivalentul a 63.890 euro la un curs mediu pentru anii 2011, 2012, 2014 de 4,288 lei/euro), sumă ce a fost remisă, efectiv, de către inculpata S.C. (...) S.R.L., în vederea trucării procedurilor de atribuire, a

încheierii contractelor (...).05.2011, (...), (...), (...).01.2012, a acordului cadru nr. (...).04.2012 și a contractelor subsecvente acordului cadru, având ca obiect servicii de spălătorie, încheiate de Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța cu S.C. (...) S.R.L., a derulării în bune condiții a acestor contracte și a plății la timp a facturilor, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită în formă continuată, prev. și ped. de art. 289 al. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 al. 1 C.p. (4 acte materiale).**

Cele patru acte materiale reținute în cauză sunt corelative celor 4 momente esențiale în care inculpații Căpățînă Dănuț, (...) și S.C. (...) S.R.L. au negociat durata prestării serviciilor pentru atribuirea și derularea cărora se percepeau comisioanele de 10%, și reluarea plății sumelor percepute drept mită, respectiv:

- pretinderea și primirea, respectiv darea, în perioada mai 2011 – ianuarie 2012, prin intermediul S.C. (...) S.R.L., a sumei de 87.092,2 lei de la S.C. (...) S.R.L., aferente atribuirii, încheierii și derulării în bune condiții a contractului nr. (...).05.2011 și actului adițional nr. (...).12.2011 la acest contract;
- pretinderea și primirea, în perioada februarie 2012 – aprilie 2012, prin intermediul S.C. (...) S.R.L., a sumei de 46.949,13 lei de la S.C. (...) S.R.L., aferente atribuirii, încheierii și derulării în bune condiții a contractelor nr. (...).01.2012, nr. (...)/27.01.2012, și nr. (...)/27.01.2012;
- pretinderea și primirea, în perioada mai 2012 – iunie 2012, prin intermediul S.C. (...) S.R.L., a sumei de 72.961,6 lei de la S.C. (...) S.R.L., aferente atribuirii, încheierii și derulării în bune condiții a Acordului cadru de servicii nr. (...)/2012 și a contractului subsecvent nr. (...).04.2012;
- pretinderea și primirea în perioada iulie 2014 - decembrie 2014, prin intermediul S.C. (...) S.R.L., a sumei de 66.960 lei de la S.C. (...) S.R.L., aferente încheierii și derulării în bune condiții a contractului subsecvent nr. (...).04.2014. Cu privire la acest act material se impune precizarea că el reprezintă în realitate o reluare a înțelegerii anterioare, în baza aceleiași rezoluții infracționale unice a inculpaților, suspendarea plăților către inculpatul Căpățînă Dănuț, pe parcursul anului 2013 datorându-se dificultăților financiare ale S.C. (...) S.R.L. invocate de (...) și (...), inculpatul Căpățînă Dănuț acceptând suspendarea plăților.

**Fapta inculpatului Căpățînă Dănuț** care, în calitate de manager al Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în perioada 2010 - decembrie 2014, a pretins

de la reprezentantul S.C. (...) S.R.L., (...), prin intermediul S.C. (...) S.R.L., comisioane în valoare de 18-20% din valoarea investițiilor ce urmau a fi efectuate în derularea contractului de concesiune încheiat de această firmă cu Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța și a primit suma totală de 389.120 lei, sub forma unor plăți pentru servicii fictive de IT, în vederea introducerii în caietul de sarcini și în documentația de achiziție cerințe de calificare pe care să le poată îndeplini firmele (...), precum și pentru a aproba raportul procedurii, în condițiile în care cunoștea faptul că oferta declarată câștigătoare este supraevaluată, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită prev. de art. 289 al. 1 C.p., rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.**

Întrucât faptele au fost săvârșite în concurs real, în cauză se va face aplicarea art. 38 al. 1 C.p.

Având în vedere cele expuse mai sus, inculpatul Căpățînă Dănuț va fi trimis în judecată pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- **art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 al. 1 C.p. (4 acte materiale);**
- **art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din legea nr. 78/2000;**
- **totul cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.**

**Fapta inculpatului Strutinsky Gabriel Sorin**, care, în perioada mai 2011 – decembrie 2014, în baza aceleiași rezoluții infracționale, l-a ajutat în baza unei înțelegeri prealabile pe inculpatul Căpățînă Dănuț - manager al Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța - să solicite foloase necuvenite constând într-un comision în valoare de 10% din valoarea facturilor emise în temeiul contractelor încheiate de Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța cu S.C. (...) S.R.L. și să primească prin intermediul S.C. (...) S.R.L. de la S.C. (...) S.R.L. suma de **273.962,93 lei**, (echivalentul a 63.890 euro la un curs mediu pentru anii 2011, 2012, 2014 de 4,288 lei/euro), sumă din care inculpatul Strutinsky Gabriel Sorin a primit, prin intermediul S.C. (...) S.R.L., **64.649,14 lei** (echivalentul a 15.429 euro la un curs mediu pentru anul 2012 de 4,190 lei/euro), constând în contravaloarea unor servicii fictive de publicitate, în scopul trucării procedurilor de atribuire, a încheierii contractelor nr. (...).05.2011, (...), (...), (...).01.2012, a acordului cadru nr. (...).04.2012 și a contractelor subsecvente acordului cadru, precum și în vederea derulării fără probleme a acestor contracte și a plății la timp a facturilor, având ca obiect servicii de spălătorie, încheiate de Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța cu S.C. (...) S.R.L., **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la luare de mită în formă continuată, prev. și ped. de art. 48 al. 1 C.p., rap. la art.**

**289 al. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art.35 al.1C.p. (4 acte materiale).**

Cele patru acte materiale reținute în cauză sunt corelative celor 4 momente esențiale în care inculpații Căpățînă Dănuț, (...) și S.C. (...) S.R.L. au negociat durata prestării serviciilor pentru atribuirea și derularea cărora se percepeau comisioanele de 10%, și reluarea plății sumelor percepute drept mită, respectiv:

- pretinderea și primirea, respectiv darea, în perioada mai 2011 – ianuarie 2012, prin intermediul S.C. (...) S.R.L., a sumei de 87.092,2 lei de la S.C. (...) S.R.L., aferente atribuirii, încheierii și derulării în bune condiții a contractului nr. (...).05.2011 și actului adițional nr. (...).12.2011 la acest contract;
- pretinderea și primirea, în perioada februarie 2012 – aprilie 2012, prin intermediul S.C. (...) S.R.L., a sumei de 46.949,13 lei de la S.C. (...) S.R.L., aferente atribuirii, încheierii și derulării în bune condiții a contractelor nr. (...).01.2012, nr. (...)/27.01.2012, și nr. (...)/27.01.2012;
- pretinderea și primirea, în perioada mai 2012 – iunie 2012, prin intermediul S.C. (...) S.R.L., a sumei de 72.961,6 lei de la S.C. (...) S.R.L., aferente atribuirii, încheierii și derulării în bune condiții a Acordului cadru de servicii nr. (...)/2012 și a contractului subsecvent nr. (...).04.2012;
- pretinderea și primirea în perioada iulie 2014 - decembrie 2014, prin intermediul S.C. (...) S.R.L., a sumei de 66.960 lei de la S.C. (...) S.R.L., aferente încheierii și derulării în bune condiții a contractului subsecvent nr. (...).04.2014. Cu privire la acest act material se impune precizarea că el reprezintă în realitate o reluare a înțelegerii anterioare, în baza aceleiași rezoluții infraționale unice a inculpaților, suspendarea plăților către inculpatul Căpățînă Dănuț, pe parcursul anului 2013 datorându-se dificultăților financiare ale S.C. (...) S.R.L. invocate de (...) și (...), inculpatul Căpățînă Dănuț acceptând suspendarea plăților.

În mod corelativ, se rețin cele 4 acte materiale și față de inculpații Strutinsky Gabriel Sorin și (...), având în vedere faptul că față de aceștia s-au reținut anterior, infrațiunile de complicitate la luare de mită și, respectiv, complicitate la dare de mită.

**Fapta inculpatului Strutinsky Gabriel Sorin**, care, în perioada august 2012 – decembrie 2013, lăsând să se înțeleagă că are influență asupra managerului Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța, Căpățînă Dănuț, a pretins și a primit de la reprezentanții S.C. (...) S.R.L. suma de 346.395 lei, prin intermediul S.C. (...) S.R.L., în schimbul

determinării managerului Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța, Căpățînă Dănuț să plătească la timp facturile și să deruleze fără probleme contractele aferente Acordului cadru de servicii nr. (...) din data de 26.03.2012, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 al. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C.p.**

Întrucât cele două infracțiuni au fost săvârșite în concurs real, în cauză se va face aplicarea art. 38 al. 1 C.p.

Având în vedere cele expuse mai sus, **inculpatul Strutinsky Gabriel Sorin** va fi trimis în judecată pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- **complicitate la luare de mită în formă continuată, prev. și ped. de art. 48 al. 1 C.p., rap. la art. 289 al. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 al. 1 C.p. (4 acte materiale);**
- **trafic de influență prev. de art. 291 al. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C.p.;**
- **totul cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.**

#### **DATE REFERITOARE LA INCULPAȚI**

(...)

#### **DATE REFERITOARE LA URMĂRIREA PENALĂ**

(...)

#### **LATURA CIVILĂ și MĂSURI ASIGURĂTORII**

Totalul sumelor încasate drept mită în perioada iulie 2011 - decembrie 2014 de către inculpatul Căpățînă Dănuț ce vor forma obiectul confiscării speciale este de **663.082,93 lei**.

Inculpatul Strutinsky Gabriel Sorin a primit suma de **64.649,14 lei**, din suma totală de **273.962,93 lei** remisă drept mită de către S.C. (...) S.R.L. către inculpatul Căpățînă Dănuț, și suma de **346.395 lei** remisă tot de S.C. (...) S.R.L. ca obiect al infracțiunii de trafic de influență.

În cauză, în vederea aplicării confiscării speciale a fost aplicat sechestrul asigurător după cum urmează:

Prin ordonanța nr. 370/P/2016 din data de 12.10.2017 s-a dispus luarea măsurii sechestrului asigurător asupra următoarelor bunuri mobile/imobile aparținând inculpatului Strutinsky Gabriel Sorin până la concurența sumei de 411.044,14 lei (echivalent euro 89.886,97), dobândită în urma săvârșirii infracțiunilor:

- teren în suprafață de 60.000 mp, situat în com. Dumbrăveni, jud. Constanța, (...) , deținut în proprietate în cotă de 5/10, în valoare de 12.000 euro,
- teren arabil format din 12.000 mp, situat în extravilanul localității Ovidiu, județul Constanța, din care suspectul Strutinsky Gabriel-Sorin deține o cotă de 1/1, (...);
- teren arabil format din 15.000 mp, situat în extravilanul localității Ovidiu, județul Constanța, din care suspectul Strutinsky Gabriel-Sorin deține o cotă de 1/1, (...);
- teren arabil format din 12.700 mp, situat în extravilanul localității Ovidiu, județul Constanța, din care suspectul Strutinsky Gabriel-Sorin deține o cotă de 1/1, (...).
- 250 părți sociale ale S.C. (...) S.R.L. cu sediul în localitatea Mamaia, Municipiul Constanța, Complex (...) , județul Constanța, (...), reprezentând o cotă parte de 25% din capitalul social în valoare de 10.000 lei, respectiv 2.500 lei. (...)

### **COMPETENȚA DE JUDECARE A CAUZEI**

În ceea ce privește competența de judecare a cauzei, aceasta aparține Tribunalului Constanța, fiind incidente prevederile art. 36 alin. 1 lit. a) și c) din C.p.p. sub aspectul competenței materiale, pe de o parte, și art. 41 lit. a) și c) C.p.p.. sub aspectul competenței materiale, pe de altă parte.

*Având în vedere că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate,*

### **DISPUN :**

**I. În temeiul art. 327 lit. a) C.p.p., trimiterea în judecată a inculpaților:**

**1. CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ - (...), pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:**

- luare de mită în formă continuată, prev. de art. 289 al. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (4 acte materiale);
- luare de mită prev. de art. 289 al. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000;
- totul cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.



**2. STRUTINSKY GABRIEL SORIN - (...) pentru săvârșirea infracțiunilor de:**

- **complicitate la luare de mită în formă continuată, prev. de art. 48 al. 1 C.p., rap. la art. 289 al. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (4 acte materiale);**
- **trafic de influență prev. de art. 291 al. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C.p.;**
- **totul cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.**

**II. În temeiul art. 330 C.p.p., propunem menținerea măsurilor asigurătorii dispuse prin ordonanța nr. 370/P/2016 din data de 12.10.2017;**  
(...)

**VII. În temeiul art. 329 al. 2 C.p.p. rap. la art. 36 alin. 1 lit. c) C.p.p.,** rechizitoriul, împreună cu dosarul cauzei și șapte copii certificate de pe rechizitoriu, se trimit la Tribunalul Constanța, instanță competentă să judece cauza.

În cauză urmează a fi citați:

**INCULPAȚII:**

**Căpățînă Dănuț - (...);**  
**Strutinsky Gabriel Sorin - (...).**

**MARTORI:**

(...)

În conformitate cu art. 274 al. 1 C.p.p., se stabilesc **cheltuieli judiciare** în cuantum de 7.500 de lei, inculpatul Căpățînă Dănuț urmând să suporte 3.000 de lei, inculpatul Strutinsky Gabriel Sorin, 4.000 de lei, 500 de lei rămânând în sarcina statului.

**PROCUROR**

(...)