

România
Strada Ion Corvin nr. 7
Constanța, județ Constanța
Cod poștal 900160



Telefon: 0372.777.847
Fax: 0241.672.277
e-mail: constanta@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

SERVICIUL TERITORIAL CONSTANȚA

Operator date cu caracter personal nr. 4472
Dosar penal nr. 108/P/2017

*În temeiul disp.art.328 alin.1 C.pr.pen.
și art. 22² din OUG nr.43/2002, am
verificat sub aspectul legalității și
temeiniciei*

*Procuror șef serviciu
(...)*

RECHIZITORIU

Anul 2017, luna octombrie, ziua 12

Procuror (...) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial
Constanța,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu nr. de mai sus
privind pe inculpații:

- **HOGEA CONSTANTIN**, primar al mun. Tulcea, jud. Tulcea, fără antecedente penale, cercetat în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de:
 - abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen. (2 fapte) cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

- **BRUDIU MARIA**, secretar al mun. Tulcea, jud. Tulcea, fără antecedente penale, cercetată în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de:
 - complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 48 alin. 1

C.pen. – art. 13² din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen. (2 fapte) cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

- **MIHALCA BOGDAN**, arhitect șef al mun. Tulcea, jud. Tulcea, fără antecedente penale, cercetat în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de:
 - o Complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. – art. 13² din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen.

precum și pe suspectul:

- **(.....)**, arhitect în cadrul Inspectoratului de Stat în Construcții Brăila, cercetat în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunilor de:
 - o fals intelectual prev. de art. 321 C.pen. și favorizarea făptuitorului prev. de art. 269 C.pen. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

EXPUN URMĂTOARELE:

Modalitatea de sesizare

La data de 19.06.2017, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța a înregistrat ordonanța nr. 2660/P/2015 din 13 iunie 2017 prin care Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea a dispus **declinarea competenței materiale** pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13² în referire la art. 1 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, raportat la art. 297 alin.1 C.pen.

Anterior, la data de 24.07.2015, IPJ Tulcea – SICE a înregistrat plângerea formulată de numitul (.....) împotriva reprezentanților SC (.....) SRL TULCEA și a reprezentanților Primăriei Tulcea pentru săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu* ca urmare a construirii unei parcări pe strada nr. (...), din mun. Tulcea, fără respectarea prevederilor legale.

Din mijloacele de probă a rezultat următoarea situație de fapt:

I.

În perioada iunie – august 2014, inculpatul HOGEA CONSTANTIN, primar al municipiului Tulcea, cu ajutorul inculpatei BRUDIU MARIA, secretar al municipiului Tulcea, și al inculpatului MIHALCA BOGDAN, arhitect-șef al municipiului Tulcea, acționând cu știință, a îndeplinit în mod defectuos acte ce țin de atribuțiile de serviciu de primar, prin aceea că, prin emiterea în mod vădit ilegal a autorizației de construire nr.(.....) din 12.06.2014, având ca obiect “lucrări de construire pentru amenajare parcare auto”, beneficiar fiind respectiva societate, a permis în mod efectiv și concret, ocuparea¹ și exploatarea în fapt, în mod ilegal, de către S.C. (.....) S.R.L., agent economic care funcționează pe raza municipiului Tulcea, jud. Tulcea, a unei suprafețe de 52,91 metri pătrați, pe care era amplasată o rețea stradală, respectiv strada nr. (...)aflată în proprietatea publică a unității administrativ-teritoriale mun. Tulcea²

Autorizația de construire a fost semnată de primarul HOGEA CONSTANTIN, contrasemnată de BRUDIU MARIA, secretar al mun. Tulcea, jud. Tulcea, și MIHALCA BOGDAN, arhitect șef al mun. Tulcea, jud. Tulcea, ca urmare a cererii formulate de către S.C. (.....) S.R.L., prin administratorul (.....) (.....) în calitate de beneficiar al respectivei lucrări.

Autorizația de construire a fost emisă în contradicție flagrantă cu dispozițiile legale exprese, astfel:

¹ (.....)

² (.....)

- Contrar art. 1 alin. 1 din Legea nr. 50/1991 rep., care prevede că executarea lucrărilor de construcții este permisă numai la solicitarea titularului unui drept real asupra unui imobil/teren, identificat prin număr cadastral, în condițiile în care beneficiarul S.C. (.....) S.R.L. nu era, la data solicitării autorizației de construire, și nu este nici în prezent titularul vreunui drept real, (după cum reiese în mod clar din cererea de eliberare a autorizației de construire unde la secțiunea dedicată nu este menționat un drept real).
- Contrar anexei nr. 2, pct. 10 din Legea nr. 50/1991 rep., care prevede că dreptul asupra construcției și/sau terenului care conferă titularului dreptul de a obține, potrivit legii, din partea autorității competente, autorizația de construire/desființare este: 1.dreptul real principal: drept de proprietate, uz, uzufruct, superficie, servitute (dobândit prin: **contract de vânzare-cumpărare, de schimb, de donație, certificat de moștenitor, act administrativ de restituire, hotărâre judecătorească**), în condițiile în care beneficiarul S.C. (.....) S.R.L. nu era, la data solicitării autorizației de construire, și nu este nici în prezent titularul unui drept real.
- Contrar art. 7 din Legea nr. 50/1991 rep. care prevede că autorizația de construire se emite dacă sunt îndeplinite cumulativ condițiile cerute prin respectiva lege, în condițiile în care S.C. (.....) S.R.L. nu îndeplinea condițiile prevăzute de lege

Prin acțiunea descrisă s-a produs:

- **o vătămare gravă, concretă și efectivă** a intereselor legitime ale unității administrative – municipiul Tulcea, jud. Tulcea, de a exercita stăpânirea efectivă, directă, prin putere proprie și în interes propriu asupra suprafeței de 52,91 mp aparținând municipiului Tulcea, ce constituie totodată un folos necuvenit pentru S.C. (.....) S.R.L., care a obținut ilegal, în baza autorizației nelegal emise, dreptul de ocupare și exploatare a suprafeței de teren, pe care a transformat-o prin în parcare privată, în condițiile în care

societatea nu putea, în condițiile concrete, să obțină autorizarea lucrărilor prin care s-a amenajat respectiva parcare.

*II. În perioada iulie 2014, inculpatul **HOGEA CONSTANTIN**, primar al municipiului Tulcea, cu ajutorul inculpatei **BRUDIU MARIA**, secretar al municipiului Tulcea, acționând cu știință, a îndeplinit în mod defectuos acte ce țin de atribuțiile de serviciu, prin aceea că la inițiativa primarului **HOGEA CONSTANTIN**, conform expunerii de motive nr. (.....)/24.07.2014, cu avizul de legalitate al secretarului municipiului, **BRUDIU MARIA**, Consiliul local al municipiului Tulcea a adoptat H.C.L.M. nr. 123 din 30 iulie 2014 prin care suprafața de 52,91 mp situată în mun. Tulcea, (.....), care făcea parte din **rețeaua stradală** a mun. Tulcea, a fost inventariată (trecută) din domeniul public al mun. Tulcea în domeniul privat al mun. Tulcea și totodată închiriată fără licitație către S.C. (.....) S.R.L, în acest sens încheindu-se contractul de închiriere nr. (.....) din 20.08.2014 și procesul verbal de predare primire nr. (...) din 20.08.2014, **hotărârea de consiliu local fiind emisă, atât din punct de vedere al trecerii în domeniul privat, cât și al închirierii, în contradicție flagrantă cu dispozițiile legale, astfel:***

- Contrar art. III. Pct. 1 din Anexa la Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul acesteia, care prevede că domeniul **public** al comunelor, orașelor și municipiilor este alcătuit din următoarele bunuri: drumuri comunale, vicinale și **străzile**, în contextul în care pe suprafața de teren respectivă era amplasată o rețea stradală (strada (...), jud. Tulcea);
- Contrar art. 136 din Legea nr. 429/2003 – Constituția României care prevede că bogățiile de interes public ale subsolului, spațiul aerian, apele cu potențial energetic valorificabil, de interes național, plajele, marea teritorială, resursele naturale ale zonei economice și ale platoului continental, precum și **alte bunuri stabilite de legea organică, fac obiectul exclusiv al proprietății publice. Bunurile proprietate publică sunt inalienabile. În condițiile legii organice, ele pot fi date în administrare regiilor autonome ori instituțiilor**

publice sau pot fi concesionate ori închiriate; de asemenea, ele pot fi date în folosință gratuită instituțiilor de utilitate publică, în condițiile în care o stradă nu se putea trece în domeniul privat.

- Contrar art. 5 alin. 3 din Legea nr. 18/1991 rep³. care prevede că terenurile pe care sunt amplasate rețele stradale nu pot fi dezafectate din domeniul public decât în cazuri de excepție pentru lucrări de interes **național**, în condițiile în care, pe terenul în suprafața de 52,91 mp situat în mun. Tulcea, (.....), era amplasată o rețea stradală, (iar amenajarea unei parcări **private** locale, în beneficiul SC (.....) SRL, nu era de interes național);
- Contrar art. 123 din Legea nr. 215/2001 care prevede că închirierea sau concesiunea unui bun proprietate publică sau privată pot fi făcute numai prin **licitație publică**, în contextul în care nu a existat o licitație publică, închirierea făcându-se direct către S.C. (.....) S.R.L. la prețul minim prev. de HCL nr. 36/27.02.2014 (acest preț trebuia să fie prețul minim de pornire a licitației), iar excepțiile prevăzute de lege nu sunt aplicabile situației de fapt concrete

Prin acțiunea descrisă s-a produs:

- **o vătămare gravă, concretă și efectivă** a intereselor legitime ale unității administrative – mun. Tulcea de a nu se trece terenul în suprafață de 52,91 mp, din domeniul *public* în domeniul *privat* al municipiului Tulcea, prin acțiunea ilegală suprafața respectivă de teren dobândind un caracter incert, devenind un bun alienabil (vandabil și executabil)⁴.
- **o vătămare gravă, concretă și efectivă** a intereselor legitime a unității administrative – mun. Tulcea de a exercita stăpânirea efectivă, directă, prin putere proprie și în interes propriu asupra suprafeței de 52,91 mp aparținând municipiului Tulcea, vătămarea intereselor legale fiind urmare a faptului că exploatarea respectivei suprafețe de teren se face ca urmare a închirierii ilegale, fără licitație publică, a respectivei suprafețe de teren

³ (.....)

⁴ (.....)

Atribuțiile prevăzute de lege îndeplinite defectuos, expres prevăzute de lege, sunt următoarele:

- 1) Potrivit art. 2 din Legea nr. 188/1999 rep., Funcția publică reprezintă ansamblul atribuțiilor și responsabilităților, stabilite în temeiul legii, în scopul realizării prerogativelor de putere publică de către administrația publică centrală, administrația publică locală și autoritățile administrative autonome. Activitățile desfășurate de funcționarii publici, care implică exercitarea prerogativelor de putere publică, sunt următoarele: a) punerea în executare a legilor și a celorlalte acte normative;
- 2) Potrivit art. 13 alin. 1 lit. d, e din Legea nr. 188/1999 rep., categoria funcționarilor publici de conducere cuprinde persoane numite în una dintre următoarele funcții publice: director executiv și director executiv adjunct, șef serviciu, în cadrul aparatului propriu al autorităților administrației publice locale;
- 3) Potrivit art. 47 alin. 1 din Legea nr. 215/2001 rep., Hotărârile consiliului local se semnează de președintele de ședință și se contrasemnează pentru legalitate, de către secretar.
- 4) Potrivit art. 117 din Legea nr. 215/2001 rep., secretarul unității administrativ-teritoriale îndeplinește în condițiile legii, următoarele atribuții: a) avizează, pentru legalitate, dispozițiile primarului și ale președintelui consiliului județean, hotărârile consiliului local, respectiv ale consiliului județean;
- 5) Potrivit art. 7 din Legea nr. 50/1991 rep. privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, (13) Autorizația de construire se semnează de președintele consiliului județean sau de primar, după caz, de secretar și de arhitectul-șef sau de persoana cu responsabilitate în domeniul amenajării teritoriului și urbanismului din aparatul propriu al autorității administrației publice emitente, responsabilitatea emiterii autorizațiilor revenind semnatarilor, potrivit atribuțiilor stabilite conform legii;

- 6) Potrivit art. 5 din OG 119/1999 republicată, persoanele care gestionează fonduri publice sau patrimoniul public au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public;
- 7) Potrivit art. 213 din Legea nr. 287/2009, membrii organelor de administrare ale unei persoane juridice trebuie să acționeze în interesul acesteia, cu prudența și diligența cerute unui bun proprietar;
- 8) Potrivit art. 51 din Legea nr. 393/2004 privind aleșii locali, aceștia au obligația să își perfecționeze pregătirea în domeniul administrației publice locale, urmând cursurile de pregătire, formare și perfecționare organizate în acest scop de instituțiile abilitate
- 9) Potrivit art. 55 din Legea nr. 393/2004 privind aleșii locali, aleșii locali răspund, în condițiile legii, administrativ, civil sau penal, după caz, pentru faptele săvârșite în exercitarea atribuțiilor ce le revin
- 10) Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție

Art.1

(1) Prezenta lege instituie măsuri de prevenire, descoperire și sancționare a faptelor de corupție și se aplică următoarelor persoane:

*a) care exercită o **funcție publică**, indiferent de modul în care au fost investite, în cadrul autorităților publice sau instituțiilor publice; ...*

CAPITOLUL II: Reguli speciale de comportament privind anumite categorii de persoane, în scopul prevenirii faptelor de corupție

Art. 2

*Persoanele prevăzute la art. 1 sunt obligate să îndeplinească îndatoririle ce le revin din exercitarea funcțiilor, atribuțiilor sau însărcinărilor încredințate, **cu respectarea strictă a legilor** și a normelor de conduită profesională, și să asigure ocrotirea și realizarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, fără să*

se folosească de funcțiile, atribuțiile ori însărcinările primite, pentru dobândirea pentru ele sau pentru alte persoane de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite.

ÎN FAPT,

SC (.....) SRL are un punct de lucru în mun. Tulcea, (.....) .

Primăria mun. Tulcea, jud. Tulcea, emite certificatul de urbanism nr. (.....) din 19.11.2012, în scopul AMENAJARE PARCARE AUTO, ca urmare a cererii adresate de SC (.....) SRL din mun. Tulcea jud. Tulcea. În cuprinsul certificatului de urbanism se specifică în mod clar că imobilul este *domeniu public al mun. Tulcea* și totodată că cererea de emitere a autorizației de construire trebuie să fie însoțită de dovada titlului asupra imobilului, teren/construcției, sau după caz, extrasul de plan cadastral actualizat la zi și extrasul de carte funciară de informare actualizat la zi, în cazul în care legea nu dispune altfel (copie localizată). De asemenea, regimul economic este *alee circulație pietonală cu destinația preconizată căi de comunicație rutieră*. Certificatul de urbanism este semnat de primarul HOGEA CONSTANTIN, secretar BRUDIU MARIA și arhitect șef MIHALCA BOGDAN.

Prin cererea nr. (.....) din 07.12.2012 a SC (.....) SRL înregistrată la Consiliul Local Tulcea – Direcția de întreținere și administrare patrimoniu, societatea solicită în mod expres avizul pentru amenajarea unei parcări auto pe str. (...)spre a fi folosită **numai de către SC (.....) SRL în intervalul luni-vineri 09.00 – 19.00, respectiv sâmbăta în intervalul 09.00-15.00**, urmând ca în afara acestor interval orare să poate fi folosită de orice locatar din blocurile aflate în imediata vecinătate. Totodată, prin aceeași cerere, societatea solicită **închirierea** locurilor de parcare aferente realizării investiției AMENAJARE PARCARE AUTO, menționându-se certificatul de urbanism nr. (.....) din 19.11.2012.

Sub nr. (.....) din 28 mai 2014, UAT municipiul Tulcea înregistrează cererea SC (.....) SRL, CUI RO (.....) de emitere a autorizației de construire în vederea executării lucrărilor de AMENAJARE PARCARE AUTO. La rubrica *anexex prezentei cereri*, pct. 1 denumit dovada titlului asupra imobilului (copie legalizată) este menționat “ACORD DE PRINCPIU nr. (.....)/12.12.2012 și certifiactul de urbanism nr. (.....)/30.255 din

19.11.2012". La rubrica tipuri de lucrări este bifată categoria *străzi, alei, platforme, parcaje, garaje*.

Sub nr. (.....) din 12.06.2014 se emite de către primăria Mun. Tulcea, **autorizația de construire** ca urmare a cererii adresate de SC (.....) SRL prin care se autorizează executarea lucrărilor de construire pentru AMENAJARE PARCARE AUTO. În cadrul borderoului de acte PIESE SCRISE se regăsește rubrica *DOVADA TITLULUI DE PROPRIETATE*, însă nu a fost identificat un astfel de titlu. A fost identificat un înscris numit *ACORD DE PRINCIPIU nr. (.....) din 12.12.2012* emis de Direcția de Întreținere și Administrare Patrimoniu (DIAP) din cadrul Consiliului Local Tulcea, care însă nu îndeplinește condițiile Legii nr. 50/1991 rep.. Cererea SC (.....) SRL este însoțită de MEMORIU GENERAL, fișă tehnică, avize și schițe.

Sub nr. (.....) din 30.06.2014 este înregistrată la Consiliul Local Tulcea cererea SC (.....) SRL către DIAP prin care, având în vedere certificatul de urbanism nr. (.....)/20.11.2013, se solicită aprobarea concesiunii/închirierii suprafeței de 52,91 mp cu destinația parcare auto.

Sub nr. (.....) din 22.07.2014 se întocmește un RAPORT privind inventarierea domeniului public al mun. Tulcea a terenului în suprafață de 52,91 mp situat în Tulcea, str. (.....), și *atribuirea acestuia prin închiriere pentru destinație parcare auto*, întocmit de (.....) și *aprobat de primarul CONSTANTIN HOGEA*. Se propune un tarif conform HCL nr. 36/2014, respectiv 1.272 lei, fără a se specifica nimic legat de autorizația de construire, de titularul acesteia ori de organizarea vreunei licitații conform Legii nr. 215/2001 rep. Aceleași obiective sunt preluate și în expunera de motive, precum și în proiectul de hotărâre inițiat de primarul HOGEA CONSTANTIN înregistrat sub nr. (.....) din 24.07.201, respectiv inventarierea terenului în domeniul public și *închirierea terenului către SC (.....) SRL (fără licitație)*.

Ca urmare a demersurilor primarului HOGEA CONSTANTIN, se adoptă HCL 123 din 30 iulie 2014 prin care *se inventariază în domeniul privat al municipiului a terenului în suprafață de 52,91 mp, situat în Tulcea str. (.....), și se atribuie prin închiriere terenul în suprafață de 52,91 mp situat în Tulcea, str. (.....), în favoarea SC (.....) SRL, cu destinație parcare auto, executată din fondurile proprii ale societății.*

Termenul de închiriere este de 5 ani, cu posibilitatea prelungirii, iar chiria anuală se stabilește la 1.272 lei, care se va indexa anual. Hotărârea este avizată pentru legalitate de secretarul BRUDIU MARIA.

Sub nr. (.....)din 20.08.2014 se încheie contractul de închiriere între Consiliul Local al mun. Tulcea și SC (.....) SRL, având ca obiect terenul situat în mun. Tulcea str. (.....), în suprafață de 52,91 mp, așa cum rezultă din HCL 123 din 30.07.2014, din domeniul privat al municipiului cu destinația Parcare auto.

Potrivit procesului verbal de cercetare la fața locului din 3 mai 2017 întocmit de IPJ Tulcea – SICE, însoțit de planșă foto, a rezultat că în mun. Tulcea pe strada (.....) *(lungimea pe partea închisă a parcării este de 28,5 m, iar lățimea de la marginea bordurii până la marginea carosabilului este de 2m) este transformată în parcare.* Aceasta are un număr de 5 locuri de parcare care sunt rezervate clienților magazinului de piese auto al SC (.....) SRL între orele 08.00 – 20.00 de luni până vineri și 08.00 – 14.00, sâmbăta.

(.....)

Potrivit procesului verbal din 25 septembrie 2017, întocmit în urma delegării de către ofițerii din cadrul Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța a rezultat faptul că suprafața inițială a străzii nr. (.....) avea altă configurație, iar trotuarul fiind translatat.

În cauză, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța nr. A solicitat prin adresa nr. 108/P/2017 din 23.06.2017 înregistrată sub nr. (.....) /27.06.2017 verificarea legalității emiterii autorizației de construire nr. (.....) 12.06.2014 emisă de primarul mun. Tulcea, având ca beneficiar S.C. (.....) SRL. Lucrarea a fost repartizată arhitect (.....), din cadrul ISC Brăila, care a întocmit în cauză două procese verbale de control și un raport de verificare. În cadrul respectivului raport, inculpatul (.....) a consemnat faptul că s-ar fi respectat prevederile legale la emiterea autorizației de construire nr. (.....)12.06.2014 pe motiv că acordul administratorului domeniului

(Direcția de Întreținere și Administrare Patrimoniu din cadrul Consiliului Județean Tulcea) nr. (.....)/12.12.2012 reprezintă drept de uz, însă inculpatul (.....) procedat la reproducerea în mod flagrant incomplet a prevederilor Anexei nr. 2 pct. 10 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, în sensul că în loc de “Drept de execuție a lucrărilor de construcții: Dreptul asupra construcției și/sau terenului care conferă titularului dreptul de a obține, potrivit legii, din partea autorității competente autorizația de construire/desființare: 1.dreptul real principal: drept de proprietate, uz, uzufruct, superficie, servitute (**dobândit prin: contract de vânzare-cumpărare, de schimb, de donație, certificat de moștenitor, act administrativ de restituire, hotărâre judecătorească**)”, acesta a consemnat: “Drept de execuție a lucrărilor de construcții: Dreptul asupra construcției și/sau terenului care conferă titularului dreptul de a obține, potrivit legii, din partea autorității competente autorizația de construire/desființare: 1.dreptul real principal: drept de proprietate, uz, uzufruct, superficie, servitute”, fără a prelua și sintagmele “(dobândit prin: contract de vânzare-cumpărare, de schimb, de donație, certificat de moștenitor, act administrativ de restituire, hotărâre judecătorească)”, situație care ar fi condus, în mod evident, la concluzia că acordul de principiu nr. (.....) /12.12.2012 nu conferă beneficiarului S.C. (.....) SRL un drept real, (neîncadrându-se în niciuna dintre categoriile de la pct. 10 din Anexă) și, în consecință, nici dreptul de execuție a lucrărilor de construcții. Aceasta, în contextul în care în cuprinsul procesului verbal de control nr. (.....) din 08.09.2017 (fila 2, bifa ‘NU’) întocmit, cu aceeași ocazie, de către același (.....), dar de data aceasta, împreună cu (.....) , din cadrul ISC Brăila, s-a consemnat expres și real faptul că **nu există dovada titlului asupra terenului.**

Prin adresa nr. (.....) din 18 septembrie 2017 Instituția Prefectului jud. Tulcea a comunicat faptul că, la solicitarea Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, a demarat verificări de urgență privind analiza HCLM 123/2014 urmând a se întreprinde demersurile legale în cazul în care se va constata că suprafața închiriată face parte dintr-o rețea stradală.

(.....)

Toate aceste demersuri, ilegale fiind, au condus la ocuparea și exploatarea ilegal de către SC (.....) S.R.L. a respectivei suprafețe de teren ce face parte dintr-o rețea stradală, prin translatarea (decuparea) trotuarului și a spațiului verde și transformarea acestei suprafețe într-o parcare privată, vătămându-se, astfel, interesele legitime ale municipiului Tulcea care a ajuns în situația ca o suprafață de teren ce îi aparține să fie ocupată și exploatată ilegal de un privat și, totodată, în situația ca suprafața de teren aferentă unei străzi să fie scoasă ilegal din domniul public și trecută în privat, precum și închiriată, o stradă devenind astfel un bun vandabil sau executabil silit, în contextul în care dispozițiile legale aplicabile sunt clare și neechivoce pentru orice observator obiectiv, ceea ce este intolerabil.

ÎN DREPT,

- 1) *Fapta inculpatului HOGEA CONSTANTIN, primar al municipiului Tulcea, care, cu ajutorul inculpatei BRUDIU MARIA, secretar al municipiului Tulcea, și al inculpatului MIHALCA BOGDAN, arhitect șef al municipiului Tulcea, în perioada iunie – august 2014, acționând cu intenție, a îndeplinit în mod defectuos acte ce țin de atribuțiile de serviciu de primar, prin emiterea în mod vădit ilegal a autorizației de construire nr.(.....) din 12.06.2014, având ca obiect “lucrări de construire pentru amenajare parcare auto”, beneficiar fiind respectiva societate, permițând astfel cu știință, efectiv și concret, ocuparea⁵ și exploatarea în fapt, în mod ilegal, de către S.C. (.....) S.R.L., agent economic care funcționează pe raza municipiului Tulcea, a unei suprafețe de 52,91 metri pătrați, situată în str. (.....), aflată în proprietatea unității administrativ-teritoriale mun. Tulcea⁶ contrar dispozițiilor art. 1 alin. 1 din Legea nr. 50/1991 rep., anexei nr. 2, pct. 10 din*

⁵ inclusiv prin translatarea trotuarului și defrișarea spațiului verde

⁶ Sectorul suprafeței de **52, 91 mp** s-a aflat în proprietatea **publică** a unității-administrativ teritoriale mun. Tulcea până la data de 30 iulie 2014, când prin HCL 123 din 30.07.2017 suprafața de 52,91 mp a fost trecută în proprietatea **privată** a mun. Tulcea. În fapt, SC (...) SRL a exploatat în toată perioada reținută o suprafață de 57 mp (28,5 mp lungime X 2mp lățime). Prin aceeași hotărâre, s-a dispus închirierea terenului proprietatea privată a mun. Tulcea, închirierea nefiind însă un drept real cerut de art. 1 din Legea nr. 50/1991 rep.

*Legea nr. 50/1991 rep., contrar art. 7 din Legea nr. 50/1991 rep., prin acțiunea descrisă producându-se o vătămare gravă, concretă și efectivă a intereselor legitime ale unității administrative – municipiul Tulcea, jud. Tulcea, de a exercita stăpânirea efectivă, directă, prin putere proprie și în interes propriu asupra suprafeței de 52,91 mp aparținând municipiului Tulcea, ce constituie totodată un folos necuvenit pentru S.C. (.....) S.R.L., care, în baza autorizației nelegal emise, ocupă și exploatează suprafața de teren pe care era amplasată o rețea stradală ((...)), prin transformarea trotuarului aferent străzii în parcare privată, în condițiile în care societatea S. C. (.....) S.R.L. nu putea, în condițiile concrete, să obțină autorizarea lucrărilor prin care s-a amenajat respectiva parcare, nefiind titulara unui drept real, **constituie:***

- *pentru inculpatul **HOGEA CONSTANTIN** infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen.*
- *pentru inculpata **BRUDIU MARIA** infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. – art. 13² din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen.*
- *pentru inculpatul **MIHALCA BOGDAN** infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. – art. 13² din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen.*

2) *Fapta inculpatului HOGEA CONSTANTIN, care, cu ajutorul inculpatei BRUDIU MARIA, secretar al mun. Tulcea, în perioada iulie 2014, acționând cu intenție, a îndeplinit în mod defectuos acte ce țin de atribuțiile de serviciu, prin aceea că, în calitate de primar, a inițiat un proiect de hotărâre de consiliu local conform expunerii de motive nr. (.....)/24.07.2014, care a condus la emiterea H.C.L.M. nr. 123 din 30 iulie 2014 prin care suprafața de 52,91 mp situată în mun. Tulcea, str. (.....), a fost inventariată (trecută) ilegal din domeniul public al mun. Tulcea în domeniul privat al mun. Tulcea și totodată închiriată fără licitație publică către S.C. (.....) S.R.L, hotărârea fiind contrasemnata pentru legalitate de către inculpata BRUDIU MARIA, procedându-se în consecință la încheierea contractului de închiriere nr. (.....) din 20.08.2014 și la întocmirea procesului verbal de predare primire nr. (.....) din 20.08.2014, hotărârea de consiliu local fiind adoptată ca urmare a propunerii primarului și a vizării secretarului atât din punct de vedere al trecerii în domeniul privat, cât și al închirierii fără licitație publică, în contradicție flagrantă cu dispozițiile legale, fiind contrară art. III. Pct. 1 din Anexa la Legea nr. 213/1998, contrară art. 5 alin. 3 din Legea nr. 18/1991 rep., contrară art. 123 din Legea nr. 215/2001, contrară art. 136 din Legea nr. 429/2003, prin acțiunea descrisă producându-se o vătămare gravă, concretă și efectivă a intereselor legitime ale unității administrative – mun. Tulcea de a nu se trece o parte din rețeaua stradală amplasată pe suprafața de teren de 52,91 mp, din domeniul public în domeniul privat al municipiului Tulcea prin acțiunea ilegală suprafața respectivă de teren (și deci rețeaua stradală amplasată pe această suprafață) dobândind un caracter incert, devenind un bun alienabil (vandabil și executabil)⁷, producându-se totodată o vătămare gravă,*

⁷ Spre exemplu, primarul va putea iniția, în viitor, demersurile **spre a vinde terenul respectiv**, fără a i se putea imputa vreun prejudiciu adus UAT mun. Tulcea, deoarece, conform legii, bunurile din proprietatea privată pot fi înstrăinate, ca regulă. Prin urmare, în concret, vătămarea intereselor legale s-a produs în momentul trecerii bunului, ilegal, din domeniul public în domeniul privat. De asemenea, suprafața respectivă de teren ar putea fi sechestrată și **scoasă la vânzare prin licitație publică**, în condițiile legii, de către un executor judecătoresc

*concretă și efectivă a intereselor legitime a unității administrative – mun. Tulcea de a exercita stăpânirea efectivă, directă, prin putere proprie și în interes propriu asupra suprafeței de 52,91 mp aparținând municipiului Tulcea, vătămarea intereselor legale fiind urmare a faptului că exploatarea respectivei suprafețe de teren se face ca urmare a închirierii ilegale, fără licitație publică, a respectivei suprafețe de teren către SC (.....) SRL, **constituie:***

- *pentru inculpatul **HOGEA CONSTANTIN** infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen.*
- *pentru inculpata **BRUDIU MARIA** infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. – art. 13² din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen.*

LATURA CIVILĂ

Până la această dată Consiliul local Tulcea nu a precizat dacă se constituie parte civilă în cauză⁸.

⁸ Prejudiciul poate fi și moral

MIJLOACE DE PROBĂ

(...)

DATE PRIVIND PERSOANELE INCULPAȚILOR

(...)

DATE PRIVIND URMĂRIREA PENALĂ

(...)

DATE PRIVIND MĂSURILE LUATE ÎN DOSAR

Măsuri asiguratorii

Nu au fost luate măsuri asiguratorii.

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate,

Rezultând din materialul de urmărire penală că fapta există, a fost săvârșită de inculpați și aceștia răspund penal,

În temeiul art. 327 lit. a) C.pr.pen.,

În temeiul art. 315 alin. 1 lit. b C.pr.pen. rap. la art. 16 lit. b) C.pr.pen.

Art. 46, 63 C.pr.pen.,

DISPUN:

I. Trimiterea în judecată a inculpaților:

- **HOGEA CONSTANTIN**, (...), cercetat în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de:
 - abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen. (2 fapte, relativ la emiterea autorizației de construire și trecerea suprafeței de teren pe care era amplasată o rețea stradală din domeniul public în domeniul privat)

- **BRUDIU MARIA**, (...), cercetată în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de:
 - complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. – art. 13² din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen. (2 fapte, relativ la emiterea autorizației de construire și trecerea suprafeței de teren pe care era amplasată o rețea stradală din domeniul public în domeniul privat)

- **MIHALCA BOGDAN**, (...), arhitect șef al mun. Tulcea, jud. Tulcea, cercetat în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de:
 - Complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. – art. 13² din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen.

II. (...)

În temeiul art. 328 alin. 2 C.pr.pen., art. 36 alin. 1 lit. c C.pr.pen., art. 41 alin. 1 lit. a) C.pr.pen. dosarul se înaintează **Tribunalului Tulcea**, competent să judece cauza în primă instanță, urmând a fi citați:

Inculpații

HOGEA CONSTANTIN și BRUDIU MARIA (...)

MIHALCA BOGDAN, (...)

Persoana vătămată

Consiliul local Tulcea, cu sediul în mun. Tulcea jud. Tulcea

Martori

(...)

În temeiul art. 274 alin. 1 și 2 C.pr.pen., în caz de condamnare, se stabilesc **cheltuieli judiciare** în sumă de 2.000 lei în sarcina fiecărui inculpat.

Copie de pe rechizitoriu se trimite și Instituției Prefectului jud. Tulcea, în vederea luării în evidență, raportat la adresa Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța din 02.08.2017.

PROCUROR,

(...)

Red. BC/7 ex