

România
Strada Ion Corvin nr. 7
Constanța, județ Constanța
Cod poștal 900160



Telefon: 0372.777.847
Fax: 0241.672.277
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

SERVICIUL TERITORIAL CONSTANȚA

Operator date nr. 4472
Dosar penal nr.124/P/2017

În temeiul disp.art.328 alin.1 C.pr.pen. și
art. 22² din OUG nr.43/2002,
am verificat sub aspectul legalității și temeiniciei
Procuror șef serviciu
(...)

RECHIZITORIU

04.09.2017

Procuror (...) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu nr.124/P/2017 privind pe inculpatul **Pripiși Ionuț Corneliu**, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor de sustragere sau distrugere de probe ori de înscrisuri, prevăzută de art.275 alin.2 C.pen. și favorizarea făptuitorului, prevăzută de art.269 alin.1 C.pen., ambele cu aplicarea art.38 alin.2 C.pen.

EXPUN URMĂTOARELE:

Începând cu luna noiembrie 2015, inculpatul Pripiși Ionuț Corneliu, șeful Corpului de Control al Primăriei mun. Constanța, a reținut o sesizare întocmită

de subordonații săi cu privire la comiterea unei infracțiuni la regimul disciplinei în construcții, destinată Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, pe care a păstrat-o un interval lung de timp, după care a distrus-o.

Inculpatul Pripîși Ionuț Corneliu l-a ajutat pe suspectul (.....), autor al unei infracțiuni la regimul disciplinei în construcții, prevăzută de art.24 lit.c din Legea nr.50/1991, prin reținerea și în final distrugerea actului de sesizare a parchetului competent cu privire la infracțiunea respectivă, cu scopul împiedicării tragerii la răspundere penală a persoanei respective.

(.....)

2. În fapt,

La data de 04.11.2015, martorii (.....) și (.....), funcționari în cadrul Direcției Poliției Locale din Primăria mun.Constanța au efectuat o acțiune de control la un teren, proprietate privată, situat în mun.Constanța, str.(.....) nr.13, zona (.....), parcela A(.....)/7/2, unde au constatat că se efectuau lucrări de construcții fără autorizație de construire, necesară conform art.3 din Legea nr.50/1991, constând în realizare de săpătură, realizare foraj, armare și turnare a 18 piloți în interiorul excavației, în vederea construirii unui imobil D+P+2et.

Controlul a fost efectuat cu participarea martorei (.....), mandatară suspectului (.....), proprietarul imobilului în construcție, care a prezentat funcționarilor primăriei următoarele documente: certificat de urbanism nr.(.....)/14.05.2015, emis de Primăria mun.Constanța ca urmare a cererii formulate de (.....) la data de 10.11.2014, procură specială autentificată sub nr.(.....)/26.08.2015 la BNP (.....), aviz cultură nr.(.....)19.10.2015 emis în vederea eliberării autorizației de construire și procesul verbal de trasare nr.(.....)23.10.2015.

Cu ocazia controlului a fost întocmită nota de constatare nr. (.....)/04.11.2015, semnată de martorii (.....) și (.....) (vol.2, fila 77).

În cuprinsul acesteia s-a consemnat că cei doi funcționari au constatat ”*executarea de lucrări de construcții fără autorizație de construire necesară conform art.3 din Legea nr.50/1991, constând în realizare săpătură S=27mx14m, h=1,7 m, realizare foraj, armare și turnare a 18 piloți în interiorul excavației în vederea construirii imobil D+P+1et+2et*”.

De asemenea, în cuprinsul notei de constatare s-a arătat că martora (.....), mandatară suspectului (.....), a prezentat certificatul de urbanism nr.(...)/14.05.20015, emis de Primăria mun. Constanța, procura specială nr. (...) /26.08.2015, autentificată la BNP (...), avizul Direcției Județene pentru Cultură nr. (...)/19.10.2015 și procesul verbal de trasare nr. (...)/23.10.2015.

Nota de constatare a fost semnată de cei doi funcționari publici și de către martora (.....), în calitate de mandatară a suspectului (.....).

(.....)

Cei doi au constatat că pe strada (.....) se edifica un imobil, muncitorii fiind prezenți la fața locului, fără însă a exista vreun panou care să anunțe tipul de lucrare, perioada pentru care a fost avizată lucrarea, datele proprietarului, ale executantului și numărul autorizației.

Față de această situație, cei martorii au luat legătura cu reprezentantul proprietarului, martora (.....) care s-a recomandat ca mandatar al proprietarului imobilului, suspectul (.....).

Fiindu-i solicitate documentele legale în baza cărora a inițiat lucrările de construire, martora (.....) a declarat că nu posedă decât certificatul de urbanism, având documentația depusă pentru autorizare.

Din certificatul de urbanism, martorul a constatat că terenul pe care se edifica imobilul era situat într-o zonă în care fusese instituit un regim de protecție, respectiv SIT așezare, cu cod CT – I-s-A-02554., care afecta pe toată suprafața cuprinsă între intersecția b-dul (.....) cu b-dul (.....)și malul de sud al Lacului Siutghiol.

Martorul a mai precizat că executarea de construcții în astfel de zone, fără autorizație, constituia infracțiunea prevăzută art.24 din Legea 50/1991 rep.

Tot atunci, funcționarii Primăriei mun. Constanța au informat-o pe martora (.....) cu privire la aceste aspecte și au încheiat totodată nota de constatare, aducându-i la cunoștință și că urma a fi sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța pentru a se efectua cercetări.

În legătură cu acest control, martorul a precizat că nu s-a întâlnit niciodată cu suspectul (.....) și nici nu a discutat cu el dar a adăugat că în timpul controlului, martora (.....) a plecat pentru circa 30 de minute iar când a revenit le-a spus celor doi funcționari că discutase cu inculpatul Pripși Ionuț Corneliu care o asigurase că „*va fi sancționată cu amendă contravențională de 1.000 lei și asta-i tot*”.

Martorul a evitat să polemizeze cu martora iar după ce a revenit la birou a prezentat situația șefului Biroului (.....) care a afirmat că se va interesa de stadiul documentației depuse pentru autorizare și în funcție de constatare urmau să fie luate măsurile legale.

După câteva zile, (.....) a transmis martorului că vorbise cu inculpatul Pripși Ionuț Corneliu care decisese să acorde proprietarului terenului un termen de 2 săptămâni pentru lămurirea situației deoarece acesta obținuse unele avize de la Cultură și ar mai fi avut nevoie doar de un aviz de circulație de la Primărie.

Cu toate acestea, după expirarea celor două săptămâni nu a fost emisă autorizația de construire motiv pentru care martorul a întocmit referatul de sesizare a Parchetului.

După ce a redactat pe calculatorul de serviciu, referatul constituind sesizarea Parchetului cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.24 din Legea nr.51/1990, martorul a predat înscrisul, pe bază registrului de evidență, la secretariatul Direcției pentru a ajunge la mapa directorului, pentru a fi semnată și înaintată la parchet.

(.....)

În luna mai 2016, când martorul a revenit dintr-un concediu medical de 2 luni, a fost împuternicit să ocupe funcția de Șef Serviciu Activitate Comercială. În luna iunie, inculpatul Pripîși Ionuț Corneliu a intrat în concediu medical de o lungă durată iar martorul a fost împuternicit să ocupe funcția de (...).

În această calitate, martorul (.....) s-a interesat de stadiul referatelor de sesizare a parchetului și, în urma discuțiilor purtate cu martorul (.....), care fusese și el împuternicit șef birou în locul kolegei (.....) care se suspendase din activitate pe termen de un an, a aflat că unele dintre referate fuseseră semnate de inculpatul Pripîși Ionuț Corneliu înainte de a intra în concediu, **însă referatul privind-l pe suspectul (.....) nu mai fusese înaintat la parchet.**

Martorul a fost mirat să afle acest lucru iar martorul (.....) i-a spus că nu l-a mai înaintat pentru că între timp, în luna aprilie 2016, suspectul (.....) obținuse autorizația de construire de la primărie.

(.....)

2. În drept,

Fapta inculpatului Pripîși Ionuț Corneliu care, începând cu luna noiembrie 2015, a reținut o sesizare întocmită de subordonații săi cu privire la comiterea unei infracțiuni la regimul disciplinei în construcții, destinată Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, pe care a păstrat-o un interval lung de timp, după care a distrus-o, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de sustragere sau distrugere de probe ori de înscrisuri, prevăzută de art.275 alin.2 C.pen.**

(.....)

Fapta inculpatului Pripîși Ionuț Corneliu care, l-a ajutat pe suspectul (.....), autor al unei posibile infracțiuni la regimul disciplinei în construcții, prevăzută de art.24 lit.c din Legea nr.50/1991, prin reținerea și în final distrugerea actului de sesizare a parchetului competent cu privire la infracțiunea respectivă, cu scopul împiedicării tragerii la răspundere penală a persoanei

respective, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de favorizarea făptuitorului, prevăzută de art.269 alin.1 C.pen.

(.....)

Față de cele expuse mai sus, constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului iar urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate,

În temeiul art.327 lit.a C.proc.pen., art.46 C.proc.pen. și art.58 alin.2 C.proc.pen.

DISPUN:

I. Trimiterea în judecată a inculpatului:

Pripiși Ionuț Corneliu, (.....), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

sustragere sau distrugere de probe ori de înscrisuri, prevăzută de art.275 alin.2 C.pen. și favorizarea făptuitorului, prevăzută de raportat la art.269 alin.1 C.pen., cu aplicarea art.38 alin.2 C.pen.

(.....)

În temeiul art.329 C.proc.pen., prezentul rechizitoriu, însoțit de o copie certificată și dosarul cauzei se va înainta Tribunalului Constanța, urmând a fi citați:

INCULPAT: Pripiși Ionuț Corneliu – (.....)

MARTORI: (.....)

În temeiul art.274 alin.1 C.proc.pen. se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 2.000 lei în sarcina inculpatului Pripiși Ionuț Corneliu.

Red.Pr.AB/5Ex.

PROCUROR

(.....)