

România  
Strada Ion Corvin nr. 7  
Constanța, județ Constanța  
Cod poștal 900160



Telefon: 0372.777.847  
Fax: 0241.672.277  
e-mail: anticoruptie@pna.ro  
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

## **Direcția Națională Anticorupție**

*SERVICIUL TERITORIAL CONSTANȚA*

Operator date nr. 4472

Dosar penal nr.309bis/P/2016

\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_  
Verificat sub aspectul legalității și  
temeiniciei, conform art. 328 alin.1  
din C.pr.pen. și art. 22<sup>2</sup> din OUG  
nr. 43/2002

PROCUROR ȘEF SERVICIU

## **RECHIZITORIU**

**Anul 2017, luna august, ziua 3**

**(...) – procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Constanța,**

Examinând conținutul materialului de urmărire penală din dosarul cu nr. de mai sus, privind pe inculpatul BOTEZATU HORIA, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual în formă continuată (82 de acte materiale), faptă prevăzută de art. 289 alin.1 din Codul Penal din 1968 cu aplicarea dispozițiilor art. 41 alin.2 din Codul Penal din 1968 și art. 5 din Codul Penal,

### **EXPUN URMĂTOARELE:**

#### **Situația de fapt pe scurt**

Fiind solicitat pentru întocmirea și autentificarea unor declarații de renunțare la drepturi, notarul public Botezatu Horia, a atestat în fals în cuprinsul a 81 de încheieri de autentificare, întocmite în perioada august 2012 – octombrie 2012, că

salariații SC (...) SA Constanța au declarat în fața sa, la sediul biroului notarial, după prealabila lor identificare, că au citit declarațiile de renunțare la drept și au consimțit la autentificarea lor. În realitate, toate aceste declarații notariale au fost semnate de salariații în cauză doar în prezența șefului biroului resurse umane, consilierului juridic sau directorului general al societății.

### **Modul de sesizare a organelor de urmărire penală în prezenta cauză penală.**

La data de 20 septembrie 2012, Sindicatul Personalului Operativ (...) a sesizat prin plângere Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța cu privire la posibile fapte de șantaj și complicitate la șantaj săvârșite de inculpatul Linteș Daniel, în calitate de director general al SC (...) SA și de inculpatul Botezatu Horia, notar public. Dosarul a fost înregistrat la această unitate de Parchet sub nr 948/P/2012.

Prin ordonanța nr 948/P/2012 din data de 4 septembrie 2014 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța au fost dispuse mai multe soluții de clasare precum și o soluție de disjungere și declinare a cauzei în favoarea Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța având ca obiect infracțiunile de șantaj, înșelăciune și fals în declarații. În esență, s-a reținut că fapta de șantaj în formă continuată a fost săvârșită de o persoană care îndeplinește permanent o funcție în virtutea căreia participă la luarea deciziilor în cadrul unei societăți comerciale iar suma ce face obiectul infracțiunii depășește 10.000 euro. Dosarul a fost înregistrat la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța sub nr 147/P/2014.

Prin rechizitoriul nr 147/P/2014 din data de 23 noiembrie 2016 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Linteș Daniel pentru infracțiunea de șantaj în formă

continuată și disjungerea cauzei față de inculpatul Botezatu Horia, în vederea continuării cercetărilor.

### **SITUAȚIA DE FAPT**

Din analiza coroborată a întregului material probator administrat atât în acuzare cât și în apărare a rezultat următoarea situație de fapt:

În cursul anului 2010, Sindicatul Personalului Operativ (...) a solicitat Tribunalului Constanța, în numele membrilor de sindicat, obligarea SC (...) SA la plata unor sporuri salariale (condiții speciale de muncă, condiții nocive și condiții periculoase). Cererea petentei a făcut obiectul dosarului civil (...)/2010. Acțiunea a fost admisă prin sentința civilă nr. (...) iulie 2012, instanța obligând angajatorul SC (...) SA să le plătească celor 345 de salariați reclamanți diverse sporuri, cuantificate sub forma unor procente din salariul de bază brut. Sentința era definitivă și executorie potrivit dispozițiilor procedural civile.

Din conținutul acestei hotărâri judecătorești rezultă că sporurile solicitate erau următoarele: 25% pentru condiții speciale de muncă, strict pentru docheri și docheri mecanizatori, 10% pentru condiții nocive, pentru toți membrii de sindicat și 10% pentru condiții periculoase, pentru toți membrii de sindicat. Sporurile acordate trebuiau plătite de SC (...) SA pentru intervalul de timp 27 mai 2007 – 27 mai 2010.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța a reținut că în anul 2007 la nivelul SC (...) SA a fost încheiat un contract colectiv în care nu au mai fost prevăzute distinct cele 3 sporuri salariale. În schimb, a fost prevăzută o creștere a salariului de încadrare al fiecărui salariat cu suma fixă de 200 de lei. În schimb, în contractul colectiv de muncă la nivel național 2007 – 2010 precum și în contractele colective la nivel de ramură pentru perioadele 2006 – 2007 și 2008 – 2010 aceste sporuri erau în continuare expres prevăzute.

Considerând că în contractul colectiv de muncă nu pot fi inserate clauze care să stabilească drepturi la un nivel inferior celui stabilit prin contractele colective de muncă încheiate la nivel superior, instanța a admis cererea formulată de Sindicatul personalului operativ (...) și a obligat angajatorul să plătească salariaților petenți cele trei sporuri. Hotărârea judecătorească în discuție era definitivă și executorie, potrivit normelor procedural civile (art. 448 cod procedură civilă).

La data de 10 iulie 2012, SC (...) SA a solicitat instanței să dispună suspendarea provizorie a executării acestei sentințe civile. Din cuprinsul cererii rezultă că societatea debitoare a estimat că suma care trebuia plătită salariaților era de cca. 1.500.000 euro. De asemenea, în motivarea cererii, reprezentanții SC (...) SA au afirmat că miza acestui litigiu era chiar supraviețuirea persoanei juridice, plata acestei sume însemnând insolvența.

La data de 3 august 2012, deci ulterior pronunțării sentinței civile nr. (...) iulie 2012 a Tribunalului Constanța, s-a întrunit Comisia Paritară a SC (...) SA, prilej cu care a fost întocmit un proces verbal. Din cuprinsul acestuia rezultă că numitul Linteș Daniel a afirmat că acțiunea salariaților este injustă, că cei care doresc acordarea sporurilor solicită de fapt foloase necuvenite și că, pe cale de consecință, „*există incompatibilitate între firmă și salariați*”. La acel moment, doi salariați ceruseră deja executarea silită a angajatorului.

Din plângerea penală formulată de Sindicat rezultă că în acea perioadă, în scopul de a evita plata sporurilor obținute în instanță de salariați, numitul Linteș Daniel a efectuat o serie de demersuri prin care i-a constrâns pe mulți dintre angajați să renunțe la drepturile câștigate. Salariaților li s-a pus în vedere că refuzul de a semna declarațiile de renunțare la drepturi va fi sancționat cu disponibilizarea și, în anumite cazuri, evacuarea din căminul de nefamiliști al unității.

Din probele administrate pe durata anchetei penale rezultă că, întrucât suma totală pe care ar fi trebuit să o plătească salariaților era suficient de mare pentru a

atrage incapacitatea de plată a societății, directorul general al SC (...) SA – numitul LINTEȘ DANIEL – a convocat salariații care câștigaseră în instanță aceste sporuri și le-a transmis pe rând, în grupuri restrânse, că în cazul în care nu vor renunța la aceste drepturi salariale, vor fi disponibilizați. Din punct de vedere al salariaților, această situație ar fi însemnat pierderea locului de muncă și, în anumite cazuri, evacuarea din spațiul locativ asigurat de companie.

Pe fondul acestui conflict între sindicat și reprezentanții patronatului, numitul Linteș Daniel a decis, după consultarea consilierului juridic, să solicite unui notar public să redacteze declarații individuale de renunțare la drepturile câștigate în instanță. Ulterior, acesta le-a pus în vedere salariaților care beneficiau de soluția pronunțată de Tribunalul Constanța că au de ales între semnarea declarațiilor și pierderea locului de muncă.

Constrânși să aleagă între cele două ipoteze păguboase, cei mai mulți salariați au renunțat la drepturile câștigate, semnând declarații autentice în acest sens. Ulterior, declarațiile au fost depuse în dosarul instanței de judecată, aceasta luând act de renunțarea la drept.

Serviciile notariale solicitate de conducerea SC (...) SA au fost asigurate de inculpatul Botezatu Horia.

Ipoteza încheierii unor declarații de renunțare la drept a fost vehiculată pentru prima dată de consilierul juridic, acesta considerând că este singurul mijloc procedural prin care calea de atac formulată de SC (...) SA împotriva sentinței nr. (...) iulie 2012 a Tribunalului Constanța putea fi soluționată favorabil societății. Concret, în caz de renunțare la drept, indiferent de ce decidea instanța de control, societatea nu mai putea fi obligată să plătească, putând bloca inclusiv executarea silită.

(...) notarul public Botezatu Horia a fost ales întrucât tariful perceput de acesta a fost considerat cel mai avantajos. Ulterior, acestuia din urmă i-au fost

transmise datele de identificare ale fiecărui salariat iar acesta a pregătit declarațiile. Apoi, pe măsură ce salariații se prezentau la birourile societății, declarațiile erau printate la sediul SC (...) SA. Din dispoziția numitului Linteș Daniel, salariații intrau singuri în biroul în care se afla notarul public, (...).

Declarațiile au fost întocmite în trei exemplare, unul pentru notarul public și două pentru societate, salariaților nefiindu-le remis nici un exemplar. Unul din aceste două exemplare păstrate de societate a fost ulterior depus la dosarul instanței de control. Cu acel prilej a fost întocmit și un opis cu numele semnatarilor declarațiilor astfel că erau cunoscuți și toți cei care nu au semnat.

(...) , din dispoziția numitului Linteș Daniel, convoca salariații să se prezinte la biroul resurse umane pentru a semna declarațiile de renunțare la drepturi. Aceste declarații erau trimise prin e-mail de către inculpatul Botezatu Horia și nu erau în totalitate redactate. (...) , numitul Linteș Daniel purta, în hol, înainte de a intra în birou, discuții cu angajații care erau convocați să semneze declarațiile.

Din (...) rezultă că notarul public (inculpatul Botezatu Horia) a fost prezent la sediul societății atâta timp cât salariații erau chemați prin șefii de compartimente. Apoi, când au reînceput activitatea salariații aflați în concedii, notarul public nu a mai fost prezent, respectivele declarații fiind date în prezența (...) și a celorlalți salariați din biroul resurse umane. Aceste declarații erau remise biroului juridic, care ținea legătura cu notarul public.

(...)

Din actele dosarului rezultă că toate declarațiile notariale, în număr de 212, au fost întocmite și autentificate în datele de 27 august 2012, 28 august 2012, 29 august 2012, 31 august 2012, 5 septembrie 2012, 11 septembrie 2012 și 9 octombrie 2012. Mulți dintre salariații declaranți, cca. 40% , au declarat însă că nu l-au văzut niciodată pe notarul public Botezatu Horia sau că l-au întâlnit pe acesta o singură dată, când au refuzat semnarea declarațiilor. Trebuie precizat că unii

salariați au refuzat inițial să semneze declarațiile autentice de renunțare la drepturile salariale dar ulterior, observând că salariații care procedaseră în același fel au fost disponibilizați și chiar evacuați urgent din căminele în care locuiau (proprietatea angajatorului), au revenit asupra deciziei și au acceptat să semneze.

Toți acești salariați, precum și cei care în luna august 2012 fuseseră în concedii, au semnat declarațiile de renunțare la drepturi în fața inspectorului de resurse umane (...) sau altor angajați ai SC (...) SA.

(...)

Potrivit dispozițiilor art. 6 din Legea 36/1995 (forma din luna septembrie 2012), notarii publici au obligația să verifice, în scopul prevenirii litigiilor, ca actele pe care le instrumentează să nu cuprindă clauze contrare legii și bunelor moravuri, să ceară și să dea lămuriri părților asupra conținutului acestor acte spre a se convinge că le-au înțeles sensul și le-au acceptat efectele. Potrivit dispozițiilor art. 11 din acest act normativ, notarul public își desfășoară activitatea la sediul biroului notarial în care funcționează. Pentru îndeplinirea obligațiilor profesionale, notarul public se poate deplasa și în afara sediului biroului notarial, în limitele circumscripției teritoriale a judecătoriei în care își desfășoară activitatea. Din conținutul legii 36/1995 rep. rezultă că notarul public are foarte puține obligații în relația cu persoanele care solicită autentificarea unor acte juridice, principala fiind aceea de consultare a persoanelor în privința înțelegerii conținutului actului juridic.

(...)

Potrivit dispozițiilor art. 44 din lege, toate actele notariale se îndeplinesc la cerere. Înscrierile redactate de părți sau, după caz, de reprezentanții lor legali sau convenționali vor fi verificate cu privire la îndeplinirea condițiilor de fond și formă, notarul public putându-le aduce modificările și completările corespunzătoare, cu acordul părților. Înscrierile referitoare la actele notariale se redactează potrivit voinței părților și în condițiile prevăzute de lege. Înscrierile

vor fi redactate citet, îngrijit și fără prescurtări; mențiunile în cifre se vor înscrie și în litere, iar locurile goale se vor completa prin tragere de linii. În cadrul lucrărilor de îndeplinire a actelor notariale, notarul public stabilește identitatea, domiciliul și capacitatea părților, în afara cazurilor în care se solicită dare de dată certă, întocmirea de copii legalizate sau acordarea de consultații juridice notariale.

Potrivit dispozițiilor art. 50, îndeplinirea actelor notariale, în afară de redactarea înscrisurilor și de consultațiile juridice notariale, se constată prin încheiere, care va cuprinde: sediul biroului notarial; denumirea încheierii și numărul acesteia; data îndeplinirii actului notarial; numele și prenumele notarului public; locul unde s-a îndeplinit actul notarial, în cazul îndeplinirii în afara sediului biroului notarial, precizându-se împrejurarea care justifică întocmirea înscrisului în acel loc; numele sau denumirea părților, domiciliul sau sediul acestora și mențiunea faptului prezentării lor în persoană, reprezentate ori asistate, precum și modul în care li s-a constatat identitatea, cu excepția încheierilor prin care se dă dată certă înscrisurilor sau se legalizează copii de pe înscrisuri; arătarea îndeplinirii condițiilor de fond și de formă ale actului notarial întocmit în raport cu natura acelui act; constatarea îndeplinirii actului notarial și a citirii acestuia de către părți; mențiunea perceperii taxelor de timbru, a onorariului și quantumul acestora; semnătura notarului public; sigiliul biroului notarului public.

Potrivit dispozițiilor art. 51, părțile participante la actul notarial pot fi identificate de notarul public prin mențiunea în încheiere că ele sunt cunoscute personal de acesta. În cazul în care notarul public nu cunoaște părțile, este obligat să se convingă de identitatea acestora, stabilită, după caz, prin: acte de identitate sau legitimații oficiale prevăzute cu semnătură, ștampilă și fotografia posesorului; atestarea avocatului care asistă partea; doi martori de identitate, cunoscuți personal de notarul public sau legitimați conform lit. a).



Potrivit art. 59, pentru autentificarea unui act, notarul public verifică și stabilește, în prealabil, identitatea părților.

Potrivit art. 61 din acest act normativ, pentru a lua consimțământul părților, după citirea actului, notarul public le va întreba dacă au înțeles conținutul acestuia și dacă cele cuprinse în act exprimă voința lor.

Declarațiile de renunțare la drept au fost folosite în cadrul unor proceduri judiciare civile, fiind avute în vedere de instanță la pronunțarea hotărârilor judecătorești.

Totodată, prin atestarea unei situații nereale, respectiv prezența unor persoane la sediul biroului notarial, într-o anumită zi și într-un anumit interval orar, s-au creat premisele folosirii frauduloase a acestui aspect faptic, potrivit intereselor declaranților, precum: invocarea în apărare a prezenței persoanei în mun. Constanța, într-o anchetă penală ce avea ca obiect o faptă penală săvârșită într-o altă localitate/țară, contestarea unui proces verbal de contravenție privind o faptă contravențională aplicată într-o altă localitate/țară, etc.

Situațiile mai sus descrise sunt ipotetice, dar evidențiază stările de pericol ce pot apărea din atestarea în fals, în înscrisuri autentice, a unui aspect faptic nereal.

(...)

## **ÎNCADRAREA JURIDICĂ**

Fapta inculpatului BOTEZATU HORIA care, în perioada august 2012 – octombrie 2012, în mod repetat și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de notar public, a atestat în fals în cuprinsul a 82 de încheieri de autentificare, că numiții (...) (angajați ai SC (...) SA) au declarat în fața sa, la sediul biroului notarial, după prealabila lor identificare, că au citit declarațiile de

renunțare la drept și au consimțit la autentificarea lor deși, în realitate, aceste persoane au semnat declarațiile de renunțare la drept în fața unor salariați ai compartimentului resurse umane și ai oficiului juridic din cadrul SC (...) SA, constituie infracțiunea de fals intelectual în formă continuată (82 de acte materiale), faptă prevăzută de art. 289 alin.1 din Codul Penal din 1968 cu aplicarea dispozițiilor art. 41 alin.2 din Codul Penal din 1968 și art. 5 din Codul Penal.

### **MIJLOACE DE PROBĂ**

Fapta inculpatului Botezatu Horia se probează prin:

(...)

### **DATE PRIVIND INCULPATUL**

(...)

### **DATE PRIVIND DESFĂȘURAREA URMĂRIIRII PENALE**

Prin ordonanța nr. 147/P/2014 din data de 09.09.2014 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză pentru săvârșirea infracțiunilor de șantaj, înșelăciune, fals în declarații și uz de fals, fapte prevăzute de art. 13<sup>1</sup> din Legea 78/2000 în referire la art. 207 alin.1 și 3 din Codul Penal, art. 244 alin.1 și 2 din Codul Penal, art. 323 din Codul Penal și art. 326 din Codul Penal, toate cu aplicarea dispozițiilor art. 5 alin.1 din Codul Penal.

(...)

Dosarul a fost reînregistrat la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța cu nr. 309bis/P/2016.

În cauză nu au fost dispuse măsuri preventive, asiguratorii sau de siguranță.

Din probele administrate pe durata urmăririi penale rezultă că 82 de încheieri de autentificare au fost întocmite fără respectarea dispozițiilor care reglementează procedura notarială, respectiv fără ca notarul public să stabilească identitatea și capacitatea părților și fără să ia consimțământul acestora.

(...)

Având în vedere că aceste înscrisuri atestă aspecte factice nereale, solicităm instanței să dispună desființarea acestora.

Constatând faptul că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și există probele necesare, legal administrate, ce justifică aprecierea că fapta cercetată a fost săvârșită de către inculpatul Botezatu Horia, care răspunde penal,

În temeiul dispozițiilor art. 327 lit. A, (...),

## **DISPUN:**

### **1. Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului:**

**BOTEZATU HORIA**, (...) , notar public în cadrul Biroului Notarilor Publici Asociați (...) și Horia Botezatu, fără antecedente penale, pentru săvârșirea, în condițiile expuse, a infracțiunii de fals intelectual în formă continuată (81 acte materiale), faptă prevăzută de art. 289 din Codul Penal cu aplicarea dispozițiilor art. 41 alin.2 din Codul Penal din 1968 și art. 5 din Codul Penal.

(...)

În conformitate cu dispozițiile art. 329 Cod procedură penală, prezentul rechizitoriu, însoțit de dosarul de urmărire penală, se trimite **Curții de Apel Constanța**, instanță competentă să soluționeze cauza în primă instanță conform dispozițiilor art. 38 alin. 1 lit. d Cod procedură penală și art. 41 alin. 1 lit. a și c din Codul de procedură penală, urmând a fi citați:

## **INCULPAT**

Botezatu Horia – (...)

## **MARTORI**

(...)

În conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, solicităm obligarea inculpatului Botezatu Horia la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cuantum de 1.500 de lei.

## **PROCUROR**

(...)