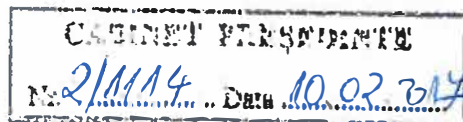


3530/2017

**Direcția de inspecție judiciară pentru judecători**

Nr. lucrare: 543/IJ/243/DIJ/2017

Data: 10 Feb. 2017



R. 10.02.2017

Doamnei judecător,

**MARIANA GHENA**

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii

- 1002.2017  
Dne SG.  
Mădălina Bălan

Propun discutarea  
sa adreseze → membrilor  
28.02.2017

Stimată doamnă președinte,

În conformitate cu dispozițiile art. 54 alin.(5) din Regulamentul pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspectia Judiciara, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027/15.11.2012, cu modificările ulterioare, vă înaintăm alăturat Raportul privind rezultatul verificărilor efectuate urmare cererii de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător Camelia Bogdan, împreună cu materialul care a stat la baza întocmirii acestuia.

**Cu deosebită considerație,**

**INSPECTOR ȘEF**  
judecător dr. LUCIAN NETEJORU



**INSPECȚIA JUDICIARĂ**

**Dosar nr.** 5413 / IJ / 243 / DIJ / 2017

**FIȘĂ DE REPARTIZARE**

Data înregistrării : ..... 19.01.2017 .....

Data repartizării : ..... 20.01.2017 .....

Titularul : .....

Numele inspectorului : ..... Speranta Septa .....

Termenul de soluționare: 15 zile

Indice statistic ..... 26 .....

Complexitate..... 6 .....

**I. Constatarea incompatibilității la repartizarea dosarului**

Numele inspectorului judiciar și motivul .....

**II. Modificarea ordinii de repartizare**

Numele inspectorului judiciar și motivul.....

**III. Constatarea incompatibilității ulterior repartizării dosarului**

Data primirii cererii .....

Data redistribuirii .....

Inspectorul desemnat după redistribuire .....

Director Direcție inspecție judiciară pentru judecători

**Direcția de inspecție judiciară pentru judecători**

**Nr. lucrare: 543/IJ/243/DIJ/2017**

**Data: 6 februarie 2017**

## **RAPORT**

***privind rezultatul verificărilor efectuate  
urmare cererii de apărare a reputației profesionale formulate de doamna  
Camelia Bogdan, judecător în cadrul Curții de Apel București***

### ***1.Data și modalitatea sesizării***

Cererea doamnei judecător Camelia Bogdan de apărare a reputației profesionale, adresată pe e-mail Inspecției Judiciare la data de 12 ianuarie 2017, a fost înaintată președintelui Consiliului Superior al Magistraturii pentru a dispune, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004, republicată.

Prin rezoluția președintelui Consiliului Superior al Magistraturii din data de 17 ianuarie 2017 s-a dispus efectuarea verificărilor, conform competențelor, de către Inspectia Judiciară, astfel că la data de 19 ianuarie 2017, cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător Camelia Bogdan a fost înregistrată la Direcția de inspecție judiciară pentru judecători, sub numărul de mai-sus.

### ***2.Aspectele sesizate***

În cuprinsul cererii doamna judecător Camelia Bogdan doar a făcut referire la o informare adresată de domnul avocat Florin Cojocaru Curții de Apel București și, în raport de aceasta, a arătat că „dosarul nu mi-a fost repartizat aleatoriu, nu am dispus eu efectuarea procedurii de citare, intrând doar la ultimul termen de judecată, când am constatat că procedura este legal îndeplinită”, fără a indica în concret care sunt aspectele sau împrejurările în raport de care solicită apărarea reputației profesionale.

### **3. Conținutul verificărilor efectuate și data finalizării**

Verificările dispuse de Consiliul Superior al Magistraturii, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, au fost efectuate în termenul prevăzut de art. 53 alin. (3) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, fiind finalizate la data de 6 februarie 2017.

În cadrul verificărilor efectuate în conformitate cu dispozițiile art. 74 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și cu dispozițiile art. 53 - 54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, precum și cu respectarea dispozițiilor legale referitoare la informațiile clasificate și la protecția datelor cu caracter personal, la data de 25 ianuarie 2017 s-a solicitat Curții de Apel București înaintarea înscrisului înregistrat la Biroul de Informare și Relații Publice al instanței sub nr. 26/BIRP/10.01.2017, iar la data de 26 ianuarie 2017, urmare a înscrisurilor comunicate de Curtea de Apel București, s-a solicitat doamnei judecător să precizeze în concret care sunt aspectele sau împrejurările în raport de care a apreciat că i-a fost afectată reputația profesională și să indice dosarul la care a făcut referire în cerere.

La data de 30 ianuarie 2017, doamna judecător Camelia Bogdan și-a precizat cererea, în sensul că a solicitat apărarea reputației sale profesionale, în raport de afirmațiile tendențioase din articolul publicat în ziarul Evenimentul Zilei sub titlul „Elan pune tunurile pe Camelia Bogdan”, în care se insinuează că a emis în mod nelegal un mandat de arestare, cu încălcarea dispozițiilor privind legala citare a inculpatului.

Prin aceeași cerere, s-a solicitat extinderea obiectului prezentei și în raport de aparițiile din spațiul public, începând cu 03.01.2017, subsumate episodului BAI BOGDANE, în care i se impută aranjarea unui examen de promovare, în schimbul pronunțării unei soluții și apariția pe portalul Jeep și emisiunea Antena 3 Sinteza zilei, de vineri 27.01.2017, a unei producții a domnului jurnalist Mugur Ciuvică, în raport cu care doamna judecător și colegul său, d-nul judecător Mihai Alexandru Mihalcea, sunt catalogați judecători executanți, aspecte de natură să lezeze reputația profesională și să îi expună unor sancțiuni de natură penală.

Prin rezoluția din 30 ianuarie 2017, inspectorul șef a admis propunerea de înaintare a acestei noi cereri de apărare a reputației profesionale formulate de doamna judecător Camelia Bogdan, către Consiliul Superior al Magistraturii.

În cadrul verificărilor efectuate a fost identificat materialul de presă în raport de care s-a formulat cererea de apărare a reputației profesionale, au

230

fost consultate mențiunile referitoare la dosarul nr. 19159/3/2016, aflate în sistemul informatic ECRIS al Tribunalului și Curții de Apel București și au fost solicitate date suplimentare celor două instanțe, care au înaintat înscrisurile și informațiile solicitate la datele de 30.01.2017, 31.01.2017, 01.02.2017 și 06.02.2017.

#### **4. Situația de fapt și argumentarea soluției**

I. La data de 6 ianuarie 2017, în ziarul Evenimentul Zilei, a fost publicat articolul „Elan Schwartzberg pune tunurile pe judecătoarea Camelia Bogdan” semnat de autor Ramona Feraru, în care se menționează că „fostul patron al trustului Realitatea TV contestă mandatul internațional de arestare și deschide un dosar penal pe numele judecătoarei Camelia Bogdan, pe care o acuză de fals în înscrisuri”.

Se mai arată că avocatul acestuia (fără a se indica numele) a declarat urmează ca inculpatul Schwartzberg Emilian să depună o plângere penală pe numele judecătoarei Camelia Bogdan și că va contesta în instanță mandatul de arestare internațional emis pe numele său.

În continuare, sunt redată susținerile acestui avocat care menționează următoarele: **”Pot să vă spun că mandatul de arestare este un fals. A fost emis de judecătoarea Camelia Bogdan, care l-a citat...la cabinetul meu de avocatură, în condițiile în care eu nu eram apărătorul acestuia. Am arătat în mai multe rânduri instanței, adică doamnei Camelia Bogdan, că nu am nicio legătură cu Elan Schwartzberg. Dânsa, în fals, a emis un mandat de arestare internațional, citând inculpatul la adresa cabinetului meu. Eu am intrat în acest dosar abia acum. În urma cererilor clientului meu, voi face toate demersurile pentru anularea acestui mandat de arestare”.**

La data de 9 ianuarie 2017, avocat Florin Cojocaru a înaintat pe e-mail, Curții de Apel București, o informare, înregistrată la Cabinetul Președintelui Curții sub nr. 1/437/C/09.01.2017 și repartizată Biroul de Informare și Relații Publice al instanței unde s-a înregistrat sub nr. 26/BIRP/10.01.2017. Informarea a fost redirecționată către judecătorul vizat, doamna Camelia Bogdan, care a lăsat la aprecierea conducătorului acestui Birou posibilitatea formulării unui drept la replică, măsură ce nu a fost considerată necesară în situația dată.

În cuprinsul acestei informări, domnul avocat Florin Cojocaru, apărător ales al inculpatului Schwartzberg Emilian și care l-a reprezentat în fața Curții de Apel București, cu ocazia judecării contestației formulate de acesta în dosar nr. 19159/3/2016, a transmis o dezmințire în legătură cu articolul

de presă anterior menționat, despre care afirmă că a transmis-o „în ziua de vineri, 06 ianuarie, sub forma unui comunicat de presă celor mai importante publicații, inclusiv EVZ”, fără ca aceasta să fie preluată și redată de nicio parte a presei sau media, situație pe care „o regretăm, dar pe care vom căuta în continuare să o remediem”.

De asemenea, se mai arată pe această cale că dorește „să prezentăm scuze pentru această manieră lipsită de scrupule în care în acest caz jurnalismul s-a manifestat, care aduce atingere intereselor și buneii-credințe a persoanelor implicate, cauzându-le nedorite prejudicii.”

Ulterior, la data de 11 ianuarie 2017 același avocat transmite un nou înscris Curții de Apel București, în care, în esență, arată demersurile făcute la publicația Evenimentul Zilei, pentru a lămurii neadevărurile publicate și pentru respectarea dreptului la replică. Și acest înscris i-a fost comunicat doamnei judecător Camelia Bogdan, pe e-mail.

II. La data de 20 mai 2016, pe rolul Tribunalului București, Secția I penală - Drepturi și Libertăți, a fost înregistrată sub nr. 19159/3/2016, propunerea de arestare preventivă a inculpatului Schwartzenberg Emilian, formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție.

Dosarul a fost repartizat aleatoriu completului cu indicativul CU1, prezidat de domnul judecător Malaliu Mihai Andi.

La aceeași dată, prin rezoluție, președintele completului de judecată a dispus citarea inculpatului la toate adresele cunoscute din România și, prin afișare, la sediul instanței și emiterea unei adrese către Serviciul de Evidență Informatizată a Persoanelor pentru obținerea de informații referitoare la un eventual domiciliu nou. Totodată, s-a dispus contactarea telefonică a avocatului Dancu Cătălin, pentru a se verifica dacă-l mai reprezintă pe inculpat și s-a fixat termen de judecată la data de 9 iunie 2016.

Conform referatelor întocmite de greșierul de ședință, aflate la fila 58 din dosar, rezultă că în vederea încunoștințării inculpatului s-a încercat în mod repetat contactarea telefonică a acestuia la numărul de telefon indicat în cursul urmăririi penale de către fratele acestuia și s-a constatat că telefonul era închis.

De asemenea, s-a încercat contactarea telefonică a avocatului Dancu Cătălin pentru a afla dacă îl mai reprezintă pe inculpat și, întrucât acesta nu

a răspuns, i s-a comunicat solicitarea prin mesaj sms. Domnul avocat a comunicat instanței, tot prin mesaj sms, că nu îl mai reprezintă pe inculpatul Schwartzberg Emilian.

Prin încheierea din ședința Camerei de Consiliu din data de 9 iunie 2016, urmare a admiterii propunerii de arestare preventivă, în baza art. 223 alin. 1 lit. a și alin. 2 Cod procedură penală, s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului Schwartzberg Emilian pe o durată de 30 zile, începând cu data punerii în executare a mandatului de arestare.

Tribunalul București a procedat la emiterea mandatului de arestare preventivă nr. 246/UP/09.06.2016, pe numele inculpatului.

La judecarea acestei propuneri, inculpatul nu a fost prezent, fiind reprezentat de apărător din oficiu, avocat Pîrlog Monica Maria.

Contestația formulată de inculpat împotriva acestei hotărâri a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel București, la data de 23 iunie 2017, dosarul fiind repartizat aleatoriu, în aceeași zi, Secției a II-a Penală, iar în cadrul secției, prin repartizare aleatorie, a revenit spre soluționare completului de judecată cu indicativul C17 CO-DL, cu termen de judecată la data de 28 iunie 2016, titular de complet fiind doamna judecător Moșneagu Alina Petronela.

La primul termen din 28 iunie 2016, judecata cauzei a fost amânată, la solicitarea apărătorului ales al contestatorului-inculpat Schwartzberg Emilian, avocat Florin Cojocaru, întemeiată pe împrejurarea că, în perioada 25-28 iunie 2016 era plecat din țară, împrejurare dovedită cu înscrisuri atașate cererii. A fost acordat termen de judecată la data de 30 iunie 2016.

La termenul de judecată din 30 iunie 2016, judecătorul de drepturi și libertăți a amânat judecata, în vederea citării contestatorului-inculpat la adresa din Israel indicată de apărătorul ales, prin intermediul autorităților competente, formulându-se cerere de asistență judiciară în acest sens, avându-se în vedere faptul că statul Israel nu permite citarea prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire. A fost stabilit un nou termen de judecată la data de 19 august 2016.

Prin Hotărârea nr. 135/16.06.2016, Colegiul de conducere al Curții de Apel București a hotărât că „dosarele de competența judecătorului de drepturi și libertăți, amânate în mod excepțional, vor continua să fie soluționate de judecătorul de drepturi și libertăți investit prin repartizare aleatorie, cu respectarea principiului continuității. În situația în care

judecătorul investit prin repartizare aleatorie nu se mai află în activitate, cauza va fi soluționată de judecătorul de drepturi și libertăți planificat în ziua în care dosarul a primit termen de judecată”.

La acest nou termen de judecată, întrucât titularul completului C17 CO-DL, judecător Moșneagu Alina Petronela, se afla în concediul legal de odihnă, în raport de Hotărârea nr. 135/16.06.2016 a Colegiului de conducere al instanței, din compunerea completului de judecată a făcut parte judecătorul de drepturi și libertăți planificat în ședință de judecată de drepturi și libertăți la acea dată, respectiv doamna judecător Luminița Criștiu-Ninu.

Întrucât la acest termen s-a apreciat de judecător că procedura de citare nu este legal îndeplinită, la dosar neexistând notificarea formală trimisă de Direcția Instanțelor, către Ministerul Justiției din România, judecata a fost amânată pentru data de 20 septembrie 2016.

Conform Hotărârii nr. 135/16.06.2016 a Colegiului de conducere al Curții de Apel București „dosarele repartizate în perioada anterioară datei de 1 iulie 2016 și care primesc termene în perioada vacanței judecătorești, în măsura în care nu se soluționează în perioada vacanței judecătorești vor reveni, după 1 septembrie 2016, completului inițial investit, cu respectarea principiului continuității.”

Prin urmare, la termenul din 20 septembrie 2016, dosarul penal anterior menționat a revenit spre soluționare completului de judecată C17 CO-DL, investit prin repartizare aleatorie.

Dat fiind faptul că titularul completului, doamna judecător Moșneagu Alina Petronela, a fost delegat în funcția de președinte al Secției a II-a penală și, în atare condiții, existând necesitatea degrevării parțiale a acesteia de activitatea de judecată, prin Hotărârea nr. 182/25.08.2016 a Colegiului de conducere al Curții de Apel București, completul de judecată C17 CO-DL a fost atribuit pentru luna septembrie 2016, doamnei judecător Bogdan Camelia și, în acest context, la termenul de judecată din 20 septembrie 2016 a soluționat dosarul nr. 19159/3/2016.

Prin încheierea nr. 426/CO/DL pronunțată la data de 20 septembrie 2016, contestația formulată de Schwartzenberg Emilian împotriva încheierii din 9 iunie 2016, pronunțată de Tribunalul București în dosar nr. 19159/3/2016 a fost respinsă ca nefondată.



Ulterior emiterii mandatului de arestare preventivă nr. 246/2016, Tribunalul București, ca instanță de executare, a emis toate actele subsecvente necesare punerii în executare a acestuia.

Verificările efectuate de Biroul de Informare și Relații Publice din cadrul Inspecției Judiciare, prin monitorizarea de presă efectuată în perioada 09.06.2016 – 15.06.2016, au relevat apariția mai multor articole de presă care au prezentat, printre altele, aspecte legate de persoana inculpatului Schwartzenberg Emilian și informația că Tribunalul București a emis pe numele acestuia, mandat de arestare preventivă, în lipsă, pentru 30 zile.

III. Se constată astfel că, în contradicție cu realitatea faptelor și informarea opiniei publice realizată de mass-media, articolul de presă apărut în Evenimentul Zilei în ziua de 6 ianuarie 2017, sub titlul „Elan Schwartzenberg pune tunurile pe judecătoarea Camelia Bogdan”, acreditează ideea săvârșirii de către doamna judecător a unor fapte ilicite, cu conotații penale, în condițiile în care în cuprinsul articolului sunt redată exclusiv susținerile unei persoane, prezentată ca fiind avocatul inculpatului Schwartzenberg Emilian, fără prezentarea unor minime verificări din partea jurnalistului, asupra aspectelor punctate.

Mai mult, prezentarea ca fapt cert a unor situații nereale, vădit tendențioase, sunt de natură să conducă la formarea unei păreri publice defavorabile judecătorului.

Din această perspectivă, în deplină concordanță cu prevederile art. 8 și 10 din Convenția europeană a Drepturilor Omului care consacră protecția reputației sau a drepturilor altei persoane, precum și garantarea autorității și imparțialității puterii judiciare, intervenția Consiliului Superior al Magistraturii este prevăzută în scopul realizării în condiții corespunzătoare a actului de justiție și este justificată în măsura în care se asigură protecție judecătorului sau procurorului aflat în exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice funcției deținute.

Astfel, potrivit art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. 30 din Legea nr. 317/2004, Consiliul Superior al Magistraturii apără judecătorii și procurorii împotriva oricărui atac care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea și apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.

*Buna reputație*, astfel cum rezultă din coroborarea dispozițiilor art. 14 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile art. 65 alin. 1 lit. i) din același act normativ, constituie nu doar o condiție de acces în profesie ci și o cerință care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării profesiei.

În același timp, deși termenii folosiți de legiuitor și anume *buna reputație* - conținut în reglementările cuprinse în Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată - și *reputația profesională* - la care face referire textul art. 30 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată - par nuanțați, aceștia au o semnificație identică.

Ambele noțiuni vizează, în esență, măsura integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător aflat în exercițiul funcției, aceasta fiind în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

Conferind magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și reprezintă, totodată, părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită responsabilitățile profesionale.

Privită din această perspectivă, reputația judecătorului și procurorului presupune obligația de a avea o conduită generală exemplară, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, pe de altă parte, obligația statului de a garanta menținerea reputației magistratului, atunci când se constată că anumite fapte sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, în consecință, autoritatea de care trebuie să se bucure în exercitarea profesiei.

Potrivit art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, „libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de

exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

Prin urmare, dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești, din care face parte și doamna judecător Camelia Bogdan.

Astfel, art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei, fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Dispozițiile acestui articol se aplică nu numai informațiilor sau ideilor care sunt primite favorabil sau care sunt privite ca inofensive sau indiferente, ci și acelor care ofensează, șochează sau îngrijorează statul sau o parte a populației.

În același sens este și practica Curții Europene a Drepturilor Omului care, în mod constant a apreciat că garanția libertății de exprimare oferită de Convenție este subordonată condiției ca cei în cauză să acționeze cu bună-credință, în sensul de a furniza informații exacte și demne de credit, cu respectarea deontologiei jurnalistice (cauza Radio France și alții contra Franței, cauza Cumpănă și Mazăre contra României, ș.a.).

Odată consacrată libertatea de exprimare în general, referindu-ne la mass-media – dat fiind obiectul lucrării de față – revine obligația fiecărei legislații în parte de a statua asupra rolului pe care mass-media îl are în societatea respectivă, în concret, de a crea, pe de o parte, cadrul legal de exprimare, iar pe de altă parte, de a integra această activitate aspirațiilor socio-culturale și nu numai, ale societății în ansamblul ei.

Asupra acestui ultim aspect, prin Rezoluția 1003 (1993) privind etica jurnalistică, art. 1 stabilește că suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice.

De aceea, s-a arătat că printre principiile de bază ale eticii jurnalismului se află și condiția ca difuzarea știrilor să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare (art. 4), fiind stipulat expres în art. 21 că ziaristica nu trebuie să denatureze informația adevărată, imparțială și opiniile oneste, nici să le exploateze în scopul de a crea sau modela opinia publică, deoarece legitimarea se bazează pe respectul efectiv al dreptului fundamental al cetățenilor la informație.

Tot astfel, Codul deontologic al ziaristului, adoptat de Clubul Român de Presă, impune ziaristului obligația de a da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce în prealabil le-a verificat, atrăgându-i atenția că nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte și că știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

De asemenea, subliniind rolul important al presei într-un stat de drept, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, s-a subliniat și responsabilitatea acesteia privind comunicarea informațiilor și ideilor cu privire la problemele politice, precum și a altor teme de interes general, dar și obligația de a nu depăși anumite limite fixate în special pentru protecția reputației altuia (hotărârea Castells contra Spaniei din 23 aprilie 1992).

Pe de altă parte, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora, activitatea justiției neputând fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept (cauza Pager și Oberschlick contra Austriei).

Ca valoare fundamentală a statului de drept, autoritatea judecătorească are nevoie de încrederea cetățenilor și tocmai de aceea poate să apară necesară protejarea ei împotriva unor atacuri lipsite de fundament, mai ales că magistrații sunt ținuți de obligația de rezervă care-i împiedică să reacționeze într-o asemenea situație.

În acest context, publicarea articolului de presă care acreditează o situație de fapt contrară realității și induce ideea că doamna judecător Camelia Bogdan în îndeplinirea obligațiilor profesionale, a încălcat dispozițiile legale incidente, cu consecințe sub aspectul angajării răspunderii penale a acesteia, fără efectuarea unor minime verificări

potrivit obligațiilor profesionale, pot avea drept consecință formarea unei păreri publice defavorabile cu privire la reputația profesională a doamnei judecător Camelia Bogdan, în măsură să justifice intervenția Consiliului Superior al Magistraturii pentru apărarea reputației profesionale a magistratului în cauză.

Față de toate aceste considerente, în temeiul art. 74 lit. g din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

**PROPUN:**

Înaintarea prezentului raport Plenului Consiliului Superior al Magistraturii pentru a dispune în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

INSPECTOR JUDICIAR  
*judecător Speranța Elena efta*



Avizat - Inspector-șef  
judecător dr. Lucian Netejoru

Avizat - Director Direcție de Inspecție judiciară pentru judecători  
judecător Mihail Dagoș Mihail

8.02.2017

