



Precizări cu privire la acest formular de cerere

Prezentul formular este un document juridic oficial și are incidență directă asupra drepturilor și obligațiilor dumneavoastră. Urmăți instrucțiunile care figurează în broșura intitulată „Cum se completează formularul de cerere”, completând toate rubricile formularului și anexând toate documentele pertinente.

Avertisment: Cererea dumneavoastră nu va fi examinată dacă este incompletă (articolul 47 din Regulamentul Curții). Vă atragem atenția asupra faptului că expunerea concisă atât a faptelor și a capetelor de cerere, cât și a respectării de către reclamant a condițiilor de admisibilitate TREBUIE să figureze în rubricile corespunzătoare ale formularului de cerere, conform prevederilor articolului 47 paragraful 2 a) din Regulament. Formularul trebuie completat astfel încât să permită Curții să identifice natura și obiectul cererii fără a fi nevoie ca aceasta să consulte alte documente.

Etichete cu cod de bare

Dacă ați primit deja din partea Curții Europene a Drepturilor Omului un lot de etichete cu cod de bare, lipiți una din acestea în rubrica de mai jos.

Număr de referință

Dacă ați primit deja din partea Curții un număr de referință pentru aceste capete de cerere, indicați-l în rubrica de mai jos.

A. Reclamant

A.1. Persoană fizică

Această rubrică îi privește doar pe reclamantii persoane fizice. Dacă reclamantul este o organizație, treceți la rubrica A.2.

1. Nume

SCHWARTZENBERG

2. Prenume (toate)

EMILIAN

3. Data nașterii

2 5 0 4 1 9 6 7 ex. 31/12/1960
Z Z L L A A A A

4. Locul nașterii

IAȘI, ROMÂNIA

5. Cetățenie

ROMÂNĂ ȘI ISRAELIANĂ

6. Adresă

ISRAEL

7. Telefon (inclusiv prefixul țării)

ISRAEL

8. E-mail (dacă este cazul)

ISRAEL

9. Sex masculin feminin

A.2. Organizație

Această rubrică trebuie completată doar dacă reclamantul este o firmă, organizație neguvernamentală, asociație sau orice altă persoană juridică. În acest caz, completați și rubrica D.1.

10. Nume

11. Număr de înregistrare (dacă este cazul)

12. Data înregistrării sau înființării (dacă este cazul)

ex. 27/09/2012
Z Z L L A A A A

13. Domeniu de activitate

14. Sediul

15. Telefon (inclusiv prefixul țării)

16. E-mail

B. Statul (Statele) împotriva căruia (căroră) introduceți cererea

17. Bifați rubrica (rubricile) corespunzătoare Statului (Statelor) împotriva căruia (căroră) introduceți cererea.

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> ALB - Albania | <input type="checkbox"/> ITA - Italia |
| <input type="checkbox"/> AND - Andora | <input type="checkbox"/> LIE - Liechtenstein |
| <input type="checkbox"/> ARM - Armenia | <input type="checkbox"/> LTU - Lituania |
| <input type="checkbox"/> AUT - Austria | <input type="checkbox"/> LUX - Luxemburg |
| <input type="checkbox"/> AZE - Azerbaidjan | <input type="checkbox"/> LVA - Letonia |
| <input type="checkbox"/> BEL - Belgia | <input type="checkbox"/> MCO - Monaco |
| <input type="checkbox"/> BGR - Bulgaria | <input type="checkbox"/> MDA - Republica Moldova |
| <input type="checkbox"/> BIH - Bosnia și Herțegovina | <input type="checkbox"/> MKD - „Fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei” |
| <input type="checkbox"/> CHE - Elveția | <input type="checkbox"/> MLT - Malta |
| <input type="checkbox"/> CYP - Cipru | <input type="checkbox"/> MNE - Muntenegru |
| <input type="checkbox"/> CZE - Republica Cehă | <input type="checkbox"/> NLD - Olanda |
| <input type="checkbox"/> DEU - Germania | <input type="checkbox"/> NOR - Norvegia |
| <input type="checkbox"/> DNK - Danemarca | <input type="checkbox"/> POL - Polonia |
| <input type="checkbox"/> ESP - Spania | <input type="checkbox"/> PRT - Portugalia |
| <input type="checkbox"/> EST - Estonia | <input checked="" type="checkbox"/> ROU - România |
| <input type="checkbox"/> FIN - Finlanda | <input type="checkbox"/> RUS - Federația Rusă |
| <input type="checkbox"/> FRA - Franța | <input type="checkbox"/> SMR - San Marino |
| <input type="checkbox"/> GBR - Marea Britanie | <input type="checkbox"/> SRB - Serbia |
| <input type="checkbox"/> GEO - Georgia | <input type="checkbox"/> SVK - Republica Slovacă |
| <input type="checkbox"/> GRC - Grecia | <input type="checkbox"/> SVN - Slovenia |
| <input type="checkbox"/> HRV - Croația | <input type="checkbox"/> SWE - Suedia |
| <input type="checkbox"/> HUN - Ungaria | <input type="checkbox"/> TUR - Turcia |
| <input type="checkbox"/> IRL - Irlanda | <input type="checkbox"/> UKR - Ucraina |
| <input type="checkbox"/> ISL - Islanda | |

C. Reprezentantul (Reprezentanții) persoanei fizice

Reprezentarea de către un avocat a persoanei fizice nu este obligatorie în această fază a procedurii. Dacă reclamantul nu este reprezentat, treceți la rubrica E.

Dacă introduceți cererea în numele unei persoane fizice, dar nu sunteți avocat (ci, de exemplu, membru de familie, un prieten, un responsabil legal/tutore/curator), completați rubrica C.1; dacă sunteți avocat și introduceți cererea în numele unei persoane fizice, completați rubrica C.2. În ambele cazuri, completați și rubrica C.3.

C.1. Reprezentant care nu este avocat

18. Calitate / legătură / funcție

19. Nume

20. Prenume

21. Cetățenie

22. Adresă

23. Telefon (inclusiv prefixul țării)

24. Fax

25. E-mail

C.2. Avocat

26. Nume

27. Prenume

28. Cetățenie

29. Adresă

30. Telefon (inclusiv prefixul țării)

31. Fax

32. E-mail

C.3. Procură

Reclamantul trebuie să îl împuternicească pe reprezentant să acționeze în numele său, semnând la rubrica 33; reprezentantul desemnat trebuie să confirme că acceptă reprezentarea, semnând la rubrica 35.

Prin prezenta împuternicesc persoana desemnată mai sus să mă reprezinte în fața Curții Europene a Drepturilor Omului în legătură cu cererea mea introdusă în baza articolului 34 al Convenției.

33. Semnătura reclamantului

34. Data

<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Z	Z	L	L	A	A	A	A

ex. 27/09/2015

Prin prezenta accept să îl reprezint pe reclamant în fața Curții Europene a Drepturilor Omului în legătură cu cererea introdusă în baza articolului 34 al Convenției.

35. Semnătura reprezentantului

36. Data

<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Z	Z	L	L	A	A	A	A

ex. 27/09/2015

D. Reprezentantul (Reprezentanții) organizației reclamante

Dacă reclamantul este o organizație, aceasta trebuie să fie reprezentată în fața Curții de către o persoană autorizată să acționeze în numele și pentru aceasta (de exemplu, un director sau oricare altă persoană împuternicită corespunzător). Indicați coordonatele reprezentantului la rubrica D.1.

Dacă reprezentantul mandatează la rândul său un avocat pentru a reprezenta organizația, completați ambele rubrici, D.2 și D.3.

D.1. Reprezentantul organizației

37. Calitate / legătură / funcție (anexați documente justificative)

38. Nume

39. Prenume

40. Cetățenie

41. Adresă

42. Telefon (inclusiv prefixul țării)

43. Fax

44. E-mail

D.2. Avocat

45. Nume

46. Prenume

47. Cetățenie

48. Adresă

49. Telefon (inclusiv prefixul țării)

50. Fax

51. E-mail

D.3. Procură

Reprezentantul organizației reclamante trebuie să îl împuternicească pe avocatul desemnat să acționeze în numele acesteia, semnând la rubrica 52; avocatul desemnat trebuie să menționeze că acceptă să reprezinte organizația, semnând la rubrica 54.

Prin prezenta împuternicesc persoana desemnată la rubrica D.2. să reprezinte organizația la Curtea Europeană a Drepturilor Omului în legătură cu cererea introdusă în baza articolului 34 al Convenției.

52. Semnătura reprezentantului organizației

53. Data

<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Z	Z	L	L	A	A	A	A

ex. 27/09/2015

Prin prezenta accept să reprezint organizația la Curtea Europeană a Drepturilor Omului în legătură cu cererea introdusă în baza articolului 34 al Convenției.

54. Semnătura avocatului

55. Data

<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Z	Z	L	L	A	A	A	A

ex. 27/09/2015

Obiectul cererii

Această parte a formularului de cerere (rubricile E, F și G) trebuie să conțină toate informațiile pertinente referitoare la fapte (rubrica E), la capetele de cerere (rubrica F), precum și la respectarea de către reclamant a regulilor privind epuizarea căilor de recurs interne și a termenului de șase luni (rubrica G), prevăzute de articolul 35 paragraful 1 din Convenție. Este obligatorie completarea acestor rubrici în spațiul special prevăzut pe formular, simpla trimitere la eventuale documente sau anexe nefiind luată în considerare. Consultați în acest sens prevederile articolului 47 paragraful 2 din Regulamentul Curții, Instrucțiunea practică cu privire la sesizarea Curții, precum și broșura „Cum se completează formularul de cerere”.

E. Expunerea faptelor

56.
Subsemnatul sunt cetățean român și israelian, născut în România, în localitatea Iași. Am trăit atât în Israel, cât și în România, unde am devenit un cunoscut om de afaceri, căsătorindu-mă și având un copil în această țară (România) în timpul căsătoriei mele. În anul 2009 am divorțat, iar în anul 2012 am plecat din România, stabilindu-mă în Israel.
În cursul lunii iunie a anului 2016 am aflat din presă o informație prezentată cu caracter excepțional (pe "SURSE") și care mă privea, anume că o instanță din România emisese pe data de 09 iunie pe numele meu un mandat de arestare preventivă în lipsă pentru o presupusă infracțiune de complicitate la dare de mită. În acest context m-am mobilizat imediat și, la data de 17 iunie 2016 l-am abordat pe dl. avocat Cojocaru Leonardo Florin din cadrul Baroului București, România, pe care apoi l-am și mandatat limitat să identifice și să consulte dosarul instanței pentru a înțelege acuzațiile care îmi erau aduse și particularitățile procedurii urmate, în condițiile în care eu, personal, nu primisem niciodată nicio citație și nicio înștiințare în referire la respectiva cauză penală în care a fost emis mandatul, neavând în fapt cunoștință de existența acesteia. La data de 21 iunie 2016, avocatul desemnat a accesat dosarul cauzei și a constatat că în ședința de judecată din ziua de 09 iunie 2016 (unica ședință de altfel, în cauză), prima instanță (TRIBUNALUL BUCUREȘTI), dispusese, în baza art. 202 alin. 1, 3 și 4 lit. e) Cod de Procedură Penală, art. 223 alin. 1 lit a) și alin. 2 C. Proc. Pen., art. 226 C. Proc. Pen., arestarea mea în lipsă pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la dare de mită, prev. de art. 48 din Noul Cod Penal raportat la art. 255 alin. 1 din Vechiul Cod Penal, cu aplicarea art. 6 din Legea nr 78/2000 și a dispozițiilor art. 5 alin. 1 din Noul Cod Penal, faptă pedepsită cu închisoarea de la 6 luni la 5 ani. În acest sens Tribunalul București pronunțase Încheierea de admitere a propunerii de arestare (filele 102-110 anexate prezentei) și emisese Mandatul de Arestare Preventivă nr. 246/UP din 09 iunie 2016 (fila 94). Pentru dispunerea acestei măsuri preventive s-a reținut că, în fapt, în cursul anului 2011, subsemnatul l-aș fi ajutat pe Morgenstern Avraham, reprezentantul societății SHAPIR STRUCTURES SRL, să îi dea lui Mazăre Radu Ștefan, primarul Municipiului Constanța de la acea vreme, suma totală de 175000 de Euro pentru a facilita câștigarea de către această societate, în condiții avantajoase, a licitației având ca obiect Contractul de construire a Campusului Social Henri Coandă, în valoare de 40.964.030,00 lei fără TVA (circa 10 milioane de Euro). Este de menționat că, deși Parchetul solicitase arestarea mea numai pentru motivul sustragerii de la urmărirea penală (art.223 alin. 1 lit. a) C. Proc. Pen.), instanța de judecată a admis propunerea dar a dispus arestarea și pentru motivul pericolului social pe care l-aș fi prezentat (art. 223 alin. 2 C. Proc. Pen). Teza pericolului social nu fusese niciodată pusă în discuția părților în ședința de judecată, iar așa - ziii autori, dl. Mazăre și dl. Morgenstern au fost în mod constant cercetați în libertate.

Propunerea de arestare a mea fusese formulată de către Direcția Națională Anticorupție în dosarul nr. 220/P/2016, în baza Referatului din 20.05.2016 (filele 18-70), aceeași dată la care a și fost sesizată instanța de judecată ce avea să decidă arestarea mea în ziua de 09 iunie, când a fost organizată singura ședință de judecată în cauza Tribunalului București. Dosarul nr. 220/P/2016 reprezenta o cauză disjunctă din dosarul nr. 2/P/2014, în care la data de 31.03.2016 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților Mazăre Radu Ștefan, Mazăre Alexandru și Morgenstern Avraham. În sarcina acestora se reținuse că Mazăre Radu Ștefan, în calitate de primar al Municipiului Constanța, a primit în cursul anului 2011 suma de 175.000,00 de Euro de la Morgenstern Avraham, administratorul societății SHAPIR STRUCTURES SRL pentru ca, în schimbul acestei sume de bani, să asigure câștigarea licitației organizate de RAEDPP Constanța pentru atribuirea contractului de construire a Campusului Social Henri Coandă acestei societăți în condiții avantajoase. Acuzațiile aduse celor doi erau de luare și respectiv dare de mită și pretindeau că în circuitul de transfer al banilor eu aș fi ajutat intermediind darea sumei de 175.000,00 de Euro prin interpunerea pe traseul banilor a societății MELICI MANAGEMENT INC, al cărei beneficiar real eram, și prin facilitarea relației dintre Radu Mazăre Ștefan și Morgenstern Avraham, amândoi fiindu-mi prieteni. În privința lui Mazăre Alexandru s-a reținut că, având calitate de senator și frate al fostului primar Mazăre Radu Ștefan, a primit în contul său o parte din suma de 175.000,00 de Euro, respectiv 40.000,00 de Euro, ajutând astfel la darea și luarea de mită, pe care nu i-a cuprins în declarația de avere la care era obligat în virtutea demnității publice deținute, săvârșind astfel și infracțiunea de fals în declarații.

Direcția Națională Anticorupție a solicitat instanței arestarea inculpaților Mazăre Radu Ștefan și Morgenstern Avraham, dar prin Încheierea nr. 337 din 09 aprilie 2014 (cu doi ani mai înainte de propunerea arestării mele) pronunțată în dosarul nr. 1513/1/2014 (filele 190-227 anexate prezentei), Înalta Curte de Casație și Justiție a României a respins propunerea. Împotriva acestei Încheieri a formulat contestație Direcția Națională Anticorupție, care a fost respinsă de Înalta Curte de Casație și Justiție prin Încheierea nr. 10C din 18 aprilie 2014 pronunțată în dosarul nr. 1552/P/2014.(filele 228-281)

Expunerea faptelor (continuare)

57.

Cei doi presupuși autori ai faptelor de dare și luare de mită au rămas în libertate. În privința celui de al treilea inculpat cercetat în același dosar, respectiv a lui Mazăre Alexandru, Parchetul nici nu a formulat vreodată o propunere de arestare preventivă. Prin Rechemizitoriu din 31.03.2016 întocmit în dosarul nr. 2/P/2016 al Direcției Naționale Anticorupție, s-a dispus trimiterea în judecată în stare de LIBERTATE a celor trei inculpați nominalizați mai sus, stare de libertate care s-a menținut ulterior PERMANENT și pe durata judecării desfășurate de Înalta Curte de Casație și Justiție a României, judecată care se găsește în primul ciclu procesual și la acest moment. Din acel dosar a fost disjunct dosarul nr. 220/P/2016, în care s-a dispus arestarea mea în lipsă și care se găsește încă în instrumentare la Direcția Națională Anticorupție, nefiind trimis în judecată.

După consultarea dosarului nr. 19159/3/2016 în care în primă instanță se dispuseseră arestarea mea în lipsă și după observarea procedurilor urmate de organele judiciare în cauză am formulat, potrivit art. 204 C. Proc. Pen., Contestație împotriva Încheierii prin care s-a luat măsura preventivă, solicitând desființarea acesteia și anularea Mandatului de Arestare Preventivă emis în lipsă pentru motivele pe care le prezint și în cele ce urmează. (filele 121-123)

i. ATÂT ORGANELOR DE URMĂRIRE PENALĂ CÂT ȘI JUDECĂTORULUI DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI CARE A ADMIS PROPUNEREA ȘI A EMIS MANDATUL DE ARESTARE LE-A FOST CUNOSCUT CĂ SUBSEMNATUL NU AM LOCUINȚA ÎN ROMÂNIA. Pagina 60 a dosarului instanței de fond (pagina 77 atașată prezentei), releva verificarea făcută în sistemul de evidență a persoanelor și constatarea împrejurării că subsemnatul nu am domiciliu în România, că în istoricul adreselor de domiciliu/reședință figurează alte adrese decât cele la care în cauză se realizase citarea mea, și că sunt „cetățean român cu domiciliul în străinătate”, fiind indicat statul Israel și data migrației 01 ianuarie 1979. Pagina 79 a dosarului instanței de fond (pagina 98 atașată prezentei) constă într-o adresă a Direcției Generale de Poliție a Municipiului București – Serviciul de Investigații Criminale în care ultima frază a paragrafului 2 este următoarea: „Din verificările efectuate până în prezent a rezultat faptul că inculpatul Schwartzberg Emilian a părăsit România, cu destinație necunoscută de organele de poliție”. Este neîndoios că data la care subsemnatul am ieșit ultima oară din România a fost verificată și constatată ca fiind, cronologic, plasată mult anterior demersurilor (socotind aici și procedurile de citare) inițiate de organele de urmărire penală pentru arestarea mea. În concluzie, apreciind asupra datei la care se înregistrează ieșirea mea din România, nu se mai putea oricum considera că aș fi locuit în România. Pagina 56 a dosarului instanței de fond (pag. 52 a Referatului cu propunere de arestare și pagina 69 atașată prezentei) relevă o împrejurare deosebit de însemnată în cunoștința organelor de urmărire penală, procurorul semnat al propunerii de arestare arătând: „În același timp, un alt motiv pentru care este necesară prezența inculpatului în fața organelor judiciare este dat de faptul că, potrivit practicii autorităților judiciare din Israel (țară al cărei cetățean este în prezent inculpatul Emilian Schwartzberg), extrădarea în vederea executării unei condamnări pronunțate într-o altă țară în urma unui proces desfășurat în lipsa condamnatului este extrem de dificilă.” ACEASTĂ ASERȚIUNE EVIDENȚIAZĂ REPREZENTAREA ORGANULUI DE URMĂRIRE PENALĂ CĂ SUBSEMNATUL MĂ GĂSESC ÎN ȚARA AL CĂREI CETĂȚEAN SUNT, ISRAEL. Teza extrădării nu poate fi pusă altfel în discuție decât în considerația statului în care mă găseșc și în care sunt depistat. Evident, nimeni nu poate fi extrădat dintr-un stat în care NU se găsește. Pagina 50 a Referatului cu propunerea de arestare preventivă (fila 53 – verso a dosarului de instanță și pagina 67 atașată prezentei) relevă că la sfârșitul anului 2015 organele de urmărire penală aveau deja atestată împrejurarea că subsemnatul nu mai locuiesc la adresele din România la care de altfel am fost citat și în procedura privind cererea de arestare preventivă. Astfel, la fila indicată, reprezentantul Parchetului arată: „Ulterior, la data de 28.12.2015, s-a procedat la citarea inculpatului Schwartzberg Emilian petru data de 15.01.2016 la ultimele adrese la care a figurat în țară, rezultatul fiind la niciuna dintre aceste adrese inculpatul nu mai locuiește.” În plus, în Ordonanța din 04.02.2014 (filele 9-17 anexată prezentei), același procuror semnat și al cererii de arestare a mea arată: „ESTE IMPORTANT DE MENȚIONAT FAPTUL CĂ SCHWARTZBERG EMILIAN, ALIAS ELAN, CERCETAT ÎN DOSARUL NR. 396/P/2012, A PĂRĂSIT ROMÂNIA ÎN ANUL 2012 ȘI NU S-A MAI ÎNTORS ÎN ȚARĂ” (fila 17 anexată prezentei)

ii. ORGANELE JUDICIARE NU AU ÎNDEPLINIT PROCEDURA DE CITARE A MEA ÎN STRĂINĂTATE

Opinăm că în mod obligatoriu organele judiciare trebuia să dea eficiență prevederilor art. 259 alin. 9 și 11 C. Proc. Pen., care reglementează citarea inculpatului în străinătate, pentru situația în care acesta nu locuiește în România. Subliniem că organele judiciare române au formulat multiple cereri de comisii rogatorii, inclusiv cu statul Israel, iar identificarea adresei de domiciliu cu care figurez în respectivul stat ar fi fost facilă, spre a se proceda la o citare firească a mea în străinătate, potrivit procedurii. Deși în paginile 49 – 51 ale Referatului cu propunerea de arestare preventivă sunt expuse eforturile organelor de urmărire penală de a „mă găsi”, se poate înțelege că niciodată de fapt, pe durata cercetării și urmăririi penale nu apare că organele de urmărire penală ar fi depus diligențe pentru citarea mea la adresa de domiciliu, în străinătate. Lectura dosarului instanței de fond arată (fila 72) că judecătorul de drepturi și libertăți a primit cauza la data de 20.05.2016, iar la data de 09 iunie 2016 a fost deja pronunțată soluția de admitere a propunerii DNA, nesocotindu-se necesitatea citării în străinătate și de asemenea termenele imperative la care se referă art. 259 alin. 11 C. Proc. Pen., care stipulează:

Expunerea faptelor (continuare)

58.

„(11)La stabilirea termenului pentru înfățișarea suspectului sau inculpatului aflat în străinătate se ține seama de NORMELE INTERNAȚIONALE APLICABILE în relația cu statul pe teritoriul căruia se află suspectul sau inculpatul, iar ÎN LIPSA UNOR ASEMENEA NORME, de necesitatea ca citația în vederea înfățișării să fie primită cel mai târziu cu 30 de ZILE ÎNAINTE de ziua stabilită pentru înfățișare.” În speța noastră, este dincolo de orice dubiu că procurorul avea cunoștință despre faptul că eu locuiam în Israel, motiv pentru care și învederează în propunerea de arestare adresată judecătorului de drepturi și libertăți DIFICULTATEA CA ACESTE STAT SĂ ADMITĂ EXTRĂDAREA MEA. Așa fiind, un element important și cunoscut autorităților române este acela că Statul Israel este semnatar al celui de-al doilea Protocol la Convenția Europeană de asistență judiciară în materie penală, Strasbourg, 08.01.2001, iar potrivit declarației Statului Israel adresată Secretarului General al Consiliului Europei din 20 martie 2006 privind art. 33 alin. 3 rap. la art. 16 din Protocol, orice document și decizie judiciară de natură penală vor fi comunicate doar prin intermediul Ministerului Justiției al Statului Israel. Statul Israel este semnatar al Convenției Europene de asistență judiciară în materie penală, Strasbourg, 20.04.1959, iar potrivit declarației Statului Israel adresate Secretarului General al Consiliului Europei din 27 septembrie 1967 privind art. 7 din Convenție, citația destinată unei persoane acuzate de săvârșirea unei infracțiuni care se găsește pe teritoriul său trebuie să fie transmisă autorităților sale cu cel puțin 40 de zile înainte de data fixată pentru înfățișare. Or, în privința mea, deși documentele de la dosar impuneau citarea mea în Israel, cunoscându-se că acesta era statul în care locuiam, prima instanța a nesocotit atât normele internaționale aplicabile în relația cu Statul Israel (40 de zile), cât și normele interne (30 de zile), fixând pentru ziua de 09 iunie 2016 termenul la care a judecat propunerea de arestare primită la data de 20 mai 2016, adică peste numai 20 de zile. Pentru termenul fixat, instanța a procedat la citarea mea numai la adrese din România, la care s-a constatat că nu locuiam, precum și prin afișare la ușa instanței. Cum toate dovezile citațiilor s-au întors cu această mențiune - „destinatarul nu locuiește la adresă” și cum inclusiv agenți ai poliției au verificat la fața locului și au atestat această împrejurare, este de netăgăduit că la data judecării cauzei, 09 iunie 2016, instanța și oficialul Parchetului aveau reprezentarea că eu NU aveam cunoștință de această procedură care mă privea. Împrejurarea că Direcția Națională Anticorupție cunoștea cu exactitate că eu locuiesc în străinătate rezultă și din adresa nr. 1785/C/2013 prin care sub semnătura Procurorului Șef de Direcție, avocatului meu ales israelian dl. David N. Shimron, i s-a comunicat faptul că solicitarea sa de audiență pentru abordarea situației mele a fost respinsă, „urmând ca dl. SCHWARTZENBERG EMILIAN (ELAN) să primească prin comisie rogatorie actul de citare în vederea învinuirii”. Adresa în cauză, regăsită anexat la pagina 3, a fost emisă într-o altă cauză și poartă data de 22 octombrie 2013, așadar mai înainte chiar de începerea investigațiilor în această cauză adusă acum în atenția Dumneavoastră. Prin urmare, organele judiciare aveau reprezentarea clară a faptului că eu deja nu mai locuiam în România în anul 2013, că nu am mai revenit ulterior, precum și că procedurile de citare în ceea ce mă privește urmează a fi îndeplinite prin comisie rogatorie adresată Statului Israel. Cu toate acestea, în procedura desfășurată pentru emiterea mandatului meu de arestare, organele judiciare nu m-au citat niciodată în străinătate. Împotriva Încheierii prin care s-a dispus arestarea mea am formulat Contestație, care a fost respinsă prin Încheierea nr. 462/CO/DL pronunțată de Curtea de Apel București la data de 20 septembrie 2016 (filele 134-143), în dosarul nr. 19519/3/2016 (2227/2016). Încheierea respectivă este DEFINITIVĂ. Pentru judecarea Contestației, instanța de control judiciar a insistat în citarea mea prin comisie rogatorie în Israel, chiar dacă de această dată eram reprezentat în cauză prin avocat ales desemnat personal de mine și nu a început judecarea Contestației până când la dosarul cauzei nu a fost primită de la autoritățile din Statul Israel dovada că citația îmi fusese comunicată. De menționat este că atât instanța de fond, cât și instanța de apel au motivat pretinsa îndeplinire a procedurii de citare invocând și faptul că la data de 03.11.2014, avocatul Dancu Catalin, din cadrul Baroului București, care era apărător ales al inculpatului Mazăre Radu Ștefan în aceeași cauză, a arătat că mă reprezintă și pe mine, dar fără a prezenta în acest sens vreo împuternicire. În acel context, procurorul a întocmit procesul-verbal aflat la fila 74 anexată prezentei, prin care m-a citat pe mine prin intermediul respectivului avocat. Totodată, în document a reținut expres că avocatul urmează a depune ulterior împuternicirea pentru reprezentarea mea. Niciodată eu nu îl împuternicisem pe respectivul avocat să mă reprezinte în cauza respectivă. Niciodată avocatul respectiv nu a depus la dosar împuternicirea care se aștepta potrivit procesului-verbal. Dimpotrivă, în ziua imediat următoare, 04.11.2014, prin adresa nr. 373 atașată prezentei la pagina 75, respectivul avocat a revenit și a arătat că de fapt nu are împuternicire să mă reprezinte. Chiar în asemenea context, atât prima instanță cât și instanța de control judiciar nu au încetat să se refere și în continuare la „avocatul meu ales” și la subsemnatul ca fiind „clientul” respectivului avocat, distorsionând realitatea și prezentând în mod conștient un neadevăr. Pentru acest motiv am accesat calea extraordinară de atac a cererii de revizuire. Cererea a fost respinsă ca inadmisibilă de Tribunalul București prin Încheierea din 13.12.2016 (filele 165-168), iar Contestația împotriva acestei Încheieri a fost de asemenea respinsă ca inadmisibilă de Curtea de Apel București prin Încheierea din 09 februarie 2017 (filele nr. 172-176). ÎN PREZENT SUBSEMNIATUL MĂ GĂSESC SUB PUTEREA ACELUIAȘI MANDAT DE ARESTARE PREVENTIVĂ ȘI SUNT DAT ÎN URMĂRIRE INTERNAȚIONALĂ, RISCÂND SĂ FIU PRIVAT EFECTIV DE LIBERTATE ÎN ORICE MOMENT, ÎN CONDIȚIILE ÎN CARE APRECIEZ CĂ MĂSURA A FOST NELEGAL DISPUSĂ. Îmi este limitată libertatea de circulație, ceea ce îmi afectează extrem de prejudicios afacerile și legătura cu fiul meu minor, care a rămas în grija fostei soții.

F. Expunerea pretinselor încălcări ale Convenției și/sau ale Protocoalelor, precum și a motivelor în sprijinul acestor afirmații

<p>59. Articol invocat</p> <p>art. 5 din Convenție</p>	<p>Explicație</p> <p>Dreptul meu la libertate și siguranță a fost încălcat prin aceea că cerința de legalitate a măsurii dispuse nu a fost îndeplinită. Subsemnatul nu am fost citat în străinătate unde locuiam, acolo unde se știa ori se putea ști cu ușurință că locuiesc.</p> <p>Privarea de libertate trebuie să aibă loc „conform căilor legale”, care presupun respectarea normelor de fond și de procedură ale dreptului intern. Dreptul intern însuși trebuie să se conformeze Convenției, inclusiv principiilor generale enunțate sau implicate de aceasta. Principiile securității juridice și protecției împotriva arbitrariului reprezintă cu atât mai mult scopul art. 5.</p> <p>Prevederile interne relevante și cu incidență în speța care mă privește, regăsite în Codul de Procedură Penală al României, stipulează:</p> <p>„Art. 225: Soluționarea propunerii de arestare preventivă în cursul urmăririi penale (3)Inculpatul aflat în stare de libertate se citează pentru termenul fixat. Termenul se aduce la cunoștința procurorului și avocatului inculpatului, acestuia din urmă acordându-i-se, la cerere, posibilitatea de a studia dosarul cauzei. (4)Soluționarea propunerii de arestare preventivă se face NUMAI ÎN PREZENȚA INCULPATULUI, ÎN AFARĂ DE CAZUL CÂND acesta lipsește NEJUSTIFICAT, este dispărut, se sustrage ori din cauza stării sănătății, din cauză de forță majoră sau stare de necesitate nu se prezintă sau nu poate fi adus în fața judecătorului.</p> <p>Art. 259: Locul de citare (9)DACĂ suspectul sau inculpatul LOCUIEȘTE ÎN STRĂINĂTATE, citarea se face, pentru primul termen, potrivit normelor de drept internațional penal aplicabile în relația cu statul solicitat, în condițiile legii. (11)La stabilirea termenului pentru înfățișarea suspectului sau inculpatului aflat în străinătate se ține seama de normele internaționale aplicabile în relația cu statul pe teritoriul căruia se afla suspectul sau inculpatul, iar în lipsa unor asemenea norme, de necesitatea ca citația în vederea înfățișării să fie primită cel mai târziu cu 30 de zile înainte de ziua stabilită pentru înfățișare.</p> <p>Art. 281: Nulitățile absolute (1)DETERMINĂ ÎNTOTDEAUNA APLICAREA NULITĂȚII încălcarea dispozițiilor privind: e)PREZENȚA suspectului sau a INCULPATULUI, atunci când participarea sa este OBLIGATORIE POTRIVIT LEGII.”</p> <p>Măsura arestării mele, în calitate de complice, a fost judecată și apoi dispusă cu nesocotirea termenelor expres și imperativ prevăzute în art. 259 alin. 11 C. Proc. Pen. în considerația persoanei care locuiește în străinătate. Stabilirea ședinței de judecată pentru data de 09 iunie 2016, la numai 20 de zile de la primirea dosarului, ignoră atât termenul de 30 de zile prevăzut imperativ pentru persoanele care locuiesc în străinătate cât și pe acela de 40 de zile incident de fapt în relația cu Statul Israel, fără a se ține seama, prin urmare, nici de normele internaționale aplicabile în relația cu acest stat în care mă găseam.</p> <p>Faptul că, în peste ceea ce Parchetul a solicitat (arestarea pentru motivul sustragerii), instanța de fond a dispus arestarea și pentru motivul pericolului social pe care l-aș fi reprezentat, fără a pune în discuția părților această teză, reprezintă o abordare incompatibilă cu principiul protecției împotriva arbitrariului consacrat de art. 5 alin. 1 din Convenție. Deosebit de relevant apreciem că este în raport cu această teză, că în privința celorlalți coinalțați, în calitate de autori ai infracțiunilor așa cum am arătat, chiar Înalta Curte de Casație și Justiție respinsese propunerile de arestare preventivă și decisese cercetarea lor în stare de libertate, lipsa pericolului social fiind prezumată și numai după cum se desprindea ea din această împrejurare.</p>
--	--

Expunerea pretinselor încălcări ale Convenției și/sau ale Protocoloalelor, precum și a motivelor în sprijinul acestor afirmații (continuare)

60. Articol invocat	<p>Explicație</p> <p>Curtea Europeană a considerat că nu sunt valide în mod evident ordonanțele de arestare pronunțate în dosare în care partea în cauză nu a fost în mod corespunzător informată despre organizarea unei ședințe de judecată (Khoudoïorov împotriva Rusiei, pct. 129).</p>
articolul 6	<p>În jurisprudența Curții Europene, „dreptul la o instanță” implică și dreptul de acces și egalitatea armelor, care impun un echilibru just între părți. Aceste principii se aplică în aceeași măsură în domeniul specific al comunicării actelor de procedură.</p> <p>Se cuvine a fi făcută distincție între ceea ce înseamnă ca autoritățile să considere cu bună - credință că îndeplinesc procedura de citare în raport cu informațiile cunoscute, și ceea ce relevă informațiile concrete din speța noastră, respectiv că se cunoștea că eu nu mai locuiesc în România și în mod determinat că nu locuiesc la adresele la care am fost citat. Mai mult, procurorul dovedește că avea cunoștință că subsemnatul locuiam în Israel, stat al cărui cetățean sunt, afirmând la pagina 52 a Referatului cu propunere de arestare (fila 69 anexată prezentei) că „în același timp, un alt motiv pentru care este necesară prezența inculpatului în fața organelor judiciare este dat de faptul că, potrivit practicii autorităților judiciare din Israel (țară al cărei cetățean este în prezent inculpatul Emilian Schwartzenberg), extrădarea în vederea executării unei condamnări pronunțate într-o altă țară în urma unui proces desfășurat în lipsa condamnatului este extrem de dificilă.”</p> <p>Efectivitatea dreptului de acces la justiție impune ca persoana să aibă posibilitatea clară și concretă de a lua la cunoștință despre citarea sa, iar instanțele trebuie să facă tot ce se poate aștepta, într-un mod rezonabil, pentru a cita părțile și pentru a se asigura că acestea au cunoștință de procedurile din care fac parte.</p> <p>În speța de față, subsemnatul aveam dreptul de acces efectiv la ansamblul de proceduri care mă vizau și trebuia să beneficiaz de toate garanțiile ce decurg din principiul contradictorialității. Normele de procedură impun, în materie de comunicare a actelor, ca instanța să se asigure nu doar de transmiterea actului, dar și de primirea lui efectivă de către destinatar.</p> <p>În cazul nostru însă, cum actele de la dosar dovedesc fără dubii cunoașterea de către organele judiciare a împrejurării că eu locuiam în Israel, citarea mea numai prin publicitate și la adrese din România, relevă din partea autorităților un formalism incompatibil cu litera și spiritul art. 6 din Convenție. În acest mod s-a adus o atingere nejustificată dreptului meu de acces la o instanță pentru determinarea drepturilor și apărărilor mele. Materialul de la dosarul cauzei nu cuprinde niciun element care să indice că instanța care a dispus arestarea mea a dat dovadă de suficientă diligență pentru a îmi fi recunoscute și garantate drepturile consacrate la la art. 6 alin. 1 și alin 3 lit. a) și b) din Convenție.</p>

I. Lista documentelor anexate

Trebuie să anexați copii integrale și lizibile ale tuturor documentelor. Niciun document nu vă va fi restituit. Prin urmare, este în interesul dumneavoastră să transmiteți Curții copii, și nu originale. ESTE NECESAR:

- să clasați documentele în funcție de dată și procedură,
- să numerotați paginile,
- să NU capsăți, legați sau lipiți documentele.

68. Indicați în rubrica de mai jos, în ordine cronologică, documentele anexate, cu o scurtă descriere a acestora. Indicați numărul paginii corespunzătoare fiecărui document.

1.	Documente din cursul urmăririi penale care atestă împrejurarea că procurorii și Direcția Națională Anticorupție aveau cunoștință despre împrejurarea că subsemnatul nu mai locuiesc în România, ci în Israel	p.	8-17
2.	Referatul procurorului cu propunerea de arestare preventivă în lipsă a subsemnatului, adresa de înregistrare a cererii la Tribunalul București la 20 mi 2016 și fixarea termenului de judecată în aceeași zi pentru ziua de 09 iunie 2016	p.	18-72
3.	Documente de verificare a subsemnatului în baza de date privind Evidența Persoanelor, efectuată de instanța de fond, care atestă constatarea calității mele de „cetățean român cu domiciliul în străinătate”, respectiv în Israel	p.	77
4.	Documente referitoare la citarea mea exclusiv în România și prin afișare la ușa instanței	p.	80-90
5.	Încheierea din 09 iunie 2016, de admitere a propunerii de arestare preventivă în lipsă a mea, pronunțată de Tribunalul București în cauza nr. 19159/3/2016	p.	102-110
6.	Mandatul de arestare în lipsă a mea, cu nr. 246/U emis la 09. iunie 2016 de Tribunalul București	p.	94
7.	Documente referitoare la prezentarea în presă a informației „pe surse” referitoare la emiterea împotriva a mea a mandatului de arestare în lipsă, precum și la abordarea unui avocat ales în acest context	p.	112-120
8.	Contestația subsemnatului împotriva Încheierii de arestare din 09 iunie 2016	p.	121-123
9.	Documente din dosarul Curții de Apel București în judecarea Contestației, atestând mobilizarea pentru citarea în Israel a subsemnatului în acest ciclu procesual	p.	124-133
10.	Încheierea nr. 462/CO/DL din 20 septembrie 2016 pronunțată de Curtea de Apel București în Dosarul 19159/3/2016 (2227/2016) prin care s-a respins Contestația mea împotriva Încheierii de arestare - DEFINITIVĂ	p.	134-143
11.	Cererea subsemnatului de revizuire la Încheierii 462/CO/DL din 20 septembrie 2016 și documente în susținerea acesteia	p.	144-164
12.	Încheierea din 13.12.2016 pronunțată de Tribunalul București în cauza nr. 42369/3/2016, prin care s-a respins ca inadmisibilă Cererea mea de revizuire	p.	165-168
13.	Contestația (inițial denumită „apel”) formulată de mine împotriva ncheierea din 13.12.2016 pronunțată de Tribunalul București în cauza nr. 42369/3/2016	p.	169-171
14.	Încheierea nr. 58/CO/DL din 09.02.2017 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 42369/3/2016 (147/2017), prin care s-a respins ca nefondată contestația subsemnatului	p.	172-176
15.		p.	177-189
16.	Încheierea nr. 337 din 09 aprilie 2014 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 1513/1/2014 prin care s-a respins propunerea Parchetului de arestare a inc. Mazăre Radu Ștefan (luare de mită) și Morgenstern	p.	190 - 227
17.	Avraham (dare de mită)	p.	
18.	Încheierea nr. 10/C din 18 aprilie 2014 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 1552/1/2014 prin care s-a respins Contestația Parchetului împotriva Încheierii nr. 337 din 09 aprilie 2014	p.	228-281
19.		p.	
20.		p.	
21.		p.	
22.		p.	
23.		p.	
24.		p.	
25.		p.	

Alte observații

Aveți alte observații de formulat cu privire la cererea dumneavoastră?

69. Observații

Declarația și semnătura

Declar pe onoare și în deplină cunoștință de cauză că informațiile ce figurează în prezentul formular de cerere sunt exacte.

70. Data

0	7	0	3	2	0	1	7	ex. 27/09/2015
Z	Z	L	L	A	A	A	A	

Reclamantul (reclamanții) sau reprezentantul (reprezentanții) acestuia (acestora) trebuie să semneze formularul în chenarul de mai jos.

71. Semnătură (semnături) Reclamant (Reclamanți) Reprezentant (Reprezentanți) - Bifați opțiunea corespunzătoare

Desemnarea persoanei cu care se poartă corespondența

În cazul în care sunt mai mulți reclamanți sau reprezentanți, indicați numele și adresa unei singure persoane cu care Curtea va purta corespondența. Dacă reclamantul este reprezentat, Curtea va purta corespondența doar cu reprezentantul desemnat (fie că acesta este avocat sau nu).

72. Numele și adresa reclamantului reprezentantului - Bifați opțiunea corespunzătoare

AV. COJOCARU LEONARDO FLORIN
BUCURESTI, [REDACTED]
CD PRESS BUSINESS CENTER, [REDACTED]
ROMANIA

Formularul de cerere completat trebuie semnat și trimis prin poștă la următoarea adresă:

Monsieur le Greffier de la
Cour européenne des droits de l'homme
Conseil de l'Europe
67075 STRASBOURG CEDEX
FRANCE

