

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Serviciul Teritorial Constanța
Operator date cu caracter personal nr. 4472
Dosar nr. 7/P/2017

În temeiul disp. art. 328 alin. 1
C.pr.pen. și art. 22² alin. 1 din
OUG nr. 43/2002, am verificat
sub aspectul legalității și
temeiniciei

Procuror șef serviciu,
(...)

RECHIZITORIU

Anul 2017, luna aprilie, ziua 12

(...), procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Constanța,

Examinând conținutul materialului de urmărire penală din dosarul cu nr. de mai sus, privind pe inculpatul AVRAM ADRIAN, cercetat pentru săvârșirea a două infracțiuni de favorizarea făptuitorului, fapte prevăzute de art. 269 alin.1 din Codul Penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 38 alin.2 din Codul Penal

EXPUN URMĂTOARELE:

Situația de fapt pe scurt

La data de 7 decembrie 2016, inculpatul Avram Adrian l-a abordat și i-a propus (...) Dimoftache Răzvan o înțelegere frauduloasă în sensul ca acesta, inculpat în dosarul nr (...)/2016 al Curții de Apel Constanța, să își schimbe declarațiile date cu privire la scopul remiterii sumei de 500 euro către inculpatul Balaican Vasile.

Astfel, Avram Adrian i-a solicitat (...) , într-o manieră persuasivă, să declare că suma de 500 de euro nu reprezenta prețul traficării influenței fostului

magistrat ci un împrumut mai vechi acordat de inculpatul Balaican Vasile. De asemenea, Avram Adrian l-a sfătuit cum să justifice schimbarea declarațiilor date inițial, astfel încât să fie credibil în fața completului de judecată. (...) a fost asigurat de către Avram Adrian că și inculpatul Balaican Vasile va susține o astfel de ipoteza mincinoasă, caz în care fostul magistrat dar și (...) puteau obține soluții de achitare. Discuții similare au fost purtate de inculpat, cu (...) Dimoftache Răzvan, în zilele de 9 februarie 2017 și 14 februarie 2017.

Modul de sesizare și competența organelor de urmărire penală în prezenta cauză penală.

(...)

Infrațiunea de favorizarea făptuitorului în raport cu infracțiunile de trafic de influență și cumpărare de influență, judecate în dosarul (...)/2016 aflat pe rolul Curții de Apel Constanța este dată în competența Direcției Naționale Anticorupție potrivit dispozițiilor art. 44 alin.3 și art. 63 alin.1 din Codul de procedură penală.

SITUAȚIA DE FAPT

Din analiza coroborată a întregului material probator administrat în cauză atât în acuzare cât și în apărare a rezultat următoarea situație de fapt:

Prin rechizitoriul nr (...)/2016 din data de 25 mai 2016 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus trimiterea în judecată a numitului Dimoftache Răzvan pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență prevăzută de art. 6 din Legea 78/2000 raportat la art. 292 din Codul Penal, cu aplicarea art. 5 din Codul Penal și a numitului Balaican Vasile pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, faptă prevăzută de art. 6 și art. 7 litera b din Legea 78/2000 raportat la art. 291 din Codul Penal, cu aplicarea art. 5 din Codul Penal.

S-a reținut, prin acest rechizitoriu, că la datele de 10.02.2012 și 05.03.2012, inculpatul Balaican Vasile a primit de la inculpatul DIMOFTACHE RĂZVAN suma totală convenită anterior de 500 de euro, în două tranșe de 200 euro și, respectiv, de 300 de euro, pentru a-și trafica influența pe lângă procurorul de caz din dosarul nr. (...) /2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Tulcea, asupra căruia a lăsat să se creadă că are influență, dosar în care inculpatul DIMOFTACHE RĂZVAN era cercetat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 86 alin. 2 din O.U.G. nr. 195/2002, promițându-i acestuia din urmă că îl va influența pe procurorul de caz în scopul dispunerii față de el a unei soluții favorabile.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel Constanța cu nr. (...) /2016 și se află în prezent în faza de judecată în primă instanță.

Atât în faza de urmărire penală cât și în timpul judecății, numitul Balaican Vasile a fost asistat de avocatul Avram Adrian, în calitate de apărător ales. Acesta, inculpat în prezenta cauză, este avocat definitiv în cadrul Baroului Constanța, fiind înscris la data de 1 septembrie 2002.

La data de 7 decembrie 2016, cu prilejul unui termen de judecată fixat de Tribunalul Constanța în dosarul nr (...) /2016, ce are ca obiect fapte de evaziune fiscală săvârșite de Dimoftache Răzvan, (...) a fost abordat de inculpatul Avram Adrian care i-a propus o înțelegere frauduloasă, de natură a determina pronunțarea unei soluții favorabile ambilor inculpați. Astfel, inculpatul i-a propus (...) să-și schimbe declarațiile în sensul de a declara în instanță că suma de 500 de euro remisă fostului magistrat procuror Balaican Vasile nu reprezenta prețul traficării influenței, ci un împrumut anterior. În opinia inculpatului Avram Adrian, în condițiile în care ambii inculpați ar fi declarat că suma remisă reprezintă un împrumut restituit, se puteau obține soluții de achitare.

Această precizare a fost făcută după ce inculpatul Avram Adrian, practician al dreptului, i-a spus (...) Dimoftache Răzvan că a studiat dosarul și prevede că se va ajunge la condamnări. De asemenea, inculpatul Avram Adrian

a precizat expres că este necesar ca ambii inculpați, Dimoftache Răzvan și Balaican Vasile, să își însușească teza mincinoasă a împrumutului.

Discuția a avut loc pe scările aferente intrării, dinspre str. Traian, în clădirea în care funcționează Tribunalul Constanța – Secția Penală.

(...)

Din partea finală a dialogului rezultă că (...) și inculpatul au convenit să analizeze și să rediscute ipoteza propusă de acesta din urmă. (...).

(...)

(...), aflându-se împreună cu soțul său la intrarea în sediul instanței, l-a observat pe avocatul Avram Adrian (pe care îl cunoștea de mai mulți ani, în contextul altor proceduri judiciare) cum s-a apropiat, a salutat, apoi i-a spus lui Dimoftache Răzvan că vrea să discute cu el. La foarte scurt timp (...) și Dimoftache Răzvan au intrat în clădire. La revenirea inculpatului Avram Adrian, (...) a intrat în sala de judecată, iar soțul ei a rămas pe holul instituției pentru a purta discuția solicitată.

(...), reîntâlnindu-l după câteva minute pe soțul său, a aflat de la acesta că Avram Adrian i-a propus o înțelegere frauduloasă, solicitându-i să mintă că banii dați lui Balaican Vasile au reprezentat restituirea unui împrumut.

(...)

Pe baza actelor de urmărire penală efectuate pe durata anchetei penale nu s-a probat că inculpatul Avram Adrian a acționat la solicitarea numitului Balaican Vasile.

(...)

Din conținutul acestor discuții rezultă fără urmă de îndoială că inculpatul Avram Adrian era convins că remiterea de către Dimoftache Răzvan clientului său (Balaican Vasile) a sumei de 500 de euro avea caracter ilicit, banii reprezentând prețul traficării influenței acestuia din urmă. Cu toate acestea, fiind preocupat de zădărnicierea aflării adevărului în dosarul nr. (...)/2016 al Curții de Apel Constanța, inculpatul a abordat o altă parte din acest proces penal, pe care

nu o asista/reprezenta și i-a solicitat să își însușească o apărare mincinoasă, de natură să le asigure inculpatului Balaican Vasile, în principal, dar și (...) Dimoftache Răzvan, o soluție favorabilă.

Trebuie avut în vedere aspectul că inculpatul Balaican Vasile se află sub control judiciar încă din perioada urmăririi penale efectuate în dosarul nr. (...)/2016 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, una din obligațiile impuse fiind aceea de a nu lua legătura cu Dimoftache Răzvan. Acest aspect a fost avut în vedere de inculpat cu prilejul discuțiilor cu (...), excluzând ipoteza unei întâlniri între Balaican Vasile și Dimoftache Răzvan.

(...)

ÎNCADRAREA JURIDICĂ

Faptele inculpatului Avram Adrian care, în zilele de 7 decembrie 2016, 9 februarie 2017 și 14 februarie 2017, contrar dispozițiilor legale și statutare ce reglementează activitatea de asistență juridică, l-a sfătuit și învățat pe Dimoftache Răzvan ce să declare când va fi audiat în calitate de inculpat la Curtea de Apel Constanța, respectiv să mintă în sensul că banii remiși fostului magistrat Balaican Vasile (la rândul său inculpat în dosarul nr. (...)/2016) nu reprezentau prețul traficării influenței acestuia, ci restituirea unui împrumut anterior; i-a indicat (...) cum să justifice schimbarea declarațiilor și retractarea denunțului, respectiv că era supărat pe procurori, în scopul de a împiedica aflarea adevărului și tragerea la răspundere penală a numiților Balaican Vasile și Dimoftache Răzvan, constituie infracțiunile de favorizarea făptuitorului, (două fapte) prevăzute de art. 269 alin.1 din Codul Penal cu aplicarea dispozițiilor art. 38 alin.2 din Codul Penal.

MIJLOACE DE PROBĂ

(...)

DATE PRIVIND INCULPATUL

(...)

DATE PRIVIND DESFĂȘURAREA URMĂRIRII PENALE

(...)

Prin ordonanța nr.7/P/2017 din data 03.04.2017 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul **AVRAM ADRIAN**, pentru săvârșirea infracțiunii de favorizarea făptuitorului, faptă prevăzută de art. 269 alin.1 din Codul Penal, în raport cu inculpatul Dimoftache Răzvan.

Prin ordonanța nr. 7/P/2017 din data de 5 aprilie 2017 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor, în sarcina inculpatului fiind reținute doar două infracțiuni de favorizarea făptuitorului.

Persoanei cercetate i-au fost aduse la cunoștință încadrarea juridică a faptelor, drepturile și obligațiile procesuale, fiind audiată atât în calitate de suspect cât și în calitate de inculpat.

În cauză nu au fost dispuse măsuri asiguratorii sau de siguranță.

MĂSURI PREVENTIVE

Prin ordonanța nr 7/P/2017 din data de 27 februarie 2017 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus luarea măsurii controlului judiciar, pe o durată de 60 de zile, de la data de 27.02.2017 până la data de 27.04.2017 inclusiv, față de inculpatul **AVRAM ADRIAN**.

Plângerea formulată de inculpat împotriva acestei ordonanțe a fost respinsă ca nefondată prin încheierea penală nr. 3/P/JDL din data de 7 martie 2017 a Curții de Apel Constanța.

În temeiul dispozițiilor art. 330 din Codul de procedură penală

PROPUN

Mentținerea măsurii controlului judiciar dispusă față de inculpatul Avram Adrian.

(...)

Constatând faptul că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și există probele necesare, legal administrate, ce justifică aprecierea că fapta a fost săvârșită de către inculpatul Avram Adrian, care răspunde penal,

În temeiul dispozițiilor art. 327 lit. a din Codul de procedură penală, (...)

DISPUN:

1. Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului :

AVRAM ADRIAN, (...) , avocat în cadrul Baroului Constanța fără antecedente penale, pentru săvârșirea, în condițiile expuse, a două infracțiuni de favorizarea făptuitorului, fapte prevăzute de art. 269 alin.1 din Codul Penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 38 alin.2 din Codul Penal

(...)

În conformitate cu dispozițiile art. 329 Cod procedură penală, prezentul rechizitoriu, însoțit de dosarul de urmărire penală, se trimite **Curții de Apel Constanța**, instanță competentă să soluționeze cauza în primă instanță conform disp. art. 38 alin. 1 lit. d Cod procedură penală și art. 41 alin. 1 lit. a, b și c Cod procedură penală, urmând a fi citați:

INCUHPAT

Avram Adrian – (...)

MARTORI

(...)

În conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, solicităm obligarea inculpatului Avram Adrian la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cuantum de 5.000 de lei.

PROCUROR

(...)