

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

SECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIUNILOR
ASIMILATE INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE

Nr.573/P/2015

*În temeiul art.22² din OUG nr.43/2002
rap. la art.328 alin.1 C.p.p., verificat sub
aspectul legalității și temeiniciei*

PROCUROR ȘEF SECȚIE
(...)

RECHIZITORIU

25.11.2015

(...) - procuror șef adjunct secție în cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție a Direcției Naționale Anticorupție;

Examinând materialul de urmărire penală din dosarul cu numărul de mai sus, privind pe:

inculpatul POTELEANU DRAGOȘ, cercetat în stare de arest preventiv,

Sub aspectul săvârșirii *a 8 infracțiuni de luare de mită în formă continuată prev. de* : - art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. (2 acte materiale – în raport de denunțul lui (...)), - art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. (6 acte materiale – în raport de denunțul lui (...)), - art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. (6 acte materiale –

în raport de denunțul lui (...)), - art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. (3 acte materiale – în raport de denunțurile lui (...) și (...)), - art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. (3 acte materiale – în raport de denunțul lui (...)), - art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. (4 acte materiale – în raport de denunțul lui (...)), - art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. (2 acte materiale – în raport de denunțul lui (...)), - art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. (20 acte materiale – în raport de denunțul lui (...)), toate cu aplic art.38 C.p. și art.5 C.p. (în cazul actelor materiale comise înainte de 01.02.2014)

EXPUN URMĂTOARELE :

I. SITUAȚIA DE FAPT PREZENTATĂ GENERIC, MOD DE SESIZARE, ÎNCEPERE/EXTINDERE URMĂRIRE PENALĂ.

II. ANALIZA ACTIVITĂȚII INFRAȚIONALE

II.1. - LUARE DE MITĂ ÎN FORMĂ CONTINUATĂ ÎN RAPORT DE DENUNȚĂTORUL (...), CRONOLOGIE ACTE DE URMĂRIRE PENALĂ ȘI MIJLOACE DE PROBĂ ADMINISTRATE.

II.2. - LUARE DE MITĂ ÎN FORMĂ CONTINUATĂ ÎN RAPORT DE DENUNȚĂTORUL (...), SITUAȚIE DE FAPT ȘI MIJLOACE DE PROBĂ ADMINISTRATE.

II.3. – LUARE DE MITĂ ÎN FORMĂ CONTINUATĂ ÎN RAPORT DE DENUNȚĂTORUL (...), SITUAȚIE DE FAPT ȘI MIJLOACE DE PROBĂ ADMINISTRATE.

II.4. – LUARE DE MITĂ ÎN FORMĂ CONTINUATĂ ÎN RAPORT DE DENUNȚĂTORII (...) și (...), SITUAȚIE DE FAPT ȘI MIJLOACE DE PROBĂ ADMINISTRATE.

II.5. – LUARE DE MITĂ ÎN FORMĂ CONTINUATĂ ÎN RAPORT DE DENUNȚĂTORUL (...), SITUAȚIE DE FAPT ȘI MIJLOACE DE PROBĂ ADMINISTRATE.

II.6. – LUARE DE MITĂ ÎN FORMĂ CONTINUATĂ ÎN RAPORT DE DENUNȚĂTORUL (...), SITUAȚIE DE FAPT ȘI MIJLOACE DE PROBĂ ADMINISTRATE.

II.7. – LUARE DE MITĂ ÎN FORMĂ CONTINUATĂ ÎN RAPORT DE DENUNȚĂTORUL (...), SITUAȚIE DE FAPT ȘI MIJLOACE DE PROBĂ ADMINISTRATE.

II.8. – LUARE DE MITĂ ÎN FORMĂ CONTINUATĂ ÎN RAPORT DE DENUNȚĂTORUL (...), SITUAȚIE DE FAPT ȘI MIJLOACE DE PROBĂ ADMINISTRATE.

(...)

I. SITUAȚIA DE FAPT PREZENTATĂ GENERIC, MOD DE SESIZARE, ÎNCEPERE/EXTINDERE URMĂRIRE PENALĂ.

Dosarul nr.573/P/2015 al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, s-a format, ca urmare a disjungerii prin ordonanța din 17.09.2015, din dosarul cu nr.549/P/2015 al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, a aspectelor infracționale semnalate prin denunțul din 25.06.2015, de către numitul (...), *prin care sesiza fapte de corupție în care este implicat președintele - director general al CJAS Constanța, POTELEANU Dragoș care, în perioada 2012 – 2015, i-a pretins denunțatorului să îi remită cu titlu de mită, 10% din valoarea sumelor de bani pe care le va aproba în calitatea sa de conducător al Casei Județene de Sănătate Constanța, pentru majorarea plafonului acordat Clinicii private deținute de către (...). S-a dispus disjungerea întrucât aspectele cu potențial operativ reprezentate de denunțul lui (...) se încadrează în categoria motivelor temeinice impuse de lege*

pentru disjungerea cauzei, în vederea bunei desfășurări a procesului penal, mai ales că datele rezultate din analiza actelor dosarului indică faptul că este posibil ca POTELEANU DRAGOȘ să îi pretindă denunțatorului, în continuare mită pentru a aproba sumele de bani necesare funcționării clinicii sale.

Trebuie precizat că dosarul anterior, înregistrat în baza unei sesizări din oficiu în anul 2013, deși avea ca obiect cercetarea unor presupuse activități infracționale în care erau implicați mai mulți funcționari ai Casei Județene de Asigurări de Sănătate Constanța – CJAS Constanța, printre care și președintele – director general Poteleanu Dragoș, erau vizate activități infracționale deja săvârșite și abia în anul 2015, au fost înregistrate la același dosar mai multe denunțuri, printre care și cel al lui (...) care se referă la infracțiuni de corupție în curs de săvârșire.

La data de 21.09.2015, în cauză s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la infracțiunile de luare – dare de mită prev. de art.289 – 290 C.p, ambele cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000.

În urma (...), a rezultat că la începutul lunii octombrie 2015, Poteleanu Dragoș a acceptat, în baza unei înțelegeri infracționale anterioare, oferta de a fi mituit cu suma de 7.000 lei, pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, mai precis semnarea actului prin care s-a hotărât majorarea plafonului suplimentar de decontare aferent trimestrelor III și IV ale anului 2015, pentru Laboratorul (...) din Constanța.

Anterior acestei acceptări a ofertei de mituire, de la reprezentantul aceleiași societăți ce activează în domeniul medical – (...), a primit în cursul lunii iulie 2015, o altă sumă de 3.500 lei cu titlu de mită, pentru majorarea plafonului suplimentar de decontare aferent primelor luni din anul 2015.

Prin ordonanța din 08.10.2015, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul POTELEANU DRAGOȘ, sub aspectul

săvârșirii infracțiunii de luare de mită în formă continuată prev. de art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. (două acte materiale).

După momentul de la care POTELEANU DRAGOȘ a dobândit calitatea de suspect, la nivelul DNA – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, au fost înregistrate denunțurile a 8 persoane, reprezentanți ai 7 entități medicale care activează în domeniul medical privat care, au sesizat că în perioada 2012 – 2015, în mod repetat, Poteleanu Dragoș, președintele director general al CJAS Constanța, le-a pretins și a primit mită pentru a le stabili plafoanele de decontare pentru societățile pe care le dețin.

Astfel, până la data de 03.11.2015, au fost înregistrate următoarele denunțuri:

(...) – reprezentant (...) și (...), unități medicale private cu profil spitalizare și servicii medicale – *i-a remis în mai multe rânduri (de 6 ori) lui Poteleanu Dragoș suma totală de 12.000 euro.* De asemenea, Poteleanu Dragoș i-a solicitat denunțatorului să asigure servicii medicale pentru tatăl său, necuantificate până în prezent.

(...) – reprezentant SC (...) SRL Constanța, societate care activează în domeniul medical pe raza mun.Constanța având profil imagistică și spitalizare de zi – neurologie – *i-a remis în mai multe rânduri (de 6 ori) lui Poteleanu Dragoș suma totală de 12.000 euro.*

(...) și (...) – reprezentanți ai (...) Constanța – *i-au remis lui Poteleanu Dragoș, în repetate rânduri (de 3 ori) suma totală de 25.000 euro.* De asemenea, Poteleanu Dragoș le-a solicitat denunțătorilor să asigure servicii medicale pentru sine, necuantificate până în prezent.

(...) - reprezentantul unei entități mari ce activează în domeniul medical privat de foarte mulți ani, cu componentă de laborator de analize, clinică și spital – *i-a remis în mod repetat (de 3 ori), mită președintelui director general al CJAS*

Constanța, Poteleanu Dragoș, în total circa 8.000 euro. În acest caz concret, un act material de luare de mită a fost reprezentat de servicii medicale (operații, consultații), de circa 3.000 euro, pe care Poteleanu le-a pretins pentru membrii familiei sale.

(...) - reprezentanta unei entități ce activează în domeniul medical privat Clinica (...), cu componente de laborator de analize, clinică de zi și spitalizare continua – *i-a remis în mod repetat (de 4 ori) mită lui Poteleanu Dragoș, în total circa 12.000 lei, la care se adaugă servicii medicale (analize, consultații), pe care Poteleanu le-a pretins pentru membrii familiei sale, cunoscuți sau pentru sine, necuantificate până în prezent.*

La data de 22.10.2015, s-a procedat la reunirea la prezentul dosar, a dosarelor nou înregistrate în baza acestor denunțuri, după ce în prealabil s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la faptele de corupție semnalate.

Astfel, noile aspecte infracționale semnalate au fost apreciate ca reprezentând fapte noi, în raport de care, în temeiul art.311 C.p.p., prin ordonanța din 03.11.2015, s-a dispus extinderea urmăririi penale față de suspectul POTELEANU DRAGOȘ, sub aspectul săvârșirii a 5 infracțiuni de luare de mită în formă continuată prev. de - art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. (6 acte materiale – în raport de denunțul lui (...)), - art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. (6 acte materiale – în raport de denunțul lui (...)), - art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. (3 acte materiale – în raport de denunțurile lui (...) și (...)), - art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. (3 acte materiale – în raport de denunțul lui (...)), - art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. (4 acte materiale – în raport de denunțul lui (...)), toate cu aplic art.38 C.p. și art.5 C.p. (în cazul actelor materiale comise înainte de 01.02.2014)

La aceeași dată, în baza art.309 C.p., s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul POTELEANU DRAGOȘ.

* *

La data de 05.11.2015, a fost înregistrat dosarul nr. 667/P/2015 al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție ca urmare a denunțului formulat de către numita (...), administrator al (...) SRL, unitate care operează în mun. Constanța, înființată în 1991, prin care semnală fapte de corupție pe care le-a perceput personal ca urmare a relaționării cu funcționarii publici din cadrul Casei Județene de Asigurări de Sănătate Constanța.

În conținutul denunțului, numita (...) sesiza că în perioada 2012 – 2013, în două rânduri i-a oferit mită lui Poteleanu Dragoș, prima dată suma de 300 euro și o sticlă de whisky iar a doua oară, 1.500 lei și o sticlă de whisky, pentru ca acesta, în calitate sa de președinte – director general al Casei Județene de Asigurări de Sănătate Constanța să aprobe plafoanele de decontare pentru unitatea medicală coordonată de denunțătoare.

La data de 10.11.2015 s-a dispus reunirea dosarului nr.667/P/2015 la dosarul nr.573/P/2015.

La data 11.11.2015, apreciindu-se că aspectele semnalate în denunț de numita (...) se încadrează în situația prev. de art.311 C.p.p., în sensul că după începerea urmăririi penale s-au constatat fapte noi, prin ordonanță s-a dispus extinderea urmăririi penale și punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul POTELEANU DRAGOȘ, sub aspectul săvârșirii unei infracțiuni de luare de mită prev. de - art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și și art.5 C.p. art.35 C.p. (2 acte materiale),

* *

Ulterior, la data de 13.11.2015, a fost înregistrat dosarul nr.693/P/2015 al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție ca urmare a denunțului formulat de către numitul (...), asociat și administrator al (...), unitate care operează în mun. Constanța, înființată în 2011, prin care semnală fapte de corupție pe care le-a perceput personal ca urmare a relaționării cu funcționarii publici din cadrul Casei Județene de Asigurări de Sănătate Constanța.

În conținutul denunțului, numitul (...) sesiza că în perioada 2013 – 2014, în 20 de rânduri i-a oferit mită lui Poteleanu Dragoș, circa 6% din sumele alocate ca plafon de decontare pentru societatea medicală pe care o coordona, pentru ca acesta, în calitatea sa de președinte – director general al Casei Județene de Asigurări de Sănătate Constanța să aprobe plafoanele de decontare pentru unitatea medicală coordonată de denunțătoare. Potrivit denunțului lui (...) acesta a remis de fiecare dată (în cele 20 de situații), o sumă de 12.000 lei, iar totalul mitei remise este de 45.000 euro.

La data de 16.11.2015 s-a dispus reunirea dosarului nr.693/P/2015 la dosarul nr.573/P/2015.

Tot la data 16.11.2015, apreciindu-se că aspectele semnalate în denunț de numitul (...) se încadrează în situația prev. de art.311 C.p.p., în sensul că după începerea urmăririi penale s-au constatat fapte noi, prin ordonanță s-a dispus extinderea urmăririi penale și punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul POTELEANU DRAGOȘ, sub aspectul săvârșirii unei infracțiuni de luare de mită prev. de - art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și și art.5 C.p. art.35 C.p. (20 acte materiale).

În final, s-a reținut în sarcina inculpatului POTELEANU DRAGOȘ, săvârșirea a 8 infracțiuni de luare de mită în formă continuată prev. de : - art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. (2 acte materiale – în raport de denunțul lui (...)), - art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. (6 acte materiale – în raport de denunțul lui (...)), - art.289 C.p cu

aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. (6 acte materiale – în raport de denunțul lui (...)), - art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. (3 acte materiale – în raport de denunțurile lui (...) și (...)), - art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. (3 acte materiale – în raport de denunțul lui (...)), - art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. (4 acte materiale – în raport de denunțul lui (...)), - art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. (2 acte materiale – în raport de denunțul lui (...)), - art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. (20 acte materiale – în raport de denunțul lui (...)), toate cu aplic art.38 C.p. și art.5 C.p. (în cazul actelor materiale comise înainte de 01.02.2014)

II. ANALIZA ACTIVITĂȚII INFRAȚIONALE

Înainte de a trece la analiza individuală, în raport de probele existente, a fiecăreia dintre infracțiunile reținute în sarcina inculpatului POTELEANU DRAGOȘ, se impune o analiză de ansamblu a întregii activități infracționale.

În acest context trebuie conturat acel element fără de care nu ar fi existat niciuna dintre infracțiunilor supuse analizei în prezentul rechizitoriu, iar acest element determinant este o persoană, autorul – inculpatul POTELEANU DRAGOȘ.

Din (...) , rezultă că, în perioada 2012 – 2015, cât a deținut funcția de președinte – director general al Casei Județene de Asigurări de Sănătate Constanța, în repetate rânduri, inc.Poteleanu Dragoș, și-a condiționat îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de primirea unor sume de bani sau alte foloase necuvenite.

Repetabilitatea actelor infracționale, întinderea acestora în timp (2012 – 2015), modalitatea concretă de săvârșire a infracțiunilor, conturează o personalitate pentru care funcția publică deținută a reprezentat un instrument de care s-a folosit pentru atingerea obiectivelor sale personale.

Inculpatul POTELEANU DRAGOȘ, prin folosirea funcției sale, a acționat constant în scopul realizării de beneficii necuvenite, dovedind dispreț față de normele legale.

(...)

Sintetizând activitatea infracțională (...), se relevă un caracter continuat și endemic al acestor fapte de corupție, fiind practic o continuitate de fapte de corupție în care sunt implicați funcționari publici, inclusiv Poteleanu Dragoș care în perioada 2012 – 2015 a ocupat funcția de președinte – director general al CJAS Constanța.

Este important de subliniat că toți cei 8 denunțatori audiați în perioada de după dobândirea calității de suspect de către Poteleanu Dragoș, sunt persoane care activează în domeniul medical, medici specialiști, unii dintre ei și cadre universitare, persoane credibile și onorabile profesional și social.

Relatările acestora sunt detaliate, susținute de documente iar în cazul unora, de relatările colegilor care s-au aflat în aceeași situație – de a fi nevoiți să îi remită mită inc. Poteleanu Dragoș pentru ca acesta să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu.

Aceștia au relatat aspectele infracționale în care au fost implicați din perspectiva unor profesioniști care s-au văzut nevoiți pentru a putea supraviețui într-un sistem instituțional, public, afectat structural de fenomenul corupției să ofere mita solicitată direct sau indirect.

Șocante sunt și relatările denunțatorilor cărora efectiv li s-a condiționat mita de îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către funcționarul public sau chiar s-a ajuns la exercitarea unor forme de presiune.

O coordonată a celor relatate de denunțatori, se referă la modalitatea de relaționare a inculpatului Poteleanu în momentele în care pretindea și primea mită sau discuta despre aceste activități infracționale. Astfel, s-a conturat un mod de operare insidios, - afirmații având “sensuri” interpretabile dar spuse în contextul discuțiilor despre plafoane reprezentau pretinderi de mită, - scrierea

sumelor sau procentelor pretinse ca mită pe diferite bilețele care apoi erau rupte, arse, sau scrierea pe telefonul mobil.

Acest mod “ascuns” de a comite infracțiunile de corupție de către inc. Poteleanu Dragoș, a îngreunat și investigarea activităților sale infracționale dar subliniază totodată și caracterul de premeditare, planificat al faptelor de corupție precum și experiența dobândită de acesta în domeniul infracțional.

II.1. PRIMA INFRACTIUNE DE LUARE DE MITĂ ÎN FORMĂ CONTINUATĂ (2 acte materiale) ÎN RAPORT DE DENUNȚĂTORUL (...), CRONOLOGIE ACTE DE URMĂRIRE PENALĂ ȘI MIJLOACE DE PROBĂ ADMINISTRATE.

(...)

La data de 01.10.2015, a intrat în vigoare un ordin al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, prin care 42 de președinți directori generali de case județene de asigurări de sănătate au fost suspendați ca urmare a modificării indicatorilor de performanță cu peste 50%, printre persoanele vizate de acest act normativ fiind și POTELEANU DRAGOȘ, președintele director general al CJAS Constanța.

Această decizie administrativă, neașteptată, a impus necesitatea amânării timp de câte zile a oricărui moment operativ pentru a vedea dacă Poteleanu Dragoș își menține funcția sau nu.

De altfel, imediat după aflarea deciziei luată la nivel central, Poteleanu Dragoș a intrat în concediu medical până la sfârșitul lunii octombrie 2015.

În primele zile de la aflarea deciziei de suspendare, Poteleanu Dragoș s-a deplasat la București unde s-a întâlnit cu președintele și vicepreședintele CNAS cu care a stat de vorbă într-o discuție privată, timp de aproximativ 2 ore la un restaurant. (...) . Cert este că, după această întâlnire, Poteleanu Dragoș a început să transmită semnale în sensul că sunt șanse să își mențină funcția.

În acest context, la data de 06.10.2015, denunțatorul (...) l-a sunat pe Poteleanu Dragoș doar pentru a-i transmite “îngrijorarea” sa cu privire la schimbările ce se realizează la nivelul conducerilor caselor de asigurări de sănătate. Poteleanu Dragoș a fost receptiv la acest telefon și i-a solicitat denunțatorului ca a doua zi să se întâlnească.

A doua zi, 07.10.2015, Poteleanu Dragoș l-a sunat pe denunțatorul (...), cei doi întâlnindu-se la un local pe raza mun.Constanța.

Cu această ocazie, (...) a abordat problematica stabilirii plafoanelor suplimentare pentru trimestrele III și IV ale anului 2015. Poteleanu Dragoș precizând că la începutul lunii octombrie, cât încă mai avea drept de semnătură, semnase actul prin care pentru clinica (...) reprezentată de denunțator, stabilise un plafon suplimentar de circa 80.000 lei.

Deoarece anterior, Poteleanu Dragoș îi impusese denunțatorului să remită cu titlu de mită 10% din suma pe care o stabilea suplimentar, (...) i-a spus acestuia că în aceste condiții îi este “dator” cu suma de 7.000 lei și l-a întrebat pe Poteleanu cum trebuie să procedeze pentru a-i remite banii.

Poteleanu Dragoș, desi a încercat să creeze aparența că denunțatorul nu îi datorează nimic, a acceptat tacit să primească acești bani, impunând o întâlnire pentru a doua zi când trebuiau remiși banii. Totodată, Poteleanu Dragoș a precizat și locația unde ar urma să se întâlnească, respectiv chiar la Clinica (...) reprezentată de denunțator.

(...)

(...) denunțatorul (...) discută cu inc. Poteleanu despre limitele plafoanelor stabilite de Casa de Asigurări de Sănătate, context în care inc. Potelanu explică ce “eforturi” a realizat el pentru a “ajuta” societățile care operează în sistemul medical privat. Rezultă din acest dialog și că Poteleanu explică că ar fi dat, plătit 10.000 euro pentru unele servicii acordate celor de la structura centrală a asigurărilor de sănătate, fără însă ca acest fragment să fie explicit.

Tot în cadrul acestui dialog se discută și despre întâlnirea ce ar trebui să aibă loc între denunțator și inculpat pentru a se remite mita. Inculpatul Poteleanu evită să se pronunțe asupra unui moment și loc de întâlnire pentru a primi mita.

(...)

La data de 08.10.2015, în jurul orelor 11.00, la sediul Clinicii (...), amplasată pe Bulevardul (...), s-a prezentat Poteleanu Dragoș, acesta conducând un autoturism marca Jaguar cu numere de înmatriculare bulgărești.

După o verificare vizuală prealabilă a zonei timp de câteva minute, perioadă în care a studiat toate mașinile parcate în zonă, Poteleanu Dragoș a intrat în sediul clinicii (...) pentru a se întâlni cu denunțatorul.

În interiorul unui cabinet a avut loc întâlnirea dintre denunțatorul (...) și președintele director general al Casei Județene de Asigurări de Sănătate, Poteleanu Dragoș, (...).

Cu această ocazie, la un anumit moment s-a abordat inclusiv tematica plafoanelor suplimentare, context în care denunțatorul (...) a scos plicul ce conținea 7.000 lei, reprezentând mita ce trebuia să o remită lui Poteleanu Dragoș, despre care a spus că este “datoria, restanța” pe care trebuie să o dea.

Poteleanu Dragoș a fost foarte precaut și a negat că denunțatorul ar avea o restanță, mai mult chiar a amenințat că pleacă dacă denunțatorul mai folosește asemenea cuvinte.

Cu toate că aparent nega, Poteleanu Dragoș a rupt o bucată de hârtie dintr-un rețetar, pe care a scris: IEȘI AFARĂ LA MAȘINĂ, i-a arătat bilețelul denunțatorului și apoi a ars bilețelul în scrumieră.

La scurt timp a părăsit incinta clinicii și s-a îndreptat spre mașină.

(...)

Sinteză activitate infracțională în raport de denunțatorul (...).

(...) , a rezultat că inc. Poteleanu Dragoș, președinte – director general al Casei Județene de Asigurări de Sănătate Constanța, în cursul lunii iulie 2015, în baza înțelegerii infracționale anterioare cu denunțatorul (...), reprezentant al Laboratorului

(...) din Constanța, a primit de la acesta o sumă de 3.500 lei cu titlu de mită, pentru majorarea plafonului suplimentar de decontare aferent primelor luni din anul 2015.

La începutul lunii octombrie 2015, Poteleanu Dragoș a acceptat, tot în baza unei înțelegeri infracționale anterioare, oferta de a fi mituit cu suma de 7.000 lei, pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, mai precis semnarea actului prin care s-a hotărât majorarea plafonului suplimentar de decontare aferent trimestrelor III și IV ale anului 2015, pentru Laboratorul (...) din Constanța.

(...)

II.2. - LUARE DE MITĂ ÎN FORMĂ CONTINUATĂ ÎN RAPORT DE DENUNȚĂTORUL (...) (6 acte materiale), SITUAȚIE DE FAPT ȘI MIJLOACE DE PROBĂ ADMINISTRATE.

O altă infracțiune de luare de mită reținută în sarcina inc. Poteleanu Dragoș, a rezultat în urma denunțului formulat la data de 13.10.2015 de către numitul (...) prin care semnala fapte de corupție pe care le-a perceput personal ca urmare a relaționării cu președintele – director general al Casei Județene de Asigurări de Sănătate Constanța.

Mai precis, în conținutul denunțului, numitul (...) a precizat că el și membrii familiei sale sunt reprezentanții mai multor societăți care activează în domeniul medical pe raza mun.Constanța. Aceste societăți sunt (...) și (...), unități medicale private cu profil spitalizare și servicii medicale.

În anul 2013, societatea (...) a achiziționat din fonduri europene, un computer tomograf iar ulterior reprezentanții societății au încercat încheierea unui contract cu Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Constanța pentru a se stabili un plafon de decontare pentru serviciile prestate, însă s-au lovit de refuzul funcționarilor din cadrul CJAS Constanța.

În acest context, (...) l-a cunoscut pe Poteleanu Dragoș, președintele director general al CJAS Constanța, la care a mers în audiență și care într-o primă fază i-a spus că nu are fonduri pentru încheierea unui asemenea contract iar ulterior, urmare a demersurilor efectuate de (...) pentru a i se respecta drepturile, a fost încheiat un

contract între (...) și CJAS Constanța, însă sumele stabilite de Poteleanu Dragoș pentru a fi decontate au fost într-un quantum derizoriu în raport de activitatea unității medicale amintite.

Nemulțumit de acest plafon stabilit de CJAS Constanța, (...) a mers în mai multe rânduri în audiență la Poteleanu Dragoș, pentru a solicita lămuriri și a adus în discuție și deschiderea spitalului privat pe care acesta și familia sa îl proiectaseră.

Cu ocazia acestor întâlniri Poteleanu Dragoș s-a exprimat că nu are de unde să dea mai mulți bani iar pentru suplimentarea plafonului el, personal, trebuie să facă un efort suplimentar pentru a se deplasa la București, context în care a dat de înțeles că pentru aceste eforturi trebuie „recompensat” prin oferirea de mită. Mai mult, pentru ca denunțatorul să înțeleagă că trebuie să dea mită dar într-o modalitate discretă, precaută, Poteleanu Dragoș i-a scris pe diferite bilete ceea ce avea de transmis, respectiv că „face un efort pentru obținerea banilor pentru majorarea plafonului”, după care rupea biletele respective.

Dându-și seama că nu poate obține un răspuns pozitiv la solicitările sale dacă nu acceptă să îl mituiască pe Poteleanu Dragoș așa cum îi sugerase acesta că trebuie „recompensat” pentru „eforturile sale”, în perioada aprilie – mai 2014, (...) s-a prezentat la biroul președintelui director al CJAS Constanța și i-a remis, într-un plic, suma de 2.000 euro.

După acest moment a fost deschis și spitalul (...), această unitate a fost vizată de un control cu privire la situația a doi pacienți, însă aspectele semnalate nu au fost confirmate și nu s-a dispus nicio sancțiune.

În perioada respectivă, Poteleanu Dragoș a început să îi sugereze lui (...) că are cunoștință despre situația celor 2 pacienți și a insinuat că ar putea fi consecințe negative și chiar sugera că el, în calitate sa de președinte al CJAS Constanța ar putea să facă greutăți în funcționarea spitalului. Întâmplător sau nu, imediat a fost demarat un nou control care s-a finalizat cu sancționarea unității medicale cu o amendă de 5.000 lei.

Dându-și seama că cele spuse de Poteleanu Dragoș nu au fost întâmplătoare, pentru a contracara alte acțiuni șicanatorii din partea acestuia, a decis să îi de mită încă 2.000 euro, în biroul acestuia din cadrul CJAS Constanța.

La ceva timp, în toamna anului 2014, Poteleanu Dragoș i-a solicitat denunțatorului (...), ca la clinica sa privată să îl spitalizeze pe tatăl său și să se realizeze o intervenție chirurgicală – proteză la genunchiul drept.

(...) acceptă această solicitare însă după realizarea intervenției chirurgicale și externare, Poteleanu Dragoș a început să îl hărțuiască pe denunțator acuzând că în urma intervenției chirurgicale au apărut complicații. Deși i s-a explicat că aceste complicații nu au survenit în urma intervenției chirurgicale ci din cauza unor afecțiuni preexistente, algomioditrofii, Poteleanu Dragoș i-a pretins suma de 53.000 euro precizându-i explicit denunțatorului că dacă nu va primi suma solicitată, spitalul privat reprezentat de (...) va suferi repercusiuni și că din postura sa de președinte al CJAS Constanța poate acționa pentru a crea neplăceri în desfășurarea normală a activității spitalului privat.

Urmare a presiunilor venite din partea lui Poteleanu Dragoș în sensul celor precizate anterior, denunțatorul (...) i-a remis acestuia în patru rânduri suma de 8.000 euro, câte 2.000 euro de fiecare dată.

Sinteză activitate infracțională în raport de denunțatorul (...), mijloace de probă.

În urma (...), a rezultat că martorul denunțator (...) – reprezentant (...) și (...), unități medicale private cu profil spitalizare și servicii medicale – *i-a remis în mai multe rânduri (de 6 ori) lui Poteleanu Dragoș suma totală de 12.000 euro.* De asemenea, Poteleanu Dragoș i-a solicitat denunțatorului să asigure servicii medicale pentru tatăl său, necuantificate până în prezent.

(...)

II.3. – LUARE DE MITĂ ÎN FORMĂ CONTINUATĂ ÎN RAPORT DE DENUNȚĂTORUL (...), SITUAȚIE DE FAPT ȘI MIJLOACE DE PROBĂ ADMINISTRATE.

O altă infracțiune de luare de mită reținută în sarcina inc.Poteleanu Dragoș, a rezultat în urma denunțului formulat la data de 13.10.2015 de către numitul (...) prin care semnala fapte de corupție pe care le-a perceput personal ca urmare a relaționării cu președintele – director general al Casei Județene de Asigurări de Sănătate Constanța.

Mai precis, în raport de denunțul lui (...) se reține următoarea situație de fapt:

Denunțatorul (...) este reprezentantul SC (...) SRL Constanța, societate care activează în domeniul medical pe raza mun.Constanța având profil imagistică și spitalizare de zi – neurologie.

În cuprinsul denunțului, (...) a precizat că în anul 2012, la o perioadă de timp de la preluarea funcției de președinte – director general al CJAS Constanța de către Poteleanu Dragoș, acesta din urmă l-a contactat și i-a solicitat să accepte să realizeze o investigație imagistică, unui prieten.

Astfel, la clinica denunțatorului s-a prezentat un tânăr de 30 – 35 ani, care s-a prezentat cu numele de (...) și care invoca o accidentare la picior la fotbal deși nu prezenta urme vizibile în acest sens și nu șchiopăta. După realizarea investigației imagistice, acest (...) i-a solicitat denunțatorului (...) să iasă afară din sediul clinicii, iar aici i-a comunicat că a fost trimis de Poteleanu Dragoș pentru a colecta mita pe care acesta o pretinde pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu – stabilirea plafonului pentru decontările de care beneficia clinica SC (...) SRL Constanța.

Deoarece denunțatorul (...) nu a dat un răspuns ferm la solicitarea acestui tânăr, (...) i-a solicitat să îl contacteze ulterior.

Deoarece denunțatorul (...) s-a temut că în cazul în care nu va da curs solicitării de a remite mită va suporta consecințe negative din partea președintelui CJAS Constanța, a decis să dea curs pretențiilor acestuia, astfel că l-a contactat pe acel (...) căruia i-a remis mita pretinsă, în perioada 2012 -2 013, de circa 6 ori, sumele variind în jurul a 6.000 lei de fiecare dată, iar totalul a fost estimat de denunțator ca fiind echivalentul sumei de circa 7.000 euro.

Întâlnirile aveau loc în zona faleza nord Constanța, într-o parcare.

În toată această perioadă, 2012 – 2013, denunțatorul (...) s-a dus în mai multe rânduri la sediul CJAS, la Poteleanu Dragoș care îi dădea de înțeles prin diferite afirmații că stabilea cuantumul plafonului pentru decontări ca urmare a mitei primite prin intermediarul (...).

După circa 1 an de remitere a mitei, posibil la începutul anului 2014, Poteleanu Dragoș l-a chemat pe (...) la biroul său și i-a spus că din acel moment să nu mai remită mita prin intermediul lui (...) ci trebuie să i-o dea direct lui, în biroul de la sediul CJAS Constanța.

Astfel, în cursul anului 2014, în circa 5 rânduri, denunțatorul (...) s-a prezentat la biroul lui Poteleanu Dragoș unde i-a remis mita pretinsă, sumele variind între 4.000 și 6.000 lei. Denunțatorul estimează că i-a dat în acest fel lui Poteleanu Dragoș, suma totală de 5.000 euro.

De fiecare dată când primea mita, Poteleanu Dragoș avea un comportament precaut, vorbea folosind expresii ce aparent nu aveau legătură cu activitatea infracțională de corupție dar în schimb îi scria pe bilețele că îi „mulțumește” pentru mita primită.

Sinteză activitate infracțională în raport de denunțatorul (...), mijloace de probă.

În urma (...) , a rezultat că martorul denunțator (...) – reprezentant SC (...) SRL Constanța, societate care activează în domeniul medical pe raza mun.Constanța având profilul imagistică și spitalizare de zi – neurologie – *i-a remis în mai multe rânduri (de 6 ori) lui Poteleanu Dragoș suma totală de 12.000 euro .*

(...)

II.4. – LUARE DE MITĂ ÎN FORMĂ CONTINUATĂ (3 acte materiale) ÎN RAPORT DE DENUNȚĂTORII (...) și (...), SITUAȚIE DE FAPT ȘI MIJLOACE DE PROBĂ ADMINISTRATE.

O altă infracțiune de luare de mită reținută în sarcina inc.Poteleanu Dragoș, a rezultat în urma denunțurilor formulate la data de 16.10.2015 de

către numiții (...) și (...) – reprezentanți ai (...) Constanța prin care semnalau fapte de corupție pe care le-a perceput personal ca urmare a relaționării cu președintele – director general al Casei Județene de Asigurări de Sănătate Constanța.

În raport de denunțurile formulate se reține următoarea situație de fapt:

Astfel, numitul (...) a precizat că este reprezentantul unei clinici private. În anul 2011, împreună cu colega sa, medic (...), denunțatorul a decis înființarea unei clinici private (...), în care deține 50% părți sociale. Clinica a început să funcționeze din anul 2012.

În anul 2013, în prima parte a anului, cu ocazia încheierii contractelor privind plafoanele stabilite pentru decontare, denunțatorul (...) a intrat pentru prima dată, în contact direct cu Poteleanu Dragoș, președintele director general al CJAS Constanța. Din acel moment s-au menținut relațiile dintre acesta și Poteleanu Dragoș, în contextul în care președintele CJAS îi solicita sfatul profesional deoarece avea anumite afecțiuni.

Întâlnirile dintre denunțator și Poteleanu Dragoș aveau loc fie la biroul acestuia din cadrul CJAS Constanța, fie la clinica (...).

Cu ocazia unor discuții avute de denunțatorul (...) cu Poteleanu Dragoș, acesta a început să transmită anumite sugestii, indirect, prin folosirea anumitor cuvinte în anumite contexte. Astfel, în momentul în care se discuta despre stabilirea plafonului de decontare pentru clinica (...), acesta îi explica denunțatorului despre „eforturile” pe care trebuie să le facă, îi preciza „că este greu la București, că trebuie să lupte să convingă”.

Prin aceste sugestii, denunțatorul a înțeles că Poteleanu Dragoș îi transmite disponibilitatea sa de a lua mită, mai ales că avea cunoștință de la colegii săi care activează în sistemul medical privat că asemenea practici – darea de mită către funcționarii publici implicați în sistem, este o practică generalizată și că fără aceste „comisioane”, funcționarii nu sunt deschiși către rezolvarea problemelor asiguraților.

De asemenea, tot din discuțiile cu colegii săi, denunțatorul (...) a aflat că se percepe un comision ce variază între 5 și 10 % din suma ce este alocată pentru decontare.

În acest context, denunțatorul (...) s-a consultat cu colega sa, doctor (...), căreia i-a comunicat cele percepute în urma discuțiilor cu Poteleanu Dragoș și au decis de comun acord să dea curs acestor sugestii și să îi ofere mită lui Poteleanu Dragoș.

Cum sumele stabilite ca plafon erau variabile, fiind luni în care suma atingea și echivalentul a 40.000 euro, denunțatorul a convenit cu colega sa să îi dea lui Poteleanu, într-o primă fază, suma de 5.000 euro.

Această primă remitere a avut loc în toamna anului 2013, la sediul Clinicii (...), unde s-a prezentat Poteleanu Dragoș pentru un consult. Cu această ocazie, denunțatorul (...) i-a remis cei 5.000 euro, într-un plic care la rându-i se afla într-o sacoșă.

În primăvara anului 2014, tot urmare a consultării cu colega sa, denunțatorul (...) a decis să îi mai remită cu titlu de mită încă 10.000 euro, mai ales că se apropia perioada de contractare iar Poteleanu aducea în discuție efortul care trebuia depus pentru stabilirea sumelor, sens în care ar trebui să se deplaseze la București. Spunând aceste lucruri denunțatorul a înțeles că trebuie să remită mită pentru a nu exista probleme la stabilirea plafonului.

Această a doua remitere a avut loc tot la clinica (...), tot cu ocazia unui consult, Poteleanu Dragoș primind cei 10.000 euro la fel ca data trecută, într-un plic.

În toamna anului 2014, pe fondul discuțiilor privind rectificările ce urmau a fi realizate pentru plafoanele aferente ultimilor luni până la încheierea viitorului contract, denunțatorul a discutat cu colega sa și au decis să mai remită o tranșă de mită către Poteleanu Dragoș, tot de 10.000 de euro.

Ca și în celelalte două situații, Poteleanu Dragoș s-a prezentat la sediul Clinicii (...) unde a primit mita de 10.000 euro.

(...)

Sinteză activitate infracțională în raport de denunțatorii (...) și (...), mijloace de probă.

În urma (...), a rezultat că martorul denunțator (...), **cu sprijinul martorei denunțătoare (...)** – reprezentanți ai (...) Constanța – **i-a remis lui Poteleanu Dragoș, în repetate rânduri (de 3 ori) suma totală de 25.000 euro.** De asemenea, Poteleanu Dragoș le-a solicitat denunțatorilor să asigure servicii medicale pentru sine, necuantificate până în prezent.

(...)

II.5. – LUARE DE MITĂ ÎN FORMĂ CONTINUATĂ ÎN RAPORT DE DENUNȚĂTORUL (...), SITUAȚIE DE FAPT ȘI MIJLOACE DE PROBĂ ADMINISTRATE.

O altă infracțiune de luare de mită reținută în sarcina inc.Poteleanu Dragoș, a rezultat în urma denunțului formulat la data de 19.10.2015 de către numitul (...) - reprezentantul unei entități mari ce activează în domeniul medical privat de foarte mulți ani, cu componentă de laborator de analize, clinică și spital, prin care semnală fapte de corupție pe care le-a perceput personal ca urmare a relaționării cu președintele – director general al Casei Județene de Asigurări de Sănătate Constanța.

Denunțatorul (...), a relatat mai multe aspecte infracționale de corupție pe care le-a perceput în mod direct în relaționarea cu mai mulți funcționari din cadrul CJAS Constanța, printre care și inc. Poteleanu Dragoș.

Astfel a rezultat că după instalarea în funcția de președinte – director general, denunțatorul (...) s-a dus la inc. Poteleanu și s-a prezentat, iar după primele discuții, noul președinte – director general al CJAS Constanța, Poteleanu Dragoș a început să îi sugereze că dorește să primească mită, „că nu ar fi rău să primească și el 5%”.

La acel moment denunțatorul (...) a apreciat „pozitiv” această modalitate de abordare a lui Poteleanu, comparativ cu predecesorul său (...) care efectiv îi impusese procentul de mită de 10% și condiționa actul de serviciu de primirea mitei.

Astfel, în urma acestei discuții cu Poteleanu, în decembrie 2012, cu ocazia sărbătorilor de iarnă, denunțatorul (...) i-a remis președintelui – director general al CJAS, suma de 5.000 lei.

Ulterior, i-a mai remis o sumă similară și de Paște, în anul 2013 și tot în același an, 2013, i-a mai remis la biroul său, un plic ce conținea 3-4.000 euro.

După aceste momente, Poteleanu Dragoș a apelat la serviciile medicale ale clinicii pe care o conducea denunțatorul (...), inclusiv intervenții chirurgicale pentru membrii familiei sale care nu au fost plătite. Denunțatorul (...) a estimat aceste cheltuieli cu operațiile membrilor familiei la 3.000 euro.

De la acest moment – obținerea de facilități constând în servicii medicale gratuite pentru sine și membrii familiei sale, Poteleanu Dragoș a devenit mai îngăduitor cu denunțatorul (...) și nu a sesizat din partea acestuia că ar fi foarte insistent în a mai pretinde mită deși au mai existat anumite apropouri, indirecte, însă din a doua jumătate a anului 2013, denunțatorul (...) a apelat la serviciile unui consultant în domeniu, tocmai pentru a evita să mai dea mită.

Sinteză activitate infracțională în raport de denunțatorul (...), mijloace de probă.

În urma (...), a rezultat că martorul denunțator (...) – reprezentantul unei entități mari ce activează în domeniul medical privat de foarte mulți ani, cu componentă de laborator de analize, clinică și spital – *i-a remis în mod repetat (de 3 ori), mită președintelui director general al CJAS Constanța, Poteleanu Dragoș, în total circa 8.000 euro. În acest caz concret, un act material de luare de mită a fost reprezentat de servicii medicale (operații, consultații), de circa 3.000 euro, pe care Poteleanu le-a pretins pentru membrii familiei sale.*

(...)

II.6. – LUARE DE MITĂ ÎN FORMĂ CONTINUATĂ (4 acte materiale) ÎN RAPORT DE DENUNȚĂTORUL (...), SITUAȚIE DE FAPT ȘI MIJLOACE DE PROBĂ ADMINISTRATE.

O altă infracțiune de luare de mită reținută în sarcina inc.Poteleanu Dragoș, a rezultat în urma denunțului formulat la data de 19.10.2015 de către numita (...) - reprezentanta unei entități ce activează în domeniul medical privat Clinica (...), cu componente de laborator de analize, clinică de zi și spitalizare continua prin care semnală fapte de corupție pe care le-a perceput personal ca urmare a relaționării cu președintele – director general al Casei Județene de Asigurări de Sănătate Constanța.

Situația de fapt rezultată în urma denunțului formulat de (...), se prezintă astfel:

Din anul 2010, clinica reprezentată de denunțătoarea (...) a început contractările cu Casa de Asigurări de Sănătate Constanța, moment în care l-a cunoscut pe președintele instituției (...), acesta fiind și momentul în care a intrat în contact cu fenomenul corupției din domeniul asigurărilor de sănătate.

Astfel, denunțătoarea (...) a fost chemată de (...) să se prezinte la biroul acestuia, context în care a sesizat că acesta avea în față un tabel cu plafoanele de decontare. (...) a început să-i zică denunțătoarei că nu se încadrează în plafoanele existente, că nu îndeplinește acele bareme, dar că el va face foarte multe eforturi ca de la CNAS să se repartizeze fonduri suplimentare pentru CJAS Constanța, sugerându-i în mod deschis denunțătoarei că trebuie să-i remită o sumă de bani – mită, pentru aceste eforturi. La același moment, (...) a scris pe o coală de hârtie A4 suma ce ar fi trebuit să o primească cu titlu de mită sub forma unui procent de 10% din plafonul acordat lunar la care de altfel, denunțătoarea avea dreptul legal, deoarece îndeplinea toate condițiile în acest sens. După ce i-a arătat hârtia, (...) a rupt coala pe care scrisese procentul de 10% și a aruncat-o.

Neputând să plătească lunar acest procent din suma acordată de CJAS, denunțătoarea (...) îi remitea mita lui (...) o dată la trei luni. De fiecare dată punea

suma de bani într-un plic și i-o remitea în biroul acestuia din cadrul CJAS Constanța.

Denunțătoarea a precizat că i-a dat de patru ori câte o sumă de 3000 de lei, totalizând 12.000 de lei, bani pe care i-a remis lui (...) în perioada 2010 – 2011.

După 2010, odată cu criza, plafoanele acordate de CJAS au scăzut foarte mult și din cauza situației financiare precare, denunțătoarea a decis să nu mai remită nicio sumă de bani cu titlu de mită.

Problemele financiare au continuat și în anul 2012 când, urmare a achiziționării unui lift, clinica reprezentată de denunțătoarea (...) a fost păcălită de o firmă din București, situație care a dus aproape de insolvență.

Din anul 2012, odată cu schimbarea președintelui Casei, denunțătoarea (...) a intrat în legătură cu Dragoș Poteleanu, în preajma sărbătorilor de iarnă când la CJAS au fost chemați mai mulți reprezentanți ai unor entități private, întrucât Poteleanu le-a spus că dorește să-și cunoască toți furnizorii de servicii medicale.

Undeva la începutul lui 2013, la o discuție cu Poteleanu Dragoș, acesta a ținut să-i precizeze denunțătoarei (...) că CJAS nu are obligația să încheie contracte cu toți furnizorii.

În anul 2013, după semnarea actelor adiționale și înainte de noua contractare, undeva la finalul lunii martie, denunțătoarea (...) a fost sunată de Poteleanu Dragoș care a invitat-o la biroul său și a început să-i spună că depune eforturi deosebite pentru obținerea plafoanelor, că încearcă să construiască o relație bună cu Bucureștiul, i-a arătat un document în calculator și a încercat să-i explice la ce plafon s-ar putea aștepta, și a ținut să-i precizeze că suma din plafon nu este fixă. În acest context, pe fondul sugestiilor pe care Poteleanu Dragoș i le-a făcut pentru a-i remite mită, acesta i-a scris pe un bilețel procentul de 15% din plafonul contractat. Poteleanu Dragoș i-a arătat acest bilețel denunțătoarei (...), după care tot el l-a rupt și l-a aruncat.

A fost încheiat contractul cu Casa iar în luna mai 2013, denunțătoarea (...) a fost sunată de Poteleanu Dragoș care i-a cerut imperativ, ca a doua zi, în jurul prânzului să se prezinte la el la birou.

Până la acel moment denunțătoarea (...) nu îi dăduse nicio sumă de bani.

Dându-și seama că acest context poate fi unul cu consecințe negative, denunțătoarea (...) a pus într-un plic suma de 3000 de lei, reprezentând mai puțin decât cei 15% pe care îi ceruse Dragoș Poteleanu, s-a dus la acesta la birou, i-a pus plicul pe birou, acesta l-a luat și l-a ascuns sub niște hârtii aflate pe masa de lucru, după care a început să povestească despre faptul că face eforturi în continuare pentru a obține suplimentarea de fonduri de la București. La acel moment Poteleanu Dragoș nu a numărat banii când a primit plicul de la denunțătoare însă aceasta a înțeles ulterior că a fost nemulțumit de sumă.

Această situație s-a repetat în lunile august și noiembrie 2013 când denunțătoarea (...) i-a remis în același mod lui Dragoș Poteleanu, două plicuri unul cu 4000 și unul cu 3000 de lei și în februarie 2014 când i-a dat de asemenea un plic cu suma de 2500 de lei.

Din cauza faptului că suma cerută de Poteleanu era foarte mare, la începutul anului 2014, denunțătoarea (...) și-a pus problema de a închide clinica întrucât aceste cheltuieli se adăugau peste ratele de la bănci, furnizori, salarii, etc..

În aceste condiții a refuzat să-i mai dau vreo sumă de bani lui Poteleanu Dragoș.

Până la noua contractare pentru a-și achita datoriile a obținut o linie de credit vitală în acele condiții. În aprilie 2014 (...) s-a prezentat la noua contractare și până la acel moment nu a mai luat contact cu Poteleanu. Cu această ocazie a dedus că Poteleanu era supărat pentru că îi reproșa „Nu ați mai trecut pe la noi, nu ne mai iubiți, nu mai vreți să ne vedeți!”

În septembrie 2014, a fost chemată de Poteleanu care i-a spus că a văzut că nu a atins plafoanele și a întrebat dacă în septembrie va reuși acest lucru pentru că altfel va pierde banii. La plecarea din birou, a ținut să-i precizeze că la următoarea contractare va primi un plafon echivalent cu media a ceea ce a realizat în ultimele 12 luni și în consecință, la semnarea actelor adiționale, în perioada ianuarie-martie 2015, clinica reprezentată de denunțătoarea (...) a primit un număr de doar 23 de

operații pe lună, ceea ce însemna o sumă extrem de mică în raport de cheltuielile pe care le avea.

De asemenea, denunțătoarea (...) a mai precizat că din discuțiile cu Poteleanu, acesta i-a inspirat o stare de teamă sugerând că o poate scoate de la contractare, acesta fiind motivul pentru care a și acceptat să-i dea mită. Mai mult decât atât, din perioada în care l-a cunoscut pe Poteleanu Dragoș, acesta i-a cerut denunțătoarei (...), să-i primească la analize diverse cunoștințe, a solicitat analize și tratament pentru sine precum și diverse pansamente sau intervenții minore pentru tatăl său. Pentru unele dintre aceste servicii medicale nu a avut trimitere de la medicul de familie, dar denunțătoarea a acceptat să-l servească tocmai din teamă de a nu exista repercusiuni. Atât pentru sine cât și pentru tatăl său, Poteleanu nu a plătit nimic pentru serviciile prestate.

Sinteză activitate infracțională în raport de denunțătoarea (...), mijloace de probă.

În urma (...), a rezultat că martora denunțătoare (...) - reprezentanta unei entități ce activează în domeniul medical privat Clinica (...), cu componente de laborator de analize, clinică de zi și spitalizare continuă – *i-a remis în mod repetat (de 4 ori) mită lui Poteleanu Dragoș, în total circa 12.000 lei, la care se adaugă servicii medicale (analize, consultații), pe care Poteleanu le-a pretins pentru membrii familiei sale, cunoscuți sau pentru sine, necuantificate până în prezent.*

(...)

II.7. – LUARE DE MITĂ ÎN FORMĂ CONTINUATĂ ÎN RAPORT DE DENUNȚĂTORUL (...), SITUAȚIE DE FAPT ȘI MIJLOACE DE PROBĂ ADMINISTRATE.

O altă infracțiune de luare de mită reținută în sarcina inc.Poteleanu Dragoș, a rezultat în urma denunțului formulat la data de 05.11.2015 de către numita (...) - administrator al (...) SRL, unitate care operează în mun. Constanța, prin care semnală fapte de corupție pe care le-a perceput personal

ca urmare a relaționării cu președintele – director general al Casei Județene de Asigurări de Sănătate Constanța.

Situația de fapt rezultată în urma denunțului formulat de (...), se prezintă astfel:

În conținutul denunțului, numita (...) a precizat că este administrator al (...) SRL, unitate care operează în mun. Constanța, unitate înființată în 1991 și prima de acest tip de pe piața românească.

La finalul anului 2012, mai precis în luna decembrie, susnumita arată că a primit un telefon de la președintele CJAS Constanța- Poteleanu Dragoș, care i-a cerut personal să se prezinte la sediul Casei pentru a semna un act adițional. Poteleanu i-a comunicat la acel moment că este nevoie de acest document pentru a-l trimite împreună cu altele la Trezorerie, spunându-i că altfel nu va primi banii din decontări.

Pentru că i s-a părut ceva ciudat în această solicitare, mai ales că avea actele adiționale la contractul cu CASA, semnate și din felul în care Poteleanu a pus problema în discuție, a înțeles că îi solicita prezența pentru cu totul și cu totul altă chestiune decât semnarea unui act adițional, (...) a discutat cu colegii săi din branșă care i-au spus că aceasta este abordarea lui Poteleanu și că trebuie să meargă la el pentru a-i da mită.

Lămurindu-se cu privire la adevăratul motiv al solicitării lui Poteleanu Dragoș privind chemarea ei la Casa de Sănătate Constanța și înțelegând că acesta dorește de fapt să primească mită, a pus într-un plic suma de 300 de euro, plic pe care l-a băgat într-o sacoșă în care mai era o sticlă de whisky, Johnny Walker cu etichetă de culoare neagră, întrucât aflase de la colegii cu care discutase că acestea erau preferințele lui Poteleanu Dragoș.

(...) s-a deplasat la sediul Casei, a intrat în biroul lui Poteleanu, care a întrebat-o ce mai face personal și cum merge laboratorul, iar denunțătoarea i-a răspuns că i-a adus "ceva pentru sărbători" și a așezat plasa în care se aflau plicul cu cei 300 euro și sticla de whisky, lângă masa de lucru. Denunțătoarea precizează că

în acel moment a avut impresia că Poteleanu se teme să nu fie cumva ascultat, deoarece nu a spus nimic, s-a aplecat, a luat punga pe care i-o dăduse și a mutat-o într-un alt loc, ascuns sub birou. Imediat după aceasta (...) a părăsit biroul lui Poteleanu Dragoș.

Următorul contact al denunțatoarei cu Poteleanu Dragoș s-a produs în anul 2013, lunile martie-aprilie, cu ocazia semnării actelor adiționale finale pentru contractul din 2012, moment în care Poteleanu i-a comunicat punctajele și plafonul de decontare, dându-i de înțeles în contextul discuției purtate că o parte din banii pe care-i primea ca mită îi dădea mai departe la București, lăsând impresia că face acest lucru pentru a obține un buget mai mare pentru CJAS Constanța.

Practic, prin aceste discuții Poteleanu Dragoș i-a dat de înțeles denunțatoarei că așteaptă să primească în continuare mită, situație în care denunțatoarea a decis să îi remită încă o dată o sumă de bani și mergând din nou la sediul Casei în perioada iunie – iulie 2013, la biroul lui Poteleanu, i-a dat acestuia un plic cu suma de 1500 lei spunându-i că atât îi poate oferi în raport de posibilitățile sale. Poteleanu dragoș a primit plicul cu bani răspunzând: ”Eee, asta e!”

Denunțatoarea a precizat că a acceptat să-i ofere mită președintelui CJAS Constanța, pentru a nu suferi nicio consecință negativă precum și din cauză că aflase din discuțiile cu colegii din branșă că aceasta era maniera de lucru a lui Poteleanu Dragoș.

Sinteză activitate infracțională în raport de denunțatoarea (...), mijloace de probă.

În urma (...), a rezultat că martora denunțatoare (...), administrator al (...) SRL – *i-a remis în mod repetat (de 2 ori) mită lui Poteleanu Dragoș, în total circa 300 euro și 1.500 lei, la care se adaugă două sticle de whisky, pe care Poteleanu le-a pretins pentru ca, în calitatea sa de președinte – director general al Casei Județene de Asigurări de Sănătate Constanța să aprobe plafoanele de decontare pentru unitatea medicală coordonată de denunțatoare.*

(...)

II.8. – LUARE DE MITĂ ÎN FORMĂ CONTINUATĂ (20 de acte materiale) ÎN RAPORT DE DENUNȚĂTORUL (...), SITUAȚIE DE FAPT ȘI MIJLOACE DE PROBĂ ADMINISTRATE.

Ultima infracțiune de luare de mită reținută în sarcina inc. Poteleanu Dragoș, este ca urmare a denunțului formulat de către numitul (...), asociat și administrator al (...), unitate care operează în mun. Constanța, înființată în 2011, prin care semnală fapte de corupție pe care le-a perceput personal ca urmare a relaționării cu funcționarii publici din cadrul Casei Județene de Asigurări de Sănătate Constanța.

Numitul (...) sesiza că în perioada 2013 – 2014, în 20 de rânduri i-a oferit mită lui Poteleanu Dragoș, circa 6% din sumele alocate ca plafon de decontare pentru societatea medicală pe care o coordona, pentru ca acesta, în calitate sa de președinte – director general al Casei Județene de Asigurări de Sănătate Constanța să aprobe plafoanele de decontare pentru unitatea medicală coordonată de denunțătoare. Potrivit denunțului lui (...) a acesta a remis de fiecare dată, în cele 20 de rânduri, o sumă de 12.000 lei, iar total estimat al mitei remise este estimat la suma de 45.000 euro.

În denunțul formulat, (...) a relatat și alte aspecte de corupție referitoare la alți angajați ai CJAS Constanța.

(...) este administrator al societății ce deține (...), unitate care operează în mun. Constanța, (...).

Societatea în cauză a avut contracte cu CJAS Constanța pentru serviciile medicale de spitalizare de zi încă din anul 2011. În acea perioadă, președinte al CJAS Constanța era (...).

În anul 2012, la aproximativ 2 luni de la instalarea în funcția de președinte – director general al CJAS Constanța a inculpatului Poteleanu Dragoș, denunțătorul l-a cunoscut cu ocazia uneia din numeroasele ocazii în care a mers în CJAS Constanța.

Primele luni de colaborare cu POTELEANU DRAGOȘ au decurs normal.

În perioada aprilie – iunie 2013, când s-a pus problema contractărilor, au început să apară și primele probleme.

Denunțatorul a depus documentația pentru contractare și a mers la negocieri la CJAS Constanța, unde s-a semnat procesul – verbal, urmând să se semneze contractul.

În acea perioadă a fost sunat de DRAGOȘ POTELEANU, care i-a cerut să se vadă cu el în Restaurantul (...), din Constanța

Aici, POTELEANU i-a spus că a semnat contractul și, având în vedere, că el este Președintele CJAS Constanța, și că și-a îndeplinit practic această obligație de serviciu de a semna contractul, i-a impus lui (...) să-i dea 10% din suma stabilită ca plafon de decontare, precizându-i că dorește banii lunar.

Denunțatorul a fost nevoit să negocieze cu POTELEANU acest procent de 10%, ajungând într-un final la un procent de 6%, spunându-i că nu poate să suporte o sumă așa de mare ca cea cerută inițial adică 10% din plafon, astfel încât s-a stabilit ca mita să fie de 6% din sumele lunare.

POTELEANU i-a spus cu acea ocazie că „el este pus acolo ca să câștige, ca să adune bani”, idee din care denunțatorul a dedus că mai erau și alte persoane în situația sa, de a da mită președintelui CJAS Constanța.

Denunțatorul a perceput că POTELEANU a pus presiune pe el și prin faptul că l-a lăsat să înțeleagă că face parte din (...), că se înțelege bine cu toți factorii de decizie din (...) și (...) și, de asemenea, are capacitatea să anihileze orice urmărire penală a sa și totodată, că are susținerea conducerii Casei Naționale de Asigurări de Sănătate.

Prin comportamentul său, prin poziția ocupată în CJAS Constanța dar și din cele spuse, POTELEANU a fost perceput de denunțator ca „indestructibil” și i-a creat o temere atât de mare, încât a acceptat să-i dau mită.

În luna următoare, (...) a mers la POTELEANU la birou și i-a remis acestuia suma 12.000 de lei. Plicul cu acești bani a fost pus de către denunțator pe masa de lucru a președintelui CJAS Constanța. Denunțatorul arată că aceasta era suma pe care i-a remis-o lunar, de 20 de ori lui POTELEANU Dragoș, cu titlul de mită

A existat o singură excepție de la modalitatea de mituire mai sus descrisă și anume, în momentul în care cei doi s-au întâlnit în Restaurantul (...), când POTELEANU a luat plicul din mâna denunțatorului, după care și l-a introdus în buzunar.

Denunțatorul a precizat că în modalitățile mai sus arătate, i-a remis președintelui CJAS Constanța, suma de aproximativ 45.000 euro.

Au existat și situații în care denunțatorul „întârzia” câteva zile în a-i înmâna lui POTELEANU sumele pretinse ca mită, iar reacția președintelui CJAS Constanța era să-i telefoneze atât personal, cât și prin secretara sa, solicitându-i denunțatorului prezența la Casă, „amintindu-i” astfel că trebuia să meargă și să-i dea cei 12.000 de lei.

În toamna anului 2014, nemaiputând suporta presiunea situației creată de POTELEANU, denunțatorul a vorbit cu acesta încercând să-i explice că nu este bine ceea ce se întâmplă, rugându-l să se oprească din a-i cere mită, dar președintele CJAS Constanța și-a menținut pretențiile, fiind foarte clar pentru denunțator că nu are încotro și trebuie să continue să-i remită cele 12.000 de lei lunar.

Această situație s-a încheiat abia în luna ianuarie 2015, când denunțatorul a decis să nu îi mai dea mită lui POTELEANU, indiferent de consecințele ce ar decurge din asta.

POTELEANU l-a chemat la el la birou și i-a reproșat „că nu a mai trecut pe la el”, arătându-i prin aceasta că este supărat că nu-și mai primește mita și că o așteaptă în continuare. Acest lucru s-a întâmplat lună de lună în anul 2015, până în momentul când POTELEANU a fost destituit din funcție.

La finalul lunii septembrie 2015 – începutul lunii octombrie 2015, în perioada în care POTELEANU era în concediu medical, acesta l-a sunat în week-end pe (...) cerându-i să se vadă cu el la Restaurantul (...).

În cadrul discuției purtate în restaurant, POTELEANU i-a zis că este în concediu medical și că urmează să semneze ultimele acte cu Casa și i-a cerut denunțatorului să-l angajeze la unitatea sa medicală, spunându-i că are nevoie de o sumă consistentă ca salariu lunar și că a stat de vorbă și cu alte persoane, cărora de

asemenea, le-a cerut să fie angajat, fiind supărat că unii nu i-au răspuns și dacă va obține 2 – 3 astfel de contracte, ar putea obține acel salariu lunar scontat. A precizat că niciunul dintre cei cu care luase legătura nu îi putea oferi o sumă care să-i satisfacă pretențiile financiare lunare.

A ținut să-i precizeze lui (...), cu scopul de a-l determina să-l angajeze, că are promisiuni de la partid că la următoarele alegeri din 2016 se va reîntoarce pe funcția de președinte al CJAS Constanța, context în care si-a nuanțat pretențiile și anume, că poate nu ar fi cea mai bună soluție aceea de a-l angaja la centrul medical, întrucât atunci când s-ar întoarce în funcția de președinte, s-ar putea naște discuții legate de o posibilă favorizare a denunțatorului la contractare și că ar fi mai indicat ca acesta să-l susțină financiar fără a încheia vreun contract.

Sinteză activitate infracțională în raport de denunțatorul (...), mijloace de probă.

În urma (...), a rezultat că martorul denunțator numitul (...) sesiza că în perioada 2013 – 2014, în 20 de rânduri i-a oferit mită lui Poteleanu Dragoș, circa 6% din sumele alocate ca plafon de decontare pentru societatea medicală pe care o coordona, pentru ca acesta, în calitatea sa de președinte – director general al Casei Județene de Asigurări de Sănătate Constanța să aprobe plafoanele de decontare pentru unitatea medicală coordonată de denunțătoare. Potrivit denunțului lui (...) a acesta a remis de fiecare dată, în cele 20 de rânduri, o sumă de 12.000 lei, iar total estimat al mitei remise este estimat la suma de 45.000 euro.

(...)

MIJLOACE DE PROBĂ

(...)

ÎN DREPT

Faptele inculpatului POTELEANU DRAGOȘ:

I. în raport de denunțatorul (...)

- fapta inculpatului Poteleanu Dragoș care, în calitatea sa de președinte al Casei Județene de Asigurări de Sănătate, în exercitarea atribuțiilor de serviciu referitoare la încheierea contractelor cu entități medicale care operează în domeniul medical, în vederea stabilirii plafoanelor pentru sumele decontate, în cursul anului 2015, a primit sau acceptat în baza unei înțelegeri infracționale anterioare, de la (...) – reprezentant al Laboratorului (...), unitate medicală privată cu profil analize medicale și servicii medicale – în două rânduri, sumele de 3.500 lei și respectiv, 7.000 lei, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită prev. de - art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. (2 acte materiale – în raport de denunțul lui (...))**

II. în raport de denunțatorul (...)

- fapta inculpatului Poteleanu Dragoș care, în calitatea sa de președinte al Casei Județene de Asigurări de Sănătate, în exercitarea atribuțiilor de serviciu referitoare la încheierea contractelor cu entități medicale care operează în domeniul medical, în vederea stabilirii plafoanelor pentru sumele decontate, în perioada 2014 - 2015, i-a pretins și a primit de la (...) – reprezentant (...) și (...), unități medicale private cu profil spitalizare și servicii medicale – în șase rânduri, suma totală de 12.000 euro (de fiecare dată câte 2.000 euro), **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită prev. de - art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. (6 acte materiale – în raport de denunțul lui (...))**

III. în raport de denunțatorul (...)

- fapta inculpatului Poteleanu Dragoș care, în calitatea sa de președinte al Casei Județene de Asigurări de Sănătate, în exercitarea atribuțiilor de serviciu referitoare la încheierea contractelor cu entități medicale care operează în domeniul medical, în vederea stabilirii plafoanelor pentru sumele decontate, în perioada 2012 - 2013, i-a pretins și a primit de la (...) –

reprezentant SC (...) SRL Constanța, societate care activează în domeniul medical pe raza mun. Constanța având profil imagistică și spitalizare de zi – neurologie – în șase rânduri, suma totală de 12.000 euro (de fiecare dată câte 2.000 euro), **îtrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită** prev. de - **art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. și art.5 C.p.** (6 acte materiale – în raport de denunțul lui (...))

IV. în raport de denunțatorii (...) și (...)

- fapta inculpatului Poteleanu Dragoș care, în calitatea sa de președinte al Casei Județene de Asigurări de Sănătate, în exercitarea atribuțiilor de serviciu referitoare la încheierea contractelor cu entități medicale care operează în domeniul medical, în vederea stabilirii plafoanelor pentru sumele decontate, în perioada 2013 - 2014, i-a pretins și a primit de la (...) reprezentant al (...) Constanța – în trei rânduri, suma totală de 25.000 euro (5.000 euro în 2013 și două remiteri de 10.000 euro în 2014), **îtrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită** prev. de - **art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. și art.5 C.p.** (doar pentru actul material comis în 2013) - (3 acte materiale – în raport de denunțurile lui (...) și (...))

V. în raport de denunțatorul (...)

- fapta inculpatului Poteleanu Dragoș care, în calitatea sa de președinte al Casei Județene de Asigurări de Sănătate, în exercitarea atribuțiilor de serviciu referitoare la încheierea contractelor cu entități medicale care operează în domeniul medical, în vederea stabilirii plafoanelor pentru sumele decontate, în perioada 2012 - 2013, i-a pretins și a primit de la - reprezentantul unei entități mari ce activează în domeniul medical privat de foarte mulți ani, cu componentă de laborator de analize, clinică și spital – în trei rânduri, sume de bani și prestarea de servicii gratuite, în cuantum total de 8.000 euro (- 5.000 lei în 2012, - 4.000 euro în 2013 și servicii medicale în

cuantum de 3.000 euro în 2013), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită prev. de - art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. și art.5 C.p. (3 acte materiale – în raport de denunțul lui (...))

VI. în raport de denunțatoarea (...)

- fapta inculpatului Poteleanu Dragoș care, în calitatea sa de președinte al Casei Județene de Asigurări de Sănătate, în exercitarea atribuțiilor de serviciu referitoare la încheierea contractelor cu entități medicale care operează în domeniul medical, în vederea stabilirii plafoanelor pentru sumele decontate, în perioada 2013 - 2014, i-a pretins și a primit de la (...) - reprezentanta unei entități ce activează în domeniul medical privat Clinica (...), cu componente de laborator de analize, clinică de zi și spitalizare continuă – în patru rânduri, suma totală de 12.000 lei (în trei rânduri câte 3.000 lei în 2013 și o dată 3.000 lei în februarie 2014), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită prev. de - art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. și art.5 C.p. (doar pentru actele materiale comise în 2013) - (4 acte materiale – în raport de denunțul lui (...))

VII. în raport de denunțatoarea (...)

- fapta inculpatului Poteleanu Dragoș care, în calitatea sa de președinte al Casei Județene de Asigurări de Sănătate, în exercitarea atribuțiilor de serviciu referitoare la încheierea contractelor cu entități medicale care operează în domeniul medical, în vederea stabilirii plafoanelor pentru sumele decontate, în perioada 2012 - 2013, i-a pretins și a primit de la (...), administrator al (...) SRL, unitate care operează în mun. Constanța, înființată în 1991– în două rânduri, sumele de 300 euro și 1.5000 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită prev. de - art. 289

C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. și art.5 C.p. - (2 acte materiale – în raport de denunțul lui (...))

VIII. în raport de denunțatorul (...)

- *fapta inculpatului Poteleanu Dragoș care, în calitatea sa de președinte al Casei Județene de Asigurări de Sănătate, în exercitarea atribuțiilor de serviciu referitoare la încheierea contractelor cu entități medicale care operează în domeniul medical, în vederea stabilirii plafoanelor pentru sumele decontate, în perioada 2013 - 2014, i-a pretins și a primit de la (...), asociat și administrator al (...), unitate care operează în mun. Constanța, înființată în 2011 – în douăzeci de rânduri, suma totală de aprox. 45.000 euro (câte 12.000 lei de fiecare dată, de zece ori în 2013 și de zece ori în 2014), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită prev. de - art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. și art.5 C.p. (doar pentru cele zece acte materiale din 2013) - (20 acte materiale – în raport de denunțul lui (...))*
- având în vedere existența concursului real de infracțiuni, se va reține în sarcina inculpatului Poteleanu Dragoș, aplicarea disp. Art.38 alin.1 C.p.

*

*

*

MĂSURI ASIGURATORII

Sintetizând rezultatul urmăririi penale efectuate se poate constată că în sarcina inculpatului POTELEANU DRAGOȘ au fost reținute 8 infracțiuni de luare mită în formă continuată, totalizând 46 acte materiale de luare de mită.

Sumele de bani remise sau pretinse cu titlu de mită, inculpatului Poteleanu Dragoș de către denunțatori, se prezintă astfel:

- denunțător (...) – total 10.500 lei
- denunțător (...) – 12.000 euro
- denunțător (...) – 12.000 euro
- denunțător (...) – 8.000 euro
- denunțător (...) și (...) – 25.000 euro
- denunțător (...) – 12.000 lei
- denunțător (...) – 300 euro și 1.500 lei
- denunțător (...) – 45.000 euro.

Totalizând sumele primite cu titlu de mită de către inc. Poteleanu Dragoș, se constată că acestea se ridică la sumele de 102.300 euro și 24.000 lei.

Având în vedere că în sarcina inc. POTELEANU DRAGOȘ, s-a reținut săvârșirea a opt infracțiuni de luare de mită în sensul primirii efective a unor sume de bani și a unor foloase materiale cuantificabile în bani, respectiv 102.300 euro și 24.000 lei, aceste sume sunt **considerate ca reprezentând „bunuri dobândite prin săvârșirea infracțiunii”, în înțelesul prevederilor art.112 alin.1 lit.e C.p., în raport de care prin ordonanța din 12.11.2015 au fost luate măsuri asigurătorii față de inculpat, prin instituirea sechestrului, în vederea confiscării speciale.**

Față de cele constatate, s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii, asupra bunurilor imobile și mobile, inclusiv asupra conturilor bancare.

Pe parcursul urmăririi penale, în vederea luării măsurilor asigurătorii, au fost făcute verificări pentru identificarea bunurilor mobile și imobile aparținând inc. Poteleanu Dragoș.

Astfel, a fost identificat imobilul - apartament de 61 mp, achiziționat în anul 2012, amplasat în (...), jud. Constanța, proprietate cotă 1/1, nr. cadastral (...).

În vederea evaluării acestuia, s-au efectuat verificări, prin procesul verbal din 11.11.2015, respectivul imobil a fost evaluat la circa 60.000 euro.

MĂSURI DE SIGURANȚĂ

Instanța urmează ca, în baza art.404 alin.4 lit.d C.p.p. cu referire la art.112 lit.e C.p., să dispună asupra confiscării de la inculpatul POTELEANU DRAGOȘ, a sumelor de 102.300 euro și 24.000 lei , reprezentând folosul material dobândit în urma săvârșirii celor 8 infracțiuni de luare de mită ce au făcut obiectul urmăririi penale în prezenta cauză.

*

MĂSURI PREVENTIVE

La data de 03.11.2015, s-a dispus reținerea inc.Poteleanu Dragoș pentru o perioadă de 24 de ore, până la data de 04.11.2015, când s-a propus Tribunalului București, arestarea preventivă pentru o perioadă de 30 de zile.

Prin încheierea din 04.11.2015, Tribunalul București – Secția I-a Penală, în dosarul cu nr. 39545/3/2015, a dispus respingerea propunerii formulate de D.N.A. și luarea față de inc. Poteleanu Dragoș a măsurii preventive a controlului judiciar pe o perioadă de 60 de zile. Împotriva acestei hotărâri, D.N.A. a formulat contestație.

Prin încheierea nr.1246/C din 10.11.2015, Curtea de Apel București – Secția I Penală, în dosarul cu nr. 39545/3/2015, a dispus admiterea contestației și în urma rejudecării, arestarea preventivă a inc. Poteleanu Dragoș pentru o perioadă de 29 de zile începând cu 10.11.2015.

În acest sens, Curtea de Apel București a emis mandatul de arestare preventivă cu nr. 66/UP/10.11.2015, pentru 29 de zile, perioadă ce expiră la data de 08.12.2015.

(...)

COMPETENȚA DE JUDECATĂ A CAUZEI

Având în vedere noile prevederi procesual penale – Codul de procedură penală adoptat prin Legea nr.135/2010 și modificat prin Legea nr.255/2013, apreciem că prezentul rechizitoriu privindu-l pe inculpatul POTELEANU DRAGOȘ, intră sub incidența disp. art.36 C.p.p. cu raportare la art.41 alin.1 lit.a (locul săvârșirii infracțiunii) și c (locuința inculpatului) C.p.p., astfel încât, competența de soluționare aparține TRIBUNALULUI CONSTANȚA.

*

*

*

În baza art.327 al.1 C.p.p. și art.329 C.p.p., precum și art.330 C.p.p.,
(...)

DISPUN:

I. Trimiterea în judecată a inculpatului POTELEANU DRAGOȘ,
(...),

Sub aspectul săvârșirii a 8 infracțiuni de luare de mită în formă continuată prev. de : - art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. (2 acte materiale – în raport de denunțul lui (...)), - art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. (6 acte materiale – în raport de denunțul lui (...)), - art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. (6 acte materiale – în raport de denunțul lui (...)), - art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. (3 acte materiale – în raport de denunțurile lui (...) și (...)), - art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. (3 acte materiale – în raport de denunțul lui (...)), - art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. (4 acte materiale – în raport de denunțul lui (...)), - art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. (2 acte materiale – în raport de denunțul lui (...)), - art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. (20 acte materiale – în raport de denunțul lui (...)), **toate cu aplic art.38 C.p. și art.5 C.p. (în cazul actelor materiale comise înainte de 01.02.2014)**

(...)

III. Mentținerea măsurilor asiguratorii dispuse față de inculpatul POTELEANU DRAGOȘ.

IV. Mentținerea măsurii arestului preventiv în cazul inc.POTELEANU DRAGOȘ – expiră la data de 08.12.2015;

(...)

* *

Dosarul se va trimite la TRIBUNALUL CONSTANȚA, urmând a fi citați:

INCULPAT

- **Poteleanu Dragos** - (...);

- în prezent aflat în stare de arest preventiv la D.G.P.M.B.-
Centrul de Reținere și Arestare Preventivă nr. 1, cu sediul în București, str. George
Georgescu nr. 1-3, sector 4.

MARTORI(...)

În conformitate cu prev. art.328 C.p.p. se stabilesc cheltuieli judiciare în
cuantum de 20.000 RON, ce vor fi suportate de către inculpat.

PROCUROR ȘEF ADJUNCT SECȚIE

(...)