

R. 390/11.04.2017



R O M Â N I A
J U D E C Ă T O R I A C O N S T A N T A

NR. 28 /10.04.2017

C Ă T R E,

S.C. Ziua Constanța

Având în vedere solicitarea d-voastră privind comunicarea unei copii a sentinței penale cu nr. 1438 pronunțată la data de 28.11.2016 în dosarul penal cu nr. 8557/212/2013, vă comunicăm alăturat copia anonimată a sentinței susmenționate.

Judecător delegat la B.I.R.P. ,

Marius Nastasia

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA XXXXX – SECȚIA PENALĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 3047

DOSAR NR 8557/212/2013

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA XXXXX
ÎN CHEIERE

Ședința publică din data de 19 octombrie 2016

PREȘEDINTE: XXXXX

GREFIER: XXXXX

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Judecătoria XXXXX
reprezentat prin procuror – XXXXX

S-a luat în examinare cauza penală privind pe inculpații:

-XXXXX- fiica lui XXXXX și XXXXX, născută la data de XXXXX în XXXXX, județul XXXXX, domiciliată în com. XXXXX, sat XXXXX, str. XXXXX nr. x, județul XXXXX, CNP. XXXXX;

-XXXXX- fiica lui XXXXX și XXXXX, născută la data de XXXXX în XXXXX, județul XXXXX, domiciliată în com. XXXXX, sat XXXXX, str. XXXXX nr. xx, județul XXXXX, CNP. XXXXX;

-XXXXX- fiica lui XXXXX și XXXXX, născută la data de XXXXX în XXXXX, județul XXXXX, domiciliată în com. XXXXX, sat XXXXX, str. XXXXX nr. xx, județul XXXXX, CNP. XXXXX;

-XXXXX- fiica lui XXXXX și XXXXX, născută la data de XXXXX în com. XXXXX, județul XXXXX, domiciliată în XXXXX, str. Prel. XXXXX nr.x, bl. x.x, sc. x, et. x, ap. xx, județul XXXXX, CNP. XXXXX;

-XXXXX XXXXX – fiul lui XXXXX și XXXXX, născut la data de XXXXX în com. XXXXX, județul XXXXX, domiciliat în com. XXXXX, sat XXXXX, str. XXXXX nr. xx, județul XXXXX, CNP. XXXXX;

-XXXXX – fiul lui XXXXX și XXXXX, născut la data de XXXXX în XXXXX, județul XXXXX, domiciliat în com. XXXXX, sat XXXXX, str. XXXXX nr. xxx, județul XXXXX, CNP. XXXXX;

-XXXXX – fiica lui XXXXX și XXXXX, născută la data de XXXXX în XXXXX, județul XXXXX, domiciliată în XXXXX, str. XXXXX nr. xx.x, județul XXXXX, CNP. XXXXX;

-XXXXX- fiica lui XXXXX și XXXXX, născută la data de XXXXX în XXXXX, județul XXXXX, domiciliată în com. XXXXX, str. XXXXX nr. xx, județul XXXXX, CNP. XXXXX;

-XXXXX- fiica lui XXXXX și XXXXX, născută la data de XXXXX în XXXXX, județul XXXXX, domiciliată în com. XXXXX, str. XXXXX nr. xxx, județul XXXXX, CNP. XXXXX;

-XXXXX- fiul lui XXXXX și XXXXX, născut la data de XXXXX în XXXXX, județul XXXXX, domiciliat în com. XXXXX, str. XXXXX nr. xx, județul XXXXX, CNP. XXXXX;

-XXXXX- fiica lui XXXXX și XXXXX, născută la data de XXXXX în XXXXX, județul XXXXX, domiciliată în XXXXX, alea XXXXXnr. x, bl. xxx, sc. x, et. x, ap. xx, județul XXXXX, CNP. XXXXX;

trimiși în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de tipărire și utilizare de buletine de vot false, introducerea în urnă a unui număr suplimentar de buletine decât cele votate de alegători, sau falsificarea prin orice mijloace a documentelor de la birourile electorale, faptă prevăzută de art. 55 din Legea nr. 3/2000.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă inculpata XXXXX personal și asistată de apărătorul ales XXXXX, inculpata XXXXX personal, asistată de apărătorul ales XXXXX, inculpata XXXXX personal, asistată de apărătorul ales XXXXX, lipsind inculpatul XXXXXXXXXXXX pentru care răspunde apărătorul ales XXXXX, inculpatul XXXXX personal, asistat de apărătorul ales XXXXX, inculpatele XXXXX , XXXXX, XXXXX, inculpatul XXXXX asistați de apărător ales av. XXXXX, apărătorul ales al inculpatei XXXXX, avocat XXXXX, av. XXXXX pentru inculpata XXXXX , lipsind inculpații XXXXXXXXXXXX, XXXXX și XXXXX.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care arată că a fost comunicată fișa de cazier judiciar a inculpatei XXXXX.

Apărătorul inculpatei XXXXX depune la dosar o adeverință pentru a face dovada faptului că aceasta este însărcinată în luna a IX a și nu se poate prezenta.

Fiind întrebați apărătorii inculpaților precizează faptul că , pe fondul cauzei nu solicită administrarea altor probe în cauză.

Av. XXXXX solicită în baza art. 386 c.pr.penală schimbarea încadrării juridice din infracțiunea reținută inculpaților în sarcină prin rechizitoriu în cea prev. de art. 391 al.1 cod penal apreciind că legea penală noua este mai favorabilă acestora , raportat la limitele de pedeapsa 1-5 ani , în comparație cu limitele de 2-7 ani cum este prevăzut în legea specială.

Av. XXXXX pentru inculpata XXXXX solicită schimbarea încadrării juridice din infracțiunea prev. de art. 55 al.1 în cea prev. de art. 391 al.1 cod penal apreciind în raport de limitele de pedeapsă că este mai favorabilă.

În subsidiar , indiferent de soluția ce va fi dispusă cu privire la schimbarea încadrării juridice din infracțiunea prev. de art. 55 al.1 din Legea 3/2000 în cea prev. de art. 391 al.1 cod penal în infracțiunea de neglijență în serviciu prev. de art. 297 cod penal raportat la forma de vinovăție probată , respectiv lipsa intenției calificate la semnarea documentelor , aceasta și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu în baza calității de funcționar public , iar forma de vinovăție nu corespunde cerințelor prev. de art. 55 al.1 cod penal, respectiv 391 cod penal.

Revine și precizează că de fapt cererea principală de schimbare a încadrării juridice este cea formulată anterior în subsidiar , adică față de forma de vinovăție solicită schimbarea încadrării juridice în neglijență în serviciu, iar în subsidiar , solicită schimbarea încadrării juridice din art. 55 al.1 din Legea 3/2000 în cea prev. de art. 391 cod penal.

Av. XXXXX cu privire la solicitarea privind schimbarea încadrării juridice menționează faptul că , persoanele respective figurau pe listă , și se retine că ar fi fost menționate scriptic în contextul în care , acestea nu ar fi fost fizic în secția de votare . Dacă instanța va aprecia că în cauză sunt incidente și dispozițiile art. 391 al.2 cod penal solicită a proceda în consecință.

Av. XXXXX opinează că aplicarea legii penale mai favorabile situația avantajează , dar și dezavantajează. Pe de o parte, conform dispozițiilor art. 55 al.1 din Legea 3/2000 limitele de pedeapsă sunt cuprinse între 2-7 ani pentru cele două modalități alternative – pe de o parte – introducerea de voturi suplimentare , pe de altă parte – falsificarea prin orice mijloace a documentelor de la biroul electoral , asta însemnând în percepția acuzării listele suplimentare și procesele verbale finale care constată numărul de voturi .

În opinia sa , schimbarea încadrării juridice potrivit legii noi , ar fi oarecum dezavantajos în sensul că , la descrierea faptei , deși este o singură infracțiune tip săvârșită în două din cele 3 modalități reglementată în legea specială, în legea penală nouă nu s-au cuprins toate aceste aspecte , fiind nevoiți a face referire la prevederile art. 387 al.1 lit.c cod penal , raportat la aspectele reținute în actul de sesizare – cu privire la fapta de a introduce mai multe buletin de vot în urnă - care intră în concurs cu fapta prev. de art. 391 c.pr.penală . Desi aparent limitele de pedeapsa par mai blânde sub aspectul legii penale mai noi , din punct de vedere al tratamentului de aplicare și a concursului de infracțiuni , aceasta nu este mai favorabilă.

Sub aspectul modalității de executare a pedepsei , ținând seama că niciuna dintre fapte nu depășește pedeapsa de 7 ani , raportat și la instituția amânării aplicării pedepsei , apreciază că legea penală nouă este mai favorabilă. Cu reținerea art. 387 al.1 lit.c cod penal.

Av. XXXXX arată că în ceea ce o privește pe clienta sa, în sarcina căreia se retine o singură variantă a infracțiunii cu privire la falsificarea documentelor biroului secției de votare , opinează că legea penală nouă este mai favorabilă acesteia , și sub aspectul modalității de individualizare a pedepsei.

Av. XXXXX vizavi de reținerea prevederilor art. 391 al.1 sau 2 cod penal, în opinia sa nu se poate reține un eventual concurs , fie se reține fapta de falsificare prin orice mijloace ori a înscris în copia de pe listele electorale și listele permanente și , ținând seama de prevederile art. 386 al.1 c.pr.penală, nu se poate schimba dintr-o încadrare în 2 sau 3 încadrări și nici nu se poate avea în vedere un eventual concurs în contextul în care s-ar schimba încadrarea juridică pe noul cod .

Instanța invederează faptul că obiectul judecății îl constituie faptele și persoanele; faptele sunt cele reținute în actul de sesizare , se analizează ulterior , pe cererea de schimbare dacă acestea întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor pentru care au fost trimiși în judecată , sau a altor infracțiuni.

Av. XXXXX arată că , faptele au fost încadrate pe legea specială și există corespondent în legea nouă , art. 391 al.1 cod penal sau 391 al.2 cod penal.

Reprezentantul Ministerului Public referitor la incidența legii penale mai favorabile în sensul reținerii art. 391 al.1,2 cod penal precizează că nu se opune , având în vedere limitele de pedeapsă , exclus cu privire la inculpații care nu și-au manifestat acordul cu privire la prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității .

Referitor la inculpații care lipsesc , consideră că legea penală veche este mai favorabilă acestora raportat la modalitatea de executare a pedepsei și nici nu există acordul acestora cu privire la prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității.

Consideră că sunt modalități alternative aliniatele 1 și 2 , nu este vorba de un concurs, fiind incidente în cauza prevederile art. 391 al.1,2 cod penal, o singură faptă .

Instanța supune atenției incidența prevederilor art. 387 al.1 lit.c cod penal aceasta fiind fapta persoanei care votează .

Reprezentantul Ministerului Public opinează că în raport de faptele ce li se rețin în sarcină inculpaților, nu sunt incidente în cauza dispozițiile art. 387 al.1 lit.c c.pr.penală, în opinia sa, este vorba de o singură faptă prev. de art. 391 al.1,2 cod penal.

Av. XXXXX precizează că este de acord cu concluziile Ministerului public în sensul reținerii unei singure infracțiuni prev. de art.391 al.1,2 cod penal.

Arată faptul că în termenul de amânarea pronunțării inculpatul XXXXXXXXXXXX va depune un înscris cu privire la acordul privind prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea cererii privind schimbarea încadrării juridice în sensul reținerii neglijenței în serviciu apreciind că inculpata XXXXX a acționat în cunoștință de cauză când a falsificat documentele electorale, așa cum rezultă din materialul probator administrat, fiind vorba de intenție.

Cu privire la cererile privind schimbarea încadrării juridice instanța, se va pronunța prin hotărâre.

Fiind întrebați de către președintele completului de judecată cu privire la prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității,

Inculpata XXXXX precizează că este de acord să presteze muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpata XXXXX XXXXX precizează că este de acord să presteze muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpata XXXXX precizează că este de acord să presteze muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpatul XXXXX precizează că este de acord să presteze muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpata XXXXX precizează că este de acord să presteze muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpata XXXXX precizează că este de acord să presteze muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpata XXXXX precizează că este de acord să presteze muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpatul XXXXX precizează că este de acord să presteze muncă neremunerată în folosul comunității.

Președintele completului de judecată pune în vedere inculpaților lipsă, prin apărători, să depună la dosar, în termenul de amânare a pronunțării, în eventualitatea în care doresc, declarație notarială în formă autentică privind acordul de a presta muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța constată terminată cercetarea judecătorească terminată și în baza art. 387 - 388 acordă cuvântul pe fond pentru debateri.

Reprezentantul Ministerului Public având cuvântul expune pe scurt situația de fapt reținută prin actul de inculpare apreciind prin prisma probelor administrate constând în declarațiile martorilor, la conținutul considerentelor și concluziile rapoartelor de expertiza s-a dovedit activitatea infracțională a inculpaților, care au acționat în calitatea lor de membri ai comisiilor de votare, respectiv de președinți ai acestora, prin completarea în fals a semnăturilor alegătorilor pe listele de votare.

Pe cale de consecință, în baza art. 391 al.1,2 cod penal solicită condamnarea celor 11 inculpați la pedeapsa închisorii, iar ca modalitate de executare solicită, mai puțin pentru cei trei inculpați care nu și-au manifestat acordul de a presta muncă în folosul

comunității ,aplicarea art. 91 cod penal și aplicarea fata de toți cei 11 inculpați a pedepselor complementare prevăzute de lege .

Solicită desființarea înscrisurilor falsificate , respectiv listele electorale, parțial, cu privire la pozițiile care nu relevă adevărul .

Solicită obligarea inculpaților la plata cheltuielilor judiciare către stat.

În eventualitatea în care cei trei inculpați nu și vor manifesta acordul privind prestarea muncii neremunerate în folosul comunității , solicită condamnarea acestora în baza legii speciale , iar ca modalitate de executare a pedepsei solicită suspendarea condiționată prev. de art. 81 cod penal.

Apărătorul inculpatei XXXXX , av. XXXXX arata ca prin rechizitoriu nu se retine în sarcina acesteia faptul că ar fi falsificat listele electorale sau că ar fi atestat în fals ca persoane care nu au fost prezente ar fi votat pe acele liste electorale , ci s-a retinut ca ar fi acceptat semnarea proceselor verbale prin care s-au stabilit rezultatul referendum-ului , i se reproșează că nu ar fi sesizat organele de urmărire penală deși la dosar există declarația martorei audiată în cauză, iar organele de cercetare penală au apreciat că nu sunt suficiente motive pentru a proceda la verificări . În opinia sa , din probele administrate nu se atestă că în raport de infracțiunea ce i se retine acesteia în sarcină, ar fi atestat în fals fapte ce nu corespund adevărului . Astfel prin semnarea proceselor verbale de stabilire a rezultatelor , nu se atestă pentru fiecare persoana în parte ce figurează pe listă, că persoana respectivă ar fi votat exclusiv , se atestă că numărul de buletine din urne corespunde cu cel consemnat în procesul verbal. Nu există elementul material din care să reiasă faptul că buletinele de vot din urnele respective ar fi fost altul , pentru a se retine că prin semnarea acelor procese verbale s-ar fi acoperit ceva , pentru a se putea retine infracțiunea de fals material, aspect ce rezultă din concluziile raportului de expertiza întocmit în cauză.

Pe cale de consecință solicită achitarea inculpatei în temeiul art. 16 lit.a c.pr.penală, apreciind că fapta nu există sau , în subsidiar achitarea în baza art. 16 al.1 lit.c c.pr.penală, fapta nu a fost săvârșită de inculpata.

Într-un subsidiar îndepărtat dacă instanța va trece peste aspectele arătate în concluziile sale , cu privire la modalitatea de individualizare a pedepsei ,solicită amânarea aplicării pedepsei , iar într un subsidiar și mai îndepărtat , dacă instanța nu va avea în vedere aspectele menționate pana acum , solicită condamnarea inculpatei la pedeapsa închisorii , iar ca modalitate de executare a pedepsei solicită suspendarea sub supraveghere conform art. 91 cod penal , însă , la momentul stabilirii acelor obligații suplimentare prevăzute de lege , solicită să nu-i fie interzis să părăsească teritoriul țării în condițiile în care aceasta se află în străinătate în baza unui contract de muncă , iar o eventuală astfel de interdicție ar face imposibilă continuarea contractului de muncă.

Av. XXXXX având cuvântul pentru inculpații XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXX, raportat la concluziile ministerului Public care a solicitat pentru inculpații ce și au dat acordul pentru a presta munca în folosul comunității condamnarea la pedeapsa închisorii sub supraveghere , iar pentru inculpatul XXXXXXXXXXXX care nu și-a manifestat acordul a solicitat suspendarea condiționată conform vechiului cod penal , dacă acesta din urma și-ar da acordul pentru a presta muncă în folosul comunității , în opinia sa ,și-ar îngreuna situația juridică , întrucât este mai ușor să execuți o pedeapsă cu suspendarea condiționată,decât una cu suspendare sub supraveghere.

Inculpații pe care îi reprezintă și-au manifestat acordul pentru a presta muncă în folosul comunității pentru a beneficia, în eventualitatea în care vor fi găsiți vinovați, de amânarea aplicării pedepsei în condițiile art. 80-83 cod penal.

Dacă inculpatul XXXXXXXXXXX nu și va exprima acordul privind munca neremunerată în folosul comunității va avea o situație mai ușoară din punct de vedere juridic, așa încât, nu ar fi echitabil în raport de ceilalți.

În concluzie arată faptul că, în eventualitatea schimbării încadrării juridice, ar trebui să fie aplicate prevederile art. 80-83 cod penal și nu art. 91 cod penal.

În eventualitatea în care instanța va dispune schimbarea încadrării juridice în art. 391 al. 1, 2 cod penal, solicită achitarea în temeiul art. 16 lit. b c.pr. penală apreciind că fapta nu este prevăzută de legea penală, în contextul în care prevederile 391 c.pr. penală fac referire la falsificarea înscrisurilor de la biroul electoral, în cauză nu avem birou electoral ci secție de votare, astfel ca fapta nu este prevăzută de legea penală.

În subsidiar, pentru toți inculpații XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXXXXXXXX, mai puțin pentru inculpata XXXXXXXXXXX, care, cu ocazia efectuării expertizei în cauză s-a constatat că a semnat, solicită achitarea în baza art. 16 lit. c c.pr. penală întrucât nu au fost administrate probe esențiale din care să rezulte că ar fi săvârșit infracțiunea, conform concluziilor expertizei aceștia nu ar fi semnat. De asemenea, în opinia sa, mai există un dubiu care poate profita inculpaților, referitor la disjungerea dispusă față de a cincea persoană, în condițiile în care se poate întâmpla orice, aceasta poate spune că ea a fost cea care a semnat.

Prin declarațiile date martorii nu au confirmat faptul că inculpații s-ar face vinovați de comiterea infracțiunilor ce li se retin în sarcină.

Cu privire la inculpata XXXXXXXXXXX solicită a se aprecia asupra concluziilor raportului de expertiză întocmit de expertul parte care a concluzionat faptul că acea semnătură nu îi aparține, iar pe cale de consecință să se dispună achitarea în baza art. 16 lit. c c.pr. penală pentru considerentele arătate și în concluziile cu privire la ceilalți inculpați; cu precizarea că, chiar dacă aceasta ar fi semnat, este vorba despre o secție de votare și nu despre biroul electoral.

Av. XXXXX solicită achitarea tuturor inculpaților pe care îi reprezintă, în baza art. 396 al. 5 c.pr. penală rap. la art. 16 lit. c c.pr. penală apreciind că nu sunt probe care să confirme faptul că faptele au fost săvârșite așa cum au fost retinute în actul de inculpare și în acest sens, solicită a se avea în vedere că prin rechizitoriu se retine ca și situație de fapt cu privire la cele două modalități de săvârșire a prevederilor art. 55 al. 1 din Legea 3/2000 (pagina 36) și anume faptul că „ca nu se poate susține că și care dintre membrii comisiei se face vinovat de falsificarea buletinelor de vot și de introducerea acestora în urnă” or, chiar redactorul actului de sesizare retine că nu sunt probe, certe, directe, fără echivoc, care

sa duca la concluzia indubitabilă că unul , sau toți , sau o parte din inculpații care au fost trimiși în judecată și făceau parte din acea secție de votare , au săvârșit fapta in modalitatea ei cui referire la principala modalitate alternativă de comitere a faptei prin introducerea unui număr suplimentar de buletine de vot în urnă.

În opinia sa întreaga construcție juridică a actului de sesizare pleacă de la premisa că , prin existenta acelor semnături falsificate pe listele electorale permanente sau suplimentare și rezultatul care este consemnat in procesele verbale încheiate de membrii secției de votare la momentul numărării voturilor , conduc practic la concluzia ca fapta nu putea sa fie săvârșită in altă modalitate decât prin complicitatea celor ce făceau parte din sectia de votare .

Aceasta concluzie nu poate fi avută în vedere în contextul în care nu au fost trimiși în judecată toți membrii secției de votare și face referire la numita XXXXX, președintele secției de votare și ,pentru faptul că procurorul a avut ezitări cu privire la trimiterea în judecată a tuturor membrilor secției de votare , reprezintă un argument că nici chiar acesta nu are o certitudine și nu a reușit să probeze faptele cu privire la introducerea de voturi suplimentare în urnă.

Cu privire la al doilea argument , solicită a se avea în vedere faptul că inculpata XXXXX a fost trimisă în judecată numai sub aspectul uneia dintre modalitățile prev. de art. 55 al.1 din legea 3/2000 ceea ce duce la concluzia ca , plecând de la ideea acelor liste electorale suplimentare și procese verbale întocmite, nu se poate prezuma numai pe baza acestor înscrisuri, că toți membrii comisiei din secția de votare au comis faptele, prin introducerea acelor buletine de vot în urnă, falsificând sau cunoscând că acele procese verbale sunt falsificate .

Din aceste motive se impune retinerea incidentei art. 16 lit.c c.pr.penală întrucât în opinia sa nu sunt probe care sa duca la concluzia , că există probe certe , fără echivoc că inculpații au comis infracțiunea, analizând elementul material al infracțiunii , introducerea de buletine de vot în urnă înseamnă practic actiunea de a vota , de a introduce buletinul; cum nu există probe care sa dovedească în materialitatea lor acțiunile de a introduce buletinele de vot , simpla prezumție pe care o trage procurorul ca numai membrii sectiei de votare puteau face acest lucru pentru că aveau obligația de a supraveghea modalitatea in care se desfășoară procesul de vot,nu pot fi condamnați oamenii doar pe asemenea prezumții, pe fapta reținuta în asemenea modalitate.

Cel mult, daca nu se putea dovedi fapta sub aspectul celor două modalități , se putea constata daca a existat sau nu o îndeplinire in mod corespunzător a atribuțiilor pe care aceștia le aveau, in virtutea unor dispoziții legale care incumbă anumite atribuții și obligații legale .

Arata referitor la concluziile colegului sau domnul avocat XXXXX că, secția de votare face parte din biroul electoral , astfel încât nu poate fi de acord cu concluziile acestuia .

Cu privire la falsificarea înscrisurilor oficiale procurorul arata ca sunt doua categorii de înscrisuri falsificate , pe de o parte listele electorale prin înserarea unor semnături falsificate deși persoanele respective nu au participat efectiv la vot, și pe de altă parte procesul verbal încheiat în urma numărării voturilor.

Cat privesc listele electorale, cu excepția inculpatelor XXXXX și XXXXX, argumentele prezentate anterior duc la concluzia că nu există un sistem de probe care să ducă la concluzia că într-adevăr ca aceștia au falsificat listele electorale permanente sau suplimentare , din probele administrate nu rezultă că vreunul dintre aceștia ar fi falsificat aceste înscrisuri in sensul că au aplicat astfel de semnături și astfel aceștia nu pot fi condamnați.

Pe cale de deducție logică , nu se poate retine că au comis fapta cu forma de vinovăție prevăzută de lege , aceștia nu au avut reprezentarea faptului că într-adevăr există un număr suplimentar de voturi , nici culpa la procesele verbale.

Referitor la celelalte două inculpate XXXXX și XXXXX, în legătură cu care s-a susținut ca doua dintre semnăturile aplicate pe listele electorale au fost executate de către acestea , solicită în principal achitarea in baza acelorasi temeiuri de fapt si de drept, plecând de la motivarea că , chiar daca , acel raport de constatare și acel raport de expertiză au concluzionat ca există multe asemănări între semnăturile aplicate pe listele electorale și cele ale inculpatelor, din punctul său de vedere , acest aspect este combătut de către expertul parte , solicită analizarea raportului întocmit de acesta , analizarea semnăturilor în cauză și se va observa că există mai multe diferențe decât asemănări pentru a dovedi vinovăția lor.

În eventualitatea în care instanța va da eficientă concluziilor raportului de constatare întocmit în faza urmăririi penale , solicită în raport de cele două inculpate aplicarea prevederilor art. 83 cod penal, în sensul amânării aplicării pedepsei și , subsidiar , fata și de ceilalți inculpați , solicită a se da eficientă prevederilor art. 83 cod penal , în raport de cererea referitoare la schimbarea încadrării juridice.

Av. XXXXX fata de susținerile colegului sau arata ca este vorba despre secție de votare , birou electoral local, birou electoral central, în opinia sa acestea fiind entități diferite , raportat la prevederile art. 16 lit.c c.pr.penală.

Apărătorul inculpatei XXXXX, în completarea concluziilor sale ținând seama de aprecierile cu privire la norma de incriminare art. 391 cod penal sau art. 55 al.1 din Legea 3/2000 incriminează o formă specială a infracțiunilor de fals care condiționează atragerea răspunderii de calitatea obiectului material de fals și a subiectului activ . Pentru a se putea

retine infracțiunea de fals material cu orice mijloace trebuie să existe obiectul material, iar pentru a se retine falsul intelectual trebuie să se dovedească împrejurările necorespunzătoare adevărului .

Referitor la situația expusă și la ceea ce se retine inculpatei in sarcina este aceea că nu a declarat faptul că la numărătoare nu au ieșit 11 buletine in plus sau in minus.

Reprezentantul Ministerului Public referitor la situația inculpatei XXXXX , deși colegii ei au declarat ca a semnat procesul verbal prin care s-a constatat că nu rezultă un supliment de voturi , in declarația ei a spus că a fost un surplus de 11 , singură a semnat procesul verbal și nu a avut nicio obiecțiune , consideră că este o intenție directă a acesteia.

În baza art. 389 c.pr.penală instanța acordă ultimul cuvânt inculpaților.

Inculpata XXXXX având ultimul cuvânt , precizează că este de acord cu concluziile avocatului.

Inculpata XXXXXXXXXXXX având ultimul cuvânt , precizează că este de acord cu concluziile avocatului.

Inculpata XXXXX având ultimul cuvânt , precizează că este de acord cu concluziile avocatului

Inculpatul XXXXX având ultimul cuvânt , precizează este de acord cu concluziile apărătorului .

Inculpata XXXXX având ultimul cuvânt , precizează este de acord cu concluziile apărătorului său.

Inculpata XXXXX XXXXX având ultimul cuvânt , precizează este de acord cu concluziile apărătorului său.

Inculpata XXXXX având ultimul cuvânt , precizează este de acord cu concluziile apărătorului său.

Inculpatul XXXXX având ultimul cuvânt , precizează este de acord cu concluziile apărătorului său .

INSTANTA

În baza art. 391 c.pr.penală ,

DISPUNE

Deliberarea și pronunțarea vor avea loc la data de 04 noiembrie 2016.

Pronunțată în ședință publică astăzi , 19 octombrie 2016.

Președinte,

Grefier,

XXXXX

XXXXX

INSTANTA

În baza art. 391 al.2 c.pr.penală ,

DISPUNE

Deliberarea și pronuntarea vor avea loc la data de 21 noiembrie 2016.

Pronunțată în ședință publică astăzi , 04 noiembrie 2016.

Președinte,

Grefier,

XXXXX

XXXXX

INSTANTA

În baza art. 391 al.2 c.pr.penală ,

DISPUNE

Deliberarea și pronuntarea vor avea loc la data de 28 noiembrie 2016.

Pronunțată în ședință publică astăzi 21 noiembrie 2016.

Președinte,

Grefier,

XXXXX

XXXXX

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA XXXXX – SECȚIA PENALĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 3047

DOSAR NR 8557/212/2013

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA XXXXX
SENTINȚA PENALĂ NR.1438
Ședința publică din data de 28 noiembrie 2016
PREȘEDINTE: XXXXX
GREFIER: XXXXX

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Judecătoria XXXXX
reprezentat prin procuror – XXXXX

S-a luat în examinare cauza penală privind pe inculpații:

-XXXXX- fiica lui XXXXX și XXXXX, născută la data de XXXXX în XXXXX, județul XXXXX, domiciliată în com. XXXXX, sat XXXXX, str. XXXXX nr. x, județul XXXXX, CNP. XXXXX;

-XXXXX- fiica lui XXXXX și XXXXX, născută la data de XXXXX în XXXXX, județul XXXXX, domiciliată în com. XXXXX, sat XXXXX, str. XXXXX nr. xx, județul XXXXX, CNP. XXXXX;

-XXXXX- fiica lui XXXXX și XXXXX, născută la data de XXXXX în XXXXX, județul XXXXX, domiciliată în com. XXXXX, sat XXXXX, str. XXXXX nr. xx, județul XXXXX, CNP. XXXXX;

-XXXXX- fiica lui XXXXX și XXXXX, născută la data de XXXXX în com. XXXXX, județul XXXXX, domiciliată în XXXXX, str. Prel. XXXXX nr. x, bl. xx, sc. x, et. x, ap. xx, județul XXXXX, CNP. XXXXX;

-XXXXXXXXXXXX- fiul lui XXXXX și XXXXX, născut la data de XXXXX în com. XXXXX, județul XXXXX, domiciliat în com. XXXXX, sat XXXXX, str. XXXXX nr. xx, județul XXXXX, CNP. XXXXX;

-XXXXX- fiul lui XXXXX și XXXXX, născut la data de XXXXX în XXXXX, județul XXXXX, domiciliat în com. XXXXX, sat XXXXX, str. XXXXX nr. xx.x, județul XXXXX, CNP. XXXXX;

-XXXXX - fiica lui XXXXX și XXXXX, născută la data de XXXXX în XXXXX, județul XXXXX, domiciliată în XXXXX, str. XXXXX nr. xx.x, județul XXXXX, CNP. XXXXX;

-XXXXX- fiica lui XXXXX și XXXXX, născută la data de XXXXX în XXXXX, județul XXXXX, domiciliată în com. XXXXX, str. XXXXX nr. xx, județul XXXXX, CNP. XXXXX;

-XXXXX- fiica lui XXXXX și XXXXX, născută la data de XXXXX în XXXXX, județul XXXXX, domiciliată în com. XXXXX, str. XXXXX nr. xxx, județul XXXXX, CNP. XXXXX;

-XXXXX- fiul lui XXXXX și XXXXX, născut la data de XXXXX în XXXXX, județul XXXXX, domiciliat în com. XXXXX, str. XXXXX nr. xx, județul XXXXX, CNP. XXXXX;

-XXXXX- fiica lui XXXXX și XXXXX, născută la data de XXXXX în XXXXX, județul XXXXX, domiciliată în XXXXX, alea XXXXX nr. x, bl. xxx, sc. x, et. x, ap. xx, județul XXXXX, CNP. XXXXX;

trimiși în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de tipărire și utilizare de buletine de vot false, introducerea în urnă a unui număr suplimentar de buletine decât cele votate de alegători, sau falsificarea prin orice mijloace a documentelor de la birourile electorale, faptă prevăzută de art. 55 din Legea nr. 3/2000.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de 19 octombrie 2016 consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta, când instanța, în conformitate cu disp.art.391 c.pr.penală, a dispus că deliberarea și pronunțarea vor avea loc la data de 04 noiembrie, la 21 noiembrie, apoi la 28 noiembrie 2016 când a dispus următoarele :

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele :

La data de 25.03.2013 prin rechizitoriul nr. xxx/P/2012, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică i-a trimis în judecată pe inculpații XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tipărire și utilizare de buletine de vot false, introducerea în urnă a unui număr suplimentar de buletine decât cele votate de alegători, sau falsificarea prin orice mijloace a documentelor de la birourile electorale, faptă prevăzută de art. 55 din Legea nr. 3/2000.

S-a reținut că inculpații XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, în calitate de președinte și respectiv membrii ai biroului electoral al secției de votare nr. xxx XXXXX, cu ocazia procesului electoral desfășurat la 29.07.2012, de comun acord, au recurs la falsificarea unui număr de 222 semnături ale unor persoane înscrise pe listele electorale permanente ale secției, după care au introdus în urnă, în mod fraudulos, un număr de tot atâtea buletine de vot și au întocmit în fals procesul verbal privind rezultatele referendumului.

În ceea ce-i privește pe inculpata XXXXX (XXXXX) XXXXX, în sarcina acesteia s-a reținut că în calitate de președinte a biroului electoral al secției de votare nr. xx XXXXX, cu ocazia procesului electoral desfășurat la 29.07.2012, a semnat în fals una dintre persoanele înscrise pe listele electorale permanente ale secției, având totodată cunoștință despre faptul că alți membrii ai biroului au semnat în fals pentru alți 44 votanți, după care au introdus în urnă, în mod fraudulos, un număr de tot atâtea buletine de vot și a întocmit în fals procesul verbal privind rezultatele referendumului.

În sarcina inculpaților XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXși XXXXX în calitate de președinte și respectiv membrii ai biroului electoral al secției de votare nr. xx XXXXX, cu ocazia procesului electoral desfășurat la 29.07.2012, de comun acord, au recurs la falsificarea unui număr de 177 semnături ale unor persoane înscrise pe listele electorale permanente ale secției, după care au introdus în urnă, în mod

fraudulos, un număr de 132 buletine de vot și au întocmit în fals procesul verbal privind rezultatele referendumului.

Situația de fapt mai sus menționată în rechizitoriu se susține cu următoarele mijloace de probă: copii ale proceselor verbale privind rezultatele alegerilor la cele 3 secții de votare, listele electorale permanente și suplimentare ale celor trei secții de votare, procese-verbale de constatare a votului multiplu, rapoarte de constatare tehnico-științifice grafice, declarații martori, declarații învinuți.

În rechizitoriu s-au reținut următoarele:

Prin procesul verbal din data de 02.08.2012, înregistrat sub numărul xx/2012, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică s-a sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunilor de neglijență în serviciu și fals intelectual, prevăzute de art. 249 și art. 289 Cod penal, în condițiile în care, din comunicatul de presă emis de Curtea Constituțională la data de 02.08.2012 reieșea că s-au primit date contradictorii de la autoritățile publice cu atribuții în domeniul respectiv, privind numărul persoanelor aflate pe listele electorale permanente.

În cadrul verificărilor efectuate în cauza cu numărul de mai sus, au fost solicitate și ridicate de la Autoritatea Electorală Permanentă și de la societatea desemnată să realizeze procedurile tehnice prevăzute de art. 431 alin. 5 din Legea nr. 3/2000, listele electorale permanente și dosarele cuprinzând exemplarele de pe listele electorale permanente și listele suplimentare, cu semnăturile alegătorilor, în original, utilizate la Referendumul național din data de 29.07.2012, organizat pentru demiterea Președintelui României, așa cum acestea au fost predate de către Biroul Electoral Central. Aceste liste au fost utilizate pe parcursul urmăririi penale și sunt atașate la dosarul cauzei.

De asemenea, au fost solicitate, de la Curtea Constituțională copii, conforme cu originalele, ale proceselor verbale privind rezultatele referendumului, acestea fiind, de asemenea, atașate la dosarul cauzei.

Din analiza listelor electorale permanente și suplimentare întocmite de secțiile de votare aparținând mai multor localități de la nivelul întregii țări, au rezultat indicii privind existența mai multor nereguli pe parcursul procesului de votare, respectiv înregistrarea mai multor votanți având același CNP sau același număr al cărții de identitate, necompletarea CNP-ului în jazul unor votanți, necompletarea datelor de identificare a cărților de identitate, CNP-uri invalide sau inexistente, dar și menționarea ca votanți a unor persoane decedate. De asemenea, în mai multe situații, s-a constatat existența unor voturi duble, respectiv persoane care figurează ca votanți pe listele permanente ale unei secții și, în același timp, apar înregistrate și pe listele suplimentare ale altei secții; uneori existența votului dublu a fost constatată chiar în cadrul aceleiași secții, pe ambele categorii de liste, permanente și suplimentare.

În considerarea acestor aspecte, pe rolul mai multor parchete au fost înregistrate cauze penale având ca obiect săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 55 din Legea nr. 3/2000, o parte a acestora fiind preluată spre instrumentare de către Secția de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În această manieră a fost constituit și dosarul nr. 898/P/2012 în care s-au efectuat cercetări cu privire la nereguli, de natura celor deja prezentate, constatate la mai multe secții de votare de pe raza județului XXXXX, printre acestea regăsindu-se și cele menționate în rechizitoriu, respectiv secțiile nr. 488, nr. 489 și nr. 490 din localitatea XXXXX.

1. SECȚIA DE VOTARE NR. 489 XXXXX

Biroul electoral al Secției de votare nr. 489 XXXXX, constituit cu ocazia referendumului național din data de 29.07.2012 pentru demiterea Președintelui României, a fost format din inculpata XXXXXXXXXXXX, în calitate de președinte, și din inculpații XXXXX XXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXX și tatăl acesteia, XXXXXXXXXXXX, în calitate de membri.

Conform procesului verbal întocmit la închiderea procesului de votare din data de 29.07.2012, pe lista permanentă a secției de votare nr. 489 XXXXX au fost înscrise 1899 de persoane, numărul participanților fiind de 1204 persoane; conform listelor întocmite la nivelul secției, 1117 dintre acestea au semnat pe listele electorale permanente iar 87 de votanți au semnat pe listele suplimentare.

La nivelul fiecărui birou electoral au existat 3 categorii de liste, respectiv:

- *lista electorala permanentă* - pusă la dispoziția biroului electoral de primării, care cuprinde toate persoanele cu drept de vot care domiciliază pe raza teritorială a secției de votare, conform art. 73 alin. 2 din Legea nr. 35/2008;

- *lista suplimentară* cuprinzând persoanele care, în ziua referendumului național, se află într-o altă localitate decât cea în care sunt înscrise pe lista electorală, și care au dreptul să își exercite dreptul de vot la oricare secție din localitatea în care se află, conform art. 21 din Legea nr. 3/2000;

- *lista suplimentară aferentă urnei mobile* - întocmită de președintele biroului electoral al secției de votare, pe baza cererilor formulate de persoanele care domiciliază pe raza secției și sunt netransportabile din cauză de boală sau invaliditate, conform art. 40 din Legea nr. 3/2000; la secția 489 XXXXX o astfel de listă nu a fost întocmită, neexistând cereri în acest sens.

Din cercetările efectuate în cursul urmăririi penale referitor la secția de votare 489 XXXXX au rezultat următoarele:

La analiza preliminară, efectuată în etapa actelor premergătoare începerii urmăririi penale, au fost constatate mai multe situații, respectiv 27, în care aceleași persoane apăreau ca votanți atât pe listele permanente, cât și pe cele suplimentare, fie ale aceleiași secții, fie ale altor secții din județ, semnăturile depuse la pozițiile acestora fiind însă diferite pe cele două categorii de liste.

De asemenea, în mod frecvent, în cuprinsul listelor permanente s-au regăsit semnături ce păreau a fi fost executate de aceeași persoană.

În considerarea acestor aspecte, coroborate cu nereguli constatate la alte secții de votare, în cauză, prin rezoluția din data de 06.11.2012, a fost începută urmărirea penală *in rem*, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tipărire și utilizare de buletine de voi false, introducerea în urnă a unui număr suplimentar de buletine decât cele votate de alegători sau falsificarea prin orice mijloace a documentelor de la birourile electorale, prevăzută ele art. 55 din Legea nr. 3/2000.

După începerea urmăririi penale *in rem*, în cauză au fost audiate, în calitate de martori, 18 dintre persoanele în cazul cărora s-a constatat existența votului dublu, fiecare dintre acestea declarând că au votat și semnat o singură dată și anume pe listele electorale suplimentare iar semnătura depusă în dreptul numelui lor, pe listele electorale permanente de la secția de votare nr. 489 XXXXX, a fost executată în fals.

Totodată, au fost audiate mai multe persoane, a căror semnătură se afla depusă doar pe listele electorale permanente ale secției 489 XXXXX și care au declarat că nu s-au prezentat la vot iar semnătura existentă pe liste nu le aparține; în toate aceste situații afirmațiile martorilor au fost susținute de inexistența autocolantului cu mențiunea „*votat*” pe actul de identitate (care, în mod frecvent, era de tip vechi).

Având în vedere aspectele rezultate din declarațiile martorilor, prin rezoluția din 21.11. 2012, a fost începută urmărirea penală, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de mai sus, față de toți membrii biroului electoral al secției 489 XXXXX.

După începerea urmăririi penale *in personam*, în cauză au fost citate 450 dintre persoanele semnate ale listei electorale permanente ale secției, dintre cele care s-au prezentat fiind consemnate declarații numai acelor ale căror relatări au avut relevanță în ceea ce privește existența infracțiunii ce a constituit obiectul învinuirii.

Evidența nominală a tuturor martorilor audiați în legătură cu aspecte care țin de procesul de votare desfășurat la data de 29.07.2012, la secția 489 XXXXX, este redată în tabelul anexă 489-evidență nominală.

În total, pe parcursul fazei de urmărire penală, au fost audiate, în calitate de martori, un număr de 202 persoane, iar din declarațiile cărora, coroborate cu restul mijloacelor de probă, au rezultat următoarele categorii de nereguli:

A. persoane care figurează cu vot dublu:

Din cele 29 de persoane înregistrate ca semnate atât pe listele permanente ale secției 489 XXXXX, cât și pe cele suplimentare ale aceleiași secții, ale altor secții din județ sau ale unor secții din afara țării, au fost audiați un număr de 22 de votanți, cu toții declarând că au votat și semnat o singură dată, respectiv pe listele suplimentare, iar semnătura lor, depusă pe listele permanente ale secției 489 XXXXX, a fost falsificată.

Evidența nominală a acestor martori, precum și secțiile pe ale căror liste suplimentare se regăsește semnătura lor sunt redată în tabelul anexă 489 - A.

Dintre martorii audiați, un număr de 7, respectiv XXXXX, XXXXX, XXXXX, Chiosa XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX, ale căror semnături se regăsesc pe ambele categorii de liste ale secției 489 XXXXX, au arătat în depozițiile consemnate că au fost îndrumați să semneze pe listele suplimentare după ce li s-a comunicat de către membrii comisiei faptul că numele și datele lor de identificare nu s-ar regăsi pe listele permanente. Cu toții și-au recunoscut semnăturile existente pe listele suplimentare și au arătat că cele aflate pe listele permanente nu le aparțin și că nu cunosc în ce împrejurări și de către cine au fost executate acestea.

O situație specială în cazul votului dublu este cea a persoanelor care s-au aflat în imposibilitate obiectivă de a se prezenta la secția 489 XXXXX, pentru a-și exercita dreptul la vot întrucât, la data respectivă, fie se aflau în străinătate, unde au și votat, fie făceau parte din birourile electorale ale altor secții de votare, pe care nu le puteau părăsi și pe ale căror liste suplimentare au semnat. În primul caz se regăsesc martorii XXXXX și XXXXXXXXXXXX, care au votat pe listele suplimentare de la XXXXX și, respectiv, XXXXX, iar în al doilea, martorii XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX (fostă XXXXX) XXXXX și XX XXX, aceștia având calitatea de membri, iar ultimul de președinte, în cadrul birourilor electorale ale secțiilor de votare nr. 487 XXXXX, nr. 488 XXXXX și nr. 122 XXXXX.

Restul martorilor, care figurează semnați pe listele suplimentare ale altor secții din XXXXX, XXXXX, XXXXX sau XXXXX, au arătat fie că se aflau ocazional în localitățile unde au semnat, fie că s-au prezentat pe raza comunei XXXXX, la secțiile la care votaseră în trecut, fără să știe că, între timp, se schimbaseră arondarea străzilor, și aici, nefiind găsiți

pe listele permanente, le-au fost consemnate datele și au fost puși să semneze pe listele suplimentare. Fiindu-le prezentate aceste din urmă liste, cu toții și-au recunoscut semnăturile, contestându-le însă pe cele depuse pe listele permanente ale secției 489 XXXXX.

B. persoane care nu au participat la referendum:

Din totalul persoanelor audiate, un număr de 159 au declarat că nu s-au prezentat deloc la vot, iar semnăturile depuse în dreptul numelor lor, pe listele electorale permanente ale secției 489 XXXXX au fost falsificate, fiind total diferite de semnăturile lor uzuale. În numeroase cazuri, declarațiile persoanelor care și-au contestat semnătura au fost susținute și de declarațiile altor membri ai familiei, audiați la rândul lor și care se aflau în aceeași situație.

Evidența nominală a tuturor acestor martori este redată în tabelul anexă 489 – B1.

În afara persoanelor care au susținut propria neparticipare la vot, din declarațiile celor audiați a mai rezultat faptul că un număr de alte 31 persoane (soți, copii, frați, etc.), a căror semnătură se afla, de asemenea, depusă pe listele electorale permanente, nu s-au prezentat pentru a vota la secția 489 XXXXX, întrucât majoritatea domiciliază în străinătate și, la data de 29.07.2012, niciuna nu se afla în țară.

Cei la care se fac referiri în aceste declarații nu au putut fi audiați întrucât, nici pe perioada cercetărilor nu erau în țară, în genere fiind vorba despre persoane stabilite de multă vreme în străinătate.

De asemenea, nu au fost audiate numitele XXXXX- imobilizată la pat și XXXXX XXXXX - incapabilă și netransportabilă, detaliile despre neparticiparea acestora fiind oferite de către martorele XXXXX- fiică și, respectiv, XXXXX XXXXX- curator.

Evidența nominală a tuturor acestor persoane, ca și a celor care relevă neparticiparea lor la referendum, la secția 489 XXXXX, este redată în tabelul 489 - B.2., anexat rechizitoriului.

C. persoane care au semnat pe liste sau în spații neconforme:

Un număr de 10 persoane a căror semnătură figurează pe listele permanente ale secției 489 XXXXX, deși au arătat că aceasta nu a fost executată de către ei, au declarat că au votat totuși la această secție, pe liste separate, întrucât în urma verificării, li s-a spus că nu sunt înscrși pe listele permanente.

În pofida acestor declarații, ca și a faptului că pe actele lor de identitate exista, la data audierii, autocolantul cu mențiunea „votat”, datele de identificare și semnăturile martorilor nu se regăsesc pe listele suplimentare ale secției 489 și nici ale altei secții de votare de pe raza aceleiași localități. De asemenea, aceste date nu se află nici în situația centralizată a voturilor duble, unde ar fi trebuit să se regăsească dacă martorii ar fi votat la oricare altă secție din țară, fiind în același timp semnați și pe listele permanente ale secției 489 XXXXX.

Având în vedere numărul relativ însemnat al depozițiilor, lipsa oricăror indicii privind o eventuală conivență a declaranților, similitudinea aspectelor relatate, ca și faptul obiectiv al prezenței autocolantului, care relevă participarea la vot, rezultă că la nivelul secției a mai existat o categorie de „liste”, alta decât cele prevăzute de lege, pe care au fost înscrise și puse să semneze persoanele cărora, la momentul prezentării la urne, le fusese deja falsificată semnătura pe listele electorale permanente.

De altfel, în sprijinul acestei concluzii, se constituie și o parte a declarațiilor celor aflați în această situație.

Astfel, din depoziția martorei XXXXX rezultă că, după ce a fost căutată pe lista permanentă de către inculpatele XXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX, i s-a comunicat că nu figurează înregistrată și a fost direcționată de acestea către inculpata XXXXX XXXXX, care i-a consemnat datele de identitate și a pus-o să semneze pe o coală de hârtie.

De asemenea și datele martorelor XXXXXXXXXX, XXXXX XXXXX a și XXXXX au fost consemnate tot pe o coală de hârtie, pe care acestea au și semnat, fără însă ca martorele să poată preciza care anume dintre membrii biroului a făcut aceste mențiuni.

La rândul său, martora XXXXX a relatat că, după ce a fost căutată pe listă, spunându-i-se că nu a fost găsită, de către inculpata XXXXX XXXXX, a fost pusă să semneze, tot de către aceasta, pe un caiet studentesc, pe care martora a observat că mai erau menționate și alte persoane.

Aceleași aspecte se regăsesc și în declarația martorei XXXXX, cu precizarea că, în cazul acesteia, datele au fost consemnate pe caietul studentesc de către inculpatul XXXXXXXXXX

Restul persoanelor aflate în această situație, respectiv XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX și XXXXXXXXXX au declarat că au votat la secția 489 XXXXX pe liste suplimentare, fiind însă evident, în XXXXX considerațiilor deja expuse, că martorii s-au aflat în eroare cu privire la natura hârtiilor pe care au semnat; totodată, niciunul dintre acești martori nu a fost în măsură să identifice, din planșele cuprinzând fotografiile tuturor inculpaților din prezenta cauză, persoana în fața căreia a semnat. Așa cum deja s-a arătat, niciunul dintre aceștia nu figurează înregistrați pe listele suplimentare ale vreunei secții de votare de pe raza comunei XXXXX.

Evidența nominală a tuturor persoanelor care au declarat că au semnat pe lista separată a secției 489 XXXXX, fără a se regăsi pe niciuna din listele acestei secții, este redată în tabelul anexă 489 - C, parte integrantă a rechizitoriului.

În afara declarațiilor de mai sus, mai există situația martorei XXXXX XXXXX, care figurează semnată pe lista permanentă a secției 489 XXXXX în două locuri, respectiv o dată la rubrica „semnătura alegătorului” și a doua oară între rubricile referitoare la nume și CNP.

Din declarația martorei, rezultă că a executat doar cea de-a doua semnătură, în locul indicat de unul din membrii comisiei, pe care însă nu îl poate individualiza; de asemenea, martora nu a putut preciza dacă, la momentul semnării (după ora 22), prima semnătură era deja aplicată.

Conform rezultatelor constatării tehnico științifice grafice efectuată în cauză, în situația acestei martore, prima semnătură existentă la poziția sa a fost executată de către inculpata XXXXXXXXXX.

Întrucât în urma audierilor a rezultat că, din motivele deja prezentate - neparticipare la referendum, semnare pe liste suplimentare sau pe alte suporturi scripturale, etc. – mai multe persoane și-au contestat semnătura depusă în dreptul numelui lor pe listele permanente ale secției 489 XXXXX, în cauză s-a dispus, prin rezoluțiile din datele de 28.11.2012 și 20.12.2012, efectuarea unor constatări tehnico-științifice grafice având drept obiectiv identificarea scripților, respectiv dacă semnăturile au fost executate de către titulari sau de către învinuiți.

Din conținutul rapoartelor de constatare tehnico-științifice grafice nr. 453113 din 19.12.2012 și nr. 453951 din 12.02.2012, întocmite de către Serviciul Criminalistic din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București au rezultat următoarele:

- un număr de 28 de semnături din totalul celor 192 examinate au fost executate de către aceeași persoană, respectiv inculpata XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX;

- 121 de semnături din totalul semnăturilor în litigiu, depuse la rubrica „*semnătura alegătorului*” nu au fost executate de către titularii lor și nu se poate stabili dacă au fost executate de către inculpații XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXori XXXXXXXXXXXX, sau oricare altă persoană, întrucât sunt contrafaceri realizate în mod fantezist;

- cu privire la 23 de semnături, nu se poate stabili dacă acestea au fost executate de către titularii lor, inculpați sau oricare altă persoană, întrucât au o formă simplificată și conțin puține elemente de individualizare;

- pentru alte 19 semnături se exclude posibilitatea executării lor atât de către titulari cât și de inculpații XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX și nu se poate stabili dacă au fost executate de către inculpatele XXXXX sau XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, întrucât cele două categorii de grafisme prezintă atât asemănări, cât și deosebiri, într-un număr relativ egal;

- nu se poate stabili dacă semnătura depusă la numele alegătorului XXXXXXXXXXXX a fost executată de către acesta, dar nici nu se exclude această posibilitate.

Audiați în cursul urmăririi penale, niciunul dintre inculpați nu a recunoscut comiterea vreunei fapte ilicite și nici încălcarea vreunei norme în procedura electorală.

Cu privire la împărțirea concretă a atribuțiilor între membrii comisiei electorale, inculpații au arătat, în mod concordant, următoarele:

- că lista electorală permanentă a fost împărțită, pe secțiuni, între inculpații XXXXX XXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX;

- că fiecare dintre aceștia avea obligația de a identifica, pe partea sa de listă, persoana care se prezenta la vot, de a-i verifica actul de identitate și a o pune să semneze în dreptul numelui său, de a-i remite ștampila de vot și de a o îndruma către președintele biroului, pentru luarea unui buletin;

- că toate buletinele de vot s-au aflat în permanență în posesia inculpatei XXXXXXXXXXXX, care le înmâna fiecărei persoane, după ce aceasta fusese identificată, semnase și primise ștampila de vot, de la acel membru al comisiei pe a cărui parte de listă figura;

- că după ieșirea din cabina de vot și introducerea buletinului în urnă, membrul comisiei care făcuse identificarea persoanei, aplica pe actul de identitate al acesteia autocolantul cu mențiunea „votat ” și prelua ștampila încredințată pentru vot;

- că inculpatul XXXXXXXXXXXX a avut ca unică atribuție supravegherea urnei din incinta secției, respectiv asigurarea că fiecare persoană, odată ieșită din cabina de vot, a introdus buletinul în urnă și că a restituit ștampila primită;

- că președintele biroului electoral, inculpata XXXXX a întocmit listele suplimentare și a distribuit buletinele de vot votanților, după ce aceștia erau identificați, verificați și semnau pe listele electorale permanente, repartizate celorlalți membri ai biroului.

Referitor la acest din urmă aspect, inculpata XXXXX a fost foarte fermă în a sublinia faptul că a încercat să asigure o cât mai bună desfășurare a procesului de votare și să preîntâmpine orice posibilitate de fraudare, sens în care, anterior începerii votării, a ștampilat cu ștampila de control a secției toate buletinele de vot, pe care le-a aranjat în teancuri suprapuse, de câte o sută de bucăți, pe o măsuță aliată în spatele său, exercitând un permanent control asupra acestora, cu excepția perioadelor scurte de timp în care și-a părăsit locul pentru a merge la baie sau a mânca, situații în care buletinele de vot erau

distribuite persoanelor venite la urne de către XXXXXXXX XXXXXXXX, amplasată lângă ea. În același sens, inculpata a mai relatat faptul că, imediat după ora 23, când s-a încheiat procesul de votare, în prezența tuturor membrilor biroului, a procedat la sigilarea urnelor, la strângerea și sigilarea ștampilelor de vot, ca și la anularea și, de asemenea, sigilarea buletinelor neutilizate.

Inculpații au relatat aspectele de mai sus cu ocazia audierii lor, în prezența apărătorului ales, în etapa actelor premergătoare, menținându-și declarațiile și după începerea urmăririi penale *in personam*. După efectuarea constatărilor tehnico științifice grafice, inculpații au arătat că, deși nu își însușesc concluziile acestora, nu solicită, cel puțin în faza de urmărire penală, administrarea altor probe științifice în cauză. În acest context, și-au susținut în continuare nevinovăția, neavând de adus completări declarațiilor inițiale.

Din analiza materialului probator administrat în cursul urmăririi penale se constată că semnăturile contestate de titularii dreptului de vot sunt distribuite, în mod aleatoriu, pe toate paginile listei electorale permanente a secției 489, ceea ce denotă implicarea majorității membrilor comisiei care au avut atribuții de verificare a identității persoanelor și de consemnare a semnăturilor acestora.

Mai mult, aceeași situație (distribuire pe aproape toate paginile listei) se regăsește și cu privire la semnăturile despre care constatările grafice arată că au fost în mod cert executate de inculpata xxxxx XXXXXXXXXXXX

Sub alt aspect, un număr atât de mare de buletine de vot, aferente semnăturilor executate în fals, nu puteau fi introduse în urnă decât cu știința și ajutorul inculpatului XXXXXXXXXXXX, a cărui unică atribuție a fost exact supravegherea urnei; nu trebuie omis nici faptul că inculpatul este tatăl inculpatei XXXXXXXX XXXXXXXX, autoarea dovedită a 28 de falsuri.

Același număr însemnat de buletine nu puteau fi sustrate controlului strict pe care inculpata XXXXX susține că l-ar fi exercitat, de niciun alt membru al biroului electoral, mai ales pe perioadele scurte de timp ale absenței sale; în acest context, implicarea sa în derularea fraudei este evidentă.

În plus, din declarația martorei XXXXX rezultă că inculpata XXXXX este persoana care i-a cerut să semneze pe listă neconformă (foaie volantă), deși avea în atribuție expresă întocmirea listei suplimentare. În situația respectivă, este de menționat și faptul că votantul a fost direcționat către susnumita de către inculpatele XXXXX și XXXXX ceea ce, în condițiile în care numele său se regăsea pe listele permanente, conduce la concluzia că, la acel moment, martora fusese deja semnată în fals și demonstrează totodată înțelegerea dintre cele trei inculpate. În caz contrar, inculpata XXXXX ar fi procedat la înscrierea martorei, în mod firesc, pe listele suplimentare.

De asemenea, relevante sunt și declarațiile celorlalți martori care arată că au fost înscriși pe un caiet studentesc de inculpații XXXXX sau XXXXXXXXXXXX.

Din cele expuse, rezultă faptul că inculpații XXXX XXXXXXX, XXXXXXX XXXXXXXXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX și XXXXX au acționat de comun acord, în scopul falsificării rezultatelor procesului de votare din data de 29.07.2017, prin atestarea unei prezențe la vot mai mare decât cea reală, sens în care au recurs la falsificarea mai multor semnături pe listele electorale permanente, urmată de introducerea în urnă a unui număr de buletine de vot corespunzător numărului de semnături falsificate.

Introducerea în urnă a unui număr suplimentar de buletine de vot, corespunzător persoanelor semnate în fals, rezultă din faptul că, potrivit procesului verbal încheiat la

sfârșitul zilei de 29 iulie 2012 de biroul electoral, la numărarea voturilor în urne a fost identificat un număr de buletine de vot EGAL cu numărul semnăturilor existente pe listele electorale. În consecință, pentru fiecare semnătură falsificată, a fost introdus în urnă un buletin de vot.

SECȚIA DE VOTARE NR. 490 XXXXX

Biroul electoral al Secției de votare nr. 489 XXXXX, constituit cu ocazia referendumului național din data de 29.07.2012 pentru demiterea Președintelui României, a fost format din inculpata XXXXX, în calitate de președinte, și din inculpații XXXXX XXXXX, XXXX XXX XXXX, XXXX XXX XXXX, XXXX XXX XXXX, XXXX XXXXX XXXXX și XXXX ȘTEFAN în calitate de membri.

Din cercetările efectuate în cursul urmăririi penale referitor la secția de votare 489 XXXXX au rezultat următoarele:

Conform procesului verbal întocmit la închiderea procesului de votare din data de 29.07.2012, pe lista permanentă a secției de votare nr. 490 XXXXX au fost înscrise 906 persoane, numărul participanților fiind de 558 persoane: conform listelor întocmite la nivelul secției, 423 dintre acestea au semnat pe listele electorale permanente, iar 135 de votanți au semnat pe listele suplimentare.

Și aici, ca și la secția 489 din aceeași localitate, cercetările au fost demarate în considerarea existenței mai multor voturi duble, respectiv persoane care figurau semnate pe listele permanente ale secției și a căror semnătură se regăsea, în același timp, pe listele suplimentare, fie chiar ale secției 490 XXXXX, fie ale altor secții din județ.

După începerea urmăririi penale, în cauză au fost citate 125 dintre persoanele semnate pe lista electorală permanentă; dintre acestea, au dat curs citării un număr de 95 de persoane, dintre care au fost audiate, în calitate de martor, un număr de 40 de persoane.

Evidența nominală a tuturor martorilor audiați în legătură cu aspecte care țin de procesul de votare desfășurat la data de 29.07.2012, la secția 490 XXXXX, este redată în tabelul anexă 490-evidență nominală.

Din cuprinsul declarațiilor consemnate, rezultă următoarele categorii de nereguli:

A. persoane care fisurează cu vot dublu:

Din cele 5 persoane înregistrate ca semnate atât pe listele permanente ale secției 490 XXXXX, cât și pe cele suplimentare ale aceleiași secții sau ale altor secții din județ, au fost audiați un număr de 4 de votanți, cu toții declarând că au votat și semnat o singură dată, respectiv pe listele suplimentare, iar semnătura lor, depusă pe listele permanente ale secției 490 XXXXX, a fost falsificată.

Astfel, martorele XXXX XXXX și XXX XXX au arătat că s-au prezentat la vot, la secția 490 XXXXX și, întrucât li s-a spus de către membrii biroului electoral că nu se regăsesc pe listele permanente, le-au fost consemnate datele și au fost puse să semneze pe listele suplimentare ale acestei secții, unde și-au și exercitat dreptul la vot. Ambele martore și-au recunoscut semnăturile depuse în dreptul numelor lor pe listele suplimentare ale secției 490 și au declarat că cele de pe listele permanente ale aceleiași secții nu le aparțin.

Martorul XXX XXXX XXX a cărui semnătură se regăsește, de asemenea, pe lista permanentă a secției 490 XXXXX, la pag. 12, poziția 473, dar și pe lista suplimentară a secției 489 XXXXX, audiat fiind, a declarat că a semnat pe lista suplimentară a secției 489, unde a avut calitatea de observator. Cu privire la semnătura depusă pe lista permanentă, martorul a arătat că nu îi aparține.

De asemenea, martorul xxxx XXXXX xxxx, prezent atât pe listele permanente ale secției 490 XXXXX, cât și pe cele suplimentare ale secției 533 Poarta-Albă, a declarat că nu avea cum să voteze în XXXXX întrucât, la data de 29.07.2012, se afla în stare de arest preventiv și a votat pe listele suplimentare ale Penitenciarului Poarta-Albă. Similar celorlalți martori anterior nominalizați și acesta a declarat că semnătura sa, depusă pe listele permanente ale secției 490 XXXXX, a fost falsificată.

Evidența nominală a acestor martori, precum și secțiile pe ale căror liste suplimentare se regăsește semnătura lor sunt redată în tabelul 490-A, anexă la rechizitoriu.

B. persoane care nu au participat la referendum:

Din totalul persoanelor audiate, un număr de 30 au declarat că nu s-au prezentat deloc la vot iar semnăturile depuse în dreptul numelor lor, pe listele electorale permanente ale secției 489 XXXXX, au fost falsificate, fiind total diferite de semnăturile lor uzuale.

În mai multe cazuri, declarațiile persoanelor care și-au contestat semnătura au fost susținute și de declarațiile altor membri ai familiei, audiați la rândul lor și care se aflau în aceeași situație.

Evidența nominală a tuturor acestor martori este redată în tabelul 490-B1, anexă la rechizitoriu.

În afara persoanelor care au susținut propria neparticipare la vot, din declarațiile celor audiați a mai rezultat faptul că un număr de alte 6 persoane (soți, părinți, frați, etc.), a căror semnătură se afla, de asemenea, depusă pe listele electorale permanente, nu s-au prezentat pentru a vota la secția 490 XXXXX, întrucât majoritatea domiciliază în străinătate și la data de 29.07.2012 nici una nu se afla în țară; de asemenea, au existat și situații în care neparticiparea la vot s-a datorat unor boli cronice.

Cei la care se fac referiri în aceste declarații nu au putut fi audiați fie datorită stării de boală, fie datorita faptului că, nici pe perioada cercetărilor nu se aflau în țară, fiind vorba despre persoane stabilite definitiv sau pentru un interval îndelungat în străinătate.

Evidența nominală a tuturor acestor martori este redată în tabelul 490-B.2.. anexă la rechizitoriu.

C. persoane care au votat pe liste neconforme:

Un număr de 5 persoane ale căror semnături figurează pe listele permanente ale secției 490 XXXXX, deși au arătat că au votat la această secție, chiar pe listele permanente, au declarat că semnăturile depuse în dreptul numelor lor nu le aparțin, nu seamănă cu semnăturile lor uzuale și nu cunosc de cine ar fi putut fi executate.

În această situație se află martorii XXXXX xxxx, xxXXXXX xxx, FoXXXXXXXXXXXX și xxxx xxx, cu toții regăsiți pe pagina 10 a listei permanente a secției 490 XXXXX, la pozițiile 364, 375, 376 și 397, ca și martorul xxx XXXXX, menționat pe pagina 14 a aceleiași liste, la poziția 541. Din declarația acestuia din urmă, rezultă că aceeași situație se regăsește și în ceea ce o privește pe soția sa, xxx xxx, aflată pe aceeași pagină, la poziția 545 (neaudiată).

De precizat este faptul că niciuna dintre aceste persoane nu este înregistrată și semnată pe listele suplimentare ale celorlalte secții din localitate; de altfel, cu toții au indicat locația exactă în care și-au exercitat dreptul la vot, respectiv Căminul Cultural (în a cărui incintă a fost organizată secția 490 XXXXX), astfel încât este exclus ca martorii să se fi aflat în eroare cu privire la secția la care au votat.

De asemenea, semnăturile acestora (cu excepția celei a martorei XXXXXLiliana), aflate pe listele electorale ale secției 490 XXXXX, sunt vizibil diferite de cele executate de martori pe formularele pe care li s-au consemnat depozițiile.

Constatările tehnico-științifice grafice executate în cauză nu au putut stabili dacă semnăturile depuse pe paginile 10 și 14, la pozițiile mai sus menționate, au fost executate de către titulari sau de către inculpați; cu toate acestea, au fost avute în vedere declarațiile acestor martori, întrucât aspectele relevate sunt pe deplin concordante între ele și, în ansamblul lor, sunt de natură să înlăture dubiul din proba științifică.

Prin prisma celor expuse, s-a reținut că, la secția 490 XXXXX, în afara listelor permanente și a celor suplimentare, a mai existat o categorie de înscrieri, pe care au fost înscrise și îndrumate să semneze acele persoane cărora, la momentul prezentării la vot, le fusese deja falsificată semnătura pe listele permanente. De precizat este faptul că, niciunul dintre martorii care au făcut declarații în acest sens nu a fost în măsură să indice persoana din biroul electoral în fața căreia a semnat.

Evidența nominală a martorilor menționați mai sus este redată în tabelul 490 - C.

Având în vedere că din totalul martorilor audiați, un număr de 39 și-au contestat semnăturile depuse pe lista electorală permanentă a secției 490 XXXXX în dreptul numelor lor, în cauză s-a dispus, prin rezoluțiile din datele de 28.11.2012 și 20.12.2012, efectuarea unor constatări tehnico-științifice grafice având drept obiectiv identificarea scriptorilor, respectiv dacă semnăturile au fost executate de către titulari sau de către învinuiți.

În total, au fost supuse examinării un număr de 39 de declarații de martor, cu precizările de mai sus.

Din conținutul rapoartelor de constatare tehnico-științifice grafice nr. xxxxx din 14.xxxx.xx și nr. xxxx din xxxx.2012. întocmite de către Serviciul Criminalistic din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București au rezultat următoarele:

- semnătura depusă la rubrica „*semnătura alegătorului*”, la pagina 17, poziția 679 a listei permanente a secției, în dreptul martorei xxxxx XXXXX, a fost executată de inculpați XXXXX(XXXXX) XXXXX;
- alte 9 semnături, depuse pe paginile nr. 11, nr. 13, nr. 14, nr. 15, nr. 17 și nr. 18 ale listei permanente, la aceeași rubrică, au fost probabil executate de xxx xxxx xxxxx;
- semnătura depusă la rubrica „*semnătura alegătorului*”, în dreptul martorului xxx XXXXX xxxx, a fost probabil executată de către acesta;
- semnătura depusă la rubrica „*semnătura alegătorului*”, în dreptul martorei xxx xxxx a fost executată de către martorul xxx xxx;
- pentru alte 27 de semnături dintre cele examinate, nu se poate stabili dacă au fost executate de către titulari sau de către inculpați, datorită faptului că nu conțin suficiente elemente de individualizare.

Audiați în cauză, niciunul dintre inculpați nu a recunoscut comiterea vreunei fapte ilicite și nici încălcarea vreunei norme în procedura electorală.

Cu privire la împărțirea concretă a atribuțiilor între membrii comisiei electorale, învinuiții au arătat, în mod concordant, următoarele:

- că lista electorală permanentă a fost împărțită, pe secțiuni, între inculpați XXXXX xxxxxx, xxxx-xxxx xxxx, xxxx XXXXX XXXXX și xxxx xxx;
- că fiecare dintre aceștia avea obligația de a identifica pe partea sa de listă persoana care se prezenta la vot, de a-i verifica actul de identitate și a o pune să semneze în dreptul

numelui său, de a-i remite ștampila de vot și de a o îndruma către președinta biroului, pentru luarea unui buletin;

- că toate buletinele de vot s-au aflat în permanență în posesia inculpatei XXXXX, care le înmâna fiecărei persoane, după ce aceasta fusese identificată, semnase și primise ștampila de vot, de la acel membru al comisiei pe a cărui parte de listă figura;

- că după ieșirea din cabina de vot și introducerea buletinului în urnă, membrul comisiei care făcuse identificarea persoanei, aplica pe actul de identitate al acesteia autocolantul cu mențiunea „votat” și prelua ștampila încredințată pentru vot;

- că învinuții xxx xxxx xxxx și xxxx xxxx XXXXX au avut ca unică atribuție supravegherea urnei din incinta secției, respectiv asigurarea că fiecare persoană, odată ieșită din cabina de vot, a introdus buletinul în urnă și că a restituit ștampila primită;

- că președinta biroului electoral, inculpata XXXXX a întocmit listele suplimentare și a distribuit buletinele de vot votanților, după ce aceștia erau identificați, verificați și semnau pe listele electorale permanente, repartizate celorlalți membri ai biroului.

Din materialul probator administrat în cauză, respectiv aspectele rezultate din declarațiile martorilor, fie în sensul neparticipării la referendum (proprie sau a altor persoane), fie în sensul invocării unor impedimente obiective care au determinat imposibilitatea prezentării lor la secția 490 XXXXX și, implicit, a semnării pe listele acestei secții (persoane arestate sau prinse în structurile altor birouri electorale) sau nerecunoașterii semnăturilor aplicate în dreptul numelor lor pe listele permanente, coroborat cu rezultatele probelor științifice grafice, s-a reținut în rechizitoriu că la nivelul secției 490 XXXXX, rezultatul procesului electoral a fost denaturat prin semnarea în fals, pe listele permanente, a unui număr de 45 de votanți, unul dintre falsuri fiind executat de către președinta biroului electoral, inculpata XXXXX.

Falsificarea semnăturii martorei xxxxx XXXXX, de către inculpata XXXXX, denotă implicarea cu vinovăție a acesteia în comiterea fraudei, atât direct, prin fapta proprie, cât și indirect, vizând ansamblul procesului electoral, prin coordonarea acțiunilor celorlalți membri ai biroului electoral implicați în această fraudă.

Astfel, inculpata XXXXX nu poate susține că nu a avut cunoștință despre activitățile ilicite desfășurate de restul participanților, în condițiile în care buletinele de vot s-au aflat permanent sub observația sa iar, la finalul votului, numărul de buletine existente în urnă a coincis cu numărul de semnături existente pe liste, numărul incluzându-le și pe cele falsificate.

Altfel spus, din modul în care au fost împărțite atribuțiile în cadrul secției și/sau gestionate materialele electorale, cât și din faptul că a fost identificată drept autoare, fie doar și pentru o singură semnătură din cele falsificate, rezultă că, în calitatea deținută, respectiv aceea de președinte al biroului electoral al secției 490 XXXXX, inculpata XXXXX a asigurat, a coordonat și chiar s-a implicat direct în întreaga activitate de fraudare a procesului electoral, derulată în cadrul secției.

SECȚIA DE VOTARE NR. 488 XXXXX

Biroul electoral al Secției de votare nr. 488 XXXXX, constituit cu ocazia referendumului național din data de 29.07.2012 pentru demiterea Președintelui României, a fost format din inculpata XXXXX- XXXXX, în calitate de președinte și inculpații XXXXXXXXXXXX, xxxxx XXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, xxxxx xxxxx XXXXX, XXXXXXXXXXXXși XXXXX în calitate de membri.

Din cercetările efectuate referitor la secția de votare 488 XXXXX au rezultat următoarele:

Conform procesului verbal întocmit la închiderea procesului de votare din data de 29.07.2012, pe lista permanentă a secției de votare nr. 488 XXXXX au fost înscrise 1837 persoane, numărul participanților fiind de 1080 persoane, număr ce coincide cu cel al buletinelor de vot utilizate în procesul electoral.

În mod similar celorlalte secții, prezentate anterior, și în cazul secției 488 XXXXX cercetările au fost inițiate în considerarea existenței a numeroase voturi duble, în mai multe dintre aceste situații fiind vorba despre persoane care figurau înregistrate și semnate, atât pe listele permanente, cât și pe cele suplimentare ale secției 488 XXXXX, semnăturile fiind însă diferite pe acele categorii de liste.

După începerea urmăririi penale, în cauză au fost citate 400 dintre persoanele semnate pe lista electorală permanentă; dintre acestea a răspuns citării un număr de 255 de persoane dintre care au fost audiate, în calitate de martor, un număr de 152 de persoane.

Evidența nominală a tuturor martorilor audiați în legătură cu aspecte care țin de procesul de votare desfășurat la data de 29.07.2012, la secția 488 XXXXX, este redată în tabelul anexă 488-evidență nominală.

Și aici, din totalul declarațiilor consemnate, au rezultat următoarele categorii de nereguli:

A. persoane care figurează cu vot dublu:

Pe listele permanente ale secției 488 XXXXX figurează înregistrate, ca semnate, un număr de 34 de persoane care, în același timp apar înregistrate și semnate și pe listele suplimentare ale aceleiași secții (2 persoane), ale altor secții din localitate (24 de persoane) ori de pe raza județului XXXXX (8 persoane).

Dintre acestea, au fost audiați un număr de 24 de votanți, cu toții declarând că au votat și semnat o singură dată, respectiv pe listele suplimentare, iar semnăturile lor, depuse pe listele permanente ale secției 488 XXXXX, au fost falsificate.

Pentru alte 3 persoane aflate în această situație, respectiv xxxx XXXXX, XXXXX xxxx și xxx xxxx s-au prezentat la audiere mama (*martora xxx xxx xxxx*) soțul (*martorul XXXXX xxx aflat, la rândul său în aceeași situație*) și, respectiv, fiul (*martorul xxxxx*) semnatarilor, cu toții declarând că semnăturile autentice ale rudelor cu privire la care declară sunt cele de pe listele suplimentare, iar semnăturile acestora regăsite pe listele permanente secției 488 Lamina au fost falsificate.

Evidența nominală a acestor martori, precum și secțiile pe ale căror liste suplimentare se regăsesc semnăturile lor sau ale celor despre care declară, sunt redată în tabelul 488 -A, anexă la rechizitoriu.

B. persoane care nu au participat la referendum:

Din totalul persoanelor audiate, un număr de 95 au declarat că nu s-au prezentat deloc la vot iar semnăturile depuse în dreptul numelor lor, pe listele electorale permanente ale secției 488 XXXXX au fost falsificate, fiind total diferite de semnăturile lor uzuale.

Sunt redată mai jos, cu rol exemplificativ, câteva situații din care rezultă veridicitatea aspectelor relatate de către martori:

Așa cum s-a întâmplat și în cazul secțiilor prezentate anterior, au existat situații în care au fost falsificate semnăturile mai multor membri ai aceleiași familii, context în care persoanele în cauză s-au completat reciproc în declarații.

De asemenea, mai mulți dintre martorii aflați în această situație, respectiv xxxx XXXXX, xxxxx XXXXX, xxxx XXXXX, xxxx xxxx, xxxx xxxx, xxxx XXXXX și xxxx xxxx, au făcut dovada neparticipării lor la vot, la data de 29.07.2012, prin prezentarea buletinului de identitate, pe care nu se regăsea autocolantul cu mențiunea „votat”, utilizat cu ocazia referendumului. De precizat este faptul că, în cazul acestui tip mai vechi de document, cu foi, autocolantul, odată aplicat, nu mai poate fi desprins, cum se întâmplă în cazul cărților de identitate plastificate.

Totodată, mai este de semnalat situația martorului xxxx xxxx xxxxx, fost lucrător de poliție, ulterior condamnat, care a relatat în depoziția consemnată faptul că nu avea cum să voteze, întrucât prin hotărârea de condamnare (sentința penală nr. 266 din 30.05.2011 a Tribunalului XXXXX) i s-a interzis și exercitarea drepturilor electorale.

La rândul său, martora xxx xxxx a declarat că, la prezentarea la vot, între orele 22.00-23.00, pe lista permanentă, în dreptul numelui său, figura deja o semnătură, fapt ce a generat chiar un conflict verbal cu membrii biroului, în urma căruia unul dintre observatorii acreditați, a sesizat organele de poliție. La sosirea acestora, martora arată însă că a refuzat să formuleze plângere, pentru a evita complicațiile ulterioare. Susținerile martorei au fost confirmate verbal de către inculpata XXXXX, aceasta refuzând însă să dea declarații scrise în cauză.

Evidența nominală a tuturor martorilor este redată în tabelul 488 – B1, anexă la rechizitoriu.

În afara persoanelor care au susținut propria neparticipare la vot, din declarațiile celor audiați a mai rezultat faptul că un număr de alte 46 de persoane (soți, copii, frați, persoane aflate în îngrijire etc.), ale căror preținse semnături se aflau, de asemenea, depuse pe listele electorale permanente, nu s-au prezentat pentru a vota la secția 489 XXXXX, întrucât majoritatea domiciliază în străinătate și la data de 29.07.2012 niciuna nu se afla în țară; de asemenea, au existat și situații în care neparticiparea la vot s-a datorat unor boli cronice.

Datorită persistenței motivelor care au determinat neparticiparea lor la vot la data de 29.07.2012, cei la care se fac referiri în aceste declarații nu au putut fi audiați însă, unii dintre martorii care au declarat despre neparticiparea, din motive de boală, a rudelor lor, au prezentat buletinele de identitate ale acestora, pe care nu se afla aplicat autocolantul cu mențiunea „votat” sau acte medicale din care rezulta starea de handicap, de pe respectivele documente fiind efectuate copii care au fost atașate declarațiilor. Sunt de menționat în acest sens, cu titlu exemplificativ, declarațiile martorilor xxxx Euxxxxxgenia (în referire la votant xxx xxx), xxx XXXXX xxxx (în referire la votant xxx xxx), XXXXX xxxx (în referire la votant XXXXXXXXXXXX), xxxxx xxxx xxxx (în referire la votant xxx xxx), xxxx xxxxx (în referire la votant xxx xxxx), xxxx xxx (în referire la votant xxx xxx), etc.

Evidența nominală a tuturor acestor persoane, ca și a celor care relevă neparticiparea lor la referendum la secția 488 XXXXX, este redată în tabelul 488 - B2, anexă la rechizitoriu.

C. persoane care au semnat în spații neconforme:

O situație inedită în cazul acestei secții de votare a fost reprezentată de multitudinea persoanelor în dreptul cărora, pe listele permanente, se regăsesc câte două semnături, respectiv una depusă la rubrica „semnătura alegătorului” iar cea de-a doua în

spațiul rezervat altor rubrici (CNP, domiciliu etc.), între acestea existând diferențe vizibile.

În această situație, la nivelul secției 488 XXXXX se regăesc 39 de persoane, din care în cauză au fost audiate un număr de 14.

Dintre acestea, un număr de 6 persoane au declarat că își recunosc doar semnătura de la rubrica „*domiciliu*”, prima fiind executată de o altă persoană, arătând că au semnat în spațiul respectiv la indicația acelor membri din biroul electoral al secției cărora le revenea partea de listă pe care se regăseau: alte 3 persoane au declarat în sens contrar, respectiv au recunoscut semnătura de la rubrica „*semnătura alegătorului*”, contestând-o pe cea de la rubrica „*domiciliu*”. Cu excepția martorului xxxx xxxx, care l-a nominalizat pe inculpatul XXXXX ca fiind cel care i-a indicat unde să semneze, restul martorilor nu au putut identifica, din planșa cuprinzând fotografiile învinușilor, pe acei membri ai biroului care i-au îndrumat.

Niciunul dintre martori nu a putut preciza dacă, la momentul semnării listei, pe aceasta se mai afla deja o altă semnătură depusă la rubrica ce le era rezervată.

Alte 5 persoane aflate în aceeași situație au declarat că nu recunosc niciuna din semnăturile depuse în dreptul numelor lor și că nu au participat deloc la vot.

Cu privire la aspectele tratate la acest punct, trebuie precizat faptul că rapoartele de constatare tehnico științifice întocmite în cauză au confirmat susținerile martorilor, în 7 dintre situațiile analizate, cu privire la semnăturile depuse în dreptul celorlalte persoane neputându-se stabili autorul.

Declarațiile martorilor audiați în acest sens sunt centralizate în tabelul 488C, anexă la rechizitoriu.

Întrucât în urma cercetărilor a rezultat faptul că 129 de persoane și-au contestat semnăturile depuse în dreptul numelor lor pe listele permanente ale secției 488 XXXXX, în cauză s-a dispus, prin rezoluțiile din datele de 28.11.2012 și 20.12.2012, efectuarea unor constatări tehnico-științifice grafice având drept obiectiv identificarea autorilor acestora, respectiv dacă semnăturile au fost executate de către titulari sau de către învinuși.

Din conținutul rapoartelor de constatare tehnico-științifică grafică nr. xxxx din 19.12.2012 și nr. 453949 din 12.02.2012, întocmite de către Serviciul Criminalistic din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București au rezultat, în principal, următoarele:

- una dintre semnăturile contestate a fost executată de către inculpa XXXXX XXXXX;

- un număr de 8 dintre semnăturile analizate nu au fost executate de către titulari și nici nu se poate stabili de către cine au fost executate;

- pentru 7 din cele 14 situații menționate la punctul C din rechizitoriu, câte o semnătură nu a fost executată de titulari;

- pentru restul semnăturilor analizate, în număr de 113, nu se poate stabili dacă au fost executate de titulari, inculpați sau oricare altă persoană.

Audiați în cauză niciunul dintre inculpați nu a recunoscut comiterea vreunei fapte ilicite și nici încălcarea vreunei norme în procedura electorală.

Din declarațiile acestora a rezultat că lista electorală permanentă a fost împărțită, pe secțiuni, între XXXXXXXXXXXX, xxxx xxxx XXXXX, xxxx XXXXX, XXXXX și XXXXX xxxx, de întocmirea listei suplimentare ocupându-se învinușita XXXXX xxxxxxxx.

Tuturor membrilor care se ocupau de lista permanentă, le-au fost distribuite, de către inculpata XXXXX- XXXXX, buletine de vot, în teancuri de câte 50 de bucăți, acestea fiind reînnoite pe măsura epuizării lor.

Din declarațiile majorității inculpaților a rezultat că, pe parcursul procesului de votare, nu s-au înregistrat niciun fel de incidente; chiar dacă, în relatările unuia sau altuia dintre inculpați se vorbește despre apariția în incinta secției, la un moment dat, a organelor de poliție, niciunul dintre cei care a declarat în acest sens nu a fost în măsură să explice motivul acestei prezențe.

Prin excepție, din declarația inculpatei xxxxx xxxxx a rezultat că, pe parcursul zilei au fost înregistrate mai multe incidente, respectiv persoane care s-au prezentat la vot și au constatat că sunt deja semnate, prezenta poliției survenind chiar în urma sesizării uneia dintre aceste persoane, fără însă a se lua vreo măsură. Cu toate acestea, inculpata nu a putut preciza vreun demers concret, întreprins personal, la repetarea acestor incidente.

Referitor la etapele parcurse după finalizarea procesului de votare, din declarațiile inculpaților, excepție făcând tot inculpata xxxxx xxxxx, a rezultat că numărătoarea voturilor din urnă și a semnăturilor de pe liste a decurs în mod firesc și, la final a rezultat o xxxxxxxx xxxxx între numărul de persoane atestate prin semnătură ca participante la vot și numărul de buletine regăsite în urna electorală. Din declarația inculpatei XXXXX a rezultat însă că o astfel de diferență a existat, la final constatându-se un număr suplimentar de 11 buletine de vot în raport de numărul de semnături. Chiar și în aceste condiții inculpata arată că, la insistențele colegilor săi, a semnat procesul verbal, fără obiecțiuni, precizând că nu cunoaște ce s-a întâmplat cu buletinele aflate în plus.

Declarațiile de mai sus au fost consemnate anterior începerii urmăririi penale *in personam* și au fost menținute de către inculpați și după aducerea la cunoștință a învinuirii, fără precizări suplimentare.

După efectuarea constatărilor tehnico științifice grafice, inculpații au refuzat să mai facă declarații în cauză, invocând dreptul prev. de art. 70 alin. 2 Cod proc.pen.

Din analiza materialului probator administrat în cauză, în rechizitoriu s-au reținut următoarele: inculpații au falsificat cel puțin 177 de semnături ale persoanelor înscrise pe lista electorală permanentă, respectiv 27 ale votanților dublu înregistrați, 95 ale neparticipanților audiați, 46 ale neparticipanților neaudiați și alte 9 ale persoanelor audiate, în dreptul cărora se află câte 2 semnături (aici, din 14 martori audiați, 5 au declarat că nu au participat). Dacă la acestea se adaugă și restul de 25 de persoane, neaudiate, în dreptul cărora au fost executate câte două semnături, numărul total al falsurilor ajunge la 202.

S-a mai reținut în rechizitoriu că, activitatea de falsificare s-a urmărit a fi secondată de una de introducere în urnă, în mod fraudulos, a unui număr de tot atâtea buletine de vot, pentru a se atinge scopul vizat, acela de a atesta o prezență la vot mai mare decât cea reală.

În acest sens, s-a evidențiat că, din conținutul procesului verbal de consemnare a rezultatelor votării din data de 29.07.2012 rezultă că numărul participanților la referendum a fost egal cu numărul buletinelor aflate în urnă (atât valabil exprimate cât și anulate), respectiv 1080. Din analiza listelor electorale (atât cele permanente, cât și cele suplimentare) ale secției 488, ridicate în original, se constată însă că, numărul total real al persoanelor în dreptul cărora se află depuse semnături este de 1125: dacă la acestea se adaugă cele 39 de semnături depuse în dreptul persoanelor deja semnate, dar la alte

rubrici, deci semnături dublate pentru același alegător, se ajunge la un număr de 1164 semnături, ceea ce implică, logic, un număr de tot atâția semnatori.

S-a observat astfel că rezultă o diferență de cel puțin 45 de buletine de vot regăsite în urnă, în raport de numărul de persoane semnate pe liste; dacă se iau în calcul numărul total al semnăturilor, diferența este de 84, respectiv în urnă s-au aflat cu 84 de buletine de vot mai puțin decât numărul semnăturilor. Întrucât nu se poate dovedi că pentru toate aceste semnături dublate a fost introdus în urnă un număr dublu de buletine, a fost luată în calcul diferența certă, dintre numărul de poziții semnate și numărul de buletine, respectiv cea de 45.

S-a apreciat în rechizitoriu că această neconcordanță a fost cu certitudine, cunoscută de către toți membrii comisiei în momentul întocmirii procesului verbal de consemnare a rezultatelor referendumului, în condițiile în care numărătoarea, atât a semnăturilor, cât și a buletinelor, s-a făcut în prezența tuturor, iar diferența semnificativă făcea imposibilă o greșeală accidentală de calcul. Cu toate acestea, cu toții au semnat, fără nici o obiecțiune, documentul care atesta un fals rezultat al procesului electoral.

Revenind la activitatea de introducere în urnă, în mod fraudulos, a buletinelor de vot, în rechizitoriu s-au evidențiat următoarele:

Deși în cauză s-a dovedit existența a cel puțin 177 de semnături falsificate, nu se poate aprecia că pentru acestea a fost introdus în urnă un număr de tot atâtea buletine, în condițiile în care, conform celor arătate mai sus, la numărătoare s-au regăsit cu cel puțin 45 de buletine de vot mai puțin decât numărul semnăturilor.

Totuși, s-a reținut că fraudă electorală rezidă în aceea că, cel puțin o parte a semnăturilor falsificate a fost însoțită de introducerea în urnă de buletine de vot.

Pentru determinarea numărului acestora, în rechizitoriu au fost avute în vedere următoarele elemente pur aritmetice:

- prin procesul verbal s-a atestat exprimarea unui număr de 1080 voturi;
- în liste se regăsesc 1125 ele persoane semnate (fie cu una, fie cu două semnături);
- din declarațiile martorilor, coroborate, în parte, cu concluziile constatărilor tehnico-științifice grafice, rezultă că pe liste au fost executate în fals cel puțin 177 de semnături;
- între semnăturile existente pe liste și numărul de buletine aflate în urnă există o diferență de 45;
- între numărul total de semnături existente pe liste (1125) și numărul total de falsuri dovedite (177), există o diferență de 948, acesta putând fi considerat numărul maxim al persoanelor care și-au exprimat, în mod real, dreptul la vot;
- între numărul maxim posibil al votanților reali (948) și numărul de buletine de vot aflate cert în urnă (1080), se constată o diferență de 132, care reprezintă numărul de buletine de vot, aferent unei părți a semnăturilor executate în fals, care au fost introduse fraudulos în urnă și care s-au numărat.

În rechizitoriu s-a reținut că urmare a executării unui număr excesiv de semnături false și din cauza confuziei create din acest motiv, persoanele responsabile, într-o primă etapă, de falsificarea semnăturilor au pierdut efectiv controlul asupra buletinelor care ar fi trebuit introduse în urnă, corespunzător numărului de semnături executate în fals.

Din cercetările efectuate în cursul urmăririi penale nu a rezultat, exceptând-o pe inculpata XXXXXXXXXXXX, câți și care anume dintre membrii biroului au fost responsabili de falsificarea efectivă a semnăturilor și/sau introducerea buletinelor în urnă, pe parcursul procesului de votare.

S-a reținut însă în actul de sesizare a instanței că însușirea, prin semnare, a procesului verbal de consemnare a rezultatelor, fără inserarea niciunei observații sau mențiuni, de către toți inculpații, în condițiile existenței unei diferențe semnificative între numărul participanților și cel al semnăturilor, denotă implicarea cu vinovăție a tuturor membrilor biroului electoral.

Din această perspectivă, s-a apreciat în rechizitoriu că și acei *eventuali* membri ai comisiei care nu au cunoscut despre falsificarea semnăturilor și nu au participat la executarea acestora au avut toate datele pentru a realiza existența și dimensiunea fraudei, cel puțin cu ocazia numărării voturilor/semnăturilor, au conștientizat-o, însă au preferat să ignore acest aspect și să semneze, cu știință, procesul verbal care atesta împrejurări nereale.

În cursul cercetării judecătorești, la termenul de judecată din 15.10.2014, inculpații s-au prevalat de dreptul la tăcere, învederând instanței că înțeleg să conteste probele administrate în cursul urmăririi penale.

La termenul de judecată din 26.11.2014, instanța a procedat la audierea martorilor XXXXXXXXXXX și xxxxx XXXXX, iar la termenul de judecată din 21.01.2015, instanța a audiat martorii XXXXX xxxxxx, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX a, xxx xxx, xxx xxx xxx, XXXXXXXXXXX XXXXX, XXXXX, xxx xxx, xxx xxx, XXXXXXXXXXX, xxx xxx și XXXXXXXXXXX.

La termenul din 25.02.2015 au fost audiați martorii xxx XXXXX, xxx XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX și xxx xxx, la cel din 25.03.2015 au fost audiați martorii xxx xxx, xxx xxx, xxx XXXXX, xxx xxx, xxx xxx, xxx xxx, XXXXXXXXXXX, xxxxxx xxxxx, iar la cel din 22.04.2015 au fost audiați în calitate de martori xxx xxx, XXXXX xxx, xxx xxx, xxx XXXXX, xxx xxx, xxx xxx, xxx xxx, xxx xxx, xxx XXXXX xxxxx.

La termenul de judecată din 20.05.2015 au fost audiați martorii XXXXX xxxxxx, xxx XXXXX și xxx xxx XXXXX, iar cu privire la martora XXXXX xxx s-a făcut aplicarea disp. art. 383 c.p.p., constatându-se totodată că pe actul de identitate al acesteia nu este aplicat autocolantul cu însemnul votului din data de 29.07.2012.

La termenul de judecată din 01.07.2015 au fost audiați martorii xxx xxx, xxx xxx, xxx XXXXX, xxx xxx, xxx xxx, xxx xxx, xxx - fostă xxxxxx - XXXXX, xxx XXXXX, xxx XXXXX, xxxxxx XXXXX, xxx xxx, xxx XXXXX, xxx xxx, xxxxxx xxx, iar la termenul din 23.09.2015 au fost audiați martorii xxx XXXXX xxx, xxx xxx, xxx xxx xxx, xxx XXXXX, xxx xxx XXXXX, xxx xxx, xxx xxx, xxx xxx, xxx XXXXX XXXXX, xxx xxx și xx xxx. La acest din urmă termen, instanța a făcut aplicarea disp. art. 383 C.p.p. cu privire la martorul xxx xxx a cărui citație a fost restituită cu mențiunea „decedat”.

La termenul de judecată din 21.10.2015 au fost audiați martorii xxx xxx, xxx xxx, xxx xxx, xxx xxx, xxx xxx, xxx xxx, xxx xxx, xxx xxx, xxxxxx și s-a constatat imposibilitatea audierii martorilor xxxxxx xxxxxxxxxx, făcându-se aplicarea art. 383 cod procedură penală cu privire la audierea acestora; la termenul din 18.11.2015 au fost audiați martorii xx XXXXX, xxx, xxx XXXXX, xxx xxx, xxx, xxx, xxxxxx, xxxxxxxxxx, xxx, xxx, xxx și xxx, la termenul din 16.12.2015 au fost audiați martorii xxx, xxxxxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, iar la termenul din 20.01.2016 au fost audiați martorii XXXXXXXXXXX și xxxxx,

La termenul din 17.02.2016 au fost audiați martorii xxxxx, xxxx, xxxx xxxx, xxxx, xxxx, XXXXX xxx, xxx (xxx) xxx xxx, xxx xxx xxx, iar la termenul din 13.04.2016 a fost audiat martorul xxx xxx.

La termenul din 17.02.2016, instanța a făcut aplicarea art 383 c.p.p. cu privire la restul martorilor indicați în rechizitoriu, fie pe criteriul imposibilității audierii acestora, dar și pe inutilitatea administrării probei, având în vedere că pe fiecare dintre tezele probatorii indicate în actul de sesizare a instanței au fost audiați suficienți martori (aceștia fiind indicați, aleatoriu, de către inculpați, prin apărători, la termenele precedente).

La termenul din 02.03.2016, instanța a încuviințat cererile formulate de inculpații XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXX și XXXXXXXXXXXX, dispunând efectuarea, de către Institutul Național de Expertize Criminalistice București, a unei expertize grafoscopice, cu următoarele obiective: dacă cele 11 semnături identificate în cadrul raportului de constatare tehnico-științifică nr. xxxx/12.02.2012 ca aparținând inculpatei XXXXXXXXXXXXXXXX, au fost executate de aceasta sau nu; dacă cele 17 semnături identificate în cadrul raportului de constatare tehnico-științifică nr. 453113/19.12.2012 ca aparținând inculpatei XXXXXXXXXXXXXXXX, au fost executate de aceasta sau nu; „dacă semnaturile identificate în cadrul rapoartelor de constatare tehnico-științifică nr. 453115/14.12.2012 și nr. 453112/19.12.2013 ca aparținând inculpatelor XXXXX și respectiv XXXXXXXXXXXX, au fost executate de acestea sau nu (ultimul obiectiv fiind astfel stabilit la termenul de judecată din 11.05.2016, în urma punerii acestuia în discuția părților).

Evaluând probele ce rezultă din readministrarea în cursul judecății a mijloacelor testimoniale din cursul urmăririi penale, instanța reține aceeași situație de fapt precum cea din rechizitoriu.

Se constată în acest sens că, martorii menționați mai sus, audiați în cursul cercetării judecătorești, au relevat aceleași împrejurări în care s-a desfășurat procesul electoral la cele 3 secții de votare, precum cele menționate cu ocazia audierii lor în cursul urmăririi penale și sistematizate de procuror în cuprinsul actului de sesizare a instanței.

Au existat, așadar, situații în care persoanele înscrise pe listele permanente figurează cu vot dublu (prin existența semnăturilor pe listele permanente de la secții, dar și pe listele suplimentare ale aceleiași secții sau ale unei alte secții din localitate sau din județ), situații de persoane care nu au participat la referendum, dar ale căror semnături se regăsesc pe listele permanente ale celor 3 secții de votare din localitatea XXXXX (cu distincțiile arătate în rechizitoriu) și au existat situații ale unor persoane (alegători) care au semnat în spații neconforme (de asemenea conform detaliilor din rechizitoriu).

Toate aceste situații (*probate nu doar prin depozițiile martorilor audiați atât în cursul urmăririi penale, cât și al cercetării judecătorești, dar și prin constatările tehnico-științifice grafoscopice realizate în cursul urmăririi penale și susținute prin raportul de expertiză întocmit de Institutul Național de Expertize Criminalistice București în cursul judecății*) evidențiază, în aprecierea instanței, că la nivelul fiecăreia dintre cele 3 secții de votare au existat fraude electorale, concretizate în alterarea rezultatului referendumului, astfel cum acesta a fost stabilit, prin procesele verbale încheiate după închiderea urnelor.

De altfel, se observă că apărărilor inculpaților, susținute de aceștia prin apărători, în cadrul dezbaterilor de la termenul de judecată din 19.10.2016 (întrucât, în etapa cercetării judecătorești, fără excepție, s-au prevalat de dreptul la tăcere) nu contestă existența acestor anomalii: semnături atât pe listele permanente dar și pe cele suplimentare, pentru aceeași alegători; semnături pe listele permanente ale unor persoane care nu s-au prezentat defel

la vot. În apărările inculpaților (cu excepția inculpaților XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXX și XXXXXXXXXXXX, cu privire la care rapoartele de constatare sau/și de expertiză grafoscopică au evidențiat că sunt autoarele semnăturilor falsificate identificate în cursul cercetării penale) nu se contestă nici chiar faptul probat al falsificării, pe listele permanente, a semnăturilor alegătorilor.

Ceea ce invocă, în principal, în cadrul apărărilor formulate, inculpații, este faptul că, deși au existat aceste anomalii la nivelul secției, nu se poate trage concluzia că fiecare dintre ei a participat, nemijlocit, pentru a fi realizată tipicitatea infracțiunii descrise de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000, la executarea elementului material al acesteia. Mai exact, inculpații (cu excepția celor 3 mai sus nominalizați) arată că nu s-a probat (nici în cursul urmăririi penale și nici în cursul judecății) că au falsificat semnăturile depuse pe listele electorale permanente și că au introdus în urnă a unui număr suplimentar de buletine decât cele votate de alegători, așa cum s-a reținut în rechizitoriu. Neprobarea de către organele judiciare a faptului introducerii în urnă a unui număr suplimentar de buletine decât cele votate de alegători este invocată chiar și de către inculpații XXXXXXX XXXXXXX, XXXXX și XXXX XXXXXX, care susțin că acesta nu poate decurge în mod logic din cel al falsificării semnăturilor de pe listele permanente, ci reprezintă doar o prezumție.

Inculpații și-au susținut apărările invocând construcția (deficitară în opinia lor) a rechizitoriului, în cuprinsul căruia procurorul apreciază ca nerelevantă stabilirea contribuției exacte a fiecăruia dintre inculpați la falsificarea semnăturilor de pe listele electorale permanente și la introducerea în urnă a unui număr suplimentar de buletine decât cele votate de alegători, atât timp cât fiecare dintre inculpați a semnat, în cunoștință de cauză, procesul verbal cu rezultatul alegerilor întocmit după numărătoarea voturilor. În același registru, inculpații au invocat faptul că, prin aceasta, procurorul a manifestat nesiguranță în privința contribuției exacte și implicit a vinovăției fiecăruia dintre inculpați, mai ales că, prin rechizitoriu, a disjuns cauza cu privire la alți membri ai birourilor electorale ale secțiilor de votare cu privire la care s-au efectuat cercetări.

În raport de criticile aduse rechizitoriului și de apărările formulate de inculpați în cadrul dezbaterilor din data de 19.10.2016, instanța reține că textul *art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000* descrie modalități alternative de realizare a laturii obiective ale infracțiunii pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților.

Așa cum s-a evidențiat mai sus, instanța reține că, prin probarea la nivelul celor 3 secții de votare (atât cu mijloace de probă testimoniale, dar și cu lucrări științifice grafoscopice) a unor situații evident anormale în desfășurarea unui proces electoral (vot multiplu și atestarea, contrară realității, a participării la vot a unor alegători) s-a evidențiat o fraudă electorală, concretizată în alterarea rezultatului referendumului.

Una dintre modalitățile alternative ale infracțiunii prev. de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000, este „falsificarea prin orice mijloace a documentelor de la birourile electorale”, un astfel de document fiind, evident, procesul-verbal întocmit și semnat de toți membrii biroului electoral, după numărătoarea voturilor, cu rezultatul referendumului.

Instanța reține argumentele expuse în cuprinsul rechizitoriului, referitoare la elementele din care rezultă lipsa oricărui dubiu cu privire la conivența ce a existat la nivelul fiecăreia dintre cele secțiile de votare 488, 489 și 490 XXXXX, între membrii birourilor electorale, în ceea ce privește anomaliile produse în cadrul procesului electoral.

În aprecierea instanței, faptul că în încăperile în care erau amenajate cele 3 secții de votare, nu puteau fi introduse în urnă buletine de vot (în număr semnificativ, de 222,

45 și respectiv 132) de o altă persoană decât cea îndreptățită (cu drept de vot), fără ca toți membrii biroului electoral să observe aceasta, nu poate fi catalogat ca o simplă presupunere. În plus, așa cum s-a argumentat în rechizitoriu, s-a constatat că semnăturile contestate de titularii dreptului de vot au fost distribuite, în mod aleatoriu, pe toate paginile listelor electorale permanente (listele fiind împărțite între toți membrii birourilor electorale).

În acest context, la momentul semnării procesului verbal cu rezultatul referendumului, fiecare dintre inculpați a avut cunoștință că acesta nu reflectă realitatea, în ceea ce privește numărul de alegători care au participat la vot (acesta fiind, de altfel, esențial la referendum); î l alte cuvinte, semnând în cunoștință de cauză, un document de la biroul electoral, inculpații au acționat cu forma de vinovăție a intenției (directe în cazul celor care au și falsificat personal semnături pe listele permanente, indirecte, în cazul celorlalți).

Instanța reține că disjungerea cauzei cu privire la alți membri ai birourilor electorale a reprezentat opțiunea procurorului, pentru garantarea dreptului la apărare a persoanelor vizate, acest fapt neputând nicidecum fi interpretat în maniera înțeleasă de inculpați.

Din cele expuse, instanța reține, în acord cu mențiunile din rechizitoriu, că, fiind realizată una dintre modalitățile alternative ale infracțiunii prev. de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000, respectiv cea a „*falsificării, prin orice mijloace, a documentelor de la birourile electorale*” (având ca obiect material procesele verbale de la cele 3 secții de votare, cu rezultatul referendumului), nu mai are nicio relevanță cine a introdus în urnă un număr suplimentar de buletine de vot decât cele votate de alegători; important este ca, la momentul semnării procesului verbal cu rezultatul referendumului, persoana în cauză, membru sau președinte al biroului electoral, să fi cunoscut că a existat o astfel de situație (care, de altfel, imprimă caracterul nereal al rezultatului consemnat în procesul verbal încheiat la final).

Or, în cele ce au precedat, instanța a evidențiat faptul că, din mijloacele de probă testimoniale și științifice (constatări și expertiză grafoscopice) rezultă că, fără excepție, inculpații au semnat procesele verbale finale, cunoscând că acestea nu reflectă realitatea (rezultatul real al referendumului). Evident, în cazul celor 3 inculpați (XXXXX XXXXXXXXXXXX, XXXXX și XXXXXXXXXXXX) cu privire la care s-a stabilit că, în plus, au falsificat și semnăturile unor alegători înscriși pe listele electorale permanente, acest fapt va fi avut în vedere la individualizarea răspunderii penale.

În baza art. 386 c.p.p., art. 5 cod penal, instanța va respinge, ca neîntemeiată, cererea formulată de inculpatul xxxx xxxx, de schimbare a încadrării juridice a faptei reținute în actul de sesizare a instanței în sarcina sa, din infracțiunea de tipărire și utilizare de buletine de vot false, introducerea în urnă a unui număr suplimentar de buletine decât cele votate de alegători, sau falsificarea prin orice mijloace a documentelor de la birourile electorale, faptă prevăzută de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000, în infracțiunea de neglijență în serviciu prev. de art. 298 cod penal.

Așa cum s-a evidențiat mai sus, inculpata a acționat cu forma de vinovăție a intenției indirecte, iar nu cu forma culpei.

În baza art. 386 c.p.p., art. 5 cod penal, respinge, ca neîntemeiată, cererea formulată de inculpatul xxx xxx, de schimbare a încadrării juridice a faptei reținute în actul de sesizare a instanței în sarcina sa, din infracțiunea de tipărire și utilizare de buletine de vot false, introducerea în urnă a unui număr suplimentar de buletine decât cele votate de

alegători, sau falsificarea prin orice mijloace a documentelor de la birourile electorale, faptă prevăzută de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000, în infracțiunea de falsificarea documentelor și evidențelor electorale, prev. de art. 391 alin. 1 cod penal.

În baza art. 386 c.p.p., art. 5 cod penal, respinge, ca neîntemeiate, cererile formulate de inculpații XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și XXXXX, de schimbare a încadrării juridice a faptei reținute în actul de sesizare a instanței în sarcina lor, din infracțiunea de tipărire și utilizare de buletine de vot false, introducerea în urnă a unui număr suplimentar de buletine decât cele votate de alegători, sau falsificarea prin orice mijloace a documentelor de la birourile electorale, faptă prevăzută de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000, în infracțiunea de falsificarea documentelor și evidențelor electorale, prev. de art. 391 alin. 1 și 2 cod penal.

Se reține că vechea reglementare este mai favorabilă inculpaților, prin prisma regimului de individualizare a executării sancțiunilor penale ce urmează a fi aplicate.

Sub aspect obiectiv, fapta inculpatei XXXXXXXXXXXX, care, în calitate de președinte al biroului electoral al secției de votare nr. 489 XXXXX, cu ocazia procesului electoral desfășurat la 29.07.2012, de comun acord cu inculpații XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, membri ai biroului sus-menționat, cunoscând despre falsificarea unui număr de 222 semnături ale unor persoane înscrise pe listele electorale permanente ale secției, și despre introducerea în urnă, în mod fraudulos, a unui număr de tot atâtea buletine de vot, a întocmit în fals procesul verbal privind rezultatele referendumului, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tipărirea și utilizarea de buletine de vot false, introducerea în urnă a unui număr suplimentar de buletine decât cele votate de alegători sau falsificarea prin orice mijloace a documentelor de la birourile electorale, prev. de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000.

Sub aspect subiectiv, inculpatul a acționat cu intenție indirectă.

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicate inculpatului, instanța va avea în vedere criteriile prev. de art. 72 C.pen., și anume: dispozițiile din partea generală a Codului Penal privind infracțiunea consumată; limitele de pedeapsă prevăzute în legea specială, persoana și conduita inculpatului – 46 ani, este căsătorită, nu are copii minori, are studii superioare de lungă durată, este funcționar și nu are antecedente penale. Instanța reține și faptul că, în cadrul biroului electoral al secției de votare nr. 489 XXXXX, inculpata a avut calitatea de președinte, ceea ce imprimă un caracter mai grav faptei sale.

În aceste condiții, instanța apreciază ca scopul preventiv educativ al pedepsei poate fi atins prin aplicarea unei pedepse de 2 ani și 6 luni închisoare.

Cu privire la modalitatea de individualizare a executării pedepsei aplicate inculpatei, instanța ține seama de faptul că aceasta este tânără, nu are antecedente penale, aspecte care determină instanța să aprecieze că reeducarea sa, în sensul respectului datorat valorilor sociale ocrotite de lege și al conformării rigorilor legii penale, poate avea loc și fără privarea acesteia de libertate. Se consideră că în acest sens inculpata poate reflecta asupra propriei conduite raportat la relațiile sociale pe care a înțeles să le lezeze prin săvârșirea infracțiunii.

Pe cale de consecință, în baza art. 81 Cod penal 1969, va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei de 2 ani și 6 luni închisoare, aplicată prin prezenta pentru inculpată, pe o durată, reprezentând termen de încercare, de 4 ani și 6 luni, care se va calcula de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, conf. art. 82 alin. 3 Cod penal 1969.

Va atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 83 Cod penal 1969, a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

Va dispune emiterea unei comunicări scrise către condamnat, prin care i se va atrage atenția asupra dispozițiilor a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii.

În baza art. 12 alin. 1 din legea 187/2012, art. 71 Cod penal 1969, va interzice inculpatei pe durata executării pedepsei principale drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II- a și de art. 64 alin. 1 lit. b Cod penal 1969.

În baza art. 71 alin. 5 Cod penal 1969, va suspenda executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei principale a închisorii.

Sub aspect obiectiv, fapta inculpatei XXXXXXXXXXXXXXXX, care, în calitate de membru al biroului electoral al secției de votare nr. 489 XXXXX, cu ocazia procesului electoral desfășurat la 29.07.2012, a falsificat un număr de 28 semnături ale unor persoane înscrise pe listele electorale permanente ale secției și, de comun acord cu inculpații XXXXXXXXXXXX, președinte, și XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXX, membri ai biroului sus-menționat, cunoscând despre falsificarea unui număr de 222 semnături (incluzându-le și pe cele 28 pe care le-a realizat personal) ale unor persoane înscrise pe listele electorale permanente ale secției, și despre introducerea în urnă, în mod fraudulos, a unui număr de tot atâtea buletine de vot, a întocmit în fals procesul verbal privind rezultatele referendumului, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tipărirea și utilizarea de buletine de vot false, introducerea în urnă a unui număr suplimentar de buletine decât cele votate de alegători sau falsificarea prin orice mijloace a documentelor de la birourile electorale, prev. de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000.

Sub aspect subiectiv, inculpatul a acționat cu intenție directă (în condițiile în care s-a probat că a falsificat 28 semnături).

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicate inculpatului, instanța va avea în vedere criteriile prev. de art. 72 C.pen., și anume: dispozițiile din partea generală a Codului Penal privind infracțiunea consumată; limitele de pedeapsă prevăzute în legea specială, persoana și conduita inculpatului – are 26 ani, nu este căsătorită, nu are copii, nu are antecedente penale. Instanța reține și faptul că, în cadrul biroului electoral al secției de votare nr. 489 XXXXX, inculpata a falsificat 28 din cele 222 semnături ale unor persoane înscrise pe listele electorale permanente, ceea ce imprimă un caracter mai grav faptei sale.

În aceste condiții, instanța apreciază ca scopul preventiv educativ al pedepsei poate fi atins prin aplicarea unei pedepse de 2 ani și 6 luni închisoare.

Cu privire la modalitatea de individualizare a executării pedepsei aplicate inculpatei, instanța ține seama de faptul că aceasta este tânără, nu are antecedente penale, aspecte care determină instanța să aprecieze că reeducarea sa, în sensul respectului datorat valorilor sociale ocrotite de lege și al conformării rigorilor legii penale, poate avea loc și fără privarea acesteia de libertate. Se consideră că în acest sens inculpata poate reflecta asupra propriei conduite raportat la relațiile sociale pe care a înțeles să le lezeze prin săvârșirea infracțiunii.

Pe cale de consecință, în baza art. 81 Cod penal 1969, va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei de 2 ani și 6 luni închisoare, aplicată prin prezenta pentru inculpată, pe o durată, reprezentând termen de încercare, de 4 ani și 6 luni, care se va calcula de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, conf. art. 82 alin. 3 Cod penal 1969.

Va atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 83 Cod penal 1969, a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

Va dispune emiterea unei comunicări scrise către condamnat, prin care i se va atrage atenția asupra dispozițiilor a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii.

În baza art. 12 alin. 1 din legea 187/2012, art. 71 Cod penal 1969, va interzice inculpatei pe durata executării pedepsei principale drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II- a și de art. 64 alin. 1 lit. b Cod penal 1969.

În baza art. 71 alin. 5 Cod penal 1969, va suspenda executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei principale a închisorii.

Sub aspect obiectiv, fapta inculpatei XXXXXXXXXXXX, care, în calitate de membru al biroului electoral al secției de votare nr. 489 XXXXX, cu ocazia procesului electoral desfășurat la 29.07.2012, de comun acord cu inculpații XXXXXXXXXXXX, președinte, și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXX, membri ai biroului susmenționat, cunoscând despre falsificarea unui număr de 222 semnături ale unor persoane înscrise pe listele electorale permanente ale secției, și despre introducerea în urnă, în mod fraudulos, a unui număr de tot atâtea buletine de vot, a întocmit în fals procesul verbal privind rezultatele referendumului, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tipărirea și utilizarea de buletine de vot false, introducerea în urnă a unui număr suplimentar de buletine decât cele votate de alegători sau falsificarea prin orice mijloace a documentelor de la birourile electorale, prev. de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000.

Sub aspect subiectiv, inculpatul a acționat cu intenție indirectă.

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicate inculpatului, instanța va avea în vedere criteriile prev. de art. 72 C.pen., și anume: dispozițiile din partea generală a Codului Penal privind infracțiunea consumată; limitele de pedeapsă prevăzute în legea specială, persoana și conduita inculpatului – are 47 ani, este căsătorită, nu are copii minori, are studii liceale, nu are antecedente penale.

În aceste condiții, instanța apreciază ca scopul preventiv educativ al pedepsei poate fi atins prin aplicarea unei pedepse de 2 ani închisoare.

Cu privire la modalitatea de individualizare a executării pedepsei aplicate inculpatei, instanța ține seama de faptul că aceasta este tânără, nu are antecedente penale, aspecte care determină instanța să aprecieze că reeducarea sa, în sensul respectului datorat valorilor sociale ocrotite de lege și al conformării rigorilor legii penale, poate avea loc și fără privarea acesteia de libertate. Se consideră că în acest sens inculpata poate reflecta asupra propriei conduite raportat la relațiile sociale pe care a înțeles să le lezeze prin săvârșirea infracțiunii.

Pe cale de consecință, în baza art. 81 Cod penal 1969, va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei de 2 ani închisoare, aplicată prin prezenta pentru inculpată, pe o durată, reprezentând termen de încercare, de 4 ani, care se va calcula de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, conf. art. 82 alin. 3 Cod penal 1969.

Va atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 83 Cod penal 1969, a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

Va dispune emiterea unei comunicări scrise către condamnat, prin care i se va atrage atenția asupra dispozițiilor a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii.

În baza art. 12 alin. 1 din legea 187/2012, art. 71 Cod penal 1969, va interzice inculpatei pe durata executării pedepsei principale drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II- a și de art. 64 alin. 1 lit. b Cod penal 1969.

În baza art. 71 alin. 5 Cod penal 1969, va suspenda executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei principale a închisorii.

Sub aspect obiectiv, fapta inculpatului XXXXXXXXXXXX, care, în calitate de membru al biroului electoral al secției de votare nr. 489 XXXXX, cu ocazia procesului electoral desfășurat la 29.07.2012, de comun acord cu inculpații XXXXXXXXXXXX, președinte, și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXX și XXXXXXXXXXXX, membri ai biroului sus-menționat, cunoscând despre falsificarea unui număr de 222 semnături ale unor persoane înscrise pe listele electorale permanente ale secției, și despre introducerea în urnă, în mod fraudulos, a unui număr de tot atâtea buletine de vot, a întocmit în fals procesul verbal privind rezultatele referendumului, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tipărirea și utilizarea de buletine de vot false, introducerea în urnă a unui număr suplimentar de buletine decât cele votate de alegători sau falsificarea prin orice mijloace a documentelor de la birourile electorale, prev. de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000.

Sub aspect subiectiv, inculpatul a acționat cu intenție indirectă.

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicate inculpatului, instanța va avea în vedere criteriile prev. de art. 72 C.pen., și anume: dispozițiile din partea generală a Codului Penal privind infracțiunea consumată; limitele de pedeapsă prevăzute în legea specială, persoana și conduita inculpatului – are 53 ani, este căsătorit, are studii liceale, este sudor și nu are antecedente penale.

În aceste condiții, instanța apreciază ca scopul preventiv educativ al pedepsei poate fi atins prin aplicarea unei pedepse de 2 ani închisoare.

Cu privire la modalitatea de individualizare a executării pedepsei aplicate inculpatului, instanța ține seama de faptul că acesta nu are antecedente penale, aspecte care determină instanța să aprecieze că reeducarea sa, în sensul respectului datorat valorilor sociale ocrotite de lege și al conformării rigorilor legii penale, poate avea loc și fără privarea acesteia de libertate. Se consideră că în acest sens inculpatul poate reflecta asupra propriei conduite raportat la relațiile sociale pe care a înțeles să le lezeze prin săvârșirea infracțiunii.

Pe cale de consecință, în baza art. 81 Cod penal 1969, va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei de 2 ani închisoare, aplicată prin prezenta pentru inculpat, pe o durată, reprezentând termen de încercare, de 4 ani, care se va calcula de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, conf. art. 82 alin. 3 Cod penal 1969.

Va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83 Cod penal 1969, a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

Va dispune emiterea unei comunicări scrise către condamnat, prin care i se va atrage atenția asupra dispozițiilor a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii.

În baza art. 12 alin. 1 din legea 187/2012, art. 71 Cod penal 1969, va interzice inculpatului pe durata executării pedepsei principale drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II- a și de art. 64 alin. 1 lit. b Cod penal 1969.

În baza art. 71 alin. 5 Cod penal 1969, va suspenda executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei principale a închisorii.

Sub aspect obiectiv, fapta inculpatului XXXXXXXXXXXX, care, în calitate de membru al biroului electoral al secției de votare nr. 489 XXXXX, cu ocazia procesului electoral

desfășurat la 29.07.2012, de comun acord cu inculpații XXXXXXXXXXXX, președinte, și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXX și XXXXXXXXXXXX, membri ai biroului sus-menționat, cunoscând despre falsificarea unui număr de 222 semnături ale unor persoane înscrise pe listele electorale permanente ale secției, și despre introducerea în urnă, în mod fraudulos, a unui număr de tot atâtea buletine de vot, a întocmit în fals procesul verbal privind rezultatele referendumului, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tipărirea și utilizarea de buletine de vot false, introducerea în urnă a unui număr suplimentar de buletine decât cele votate de alegători sau falsificarea prin orice mijloace a documentelor de la birourile electorale, prev. de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000.

Sub aspect subiectiv, inculpatul a acționat cu intenție indirectă.

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicate inculpatului, instanța va avea în vedere criteriile prev. de art. 72 C.pen., și anume: dispozițiile din partea generală a Codului Penal privind infracțiunea consumată; limitele de pedeapsă prevăzute în legea specială, persoana și conduita inculpatului – 39 ani, este căsătorit, are doi copii minori, are studii liceale, nu are antecedente penale.

În aceste condiții, instanța apreciază ca scopul preventiv educativ al pedepsei poate fi atins prin aplicarea unei pedepse de 2 ani închisoare.

Cu privire la modalitatea de individualizare a executării pedepsei aplicate inculpatului, instanța ține seama de faptul că acesta este tânăr, este integrat social, nu are antecedente penale, aspecte care determină instanța să aprecieze că reeducarea sa, în sensul respectului datorat valorilor sociale ocrotite de lege și al conformării rigorilor legii penale, poate avea loc și fără privarea acesteia de libertate. Se consideră că în acest sens inculpatul poate reflecta asupra propriei conduite raportat la relațiile sociale pe care a înțeles să le lezeze prin săvârșirea infracțiunii.

Pe cale de consecință, în baza art. 81 Cod penal 1969, va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei de 2 ani închisoare, aplicată prin prezenta pentru inculpat, pe o durată, reprezentând termen de încercare, de 4 ani, care se va calcula de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, conf. art. 82 alin. 3 Cod penal 1969.

Va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83 Cod penal 1969, a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

Va dispune emiterea unei comunicări scrise către condamnat, prin care i se va atrage atenția asupra dispozițiilor a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii.

În baza art. 12 alin. 1 din legea 187/2012, art. 71 Cod penal 1969, va interzice inculpatului pe durata executării pedepsei principale drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II- a și de art. 64 alin. 1 lit. b Cod penal 1969.

În baza art. 71 alin. 5 Cod penal 1969, va suspenda executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei principale a închisorii.

Sub aspect obiectiv, fapta inculpatei XXXXX (XXXXX) XXXXX, care, în calitate de președinte al biroului electoral al secției de votare nr. 490 XXXXX, cu ocazia procesului electoral desfășurat la 29.07.2012, a falsificat semnătura unei persoane înscrise pe listele electorale permanente ale secției și, cunoscând despre falsificarea unui număr de 45 semnături (incluzându-o și pe cea pe care a realizat-o personal) ale unor persoane înscrise pe listele electorale permanente ale secției, și despre introducerea în urnă, în mod fraudulos, a unui număr de tot atâtea buletine de vot, a întocmit în fals procesul verbal privind rezultatele referendumului, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tipărirea și utilizarea de buletine de vot false, introducerea în urnă a unui număr

suplimentar de buletine decât cele votate de alegători sau falsificarea prin orice mijloace a documentelor de la birourile electorale, prev. de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000.

Sub aspect subiectiv, inculpatul a acționat cu intenție directă (în condițiile în care s-a probat că a falsificat o semnătură).

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicate inculpatului, instanța va avea în vedere criteriile prev. de art. 72 C.pen., și anume: dispozițiile din partea generală a Codului Penal privind infracțiunea consumată; limitele de pedeapsă prevăzute în legea specială, persoana și conduita inculpatului – are 27 ani, studii superioare, este căsătorită, nu are antecedente penale. Instanța reține și faptul că, în cadrul biroului electoral al secției de votare nr. 490 XXXXX, inculpata, având și calitatea de președinte al biroului, a falsificat semnătura unei persoane înscrise pe listele electorale permanente, ceea ce imprimă un caracter mai grav faptei sale.

În aceste condiții, instanța apreciază ca scopul preventiv educativ al pedepsei poate fi atins prin aplicarea unei pedepse de 2 ani și 6 luni închisoare.

Cu privire la modalitatea de individualizare a executării pedepsei aplicate inculpatei, instanța ține seama de faptul că aceasta este tânără, este integrată social, nu are antecedente penale, aspecte care determină instanța să aprecieze că reeducarea sa, în sensul respectului datorat valorilor sociale ocrotite de lege și al conformării rigorilor legii penale, poate avea loc și fără privarea acesteia de libertate. Se consideră că în acest sens inculpata poate reflecta asupra propriei conduite raportat la relațiile sociale pe care a înțeles să le lezeze prin săvârșirea infracțiunii.

Pe cale de consecință, în baza art. 81 Cod penal 1969, va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei de 2 ani și 6 luni închisoare, aplicată prin prezenta pentru inculpată, pe o durată, reprezentând termen de încercare, de 4 ani și 6 luni, care se va calcula de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, conf. art. 82 alin. 3 Cod penal 1969.

Va atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 83 Cod penal 1969, a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

Va dispune emiterea unei comunicări scrise către condamnat, prin care i se va atrage atenția asupra dispozițiilor a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii.

În baza art. 12 alin. 1 din legea 187/2012, art. 71 Cod penal 1969, va interzice inculpatei pe durata executării pedepsei principale drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II- a și de art. 64 alin. 1 lit. b Cod penal 1969.

În baza art. 71 alin. 5 Cod penal 1969, va suspenda executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei principale a închisorii.

Sub aspect obiectiv, fapta inculpatei XXXXXXXXXXXX, care, în calitate de președinte al biroului electoral al secției de votare nr. 488 XXXXX, cu ocazia procesului electoral desfășurat la 29.07.2012, de comun acord cu inculpații XXXXXXXXXXXX, XXXXX XXXXXXXXXXXX, XXXXX și XXXXXXXXXXXX, membri ai biroului sus-menționat, cunoscând despre falsificarea unui număr de 177 semnături ale unor persoane înscrise pe listele electorale permanente ale secției, și despre introducerea în urnă, în mod fraudulos, a unui număr 132 buletine de vot, a întocmit în fals procesul verbal privind rezultatele referendumului, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tipărirea și utilizarea de buletine de vot false, introducerea în urnă a unui număr suplimentar de buletine decât cele votate de alegători sau falsificarea prin orice mijloace a documentelor de la birourile electorale, prev. de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000.

Sub aspect subiectiv, inculpatul a acționat cu intenție indirectă.

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicate inculpatului, instanța va avea în vedere criteriile prev. de art. 72 C.pen., și anume: dispozițiile din partea generală a Codului Penal privind infracțiunea consumată; limitele de pedeapsă prevăzute în legea specială, persoana și conduita inculpatului – 39 ani, este căsătorită, are studii medii, este angajată a Primăriei XXXXX, în calitate de inspector și nu are antecedente penale. Instanța reține și faptul că, în cadrul biroului electoral al secției de votare nr. 488 XXXXX, inculpata a avut calitatea de președinte, ceea ce imprimă un caracter mai grav faptei sale.

În aceste condiții, instanța apreciază ca scopul preventiv educativ al pedepsei poate fi atins prin aplicarea unei pedepse de 2 ani și 6 luni închisoare.

Cu privire la modalitatea de individualizare a executării pedepsei aplicate inculpatei, instanța ține seama de faptul că aceasta este tânără, nu are antecedente penale, aspecte care determină instanța să aprecieze că reeducarea sa, în sensul respectului datorat valorilor sociale ocrotite de lege și al conformării rigorilor legii penale, poate avea loc și fără privarea acesteia de libertate. Se consideră că în acest sens inculpata poate reflecta asupra propriei conduite raportat la relațiile sociale pe care a înțeles să le lezeze prin săvârșirea infracțiunii.

Pe cale de consecință, în baza art. 81 Cod penal 1969, va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei de 2 ani și 6 luni închisoare, aplicată prin prezenta pentru inculpată, pe o durată, reprezentând termen de încercare, de 4 ani și 6 luni, care se va calcula de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, conf. art. 82 alin. 3 Cod penal 1969.

Va atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 83 Cod penal 1969, a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

Va dispune emiterea unei comunicări scrise către condamnat, prin care i se va atrage atenția asupra dispozițiilor a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii.

În baza art. 12 alin. 1 din legea 187/2012, art. 71 Cod penal 1969, va interzice inculpatei pe durata executării pedepsei principale drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și de art. 64 alin. 1 lit. b Cod penal 1969.

În baza art. 71 alin. 5 Cod penal 1969, va suspenda executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei principale a închisorii.

Sub aspect obiectiv, fapta inculpatei XXXXXXXXXXXX, care, în calitate de membru al biroului electoral al secției de votare nr. 488 XXXXX, cu ocazia procesului electoral desfășurat la 29.07.2012, a falsificat semnătura unei persoane înscrise pe listele electorale permanente ale secției și, de comun acord cu inculpații XXXXXXXXXXXX, președinte, și XXXXXXXXXXXX, XXXXX și xxxx xxxxx, membri ai biroului sus-menționat, cunoscând despre falsificarea unui număr de 177 semnături (incluzându-o și pe cea pe care a realizat-o personal) ale unor persoane înscrise pe listele electorale permanente ale secției, și despre introducerea în urnă, în mod fraudulos, a unui număr de 132 buletine de vot, a întocmit în fals procesul verbal privind rezultatele referendumului, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tipărirea și utilizarea de buletine de vot false, introducerea în urnă a unui număr suplimentar de buletine decât cele votate de alegători sau falsificarea prin orice mijloace a documentelor de la birourile electorale, prev. de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000.

Sub aspect subiectiv, inculpata a acționat cu intenție directă (în condițiile în care s-a probat că a falsificat o semnătură).

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicate inculpatei, instanța va avea în vedere criteriile prev. de art. 72 C.pen., și anume: dispozițiile din partea generală a Codului Penal privind infracțiunea consumată; limitele de pedeapsă prevăzute în legea specială, persoana și conduita inculpatului – are 60 ani, este divorțată, nu are copii minori, are studii postliceale, este pensionară, nu are antecedente penale. Instanța reține și faptul că, în cadrul biroului electoral al secției de votare nr. 488 XXXXX, inculpata a falsificat una din cele 177 semnături ale unor persoane înscrise pe listele electorale permanente, ceea ce imprimă un caracter mai grav faptei sale.

În aceste condiții, instanța apreciază ca scopul preventiv educativ al pedepsei poate fi atins prin aplicarea unei pedepse de 2 ani și 6 luni închisoare.

Cu privire la modalitatea de individualizare a executării pedepsei aplicate inculpatei, instanța ține seama de faptul că aceasta nu are antecedente penale, aspecte care determină instanța să aprecieze că reeducarea sa, în sensul respectului datorat valorilor sociale ocrotite de lege și al conformării rigorilor legii penale, poate avea loc și fără privarea acesteia de libertate. Se consideră că în acest sens inculpata poate reflecta asupra propriei conduite raportat la relațiile sociale pe care a înțeles să le lezeze prin săvârșirea infracțiunii.

Pe cale de consecință, în baza art. 81 Cod penal 1969, va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei de 2 ani și 6 luni închisoare, aplicată prin prezenta pentru inculpată, pe o durată, reprezentând termen de încercare, de 4 ani și 6 luni, care se va calcula de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, conf. art. 82 alin. 3 Cod penal 1969.

Va atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 83 Cod penal 1969, a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

Va dispune emiterea unei comunicări scrise către condamnat, prin care i se va atrage atenția asupra dispozițiilor a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii.

În baza art. 12 alin. 1 din legea 187/2012, art. 71 Cod penal 1969, va interzice inculpatei pe durata executării pedepsei principale drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și de art. 64 alin. 1 lit. b Cod penal 1969.

În baza art. 71 alin. 5 Cod penal 1969, va suspenda executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei principale a închisorii.

Sub aspect obiectiv, fapta inculpatei XXXXXXXXXXXX, care, în calitate de membru al biroului electoral al secției de votare nr. 488 XXXXX, cu ocazia procesului electoral desfășurat la 29.07.2012, de comun acord cu inculpații XXXXXXXXXXXX, președinte, și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXX și XXXXX membri ai biroului sus-menționat, cunoscând despre falsificarea unui număr de 177 semnături ale unor persoane înscrise pe listele electorale permanente ale secției, și despre introducerea în urnă, în mod fraudulos, a unui număr de 132 buletine de vot, a întocmit în fals procesul verbal privind rezultatele referendumului, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tipărirea și utilizarea de buletine de vot false, introducerea în urnă a unui număr suplimentar de buletine decât cele votate de alegători sau falsificarea prin orice mijloace a documentelor de la birourile electorale, prev. de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000.

Sub aspect subiectiv, inculpatul a acționat cu intenție indirectă.

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicate inculpatului, instanța va avea în vedere criteriile prev. de art. 72 C.pen., și anume: dispozițiile din partea generală a Codului Penal privind infracțiunea consumată; limitele de pedeapsă prevăzute în legea

speciala, persoana și conduita inculpatului – are 42 ani, este căsătorita, are un copil minor, nu are antecedente penale.

În aceste condiții, instanța apreciază ca scopul preventiv educativ al pedepsei poate fi atins prin aplicarea unei pedepse de 2 ani închisoare.

Cu privire la modalitatea de individualizare a executării pedepsei aplicate inculpatei, instanța ține seama de faptul că aceasta este tânără, nu are antecedente penale, aspecte care determină instanța să aprecieze că reeducarea sa, în sensul respectului datorat valorilor sociale ocrotite de lege și al conformării rigorilor legii penale, poate avea loc și fără privarea acesteia de libertate. Se consideră că în acest sens inculpata poate reflecta asupra propriei conduite raportat la relațiile sociale pe care a înțeles să le lezeze prin săvârșirea infracțiunii.

Pe cale de consecință, în baza art. 81 Cod penal 1969, va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei de 2 ani închisoare, aplicată prin prezenta pentru inculpată, pe o durată, reprezentând termen de încercare, de 4 ani, care se va calcula de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, conf. art. 82 alin. 3 Cod penal 1969.

Va atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 83 Cod penal 1969, a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

Va dispune emiterea unei comunicări scrise către condamnat, prin care i se va atrage atenția asupra dispozițiilor a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii.

În baza art. 12 alin. 1 din legea 187/2012, art. 71 Cod penal 1969, va interzice inculpatei pe durata executării pedepsei principale drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II- a și de art. 64 alin. 1 lit. b Cod penal 1969.

În baza art. 71 alin. 5 Cod penal 1969, va suspenda executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei principale a închisorii.

Sub aspect obiectiv, fapta inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXX, care, în calitate de membru al biroului electoral al secției de votare nr. 488 XXXXX, cu ocazia procesului electoral desfășurat la 29.07.2012, de comun acord cu inculpații XXXXXXXXXXXX, președinte, și XXXXXXXXXXXX, XXXXX și XXXXX membri ai biroului sus-menționat, cunoscând despre falsificarea unui număr de 177 semnături ale unor persoane înscrise pe listele electorale permanente ale secției, și despre introducerea în urnă, în mod fraudulos, a unui număr de 132 buletine de vot, a întocmit în fals procesul verbal privind rezultatele referendumului, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tipărirea și utilizarea de buletine de vot false, introducerea în urnă a unui număr suplimentar de buletine decât cele votate de alegători sau falsificarea prin orice mijloace a documentelor de la birourile electorale, prev. de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000.

Sub aspect subiectiv, inculpatul a acționat cu intenție indirectă.

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicate inculpatului, instanța va avea în vedere criteriile prev. de art. 72 C.pen., și anume: dispozițiile din partea generală a Codului Penal privind infracțiunea consumată; limitele de pedeapsă prevăzute în legea specială, persoana și conduita inculpatului – are 25 ani, este integrat social, nu are antecedente penale.

În aceste condiții, instanța apreciază ca scopul preventiv educativ al pedepsei poate fi atins prin aplicarea unei pedepse de 2 ani închisoare.

Cu privire la modalitatea de individualizare a executării pedepsei aplicate inculpatului, instanța ține seama de faptul că acesta este tânăr, nu are antecedente penale, aspecte care determină instanța să aprecieze că reeducarea sa, în sensul respectului datorat

valorilor sociale ocrotite de lege și al conformării rigorilor legii penale, poate avea loc și fără privarea acesteia de libertate. Se consideră că în acest sens inculpatul poate reflecta asupra propriei conduite raportat la relațiile sociale pe care a înțeles să le lezeze prin săvârșirea infracțiunii.

Pe cale de consecință, în baza art. 81 Cod penal 1969, va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei de 2 ani închisoare, aplicată prin prezenta pentru inculpat, pe o durată, reprezentând termen de încercare, de 4 ani, care se va calcula de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, conf. art. 82 alin. 3 Cod penal 1969.

Va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83 Cod penal 1969, a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

Va dispune emiterea unei comunicări scrise către condamnat, prin care i se va atrage atenția asupra dispozițiilor a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii.

În baza art. 12 alin. 1 din legea 187/2012, art. 71 Cod penal 1969, va interzice inculpatului pe durata executării pedepsei principale drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și de art. 64 alin. 1 lit. b Cod penal 1969.

În baza art. 71 alin. 5 Cod penal 1969, va suspenda executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei principale a închisorii.

Sub aspect obiectiv, fapta inculpatei xxxxx xxxxx, care, în calitate de membru al biroului electoral al secției de votare nr. 488 XXXXX, cu ocazia procesului electoral desfășurat la 29.07.2012, de comun acord cu inculpații XXXXXXXXXXXX, președinte, și XXXXXXX XXXXXXXX, XXXXX și XXXXX membri ai biroului sus-menționat, cunoscând despre falsificarea unui număr de 177 semnături ale unor persoane înscrise pe listele electorale permanente ale secției, și despre introducerea în urnă, în mod fraudulos, a unui număr de 132 buletine de vot, a întocmit în fals procesul verbal privind rezultatele referendumului, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tipărirea și utilizarea de buletine de vot false, introducerea în urnă a unui număr suplimentar de buletine decât cele votate de alegători sau falsificarea prin orice mijloace a documentelor de la birourile electorale, prev. de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000.

Sub aspect subiectiv, inculpata a acționat cu intenție indirectă.

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicate inculpatei, instanța va avea în vedere criteriile prev. de art. 72 C.pen., și anume: dispozițiile din partea generală a Codului Penal privind infracțiunea consumată; limitele de pedeapsă prevăzute în legea specială, persoana și conduita inculpatului – are 48 ani, este căsătorită, are studii medii, nu are antecedente penale.

În aceste condiții, instanța apreciază ca scopul preventiv educativ al pedepsei poate fi atins prin aplicarea unei pedepse de 2 ani închisoare.

Cu privire la modalitatea de individualizare a executării pedepsei aplicate inculpatei, instanța ține seama de faptul că aceasta este tânără, nu are antecedente penale, aspecte care determină instanța să aprecieze că reeducarea sa, în sensul respectului datorat valorilor sociale ocrotite de lege și al conformării rigorilor legii penale, poate avea loc și fără privarea acesteia de libertate. Se consideră că în acest sens inculpata poate reflecta asupra propriei conduite raportat la relațiile sociale pe care a înțeles să le lezeze prin săvârșirea infracțiunii.

Pe cale de consecință, în baza art. 81 Cod penal 1969, va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei de 2 ani închisoare, aplicată prin prezenta pentru

inculpată, pe o durată, reprezentând termen de încercare, de 4 ani, care se va calcula de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, conf. art. 82 alin. 3 Cod penal 1969.

Va atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 83 Cod penal 1969, a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

Va dispune emiterea unei comunicări scrise către condamnat, prin care i se va atrage atenția asupra dispozițiilor a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii.

În baza art. 12 alin. 1 din legea 187/2012, art. 71 Cod penal 1969, va interzice inculpatei pe durata executării pedepsei principale drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II- a și de art. 64 alin. 1 lit. b Cod penal 1969.

În baza art. 71 alin. 5 Cod penal 1969, va suspenda executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei principale a închisorii.

În baza art. 25 alin. 3 c.p.p., art. 404 alin. 4 lit. i) c.p.p., va dispune desființarea parțială a înscrisurilor reprezentate de: lista electorală permanentă pentru referendumul național din data de 29 iulie 2012 pentru demiterea Președintelui României, a Secției de votare nr. 489 din comuna XXXXX, jud. XXXXX, în ceea ce privește atestarea prezenței la vot a persoanelor în dreptul cărora sunt executate semnături, după cum urmează: pagina 1 - poziția 29, pagina 11 - poziția 435, pagina 19 - poziția 758, pagina 21 - poziția 814, pagina 23 - poziția 881, pagina 24 - poziția 959, pagina 31 - poziția 1231, pagina 31 - poziția 1232, pagina 32 - poziția 1241, pagina 36 - poziția 1404, pagina 37 - poziția 1455, pagina 6 - poziția 211, pagina 6 - poziția 219, pagina 6 - poziția 237, pagina 8 - poziția 304, pagina 8 - poziția 311, pagina 8 - poziția 313, pagina 9 - poziția 329, pagina 27 - poziția 1074, pagina 29 - poziția 1121, pagina 30 - poziția 1178, pagina 34 - poziția 1336, pagina 35 - poziția 1365, pagina 38 - poziția 1495, pagina 38 - poziția 1503, pagina 39 - poziția 1521, pagina 39 - poziția 1551, pagina 42 - poziția 1645, pagina 1 - poziția 8, pagina 1 - poziția 10, pagina 3 - poziția 106, pagina 19 - poziția 723, pagina 37 - poziția 1441, pagina 1 - poziția 12 pagina 1 - poziția 14, pagina 1 - poziția 37 pagina 1 - poziția 39, pagina 2 - poziția 73, pagina 3 - poziția 82, pagina 3 - poziția 92, pagina 3 - poziția 111, pagina 4 - poziția 137, pagina 11 - poziția 404, pagina 11 - poziția 437, pagina 15 - poziția 585, pagina 15 - poziția 580, pagina 16 - poziția 601, pagina 18 - poziția 703, pagina 18 - poziția 704, pagina 20 - poziția 763, pagina 20 - poziția 794, pagina 21 - poziția 835, pagina 22 - poziția 841, pagina 22 - poziția 844, pagina 22 - poziția 879, pagina 23 - poziția 911, pagina 24 - poziția 939, pagina 25 - poziția 972, pagina 25 - poziția 1000, pagina 26 - poziția 1001, pagina 26 - poziția 1040, pagina 27 - poziția 1060, pagina 27 - poziția 1068, pagina 28 - poziția 1120, pagina 29 - poziția 1151, pagina 32 - poziția 1262, pagina 32 - poziția 1271, pagina 32 - poziția 1280, pagina 35 - poziția 1383, pagina 36 - poziția 1405, pagina 37 - poziția 1465, pagina 37 - poziția 1466, pagina 37 - poziția 1467, pagina 37 - poziția 1468, pagina 37 - poziția 1470, pagina 40 - poziția 1565, pagina 40 - poziția 1592, pagina 42 - poziția 1672, pagina 43 - poziția 1690, pagina 43 - poziția 1699, pagina 44 - poziția 1725, pagina 44 - poziția 1728, pagina 44 - poziția 1757, pagina 45 - poziția 1764, pagina 47 - poziția 1864, pagina 47 - poziția 1867, pagina 47 - poziția 1868, pagina 9 - poziția 322, pagina 9 - poziția 324, pagina 13 - poziția 506, pagina 14 - poziția 542, pagina 16 - poziția 621, pagina 25 - poziția 977, pagina 26 - poziția 1006, pagina 26 - poziția 1010, pagina 27 - poziția 1080, pagina 28 - poziția 1085, pagina 28 - poziția 1108, pagina 33 - poziția 1289, pagina 33 - poziția 1291, pagina 33 - poziția 1299, pagina 5 - poziția 173, pagina 5 - poziția 176, pagina 6 - poziția 221, pagina 6 - poziția 223, pagina 6 - poziția 224, pagina 8 - poziția 305, pagina 8 - poziția 306, pagina 8 - poziția 307, pagina 9 - poziția 326, pagina 9 - poziția 332, pagina

9 - poziția 351, pagina 9 - poziția 355, pagina 10 - poziția 365, pagina 10 - poziția 377, pagina 12 - poziția 441, pagina 13 - poziția 481, pagina 13 - poziția 488, pagina 13 - poziția 492, pagina 13 - poziția 493, pagina 13 - poziția 504, pagina 13 - poziția 512, pagina 14 - poziția 521, pagina 14 - poziția 523, pagina 14 - poziția 536, pagina 14 - poziția 544, pagina 14 - poziția 549, pagina 14 - poziția 560, pagina 16 - poziția 605, pagina 16 - poziția 632, pagina 17 - poziția 641, pagina 17 - poziția 656, pagina 17 - poziția 662, pagina 17 - poziția 670, pagina 18 - poziția 682, pagina 18 - poziția 707, pagina 18 - poziția 716, pagina 23 - poziția 895, pagina 26 - poziția 1001, pagina 26 - poziția 1009, pagina 26 - poziția 1011, pagina 27 - poziția 1053, pagina 28 - poziția 1081, pagina 28 - poziția 1083, pagina 29 - poziția 1132, pagina 29 - poziția 1141, pagina 33 - poziția 1297, pagina 33 - poziția 1314, pagina 34 - poziția 1331, pagina 34 - poziția 1350, pagina 35 - poziția 1361, pagina 35 - poziția 1370, pagina 35 - poziția 1381, pagina 35 - poziția 1392, pagina 35 - poziția 1399, pagina 38 - poziția 1487, pagina 38 - poziția 1490, pagina 38 - poziția 1493, pagina 38 - poziția 1509, pagina 39 - poziția 1528, pagina 39 - poziția 1539, pagina 39 - poziția 1542, pagina 41 - poziția 1611, pagina 41 - poziția 1613, pagina 42 - poziția 1646, pagina 46 - poziția 1829, pagina 48 - poziția 1882 și pagina 48 - poziția 1885; lista electorală permanentă pentru referendumul național din data de 29 iulie 2012 pentru demiterea Președintelui României, a Secției de votare nr. 490 din comuna XXXXX, jud. XXXXX, în ceea ce privește atestarea prezenței la vot a persoanelor în dreptul cărora sunt executate semnături, după cum urmează: pagina 17 poziția 679, pagina 11 poziția 438, pagina 13 poziția 505, pagina 14 poziția 553, pagina 14 poziția 560, pagina 15 poziția 561, pagina 15 poziția 563, pagina 17 poziția 642, pagina 17 poziția 674, pagina 18 poziția 695 și pagina 15 poziția 598; lista electorală permanentă pentru referendumul național din data de 29 iulie 2012 pentru demiterea Președintelui României, a Secției de votare nr. 488 din comuna XXXXX, jud. XXXXX, în ceea ce privește atestarea prezenței la vot a persoanelor în dreptul cărora sunt executate semnături, după cum urmează: pagina 30 poziția 1162, pagina 11 poziția 429, pagina 14 poziția 526, pagina 19 poziția 744, pagina 29 poziția 1129, pagina 14 poziția 539, pagina 29 poziția 1155, pagina 30 poziția 1198 și pagina 39 poziția 1535.

În baza art. 274 alin. 1, 2 Cod procedură penală, va obliga pe fiecare dintre inculpații XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXX la plata sumei de câte 2000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de către stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

În baza art. 386 c.p.p., art. 5 cod penal, respinge, ca neîntemeiată, cererea formulată de inculpatul xxxxxx xxxxxx, de schimbare a încadrării juridice a faptei reținute în actul de sesizare a instanței în sarcina sa, din infracțiunea de tipărire și utilizare de buletine de vot false, introducerea în urnă a unui număr suplimentar de buletine decât cele votate de alegători, sau falsificarea prin orice mijloace a documentelor de la birourile electorale, faptă prevăzută de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000, în infracțiunea de neglijență în serviciu prev. de art. 298 cod penal.

În baza art. 386 c.p.p., art. 5 cod penal, respinge, ca neîntemeiată, cererea formulată de inculpatul xxxx xxxxx, de schimbare a încadrării juridice a faptei reținute în actul de sesizare a instanței în sarcina sa, din infracțiunea de tipărire și utilizare de buletine de vot false, introducerea în urnă a unui număr suplimentar de buletine decât cele votate de alegători, sau falsificarea prin orice mijloace a documentelor de la birourile electorale, faptă prevăzută de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000, în infracțiunea de falsificarea documentelor și evidențelor electorale, prev. de art. 391 alin. 1 cod penal.

În baza art. 386 c.p.p., art. 5 cod penal, respinge, ca neîntemeiate, cererile formulate de inculpații XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și XXXXXX, de schimbare a încadrării juridice a faptei reținute în actul de sesizare a instanței în sarcina lor, din infracțiunea de tipărire și utilizare de buletine de vot false, introducerea în urnă a unui număr suplimentar de buletine decât cele votate de alegători, sau falsificarea prin orice mijloace a documentelor de la birourile electorale, faptă prevăzută de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000, în infracțiunea de falsificarea documentelor și evidențelor electorale, prev. de art. 391 alin. 1 și 2 cod penal.

În baza art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000, condamnă pe inculpatul XXXXXX (fiica lui XXXXX și XXXXX, născută la data de XXXXX în mun. XXXXX, jud. XXXXX, CNP XXXXX, domiciliată în comuna XXXXX, sat XXXXX, str. xxxxxx, nr. x, jud. XXXXX, studii xxxxxx, xxxx, fără antecedente penale) la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de tipărirea și utilizarea de buletine de vot false, introducerea în urnă a unui număr suplimentar de buletine decât cele votate de alegători sau falsificarea prin orice mijloace a documentelor de la birourile electorale.

În baza art. 81 Cod penal 1969, dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei de 2 ani și 6 luni închisoare, aplicate prin prezenta pentru inculpat, pe o durată, reprezentând termen de încercare, de 4 ani și 6 luni, care se calculează de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, conf. art. 82 alin. 3 Cod penal 1969.

Atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83 Cod penal 1969, a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

Dispune emiterea unei comunicări scrise către condamnat, prin care i se atrage atenția asupra dispozițiilor a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii.

În baza art. 12 alin. 1 din legea 187/2012, art. 71 Cod penal 1969, interzice inculpatului pe durata executării pedepsei principale drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II- a și de art. 64 alin. 1 lit. b Cod penal 1969.

În baza art. 71 alin. 5 Cod penal 1969, suspendă executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei principale a închisorii.

În baza art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000, condamnă pe inculpatul XXXXXX (fiica lui XXXXX și XXXXX, născută la data de xxxx în mun. XXXXX, jud. XXXXX, CNP XXXXX, domiciliată în comuna XXXXX, sat XXXXX, str. xxxx, nr. xxx, jud. XXXXX, fără antecedente penale) la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de tipărirea și utilizarea de buletine de vot false, introducerea în urnă a unui număr suplimentar de buletine decât cele votate de alegători sau falsificarea prin orice mijloace a documentelor de la birourile electorale.

În baza art. 81 Cod penal 1969, dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei de 2 ani și 6 luni închisoare, aplicate prin prezenta pentru inculpat, pe o durată, reprezentând termen de încercare, de 4 ani și 6 luni, care se calculează de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, conf. art. 82 alin. 3 Cod penal 1969.

Atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83 Cod penal 1969, a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

Dispune emiterea unei comunicări scrise către condamnat, prin care i se atrage atenția asupra dispozițiilor a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii.

În baza art. 12 alin. 1 din legea 187/2012, art. 71 Cod penal 1969, interzice inculpatului pe durata executării pedepsei principale drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II- a și de art. 64 alin. 1 lit. b Cod penal 1969.

În baza art. 71 alin. 5 Cod penal 1969, suspendă executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei principale a închisorii.

În baza art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000, condamnă pe inculpatul XXXXX (fiica lui XXXXX și XXXXX, născută la data de XXXXX în orașul XXXXX, jud. XXXXX, CNP XXXXX, domiciliată în comuna XXXXX, sat XXXXX, str. xxxxxxxx, nr. xx, jud. XXXXX, studii medii, fără antecedente penale) la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de tipărirea și utilizarea de buletine de vot false, introducerea în urnă a unui număr suplimentar de buletine decât cele votate de alegători sau falsificarea prin orice mijloace a documentelor de la birourile electorale.

În baza art. 81 Cod penal 1969, dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei de 2 ani închisoare, aplicate prin prezenta pentru inculpat, pe o durată, reprezentând termen de încercare, de 4 ani, care se calculează de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, conf. art. 82 alin. 3 Cod penal 1969.

Atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83 Cod penal 1969, a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

Dispune emiterea unei comunicări scrise către condamnat, prin care i se atrage atenția asupra dispozițiilor a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii.

În baza art. 12 alin. 1 din legea 187/2012, art. 71 Cod penal 1969, interzice inculpatului pe durata executării pedepsei principale drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II- a și de art. 64 alin. 1 lit. b Cod penal 1969.

În baza art. 71 alin. 5 Cod penal 1969, suspendă executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei principale a închisorii.

În baza art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000, condamnă pe inculpatul XXXXX (fiica lui XXXXX și XXXXX, născută la data de XXXXX în comuna XXXXX, jud. XXXXX, CNP XXXXX, domiciliată în mun. XXXXX, str. xxxxxxxx xxxx, nr. xx, bl. xxx, ap. xxx, jud. XXXXX, studii postliceale, pensionar, fără antecedente penale) la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de tipărirea și utilizarea de buletine de vot false, introducerea în urnă a unui număr suplimentar de buletine decât cele votate de alegători sau falsificarea prin orice mijloace a documentelor de la birourile electorale.

În baza art. 81 Cod penal 1969, dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei de 2 ani și 6 luni închisoare, aplicate prin prezenta pentru inculpat, pe o durată,

reprezentând termen de încercare, de 4 ani și 6 luni, care se calculează de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, conf. art. 82 alin. 3 Cod penal 1969.

Atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83 Cod penal 1969, a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

Dispune emiterea unei comunicări scrise către condamnat, prin care i se atrage atenția asupra dispozițiilor a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii.

În baza art. 12 alin. 1 din legea 187/2012, art. 71 Cod penal 1969, interzice inculpatului pe durata executării pedepsei principale drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II- a și de art. 64 alin. 1 lit. b Cod penal 1969.

În baza art. 71 alin. 5 Cod penal 1969, suspendă executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei principale a închisorii.

În baza art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000, condamnă pe inculpatul XXXXXXXXXXXX (fiul lui XXXXX și XXXXX, născut la data de XXXXX, în comuna XXXXX, jud. XXXXX, CNP XXXXX, domiciliat în comuna XXXXX, sat XXXXX, str. xxxxx, nr. xxxx, jud. XXXXX, studii medii, sudor, fără antecedente penale) la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de tipărirea și utilizarea de buletine de vot false, introducerea în urnă a unui număr suplimentar de buletine decât cele votate de alegători sau falsificarea prin orice mijloace a documentelor de la birourile electorale.

În baza art. 81 Cod penal 1969, dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei de 2 ani închisoare, aplicate prin prezenta pentru inculpat, pe o durată, reprezentând termen de încercare, de 4 ani, care se calculează de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, conf. art. 82 alin. 3 Cod penal 1969.

Atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83 Cod penal 1969, a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

Dispune emiterea unei comunicări scrise către condamnat, prin care i se atrage atenția asupra dispozițiilor a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii.

În baza art. 12 alin. 1 din legea 187/2012, art. 71 Cod penal 1969, interzice inculpatului pe durata executării pedepsei principale drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II- a și de art. 64 alin. 1 lit. b Cod penal 1969.

În baza art. 71 alin. 5 Cod penal 1969, suspendă executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei principale a închisorii.

În baza art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000, condamnă pe inculpatul XXXXXXXXXXXX (fiul lui XXXXX și XXXXX, născut la data de XXXXX, în municipiul XXXXX, jud. XXXXX, CNP XXXXX, domiciliat în comuna XXXXX, sat XXXXX, str. xxxx, nr. xxx, jud. XXXXX, studii medii, căsătorit, 2 copii minori, fără antecedente penale) la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de tipărirea și utilizarea de buletine de vot false, introducerea în urnă a unui număr suplimentar de buletine decât cele votate de alegători sau falsificarea prin orice mijloace a documentelor de la birourile electorale.

În baza art. 81 Cod penal 1969, dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei de 2 ani închisoare, aplicate prin prezenta pentru inculpat, pe o durată,

reprezentând termen de încercare, de 4 ani, care se calculează de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, conf. art. 82 alin. 3 Cod penal 1969.

Atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83 Cod penal 1969, a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

Dispune emiterea unei comunicări scrise către condamnat, prin care i se atrage atenția asupra dispozițiilor a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii.

În baza art. 12 alin. 1 din legea 187/2012, art. 71 Cod penal 1969, interzice inculpatului pe durata executării pedepsei principale drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II- a și de art. 64 alin. 1 lit. b Cod penal 1969.

În baza art. 71 alin. 5 Cod penal 1969, suspendă executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei principale a închisorii.

În baza art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000, condamnă pe inculpatul XXXXX XXXXX (fostă XXXXX, fiica lui XXXXX și XXXXX, născută la data de XXXXX în municipiul XXXXX, jud. XXXXX, CNP xxxxxxxxxxx, domiciliată în mun. XXXXX, str. xxxxx, nr. xxx, bl. x, sc. x, ap. xxx, jud. XXXXX, studii superioare, fără antecedente penale) la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de tipărirea și utilizarea de buletine de vot false, introducerea în urnă a unui număr suplimentar de buletine decât cele votate de alegători sau falsificarea prin orice mijloace a documentelor de la birourile electorale.

În baza art. 81 Cod penal 1969, dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei de 2 ani și 6 luni închisoare, aplicate prin prezenta pentru inculpat, pe o durată, reprezentând termen de încercare, de 4 ani și 6 luni, care se calculează de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, conf. art. 82 alin. 3 Cod penal 1969.

Atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83 Cod penal 1969, a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

Dispune emiterea unei comunicări scrise către condamnat, prin care i se atrage atenția asupra dispozițiilor a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii.

În baza art. 12 alin. 1 din legea 187/2012, art. 71 Cod penal 1969, interzice inculpatului pe durata executării pedepsei principale drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II- a și de art. 64 alin. 1 lit. b Cod penal 1969.

În baza art. 71 alin. 5 Cod penal 1969, suspendă executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei principale a închisorii.

În baza art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000, condamnă pe inculpatul XXXXX (fiica lui XXXXX și XXXXX, născută la data de XXXXX în orașul XXXXX, jud. XXXXX, CNP XXXXX, domiciliată în comuna XXXXX, sat XXXXX, str. xxxx, nr. xxx, jud. XXXXX, studii liceale, xxx, un copil xx, fără antecedente penale) la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de tipărirea și utilizarea de buletine de vot false, introducerea în urnă a unui număr suplimentar de buletine decât cele votate de alegători sau falsificarea prin orice mijloace a documentelor de la birourile electorale.

În baza art. 81 Cod penal 1969, dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei de 2 ani și 6 luni închisoare, aplicate prin prezenta pentru inculpat, pe o durată,

reprezentând termen de încercare, de 4 ani și 6 luni, care se calculează de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, conf. art. 82 alin. 3 Cod penal 1969.

Atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83 Cod penal 1969, a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

Dispune emiterea unei comunicări scrise către condamnat, prin care i se atrage atenția asupra dispozițiilor a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii.

În baza art. 12 alin. 1 din legea 187/2012, art. 71 Cod penal 1969, interzice inculpatului pe durata executării pedepsei principale drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II- a și de art. 64 alin. 1 lit. b Cod penal 1969.

În baza art. 71 alin. 5 Cod penal 1969, suspendă executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei principale a închisorii.

În baza art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000, condamnă pe inculpatul XXXXX (ficia lui XXXXX și XXXXX, născută la data de XXXXX în mun. XXXXX, jud. XXXXX, CNP XXXXX, domiciliată în comuna XXXXX, sat XXXXX, str. xxxxxxx, nr. xxxx, jud. XXXXX, studii liceale, un copil xxx, fără antecedente penale) la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de tipărirea și utilizarea de buletine de vot false, introducerea în urnă a unui număr suplimentar de buletine decât cele votate de alegători sau falsificarea prin orice mijloace a documentelor de la birourile electorale.

În baza art. 81 Cod penal 1969, dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei de 2 ani închisoare, aplicate prin prezenta pentru inculpat, pe o durată, reprezentând termen de încercare, de 4 ani, care se calculează de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, conf. art. 82 alin. 3 Cod penal 1969.

Atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83 Cod penal 1969, a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

Dispune emiterea unei comunicări scrise către condamnat, prin care i se atrage atenția asupra dispozițiilor a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii.

În baza art. 12 alin. 1 din legea 187/2012, art. 71 Cod penal 1969, interzice inculpatului pe durata executării pedepsei principale drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II- a și de art. 64 alin. 1 lit. b Cod penal 1969.

În baza art. 71 alin. 5 Cod penal 1969, suspendă executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei principale a închisorii.

În baza art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000, condamnă pe inculpatul XXXXX (fiul lui XXXXX și XXXXX, născut la data de XXXXX, în municipiul XXXXX, jud. XXXXX, CNP XXXXX, domiciliat în comuna XXXXX, sat XXXXX, str. xxxxx, nr. xxxx, jud. XXXXX, studii liceale, fără antecedente penale) la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de tipărirea și utilizarea de buletine de vot false, introducerea în urnă a unui număr suplimentar de buletine decât cele votate de alegători sau falsificarea prin orice mijloace a documentelor de la birourile electorale.

În baza art. 81 Cod penal 1969, dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei de 2 ani închisoare, aplicate prin prezenta pentru inculpat, pe o durată, reprezentând termen de încercare, de 4 ani, care se calculează de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, conf. art. 82 alin. 3 Cod penal 1969.

Atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83 Cod penal 1969, a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

Dispune emiterea unei comunicări scrise către condamnat, prin care i se atrage atenția asupra dispozițiilor a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii.

În baza art. 12 alin. 1 din legea 187/2012, art. 71 Cod penal 1969, interzice inculpatului pe durata executării pedepsei principale drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II- a și de art. 64 alin. 1 lit. b Cod penal 1969.

În baza art. 71 alin. 5 Cod penal 1969, suspendă executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei principale a închisorii.

În baza art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000, condamnă pe inculpatul XXXXX (fiica lui XXXXX și XXXXX, născută la data de XXXXX în orașul XXXXX, jud. XXXXX, CNP XXXXX, domiciliată în mun. XXXXX, xxxx xxx xxx, nr. x, bl. xx, sc. x, ap. xxx, jud. XXXXX, studii liceale, xxx copii, fără antecedente penale) la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de tipărirea și utilizarea de buletine de vot false, introducerea în urnă a unui număr suplimentar de buletine decât cele votate de alegători sau falsificarea prin orice mijloace a documentelor de la birourile electorale.

În baza art. 81 Cod penal 1969, dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei de 2 ani închisoare, aplicate prin prezenta pentru inculpat, pe o durată, reprezentând termen de încercare, de 4 ani, care se calculează de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, conf. art. 82 alin. 3 Cod penal 1969.

Atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83 Cod penal 1969, a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

Dispune emiterea unei comunicări scrise către condamnat, prin care i se atrage atenția asupra dispozițiilor a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii.

În baza art. 12 alin. 1 din legea 187/2012, art. 71 Cod penal 1969, interzice inculpatului pe durata executării pedepsei principale drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II- a și de art. 64 alin. 1 lit. b Cod penal 1969.

În baza art. 71 alin. 5 Cod penal 1969, suspendă executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei principale a închisorii.

În baza art. 25 alin. 3 c.p.p., art. 404 alin. 4 lit. i) c.p.p., dispune desființarea parțială a înscrisurilor reprezentate de:

- lista electorală permanentă pentru referendumul național din data de 29 iulie 2012 pentru demiterea Președintelui României, a Secției de votare nr. 489 din comuna XXXXX, jud. XXXXX, în ceea ce privește atestarea prezenței la vot a persoanelor în dreptul cărora sunt executate semnături, după cum urmează: pagina 1 - poziția 29, pagina 11 - poziția 435, pagina 19 - poziția 758, pagina 21 - poziția 814, pagina 23 - poziția 881, pagina 24 - poziția 959, pagina 31 - poziția 1231, pagina 31 - poziția 1232, pagina 32 - poziția 1241, pagina 36 - poziția 1404, pagina 37 - poziția 1455, pagina 6 - poziția 211, pagina 6 - poziția 219, pagina 6 - poziția 237, pagina 8 - poziția 304, pagina 8 - poziția 311, pagina 8 - poziția 313, pagina 9 - poziția 329, pagina 27 - poziția 1074, pagina 29 - poziția 1121, pagina 30 - poziția 1178, pagina 34 - poziția 1336, pagina 35 - poziția 1365, pagina 38 - poziția 1495, pagina 38 - poziția 1503, pagina 39 - poziția 1521,

pagina 39 - poziția 1551, pagina 42 - poziția 1645, pagina 1 - poziția 8, pagina 1 - poziția 10, pagina 3 - poziția 106, pagina 19- poziția 723, pagina 37 - poziția 1441, pagina 1 - poziția 12 pagina 1 - poziția 14, pagina 1 - poziția 37 pagina 1 - poziția 39, pagina 2 - poziția 73, pagina 3 - poziția 82, pagina 3 - poziția 92, pagina 3 - poziția 111, pagina 4 - poziția 137, pagina 11 - poziția 404, pagina 11 - poziția 437, pagina 15 - poziția 585, pagina 15 - poziția 580, pagina 16 - poziția 601, pagina 18 - poziția 703, pagina 18 - poziția 704, pagina 20 - poziția 763, pagina 20 - poziția 794, pagina 21 - poziția 835, pagina 22 - poziția 841, pagina 22 - poziția 844, pagina 22 - poziția 879, pagina 23 - poziția 911, pagina 24 - poziția 939, pagina 25 - poziția 972, pagina 25 - poziția 1000, pagina 26 - poziția 1001, pagina 26 - poziția 1040, pagina 27 - poziția 1060, pagina 27 - poziția 1068, pagina 28 - poziția 1120, pagina 29 - poziția 1151, pagina 32 - poziția 1262, pagina 32 - poziția 1271, pagina 32 - poziția 1280, pagina 35 - poziția 1383, pagina 36 - poziția 1405, pagina 37 - poziția 1465, pagina 37 - poziția 1466, pagina 37 - poziția 1467, pagina 37 - poziția 1468, pagina 37 - poziția 1470, pagina 40 - poziția 1565, pagina 40 - poziția 1592, pagina 42 - poziția 1672, pagina 43 - poziția 1690, pagina 43 - poziția 1699, pagina 44 - poziția 1725, pagina 44 - poziția 1728, pagina 44 - poziția 1757, pagina 45 - poziția 1764, pagina 47 - poziția 1864, pagina 47 - poziția 1867, pagina 47 - poziția 1868, pagina 9 - poziția 322, pagina 9 - poziția 324, pagina 13 - poziția 506, pagina 14 - poziția 542, pagina 16 - poziția 621, pagina 25 - poziția 977, pagina 26 - poziția 1006, pagina 26 - poziția 1010, pagina 27 - poziția 1080, pagina 28 - poziția 1085, pagina 28 - poziția 1108, pagina 33 - poziția 1289, pagina 33 - poziția 1291, pagina 33 - poziția 1299, pagina 5 - poziția 173, pagina 5 - poziția 176, pagina 6 - poziția 221, pagina 6 - poziția 223, pagina 6 - poziția 224, pagina 8 - poziția 305, pagina 8 - poziția 306, pagina 8 - poziția 307, pagina 9 - poziția 326, pagina 9 - poziția 332, pagina 9 - poziția 351, pagina 9 - poziția 355, pagina 10 - poziția 365, pagina 10 - poziția 377, pagina 12 - poziția 441, pagina 13 - poziția 481, pagina 13 - poziția 488, pagina 13 - poziția 492, pagina 13 - poziția 493, pagina 13 - poziția 504, pagina 13 - poziția 512, pagina 14 - poziția 521, pagina 14 - poziția 523, pagina 14 - poziția 536, pagina 14 - poziția 544, pagina 14 - poziția 549, pagina 14 - poziția 560, pagina 16 - poziția 605, pagina 16 - poziția 632, pagina 17 - poziția 641, pagina 17 - poziția 656, pagina 17 - poziția 662, pagina 17 - poziția 670, pagina 18 - poziția 682, pagina 18 - poziția 707, pagina 18 - poziția 716, pagina 23 - poziția 895, pagina 26 - poziția 1001, pagina 26 - poziția 1009, pagina 26 - poziția 1011, pagina 27 - poziția 1053, pagina 28 - poziția 1081, pagina 28 - poziția 1083, pagina 29 - poziția 1132, pagina 29 - poziția 1141, pagina 33 - poziția 1297, pagina 33 - poziția 1314, pagina 34 - poziția 1331, pagina 34 - poziția 1350, pagina 35 - poziția 1361, pagina 35 - poziția 1370, pagina 35 - poziția 1381, pagina 35 - poziția 1392, pagina 35 - poziția 1399, pagina 38 - poziția 1487, pagina 38 - poziția 1490, pagina 38 - poziția 1493, pagina 38 - poziția 1509, pagina 39 - poziția 1528, pagina 39 - poziția 1539, pagina 39 - poziția 1542, pagina 41 - poziția 1611, pagina 41 - poziția 1613, pagina 42 - poziția 1646, pagina 46 - poziția 1829, pagina 48 - poziția 1882 și pagina 48 - poziția 1885;

- lista electorală permanentă pentru referendumul național din data de 29 iulie 2012 pentru demiterea Președintelui României, a Secției de votare nr. 490 din comuna XXXXX, jud. XXXXX, în ceea ce privește atestarea prezenței la vot a persoanelor în dreptul cărora sunt executate semnături, după cum urmează: pagina 17 poziția 679,

pagina 11 poziția 438, pagina 13 poziția 505, pagina 14 poziția 553, pagina 14 poziția 560, pagina 15 poziția 561, pagina 15 poziția 563, pagina 17 poziția 642, pagina 17 poziția 674, pagina 18 poziția 695 și pagina 15 poziția 598;

- lista electorală permanentă pentru referendumul național din data de 29 iulie 2012 pentru demiterea Președintelui României, a Secției de votare nr. 488 din comuna XXXXX, jud. XXXXX, în ceea ce privește atestarea prezenței la vot a persoanelor în dreptul cărora sunt executate semnături, după cum urmează: pagina 30 poziția 1162, pagina 11 poziția 429, pagina 14 poziția 526, pagina 19 poziția 744, pagina 29 poziția 1129, pagina 14 poziția 539, pagina 29 poziția 1155, pagina 30 poziția 1198 și pagina 39 poziția 1535.

În baza art. 274 alin. 1, 2 Cod procedură penală, obligă pe fiecare dintre inculpații XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXX la plata sumei de câte 2000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de către stat.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 28.11.2016.

Președinte,

XXXXX

Grefier,

XXXXX

Red. Jud /M.N. 14 Martie 2017