CAS 2 - 6538/2/08

2304/08

ROMÂNIA

MINISTERUL PUBLIC

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

DOSAR Nr. 29-P/2005

REFERITOR RECHIZITORIU

DATA ÎNCEPERII

DATA ÎNCHEIERII

FILE

VOL. 108

INVENTARIAT SUB Nr.

TERMEN DE PĂSTRARE ANI

ROMÂNIA

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE
DIRECŢIA NAŢIONALĂ ANTICORUPŢIE

SECŢIA DE COMBATEREA INFRACŢIUNILOR CONEXE INFRACŢIUNILOR DE CORUPŢIE
Nr. 29/P/2005

28. 10. 2008

În temeiul art.264 alin.4 C.pr.pen.,
verificat temeinicia şi legalitatea

Procuror şef Secţie
Doru Florin Tulus

RECHIZITORIU
24.X. 2008

Onea Gheorghe, procuror şef serviciu la Direcţia Naţională Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;

Având în vedere actele de urmărire penală din dosarul nr.29/P/ 2005, privind pe învinuiţii:

1.-Mazăre Radu Ştefan, *primarul Municipiului Constanţa, membru în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, dobânditor de terenuri provenite din infracţiuni,*

2.-Constantinescu Nicuşor Daniel, *fost consilier local, membru în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, din iunie 2004, preşedinte al Consiliului Judeţean Constanţa,*

3.-Racu Constantin, *fost director Administraţia Publică,Primăria Constanţa, membru în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001,*

4.-Dospinescu Daniela Ramona, *director Direcţia Patrimoniu, Primăria Constanţa, membru în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001,*

5.-Marica Ion, director *Direcţia Tehnic Investiţii, membru în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, Primăria Constanţa,*

6.-Tălpău Cristian, *consilier juridic, Primăria Constanţa, membru în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, şi*

7.-Chircă Noiu Alina, *consilier juridic, Primăria Constanţa, membru în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, cu toţii,-cercetaţi în stare de libertate pentru infracţiunile de:*

-abuz în serviciu contra intereselor publice, faptă prevăzută şi pedepsită de art.13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248^1 C.pen. cu aplic. art.41 alin.2 C.pen;

-fals intelectual, prevăzută şi pedepsită de art 17 lit. e din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen;

-asocierea în vederea săvârşirii de infracţiuni, prevăzută şi pedepsită de art. 323 alin. 1 şi 2 C.pen.

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

8.-Miron Dan, *avocat, fost consilier local, membru în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, cercetat în stare de libertate pentru săvârşirea infracţiunilor de:*

-abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută şi pedepsită de **art. 248 rap. la art. 248^1 C. pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen;**

-fals intelectual, prevăzută şi pedepsită de **art. 289 C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen;**

-asocierea în vederea săvârşirii de infracţiuni, prevăzută şi pedepsită de rt. 323 alin. 1 şi 2 C.pen.

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

9.-Ghiţulescu Bogdan, *fost consilier juridic la Primăria Constanţa, membru în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, cercetat în stare de libertate pentru săvârşirea infracţiunilor de:*

-abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută şi pedepsită de art. 248 rap. la art. 248[1] C. pen. aplic. art. 41 alin. 2 C. pen;

-fals intelectual, prevăzută şi pedepsită şi art. 289 C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen;

-asocierea în vederea săvârşirii de infracţiuni, prevăzută şi pedepsită de rt. 323 alin. 1 şi 2 C.pen.

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

10.-Tudorache Răsvan Mircea, *fost ofiţer MI, pensionar, mandatar, interpus pentru deposedarea şi transmiterea de proprietăţi imobiliare deposedate, cercetat în stare de libertate pentru infracţiunile de:*

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută şi pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art.13[2] din Legea nr.78/2000 şi la art.248[1] C.pen;

-complicitaté la fals intelectual, prevăzută şi pedepsită de art. 26 C.pen. rap la art.17 lit. c din Legea nr. 78/2000 şi la art. 289 C.pen;

-complicitate la abuz de fals, art 26 C.pen. rap. la art. 291 C.pen., cu aplic. art 41 alin. 2;

-asocierea pentru săvârşirea de infracţiuni, prevăzută şi pedepsită de art. 323 alin. 1 şi 2 C.pen;

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

11.-Barbu Paraschiva, *patron firmă, inerpus pentru transmiterea de proprietăţi imobiliare deposedate, cercetată în stare de libertate pentru infracţiunile de:*

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută şi pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art.13[2] din Legea nr.78/2000 şi la art.248[1] C.pen. cu aplic art. 41 alin. 2 C.pen.

-asocierea pentru săvârşirea de infracţiuni, prevăzută şi pedepsită de art. 323 alin. 1 şi 2 C.pen;

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

12.-Popa Basarab, *administrator şi patron firmă proprie, om de afaceri, dobânditor de terenuri provenite din infracţiuni, cercetat în stare de libertate pentru infracţiunile de:*

-complicitate la infracţiunea de abuz în serviciu contra reselor publice, prevăzută şi pedepsită de **art. 26 C.pen. rap. la 13^2 din Legea nr. 78/2000 şi la art. 248^1 C.pen. cu aplic. art. 41 . 2 C.pen.**

-asocierea pentru săvârşirea de infracţiuni, prevăzută şi epsită **de art. 323 alin. 1 şi 2 C.pen;**

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

13.-Leşe Laura Mariana, *notar public în Bucureşti, notificator, retată în stare de libertate pentru infracţiunile de:*

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, ă prevăzută şi pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13^2 din ;ea nr. 78/2000 şi la art. 248^1 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 en.

-asocierea pentru săvârşirea de infracţiuni, prevăzută şi epsită **de art. 323 alin. 1 şi 2 C.pen;**

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

14.-Şerban Alexandru Octavian, *medic în Bucureşti, interpus tru transmiterea de proprietăţi imobiliare deposedateşi dobânditor terenuri provenite din infracţiuni, cercetat în stare de libertate tru infracţiunile de:*

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, ă prevăzută şi pedepsită **de art. 26 C.pen. rap. la art. 13^2 din ge. ar. 78/2000 şi la art. 248^1 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 ben.**

-asocierea pentru săvârşirea de infracţiuni, prevăzută şi lepsită **de art. 323 alin. 1 şi 2 C.pen;**

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

15.-Nejloveanu Niculae, *din Constanţa, om de afaceri, comerţ şi stări de servicii, mandatar, interpus pentru transmiterea oprietăţilor imobiliare deposedate şi dobânditor de terenuri ovenite din infracţiuni, cercetat în stare de libertate pentru racţiunile de:*

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută şi pedepsită **de art. 26 C.pen. rap. la art. 13^2 din ea nr. 78/2000 şi la art. 248^1 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 pen.**

-asocierea pentru săvârşirea de infracţiuni, prevăzută şi pedepsită de art. 323 alin. 1 şi 2 C.pen;

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

16.-Ceacîreanu Mihai Sergiu, *din Ploieşti, om cu afaceri şi în domeniul imobiliar, în Bucureşti şi Constanţa, cesionar de drepturi succesorale şi dobânditor de terenuri provenite din infraccţiuni, cercetat în stare de libertate pentru infracţiunile de:*

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, faptă prevăzută şi pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 şi la art. 248^1 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.

-asocierea pentru săvârşirea de infracţiuni, prevăzută şi pedepsită de art. 323 alin. 1 şi 2 C.pen;

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

17.-Sandu Bogdan Gabriel, *din Bucureşti, cu afaceri imobiliare în Bucureşti şi Constanţa, cumpărător de drepturi litigioase şi dobânditor de teremuri provenite din infracţiuni, cercetat în stare de libertate pentru infracţiunile de:*

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută şi pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 şi la art. 248^1, cu aplic. art.41 alin.2 C.pen;

-asocierea pentru săvârşirea de infracţiuni, prevăzută şi pedepsită de art. 323 alin. 1 şi 2 C.pen;

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

18.-Ene Daniel, *din Constanţa, fără ocupaţie, cesionar dedrepturi de creanţă, dobânditor de terenuri provenite din infraccţiuni, cercetat în stare de libertate pentru infracţiunile de:*

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută şi pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 şi la art. 248^1, cu aplic. art.41 alin.2 C.pen;

-asocierea pentru săvârşirea de infracţiuni, prevăzută şi pedepsită de art. 323 alin. 1 şi 2 C.pen;

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

19.-Giurgiucanu Georgică, *din Constanţa, om de afaceri, mandatar, fals cedent şi cesionar de drepturi succesorarle, dobânditor*

renuri provenite din infracţiuni, cercetat în stare de libertate u săvârşirea infracţiunilor de:

-instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, zută şi pedepsită de **art.25 rap. la art.246, art.248[1] C. pen.**

-complicitate la fals intelectual, prevăzută şi pedepsită de art. .pen. rap. la art. 289 C.pen;

-uz de fals, prevăzută şi pedepsită de art. 291 C. pen. cu aplic. 41 alin. 2 C.pen;

-instigare la complicitate la abuz în serviciu contra intereselor nelor, prevăzută şi pedepsită de art.25 rap. la art.26, art.246 şi 24[8] C.pen;

-instigare la complicitate la fals intelectual, prevăzută şi pedepsită de art.25, rap. la art.26 şi la art.289 C.pen;

-instigare la fals intelectual, prevăzută de art.25 rap. la art.289 en;

-instigare la uz de fals, prevăzută de art.25 rap. la art.291 en;

-fals în înscrisuri sub semnătură privată, **faptă prevăzută de 290 C.pen;**

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, ăzută şi pedepsită de art.26 C.pen. rap. la art 13[2] din Legea nr. 2000 şi la art.248[1] C.pen, cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen;

-instigare la fals intelectual şi instigare la complicitate la abuz erviciu contra intereselor publice, fapte prevăzute de art. 25 rap. la .289 C.pen. şi art. 25 rap. la art.26 C.pen. rap. la art 13[2] din ea nr. 78/2000 şi la art.248[1] C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 en;

-asocierea în vederea săvârşirii de infracţiuni, prevăzută şi lepsită de art. 323 alin. 1 şi 2 C.pen;

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

20.-Săvulescu Emil Dragoş: *din Bucureşti, om de afaceri, ndatar, fals cedent şi cesionar de drepturi succesorarel, dobânditor terenuri provenite din infracţiuni, cercetat în stare de libertate tru săvârşirea infracţiunilor de:*

-instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, ăzută şi pedepsită de **art.25 rap. la art.246, art.248[1] C. pen.**

-complicitate la fals intelectual, prevăzută şi pedepsită de art. C.pen. rap. la art. 289 C.pen;

-uz de fals, prevăzută şi pedepsită de art. 291 C. pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen;

-instigare la complicitate la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută şi pedepsită de art.25 rap. la art.26, art.246 şi art. 248^1 C.pen,

-instigare la complicitate la fals intelectual prevăzută şi pedepsită de art.25, rap. la art.26 şi la art.289 C.pen;

-instigare la fals intelectual, prevăzută şi pedepsită de art.25 rap. la art.289 C.pen,

-instigare la uz de fals, prevăzută şi pedepsită de art.25 rap. la art.291 C.pen,

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută şi pedepsită de art.26 C.pen. rap. la art 13^2 din Legea nr. 78/2000, şi art.248^1 C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.

-asocierea pentru săvârşirea de infracţiuni, prevăzută şi pedepsită de art. 323 alin. 1 şi 2 C.pen;

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

21.-Andrei Aurel Jean, *notar public în Bucureşti, cercetat în stare de libertate pentru infracţiunile de:*

-abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută şi pedepsită de art. 246 rap. la art.248^1 C.pen;

-fals intelectual, prevăzută şi pedepsită de art. 289 C.pen;

-uz de fals, faptă prevăzută şi pedepsită de art.291 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen;

-asocierea pentru săvârşirea de infracţiuni, prevăzută şi pedepsită de art. 323 alin. 1 şi 2 C.pen;

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

22.-Budei Cristina, *notar public în Constanţa, cercetată în stare de libertate pentru infracţiunile de:*

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută şi pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 şi la art. 248^1, cu aplic. art.41 alin.2 C.pen;

-fals intelectual, prevăzută şi pedepsită de art. 289 C. pen cu aplic. art . 41 alin. 2 C.pen;

-asocierea în vederea săvârşirii de infracţiuni, prevăzută şi pedepsită de art. 323 alin. 1 şi 2 C.pen;

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

23.-Pană Viorel, *din Constanţa, cesionar de acoperire şi cedent drepturi succesorale, fost cumnat al învinuitului Giurgiucanu Virgică, cercetat în stare de libertate pentru infracţiunile de:*

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută şi pedepsită de **art.26, rap. la art.246 şi la art. 248[1] C.pen;**

-complicitate la fals intelectual, prevzută şi pedepsită de **art. 26 C.pen. rap. La art. 289 C.pen;**

-uz de fals, prevăzută şi pedepsită de **art. 291 C.pen;**

-asocierea pentru săvârşirea de infracţiuni, prevăzută şi pedepsită de art. 323 alin. 1 şi 2 C.pen;

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

24.-Camboianu Mihai, *din Constanţa, agent comercial, cesionar drepturi succesorale deposedate, dobânditor de terenuri provenite din infracţiuni, cercetat în stare de libertate pentru infracţiunile de:*

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută şi pedepsită de **art. 26 C.pen. rap. la art. 13[2] din Legea nr. 000 şi la art. 248[1], cu aplic. art.41 alin.2 C.pen;**

-asocierea pentru săvârşirea de infracţiuni, prevăzută şi pedepsită **de art. 323 alin. 1 şi 2 C.pen;**

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

25.-Ionescu Valentin Gheorghe, *din Bucureşti, om cu afaceri şi omul imobiliar, cesionar de drepturi succesorale deposedate, firma proprie, dobânditor de terenuri provenite din infracţiuni, cercetat în stare de libertate pentru infracţiunile de:*

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută şi pedepsită de **art. 26 C.pen. rap. la art. 13[2] din Legea nr. 000 şi la art. 248[1], cu aplic. art.41 alin.2 C.pen;**

-asocierea pentru săvârşirea de infracţiuni, prevăzută şi pedepsită **de art. 323 alin. 1 şi 2 C.pen;**

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

26.-**Borcea Cristian,** *director general la FC Dinamo 1948 SA, cesionar de drepturi succesorale deposedate, dobânditor de terenuri provenite din infracţiuni, cercetat în stare de libertate pentru infracţiunile de:*

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prev.

şi pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 şi la art. 248^1, cu aplic. art.41 alin.2 C.pen;

-asocierea pentru săvârşirea de infracţiuni, prevăzută şi pedepsită de art. 323 alin. 1 şi 2 C.pen;

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

27.-**Darie Ruxandra Luminiţa,** *notar public în Constanţa, cercetată în stare de libertate pentru infracţiunile de:*

-de fals intelectual, prevăzută şi pedepsită de art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 rap. la art. 289 C.pen (două acte materiale), cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen,

-uz de fals, prevăzută şi pedepsită de art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 rap. la art.291 C.pen. cu aplic.art.41 alin. 2 C.pen;

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută şi pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art 13^2 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen;

-asocierea pentru săvârşirea de infracţiuni, prevăzută şi pedepsită de art. 323 alin. 1 şi 2 C.pen;

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

28.-Ştefănescu Elena, *din Constanţa, pensionară, cedentă de drepturi succesorale, cercetată în stare de libertate pentru infracţiunile de:*

-complicitate la falsul intelectual comis de notarul public Darie Ruxandra Luminiţa, prev. şi ped. de art. 26 C.pen. rap. la art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000, comb. cu art.art. 289 C.pen, cu aplic art 41 alin. 2 C.pen;

-fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prev. şi ped. de art. 290 C.pen;

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută şi pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art 13^2 din Legea nr.78/2000 şi la art. 248^1, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen;

-asocierea pentru săvârşirea de infracţiuni, prevăzută şi pedepsită de art. 323 alin. 1 şi 2 C.pen.

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

29.-**Puşcaşi Marius,** *din Constanţa, director Hotel Flora, din cadrul firmei Xenoti, la care sunt acţionari învinuiţii Mazăre Radu Ştefan şi Constantinescu Nicuşor Daniel, cesionar de drepturi*

succesorale, dobânditor de terenuri provenite din infracţiuni, cercetat în stare de libertate pentru infracţiunile de:

-complicitate la fals intelectual, prevăzută şi pedepsită **de art. 26 C.pen. rap. la art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000 comb. cu art.art. 289 C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen;**

-instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută şi pedepsită **de art. 25 C.pen. rap. la art. 290 C.pen,**

-uz de fals, faptă prevăzută şi pedepsită **de art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000, rap. la art. 291 C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen;**

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută şi pedepsită de art. 26 C.pen. rap/ la art 13^2 din Legea **nr.78/2000 şi la rt. 248^1 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen;**

-asocierea pentru săvârşirea de infracţiuni, prevăzută şi pedepsită **de art. 323 alin. 1 şi 2 C.pen;**

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

30.-Puşcaşi Carmen, soţia înv. Puşcaşi Marius, *cesionar de drepturi succesorale, dobânditor de terenuri provenite din infracţiuni, cercetată în stare de libertate pentru infracţiunile de:*

-complicitate la fals intelectual, prevăzută şi pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000, comb. cu.art. 289 C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen;

-instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută şi pedepsită **de art. 25 C.pen. rap. la art. 290 C.pen,**

-uz de fals, faptă prevăzută şi pedepsită **de art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000, rap. la art. 291 C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen;**

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută şi pedepsită **de art. 26 C.pen. rap. la art 13^2 din Legea nr.78/2000 şi la art. 248^1 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen;**

-asocierea pentru săvârşirea de infracţiuni, prevăzută şi pedepsită **de art. 323 alin. 1 şi 2 C.pen;**

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

31.-Sozanski Andrei, *consilier juridic, la Primăria Constanţa,*
32.-Rusu Graţiela, *şef serviciu patrimoniu, Primăria Constanţa,*
33.-Radu Gabriela, *funcţionar la Direcţia Patrimoniu,*
34.-Cealera Claudia, *consilier juridic, Direcţia Patrimoniu,*

35.-Călătoru Luminița, *registrator de carte funciară OCPI stanța,*

36.-**Stanciu Silvia,** *asistent registrator, OCPI Constanța,* ***cu toții, etați în stare de libertate pentru :***

-abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de **art.13[2] din Legea 78/2000 rap. la art. 248[1] C.pen. cu c. art. 41 alin. 2;**

-fals intelectual prevăzută și pedepsită de **art. 17 lit. c din ea 78/2000 rap. la art. 289 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2;**

de fals, prevăzută și pedepsită de rt. 17 lit. c din Legea .00 rap. la art, 291 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2;

-asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și epsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

37.-**Dima Alin Horațiu,** *evaluator, patron firmă evaluare, etat în stare de libertate pentru infracțiunile de:*

-fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită **de art. 289 en, cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen;**

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, văzută și pedepsită de **art. 26 C.pen. rap. la art 13[2] din Legea 78/2000 și art. 248[1] C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen;**

-asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și ep a **de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;**

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

și pe făptuitoarea:

38.-**Măriuța Maria,** *cesionar de acoperire și cedent de drepturi cesorale, mandatar al nepotului său, inv. Săvulescu Emil Dragoș, cetată în stare de libertate pentru infracțiunile de:*

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, văzută și pedepsită **de art.26, rap. la art.246 și la art. 248[1] C.pen;**

-complicitate la fals intelectual, prevzută și pedepsită de **art. 26 n. rap. la art. 289 C.pen;**

-uz de fals, prevăzută și pedepsită de **art. 291 C.pen;**

-asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și epsită **de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;**

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

Expun următoarele:

La data de 31.03.2005, Ministerul Administraţiei şi Internelor, în baza Raportului de verificare nr.S/32052 din 18.03.2005 şi a sesizării cu acelaşi număr, documente care au fost declasificate ulterior, a sesizat Direcţia Naţională Anticorupţie cu unele încălcări ale normelor de retrocedare a proprietăţii, rezultate din analiza unor documente emise de Primarul Municipiului Constanţa şi Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 din această instituţie *(vol.1, f:1, 2, 3-15, 16, 17-40)*. Documentele care au stat la baza raportului şi a sesizării - documentaţii topo-cadastrale, inscrisuri de carte funciară, notificări, dovezi ale dreptului de proprietate, acte privind soluţionarea notificărilor - au fost înaintate Direcţiei Naţionale Anticorupţie odată cu sesizarea *(vol.1-5)*.

La Direcţia Naţională Anticorupţie, s-a format dosarul penal nr.29/P/2005 în care, în baza ordonanţei din 25.07.2005, s-a dispus neînceperea urmăririi penale faţă de numitul Mazăre Radu Ştefan sub aspectul infracţiunii prevăzute de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000, precum şi declinarea competenţei de soluţionare a cauzei, faţă de sus numitul şi alte persoane, la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, pentru infracţiunea prevăzută de art.248[1] C.pen. *(vol.90, f: 1-3)*.

Verificarea din oficiu a soluţiei a evidenţiat probe şi indicii temeinice că, la Primăria Constanţa, persoane cu atribuţii în activitatea de retrocedare a proprietăţilor au comis fapte de natură penală, de competenţa de cercetare a Direcţiei Naţionale Anticorupţie.În consecinţă, prin ordonanţa nr.29/P/27.09.2005, soluţia a fost infirmată în întregul său, dispunându-se continuarea cercetării penale *(vol. 90, f: 6-14)*.

În procedura actelor premergătoare, după infirmarea soluţiei, au fost administrate probe care includ cazurile de retrocedare notificate de Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, Leşe Laura Mariana, Nijloveanu Sterian şi Nijloveanu Gheorghe, Giurgiucanu Georgică, fără mandat şi fără însuşirea notificării de către mandanta moştenitoare, Buzescu-Movilă Aline, pentru averea ce a aparţinut fratelui mamei acesteia, Jules Movilă, Dragne-Gardaf Ştefania Carmen şi comoştenitorii, Ştefănescu Elena şi comoştenitorii şi au stat la baza începerii urmăririi penale, măsură dispusă prin rezoluţia din 08.12.2005 *(vol. 90, f: 15-34)*.

Probele administrate pe parcursul urmăririi penale au condus la
carea deplină a situaţiilor de fapt ce privesc cazurile de
edare avute în vedere la pornirea procesului penal, precizate
or, dar şi la stabilirea unei împroprietăriri, fără titlu, a Primăriei
anţa, pe o însemnată suprafaţă din plaja, din zona Cazino
aia, a litoralului Mării Negre, şi au motivat extinderea urmăririi
e atât cu privire la alte acte materiale şi fapte noi, comise de unele
persoanele puse sub acuzare, prin rezoluţia din 8.12.2005, cât şi
de alte persoane, şi schimbarea-încadrării juridice faţă de unii
uitii conform ordonanţei nr.29/P/2005 din 25.07.2007 *(vol. 90, f:*
23, 124, 125-127).

Obiectul urmăririi penale din prezentul dosar priveşte situaţiile
elegalitate care au rezultat din cercetarea cazurilor de restituire a
suprafeţe de teren din intravilanul Municipiului Constanţa, asupra
ra au fost constituite drepturi de proprietate privată în favoarea
persoane fizice şi juridice neîndreptaţite, prin eludarea
oziţiilor actelor normative de retrocedare, a unor imobile preluate
iod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, precum
celor ce reglementează proprietatea publică şi regimul juridic al
steia.

Pentru punerea în aplicare a dispoziţiilor Legii nr.10/2001, la
năria Constanţa a fost constituită comisia formată din: Mazăre
lu Ştefan, Primarul municipiului, preşedinte, Constantinescu Daniel
uşe, la acea dată consilier local, membru, Racu Constantin,
ect. la Administraţia Publică Locală, membru, Dospinescu Ramona
niela, director Direcţia Patrimoniu, membru, Miron Dan, consilier
al, membru, Bogdan Ghiţulescu, la acea dată consilier juridic în
ărul Primăriei Constanţa, membru, Marica Ion, director executiv,
rcţia Tehnic Investiţii, membru *(Dispoziţia nr.854/15.05.2001, vol.*
0, f:183).

Această componenţă a comisiei a fost modificată prin Dispoziţia
.182/29.01.2003, în sensul că Miron Dan, revocat, a fost înlocuit cu
ilpău Cristian, consilier juridic, angajat al Primăriei Constanţa.
lterior, în luna august 2004, urmare încetării raporturilor de muncă
lui Ghiţulescu Bogdan cu Primăria Constanţa, în comisie a fost
nită, în calitate de membru, Chircă Alina Nora, consilier juridic în
ărul aceleiaşi autorităţi publice *(vol.100, f:184).*

În procedura de soluţionare a notificărilor întemeiate pe Legea
.10/2001, prin dispoziţii ale primarului, **învinuitul Mazăre Radu**

Ştefan, cu sprijinul nemijlocit al membrilor Comisiei de aplicare a acestui act normativ, învinuiţii: **Constantinescu Daniel Nicuşor, Racu Constantin, Dospinescu Ramona Daniela, Miron Dan, Marica Ion, Tălpău Cristian, Ghiţulescu Bogdan şi Chircă Nora Alina,** al învinuiţilor: **Sozanski Andrei, Rusu Graţiela, Radu Gabriela şi Cealera Claudia,** funcţionari în cadrul Primăriei Constanţa, al învinuitelor **Călătoru Luminiţa,** registrator de carte finciară şi **Stanciu Silvia,** asistent registrator, ambele din cadrul OCPI Constanţa, cu participaţia penală a celorlalţi învinuiţi şi anume, mandatarii: **Giurgiucanu Georgică, Săvulescu Emil Dragoş, Tudorache Răsvan Mircea şi Nejloveanu Niculae,** a notarilor publici **Andrei Aurel-Jean, Budei Cristina şi Darie Ruxandra-Luminiţa,** moştenitorii persoanelor îndreptăţite: **Ştefănescu Elena şi Leşe Laura Mariana,** cesionarii cumpărători de drepturi succesorale: **Măriuţa Maria şi Pană Viorel, Ionescu Valentin Gheorghe,** prin firma sa „Habitat şi Ambient" SA, **Borcea Cristian şi Cambóianu Mihai, Sandu Bogdan Gabriel,** prin SC „Holland Development Group" SA, **şi Ene Daniel, Puşcaşi Marius, Puşcaşi Carmen şi Ceacîreanu Mihai Sergiu,** ca persoană fizică şi prin firma sa „New Home Construct" SA, interpuşii cumpărători de terenuri, învinuiţii: **Barbu Paraschiva, Şerban Alexandru Octavian şi Popa Basarab,** prin firma sa „Pomacost" SA şi „Aqualand" SA, la care era acţionar, şi cu participaţia penală esenţială a învinuitului **Dima Alin Horaţiu,** evaluatorul agreat de Primăria Constanţa, au fost constituite drepturi de proprietate privată asupra unor vaste teritorii intravilane, din patrimoniul Municipiului Constanţa şi din domeniul public al statului, prin întocmirea de documente oficiale şi sub semnătură privată cu conţinut fals, cu încălcarea gravă, cu ştiinţă, a atribuţiilor de serviciu, în ambele modalităţi normative, şi prin încălcarea flagrantă a dispoziţiilor privind restituirea proprietăţilor, conţinute în Legea nr. 10/2001.

Analiza notificărilor, în raport cu documentele prin care s-au restituit şi atribuit terenuri, evidenţiază că, legal, a fost revendicată suprafaţa de **309.549** mp, iar restituirile şi atribuirile, de care au beneficiat cei îndreptăţiţi, privesc suprafaţa de cca 172.997 mp, **în vreme ce restituirile şi atribuirile nelegale privesc terenuri în suprafaţa de 354.770** mp. La aceasta se adaugă **suprafaţa de 49.542** mp, afectată, de asemenea, nelegal, din patrimoniul Municipiului Constanţa, în beneficiul cumpărătoarei de drepturi litigioase, SC

land" SA, precum şi suprafaţa de 22.793 mp de plajă care a fost ulată cu acte false în proprietatea Primăriei Constanţa.

Aceeaşi analiză reliefează că notificările nu au fost soluţionate n termenul de 60 de zile, prevăzut de Legea 10/2001, nici ulterior, voarea notificatorilor, aceştia fiind determinaţi, după trecerea unor ade de timp îndelungate, de 2 până la 3 ani, ori să-şi vândă urile succesorale ori să vândă terenurile în cauză, premergător rii dispoziţiei de primar sau consecutiv acesteia, în ambele cazuri, u sume de bani ce reprezintă mai puţin de 1% din valoarea ilor la care au fost obligaţi să renunţe. Vânzări anterioare rii dispoziţiilor de atribuire, în forma promisiunii de vânzare, a asigurarea realizării scopului infracţional, s-au evidenţiat în notificat de Cocăneanu C-tin Ioan Dumitru, consecutive, în ile notificate Leşe Laura Mariana şi Nijloveanu Gheorghe, iar ii de drepturi succesorale, urmate de soluţionarea notificărilor pe le cesionarilor, deşi aceştia nu aveau; conform art. 3 şi art. 4 din nr.10/2001, calitatea de persoane îndreptăţite, au fost constatate otificările formulate de Dragne-Gardef Ştefania Carmen şi escu Elena.

Un caz aparte îl reprezintă notificarea formulată de mandatarul it Giurgiucanu Georgică, care a cerut restituirea suprafeţei de 66 mp teren intravilan în Constanţa, care a aparţinut defunctului Movilă, fără mandat din partea mandantei moştenitoare şi fără re notificării de către aceasta, în termenul prevăzut de Legea 20.., pentru depunerea notificărilor, respectiv până la data de .2001. În acest caz mandatarii au înstrăinat, fără mandat, atea drepturilor succesorale ale mandantei, drepturi care numai în anţa privesc terenuri în suprafaţă de **12.500.000 mp.** În baza i fals de cesiune, mandatarii şi alte persoane cărora le-au cesionat epturile succesorale menţionate, cu toţii, persoane neîndreptăţite, m art.3 şi 4 din lege, au fost împroprietăriţi, nelegal, în baza r emise de învinuiţii membrii ai comisiei şi a dispoziţiilor emise marul învinuit, astfel cum au solicitat.

De asemenea, a mai rezultat că, prin încălcarea prevederilor art. .1 din Legea nr. 10/2001, referitor la termenul de depunere a lor, în cazul notificat de Cocăneanu C-tin Ioan Dumitru cererii de restituire a fost falsificat, prin majorarea suprafeţei ate, de la 51.585 mp, la 141.290 mp, în baza unui înscris sub tură privată înregistrat prin antedatare, cu număr şi dată false.

Iar, în cazul notificat de Ştefănescu Elena şi comoştenitorii, Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 din Primăria Municipiului Constanţa, nesocotind atât prevederea legală menţionată anterior, cât şi cea din art. 20 alin 1, privind competenţa de soluţionare a notificării, precum şi dispoziţia din art. 16 din acelaşi act normativ, referitoare la situaţia în care bunul a fost preluat fără titlu, cum este în speţă, a soluţionat notificarea şi pentru un teren de 26.545,5 mp, pentru care competenţa de soluţionare aparţinea unităţii deţinătoare, Ministerul Administraţiei şi Internelor. În acest scop, au fost inserate menţiuni false în contractul de cesiune de drepturi succesorale litigioase, fiind întocmit, ulterior cesiunii, şi un înscris sub semnătură privată, prin care se notifica şi suprafaţa deţinută de MAI, înregistrat la Primăria C-ţa cu număr şi dată false, prin antedatare.

Totodată, s-a mai constatat încălcarea art.20 al.1 din Legea nr.10 /2001, şi pct.20.1 din Norlele Metodologice de aplicare a legii, aprobate prin HG nr.498/2003, şi sub aspectul neindisponibilizării bunurilor restituibile în natură, măsură care avea drept scop primordial îndeplinirea obligaţiei de restituire în natură către adevăratul proprietar. Această situaţie a fost constatată în legătură cu cererea de restituire depusă de Dragne-Gardef Ştefania Carmen şi comoştenitorii, în sensul că, după depunerea notificării, nu numai că nu s-au luat măsuri de indisponibilizare a terenului restituibil în natură, dar o parte din terenul revendicat a fost concesionat. Notificarea a fost respinsă, pentru restituirea în natură, între altele, şi pe temeiul concesionării unei părţi din terenul revendicat, notificatorilor fiindu-le atribuite terenuri exclusiv pe alte amplasamente, dar, în acest caz, s-au atribuit terenuri în natură, cesionarei concesionare, SC „Holland Development Group" SA. Atribuirea priveşte un teren de 52.455,71 mp, în Parcul Tăbăcărie, teren pe care cesionara l-a înstrăinat ulterior.

Pentru stabilirea echivalentului valoric, reprezentând valoarea terenurilor revendicate, precum şi pentru stabilirea valorii terenurilor ce urmau să fie restituite pe acelaşi amplasament şi a celor ce au fost atribuite pe alte amplasamente, cu titlu de măsuri reparatorii prin echivalent Primăria Constanţa, prin Direcţia Patrimoniu, condusă de învinuita Dospinescu Daniela Ramona, în baza contractelor nr. 62.408/ 14.05. 2002, nr. 49.044/14.04.2003, şi nr. 130.091/ 17.10. 2003 şi a actelor adiţionale la acestea, nr.105.916/27.08.2002, nr.68.833/02.06. 2003 şi nr. 45.399/31.03.2004, incheiate cu SC „Cadastru Consulting"

.. şi S.C. „Finconev Tomis" S.R.L.., ambele din Constanţa, zentate de învinuitul Dima Alin Horaţiu, a emis comenzi de iare *(vol.45, f.4, 11, 16, 17 şi 21)*.

Sub sigla firmelor menţionate, evaluatorul învinuit Dima Alin ţiu a efectuat evaluările în cazurile de restituire notificate de ineanu Constantin Ioan Dumitru, Nejloveanu Gheorghe şi oveanu Sterian, Leşe Laura Mariana, Dragne-Gardef Ştefania nen şi comoştenitorii şi Giurgiucanu Georgică, fără mandat şi fără şirea notificării de către mandanta moştenitoare, Buzescu-Movilă ne Aline, pentru averea ce a aparţinut fratelui mamei acesteia, Movilă.

În cazul notificării formulate de Ştefănescu Elena şi oştenitorii, evaluările au fost efectuate de S.C. Maestro Business sulting S.R.L. Constanţa.

Toate rapoartele de evaluare întocmite au fost administrate ca se la dosarul cauzei *(vol. 25-43)*.

Examinarea rapoartelor de evaluare privind terenurilor ce au t obiectul atribuirilor în compensare şi al unor restituiri pe acelaşi plasament, realizate în baza comenzilor emise de Primăria stanţa, a relevat că fie au fost evaluate terenuri care au fost ituite pe acelaşi amplasament, fie evaluările privesc terenuri buite ca măsuri reparatorii în compensare pe alte amplasamente, urile au fost subevaluate, determinate la un nivel prestbilit, astfel it echivalentul valoric, egal cu valoarea terenului notificat, să ud[?] terenuri în suprafaţă totală cât mai mare, pentru satisfacerea resc.or fraudulose ale învinuiţilor.

În toate cazurile, persoanele care au notificat, personal sau prin ndatarii lor, au acceptat terenurile ce le-au fost propuse pentru buire şi, premergător atribuirii ori consecutiv acesteia, în deplină ioştinţă de cauză asupra caracterului ilicit al acţiunilor lor, cu nplicitatea unor interpuşi, au transmis proprietatea asupra terenurilor le-au fost atribuite în plus unora dintre învinuiţi şi persoanelor din ra lor de interese a acestora.

Pentru atingerea scopului infracţional urmărit, mmajoritatea enurilor au fost subevaluate, unele la preţuri de 10 ori mai mici decât urile terenurilor martor, toate mai valoroase decât acestea, dar, în un caz sub valoarea lor, iar această situaţie se regăseşte în toate rile de retrocedare ce fac obiectul urmăririi penale *(Cocăneanu, e, Dragne-Gardef, Nejloveanu, Giurgiucanu, şi Ştefănescu)*.

Totodată, s-au evidenţiat şi procedeele folosite de evaluator, pentru obţinerea unor preţuri subevaluate, materializate, în principal, în:

-aplicarea fără nici un temei a unor corecţii negative la caracteristicile (parametrii) terenului evaluat, privind gradul de echipare cu utilităţi, restricţii de folosire, adecvarea suprafeţei, aspectul urbanistic al vecinătăţilor, ponderea suprafeţei construibile, natura terenului, situaţia juridică, destinaţia de utilizare, exprimate în coeficienţi procentuali, unitari, subunitari ori supraunitari de valori ce diferă de la metoda de evaluare a comparaţiilor de piaţă la cea a comparaţiilor prin bonitare, deşi privesc aceeaşi caracteristică a terenului analizat;

-aplicarea de corecţii în limite valorice mai mici decât cele corespunzătoare parametrilor analizaţi şi cotarea negativă a unor parametri definiţi pozitiv de realitatea de fapt a terenurilor evaluate.

-evaluarea la un preţ a terenului revendicat şi la alt preţ, de mai multe ori mai mic, a aceluiaşi teren cu ocazia stabilirii valorii de restituire, pe temeiul existenţei unor concesiuni realizate în afara condiţiilor legii, precum şi evaluarea la preţuri diferite a unor terenuri din acelaşi corp de proprietate sau ale terenurilor cu care se învecinează.

-determinarea valorii terenurilor pe care le-a evaluat la nivelul preţurilor prestabilite de învinuita Dospinescu Daniela Ramona, cu două luni mai înainte de realizarea evaluărilor.

-folosirea şi a unor metode de evaluare total neadecvate scopului evaluărilor, în discordanţă cu realitatea de fapt a bunurilor imobiliare supuse evaluării. Astfel, mai multe terenuri le-a evaluat prin patru metode şi anume, comparaţia de piaţă, comparaţia prin bonitare, metoda tehnicilor reziduale şi cea a rentei capitalizate, ultimele două, improprii evaluării terenurilor restituibile în natură sau în echivalent valoric. În concret, metoda tehnicilor reziduale se aplică în cazul terenurilor ocupate de construcţii cu scop economic, cu valoare cunoscută sau posibil de estimat cu precizie ridicată, când venitul anual net este cunoscut sau poate fi estimat, şi piaţa permite extragerea ratelor de capitalizare atât pentru clădiri, cât şi pentru terenuri, iar, cealaltă, denumită corect metoda capitalizării rentei funciare, este utilă când există informaţii de pe piaţa închirierilor imobiliare. Or, în cazurile analizate toate terenurile atribuite au fost fără construcţii, iar o piaţă a închirierilor de terenuri intravilane nu exista.

Fără excepţie, modalităţile de evaluare având la bază elementele precizate mai sus, dar şi altele care vor fi expuse în analiza fiecărui caz, regăsite în toate rapoartele de evaluare referitoare la terenurile care au fost analizate comparativ, au condus la stabilirea unor valori mult inferioare preţurilor de piaţă din perioada respectivă, cu consecinţa atribuirii de terenuri în suprafeţe de două până la de patru ori mai mari decât suprafeţele terenurilor notificate, instituţiile prejudiciate fiind Municipiul Constanţa şi Statul Român.

Pe de altă parte, materialele cartografice puse la dispoziţie de Agenţia Naţională de Cadastru şi Publicitate Imobiliară Bucureşti, documentaţiile cadastrale şi planurile de situaţie comunicate de OCPI Constanţa, datele comunicate de CN Administraţia Porturilor Maritime Constanţa şi Direcţia Apelor Dobrogea-Litoral precum şi documentele trimise de Primăria Constanţa au evidenţiat aspecte esenţiale ce privesc : zona exactă în care este amplasat terenul evaluat şi atribuit, poziţionarea terenului faţă de utilităţi, tipul de drum de acces, dimensiunile, forma, orientarea, restricţiile de folosire, aspectul urbanistic al vecinătăţilor, regimul de înălţime, utilizarea terenului şi au permis argumentarea cazurilor de subevaluare rezultate din aplicarea defectuoasă a coeficienţilor de corecţie specifici metodelor de evaluare utilizate de învinuitul evaluator Dima Alin Horaţiu.

Situaţiile de fapt prezentate mai sus au motivat dispunerea, conform rezoluţiei nr.29/P/2005 din 28.02.2007 *(vol.91, f.229-232, 233/234,235)*, a unei constatări tehnico-ştiinţifice, lucrare care a fost efectuată de specialişti din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie.

Au făcut obiectul analizei comparative a constatării tehnico-ştiinţifice terenurile care au fost evaluate la preţuri vădit inferioare, atât faţă de preţurile terenurilor martor, faţă de preturile stabilite, pentru aceleaşi terenuri, în aceeaşi perioadă, pentru ipoteci bancare, cât şi faţă de preţurile stabilite pentru aceleaşi terenuri, mari când terenul a fost evaluat ca bun revendicat, inferior, de mai multe ori mai mic, în evaluarea pentru restituire în natură.

FALS! ***Principiul de baza care a a guvernat constatarea este exprimat de utilizarea metodelor de evaluare care au fost folosite şi de evaluatorul agreat de Primăria Constanţa şi anume, comparaţia de piaţă şi comparaţia prin bonitare.***

Preţurile mai mari ale terenurilor, astfel cum sunt explicate de raportul de constatare, în cadrul analizelor comparative cu aceleaşi terenuri, evaluate în procedura de soluţionare a notificărilor, sunt

rezultatul aplicării corecţiilor de preţ corespunzătoare situaţiilor de fapt reale, referitoare la localizare, accesul la utilităţi, destinaţia de utilizare ş.a.m.d., şi nicidecum nu sunt urmarea unei evaluări pe alte baze, cu alte critererii decât cele ce se regăsesc în rapoartele de evaluare ale Primăriei Constanţa, dar care au fost exploatate pentru a susţine interesele ilicite urmărite *(vol. 91, f: 2-227)*.

Conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică, prin atribuirile nelegale de terenuri, s-a cauzat un prejudiciu în valoare totală de 61.086.947 $ şi 61.383.874 €, din care, în valoare de 28.690.275 $ şi 11.313.347 €, în paguba Municipiului Constanţa, în valoare de 432.000 €, în paguba oraşului Năvodari, iar în valoare de 32.396.672 $ şi 49.638.527 € în paguba Statului Român.

De asemenea, învinuiţii şi complicii lor au obţinut importante avantale patrimoniale ce constau în terenuri şi în sumele de bani obţinute din vînzarea unora dintre acestea.

Alte două precizări de preambul, privesc, una, natura juridică a terenurilor atribuite în compensare şi, alta, recunoaşterea expresă a unora dintre membrii comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001 că unele terenuri au fost subevaluate.

În sensul primei precizări, s-a constatat că au fost atribuite terenuri, atât din patrimoniul Municipiului Constanţa, cât şi din domeniul public al Statului.

În legătură cu terenurile din domeniul public al statului, acestea reprezintă o importantă parte din faleza şi plaja Litoralului Mării Negre, în suprafaţa totală de 160.129,70 mp, cu o valoare de ***32.396.672 $ şi 19.323.827 €****, corespunzătoare datei la care terenurile au fost atribuite.*

La acestea se adaugă plaja Cazinou Mamaia, în suprafaţă de ***22.793 mp, cu o valoare de 30.314.690 €****, intabulată, pe baza unor înscrisuri false, în proprietatea Primăriei Constanţa, şi, apoi, vândută.*

În legătură cu terenurile, faleză şi plajă, cu care Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, a împroprietărit, nelegal, unele persoane fizice şi juridice agreate, s-a constatat că au fost încălcate prevederile art. 9 alin.1 din Legea nr.213/1998, privind proprietatea publică şi regimul juridic al acesteia, referitoare la procedura de trecerea unui bun din domeniul public al statului în domeniul public al unei unităţi administrativ teritoriale.

Astfel, în baza mai multor procese-verbale provizorii denumite de stabilirea vecinătăţilor între domeniul public de interes naţional şi

domeniul privat al Municipiului Constanţa şi a acteior adiţionale la acestea (*vol. 19, f. 22-140*), încheiate cu administratorul acestor bunuri, Direcţia Apelor „Dobrogea Litoral", Primăria Constanţa a inclus în listele de inventar cu bunurile din domeniul public local şi bunuri de interes naţional, faleză şi plajă, şi a solicitat guvernului atestarea apartenenţei la domeniul public local, în condiţiile în care nu avea şi nu are calitatea de proprietar al acestor bunuri. Cel mult, printr-un act normativ care să reglementeze această situaţie, i s-ar putea transmite dreptul de administrare al acestor bunuri.

Guvernul a nesocotit faptul că Primăria Constanţa nu şi-a dovedit dreptul de proprietate asupra acestei categorii de bunuri, prin nemenţionarea în listele de inventar a acelor în baza cărora a dobândit proprietatea falezei şi a plajelor respective, obligaţie impusă de HG 548/1999, de aprobare a Normelor tehnice de inventariere, date în aplicarea Legii nr.213/1998, şi, în baza Hotărârii nr. 904/2002, a atestat apartenenţa la domeniul public local, inclusiv a terenurilor reprezentând faleza şi plaja.

Dar, nici procesele-verbale de vecinătate, nici hotărârea de atestare nu crează drept de proprietate, ci presupun preexistenaţa dreptului de proprietate auspra bunurilor pentru care autoritatea administrativ teritorală a solicitat atestarea apartenenţei la domeniul public local, în baza listelor de inventar prezentate.

Prin urmare, atât inventarierea, cât şi hotărârea, prin care se atestă apartenenţa imobilelor la un domeniu publiic sau la altul, caracterizează activităţi administrative, realizate cu scopul creerii evidenţei acestor bunuri la nivelul tuturor unităţilor administrativ teritoriale şi la niveiul organelor centrale ale administraţiei de stat.

Atribuind terenuri din domeniu public al statului, învinuiţii au încălcat grav şi dispoziţiile legale referitoare la regimul juridic al falezei şi plajei, conţinute în art.135 alin. 4 şi 5 din Constituţia României *(devenit art. 136 alin.3 şi 4, după modificarea din anul 2003)*, art. 3 alin.1 şi 2 şi art. 11 alin. 1 şi 2 din Legea nr.213/ 1998, privind proprietatea publică şi regimul juridic al acesteia, pct.I.3 din Anexa 1 la această lege, art. 3 alin.1 din Legea Apelor nr. 107/1996, art.6, alin.2, lit.d) şi art.7, alin.1 din OUG 202/2002, aprobată prin Legea nr.280/2002, privind gospodărirea integrată a zonei costiere.

Astfel, potrivit dispoziţiilor constituţionale enunţate, ...„plajele ... precum şi alte bunuri stabilite stabilite de lege, fac obiectul exclusiv al proprietăţii publice".

Conform reglementărilor din Legea nr.213/1998 şi Anexa 1 la sta, faleza şi plaja sunt bunuri din domeniul public al statului *(art. 5 1 şi 2, şi.pct.I 3 din Anexa 1)* şi, ca toate bunurile care aparţin tui domeniu, sunt inalienabile, insesizabile, şi imprescriptibile, *11 alin.1)*; iar, ***„actele juridice încheiate cu încălcarea ederilor alin. (I) privind regimul juridic al bunurilor din eniul public sunt lovite de nulitate absolută"***

În sensul dispoziţiilor legale enunţate, sunt şi prevederile art. lin.1 din Legea Apelor, nr. 107/1996, potrivit cărora *„aparţin eniului public al statului...apele maritime interioare, faleza şi rii cu bogăţiile lor naturale şi potenţialul valorificabil"...*

În ceea ce priveşte gospodărirea integrată a zonei costiere, 6, alin2, lit.d) din OUG nr.202/2002, cu modificările şi completările rioare, prevede că *„falezele care sunt în contatct cu marea sau cu **prietatea publică a statului şi terenul situat până la 10 metri în** ţele crestei falezei aparţin domeniului public al statului"*, iar, art.7, 1.1 stabileşte că *„Pe domeniul public al statului din zona costieră se unoaşte numai dreptul de exploatare sau utilizare. Nici un drept **vat nu se poate opune proprietăţii publice din zona costieră".***

Rezultă, aşadar, că sunt lovite de nulitate absolută *atât ecesele-verbale de vecinătate şi Hotărârea de Guvern nr.904/2002, şi actele emise de învinuiţi în procedura de soluţionare a tificărilor, în special dispoziţiile emise de primar, acte cu valoare de utentic, pe baza cărora s-a făcut intabularea.*

A doua precizare se referă la recunoaşterea subevaluării şi ultă din înscrisurile emise sub semnătura învinuiţilor Mazăre Radu efan, Racu Constantin şi Dospinescu Daniela Ramona, prin care, sionarii, în cazurile de retrocedare Dragne-Gardef şi Jules Movilă au st încunoştinţaţi că, pentru o parte din terenurile ce le-au fost ibuite, schimbarea destinaţiei nu se va putea face decât cu plata ferenţei de preţ care va rezulta din reevaluarea terenurilor vizate de himbarea destinaţiei *(vol.6, f: 50-52, 46, 49 şi vol.7, f: 136-137, 142-3, 144)*. În acelaşi sens s-a comunicat şi Direcţiei Urbanism *(vol.6, f: -48, 53-54 şi vol.7, f: 140-141, 145)*.

Evident, o asemenea măsură, nu este susţinută legal. În acest ns, în conformitate cu prevederea de la pct.7.1.1. din Ordinul nr. 534/ 10.2001 privind aprobarea Normelor tehnice pentru introducerea lastrului general, terenurile de orice fel, care aparţin persoanelor ice şi juridice, se împart pe destinaţii. Aceste destinaţii sunt: terenuri

cu destinaţie aricolă, terenuri cu destinaţie forestieră, terenuri aflate permanent sub ape şi terenuri din intravilan. Fiecare dintre aceste cinci destinaţii ale terenurilor poate avea categorii de folosinţă predominante care ocupă suprafaţa majoritară şi categorii de folosinţă care ocupă un procent mai mic. Astfel, în intravilane, categoria de folosinţă curţi-construcţii este predominantă în cadrul destinaţiei *(pct. 8.1.1. şi 8.1.2. din Ordinul nr. 534/ 2001).*

În raport cu reglementările legale precizate mai sus, având în vedere că toate terenurile ce au fost atribuite în cazurile de retrocedare cercetate au destinaţia de terenuri intravilane, precum şi dimensiunile reduse ale unora, alipirea altora şi parcelarea celor mai mari, pentru eficientizarea utilizării şi localizarea acestora este exclusă schimbarea destinaţiei.

În ceea ce priveşte categoria de folosinţa, aceasta este în strânsă legătură cu destinaţia de teren intravilan şi este reglementată acoperitor pentru diverse utilizări, inclusiv pentru terenurile care nu se încadrează în nici una din celelalte categorii de folosinţa *(pct.8.2.10. din Ordinul 534/2001).*

Prin urmare, în cazurile vizate de inscrisurile analizate, ceea ce deţinătorul terenului ar putea solicita Primăriei Constanţa, nu poate viza decât o schimbare a destinaţiei de utilizare a bunului imobil, dar admiterea unei astfel de cereri nu poate motiva decât perceperea unei taxe specifice care se calculează în procent din valoarea bunului şi nicidecum o diferenţa de preţ care ar rezulta dintr o nouă evaluare a terenului deoarece, pe de o parte, raportul juridic dintre deţinătorul terenului şi autoritatea publică solicitată este, pe problema în discuţie, unul de natură exclusiv administrativă; pe de altă parte, pretinderea de către această autoritate a diferenţei din preţul reevaluat este contrară principiilor Legii nr.10/2001, act normativ cu caracter exclusiv reparatoriu şi deloc acoperitor pentru împroprietăririle frauduloase cu terenuri, de genul celor mascate în actele de retrocedare cercetate.

Aceeaşi situaţie se regăseşte şi în adresele nr.137482/12.11.2002 şi nr.138591/14.11.2002, emise sub semnătura aceloraşi învinuiţi, care menţionează şi că, în privinţa terenurilor ce au fost atribuite în compensare în notificările Cocăneanu C-tin Ioan Dumitru şi Leşe Laura Mariana nu există reglementări urbanistice, ceea ce obligă Direcţia Urbanism, structură vizată de aceste adrese, să ţină seama de aprecierile comisiei şi ale evaluatorului *(vol.8, f.60-61,108-109).*

Referitor la conținutul celor două adrese menționate mai sus, se impune precizarea că nici Comisia de aplicare a Legii 10/2001, nici Direcția Patrimoniu și, cu atât mai puțin învinuiții care le-au semnat, nu aveau competența să decidă, cu valoare de reglementare urbanistică, asupra terenurilor respective, cum, de altfel, nici aspra altor terenuri, câtă vreme, conform art. 25 alin.1 din Legea nr.350/2001, privind amenajarea teritoriului și urbanismul, organul abilitat să coordoneze și care are răspunderea întregii activități de urbanism de pe teritoriul unității administrativ-teritoriale este Consiliul local. Pe de altă parte, în cadrul aparatului propriu al consiliului local funcționează, ca structură specializată în domeniul amenajării teritoriului și al urbanismului, Direcția Urbanism *(art.36 alin.1 din Legea nr. 350/2001)*.

În sfârșit, în totală contradicție cu litera și spiritul Legii nr.10/2001, ale cărei elaborare și promulgare s-au fundamentat pe caracterul său exclusiv reparator, unele terenuri au fost evaluate ca având utilizarea de *spații verzi*. Având în vedere că, mai înainte de a fi atribuite, aceste terenuri s-au aflat în proprietatea privată a Municipiului Constanța, impunerea unei întrebuințări de utilitate publică ar fi reprezentat o îngrădire a dreptului de proprietate pentru persoanele cărora le-au fost atribuite. Dar, în realitate, având în vedere că nici măcar unul dintre aceste terenuri nu a fost lăsat în proprietatea celor pe numele cărora au fost atribuite, nu s-a urmărit decât, pe de o parte, crearea premiselor pentru subevaluare, iar, pe de altă parte, justificarea *„prețului"* la care aceste terenuri au ajuns în proprietatea persoanelor cărora le-au fost predestinate, cu mult înainte de soluționarea notificărilor.

Terenurile la care ne-am referit mai sus, respectiv cele cu numerele cadastrale 195, în suprafață de 8.307,80 mp, 193 și 194, în suprafață de 4.189,16 mp, 270 și 271, în suprafață de 1.222 mp, 259, în suprafață de 8.644,94 mp și nr. 273, în suprafață de 7.395,55 mp, sunt situate în Stațiunea Mamaia, pe malul Lacului Siutghiol. În procedura de atribuire, toate au fost evaluate cu 9 $/mp, cu excepția celui de 8.644,94 mp, pentru care s-a stabilit un preț de 11 $/mp. Aceste terenuri sunt deținute, astfel cum se va observa din expunerea situațiilor de fapt, de membrii marcanți ai grupării infracționale, persoane cercetate în această cauză *(vol. 25, f: 157, vol.29, f:18, vol. 31, f: 71, 91, 331)*.

În raport cu situațiile de fapt stabilite, ce privesc cazurile de retrocedări și împroprietărirea asupra plajei, s-au conturat

urmtoarele moduri de operare infracţională:

A.- Atribuirea de terenuri în suprafeţe de până la de 3 ori mai mari decât suprafaţa revendicată, prin falsificarea, prin majorare, a întinderii obiectului cererii (notificării) de restituire, încheierea unor promisiuni de vânzare-cumpărare, mai înainte de soluţionarea notificării, şi subevaluarea unora dintre terenurile atribuite ca măsuri reparatorii în compensare, pentru a-şi asigura dobândirea proprietăţii asupra avantajelor patrimoniale urmărite a fi obţinute de către învinuiţi, pentru sine şi pentru alţii. Acest mod de operare caracterizează atribuirile de terenuri în compensare, în notificarea formulată de Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru.

B.-Soluţionarea notificărilor, cu încălcarea termenului de 60 de zile prevăzut de art. 23 din Legea nr. 10/2001, prin respingerea în totalitate, pentru restituirea în natură, şi atribuirea de terenuri în compensare, pe alte amplasamente, în suprafeţe de două până la de patru ori mai mari decât cele revendicate, prin subevaluare, iar, consecutiv întabulării, „vânzarea" acestor terenuri către persoane interpuse, a căror complicitate a avut rolul de a asigura transmiterea proprietăţii terenurilor la persoanele predestinate. Acest mod de operere caracterizează atribuirile de terenuri în compensare, în cazurile de restituire notificate de învinuiţii Leşe Laura Mariana şi de numiţii Nejloveanu Gheorghe şi Nejloveanu Stelian, prin mandatarul lor, învinuitul Nijloveanu Niculae.

C.-Soluţionarea notificării după mai bine de doi ani, prin respingere, pentru restituirea pe acelaşi amplasament, concomitent cu determinarea notificatorilor la înstrăinarea drepturilor litigioase, cu consecinţa atribuiri, direct cesionarilor, de terenururi, în natură pe amplasamentul iniţial, precum şi pe alte amplasamente, subevaluate, a căror suprafaţă însumată este de două ori şi jumătate mai mare decât cea revendicată. Acest mod de operare a fost identificat în cazul de retrocedare notificat de Dragne-Gardef Ştefania şi comoştenitorii.

D.-Soluţionarea, în favoarea mai multor cesionari de drepturi succesorale deposedate, a notificării depuse de mandatarul învinuit, în numele mandantei moştştenitoare, în afara mandatului, neânsuşită de aceasta, înăuntrul termenului legal, pentru restituirea suprafeţei de

986.600 mp teren intravilan în Constanţa, în condiţiile în care cesiunea drepturilor succesorale ale mandantei s-a făcut fără mandat, cu concursul notarului public, iar, la data soluţionării cererii de restituire, moştenirea era vacantă. Acest mod de operare s-a concretizat în cazul ce priveşte restituirea averii ce a aparţinut defunctului Jules Movilă.

E.-Soluţionarea notificării, după trei ani de la depunerea cererii, şi numai după cesionarea drepturilor succesorale, inclusiv pentru un teren a cărui restituire s-a cerut de la o altă unitate deţinătoare, prin falsificarea, cu concursul notarului public, a contractului de cesiune de drepturi succesorale şi, consecutiv, prin falsificarea de către notificatoare a unui înscris sub semnătură privată, cu consecinţa atribuirii cesionarilor de terenuri în suprafaţă cvadruplă faţă de cea notificată, inclusiv ca efect al subevaluării. În acest mod s-a procedat în notificarea formulată de învinuita Ştefănescu Elena.

F.-Intabularea, în favoarea Primăriei Constanţa, cu titlu de drept de proprietate, pe baza unor documente cu conţinut neadevărat, emise de unii funcţionari ai primăriei şi cu concursul a două angajate de la OCPI Constanţa, a suprafeţei de 22.793 mp de plajă, bun din domeniul public al statului, de interes naţional, care, consecutiv, a fost vândută cumpărătorilor construcţiilor ce reprezintă obiectivul Cazinou Mamaia.

Se observă, ca fiind dominantă, modalitatea de soluţionare a notificărilor, prin atribuirea de terenuri în compensare, pe alte amplasamente, deşi, conform art. 1 din Legea nr.10/2001, trebuia să se dea prioritate restituirii în natură, iar, această posibilitate exista în mod real, cel puţin în cazul notificat de Cocăneanu C-tin Ioan Dumitrŭ, integral, şi, parţial, în cererea de restituire formulată de Dragne-Gardef Ştefania Carmen. S-a procedat contrar prevederii legale mnţionate deoarece restituirile în natură nu ar fi permis decât restituirea, cel mult, a unei suprafeţe egale cu cea notificată, dar, care nu ar fi fost suficientă pentru îndestularea, fără limite, a intereselor învinuiţilor, pentru sine şi pentru alţii.

În legătură cu modurile de operare infracţională descrise, urmărirea penală efectuată în cauză a probat acte materiale de autorat şi în participaţie, în forma complicităţii şi a instigării, precum şi asocierea în vederea vsăvârşirii de infracţiuni, comise în

realizarea aceleeaşi rezoluţii infracţionale, aşa cum va rezulta din situaţiile de fapt ce vor fi redate în continuare.

MODUL DE OPERARE „A"

Atribuirea de terenuri în suprafeţe de până la de 3 ori mai mari decât suprafaţa revendicată, prin falsificarea, prin majorare, a întinderii obiectului cererii (notificării) de restituire, încheierea unor promisiuni de vânzare-cumpărare, mai înainte de soluţionareo notificării şi subevaluarea unora dintre terenurile atribuite ca măsuri reparatorii în compensare, pentru a-şi asigura dobândirea proprietăţii asupra avantajelor patrimoniale urmărite a fi obţinute de către învinuiţi, pentru sine şi pentru alţii.

CAZUL DE RETROCEDARE NOTIFICAT DE COCĂNEANU CONSTANTIN IOAN DUMITRU

Participanţi: învinuiţii Mazăre Radu Ştefan, Constantinescu Nicuşor Daniel, Miron Dan, Dospinescu Daniela Ramona, Racu Constantin, Marica Ion, Ghiţuiescu Bogdan, Tudorache Răsvan Mircea, Barbu Paraschiva, Popa Basarab şi Dima Alin Horaţiu.

I.-SITUAŢIA DE FAPT.

Pentru redobândirea proprietăţii tatălui său, Cocăneanu Beldiman, persoana îndreptăţită, **Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru**, a cerut Primăriei Constanţa, în temeiul Legii nr.10/2001, **să-i restituie terenul intravilan**, situat în Constanţa, zona km 4-5 *(dereaua fostei comune Anadalchioi)*, **în suprafaţă de 51.585 mp** sau alte terenuri, în compensare, în situaţia în care restituirea în natură pe vechiul amplasament, nu este posibilă. ***În acest scop a înaintat autorităţii administrative menţionate trei notificări, având acelaşi obiect, restituirea terenului de 51.585 mp, şi anume:*** notificarea nr.5144/2001, înregistrată la Primăria Constanţa cu nr.62174/ 08.05. 2001; notificarea nr.1392/2001, înregistrată la Primăria Constanţa cu nr.107840/10.08. 2001 şi notificarea nr.1394/ 2001, înregistrată la Primăria Constanţa cu nr.107841/10.08.2001 *(vol.8, f:13,14;3,4-5;7,8)*.

Ulterior, în baza Referatului nr.119602 din 01.10.2002, aprobat de primar, învinuitul Mazăre Radu Ştefan, învinuitul Racu Constantin, în calitatea sa de director al Administraţiei Publice Locale şi de

membru al comisiei de aplicare a Legii nr. 10/2001, a concluzionat că *„Deoarece numitul Cocăneanu Constantin Ioan Dummitru a depus trei cereri înregistrate sub numere diferite, prin care solicită aceeaşi suprafaţă de teren, considerăm că se impune conexarea lor şi soluţionarea lor împreună" (vol.8, f:38).*

Suprafaţa de 51.585 mp, localizată în lotul mare 30 *(fosta parcelare Bărbulescu)*, revendicată de Cocăneanu C-tin Ioan Dumitru, a fost determinată în baza verificărilor efectuate de serviciile GIS şi cadastru din cadrul Direcţiei Patrimoniu din Primăria Constanţa, la solicitarea susnumitului, stabilindu-se că este afectată de ansambluri de locuinţe, aşa cum s-a precizat în comunicările nr.38314/2000 şi în planul anexa aaceasta, nr.80015/17.10.2000, emisă în completarea comunicări nr.38314, nr.55809/21.08.2060 (şi planul anexat la aceasta) şi nr.17403/16.09.2002 *(vol.8, f:48-50,45,46,53,42-43,44,51)*.

Referitor la aceeaşi problemă a determinării suprafeţei de revendicat, răspunzând cererii înregistrate cu nr.39/12.12.1997, prin adresa cu nr.87770 din 24.10.2000, Comisia locală pentru aplicarea prevederilor Legii nr.1/2000, sub semnătura preşedintelui, învinuitul Mazăre Radu Ştefan şi a secretarului Primăriei Constanţa, Marcela Enache, a comunicat petentului Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru că cererea sa de reconstituire a dreptului de proprietate asupra unei suprafeţe de teren arabil a fost respinsă, motivat de împrejurarea că aceeaşi solicitare a adresat-o şi Biroului retrocedări proprietăţi care, împreună cu serviciul cadastru din Primăria Constanţa, au identificat şi transmis în proprietatea sa toate loturile de teren intravilan, rămase neafectate de construcţii din fosta parcelare Bărbulescu *(numele proprietarului iniţial al terenului, vol.8, f:52)*.

Rezultă, aşadar, că, anterior intrării în vigoare a Legii nr.10/2001, prin reactivarea rolurilor fiscale, în calitatea sa de moştenitor, numitul Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru a intrat în posesia tuturor loturilor de teren libere de construcţii din fosta proprietate a tatălui său, în privinţa cărora nu s-a dovedit că au fost preluate, cu sau fără acte, de stat şi că **sus numitul mai avea dreptul la restituirea a 51.585 mp,** suprafaţă afectată de noile construcţii de locuinţe. În consecinţă, Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, prin notificările menţionate, a cerut să i se restituie această suprafaţă, în baza noului act normativ de retrocedare, Legea nr.10/2001.

Situaţia de fapt referitoare la intrarea în posesia lui Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru a terenurilor libere de

construcţii, rezultată din adresa nr.87770/24.10.2000, confirmată şi prin referatul cu nr. 83903 din 02.07.2002, semnat de învinuiţii Racu Constantin şi Dospinescu Ramona Daniela şi aprobat de învinuitul Mazăre Radu Ştefan, în care se arată că terenul revendicat, 51.585 mp, nu poate fi restituit în natură, ceea ce impune invitarea persoanei îndreptăţite pentru a se pronunţa asupra măsurilor reparatorii, **a fost ignorată cu ştiinţă**, în sensul că în nici un act ulterior emis de Direcţia Patrimoniu, sub semnătura învinuitei Dospinescu Ramona Daniela, de Comisia de aplicare a Legii nr. 10/2001, sub semnătura învinuiţilor membrii ai acesteia ori de primar, învinuitul Mazăre Radu Ştefan, nu s-au făcut nici un fel de referiri la suprafaţa reală revendicată, 51.585 mp, sau la terenurile libere de construcţii – de care fostul proprietar Cocăneanu Beldiman şi urmaşii săi nu au fost deposedaţi prin acte samavolnice ale statului – în posesia cărora Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, moştenitorul persoanei îndreptăţite, Cocăneanu Beldiman, a intrat anterior apariţiei Legii nr. 10/2001.

Acest adevăr este întărit şi de verificarea efectuată, la cererea verbală a învinuitei Dospinescu Ramona Daniela, de Serviciul GIS din cadrul Direcţiei Patrimoniu a Primăriei Constanţa care a identificat în zona de interes *(fosta parcelare Bărbulescu)* ca fiind liberă de construcţii suprafaţa de 141.920 mp, din care se pot atribui în natură unele terenuri în suprafaţă de 24.440 mp.

Martora Neagu Diana, şef serviciu GIS la acea dată, a comunicat verbal învinuitei Dospinescu Daniela Ramona datele rezultate din verificare, iar după mai bine de 3 ani, respectiv în luna decembrie 2005, sub presiunea nevoii de a constitui o aparenţă de legalitate a înscrisurilor legate de revendicarea Cocăneanu, solicitate de Direcţia Naţională Anticorupţie, învinuita Dospinescu Ramona Daniela a impus angajatelor Neagu Diana şi Radu Gabriela să confirme sub semnătură conţinutul comunicării GIS către Direcţia Patrimoniu, cu nr. 92.056 - număr identic cu cel trecut pe solicitarea scrisă prezentată martorelor de către învinuită în luna decembrie 2005 - antedatată 20.08.2002.

Pentru a înlătura orice dubiu asupra sincerităţii sale referitor la aspectele declarate, prezentate mai sus, martora Neagu Diana, semnatară şi a adresei nr.17.403/16.09.2002, aflată *în vol. 8, fila: 51* şi *vol. 23, f:182*, în baza căreia Direcţia Patrimoniu i-a comunicat lui Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru datele cerute, întrebată cum

explică grafia diferită a semnăturii sale depusă pe adresa menţionată, faţă de aceea aflată pe adresa cu nr. 92056, antedatată 20.08.2002, din *vol. 23. fila: 98*, a dezvăluit că, din anul 2003, şi-a schimbat grafia semnăturii, iar, în luna decembrie 2005, când învinuita i-a cerut să semneze adresa 92056, a pierdut din vedere că, la data de 20.08.2002, subscrierea sa avea alte elemente grafice, astfel că a semnat în grafia actuală, practicată din 2003. Susţinerile martorei Neagu Diana au fost confirmate în totalitate de colega sa, Radu Gabriela, audiată iniţial ca martor *(vol.88, f: 258-259, 260-264)*.

Pentru îndeplinirea demersurilor necesare post notificare, în vederea redobândirii bunului imobil revendicat, *în baza procurii autentificate cu nr. 1498 din 31.07.2002*, Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru l-a mandatat pe fiul său vitreg, învinuitul Tudorache Răsvan Mircea *(vol. 8, f: 30)*.

După numirea ca mandatar, acceptând propunerea învinuitei Dospinescu Daniela Ramona de a primi terenuri în plus *(în suprafaţă neprecizată)* faţă de suprafaţa notificată, pe care să le transmită învinuitei Barbu Paraschiva, în prima fază sub forma promisiunii de vânzare-cumpărare, în schimbul a 50.000 USD, **în scriere olografă, Tudorache Răsvan Mircea a redactat şi a semnat înscrisul înregistrat la Primăria Constanţa, prin antedatare, cu număr şi** dată false, respectiv cu nr. **16994/04.02.2002**, *în care, după ce a precizat că a fost mandatat conform procurii nr. 1498/31.07.2002* şi că a trimis spre soluţionare trei notificări, îşi exprimă îndreptăţirea de a intra în *"posesia bunului imobil, teren în suprafaţă de – lot 30 – liber de sarcini" (vol. 8, f:29)*.

Analiza înscrisului redactat de învinuitul Tudorache Răsvan Mircea evidenţiază că acesta nu putea fi întocmit mai devreme de **31.07.2002**, dată la care a fost întocmită procura la care face referire. Faţă de această realitate, **numărul şi data**, înscrise pe act, ca elemente de înregistrare la Primăria Constanţa, **sunt false**, fapt mai mult decât evident. Este, de asemenea, evident şi scopul pentru care a fost realizat şi antedatat înscrisul. Acela de a crea aparenţa că s-a cerut restituirea unei suprafţe de teren mai mare decât cea notificată, în termenul prevăzut de lege, şi că cererea este anterioară datei de 14.02.2002, termen limită pentru depunerea notificărilor.

Înscrisul olograf menţionat a stat la baza emiterii mai multor documente cu conţinut fals, aşa cum va rezulta din cele ce vor fi expuse în continuare.

1)-Deşi Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru a cerut să i se restituie suprafaţa de teren de 51.585 mp, ocupată de construcţii de locuinţe realizate din investiţii de stat şi care constituie limitele îndreptăţirii sale, prin ignorarea acestei realităţi şi folosirea frauduloasă a datelor rezultate din verificările Serviciilor GIS şi Cadastru, **în baza adresei ofertă nr.109769 din 05.09.2002** *(vol. 23, f: 95-96)*, Direcţia Patrimoniu, sub semnătura învinuitei Dospinescu Ramona Daniela, l-a încunoştinţat pe învinuitul Tudorache Răsvan Mircea, fiul vitreg şi mandatarul lui Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, că s-au analizat notificările şi **reclamaţia nr.16994 din 04.02.2002** *(se referă la actul olograf redactat de învinuitul Tudorache Răsvan Mircea-vol. 8, f: 29)* şi că s-a admis cererea formulată de Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru pentru măsuri reparatorii prin echivalent valoric. Totodată, în două tabele distincte, conţinute în adresă, au fost trecute terenurile propuse pentru restituire, astfel:

-în primul tabel sunt înscrise 12 terenuri, ce se pot restitui în natură, în suprafaţă totală de 24.440 mp, cu o valoare de 604.540 USD; în primul rând al tabelului, în coloana **amplasare** s-a menţionat: „Teren revendicat studiat (care trebuie retrocedat)", în coloana **suprafaţă** s-a menţionat „141.920", iar în coloana **valoare** „3.406.080";

-în cel de-al doilea tabel au fost nominalizate 13 terenuri, care se atribuie în compensare, în suprafaţă totală de 80.076,53 mp, cu o valoare de 2.800.617 USD *(vol.23, f: 95, 96)*.

Din analiza celor două propuneri, materializate în tabelele descrise mai sus, se desprind cel puţin trei aspecte care conturează rezoluţia infracţională a cărei executare a dus la obţinerea unor importante avantaje patrimoniale, atât pentru sine de către unii dintre învinuiţii cu atribuţii directe şi responsabilităţi în activitatea de retrocedare, cât şi pentru alţii, a căror participaţie penală sub forma complicităţii a fost esenţială pentru atingerea acestui scop, şi anume: 1) primul este acela că învinuita **Dospinescu Ramona Daniela a confirmat**, contrar adevărului rezultat din cele trei notificări *(toate cu acelaşi obiect – suprafaţa de 51.585 mp teren)*, **prin falsificarea, prin majorare, a obiectului solicitării de restituire, că suprafaţa revendicată care trebuie retrocedată este de 141.920 mp; 2)** al doilea evidenţiază, fără nici un dubiu, debutul participaţiei penale a evaluatorului, învinuitul Dima Alin Horaţiu, în forma complicităţii, care a înlesnit deposedarea patrimoniului Municipiului Constanţa şi al

Statului Român de vaste suprafeţe de teren intravilan, în modalităţile de subevaluare care vor fi analizate în expunerea fiecăruia dintre cazurile de retrocedare cercetate, caracterizată de o colaborare strânsă cu învinuita Dospinescu Daniela Ramona. **Astfel, aşa cum se observă, în oferta 107769/05.09.2002, pentru fiecare teren este menţionată suprafaţa şi valoarea** *(vol.23, f:95/96)*, **în condiţiile în care, toate rapoartele de evaluare** (*legate în vol. 25, 300 file şi vol. 26, 354 file*), **referitoare la terenurile menţionate în oferta de atribuire şi în comanda de evaluare nr. 109770 din 05.09.2002** *(vol. 45, f: 7, 8/9)*, au fost întocmite, cel mai devreme, la data de 29.10.2002, dată precizată la fila 4 a fiecărui raport, iar valorile stabilite prin rapoartele de evaluare sunt identice cu cele menţionate în oferta 109769 din 05.09.2002, emisă cu 55 de zile mai înainte de a se cunoaşte valoarea terenurilor. Pe de altă parte, oferta de terenuri, obiect al adresei nr. 109769/05.09.2002, evidenţiază şi un alt aspect care demonstrează legătura infracţională dintre evaluator, învinuitul Dima Alin Horaţiu, şi învinuita Dospinescu Daniela Ramona. În acest sens se observă că valoarea totală a terenurilor restituibile, în natură şi în compensare, incluse în ofertă, este de 3.406.080 $. Având în vedere că terenul „revendicat" a fost evaluat la valoarea de 3.405.156 $, conform raportului de evaluare realizat la data de 29.10.2002 *(vol. 69, f: 157-192)*, în baza comenzii nr. 109770/05.09.2002 *(vol. 45, f: 7, 8)*, de către învinuitul Dima Alin Horaţiu, rezultă că semnatara ofertei, învinuita Dospinescu Daniela Ramona, a decis preţul terenului, în deplin acord cu evaluatorul, cu 55 de zile mai devreme ca terenul să fie evaluat. Nu ar putea fi explicată altfel identitatea valorilor din ofertă cu cele stabilite prin rapoartele de evaluare. Orice altă caracterizare a acestei situaţii ar fi lipsită de temei câtă vreme nu s-a dovedit, cu probe de aceeaşi valoare, respectiv alte înscrisuri, împotriva conţinutului actelor din care s-a desprins concluzia exprimată. 3) al 3-lea constă în omisiunea, în deplină cunoştinţă asupra viitorului proprietar, de a preciza elementele de localizare cu privire la terenul de 8.307,8 mp, înscris în cea de-a doua propunere la poziţia 6 doar cu menţiunea „Teren liber", menţiune sub care acest teren va figura, la aceeaşi poziţie, atât în referatul Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001, nr.134948 din 05.11.2002, semnat de învinuiţii: Constantinescu Daniel Nicuşor, Dospinescu Ramona Daniela, Miron Dan, Racu Constantin, Marica Ion şi Ghiţulescu Bogdan, aprobat de primar, învinuitul Mazăre Radu Ştefan, cât şi în Dispoziţia nr.3694/05.11.2002, constitutivă de

drepturi de proprietate, semnată de același învinuit, primarul Municipiului Constanța *(vol. 8, f. 22-26, 19-21)*.

Motivația omisiunii vădite a elementelor de localizare a terenului menționat anterior rezultă din împrejurarea că acest teren, situat în Stațiunea Mamaia, pe malul lacului Siutghiol, a ajuns, ulterior, pe trasee întortocheate, în proprietatea firmelor APV Media Turism și Nisipuri S.A. din Constanța, prima a fratelui și a mamei învinuitului Mazăre Radu Ștefan, iar a doua a sa, astfel cum se va evidenția în partea privind avantajele patrimoniale dobândite de învinuiți.

Primind propunerea, învinuitul Tudorache Răsvan Mircea s-a prezentat în cursul lunii septembrie 2002 la Primăria Constanța și, astfel cum susține în declarația sa inițială când a fost audiat ca martor, menționată și ca învinuit *(vol.100, f.3-29)*, însoțit de învinuita Dospinescu Daniela Ramona, și numitul Babuș Constantin, s-au deplasat în oraș pentru a identifica locațiile terenurilor propuse a-i fi atribuite. Cu acea ocazie, a precizat învinuitul Tudorache Răsvan Mircea, numitul Babuș Constantin i-a comunicat că va primi unele terenuri loc pe loc, iar unele pe alte amplasamente și că Barbu Paraschiva îi oferă 50.000 $, pentru o parte din terenurile în compensare, fără să precizeze suprafața ce face obiectul ofertei de preț menționate. „Am acceptat – a declarat învinuitul Tudorache – din două motive, unul pentru că nu eram în situația de a-mi exprima un dezacord atâta vreme cât nu eram pus în posesie și, al doilea, pentru că mă aflam într-o situație materială deloc confortabilă" *(vol.100, f.27)*.

Anterior acestui episod, după o discuție pe care a avut-o cu învinuita Dospinescu Daniela Ramona, în luna iulie 2002, în biroul acesteia din Primăria Constanța, când l-a asigurat că au intrat pe un făgaș bun cu restituirea și i-a comunicat că va fi contactat de un bărbat care dorește să cumpere un pachet de terenuri, învinuitul Tudorache Răsvan Mircea a fost contactat telefonic de un bărbat care s-a prezentat cu numele Giurgiucanu care i-a spus că știe că urmează să primească mai multe terenuri, manifestându-și interesul pentru cumpărare sau schimb. Situația nu s-a finalizat cu ceva concret. Ulterior, în același scop, învinuitul Tudorache a fost contactat de o altă persoană care edificase o construcție neautorizată pe un teren din cele ce urmau să-i fie atribuite, dar nici în acest caz nu s-a realizat o tranzacție.

Semnificative în explicarea modului de a opera al grupului de învinuiți constituit în sânul Primăriei Constanța și cel al complicilor lor din afară, constând în comunicarea de la unii la alții de date privind

persoanele îndreptăţite, în legătură cu care au conturat posibilitatea unor restituiri nelegale de terenuri, în suprafeţe mai mari decât cele la care acestea aveau dreptul, pentru a-şi satisface interesul imobiliar urmărit, sunt, atât aspectele relatate anterior, cât şi împrejurarea ulterioară contactării de către Giurgiucanu, referitoare la „intenţia" învinuitei Barbu Paraschiva, comunicată învinuitului Tudorache Răsvan Mircea, telefonic, de către un bărbat necunoscut, pentru cumpărarea mai multor terenuri ce urmează a-i fi retrocedate. Din aceste situaţii, învinuitul Tudorache Răsvan Mircea a înţeles că persoanele care l-au contactat cunoşteau numărul telefonului său mobil, că a revendicat terenuri, că există şanse să fie pus în posesie şi că aceste date nu le puteau afla decât de la învinuita Dospinescu Daniela Ramona.

Pentru a preveni o posibilă nerespectare de către învinuitul Tudorache Răsvan Mircea a promisiunii de vânzare către Barbu Paraschiva a terenurilor propuse pentru atribuire în compensare, i s-a propus să semneze antecontracte de vânzare - cumpărare în formă autentică. În acest scop, a fost încunoştinţat telefonic, de către notarul public Iosif Mariana din Constanţa, să se prezinte la biroul său. De comun acord au stabilit data de 1 noiembrie 2002. Ajuns în Constanţa în după amiaza acestei zile, după ce a contactat-o telefonic pe Dospinescu Daniela Ramona, pe care a rugat-o să rămână la birou pentru a-i acorda lămuriri, dacă va fi cazul, s-a prezentat la biroul notarului public Mariana Iosif care, văzându-l, a declarat învinuitul, i-a spus „Răsvane du-te şi numără-ţi banii". Pe colţul unei mese din biroul notarului, se afla un plic mapă care conţinea suma de 50.000 $. Constatând că suma este cea precizată anterior de către Babuş Constantin şi Dospinescu Daniela Ramona, cu ocazia identificării locaţiilor terenurilor propuse a-i fi atribuite, a pus plicul în acelaşi loc şi a ieşit din birou în aşteptarea prezentării cumpărătoarei Barbu Paraschiva. La sosirea acesteia, au fost semnate, de către ambii promitenţi, vânzător şi cumpărător, antecontractele de vânzare-cumpărare autentificate cu nr.4117; 4118; 4119; 4121; 4122 şi 4123, toate din 1 noiembrie 2002, ***pentru 9 din cele 13 terenuri incluse în tabelul al doilea din adresa nr.109769 din 05.09.2002, respectiv cele de la poziţiile: 1, 2, 5 – 11 (din care 6 situate în Staţiunea Mamaia), în suprafaţă totală de 74.503,92 mp. cu „preţul" de 21.223 lei/mp, echivalentul a 0,67 $/mp*** *(vol.16, f:190/191,192/193,186/187,197/198, 188/189, 184/185).*

2)-Odată ce interesul patrimonial urmărit a fost consolidat prin acte juridice cu efecte translative de proprietate, învinuita Dospinescu Ramona Daniela, în baza adresei nr.133750 din 04.11.2002, emisă de Direcţia Patrimoniu, a comunicat Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001 unele date cu privire la istoricul proprietăţii revendicate de Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, precum şi date actuale referitoare la suprafaţă, valoare şi propuneri de soluţionare a cererii de restituire (vol. 8, f: 34-36).

În conţinutul adresei, *s-a consemnat neadevărat, în fals, că obiectul solicitării de restituire îl constituie suprafaţa de teren de 141.920 mp*, în condiţiile în care nu exista nici un dubiu referitor la suprafaţa de teren a cărei restituire s-a solicitat, *precizată ab initio în limita a 51.585 mp*, aşa cum a fost determinată ca localizare şi întindere prin verificări proprii, repetate, ale serviciilor de specialitate din cadrul Direcţiei Patrimoniu.

Referitor la propunerile formulate de învinuita Dospinescu Ramona Daniela, conţinute în adresa 133750, se evidenţiază ca fiind legală şi susţinută de realitatea faptică cea care vizează restituirea în natură, pe acelaşi amplasament, a 12 terenuri, în suprafaţă totală de 24.440 mp cu o valoare de 604.539 USD-*(24,74 $/mp)*, dar, *se situează în afara realităţii şi reprezintă un alt fals intelectual consemnarea că suprafaţa ce nu poate fi restituită în natură este de 117.480 mp*, compensabilă valoric cu 13 terenuri în suprafaţă totală de 80.076,53 mp, cu o valoare de 2.800.617 USD. Este mai mult decât evident şi în afara oricărui dubiu că, prin raportarea suprafeţei de 24.440 mp, propusă a fi restituită în natură, la cea de 51.585 mp a cărei restituire s-a solicitat, dovedită ca atare, rezultă că suprafaţa pentru care se puteau atribui terenuri în compensare *nu putea depăşi 27.145 mp (51.585 – 24.440 = 27.145) şi în limita unui echivalent valoric de 633.501 USD (27.145 x 24 $, preţul pe mp la care a fost evaluat terenul revendicat)*. Dar, ţinând seama că pentru compensare au fost propuse terenuri, situate, în principal, în Staţiuñea Mamaia – zonă cu însemnat potenţial economic, comercial şi turistic – care, evaluate la valoarea lor reală şi nu în dispreţul adevărului, aşa cum s-a procedat, ar fi condus la restituirea unor terenuri a căror suprafaţă însumată ar fi fost mult inferioară celei de 27.145 mp, pentru care se puteau atribui terenuri în compensare.

3)-În aceeaşi rezoluţie de continuitate infracţională se încadrează şi ultimele două înscrisuri emise în soluţionarea cazului de restituire

notificat de Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, moştenitorul persoanei îndreptăţite, Cocăneanu Beldiman, şi anume: Referatul nr.134.948 din 05.11.2002 care consemnează propunerea membrilor Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001 şi **Dispoziţia** nr.3694 din 05.11.2002, constitutivă de drepturi *(vol. 8, f: 22-26, 19-21)*, pe care le vom analiza în succesiunea lor procedurală, instituită de Legea nr.10/2001.

Astfel, prin emiterea primului act, ***Referatul nr.134948*** *din 05.11.2002, membrii Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001, învinuiţii: Constantinescu Daniel Nicuşor, Miron Dan, Racu Constantin, Dospinescu Ramona Daniela, Marica Ion şi Ghiţulescu Bogdan, precum şi învinuitul Matăre Radu Ştefan care l-a aprobat, au confirmat situaţii de fapt neconforme realităţii, atestând în fals că* ***obiectul solicitării de restituire îl constituie suprafaţa de 141.920 mp şi că suprafaţa ce nu poate fi restituită în natură, pentru care se impun măsuri reparatorii în compensare, este de 117.480 mp.***

De asemenea, este mereală şi consemnarea de la lit.c) din finalul referatului exprimată în formularea „Pentru diferenţa de teren din Lotul mare 30 cererea se respinge, nefiind îndeplinite condiţiile prevăzute de lege" *(condiţiile nefiind nepreciizate)*. Falsul acestei menţiuni cu caracter dispozitiv se reliefează din două împrejurări, **una reală**, din care rezultă că solicitarea persoanei îndreptăţite, exprimată prin trei notificări, priveşte restituirea suprafeţei de 51.585 mp, iar, **alta falsă**, materializată în consemnarea, atât în comunicarea învinuitei Dospinescu Ramona Daniela către comisie *(adresa nr. 133750/ 4.11.2002)*, cât şi în referatul comisiei, nr. 134948/5.11.2002, **că obiectul solicitării îl constituie suprafaţa de 141.920 mp.** Rezultă, aşadar, că cererea nu putea fi respinsă în raport cu ceva ce nu exista - diferenţa de teren la care se face referire - în condiţiile în care învinuiţii au propus soluţionarea cererii în limitele unui obiect fals al solicitării, de 2,75 ori mai mare decât cel real, inventat cu scopul realizării intereselor lor frauduloase.

În sensul celor de mai sus, probează intenţia învinuiţilor de a induce aparenţa de legalitate, corectitudine şi realitate a conţinutului propunerilor lor şi omisiunea din partea referatul comisiei a precizării suprafeţei terenului a cărui restituire s-a cerut prin notificări, 51.585 mp, această menţiune fiind substituită cu cea prin care se solicită, citâm ***„restituirea în natură a terenului situat în municipiul Constanţa; KM 4-5, Lotul mare 30"***, din actul olograf redactat de învinuitul Tudorache

Răsvan Mircea, act care a fost înregistrat la Primăria Constanţa cu număr şi dată false, prin care s-a urmărit crearea unei false reprezentări asupra realităţii, şi anume, aceea că s-a cerut restituirea unei suprafeţe de teren mai mare decât cea notificată şi că cererea este anterioară datei de 14.02.2002, termenul limită pentru depunerea notificărilor *(vol.8, f:29)*.

O ultimă precizare în legătură cu Referatul 134948/05.09. 2002, priveşte un alt fals comis de învinuiţii semnatari ai acestuia, care constă în invocarea, ca temei al valorii terenurilor, a raportului de expertiza 109770/05.09.2002, deşi acest număr şi această dată aparţin comenzii prin care s-a solicitat evaluarea, raportul fiind întocmit abia la data de 29.10.2002. Atribuirea de număr şi dată false raportului de evaluare s-a realizat cu scopul de a acoperi datele false referitoare la preţurile prestabilite pentru terenurile din oferta nr.109769/05.09.2002, emisă, astfel cum s-a precizat anterior, mai înainte de întocmirea rapoartelor de evaluare *(vol.8, f:25 şi vol.23, f:95)*.

4)-În fine, ultimul act în soluţionarea notificării Cocăneanu a fost Dispoziţia nr.3694 din 05.11.2002, act, deopotrivă, cu caracter reparator, dar, în speţă, şi constitutiv, în mod nelegal, de drept de proprietate, emisă de primarul Municipiului Constanţa, învinuitul Mazăre Radu Ştefan.

La fel ca şi cele două acte *(adresa nr.133750/4.11.2002 către comisie si referatul comisiei, nr.134948/5.11.2002)* analizate anterior, dispoziţia **nr.3694/5.11.2002, emisă de învinuitul Mazăre Radu Ştefan**, conţine, fără omisiuni, toate falsurile descrise mai sus, privind obiectul solicitării, suprafaţa care se compensează, respingerea cererii pentru diferenţa de teren, pe care le-a pecetluit cu forţa probantă a înscrisului autentic, valoare atribuită prin lege dispoziţiei de restituire, conform art. 23 alin. 4 din Legea nr.10/ 2001 *(vol.8, f:19-21)*.

Astfel, în alin.1 al dispoziţiei, s-a consemnat neadevărat că prin cele trei notificări, s-a cerut ***„restituirea în natură a terenului situat în municipiul Constanţa, KM 5, Lotul mare 30"***. Şi, acest neadevăr rezultă fără echivoc din notificări, din referattul prin care s-a propus conexarea acestora, aprobat de primarul învinuit, şi din înscrisul olograf, act falsificat prin antedatare, întocmit de învinuitul Tudorache Răsvan Mircea.

La fel, confirmă o situaţie de fapt neadevărată şi dispoziţia de la art.2 lit.b) din actul primarului referitoare la admiterea cererii ***„prin atribuirea în compensare a suprafeţei totale de 117.480 mp (în valoare de.2.800.617 USD)"***, deoarece, prin notificări nu s-a cerut să

se restituie 141.920 mp, ci numai 51.585 mp, fapt cunoscut de învinuitul primar atât din notificări cât şi din referatul de conexare, pe care l-a aprobat, iar, prin dispoziţia pe care o anlizăm, mai întâi a dispus conexarea notificărilor.

Menţiunea referitoare la respingerea cererii pentru diferenţa de teren din Lotul mare 30, consemnată la lit.c) din art.2 al dispoziţiei nr.3694/05.11.2002, este falsă având în vedere că, prin notificările depuse în termenul legal, nu s-a cerut Lotul mare 30, ci suprafaţa determinată ca întindere, 51.585 mp. Prin urmare, cererea nu putea fi respinsă pentru ceva ce nu exista.

II-PREJUDICIUL-

Conform raportului de evaluare, realizat la data de 29.10.2002 *(vol. 69, f: 157-192)*, în bază comenzii nr. 109770/05.09.2002 *(vol. 45, f: 7, 8)*, de către învinuitul Dima Alin Horaţiu, suprafaţa de teren de 141.920 mp a fost evaluată la valoarea de 3.405.156 $ *(141.920 mp x 24 USD/mp = 3.405.156 USD)*, identică cu cea prestabilită din oferta nr. 109769/05.09.2002.

Rezultă că valoarea terenului, 51.585 mp, revendicat de Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, este de 1.238.040 $ *(51.585 mp, teren notificat x 24 $/mp = 1.238.040 $)*.

Notificatorului Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, i s-au restituit, în natură, pe acelaşi amplasament *(loc pe loc)*, conform propunerii comisiei conţinute în referatul nr.134948 din 5.XI.2002 şi a dispoziţiei primarului nr.3694/5.XI.2002, **terenuri în suprafaţă de 24.440 mp, a căror valoare a fost stabilită la suma de 604.539 $,** conform rapoartelor de evaluare întocmite de învinuitul Dima Alin Horaţiu *(vol. 26, f: 3-29, 30-56, 57-83, 84-110, 111-137, 138-164, 165-191, 192-218, 219-245, 246-272; 273-299, 300-327, 328-354)*.

Prin urmare, numitului Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru i se mai puteau atribui în compensare, terenuri pe alte amplasamente, în echivalent valoric de maxim 633.501 $ *(1.238.040 $, valoarea terenului revendicat, 51.585 mp, – 604.539 $, valoarea terenurilor în suprafaţă de 24.440 mp, restituite pe vechiul amplsament = 633.501 $)*.

În realitate însă, aşa cum reiese din referatul Comisiei de aplicare a Legii 10/2001, nr. 134948/5.XI.2002 şi din Dispoziţia nr. 3694/5.XI.2002, **în cazul de retrocedare Cocăneanu, în compensare,**

s-au atribuit terenuri în valoare de 2.800.617 USD care totalizează suprafaţa de 80.076,53 mp *(vol. 8, f: 22-26, 19-21).*

Din cele analizate mai sus, rezultă că, în acest caz, **echivalentul valoric de 633.501 USD, în limitele căruia se puteau atribui măsuri reparatorii în compensare, a fost ignorat, cu ştiinţă, ceea ce a condus la atribuirea nelegală de terenuri în plus, în valoare de 2.167.116 $, sumă ce constituie prejudiciu cauzat Municipiului Constanţa** *(2.800.617$, valoarea terenurilor atribuite în compensare – 633.501 $, echivalentul valoric în limitele căruia se putea atribui terenuri în compensare = 2.167.116 $, prejudiciu).*

După ce, la data de 30.10.2002, conform actului înregistrat la Primăria Constanţa cu nr.132087, mandatarul învinuit, Tudorache Răsvan Mircea, a acceptat oferta privind terenurile ce urmau să-i fie restituite tatălui său vitreg, s-a trecut la consolidarea avantajului patrimonial urmărit.

Astfel cum s-a precizat mai sus, la data de 1.XI.2002, cu complicitatea învinuitei **Barbu Paraschiva** care a acceptat postura de promitent cumpărător, s-au autentificat promisiuni de vânzare - cumpărare pentru suprafaţa de 74.503,92 mp (9 terenuri), pentru care Tudorache Răsvan Mircea a primit 50.000 $, **în condiţiile în care, chiar subevaluată, conform rapoartelor de evaluare întocmite de** învinuitul **Dima Alin Hotaţiu**, valoarea celor 9 terenuri era de 2.260.384 $. Cu unele modificări, ca număr de terenuri transmise şi suprafaţă, aceste promisiuni au fost consfinţite în contracte de vânzare-cumpărare, autentificate de acelaşi notar public, Iosif Mariana, în data de 29.01.2003, pentru 8 terenuri, în suprafaţă de 66.167,24 mp şi anume: terenurile de la poziţiile: 1, 2, 6, 8, 10, 11 integral; terenul de la poz. 5 numai pentru 30.025 mp; pentru terenul de la poziţia 9, la care cumpărătoarea a renunţat, s-a transmis terenul de la poziţia 4, conform contractului de vânzare-cumpărare perfectat sub autenticul 2696/ 10.07.2003 *(vol. 16, f: 194-196),* iar terenul de la poz.7 – Gara CFR: 6020,39 mp – se găseşte şi în prezent în proprietatea lui Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, întabulat în CF 30808-Constanţa.

În consecinţă, din cele 13 terenuri atribuite în compensare, persoanei îndreptăţite Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru i-au fost lăsate terenurile de la poziţiile 3, 9, 12 şi 13, integral; suprafaţa de 1848,73 mp din terenul de la poz. 5; şi terenul de la poz. 7, nici unul în Mamaia, ***în suprafaţă totală de 13.909,29 mp, cu o valoare de 1.279.975 $. Această valoare reprezintă dublul echivalentului valoric,***

633.501 $, pentru care, notificatorului Cocăneanu C-tin Ioan Dumitru, i se puteau atribui terenuri în compensare.

Din cele 8 terenuri, în suprafaţă de 66.167,24 mp, cu ovaloare de 1.520.642 $, pentru care a învinuitul Tudorache Răsvan Mircea a primit suma de 50.000 $, ajunse în proprietatea numitei Barbu Paraschiva, cele de la poziţiile 1, 6, 8; 10 şi 11 sunt situate în Staţiunea Mamaia şi totalizează suprafaţa de 29.102,80 mp, cu o valoare de 726.470 $, conform rapoartelor de evaluare întocmite de învinuitul Dima Alin Horaţiu *(vol. 25, f: 3-21, 32-60, 90-116, 117-140, 141-162, 190-210, 232-252, 253-273).*

Din studierea tabelului de la lit.b din Dispoziţia nr.3694 din 05.11.2002, comparativ cu preţurile rezultate în urma recalculării, prin aplicarea corecţiilor corespunzătoare zonelor în care sunt situate terenurile analizate, în formulele de calcul utilizate de învinuitul Dima Alin Horaţiu, se observă şi că unele dintre terenurile atribuite în compensare au fost subevaluate.

Având în vedere limitele valorice ale subevaluării unora dintre terenurile (*cele de la poziţiile: 1, 2, 5, 6, 8, 9, 10, 11 şi 12 din dispoziţia nr. 3694/05.11.2002-vol. 8, f: 20)* ce au fost atribuite în compensare, aşa cum acestea sunt redate în raportul de constatare tehnico-ştiinţifică *(vol. 91, f: 19-24, 24-29, 29-43, 35-41, 41-45, 220/221)*, precum şi valorile terenurilor atribuite în compensare care nu au făcut obiectul analizei constatării tehnico-ştiinţifice *(vol. 8, f: 20, poziţiile: 3, 4, 7 şi 13)* rezultă că, în cazul de retrocedare notificat de Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, ***valoarea reală a terenurilor atribuite în compensare este de de 8.194.940 $.***

Ţinând seama de echivalentul valoric, 633.501 $, în limitele căruia se puteau atribui terenuri în compensare, precum şi de faptul că unul dintre terenurile atribuite şi anume cel de la poziţia 12, în valoare de 480.000 $, este din faleza Mării Negre şi face parte domeniul public al statului şi că asupra acestui bun autoritatea publică locală nu putea dispune, ***rezultă că, prin faptele penale comise, a fost cauzat un prejudiciu în valoare de 7.696.439 $ care se localizează astfel: 7.216.439 $ în patrimoniul Municipiului Constanţa şi 480.000 $ în patrimoniul Statului Român****(vol. 91, f: 227).*

III.-TERENURI DIN DOMENIUL PUBLIC AL STATULUI.

Referitor la terenul din domeniul public al statului, precizăm **că acesta face parte din faleza Mării Negre.** Are suprafaţa de 1.500

mp şi valoarea de 480.000 $ *(vol.91, f: 220-221).*

Terenul este nominalizat în referatul comisiei, nr.143948/ 05.11.2001, semnat de învinuiţii Miron Dan, Constantinescu Nicuşor Daniel, Răcu Constantin, Dospinescu Daniela Ramona, Marica Ion şi Ghiţulescu Bogdan, aprobat de primarul învinuit Mazăre Radu Ştefan, cu denumirea ***„teren zona Faleza Nord"***, *la poziţia 12 din tabelul,* ***„teren ce se poate atribui în compensare"*** *(vol.8, f:24).*

Acest teren se identifică pe faleza Mării Negre, cu nr. cad. 10708, astfel cum este reprezentat în planul de încadrare în zonă, de la fila 220, din vol.91.

Asupra acestui teren s-a dispus, cu ignorarea regimului juridic al bunurilor din domeniul public al statului, prin încălcarea art. 135 alin. 4 şi 5 din Constituţia României *(devenit art. 136 alin.3 şi 4. după modificarea legii fundamentale)*, art. 3 alin.1 şi 2 şi art. 11 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 213/1998, privind proprietatea publică şi regimul juridic al acesteia, pct. 1.3 din Anexa 1 la această lege şi art. 3 alin. alin.1 din Legea Apelor, nr. 107/1996.

Astfel, potrivit dispoziţiilor constituţionale enunţate, ...plajele ... precum şi alte bunuri stabilite stabilite de lege, fac obiectul exclusiv al proprietăţii publice".

Conform reglementările din Legea nr.213/1998 şi Anexa 1 la faleza şi plaja sunt bunuri din domeniul public al statului *(art.3 alin.1 şi 2, şi pct.1 3 din Anexa 1)* şi, ca toate bunurile care aparţin acestui domeniu, sunt inalienabile, insesizabile, şi imprescriptibile, *(art.11 alin.1)*, iar, ***„actele juridice încheiate cu încălcarea prevederilor alin. (1) privind regimul juridic al bunurilor din domeniul public sunt lovite de nulitate absolută"***

În sensul dispoziţiilor legale enunţate mai sus sunt şi prevederile art. 3 alin.1 din Legea Apelor, nr. 107/1996, potrivit cu care *„aparţin domeniului public al statului...apele maritime interioare, **faleza şi plaja mării**, cu bogăţiile lor naturale şi potenţialul valorificabil"...*

În consecinţă, sunt lovite de nulitate absolută, atât Referatul nr. 134948/05.11.2002, emis de învinuiţii Constantinescu Nicuşor Daniel, Miron Dan, Racu Constantin, Dospinescu Daniela Ramona, Marica Ion şi Ghiţulescu Bogdan, cât şi actul de retrocedare, respectiv Dispoziţia nr.3694/05.11.2002, emisă de primarul învinuit Mazăre Radu Ştefan.

IV.-ASPECTE PRIVIND SUBEVALUAREA TERENURILOR

În cazul de retrocedare notificat de Cocăneanu Constantin Ioan **Dumitru**, subevaluarea terenurilor atribuite în compensare este mai mult decât evidentă şi a fost demonstrată atât de constatarea tehnico-**ştiinţifică**, materializată în raportul nr. 122/22.05.2007, cât şi de alte înscrisuri, cu valoare probatorie, cu care aceasta se coroborează, după cum urmează.

Din cele 13 terenuri care au fost atribuite în compensare, au făcut obiectul analizei comparative a raportului de constatare tehnico-ştiinţifică terenurile de la poziţiile 1, 2, 5, 6, 8, 9, 10 şi 11 din Oferta nr. 109769/05.09.2002, aceleaşi cu cele din Referatul nr.134948/ 05.11. 2002 şi din Dispoziţia nr. 3694/05.11.2002. În privinţa acestor terenuri, s-a constatat că preţurile stabilite de evaluatorul învinuit Dima Alin **Horaţiu** au fost diminuate fără nici un temei real, prin aplicarea unor corecţii de preţ negative, evident, pentru a le menţine la nivelul inferior, prestabilit, cu 46 de zile mai înainte de evaluarea propriu-zisă, astfel cum au fost consemnate în oferta menţionată, pentru a satisface interesul celor în proprietatea cărora au ajuns, alţii decât titularul drepturilor succesorale care le-a notificat.

Sunt, considerăm, semnificative şi suficiente, pentru ilustrarea modului în care s-a procedat la subevaluare, următoarele terenuri:

-Terenul în suprafaţă de 14.900 mp, situat în Staţiunea Mamaia, zona Peria, cu nr. cadastral 187, înscris iniţial în CF 31161 *(vol.18, f.365)*. Acest teren este menţionat la poziţia 1 în oferta nr. 109769/05.09.2002, cu o valoare prestabilită, fără bază legală, de 298.000 USD, respectiv 20 USD/mp. Ulterior, conform raportului de evaluare din 21.10.2002 *(vol. 25, f: 3-30)*, preţul determinat de evaluatorul învinuit, Dima Alin Horaţiu, a fost egal cu cel prestabilit, 20 USD/mp.

Preţul de 20 $/mp, nu numai că a fost stabilit fără nici o bază legală, dar, sfidează flagrant realitatea preţurilor imobiliare de la acea dată, fiind contrazis atât de preţul terenului martor, 84 $/ mp, cât şi de obiectivul prevăzut şi realizat, Parcul de distracţii şi agrement *AQUA MAGIC*, generator de profituri substanţiale, dar, şi de preţul de 73,69 $/mp, cu care acest teren a fost evaluat, la data de 27.02.2003, pentru garantarea unui credit bancar *(rap.const. vol.91, f: 19-24, şi vol. 13, f: 28-58)*.

Pentru a obţine preţul prestabilit, evaluatorul învinuit Dima Alin Horaţiu a aplicat corecţii negative la caracteristicile terenului, referitoare la gradul de echipare cu utilităţi, restricţiile de folosinţă, adecvarea suprafeţei, aspectul urbanistic al vecinătăţilor, ponderea suprafeţei construibile, natura şi utilizarea terenului. De asemenea, a aplicat corecţii negative, care nu au fost şi nu sunt prevăzute între criteriile de evaluare ce definesc formula de calcul stabilită de Corpul experţilor tehnici din România, utilizată de evaluator.

Astfel, pentru parametrul privind poziţionarea terenului, considerând că acesta se află la o distanţă mai mare de 500 m faţă de reţeaua de termoficare, a diminuat preţul cu 5% prin metoda comparaţiilor de piaţă, iar, în metoda bonitării, corecţia apreciată a fost de nivel zero. Realitatea demonstrează, pe de o parte, că utilitatea la care ne referim este situată până la 100 m faţă de terenul analizat, astfel cum rezultă din planul topografic cu utilităţi *(vol.91, f: 20)*, iar, pe de altă parte, în formula bonitării corecţiile sunt pozitive, cu limite cuprinse între 3,35%-6,7%, nivelul de corecţie zero fiind corespunzător cazurilor în care utilitatea se află la o distanţă mai mare de 500 m.

Negativ a fost abordat şi parametrul adecvarea suprafeţei care a fost apreciată ca fiind excedentară, astfel că preţul a fost diminuat cu 10%, în comparaţia de piaţă, însă, pentru echilibrarea preţului final, în comparaţia prin bonitare, s-a aplicat o corecţie pozitivă de 3%. Dar, aprecierea că suprafaţa terenului analizat este excedentară se situează în afara realităţii, câtă vreme era cunoscut că terenul este destinat realizării unui parc de distracţii acvatice şi că realizarea acestui obiectiv presupune o suprafaţă mult mai mare. Această situaţie este confirmată atât de menţiunile de la pozitiile 13 şi 33 din anexa la comanda de evaluare nr. 109770/05.09.2002, în care, în coloana denumire amplasament, terenurile de 14.900 mp şi 12.320,96 mp sunt trecute cu denumirea de „Parc Acvatic", cât şi de faptul alipirii celor două terenuri, în scopul edificării obiectivului propus *(vol.45, f: 8; vol. 91, f: 20, nr. cad: 187 şi 196; vol.13, f: 139-145)*. Rezultă că nu poate fi considerată excedentară suptafaţa unui teren intravilan cu destinaţie prestabilită, necesar în totalitate realizării obiectivului vizat şi că, în general, un teren care poate fi parcelat, iar prin parcelare i se poate acorda orice destinaţie, nu este excedentar.

Alte depunctări nejustificate, cu consecinţa diminuării preţului, privesc parametrii: aspectul urbanistic al vecinătăţilor, destinaţia terenului, restricţiile de folosire şi poluarea sonoră.

Sub aspectul urbanistic al vecinătăţilor, cu toate că terenul este situat în cea mai importantă staţiune a litoralului românesc, Mamaia, în imediata vecinătate a unor edificii de turism şi agrement, hoteluri, restaurante, parcuri, lacul de agrement Sutghiol, spaţii comerciale, al căror aspect urbanistic şi estetic nu poate fi apreciat decât „deosebit de favorabil", cu o bonitate pozitivă, maximă, de 20%, astfel cum se poate observa din planul de încadrare în zonă *(vol.91, f: 22)*, imagistica zonei a fost apreciată cu termenii „acceptabil" în comparaţia de piaţă, şi „civilizat" în comparaţia prin bonitare, pentru a motiva diminuarea, fără suport probator în fapt, a preţului. De altfel, termenii utilizaţi, acceptabil şi civilizat, nici nu se regăsesc ca sintagme calificative în metodologia formulei de calcul care se referă la teren „defavorabil", „favorabil" şi „deosebit de favorabil".

Parametrul destinaţia terenului a fost cotată cu -15% în comparaţia de piata, iar prin bonitare a fost exprimată pozitiv, printr-un coeficient unitar de 1,5. Se impune precizarea că formula de calcul include 4 categorii de destinaţii, toate cu corecţii pozitive, unitare, de la 1 la 3. Terenului analizat îi corespunde categoria de destinaţie „spaţii comerciale, sedii administrative" cu un coeficient de corecţie unitar care nu putea fi mai mic de 1,5.

În privinţa parametrului restricţiile de folosire, pentru terenurile neconstruibile, se poate aplica o corecţie negativă de -40 %, iar, în funcţie de cauzele şi gravitatea restricţiilor, corecţia poate fi de -10% la -30%. În speţă, a fost aplicată o corecţie de -25 % în comparaţia de piaţă şi de - 30% în comparaţia prin bonitare, fără a fi precizate restricţiile de folosire care atrag diminuarea valorii terenului şi fără indicarea actului prin care au fost impuse.

În cazul terenului analizat, diminuarea preţului, în considerarea unor restricţii de folosire, indiferent în ce ar consta acestea, este nejustificată deoarece destinaţia de utilizare a terenului, aceea de „spaţiu de agrement nautic estival şi spaţiu verde", prestabilită şi comunicată evaluatorului de însuşi beneficiarul evaluării, Primăria Constanţa, înlătură orice restricţie de folosire cu privire la destinaţia hotărâtă *(vol. 25, f: 16; vol. 23, f: 155, 147)*. Pe de altă parte, pentru zona în care este situat terenul, ca de altfel şi pentru locaţiile în care sunt situate celelalte terenuri, atribuite în compensare în cazul de retrocedare Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, nu existau reglementări urbanistice, astfel cum se precizează în actul de la filele

60-61, din vol. 8. În consecinţă, diminuarea preţului pe acest temei este nelegală.

În privinţa poluării sonore, s-a apreciat că aceasta nu există, la evaluarea prin comparaţia de piaţă, dar, că există, în cazul evaluării prin bonitare, astfel că s-a aplicat o diminuare a preţului de 5%. Situaţia de la faţa locului confirmă că, în zona în care este situat terenul, nu se manifestă factori de poluare sonoră care să motiveze reducerea preţului pe acest temei.

Prin urmare, preţul rezultat din constatarea tehnico-ştiinţifică, şi anume 168 USD/mp *(vol.91, f: 19-24; vol.25, f: 3-30)*, determinat pe baza metodelor de evaluare folosite şi de evaluatorul ANEVAR, învinuitul Dima Alin Horaţiu, prin aplicarea, la parametrii din formulele de calcul, a corecţiilor corespunzătoare situaţiei de fapt reale a terenului analizat, reflectă valoarea de piaţă a terenului din perioada soluţionării notificării.

-Terenul în suprafaţă de 8307,80 mp, nominalizat în actele de soluţionare a notificării ca teren liber, la poziţia 6, este situat în Staţiunea Mamaia, între malul Lacului Siutghiol şi Bulevardul Mamaia, zona Vila Marina.

Astfel cum se va demonstra în capitolul privind avantajele patrimoniale, terenul a ajuns în proprietatea membrilor familiei Mazăre, prin cele două societăţi comerciale, APV Media Turism SA Constanţa şi Nisipuri SA Constanţa, proprietatea acestora.

Terenul, înscris în CF 31160, cu numărul cadastral 195, localizat în centrul Staţiunii Mamaia, reprezentat în planul de încadrare în zonă în culoare roşie, se învecinează cu terenurile cu nr. cadastrale 193 şi 194, redate în acelaşi plan în culoare galbenă, atribuite notificatoarei învinuite Leşe Laura Mariana şi cu terenurile cu nr. cadastrale 271 şi 259, colorate în verde în planul zonei, atribuite mandatarului învinuit Nejloveanu Niculae, terenuri care au ajuns, de asemenea, pe căi nelegale, în proprietatea complicilor Şerban Alexandru Octavian şi Ceacîreanu Mihai Sergiu *(vol.91, f: 35)*.

Terenul analizat a fost comparat cu un teren martor din zona Hotelului Parc, neidentificat exact, cu un preţ de 90 $/mp, şi, la fel ca şi terenurile cu care se învecinează, a fost evaluat cu preţul de 9 $/mp, reprezentând cea mai clară dovadă de subevaluare.

Ex abrupto, precizăm că, în evaluarea prin comparaţia de piaţă, pentru parametrul restricţiile de folosire, preţul a fost diminuat cu 40%, cu toate că, pentru zona în care este situat terenul, nu existau

reglementări urbanistice. Dovada acestui fapt îl constituie actul cu nr. 137482/12.11.2003, o adresă a Primăriei Constanța, către Direcția Urbanism, emisă sub semnătura învinuiților Mazăre Radu Ștefan, Dospinescu Daniela Ramona și Racu Constantin, în care se precizează că, pentru zonele în care sunt situate cele 13 terenuri atribuite în compensare, pentru care nu existau reglementări urbanistice la data emiterii Dispoziției nr. 3694/05.11.2002, la întocmirea documentațiilor de urbanism viitoare se va ține seama de destinația precizată de comisie și evaluator *(vol. 8, f. 60-61)*.

Referitor la conținutul adresei menționate mai sus, se impune precizarea că nici Comisia de aplicare a Legii 10/2001, nici Direcția Patrimoniu și, cu atât mai puțin, învinuiții care au semnat-o, nu aveau competența să decidă, cu valoare de reglementare urbanistică, asupra terenurilor respective, cum, de altfel, nici aspra altor terenuri, câtă vreme, conform art. 25 alin.1 din Legea nr. 350/2001, privind amenajarea teritoriului și urbanismul, organul abilitat să coordoneze și care are răspunderea întregii activități de urbanism de pe teritoriul unității administrativ-teritoriale este Consiliul local. Pe de altă parte, în cadrul aparatului propriu al consiliului local funcționează, ca structură specializată în domeniul amenajării teritoriului și al urbanismului, Direcția Urbanism *(art.36 alin.1 din Legea nr. 350/2001)*.

Pentru aspectul urbanistic al zonei al zonei, prețul a fost redus cu alte 5 procente, ignorându-se că terenul este situat într-o zonă cu totul deosebită, cu expunere și deschidere la lacul de agrement Siutghiol, pe latura vestică, fiind mărginit de Bulevardul Mamaia în partea estică, împrejurări de necontestat ce conturează o imagine deosebit de favorabilă și atractivă a locului care, obiectiv, impuneau o abordare pozitivă la limita maximă a corecției, de 20%.

Destinația terenului a constituit și în acest caz temei de reducere nejustificată a prețului, cu 20%. Lipsa de temei pentru reducerea prețului este evidențiată, pe de o parte, de faptul că analiza acestui parametru este subordonată unor corecții de valori unitare sau subunitare și nicidecum procentuale, iar, pe de altă parte, destinația de utilizare a terenului, aceea de „spațiu verde", a fost arbitrar stabilită de evaluatorul învinuit Dima Alin Horațiu, fiind infirmată de însăși autoritatea publică locală care, pe de o parte, a atestat inexistența reglementărilor urbanistice pentru terenurile atribuite în cazul de retrocedare Cocăneanu, iar, pe de altă parte, la scurt timp, a autorizat edificarea, pe terenul în discuție, a unor construcții în beneficiul SC

Nisipuri SA, proprietatea primarului, învinuitul Mazăre Radu Ştefan, ceea ce duce la concluzia că destinaţia de utilizare a terenului a fost, *ab initio*, aceea de edificare de construcţii.

Prin urmare, destinaţia de utilizare ca spaţiu verde a terenului în discuţie a fost intenţionat aleasă, cunoscându-se adevăratul viitor proprietar, pentru a justifica preţul simbolic stabilit şi pentru a înlătura orice suspiciune cu privire la evaluarea incorectă, destinatarul terenului urmărind nu doar obţinerea acestui teren, dar şi să nu plătească preţul corespunzător valorii de circulaţie a terenului, ceea ce s-a şi întâmplat.

Diminuarea preţului terenului la care ne referim include şi situaţia juridică a bunului imobil, în raport de care învinuitul Dima Alin Horaţiu a aplicat, fără un temei real, o scadere de 5%, în condiţiile în care terenul în cauză se afla în proprietatea primăriei, era propus pentru atribuire în compensare, nu era notificat pentru restituire şi nu era grevat de nicio sarcină.

Fără a intra în detalii, precizăm că şi analiza comparativ, realizată prin metoda bonitării, evidenţiază aceleaşi aspecte, neconcordante cu realitatea, de aplicare arbitrară a corecţiilor de preţ, redate *in extenso* în raportul de constatare.

Astfel, deşi terenul se încadrează în zona a 1-a, cu un preţ de bază de 340.000 lei/mp, în determinarea preţului, învinuitul Dima Alin Horaţiu a luat în calcul, fără nici un temei real, valoarea de bază de 263.000 lei/mp, corespunzătoare zonei a 2-a, categoria VI F. Cum preţul de barem constituie, potrivit formulei de calcul a bonitării, elementul la care se raportează toate corecţiile, fie pozitive, negative, procentuale, unitare sau subunitare, dintru început preţul rezultat va fi mai mic *(vol. 91, f: 4 şi urm., 38, 40)*. În speţă, însă, pentru a se ajunge la preţul urmărit, apropiat celui determinat prin comparaţia de piaţă, în scopul asigurării identităţii valorice cu preţul prestabilit din oferta nr. 109.769/ 05.09. 2002, au fost aplicate corecţii nereale în calcularea influenţei utilităţilor asupra preţului şi în ceea ce priveşte ponderea suprafeţei construite.

În legătură cu terenul analizat, subevaluarea este recunoscută de învinuiţii Mazăre Radu Ştefan, Dospinescu Daniela Ramona şi Racu Constantin şi rezultă din adresa nr.137482/12.11. 2002, în care, adresându-se Direcţiei Urbanism, precizează că, pentru terenurile de la pct. 6 şi 7 din dispoziţia nr. 3694/05.11.2002, teren liber şi gara CFR, ***„schimbarea destinaţiei terenurilor nu poate fi făcută decât cu acordul primăriei şi numai după ce proprietarul va plăti eventualele***

diferenţe de preţ rezultate din reevaluarea terenurilor în raport de noile destinaţii".

Dar, astfel cum s-a precizat în parte introductivă a rechizitoriului, o astfel de măsură nu are suport legal. În acest sens, în conformitate cu prevedrea de la pct.7.1.1. din Ordinul nr.534/01.10.2001 privind aprobarea Normelor tehnice pentru introducerea cadastrului general, terenurile de orice fel, care aparţin persoanelor fizice şi juridice, se împart pe destinaţii. Aceste destinaţii sunt: terenuri cu destinaţie argicolă, terenuri cu destinaţie forestieră, terenuri aflate permanent sub ape şi terenuri din intravilan. Fiecare dintre aceste cinci destinaţii ale terenurilor, poate avea categorii de folosinţă predominante, care ocupă suprafaţa majoritară, şi categorii de folosinţă care ocupă un procent mai mic. Astfel, în intravilane, categoria de folosinţă curţi-construcţii este predominantă în cadrul destinaţiei *(pct. 8.1.1; şi 8.1.2. din Ordinul nr. 534/ 2001).*

În raport cu reglementările legale precizate mai sus, având în vedere că toate terenurile ce au fost atribuite în compensare, în notificarea Cocăneanu C-tin Ioan Dumitru, au destinaţia de terenuri intravilane, precum şi dimensiunile reduse ale unora, lotizarea altora, dezmembrarea unora şi alipirea cu altele, comasarea a două dintre ele pentru parcul acvatic, în scopul eficientizării utilizării şi localizarea acestora, este exclusă schimbarea destinaţiei.

În ceea ce priveşte categoria de folosinţă, aceasta este în strânsă legătură cu destinaţia de teren intravilan şi este reglementată acoperitor pentru diverse utilizări, inclusiv pentru terenurile care nu se încadrează în nici una din celelalte categorii de folosinţă *(pct.8.2.10. din Ordinul 534/2001).*

Prin urmare, în cele două cazuri vizate de înscrisul analizat, ceea ce deţinătorii terenurilor ar putea solicita Primăriei Constanţa ar fi o altă utilizare a terenului, dar, admiterea unei astfel de cereri nu poate motiva decât perceperea unei taxe specifice şi nicidecum o diferenţă de preţ care ar rezulta dintr-o nouă evaluare a terenului deoarece, pe de o parte, raportul juridic dintre deţinătorul terenului şi autoritatea publică solicitată este, pe problema în discuţie, unul de natură exclusiv administrativă. Pe de altă parte, pretinderea de către această autoritate a diferenţei rezultată din preţul reevaluat, este contrară principiilor Legii nr.10/2001, act normativ cu caracter exclusiv reparatoriu şi deloc acoperitor pentru vânzări de terenuri în forma împroprietăririlor frauduloase, de genul celor mascate în actul de retrocedare cercetat.

Preţul terenului, rezultat din analiza comparativă prezentată detaliat în raportul de constatare, este de 155 $/mp *(vol.91, f: 41)*.

Referitor la celelalte terenuri atribuite în compensare, în notificarea Cocăneanu, respectiv cele de la poziţiile 2, 5, 8, 9, 10 şi 11 din Dispoziţia nr. 3694/05.11.2002, în privinţa cărora au fost constatate aceleaşi modalităţi de subevaluare, facem trimitere la raportul de constatare *(vol.91, f: 24-29, 29-34, 41-45)*.

Concluzionând, precizăm că, în cazul de retrocedare notificat de Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, majorarea prin fals a obiectului notificării şi subevaluarea au constituit modurile prin care învinuiţii, autori şi complici, au obţinut avantajele patrimoniale pe care le-au urmărit.

V.-AVANTAJELE PATRIMONIALE.

Analiza avantajelor patrimoniale dobândite de primarul Mazăre Radu Ştefan, pentru sine, pentru mama sa şi fratele său, de vărul său primar, învinuitul Popa Basarab, de învinuiţii Barbu Paraschiva, Tudorache Răsvan Mircea ş.a., în urma faptelor penale comise, în cazul de retrocedare notificat de Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, aşa cum acestea rezultă din situaţiile de fapt prezentate în cele ce preced şi din cele ce vor fi redate în continuare, ilustrează atât legăturile de rezoluţie infracţională dintre autori şi complici, cât şi scopul în care au fost săvârşite infracţiunile de care au fost acuzaţi, după cum urmează.

1. Dobândirea în proprietate de către *SC „APV Media Turism" SA* Constanţa, ai cărei acţionari sunt Mazăre Mihai (99,5%) şi Mazăre Victoria Gabriela (0,2%), fratele şi mama învinuitului Mazăre Radu Ştefan, a terenului intravilan, în suprafaţă de 4406,58 mp, situat în Constanţa, staţiunea Mamaia, zona „Căpitănie – Vila Marina", pe malul lacului Sutghiol.

Analiza înscrisurilor de carte funciară referitoare la acest teren evidenţiază următoarele:

Prin dispoziţia primarului Mazăre Radu Ştefan, nr. 3694 din 05.11.2002, între alte terenuri, lui Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru i s-a atribuit, în compensare, şi terenul nominalizat la poziţa 6 ca „teren liber", în suprafaţă de 8.307,8 mp, evaluat cu 9 $/mp. Terenului i s-a atribuit nr. cadastral 195 şi a fost intabulat în CF 31160 Constanţa – Staţiunea Mamaia *(vol.18, f:237)*.

Acest teren, aşa cum i s-a impus, a fost vândut de mandatarul notificatorului, învinuitul Tudorache Răsvan Mircea, numitei Barbu Paraschiva cu preţul de 176.324.747 Rol, respectiv 21.224 Rol/mp, echivalentul a 0,63 $/mp, în condiţiile în care valoarea acestui teren era de 1.287.740 $ *(promisiunea de vânzare nr. 4119 din 01.11.2002 şi contractul de vânzare-cumpărare autentic nr. 257 din 29.01.2003 – vol.16, f: 186 şi vol.18, f: 245, raport de constatare, vol.91, f: 35-41).*

La data de 31.01.2003, la 2 zile de la dobândirea terenului de la Cocăneanu Constantin, pe numele Barbu Paraschiva s-a eliberat Autorizaţia de construcţie cu nr. 677, iar, la data de 19.11.2003, aceasta a vândut construcţia în curs de edificare, aflată la nivel de fundaţie, cu suprafaţa construită la sol de 717,64 mp, firmei APV Media Turism SA. Totodată, vânzătoarea a constituit, în favoarea cumpărătoarei, un drept de superficie asupra terenului în suprafaţă de 8307,58 mp *(vol.18, f:134)*

Apoi, cu ocazia schimbului de terenuri obiect al contractului de schimb nr. 930/24.03.2003, nr. cadastral 195 s-a dezmembrat în loturile:

-195/1 în suprafaţă de 490 mp care s-a transmis prin schimb numiţilor Lăţea Mihai şi Dan Cornel care, la rândul lor, au transmis numitei Barbu Paraschiva terenul de 490 mp cu nr. cadastral 84/1;

-195/2 în suprafaţă de 7817,8 mp.

Loturile cu nr. cadastrale 195/2 *(7817,8 mp)* şi 84/1 *(490 mp)* au rămas în proprietatea numitei Barbu Paraschiva şi s-au alipit sub nr. cadastral 325, în CF nr. 35713 Constanţa, care s-a dezmembrat în două loturi, conform actului de lotizare de la fila 462 din vol.18, şi anume:

-325/1 în suprafaţă de 4406,58 mp şi 325/2 în suprafaţă de 3901,20 mp.

În baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1531 din 23.05.2005, terenul cu nr. cadastral 325/1, în suprafaţă de 4406,58 mp, a fost „vândut" de învinuita Barbu Paraschiva către SC APV Media Turism SA *(vol. 18, f 457).*

Preţul vânzării a fost de 84.907 €, fiind diferenţiat, de 70 €/ mp, pentru terenul în suprafaţă de 680,70 mp, de sub construcţie, şi de 10 euro/mp, pentru terenul de 3725,88 mp liber de construcţii, în condiţiile în care valoarea reală a terenului, conform raportului de constatare, era de 683.020 €.

2. Terenul cu nr. cadastral 325/2, în suprafaţă de 3901,20 mp a fost vândut de Barbu Paraschiva cumpărătoarei SC Nisipuri SA

Constanţa (contract de vânzare-cumpărare nr.1502/19.05.2005 – vol. 18, f:103).

Preţul vânzării a fost de 40.170 €, respectiv de 70 €/mp, pentru suprafaţa construită, de 19,30 mp şi de 10 euro/mp, pentru suprafaţa de 3881,90 mp, teren liber de construcţii.

SC Nisipuri s-a constituit în anul 1998 ca societate de tip SRL, cu asociat unic Mazăre Radu Ştefan, iar administrator, fratele său, Mazăre Mihai.

În baza actului adiţional nr. 13329 din 04.11.2003 în societate au fost cooptaţi ca acţionari Mazăre Mihai, Mazăre Alexandru (fraţi), Mazăre Victoria Gabriela (mamă) şi Stan Gabriel Marius, societatea transformându-se într-una pe acţiuni în care învinuitul Mazăre Radu Ştefan deţinea 99,92% din acţiuni.

În funcţia de administrator, a fost desemnat Mazăre Mihai. Totodată, a fost schimbat sediul societăţii în Staţiunea Mamaia, pe malul lacului Siutghiol, ca urmare a cumpărării, de la SC Pomacost SA Constanţa, a terenului, învecinat celui analizat, în suprafaţă de 1467,42 mp şi a activului *„Club Nautic Mamaia P+1E"*, edificat parţial.

Se impune precizarea că *SC Pomacost SA*, firmă proprietatea învinuitului Popa Basarab, văr primar cu învinuitul Mazăre Radu Ştefan, a dobândit terenul de 1467,42 mp, prin cumpărare de la Municipiul Constanţa în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3901/22.10.2002, cu preţul de 23 $/mp *(vol.18, f:52)*.

La data de 03.05.2004, în baza contractului de cesiune de acţiuni nr. 4546, Mazăre Radu Ştefan a cesionat acţiunile sale către *SC REDWOOD ENTERPRISES INC. OF MONRAVIA* din Liberia, aşa cum rezultă din copia registrului acţionarilor *(vol.11, f: 9)*. În declaraţia de avere întocmită în 05.05.2004, înregistrată la Primăria Constanţa cu nr. 62245/10.05.2004, Mazăre Radu Ştefan declară că deţine 5082 de acţiuni la SC Nisipuri SA. Împrejurarea că acţiunile nu au fost transmise odată cu semnarea actului de cesiune rezultă din registrul de acţiuni în care transferul acţiunilor este menţionat ca efectuat la data de 17.02.2005.

Situaţia de fapt menţionată anterior este susţinută şi de hotărârea AGA nr. 1 din 17.02.2005 care consemnează, între altele, desemnarea ca administrator a acţionarului majoritar Skandalidis

Theodoros, patronul cesionarei *SC REDWOOD ENTERPRISES INC OF MONROVIA*, precum şi cumpărarea unui teren *(vol.11, f: 31)*.

Interesele învinuitului Mazăre Radu Ştefan în SC Nisipuri SA au continuat să existe şi după transferarea acţiunilor, declaraţiile sale de avere din 2005, la zi, dovedind că a acordat societăţii, în nume personal, împrumuturi în sumă de 16.263.101.000 lei *(vol.103, f:__)*.

Raportat la împrejurarea că învinuitul Mazăre Radu Ştefan este acţionar la alte societăţi comerciale, şi anume la *„Sigma Trading" SA, „Ideea Contrast" SRL, „Comtext" SA, „Concordia Press", „Xenoti" SRL, „Conpress Group", „Tomis Marketing Services" şi Royal Distribution Sevices" SRL*, este îndreptăţită aprecierea că a cesionat acţiunile sale la SC „Nisipuri" SA, doar formal, cu scopul ascunderii adevăratului proprietar al acţiunilor, în legătură directă cu terenul dobândit fraudulos.

3.-Este semnificativ şi demonstrează participaţia penală la abuzul în serviciu contra intereselor publice, comis de învinuiţii membrii ai Comisiei de aplicare a Legii 10/2001, cazul de complicitate ce-l priveşte pe învinuitul **Popa Basarab, văr primar cu învinuitul Mazăre Radu Ştefan**, care a urmărit şi a dobândit, prin firmele SC "Pomacost" SA, a sa, şi SC „Aqualand" SA, la care era acţionar, atât ca persoană fizică, cât şi cu firma proprie, avantaje patrimoniale nelegale, dar, semnificative, materializate în proprietatea asupra unor terenuri care au constituit fundamentul dezvoltării unor afaceri deosebit de profitabile.

În sensul celor de mai sus, probele administrate în cauză evidenţiază că rezoluţia infracţională, în ceea ce priveşte dobândirea unor terenuri de către învinuitul Popa Basarab, a fost cristalizată mai înainte de soluţionarea notificărilor formulate de Cocăneanu C-tin Ioan Dumitru şi de învinuita Leşe Laura Mariana, o dată certă în acest sens fiind relevată de comanda de evaluare nr.109769 din 05.09.2002 în care, la poziţii 13 şi 33, terenurile de 14.900 mp şi 12.320 mp, care vor deveni proprietatea SC „Aqualand" SA, în care sus numitului învinuit deţinea 49,2% din acţiuni, sunt nominalizate sub denumirea de ***„Parc Acvatic"*** *(vol.45,f: 7,8)*.

Un alt document care menţionează destinaţia de utilizare prestabilită a celor două terenuri îl reprezintă planul de situaţie - Anexa D11, întocmit şi vizat de învinuita Dospinescu Daniela Ramona, comunicat mandatarului notificatoarei învinuite Leşe Laura Mariana, odată cu ofertele nr.109217/04.09.2002, nr.132050 din 29.10.2002 şi

132609 din 30.10.2002, pe care învinuita Dospinescu Daniela Ramona a făcut menţiunea manuscrisă *„PARC ACVATIC" (vol.24, f:125).*

Aparenţa de legalitate, necesară acoperirii actelor şi faptelor ilicite care urmau să fie comise, pentru asigurarea imobilelor necesare edificării *parcului acvatic*, a fost creată, prin constituirea SC Aqualand SA, în baza actului autentificat cu nr.13297 din 25.X.2002, înregistrat la ORC Constanţa la data de 22.XI.2002, cu obiectul principal de activitate – ***servicii referitoare la utilizarea parcurilor de recreaţie şi a plajelor (vol.9, f:105).***

La data înfiinţării, acţionarii societăţii au fost:

-SC POMACOST SA cu 45% din capitalul social, societate în care învinuitul Popa Basarab deţine proprietatea a 99,97 % din acţiuni;

-SC FIVE HOLDING SA, cu 25% din capitalul social. Această societate este acţionar, cu 33,3% , la SC SIGMA TRADING SA, la care sunt acţionari şi Mazăre Radu Ştefan cu 15,3% şi Constantinescu Nicuşor Daniel cu 15,3%;

-SC MOBITOM SA, cu 5,8% din capitalul social, al cărei acţionar majoritar, cu 97,4% , este SC FIVE HOLDING SA;

-BUSU LAURA BIANCA, cu 10% din capitalul social;

-CILIBIA IRINA, cu 10% din capitalul social;

-POPA BASARAB, în calitate de persoană fizică, cu 4,2%.

În structura acţionariatului *SC AQUALAND SA* s-au produs următoarele modificări: conform încheierii nr.142004/19.04.2005 s-au retras din societate: Popa Basarab, Cilibia Irina, *SC Pomacost SA, SC Mobitom SA şi SC Five Holding SA*, fiind cooptaţi: Hortolomei Moscu Sorina Gina, cu 4,2% din acţiuni şi Cilibia Dumitru Ion, cu 75,8% din acţiuni.

Busu Laura a rămas acţionar cu 10% din acţiuni, iar învinuitul Popa Basarab a rămas în continuare administrator unic.

Având ca obiect principal de activitate „servicii referitoare la utilizarea parcurilor de recreaţie şi a plajelor *„SC AQUALAND SA"* a amenajat parcul de distracţii *AQUA MAGIC*, amplasat în Staţiunea Mamaia, zona Perla, pe cele două terenuri, unul de 14.900 mp şi altul de 12.320,96 mp, care i-au fost puse la dispoziţie, prin închiriere, de către învinuiţii Şerban Alexandru Octavian şi Barbu Paraschiva, conform contractelor de închiriere nr.840 şi nr.883, ambele din 18.03. 2003, la un preţ care exclude orice comentarii de natură speculativ imobiliară, de numai 20 milioane lei/an fiecare *(vol.9, f: 48, 50).*

Aceste terenuri au făcut obiectul restituirilor în compensare în procedura Legii nr. 10/2001 şi au fost atribuite, cel de 12.320,96 mp notificatoarei învinuite Leşe Laura Mariana *(dispoziţia nr.3750/ 12.11.2002 - vol.8, f:75)*, iar, cel de 14.900 mp, lui Cocăneanu C-tin Ioan Dumitru *(dispoziţia 3694/05.11.2002-vol.8, f:19)*.

Învinuita Leşe Laura Mariana a *„vândut"* terenul de 12.320,96 mp învinuitului Şerban Alexandru Octavian din Bucureşti, la preţul de 16.971 lei/mp *(0,48 euro/mp)*, conform contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 4715/23. 12. 2002 – *vol.16, f:303*.

Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, prin mandatarul său, învinuitul Tudorache Răsvan Mircea, a *„vândut"* terenul de 14.900 mp numitei Barbu Paraschiva din Constanţa, în împrejurările descrise deja, conform promisiunii de vânzare 4118 din 01.11.2002, validată prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 254/29.01. 2003, la preţul de 2474 lei/mp *(0.07 $/mp)* – *vol.16, f:192 şi vol.18, f:365*.

La data de 25.04.2003, *SC AQUALAND SA* a încheiat cu *ALPHA BANK* – Sucursala Constanţa contractul de facilitate de credit, nr. 61/992/284, pentru un credit de 600.000 euro. Acest credit a fost garantat de Şerban Alexandru Octavian şi Barbu Paraschiva cu ipoteci constituite asupra celor două terenuri menţionate mai sus *(vol.13, f:14, 50)*. ***În procedura de acordare a creditelor, terenurile au fost expertizate, fiind evaluate, conform rapoartelor de evaluare, din 27.02.2003, la preţul de 7€ $/mp*** *(vol.13, f: 32, 67)*.

Cu aceleaşi garanţii ipotecare, completate cu un alt teren ***în suprafaţă de 6.983,49 mp, evaluat de bancă, la data de 12.05.2003 la preţul de 66 €/mp sau 75 $/mp*** *(vol.13, 133)*, la data de 09.06.2003, în baza actului adiţional nr.1 la contractul de facilitate de credit nr. 61/992/284/25.04.2003, *AQUALAND* a mai beneficiat de un credit de 500.000 euro. Terenul constituit garanţie, înscris în CF 30886, este situat în Staţiunea Mamaia, zona Corsarul-Butoaie şi se află în proprietatea învinuitului Şerban Alexandru Octavian şi a soţiei sale care au semnat contractul de garanţie ipotecară *(vol.13, f:118, 123)*.

Rod al participaţiei penale a învinuitului Şerban Alexandru Octavian, în forma complicităţii, pentru asigurarea dobândirii avantajelor patrimoniale urmărite, deopotrivă, de autori şi complici, ambele terenuri, asupra cărora a semnat ipoteci pentru garantarea creditelor Aqualqnd, au fost *„cumpărate"* de la învinuita Leşe Laura Mariana, cel de 12.320,96 mp, la data de 23.12.2002, cu preţul de

16.971 Rol/mp *(0,5 USD/mp)*, iar cel de 6983 mp, la aceeaşi dată, cu preţul de 33.939 Rol/mp *(1,01 $/mp) – vol.13, f: 60, 127.*

În baza înscrisului intitulat *„Act de alipire şi contract de vânzare-cumpărare"* autentificat sub nr.1068/31.01.2004, -învinuitul Şerban Octavian Alexandru şi soţia sa Mariana Rodica, de o parte, şi Barbu Paraschiva, de altă parte, au hotărât alipirea terenurilor de 12.320,96 mp *(nr. cadastral 196 – CF 31.298)* şi de 14.900 mp *(nr. cadastral 187 – CF 31161)* şi formarea unui imobil unitar, compus din teren intravilan în suprafaţă totală de 27.220,96 mp, situat în Constanţa - Staţiunea Mamaia, Zona Perla *(vol.13, f: 139-145).*

În privinţa vânzării, înscrisul consemnează că Şerban Alexandru Octavian, cu soţia sa, Şerban Mariana Rodica şi Barbu Paraschiva vând terenul de 27.220,96 mp *SC AQUALAND SA* Constanţa cu preţul de 498.144 euro, respectiv cu 18,30 €/mp, plătibil în 5 ani, în rate anuale.

Explicaţia faptului închirierii şi al vânzării-cumpărării celor două terenuri, la un preţ ce nu are nimic comun cu semnificaţia economică şi cu scopul speculativ specific ce se urmăreşte prin astfel de tranzacţii, al garantării ipotecare cu cele două terenuri, este exprimată, pe de o parte, de conţinutul asocierii infracţionale de pe urma căreia fiecare dintre participanţi a obţinut foloasele pe care le-a urmărit, iar, pe de altă parte, se regăseşte şi în relaţiile apropiate ale învinuitului Popa Basarab cu învinuiţii Şerban Alexandru Octavian şi Barbu Paraschiva, preexistente actelor şi faptelor juridice analizate, dar, cu precădere, în aceea de rudă apropiată a învinuitului Mazăre Radu Ştefan.

În sensul precizat mai sus, relaţia cu Şerban Alexandru Octavian este demonstrată de acuzare, cu ordinul de plată nr.284/ 16.10.2002, emis de *SC „Pomacost" SA*, pentru achitarea sumei de 42.031.200 lei vechi, reprezentând costul unui zbor charter, pentru Popa Basarab şi Şerban Alexandru Octavian, către beneficiarul SC „Angel Airlenes" SA *(vol.65, f:3).*

Audiat iniţial ca martor, în declaraţia din data de 13.03.2006 (vol.24, f:169), învinuitul Popa Basarab a precizat că l-a cunoscut pe învinuitul Şerban Alexandru Octavian în primăvara anului 2003, în cabinetul acestuia, de la Spitalul Florească din Bucureşti, cu puţin timp înainte de încheierea, la data de 18.03.2008, a contractului de închiriere nr. 840, privind terenul de 14.900 mp. Ulterior, după ce a fost pus sub

învinuire, conform ordonanței nr. 29/P/2005 din 25.07.2007, învinuitul Popa Basarab a uzat de dreptul de a nu face declarații.

Aspectele declarate de Popa Basarab, în calitate de martor, au fost confirmate de către Șerban Alexandru Octavian care a fost audiat, inițial, în aceeași calitate *(vol.24, f:195)*. Ulterior, după ce a fost pus sub învinuire, conform ordonanței nr.29/P/2005 din 25.07.2007, învinuitul Șerban Alexandru Octavian, deși citat în mai multe rânduri pentru audieri, nu s-a mai prezentat.

Se impune precizarea că, la data atribuirii, pentru ambele terenuri, s-au stabilit prețuri modice, identice, de 20 USD/mp. Rezultă deci, că și în acest caz, prin subevaluare, s-a urmărit obținerea de avantaje patrimoniale, și anume proprietatea asupra terenurilor în cauză, fără plata prețului corespunzător valorii de piață a acestora. Or, prin modul de operare infracțională descris, învinuiții au reușit să evite tocmai plata unui preț corespunzător valorii de piață a terenurilor.

4.-Avantajele patrimoniale de care a beneficiat învinuita **Barbu Paraschiva** sunt expresia grăitoare a participării sale, cu o contribuție materială esențială, la asocierea care a dus la săvârșirea faptelor penale descrise, menită să creeze aparența dobândirii legale a proprietății asupra terenurilor de care a fost deposedat statul și Municipiul Constanța.

Aderarea învinuitei Barbu Paraschiva la asocierea infracțională este explicată de relația sa apropiată cu învinuiții Mazăre Radu Ștefan și Constantinescu Nicușor Daniel, cu care a fost asociată în firmele *„Grandpact" SRL* Constanța și *„Xenoti" SRL* Constanța, încă din 1994, conform comunicărilor Oficiului Național al Registrului Comerțului, nr.139248 din 21.12.2006 *(vol.71, f:56-57 și vol.73, f: 151-152)*.

În concret, avantajele patrimoniale dobândite de sus numita învinuită constau în terenurile de la pozițiile 4, 5, 8, 10 și 11 din dispoziția nr. 3694/05.11.2002, redate cu aceeași numerotare în situația avantajelor patrimoniale *(vol. 90, f: 169-170)*, care i-au fost lăsate în proprietate, dispunând de ele în folosul său. Din vânzarea unei părți din acesta, așa cum rezultă din aceeași situație a avantajelor patrimoniale, a obținut 379.036 €.

Analizând aceste vânzări se observă că terenul de la poziția 11, în suprafață de 1044 mp, situat în Stațiunea Mamaia, zona Hotel Metropol, pentru care i-a plătit învinuitului Tudorache Răsvan Mircea 658 $, respectiv 0,63 $/mp, l-a vândut, lotizat, cu același preț, numiților Bostan Vasile și Dumitrescu Mircea, la data de 07.07. 2003. Aceștia, la

data de 29.10.2003, au revândut terenul, cu 50 $/mp *(vol.76, f. 116, 120)*.

Numitului Neagu Vasile, la data de 12.07.2004, i-a vândut un lot în suprafaţă de 441 mp, din terenul de 1323 mp, tot din zona Metropol, cu 25 $/mp. La data de 17.03.2005, Neagu Vasile a revândut terenul, cu 204 €/mp.

Din terenul de 3528 mp, limitrof cu cele de mai sus, i-a vândut, lui Dumitrescu Mircea, un lot de 441 mp cu 329 $ (0,63 $/mp), pe care acesta l-a revândut, cu acelaşi preţ, în vreme ce lui Neagu Vasile i-a vândut aceeaşi suprafaţă de 441 mp cu 25 €/mp, iar, numitului Dumitrescu Adrian, i-a vândut, anterior, două loturi, de 441 mp fiecare, cu 68 €/mp *(vol.90, f. 169, poziţia 10)*.

Fără îndoială, diferenţele de preţ, de la o vânzare la alta, arată că aceste vânzări s-au făcut ***intuitu personae***, ceea ce demonstrează scopul infracţional şi prin asigurarea unor foloase, pentru aiţii.

În cazul învinuitei Barbu Paraschiva, se evidenţiază, însă, ca foloase obţinute pentru sine, şi sumele în valută care totalizează 583.518 €, realizate din vânzarea terenurilor de la poziţiile 1, 2, 6, în suprafaţă totală de 28.509,78 mp, terenuri pentru care a plătit, aceluaşi învinuit, Tudorache Răsvan Miecea, suma totală de 18.007 $, respectiv 0,63 $/mp, ***precum şi un număr de 8 terenuri în suprafaţă de 18.196,46 mp, provenite din săvârşirea infracţiunilor la care a participat, astfel cum sunt descrise în ordonanţa privind sechestrul instituit pentru asigurarea măsurii confiscării speciale*** *(vol.95, f:4-5, poziţiile:1.1-1.8.)*

5.-În ceea ce îl priveşte pe învinuitul **Tudorache Răsvan Mircea,** integrat grupării încă din faza de elaborare a rezoluţiei infracţionale, pentru complicitatea sa, materializată în actele şi faptele de natură penală, pe larg prezentate în cele ce preced, a fost răsplătit cu suma de 50.000 $, precum şi un teren în suprafaţă de 6020,39 mp *(vol.90,f: 170, poziţia 7)*, în valoare de 722.447 $ care i-a fost lăsat notificatorului Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, peste limita echivalentului valoric de 633.501 $, pentru care i se puteau atribui terenuri în compensare. Din valoare de 722.447 mp, ceea ce s-a acordat în plus, peste limita echivalentului valoric, este numai valoarea de 646.474 $.

Situaţiile prezentate evidenţiază indubitabil nu numai legăturile dintre învinuiţii autori şi dintre aceştia şi complici, dar şi perseverenţa cu care au acţionat pentru atingerea scopului urmărit, dobândirea

proprietății asupra unor vaste suprafețe de terenuri intravilane, pe care nu le puteau obține pe căi legale.

VI.-RĂSPUNDEREA PENTRU PREJUDICIU.

Participarea învinuiților la cauzarea prejudiciului, în cazul notificat de Cocăneanu C-tin Ioan Dumitru, așa cum rezultă din ansmblul situației de fapt a cazului, evidențiază solidaritatea tuturor învinuiților: **Constantinescu Daniel Nicușor, Racu Constantin, Dospinescu Daniela Ramona, Ghițulescu Bogdan, Miron Dan, Marica Ion, Mazăre Radu Ștefan, Barbu Paraschiva, Tudorache Răsvan Mircea** și **Dima Alin Horațiu** la întregul prejudiciu de 7.696.439 $, din care 7.216.439 $, în patrimoniul Municipiului Constanța și 480.000 USD în patrimoniul statului, cu excepția **învinuitului Popa Basarab** a cărui răspundere se circumscrie sumei de **2.503.200 $**, valoarea terenului de 14.900 mp, din patrimoniul Municipiului Constanța *(vol. 91, f: 227).*

VII.-SECHESTRUL ÎN VEDEREA CONFISCĂRII SPECIALE.

Având în vedere că terenurile dobândite de învinuiți, prin firmele pe care le controlează, provin din infracțiunile pe care le-au săvârșit, prin ordonanța nr.29/P/2005 din 15.02.2008, **s-a instituit sechestru, pentru asigurarea executării măsurii confiscării speciale,** și asupra terenurilor aflate în proprietatea societăților comerciale „Aqualand"SA, „APV Media Turism"SA și „Nisipuri"SA, după cum urmează:

-asupra a 8 terenuri, în suprafață de 18.190,55 mp, identificate în proprietatea învinuitei Barbu Paraschiva, pozițiile 1.1.-1.8. din ordonanța de sechestru-vol.95, f.4-5;

-asupra terenului în suprafață de 27.220,96 mp, aflat în proprietatea SC„Aqualand"SA, poziția 13.1. din ordonanța de sechestru-vol.95, f:33;

-asupra terenului în suprafață de 4.406,58 mp, identificat în proprietatea SC„APV Media Turism"SA, poziția 14.1. din ordonanța de sechestru-vol.95, f:34;

-asupra terenului în suprafață de 3.901,20 mp, identificat în proprietatea SC„Nisipuri"SA, poziția 15.1. din ordonanța de sechestru -vol.95, f:34.

MODUL DE OPERARE „B"

Soluţionarea notificărilor, cu încălcarea termenului de 60 de zile prevăzut de art. 23 din Legea nr. 10/2001, prin respingerea în totalitate, pentru restituirea în natură, şi atribuirea de terenuri în compensare, pe alte amplasamente, în suprafeţe de două până la de patru ori mai mari decât cele revendicate, prin subevaluare, iar, consecutiv întabulării, „vânzarea" acestor terenuri către persoane interpuse, a căror complicitate a avut rolul de a asigura transmiterea proprietăţii terenurilor la persoanele predestinate. Acest mod de operere caracterizează atribuirile de terenuri în compensare, în cazurile de restituire notificate de învinuiţii Leşe Laura Mariana şi de numiţii Nejloveanu Gheorghe şi Nejloveanu Sterian, prin mandatarul lor, învinuitul Nijloveanu Niculae.

1.-CAZUL DE RETROCEDARE NOTIFICAT DE învinuita LEŞE LAURA MARIANA

Participanţi: învinuiţii Mazăre Radu Ştefan, Miron Dan, Dospinescu Daniela Ramona, Racu Constantin, Ghiţulescu Bogdan, Marica Ion, Leşe Laura Mariana, Şerban Alexandru Octevian, Popa Basarab şi Dima Alin Horaţiu.

I.-SITUAŢIA DE FAPT.

Învinuita Leşe Laura Mariana, de profesie jurist, notar public în Bucureşti, avînd vocaţie succesorală faţă de persoana îndreptăţită Stoian Octavia, mama sa, în conformitate cu art. 21 al. 3 din Legea nr. 10/2001, prin mandatarul său iniţial, avocat Clocotici Dorin, a sesizat unitatea deţinătoare, Primăria Constanţa, cu notificarea nr.1937/27. 02.2001, comunicată prin executorul judecătoresc de la Judecătoria Constanţa *(vol.8, f: 64, 65)*.

În baza notificării menţionate, înregistrată la autoritatea publică sesizată, cu nr.75129/06.06.2001, învinuita Leşe Laura Mariana a cerut să i se restituie suprafaţa de 97.760 mp, teren intravilan situat în Constanţa, pe malul Lacului Tăbăcărie *(vol.8, f: 66)*.

Notificatoarea învinuită a depus şi înscrisurile prin care a făcut dovada calităţii sale de moştenitor şi a celei de proprietar, a mamei sale, predecedate, asupra bunului imobil revendicat, *(vol.8, f: 69-70, 71, 72, 92-100, 102-107)*.

În privinţa situaţiei juridice a terenului notificat, încă din anul 1998, conform înscrisului nr. 33.164/12.01.1998, Primăria Constanţa, prin serviciul cadastru din cadrul Direcţiei Patrimoniu, condusă la acea vreme de Gheorghe Vecerdea, a comunicat învinuitei, precizând că terenul este evidenţiat în Planul cadastral întocmit în anii 1936-1938 şi în Registrul de proprietăţi, vol.IX, la pag. 1859, nr. crt. 18586, ca teren liber de construcţii, în suprafaţă de 97.760 mp, proprietatea numitei Dobrescu Maria *(bunica învinuitei notificatoare)* şi că, în prezent, terenul este afectat de parcul de pe malul lacului Tăbăcărie, de satul de vacanţă şi de spaţiile de circulaţie aferente. Totodată, se mai precizează că terenul nu poate fi localizat cu precizie, fără măsurători topografice, datorită faptului că, de-a lungul timpului, malul lacului nu s-a păstrat acelaşi, fiind executate şi unele lucrări de amenajare şi consolidare – *vol.8, f:73.*

Datele conţinute în comunicarea menţionată mai sus sunt reluate şi în adresa nr. 97.241din 05.08.2002, prin care serviciul GIS din cadrul Direcţiei Patrimoniu, sub semnătura învinuitei Dospinescu Daniela Ramona şi a altor doi funcţionari, a încunoştinţat Serviciul juridic şi că nu se deţin date privind trecerea terenului în proprietatea statului, iar, conform HCLM nr.40/30.04.1993, parcul şi lacul Tăbăcărie sunt declarate zone de agrement, în administrarea Consiliului Local al municipiului Constanţa, având utilitate publică *(vol.8, f: 101).*

La data de 08.08.2002, în baza referatului cu nr. 98799, emis sub antetul Comisiei de aplicare a Legii 10/2001, învinuiţii Racu C-tin şi Dospinescu Daniela Ramona, la acea dată Petcu Ramona Lovin, îi fac cunoscut primarului, învinuitul Mazăre Radu Ştefan, care îl aprobă, că notificarea formulată de Leşe Laura Mariana îndeplineşte cerinţele legale, impunându-se invitarea persoanei îmdreptăţite, pentru a se pronunţa asupra măsurii reparatorii, deoarece terenul nu poate fi restituit loc pe loc *(vol.8,f: 110).*

Nu există nicio dovadă că notificatoarea a fost invitată şi că si-ar fi exprimat vreo opţiune, dar, la fel ca în cazul de retrocedare Cocăneanu, ***Direcţia Patrimoniu, sub semnătura învinuitei Dospinescu Daniela Ramona, a transmis mandatarului învinuitei, Dumitrescu Mircea, oferta privind atribuirea de terenuri în compensare, conţinută în adresa nr.109217/04.09.2002, în care, în tabelul de la lit.A, sunt menţionate suprafaţa terenului revendicat, 97.760 mp şi valoarea acestuia, 8.830.988 $. De asemenea, în tabelul de la lit.B, sunt nominalizate 18 terenuri, propuse pentru***

compensare, care însumează suprafaţa de 249.187,59 mp, şi valorile acestora, cu rezultanta de 8.830.988 $. În ziua următoare, cu adresa înregistrată cu nr.109702 din 05.09.2002, aceleiaşi persoane i s-a cerut să-şi exprime opţiunea până la data de 15.09.2002 (vol.24, f: 75/76, 77).

Dacă în privinţa suprafeţei, atât a terenului revendicat, cât şi a terenurilor propuse pentru compensare, nu există dubii referitoare la realitatea acestor date, în privinţa valorilor s-a dovedit că, la data de 04.09.2002, nici măcar nu era lansată comanda de evaluare pentru aceste terenuri.

Comanda de evaluare, pentru terenurile la care ne referim, a fost emisă de Direcţia Patrimoniu, cu nr. 109770/05.09.2002, fiind semnată de învinuita Dospinescu Daniela Ramona (vol.45, f: 7-8).

Comanda de evaluare nr.109770 din 05.09.2002, comună şi pentru cazul Cocăneanu, include numai o parte din terenurile cuprinse în ofertă, unele având aceeaşi suprafaţă, iar altele cu suprafeţe mai mari sau mai mici *(vol.24, f:75-76, poz.1, 2, 6, 7, 9, 14,16 din oferta nr. 109217 şi vol.45, f: 8, poz. 5, 6, 9, 11, 12, 13, 14 din comanda 109770),* dar, **preturile acestor terenuri, menţionate în ofertă, sunt identice cu preţurile stabilite prin rapoartele de evaluare la data de 21.10.2002.**

Această situaţie, la fel ca în cazul de retrocedare Cocăneanu, demonsrează că terenurile au fost subevaluate, urmărindu-se obţinerea unor preţuri egale cu cele prestabilite, fără nicio bază legală, înscrise în actul emis cu 47 de zile mai înainte de evaluarea propriu zisă. Astfel se explică oferta privind terenurile în compensare, pe alte amplasamente, a căror suprafaţă totală este mai mare decât dublul suprafeţei terenului notificat. Dar, prin subevaluare, s-a urmărit ca echivalentul valoric în limitele căruia se vor atribui terenuri în compensare să includă o suprafaţă de teren cât mai mare care să satisfacă interesele imobiliare frauduloase ale grupării infracţionale.

Rapoartele de evaluare, pentru terenurile nominalizate în comandă, respectiv pentru terenul revendicat şi pentru terenurile propuse pentru atribuire în compensare, au fost realizate de învinuitul Dima Alin Horaţiu la data de 21.10.2002 *(vol.27, f:30-56, 57-84, 85-112, 113-140, 141-167,168-194,. 195-222, 223-250, 251-278, 279-306; vol.28, f: 3-30, 31-58, 59-86, 87-116, 115-142, 143-171, 172-192, 193-*

220, 221-248, 249-278, 279-306; vol.293-23, 24-50, 51-77, 78-106,107-134, 135-162, 163-190, 191-218, 219-245, 246-273, 274-297).

Ternul notificat, în suprafaţă de 97.760 mp, a fost evaluat la suma de 8.830.988 USD, respectiv 90 $/mp *(vol.27, f: 29-56, 57-84).*

Consecutiv ofertei nr.109217/04.09.2002, în baza adresei nr. 109702/05.09.2002, învinuita Dospinescu Daniela Ramona i-a făcut cunoscut mandatarului învinuitei Leşe Laura Mariana că toate terenurile incluse în ofertă fac parte din intravilanul municipiului Constanţa şi au categoria de folosinţă de „Curţi Construcţii" *(construcţii civile, locuinţe, hidrotehnice etc.)*, atrăgându-i atenţia ca până la data de 15.09.2002, să răspundă propunerii făcute *(vol.8, f: 77).*

Ca urmare a neacceptării unora dintre terenuri de către învinuita notificatoare, conform comunicării înregistrată la Primăria Constanţa cu nr.110705/09.09.2002, Direcţia Patrimoniu a transmis aceluiaşi mandatar ofertele cu nr. 132050/29.10.2002, în care sunt nominalizate 30 de terenuri, cu o suprafaţă totală de 207.134,28 mp în valoare de 8.830.988 $ şi nr. 132609/30.10.2002, în care sunt incluse 29 de terenuri care totalizează suprafaţa de 199.866.30 mp, cu aceeaşi valoare, 8.830.988 $.

După cum se poate observa, şi prin ofertele analizate mai sus, propunerile pentru atribuire în compensare vizează terenuri a căror suprafaţă totală este mai mare decât dublul ternului notificat.

Acceptarea de către învinuita Leşe Laura Mariana, la data de 06.11.2002, conform înscrisului subscris manu proprio, înregistrat la Primăria Constanţa cu nr. 135145/06.11.2002, a terenurilor ce i-au fost propuse, prin adresele nr.132050/29.10.2002 şi nr.132609/30.10. 2002, constituie o primă dovadă materială a complicităţii sale la abuzul în dauna avutului pblic comis de învinuiţii primar şi membrii ai Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001 şi caracterizează prima etapă în realizarea scopului infracţional urmărit de învinuiţi *(vol.24, f:79-80, 81 şi vol.8, f: 88).*

Drept urmare, în baza înscrisului cu nr. 133142/31.10.2002, intitulat „Raport", învinuita Dospinescu Daniela Ramona, în calitate de director al Direcţiei Patrimoniu, a comunicat Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001 acceptul învinuitei Leşe Laura Mariana cu privire la propunerile ce i-au fost făcute, înfăţişând, în tabelul A, terenul revendicat, în suprafaţă de 97.760 mp, cu valoarea de 8.830.988 $, iar, în tabelul B, 29 de terenuri, în suprafaţă totală de 199.866.30, cu valoarea de 8.830.988 $ *(vol.8, f: 88-90).*

Valorile terenurilor, astfel cum sunt menţionate în Raportul către comisie, au fost determinate în baza rapoartelor de evaluare, întocmite la data de 21.10.2002, menţionate mai sus, şi sunt identice cu valorile prestabilite ale aceloraşi terenuri, înscrise în oferta nr. 109217/ 04.09.2002, prima propunere transmisă notificatoarei.

Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, în baza referatului nr. 137084/11.11.2002 (vol.8, f:77-80), semnat de învinuiţii ***Miron Dan, Racu Constantin, Dospinescu Daniela Ramona, Marica Ion şi Ghiţulescu Bogdan,*** *apreciind că terenul nu poate fi restituit pe acelaşi amplasament, deoarece este afectat de Parcul Tăbăcărie, de Satul de vacanţă şi de spaţiile de circulaţie aferente, a propus atribuirea de terenuri în compensare, în total 199.866,30 mp, pe alte amplasamente, în limitele echivalentului valoric de 8.830.988 $.*

Referatul comisiei, menţionat mai sus, redă, cu suprafeţe şi valori, toate cele 30 de terenuri prezentate în oferte şi în Raportul întocmit de învinitata Dospinescu Daniela Ramona. În partea finală a referatului, în enumerarea membrilor comisiei, este inclus şi învinuitul Constantinescu Nicuşor Daniel, dar, semnătura acestuia nu se regăseşte pe acest act. ***Referatul a fost aprobat de Primarul învinuit, Mazăre Radu Ştefan.***

În aceste condiţii, în data de 12.XI.2002, sub semnătura Primarului, învinuitul **Mazăre Radu Ştefan**, a fost emisă Dispoziţia nr. 3750/2002 *(vol. 8, f:74-76)*, act în baza căruia a fost admisă cererea învinuitei notificatoare Leşe Laura Mariana, pentru măsuri reparatorii prin echivalent, constând în atribuirea în natură de teren în compensare.

Dispoziţia Primarului învinuit mai consemnează, neadevărat, că suprafaţa de teren ce urmează a fi acordată în compensare este de 181.548,63 mp. ***În realitate, cele 30 de terenuri înscrise în disopoziţia menţionată totalizează suprafaţa de 199.866,30 mp.***

Ulterior, la cererea Primăriei Constanţa, în baza Sentinţei civile nr.357/14.03.2003, Tribunalul Constanţa a anulat în parte Dispoziţia nr.3750/12.XI.2002, în ce priveşte poziţia 5 „Teren „proiectări" în suprafaţă de 3167,54 mp , cu o valoare de 221.728 $.

În consecinţă, pentru terenul de 3167,54 mp, prin Dispoziţia nr.577/27.03.2003, emisă sub semnătura aceluiaşi învinuit, primarul Mazăre Radu Ştefan, în baza referatelor nr.39585/27.03.2003, semnat de invinuita Dospinescu Daniela Ramona şi nr.39688/27.03.2003, semnat de învinuitul Racu Constantin şi de şeful servicviului juridic, Sozanski Andrei, învinuitei Leşe Laura Mariana i s-a atribuit un teren

în suprafaţă de 14.781,87 mp, situat în Constanţa, zona DN2A – Popas-Gişmea, a cărui valoare, subevaluată, a fost stabilită în limita sumei de 221.728 USD, egală cu cea la care a fost evaluat terenul de 3.167,54 mp, pentru care dispoziţia a fost anulată *(vol.8, f:112, 114, vol.27, f. 3-27)*.

În raport cu aspectele menţionate în cele ce preced rezultă că, în cazul notificat de învinuita Leşe Laura Mariana, **terenurile atribuite în compensare totalizează suprafaţa de 211.480,63 mp** *(199.866,3 mp, suprafaţa iniţială – 3.167,54 mp, suprafaţa anulată =196.698,76 mp + 14.781,87 mp, suprafaţă atribuită pentru teremul de 3167,54 mp = 211.480,63 mp)*, respectiv **216,32% faţă de cât s-a** notificat.

Învinuita Leşe Laura Mariana a acceptat terenul de 14.781,87 mp, procesul-verbal de predare primire fiind semnat de soţul său Radu Leşe *(vol.8, f: 115)*.

*Odată realizată atribuirea terenurilor, urmată de întocmirea documentaţiilor cadastrale şi de inscrierea terenurilor în cartea funciară, în proprietatea învinuitei Leşe Laura Mariana, **transmiterea celor mai multe dintre terenuri în proprietatea complicelui interpus, învinuitul Şerban Alexandru Octavian, constituie cea de-a doua dovadă materială a complicităţii sale la abuzul în dauna avutului public comis de învinuiţi, Primar şi membrii ai Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001 şi caracterizează cea de-a doua etapă în realizarea scopului infracţional urmărit de învinuiţi, aceea a intrării efective în posesia avantajelor patrimoniale urmărite.***

În realizarea scopului arătat, modalitatea aleasă, pentru a asigura efectul translativ al dreptului de proprietate, a fost aceea a vânzării-cumpărării. După cum se va observa, tranzacţiile încheiate poartă, fără excepţie, amprenta modului de operare descris în partea de început a analizei acestui caz şi definesc participaţia penală a complicilor învinuiţi, vânzător şi cumpărător, ca esenţială la realizarea scopului infracţional.

Astfel, la data de 23.12.2004, învinuita Leşe Laura Mariana, a *„vândut"* învinuitului Şerban Alexandru Octavian 23 de terenuri, în suprafaţă totală de **131.560,75 mp**, care au făcut obiectul a tot atâtea contracte de vânzare-cumpărare, autentificate în 23.XII.2002, la biroul notarial al învinuitei. O ultimă tranzacţie priveşte terenul atribuit ulterior, respectiv terenul în suprefaţă de **14.781,87 mp**, conform contractului de vânzare-cumpărare din 14.05.2003 *(vol.16,f: 268-334)*.

Toate terenurile sunt situate în intravilanul municipiului Constanţa, iar, trei dintre acestea, în suprafaţă de 23.493,61 mp, în Staţiunea Mamaia, central. De asemenea, toate aceste terenuri au categoria de folosinţă de „Curţi construcţii", destinate realizării de construcţii civile, locuinţe, hidrotehnice, etc.

În ceea ce priveşte preţul vânzării, conform „tranzacţiilor" la care ne-am referit mai sus, pentru cele 24 de terenuri în suprafaţă totală de **146.342,62 mp**, învinuitul Şerban Alexandru Octavian a plătit 3.494.000.000 Rol, echivalentul a 105.312 $, respectiv 0,72 $/mp, în condiţiile în care, chiar subevaluată, valoarea acesor terenuri era, conform rapoartelor de evaluare întocmite de învinuitul Dima Alin Horaţiu, de 3.184.775 $ *(vol.90, f: 172-173 din situaţia avantajelor patrimoniale)*.

Pentru a se putea dispune atribuirea de terenuri ale căror suprafeţe însumate totalizează mai mult decât dublul suprafeţei notificate, şi în cazul notificat de învinuita Leşe Laura Mariana, o mare parte din terenurile atribuite, şi anume, cel puţin cele de la poziţiile: 1, 2, 3, 4, şi 21, parte din faleza Mării Negre, 6, 10, 11, 12, 14, 16, 17, 18, 19, 23, 24, 25, 28, şi 29, situate în Mamaia şi Constanţa, au fost subevaluate.

II.-ASPECTE PRIVIND SUBEVALUAREA TERENURILOR.

Subevaluarea terenurilor atribuite în compensare a fost demonstrată, şi în acest caz, atât de constatarea tehnico-ştiinţifică, materializată în raportul nr. 122/22.05.2007, cât şi de alte înscrisuri,.cu valoare probatorie, cu care acesta se coroborează, după cum urmează.

Din cele 30 de terenuri care au fost atribuite în compensare, au făcut obiectul analizei comparative a raportului de constatare tehnico-ştiinţifică terenurile de la poziţiile 1, 2, 3, 4, şi 21, parte din faleza Mării Negre, 6, 10, 11, 12, 14, 16, 17, 18, 19, 23, 24, 25, 28, şi 29, din Dispoziţia nr.3750/12.11.2002, şi terenul atribuit prin Dispoziţia nr. 577/27.03.2003 *(vol. 8, f: 75, 112, vol. 27, 28, 29 şi vol. 91, f: 46-107, 214-220)*.

În privinţa acestor terenuri, s-a constatat că preţurile stabilite de evaluatorul învinuit Dima Alin Horaţiu au fost diminuate fără nici un temei real, prin aplicarea unor corecţii de preţ negative, evident, pentru a le menţine la nivelul inferior, prestabilit, cu 47 de zile mai înainte de evaluarea propriu-zisă, astfel cum au fost consemnate în oferta nr. 109217/04.09.2002, pentru a satisface interesul celor în

proprietatea cărora au ajuns, alţii decât titularul drepturilor succesorale care le-a notificat.

Pentru ilustrarea modului în care s-a procedat la subevaluare, redăm, exemplificativ, următoarele terenuri:

-**Terenul** în suprafaţă de 12.320,96 mp, situat în Staţiunea Mamaia, zona Perla, cu nr. cadastral 196, înscris în CF 31298 *(vol.18, f: 365, vol.16, f: 303)*. Acest teren este menţionat la poziţia 7 în oferta nr.109217/04.09.2002, cu o valoare prestabilită, fără bază legală, de 246.419 $, respectiv 20 USD/mp. Ulterior, conform raportului de evaluare din 21.10.2002 *(vol.28, f:87-114)*, preţul a fost determinat de evaluatorul învinuit, Dima Alin Horaţiu, la nivelul celui prestabilit, de 20 USD/mp.

Preţul de 20 USD/mp, nu numai că a fost stabilit fără nici o bază legală, dar, sfidează flagrant realitatea preţurilor imobiliare de la acea dată, fiind, pe de o parte, în totală discordanţă cu preţul terenului martor, 84 USD/ mp, iar, pe de altă parte, se situează în afara oricărei analize economice pertinente şi reale, privind obiectivul prevăzut şi realizat, Parcul de distracţii şi agrement *AQUA MAGIC*, amenajare cu potenţial economic excepţional, generator de profituri substanţiale, chiar dacă are activitate vremelică, numai pe timpul sezonului turistic. Dar, preţul de 20 $/mp, stabilit de evaluatorul învinuit, Dima Alin Horaţiu, este infirmat şi de preţul de 73,69 $/mp, cu care acest teren a fost evaluat, la data de 27.02.2003, pentru garantarea unui credit bancar *(rap.const. vol.91, f: 54-55, şi vol. 13, f: 64-82, 110)*.

Pentru a obţine preţul prestabilit, evaluatorul învinuit Dima Alin Horaţiu a aplicat corecţii negative la caracteristicile terenului, referitoare la gradul de echipare cu utilităţi, restricţiile de folosinţă, adecvarea suprafeţei, aspectul urbanistic al vecinătăţilor, ponderea suprafeţei construibile, natura şi utilizarea terenului. De asemenea, a aplicat corecţii negative, care nu au fost şi nu sunt prevăzute între criteriile de evaluare ce definesc formula de calcul stabilită de Corpul experţilor tehnici din România, utilizată de evaluator.

Astfel, pentru parametrul privind poziţionarea terenului, considerând că acesta se află la o distanţă mai mare de 500 m faţă de reţeaua de termoficare, a diminuat preţul cu 5% prin metoda comparaţiilor de piaţă, iar, în metoda bonitării, corecţia apreciată a fost de nivel zero. Realitatea demonstrează, pe de o parte, că utilitatea la care ne referim este situată până la 100 m faţă de terenul analizat, astfel cum rezultă din planul topografic cu utilităţi (vol.91, f: 20), iar, pe de

altă parte, în formula bonitării corecţiile sunt pozitive, cu limite cuprinse între 3,35% - 6,7%, nivelul de corecţie zero fiind corespunzător cazurilor în care utilitatea se află la o distanţă mai mare de 500 m.

Negativ a fost abordat şi parametrul adecvarea suprafeţei care a fost apreciată ca fiind excedentară, astfel că preţul a fost diminuat cu 10%, în comparaţia de piaţă, însă, pentru echilibrarea preţului final, în comparaţia prin bonitare, s-a aplicat o corecţie pozitivă de 3%. Dar, aprecierea că suprafaţa terenului analizat este excedentară se situează în afara realităţii, câtă vreme era cunoscut că terenul este destinat realizării unui parc de distracţii acvatice şi că realizarea acestui obiectiv presupune o suprafaţă mult mai mare. Această situaţie este confirmată atât de menţiunile de la pozitiile 13 şi 33 din anexa la comanda de evaluare nr. 109770/05.09.2002, în care, în coloana denumire amplasament, terenurile de 12.320,96 mp şi 14.900 mp sunt trecute cu denumirea de „Parc Acvatic", cât şi de faptul alipirii celor două terenuri, în scopul edificării obiectivului propus *(vol.45, f: 8; vol. 91, f: 20, nr. cad. 187 şi 196; vol.13, f: 139-145)*. Rezultă că nu poate fi considerată excedentară suprafaţa unui teren intravilan cu destinaţie prestabilită, necesar în totalitate realizării obiectivului vizat şi că, în general, un teren care poate fi parcelat, iar prin parcelare i se poate acorda orice utilizare, nu este excedentar.

Alte depunctări nejustificate, cu consecinţa diminuării preţului, privesc parametrii: aspectul urbanistic al vecinătăţilor, destinaţia terenului, restricţiile de folosire şi poluarea sonoră.

Sub aspectul urbanistic al vecinătăţilor, cu toate că terenul este situat în cea mai importantă staţiune a litoralului românesc, Mamaia, în imediata vecinătate a unor edificii de turism şi agrement, hoteluri, restaurante, parcuri, lacul de agrement Sutghiol, spaţii comerciale, al căror aspect urbanistic şi estetic nu poate fi apreciat decât „deosebit de favorabil", cu o bonitate pozitivă, maximă, de 20%, astfel cum se poate observa din planul de încadrare în zonă *(vol.91, f: 22)*, imagistica zonei a fost apreciată cu termenii „acceptabil" în comparaţia de piaţă, şi „civilizat" în comparaţia prin bonitare, pentru a motiva diminuarea, fără suport probator în fapt, a preţului. De altfel, termenii utilizaţi, acceptabil şi civilizat, nici nu se regăsesc ca sintagme calificative în metodologia formulei de calcul care se referă la teren „defavorabil", „favorabil" şi „deosebit de favorabil".

Parametrul destinaţia terenului a fost cotată cu -15% în comparaţia de piata, iar prin bonitare a fost exprimată pozitiv, printr-un coeficient unitar de 1,5. Se impune precizarea că formula de calcul include 4 categorii de destinaţii, toate cu corecţii pozitive, unitare, de la 1 la 3. Terenului analizat îi corespunde categoria de destinaţie „spaţii comerciale, sedii administrative" cu un coeficient de corecţie unitar care nu putea fi mai mic de 1,5.

În privinţa parametrului restricţiile de folosire, pentru terenurile neconstruibile, se poate aplica o corecţie negativă de -40 %, iar, în funcţie de cauzele şi gravitatea restricţiilor, corecţia poate fi de -10% la -30%. În speţă, a fost aplicată o corecţie de -25 % în comparaţia de piaţă şi de - 30% în comparaţia prin bonitare, fără a fi precizate restricţiile de folosire care atrag diminuarea valorii terenului şi fără indicarea actului prin care au fost impuse.

În cazul terenului analizat, diminuarea preţului, în considerarea unor restricţii de folosire, indiferent în ce ar consta acestea, este nejustificată deoarece destinaţia de utilizare a terenului, aceea de „spaţiu de agrement nautic estival şi spaţiu verde", prestabilită şi comunicată evaluatorului de însuşi beneficiarul evaluării, Primăria Constanţa, înlătură orice restricţie de folosire cu privire la destinaţia hotărâtă (vol.8, f: 108-109, vol. 23, f:). Pe de altă parte, pentru zona în care este situat terenul, ca de altfel şi pentru locaţiile în care sunt situate celelalte terenuri, atribuite în compensare în cazul de retrocedare Leşe Laura Mariana, la fel ca în cazul celor atribuite în notificarea Cocăneanu, nu existau reglementări urbanistice, astfel cum se precizează în actul de la filele 108-109, din vol. 8.

Actul invocat anterior, respectiv adresa nr. 138591/14.11.2002, prin care, în numele Comisiei de aplicare a Legii nr. 10/2001, învinuiţii Mazăre Radu Ştefan, Racu Constantin şi Dospinescu Daniela Ramona, au încunoştinţat Direcţia Urbanism asupra lipsei reglementărilor urbanistice, consemnează şi recunoaşterea parţială a subevaluărilor, fiind nominalizat în acest sens terenul de la poziţia 19, teren în suprafaţă de 4189,16 mp, care a fost evaluat cu preţul de 9 $/mp. Acest teren se identifică sub numerele cadastrale 193 şi 194, este înscris în CF 31004 şi este limitrof cu terenul în suprafaţă de 8.307.80 mp, cu nr. cadastral 195, care a fost evaluat tot cu 9 $/mp şi care a ajuns în proprietatea firmelor „APV Media Turism" SA şi „Nisipuri" SA, deţinute de membrii familiei Mazăre, aşa cum a fost descrisă această

situaţie în capitolul avantajele patrimoniale în notificarea Cocăneanu *(vol.8, f: 108-109, vol.91, f: 75-80).*

În consecinţă, diminuarea preţului pe temeiul restricţiilor de folosire este nelegală.

În privinţa poluării sonore, s-a apreciat că aceasta nu există, la evaluarea prin comparaţia de piaţă, dar că există, în cazul evaluării prin bonitare, astfel că s-a aplicat o diminuare a preţului de 5%. Situaţia de la faţa locului confirmă că, în zona în care este situat terenul, nu se manifestă factori de poluare sonoră care să motiveze reducerea preţului pe acest temei.

Prin urmare, preţul rezultat din constatarea tehnico-ştiinţifică, şi anume 168 USD/mp *(vol.91, f: 54-55, coroborat cu explicaţiile de la filele: 19-24; vol.25, f: 3-30)*, determinat pe baza metodelor de evaluare folosite şi de evaluatorul *ANEVAR*, învinuitul Dima Alin Horaţiu, prin aplicarea, la parametrii din formulele de calcul, a corecţiilor evidenţiate de situaţia de fapt reală a terenului analizat, reflectă valoarea de piaţă a terenului din perioada soluţionării notificării.

-**Terenul** în suprafaţă de 6983,49 mp, identificat ca teren liber în zona Corsarul – Butoaie, cu nr. cadastral 191, înscris în CF 30886 *(vol.53, f:31)*, aşa cum este redat, cu limite de culoare roşie, haşurat în culoarea galben în planul de încadrare de la fila 59 din vol. 91, este situat în intravilanul Staţiuni Mamaia, între malul Lacului Siutghiol şi Bulevardul Mamaia, vis-a-vis de unul din cele mai reprezentative hoteluri ale Staţiunii Mamaia, Hotelul „Amiral". Terenul a fost evaluat cu preţul de 40 USD/mp, fiind comparat cu un teren situat în zona Hotelului Parc, neidentificat exact, cu un preţ precizat de 90 $/mp.

În comparaţia de piaţă, subevaluarea terenului este susţinută cu depunctări, absolut nejustificate, nesusţinute de realitatea de fapt, ce privesc dotarea cu utilităţi (-5%), restricţiile de folosire (-30%), aspectul urbanistic al vecinătăţilor(-5%), utilizarea terenului (-10%). ***Exempli gratia,*** cu argumentele prezentate în analiza precedentă, ne rezumăm să precizăm că aprecierea negativă în privinţa restricţiilor de folosire este infirmată de absenţa reglementărilor urbanistice , iar, urbanistica zonei, paradoxal, negativă în comparaţia de piaţă, a fost, aşa cum este definită de realitatea locului, cotată pozitiv, la limita maximă a corecţiei, cu 20%, în comparaţia prin bonitare *(vol.91, f: 59-62)*.

În ceea ce priveşte comparaţia prin bonitare, fără a intra în detaliile tuturor parametrilor specifici formulei de calcul, redate în

raportul de constatare, ne vom referi la valoarea de bază a terenului, element la care se raportează toate corecţiile şi care poate influenţa negativ preţul rezultat, ceea ce în cazul analizat s-a şi întâmplat.

Astfel, deşi terenului analizat îi corespunde, în funcţie de categoria VIF a localităţii şi zona a 1-a în care este situat terenul, valoarea de bază de 306.000 rol/mp, rezultată din corectarea preţului de barem de 340.000 rol/mp, corespunzător categoriei IA , cu coeficientul 0,9, în determinarea preţului, învinuitul Dima Alin Horaţiu, fără nicio justificare reală, a diminuat valoarea de bază, prin aplicarea de două ori a coeficientului de corecţie asupra preţului de barem. Valoarea de bază rezultată, 275.400 rol/mp, diminuată apoi cu corecţii negative în formula de calcul, a condus la stabilirea unui preţ inferior, infirmat şi de preţul de 75 $/mp cu care acest teren a fost evaluat pentru garantarea unui credit în favoarea SC „Aqualand" SA Constanţa, aspect analizat în notificarea Cocăneanu.

Preţul rezultat din analiza comparativă a constatării tehnico-ştiinţifice, 110 $/mp, se încadrează în realitatea pieţei imobiliare de la data respectivă, 21.10.2002, având în vedere şi preţul terenului martor, 90 $/mp, un teren care nu evidenţiază elemente care să demonstreze inferioritatea valorică a terenului cu care a fost comparat.

Referitor la celelalte terenuri atribuite în compensare, în notificarea Leşe, respectiv cele de la poziţiile 1, 2, 3, 4, şi 21 din dispoziţia nr. 3750/12.11.2002, terenuri de interes naţional care fac parte din faleza Mării Negre, terenurile de la poziţiile: 6, 10, 12, 16, 17, 18, 23, 24, 25, 28, şi 29, din aceeaşi dispoziţie, şi terenul atribuit prin Dispoziţia nr. 577/27.03.2003 *(vol. 8, f: 75, 112)*, în privinţa cărora au fost constatate aceleaşi modalităţi de subevaluare, facem trimitere la raportul de constatare *(vol.91, f: 46-107, 214-220 şi vol. 27, 28, 29)*.

Concluzionând, subevaluarea se situează în limita valorii de 21.265.836 $, din care 6.722.298 $ reprezintă subevaluarea terenurilor din patrimoniul Municipiului Constanţa, iar, 14.543.538 $, subevaluare a terenurilor din domeniul public al statului.

III.-PREJUDICIUL.

Având în vedere limitele valorice ale subevaluării privind terenurile ce au făcut obiectul analizei comparative, aşa cum aceastea sunt redate în raportul de constatare tehnico-ştiinţifică, precum şi valorile iniţiale ale terenurilor din domeniul public al statului, rezultă că, în cazul de retrocedare notificat de învinuita Leşe Laura

Mariana, valoarea totală a prejudiciului cauzat este de 26.752.698 $, din care prejudiciul cauzat Municipiului Constanţa este de 6.722.298 $, iar prejudiciul cauzat statului este de 20.030.400 $ (vol.91, f:46-50, 50-54, 54-55, 55-59, 59-62, 63-66, 66-70, 71-74, 75-80, 81-85, 85-89, 89-93, 94-98, 98-107, 227).

IV.-TERENURI DIN DOMENIUL PUBLIC AL STATULUI.

Referitor la terenurile din domeniul public al statului, în cazul notificat de învinuita Leşe Laura Mariana, au fost atribuite terenuri care fac parte din faleza Mării Negre, în suprafaţă totală de 62.595 mp, şi anume:

-terenul cu nr. cadastral 10.774, în suprafaţa de 18.336 mp, menţionat la poziţia 3 în dispoziţia nr. 3750/12.11.2001,

-terenul cu nr. cadastral 10.776 în suprafaţă de 2918 mp, menţionat la poziţia 4 în dispoziţia nr. 3750/12.11.2001,

-terenul cu nr. cadastral 10777, în suprafaţă de 4448 mp, menţionat la poziţia 2 în dispoziţia nr. 3750/12.11.2001,

-terenul cu nr. cadastral 10.778, în suprafaţă de 2093 mp, menţionat la poziţia 21 în dispoziţia nr. 3750/12.11.2001, şi

-terenul cu nr. cadastral 10.773, în suprafaţă de 34.800 mp-uscat dobândit din mare, menţionat la poziţia 1 în dispoziţia nr.3750/12.11.2001, *reprezentate în ortofotoplanurile de la filele 214 şi 219 din vol. 91.*

Valoarea reală a acestor terenuri, la data atribuirii, conform raportului de constatare, era de 20.030.400 $ *(vol.91, f:214-220).*

Asupra acestor terenuri s-a dispus, cu nesocotirea regimului juridic al bunurilor din domeniul public al statului, prin încălcarea art. 135 alin. 4 şi 5 din Constituţia României *(devenit art. 136 alin.3 şi 4, după modificarea legii fundamentale)*, art. 3 alin.1 şi 2 şi art. 11 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 213/1998, privind proprietatea publică şi regimul juridic al acesteia, pct. I.3 din Anexa 1 la această lege şi art. 3 alin. alin.1 din Legea Apelor, nr. 107/1996.

Astfel, potrivit dispoziţiilor constituţionale enunţate, ...„plajele ... precum şi alte bunuri stabilite stabilite de lege, fac obiectul exclusiv al proprietăţii publice", iar, conform reglementărilor din Legea nr.213/1998 şi Anexa 1 la aceasta, faleza şi plaja sunt bunuri din domeniul public al statului *(art.3 alin.1 şi 2, şi pct.I 3 din Anexa 1)* şi, ca toate bunurile care aparţin acestui domeniu, sunt inalienabile, insesizabile, şi imprescriptibile, *(art.11 al.1).„Actele juridice încheiate cu încălcarea*

prevederilor alin. (1) privind regimul juridic al bunurilor din domeniul public sunt lovite de nulitate absolută."

Similar, art. 3 alin.1 din Legea Apelor, nr. 107/1996, prevede că *„aparţin domeniului public al statului...:apele maritime interioare, faleza şi plaja mării, cu bogăţiile lor naturale şi potenţialul valorificabil"...*

*Prin urmare, **sunt lovite de nulitate absolută, atât Referatul nr. 137084/11.11.2002, emis de învinuiţii Miron Dan, Racu Constantin, Dospinescu Daniela Ramona, Marica Ion şi Ghiţulescu Bogdan, cât şi actul de retrocedare, respectiv Dispoziţia nr.3750/ 12.11.2002, emisă de primarul învinuit Mazăre Radu Ştefan.***

V. AVANTAJELE PATRIMONIALE:

Consumarea ilicitului penal în acest caz, cea de-a treia şi ultima etapă în deposedarea Statului şi a Municipiului Constanţa de terenurile atribuite nelegal, s-a materializat atât în dobândirea în proprietate a unor terenuri de către unii învinuiţi, cât şi de către alte persoane, dar şi în valorificarea de către complicele interpus, învinuitul Şerban Alexandru Octavian, a mai multor terenuri, în suprafaţă totală de 102.571,57 mp, din vânzarea cărora a încasat suma de 2.053.707 $.

*În privinţa interpusului învinuit, **Şerban Alexandru Octavian**, complicitatea acestuia la infracţiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice şi coautoratul la asocierea în vederea săvârşirii de infracţiuni, **circumscrise prevederilor art. 26 C.pen rap. la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 şi la art. 248^1 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. şi art. 323 alin. 1 şi 2 C.pen., cu aplic. art. 33 lit.a C.pen.*** este demonstrată de acceptarea de către acesta a posturii de ***„cumpărător" a 24 de terenuri*** - situate în Constanţa, în Staţiunea Mamaia, central, pe malul Lacului Sutghiol, pe faleza Litoralului Mării Negre, în zone cu deosebit potenţial industrial, comercial, turistic, de interes pentru servicii şi construcţii de locuinţe de lux - ***care totalizează imensa suprafaţă de 146.342,62 mp**, la preţuri ce nu pot fi caracterizate nici chiar derizorii sau neserioase, care nu au nimic comun cu scopul speculativ specific tranzacţiilor imobiliare cu acest gen de bunuri.*

În aceeaşi rezoluţie de continuitate infracţională, prin acţiuni proprii, componente ale ale modului de operare elaborat de gruparea infracţională căreia i s-a asociat, consecutiv înscrierii în cartea funciară, în proprietatea sa, a terenurilor *„cumpărate"* de la învinuita Leşe Laura

Mariana, a închiriat terenul în suprafaţă de 12.320,96 mp *SC „Aqualand" SA*, pentru realizarea Parcului de distracţii acvatice *AQUA MAGIC*.

Având ca obiect principal de activitate „servicii referitoare la utilizarea parcurilor de recreaţie şi a plajelor *„SC AQUALAND SA"*, pentru a realiza parcul de distracţii *AQUA MAGIC*, amplasat în Mamaia, zona Perla, avea nevoie primordială de teren. Parcul de distracţii *AQUA MAGIC* a fost dezvoltat pe un teren cu suprafaţa de 27.220,96 mp, rezultat din alipirea a două terenuri şi anume, un teren cu suprafaţa de 14.900 mp şi altul de 12.320,96 mp. Terenul de 14.900 mp a fost pus la dispoziţie de învinuita Barbu Paraschiva, iar terenul de 12.320,96 mp a fost asigurat învinuitul Şerban Alexandru Octavian. Ambele terenuri au fost puse la dispoziţia societăţii în cauză, reprezentată de învinuitul Popa Basarab, administrator şi asociat cu 49,2% din acţiuni, prin închiriere, de către ambii învinuiţi, în aceeaşi zi, conform contractelor de închiriere nr. 840/18.03.2003 şi 883/18.03. 2003, la „fabulosul" preţ de 20 milioane lei/an fiecare *(vol.9, f: 48, 50)*.

Aceste terenuri au făcut obiectul restituirilor în compensare în procedura Legii nr. 10/2001 şi au fost atribuite, cel de 12.320,96 mp notificatoarei învinuite Leşe Laura Mariana (dispoziţia nr.3750/ 12.11.2002 - vol.8, f:75), iar cel de 14.900 mp lui Cocăneanu C-tin Ioan Dumitru *(dispoziţia 3694/05.11.2002-vol.8, f:19)*.

Învinuita Leşe Laura Mariana a *„vândut"* terenul de 12.320,96 mp învinuitului Şerban Alexandru Octavian din Bucureşti, la preţul de 16.971 lei/mp (0,48 euro/mp), conform actului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4715/23. 12. 2002 – *vol.16, f:303*.

Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, prin mandatarul său, învinuitul Tudorache Răsvan Mircea, a vândut terenul de 14.900 mp numitei Barbu Paraschiva din Constanţa, în împrejurările descrise deja, conform promisiunii de vânzare 4118 din 01.11.2002, validată prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 254/29.01. 2003, la preţul de 2474 lei/mp (0,07 $/mp) – *vol.16, f:192 şi vol.18, f:365*.

La data de 25.04.2003, *SC AQUALAND SA* a încheiat cu ALPHA BANK-Sucursala Constanţa contractul de facilitate de credit, nr. 61/ 992/284, pentru un credit de 600.000 euro. Acest credit a fost garantat de Şerban Alexandru Octavian şi Barbu Paraschiva cu ipoteci constituite asupra celor două terenuri menţionate mai sus *(vol.13, f:14,*

50). Pentru acordarea creditelor, terenurile au fost expertizate, fiind evaluate, conform rapoartelor de evaluare din 27.02. 2003, la preţul de 74 $/mp *(vol.13, f: 32, 67)*.

Cu aceleaşi garanţii ipotecare, completate cu un alt teren în suprafaţă de 6.983,49 mp, evaluat de bancă, la data de 12.05.2003 *(vol.13, 133)* la preţul de 66 €/mp sau 75 $/mp, la data de 09.06.2003, în baza actului adiţional nr.1 la contractul de facilitate de credit nr.61/ 992/284/25.04.2003, *AQUALAND* a mai beneficiat de un credit de 500.000 euro. Terenul constituit garanţie, înscris în CF 30886, este situat în Staţiunea Mamaia, zona Corsarul-Butoaie şi se află în proprietatea învinuitului Şerban Alexandru Octavian şi a soţiei sale care au semnat contractul de garanţie ipotecară. *(vol.13, f:118, 123)*.

Rod al participaţiei penale a învinuitului Şerban Alexandru Octavian, în forma complicităţii, pentru asigurarea dobândirii avantajelor patrimoniale urmărite, deopotrivă, de autori şi complici, ambele terenuri, asupra cărora a semnat ipoteci pentru garantarea creditelor Aqualqnd, au fost *„cumpărate"* de la învinuita Leşe Laura Mariana, cel de 12.320,96 mp, la data de 23.12.2002, cu preţul de 16.971 Rol/mp (0,5 $/mp), iar cel de 6983 mp, la aceeaşi dată, cu preţul de 33.939 Rol/mp (1,01 $/mp) – *vol.13, f: 60, 127.*

Ulterior, în baza înscrisului intitulat „Act de alipire şi contract de vânzare-cumpărare" autentificat sub nr.1068 din 31.01.2004, Şerban Octavian Alexandru şi soţia sa Mariana Rodica, de o parte, şi Barbu Paraschiva, de altă parte, au hotărât alipirea terenurilor de 12.320,96 mp *(nr. cadastral 196 – CF 31.298)* şi de 14.900 mp *(nr. cadastral 187 – CF 31161)* şi formarea unui imobil unitar, compus din teren intravilan în suprafaţă totală de 27.220,96 mp, situat în Constanţa - Staţiunea Mamaia, Zona Perla *(vol.13, f: 139-145).*

În privinţa vânzării, înscrisul menţionat consemnează că Şerban Alexandru Octavian, cu soţia sa, Şerban Mariana Rodica şi Barbu Paraschiva vând terenul în suprafaţă de 27.220,96 mp *SC AQUALAND SA* Constanţa cu preţul de 498.144 euro, respectiv cu 18,30 euro/mp, plătibil în 5 ani, în rate anuale.

Explicaţia faptului închirierii şi al vânzării-cumpărării celor două terenuri, la un preţ ce nu are nimic comun cu semnificaţia economică şi cu scopul speculativ specific ce se urmăreşte prin astfel de tranzacţii, al garantării ipotecare cu cele două terenuri, este exprimată, pe de o parte, de conţinutul asocierii infracţionale de pe urma căreia fiecare dintre participanţi a obţinut foloasele pe care le-a

urmărit, iar, pe de altă parte, se regăseşte şi în relaţiile apropiate dintre învinuitul Popa Basarab, de o parte, şi învinuiţii Şerban Alexandru Octavian şi Barbu Paraschiva, de cealaltă parte, preexistente actelor şi faptelor juridice analizate.

În sensul precizat mai sus, relaţia învinuitului Şerban Alexandru Octavian cu învinuitul Popa Băsarab este demonstrată de acuzare, cu ordinul de plată nr.284/ 16.10.2002, emis de *SC „Pomacost" SA*, pentru achitarea sumei de 42.031.200 lei vechi, reprezentând costul unui zbor charter, pentru Popa Basarab şi Şerban Alexandru Octavian, către beneficiarul *SC „Angel Airlenes" SA (vol.65, f:3)*.

Audiat iniţial ca martor, în declaraţia din data de 13.03.2006 *(vol.24, f:169)*, învinuitul Şerban Alexandru Octavian a precizat că l-a cunoscut pe învinuitul în primăvara anului 2003, în cabinetul său, de la Spitalul Florească din Bucureşti, cu puţin timp înainte de încheierea, la data de 18.03.2008, a contractului de închiriere nr. 840, privind terenul de 12.320,96 mp. Ulterior, după ce a fost pus sub învinuire, conform ordonanţei nr. 29/P/2005 din 25.07.2007, învinuitul Şerban Alexandru Octavian nu s-a prezentat la termenele stabilite pentru audieri.

Aspectele declarate de Şerban Alexandru Octavian în calitate de martor, au fost confirmate de către Popa Basarab care a fost audiat, iniţial, în aceeaşi calitate *(vol.24, f:195)*. Ulterior, după ce a fost pus sub învinuire, conform ordonanţei nr. 29/P/2005 din 25.07.2007, învinuitul Popa Basarab a uzat de dreptul de a nu face declaraţii.

Se impune precizarea că, la data atribuirii, pentru ambele terenuri, s-au stabilit preţuri modice, identice, de 20 $/mp. Rezultă deci, că şi în acest caz, prin subevaluare, s-a urmărit obţinerea de avantaje patrimoniale, şi anume, proprietatea asupra terenurilor în cauză, fără plata preţului corespunzător valorii de piaţă a acestora. Or, prin modul de operare infracţională descris, învinuiţii au reuşit să evite tocmai plata unui preţ corespunzător valorii de piaţă a terenurilor.

La fel ca şi cazul prezentat anterior, avantajele patrimoniale, constând, atât în proprietatea asupra unor terenuri, cât şi în sumele de bani obţinute din vânzarea a 102.517,57 mp de terenuri ilustrează dimensiunea participaţiei penale, în forma complicităţii, a interpusului **Şerban Alexandru Octavian**, la deposedarea patrimoniului public al Municipiului Constanţa şi al Statului de imense suprafeţe de terenuri.

Astfel, din analiza situaţiei avantajelor patrimoniale dobîndite în cazul de retrocedare Leşe Laura Mariana, se disting trei situaţii şi anume, ***una*** care priveşte vânzarea de terenuri unor terţe persoane, din

afara grupului de interese, la preţuri cuprinse între 85 şi 145 $/mp (poziţiile 6, 7, 10/1 ,16, 21/1, 21/3), *o alta* care include persoane fizice şi juridice, în privinţa cărora preţurile de tranzacţionare, cuprinse între 7,5 şi 20 $/mp, reflectă vânzări *intuitu personae, respectiv avantaje patrimoniale pentru alţii, (poziţiile 11, 12, 17, 19/1, 20, 21/2, 22, 23, 24, 25, 29), şi o a treia* situaţie care reflectă terenurile rămase încă în proprietatea complicelui **Şerban Alexandru Octavian** *(poziţiile 8, 9, 10/2, 14, 15, 18, 19/2, 28/4, 29/2, 30) - vol.91, f: 171-173).*

În sensul celor de mai sus, apreciem că sunt relevante şi convingătoare, şi arată coeziunea psihică ce a stat la baza activităţilor infracţionale, următoarele exemple:

-Terenul intravilan, cu suprafaţa de 40.000,27 mp, situat în Constanţa, analizat la poziţia 12 din situaţia avantajelor patrimoniale, evaluat pentru atribuire la valoarea de 300.802 $, respectiv 7,5 $/mp, a fost *„cumpărat"* de învinuitul Şerban Alexandru Octavian, de la învinuita Leşe Laura Mariana, **cu 7.644 $ (0,19 $/mp).**

Acest teren a fost *„vândut" de* învinuitul Şerban Alexandru Octavian, la data de 27.08.2004, învinuitului Ceacîreanu Mihai Sergiu **cu 17.418 $ (0,43 $/mp).** ***După mai puţin de o lună, respectiv la data de 21.09.2004, învinuitul Ceacîreanu Mihai Sergiu a revândut terenul cu 1.000.000 € (vol.91, f:172, poziţia 12 şi vol.77, f:70).***

-Un alt caz priveşte terenul intravilan, în suprafaţă de 709,01 mp, situat în Constanţa, analizat la poziţia 26 din situaţia avntajelor patrimoniale. Acest teren a fost evaluat pentru atribuire la valoarea de 70.901 $, respectiv 100 $/mp. Terenul a fost *„cumpărat"* de învinuitul **Şerban Alexandru Octavian** de la învinuita Leşe Laura Mariana, cu ***1796 $ (2,53 USD/mp).*** La data de 20.08.2004, ***învinuitul Şerban Alexandru Octavian a revândut terenul cu 337.489 €, respectiv 476 €/mp*** *(vol.90, f: 172, poziţia 26).*

-Complexitatea cazului pe care îl vom prezenta în continuare oglindeşte dimensiunea participaţiei învinuitului **Şerban Alexandru Octavian** la activităţile infracţionale care le-au adus, şieşi şi altora, importante averi imobiliare, însă, deopotrivă, reflectă şi conlucrarea cu alţi participanţi din vastul teritoriu infracţional.

a) Astfel, la data de 16.09.2004, în baza contractelor de vânzare-cumpărare nr.3488/16.09.2004, nr.3486/16.09.2004 şi nr.3482/16.09.2004, învinuitul Şerban Alexandru Octavian a cumpărat,prin mandatar:

-de la învinuita Barbu Paraschiva, terenul intravilan, situat în Constanţa, zona Doraly, în suprafaţă de 5.302 mp, cu sumă de 185.570

€ (35 €/mp). Acest teren a fost atribuit în cazul notificat de Cocăneanu C-tin Ioan Dumitru, fiind evaluat cu valoarea de 106.040 $. Terenul a fost *„cumpărat"* de învinuita Barbu Paraschiva de la mandatarul învinuit Tudorache Răsvan Mircea cu suma de 3.340 $ *(0,63 $/mp-vol. 90, f: 169, poziţia 2 şi vol.52, f:304).*

-de la Duţu Mircea, terenul intravilan, situat în Constanţa, zona Doraly, în suprafaţă de 7252,88 mp, cu suma de 253.850 € (35 €/mp). Terenul provine din atribuirea în compensare în cazul notificat de Nijloveanu Gheorghe şi Sterian, fiind evaluat la valoarea de 145.058 $, respectiv 20 $/mp. Duţu Mircea a cumpărat acest teren, la data de 01.11.2003, de la învinuitul Nejloveanu Niculae, mandatarul celor doi notificatori, cu suma de 40.000 $ *(vol.90, f: 175, poziţia 3).*

-de la Stavrac Ion, terenul intravilan, situat în Constanţa, zona Doraly, în suprafaţă de 4.264,32 mp, cu suma de 85.300 € *(vol.77, f: 26-30).*

b) La de 05.12.2003, în baza contractului de schimb autentificat cu nr.4566/05.12.2003, încheiat cu Municipiul Constanţa, pentru două terenuri, unul în suprafaţă de 2477,35 mp şi altul în suprafaţă de 4.975,02 mp, *„cumpărate"* de la învinuita Leşe Laura Mariana, învinuitul Şerban Alexandru Octavian a primit în schimb un teren în suprafaţă de 8.841,05 mp, situat în zona Doraly. Contractul de schimb a fost semnat de învinuitul Şerban Alexandru Octavian şi soţia sa *(vol. 90, f:171, poziţia 6.2. şi f: 173, poziţia 28.2. vol. 77, f: 17-21).*

c) Apoi, în baza actului de alipire nr.3720/05.10.2004, realizat tot prin mandatar, cele trei terenuri descrise la lit. a) şi terenul dobândit la schimb au fost alipite sub nr. cadastral 16.202, formând un imobil unitar, compus din teren în suprafaţă de 25.660,25 mp, înscris în CF 34231 *(vol.75, f: 158-162, vol.50, f: 296-302).*

d) Corpul de proprietate rezultat a fost parcelat, conform actului de lotizare autentificat cu nr. 4326/16.11.2004, semnat de învinuitul Şerban Alexandru Octavian şi soţia sa, în 4 loturi şi un drum de acces, şi anume: lotul 1 în suprafaţă de 13.001,20 mp, lotul 2 în suprafaţă de 3000 mp, lotul 3 în suprafaţă de 3935 mp şi lotul 4 în suprafaţă de 4474 mp *(vol.75, f: 193-196).*

e) Lotizarea a fost urmată de următoarele revânzări care demonstrează în modul cel mai vizibil legătura dintre membrii grupării infracţionale, dar şi subevaluarea terenurilor atribuite în compensare.

*Astfel, **lotul 1, în suprafaţă de 13001,20 mp, cu 665,77 mp drum de acces, a fost revândut cu 138.056 euro, respectiv 10 €/mp, în***

condiţiile în care pentru terenul de 7.252,88 mp, alipit în corpul de proprietate din care provine lotul 1, s-au plătit 253.850 euro.

Vânzarea a fost perfectă în prezenţa învinuitului Şerban Alexandru Octavian care a reprezentat-o şi pe soţia sa (cvc nr.1632/ 31.05. 2005-vol.90, f:175, poziţia 3.2, şi vol.76, f: 259).

Cumpărătoarea, SC „New Home Construct" SA, firmă proprietatea învinuitului Ceacîreanu Mihai Sergiu care deţine 99% din acţiuni, după numai două luni, a revândut terenul de 13.001,20 mp cu 1.435.035 euro, (105 €/mp), echivalentul a 50.566.320.000 Rol.

La încheierea tranzacţiei, vânzătoarea a fost reprezentată de Lupu Nicolae, numit în baza hotărârii AGA New homme Construct, nr.10/15.07.2005 (cvc nr.1515/ 01.08.2005-vol.90, f: 175, poz. 3.3 şi vol.75, f: 215).

Cumpărătoarea, SC CDE R Interex SA, după mai puţin de două luni, a revândut terenul cu 68.504.500.000 Rol, echivalentul a 1.900.000 euro, respectiv 139 €/mp (cvc. nr. 1942/26.10.2005-vol.90, f:175, poziţia 3.4 şi vol.75, f:204).

Concluzionând, precizăm că, din vânzarea a 102.517,57 mp terenuri „cumpărate" de la învinuita Leşe Laura Mariana, pentru care a plătit acesteia suma de 73.813 $, învinuitul Şerban Alexandru Octavian a încasat 2.053.707 $ (vol.90, f:173).

VI.-SECHESTRUL ÎN VEDEREA CONFISCĂRII SPECIALE.

De asemenea, au rămas în proprietatea învinuitului Şerban Alexandru Octavian 12 terenuri în suprafaţă de 44.092,68 mp, identificate în ordonanţa de sechestru din 15.02.2008, la poziţiile 2.1.-2.10. şi la poziţia 3.2.conform rectificării dispusă prin ordonanţa din 11.03.2008 (vol.95, f: 5-6, pct.2 şi pct.3, poziţia 3.2. şi, în acelaşi sens, poziţiile 8, 9, 10, 14, 15, 18, 19/2, 28/4, 29/2 şi 30 din situaţia avantajelor patrimoniale în cazul Leşe, precum şi poziţia 3/6, din aceeaşi situaţie, cazul Nijloveanu-vol.90, f: 171-173, 175).

VII.-RĂSPUNDEREA PENTRU PREJUDICIU.

În raport cu participaţia penală a învinuiţilor la comiterea faptelor penale pentru care au fost cercetaţi, răspunderea acestora pentru cauzarea prejudiciului este următoarea:

Învinuiţii Miron Dan, Racu Constantin, Dospinescu Daniela Ramona, Marica Ion, Ghiţulescu Bogdan, Mazăre Radu Ştefan,

Dima Alin Horaţiu, Leşe Laura Mariann şi Şerban Alexandru Octavian răspund pentru întreg prejudiciul de 26.752.698 $, din care 6.722.298 $ cauzat Municipiului Constanţa, iar 20.030.400 $ cauzat Statului Român.

Răspunderea învinuitului Popa Basarab va fi atrasă pentru suma de 2.069.921 $, valoarea terenului în suprafaţă de 12.320,96 mp, prejudiciu localizat în patrimoniul Municipiului Constanţa.

2.- CAZUL DE RETROCEDARE NOTIFICAT DE NIJLOVEANU GHEORGHE ŞI STERIAN

Participanţi: învinuiţii Mazăre Radu Ştefan, Constantinescu Nicuşor Daniel, Dospinescu Daniela Ramona, Racu Constantin, Marica Ion, Ghiţulescu Bogdan, Tălpău Crustian, Nejloveanu Niculae, Ceacîreanu Mihai Sergiu şi Dima Alin Horaţiu.

I.-SITUAŢIA DE FAPT.

În baza notificării înregistrată la Primăria Constanţa cu nr. 23534 din 14.02.2002, Nijloveanu Gheorghe şi Nijloveanu Sterian, în calitate de moştenitori, au cerut să li se restituie averea părinţilor lor, Nejloveanu Gheorghe şi Ioana, un teren intravilan în suprafaţă de 48.176 mp situat în Parcul Tăbăcăriei din Constanţa *(vol.8, f: 119)*.

Ulterior, au fost depuse actele privind dovada dreptului de proprietate, respectiv o copie a filei din registrul de inscripţiuni şi transcripţiuni şi un plan parcelar eliberate la data de 01.02.2002 de Arhivele Naţionale, Direcţia Jud. Constanţa. Conform copiei din registrul de inscripţiuni, la nr. 12, este înregistrat dosarul nr.47/1921, cu data inscripţiunii, 3 ianuarie 1921, cu redarea conţinutului actului de vânzare prin care Primăria Constanţa i-a vândut lui Nejloveanu Gheorghe terenul în suprafaţă de 48.176 mp, delimitat şi trecut în planul de parcelare sub lotul nr.1, careul 330 *(vol.8, f:120, 137-138)*.

Dovada calităţii de moştenitor a fost făcută cu certificatul de calitate de moştenitor nr. 26 din 24 februarie 2003 *(vol.8, f:126)*.

Referitor la regimul juridic al proprietăţii, prin adresa nr.146 852/16.01.2003, serviciul GIS din cadrul Direcţiei Patrimoniu a comunicat serviciului juridic că în planul oraşului Constanţa din 1921 este consemnat lotul nr.1, în careul 330 – proprietar Nejloveanu. Cu privire la acelaşi teren se precizează că în planul cadastral întocmit în

anii 1936-1938 acest lot nu mai este delimitat, fiind consemnat *„Teren inundabil"*, iar în registrele de proprietăţi nu este menţionată nicio proprietate Nejloveanu.

În acelaşi sens se mai arată că Direcţia patrimoniu nu deţine date privind evoluţia situaţiei juridice ulterioare a imobilului şi că, în prezent, terenul constituie domeniu public şi este ocupat de „Parcul Copiilor" (fost Parcul Pionerilor), str. Soveja şi parte din Parcul Soveja (spaţii verzi şi alei de circulaţie pietonală).

Pentru efectuarea demersurilor necesare în faţa autorităţii administrative competente, cei doi notificatori l-au mandatat pe Nejloveanu Niculae, conform procurii autentificată cu nr.405/20.02.2003 *(vol.6, f.136)*.

Aspectele ce vor fi prezentate în continuare, rezultate din conţinutul documentelor oficiale care au stat la baza imporprietăririi nelegale a unor persoane străine Legii retrocedării şi nicidecum pentru repararea prejudiciului cauzat celor deposedaţi abuziv de bunurile lor, vor reflecta nu numai legăturile ,dintre autori şi complici şi dintre aceştia din urmă, dar şi mecanismul aparent acoperitor în care s-a derulat rezoluţia infracţională spre consumarea activităţilor cu conţinut ilicit penal şi modalitatea în care şi-au apropriat foloasele urmărite şi anume prin valorificarea, prin mijloace de drept civil, a produsului infracţiunilor comise, obiectivat, deopotrivă, în terenuri şi în expresie băneasca.

Astfel, deşi notificarea a fost formulată pentru restituirea suprafeţei de 48.176 mp teren, evaluat la suma de 4.576.720 $, în baza actelor emise de învinuiţi, membrii în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 şi Primar, pentru valoarea menţionată, au fost atribuite 27 de terenuri în suprafaţă totală de 188.111,08 mp, de patru ori mai mult decât s-a cerut.

Însă, această urmare deosebit de gravă nu s-ar fi produs dacă persoanele la care ne-am referit, cu atribuţii şi responsabilităţi concrete în soluţionarea cererilor de restituire, ar fi avut în vedere interesul celor îndreptăţiţi şi nu, exclusiv, interesul propriu şi al grupului de interese.

Exemplificăm, arătând că, printr-o evaluare corectă, ar fi fost deajuns 10 terenuri care însumează suprafaţa de 51.215 mp şi au valoarea de 4.574.500 $, pentru o rezolvare judicioasă a cererii de restituire. Această exemplificare are în vedere terenurile de poziţiile 2, 6, 9, 13, 14, 16, 17, 19, 20 şi 27 *(vol.8, f:130, vol.91, f: 115, 121,125, 131, 134, 145)*.

Dar, atribuirea de terenuri evaluate la valoarea de circulație, în suprafață apropiată de cea notificată, nu ar fi împlinit decât reparația suferită de persoanele îndreptățite.

Așa fiind, la data de 15.04.2003, învinuita Dospinescu Daniela Ramona, prin Raportul nr.49475/15.04.2003, a încunoștințat Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 că, *„Direcția Patrimoniu a identificat și evaluat imobile (terenuri) care ar putea face obiectul acordării de măsuri reparatorii prin echivalent valoric"* și că *„prin adresa 50544/.03 au fost comunicate părții interesate diverse amplasamente" care au fost acceptate de Nejloveanu Nicolae, conform comunicării înregistrate cu nr.50.565/.03.*

Totodată, comisiei i s-a facut cunoscu ca „rapoartele de evaluare au fost întocmite de evaluator autorizat-SC Cadastru Consulting SRL conform domenzii nr.49477/03 și recepționate cu nr.50416/03".

În partea a doua a raportului, într-un tabel, sunt nominalizate, cu suprafețe și valori, la lit. „A) terenul notificat, iar la lit. B) 27 de terenuri propuse ca măsuri reparatorii prin echivalent valoric (vol.8, f. 140-141).

Analiza **Raportului** ***nr.49475/15.04.2003***, înaintat comisiei de către învinuita Dospinescu Daniela Ramona și a **Referatului** ***nr.49236 /15.04.2003***, semnat de învinuiții menționați mai sus, comparativ cu comanda de evaluare *nr.49477/03 și datele rezultate din rapoartele de evaluare întocmite de învinuitul Dima Alin Horațiu, evidențiază* că, ***atât Raportul cât și Refereatul, conțin date false, cu privire la valorile terenurilor propuse pentru atribuire în compensare, aceleași în ambele înscrisuri.***

Sub aspectul precizat, se observă că, în Raportul învinuitei Dospinescu Daniela Ramona, data documentelor referitoare la oferta comunicată părții interesate, acceptarea de către aceasta a ofertei, comanda de evaluare și recepția rapoartelor de evaluare este scrisă în forma „nr.act/03". ***Explicația acestui fapt este dată de adevărul că, la data de 15.04.2003, nu exista nici un raport de evaluare. Toate rapoartele de evaluare, atât pentru terenul notificat, cât și pentru cele 27 de terenuri propuse pentru atribuire au fost întocmite la data de 16.04.2003.*** *În acest sens, în fiecare raport de evaluare s-a precizat că „evaluarea se realizează în baza Notei de Comandă nr.49477/ 15.04.2003", că „inspecția proprietății a fost realizată în perioada 15.04-16.04"* iar, ca dată a întocmirii raportului *„16.04.2003"* (vol.30,

f: 9, 37, 59, 81, 101, 128, 155, 181, 207, 233, 260, 287, 310, 337, vol.31, f: 9, 35, 62, 82, 102, 128, 156, 181, 207, 227, 254, 276, 298, 322).

Față de această realitate, având în vedere numărul și data comenzii de evaluare, ***„49475/15.04.2003"***, și cel puțin numărul Raportului ***„49477/03"***, a cărui cifră finală, ***„7", este cu două unități mai mare decât cifra finală, „5", din numărul comenzii,*** învinuiții au luat cunoștință de faptul că evaluarea a fost cerută în data de **15.04.2003,** împrejurare din care rezultă, implicit, că valorile terenurilor nu puteau fi cunoscute mai înainte de evaluarea lor, fiind prestabilite, fără nici o bază legală, de către învinuita Dospinescu Daniela Ramona.

Aspectele analizate mai sus dovedesc, fără niciun dubiu, și că, și în acest caz, ***evaluarea terenurilor a fost pur formală, realizată pentru a confirma prețurile prestabilite,*** fiind de neacceptat că valorile stabilite sunt reale, de vreme ce sunt ulterioare, dar identice cu cele menționate de învinsita Dospinescu Daniela Ramona în Raport, mai înainte de a cunoaște rezultatul evaluării.

Evident, subevaluarea a stat la baza acțiunilor învinuiților care, cu documente false, au deposedat patrimoniul Municipiului Constanța și al statului de imensa suprafață de 188.111,08 mp terenuri.

Iar, subevaluarea a fost dirijată și controlată tocmai de către cei implicați în mod direct în aplicarea legii, primar și membrii comisiei constituită în acest scop.

Astfel, ignorând, și nu oricum, ci în deplină cunoștință, falsurile din Raportul ce le-a fost prezentat, în aceeași zi, **15.04.2003, învinuții Constantinescu Nicușor Daniel, Racu Constantin, Marica Ion, Dospinescu Daniela Ramona, Tălpău Cristian și Ghițulescu Bogdan, întruniți în comisie, au emis Referatul cu nr.49236/15.04.2003, în care au formulat propunerea de atribuire de măsuri reparatorii în echivalent valoric, privind cele 27 de terenuri în suprafață totală de 188.111,08 mp. Referatul este semnat de către toți învinuții din comisie și de primarul învinuit, Mazăre Rădu Ștefan care l-a aprobat.** *(vol.8, f: 132-1349).*

După emiterea Referatului privind propunerea de soluționare a notificării prin măsuri reparatorii în echivalent, constând în atribuirea a 27 de terenuri în suprafață de 188.111,08 mp, la data de 18.04.2003, primarul învinuit, Mazăre Radu Ștefan, a pecetluit, cu forța probantă a înscrisului autentic, actul de *„retrocedare"* materializat în Dispoziția nr.835/18.04.2003 *(vol.8, f: 129-131).*

[redacted]

Atât Referatul ce consemnează propunerea de soluţionare a notificării în modul arătat, cât şi dispoziţia care îl confirmă, identice în conţinut, au fost emise şi cu încălcarea dispoziţiei din art.1 alin.2 din Legea nr.10/2001, referitoare la soluţionarea cererii de restituire prin măsuri reparatorii în echivalent valoric.

În înţelesul dispoziţiei legale enunţate, echivalentul valoric trebuie să asigure reparaţia integrală a pagubei ce a fost cauzată persoanei îndreptăţite, prin deposedarea abuzivă. Sub acest aspect, atribuirea de măsuri reparatorii prin echivalent presupune ca bunurile care se acordă în compensare să fie de valoare egală ce cea a bunurulor de care cel îndreptăţit a fost deposedat. Pe cale de consecinţă, rezultă că măsurile reparatorii se pot situa sub valoarea proprietăţii a cărei restituire s-a cerut, dar şi că nu pot fi mai mari decât aceasta.

În speţă, însă, ca de altfel în toate cazurile de restituire ce au făcut obiectul urmăririi penale, deşi terenurile atribuite în compensare, prin însăşi localizarea şi suprafaţa lor, de două ori, de trei ori şi, în cazul de faţă, de patru ori mai mare decât aceea supusă reparaţiei, reflectă obiectiv disproporţia dintre suprafaţă şi localizare, pe de o parte, şi valoare, pe de altă parte, învinuiţii, cu ştiinţă, au ignorat această realitate. ***Şi această realitate se evidenţiază vizibil din tabelul cu terenurile propuse în compensare conţinut în Raportul prezentat învinuiţilor de către colega lor de comisie, învinuita Dospinescu Daniela Ramona.***

Astfel, numai terenurile din domeniul public al statului, unul situat pe faleză şi altul pe plajă, cele din Staţiunea Mămaia, situate, unul pe malul lacului Siutghiol şi două în zona Ceainărie, precum şi cel din zona Hotelului Delta, ***care însumează 42.508 mp şi sunt, cel puţin de două ori mai valoroase decât terenul revendicat, ar fi fost deajuns să acopere un procent de 88 % din echivalentul valoric de 4.576.720 $. Din evaluarea acestor terenuri la preţul de 95 $/mp, preţ la care a fost calculat echivalentul valoric de 4.576.720 $*** *(valoarea imobilului revendicat),* ***ar fi rezultat valoarea de 4.038.260 $, ceea ce reprezintă, aşa cum am arătat, 88% din acest echivalent*** *(vol.8, f: 141, 133, 130).*

Prin urmare, cel puţin pentru aceste terenuri, cu preţuri vizibil în discordanţă, nu numai cu preţul stabilit pentru terenul revendicat, dar şi cu preţurile unor terenuri din aceeaşi propunere, situate în zone periferice, cum sunt cele de la poziţiile 2, 14, 20 din ***Referatul comisiei, dar pentru care s-au stabilit preţuri mai mari, învinuiţii erau obligaţi, în aceeaşi măsură, şi să constate aceste***

flagrante inadvertenţe şi sărespingă o asemenea variantă de rezolvare a cererii de restituire, mai ales că au luat cunoştinţă că valorile ce le-au fost prezentate nu exprimă realitatea (vol.8, f:133).

În baza actului înregistrat la Primăria Constanţa cu nr.56565/03, învinuitul Nejloveanu Niculae a acceptat oferta privind terenurile propuse pentru a fi atribuite mandanţilor săi, nominalizate în adresa nr.50544/03, emisă de învinuita Dospinescu Daniela Ramona, constient că ceea ce se atribuie mandanţilor săi este de patru ori mai mult decât au cerut aceştia să li se restituie *(vol.8, f:140).*

Şi în acest caz, pentru a asigura efectul translativ al proprietăţii asupra produselor infracţiunilor comise, terenurile de care a fost deposedat Municipiul Constanţa şi Statul, modalitatea aleasă a fost aceea a vânzării-cumpărării. După cum se va observa, tranzacţiile încheiate poartă, fără excepţie, amprenta modului de operare descris în partea de început a analizei acestui caz şi definesc participaţia penală a complicilor învinuiţi, vâzător şi cumpărător, ca esenţială la realizarea scopului infracţional.

Astfel, consecutiv parcelării unora dintere terenuri, a întocmirii documentaţiilor cadastrale şi a intabulării, operaţiuni finalizate la data de 24.06.2003, învinuitul Nejloveanu-Niculae, în data de 01.07.2003, în baza a 22 de tranzacţii notariale, a ***„vândut"*** învinuitului Ceacîreanu Mihai Sergiu tot atâtea terenuri, ***în suprafaţă totală de 118.134,29 mp.***

Dintre terenurile incluse în suprafaţa precizată mai sus, ***patru terenuri, în suprafaţă de 7.349,05 mp, sunt părţi din faleza şi plaja Mării Negre*** *(vol.90, f: 174, poz. 1.1, 1.2 şi f: 176, poz. 24, 25),* ***opt terenuri, în suprafaţă de 19.262,61 mp, sunt situate în Mamaia*** *(vol.90, f: 174, poz. 2.1-2.4, 16.1-16.2, 17, 27),* ***iar 10 terenuri, în suprafaţă de 91.522,63 mp, sunt situate în intravilanul municipiului Constanţa.*** De asemenea, toate aceste terenuri au categoria de folosinţă de „Curţi construcţii", destinate realizării de construcţii civile şi locuinţe.

În ceea ce priveşte preţul vânzării, conform *„tranzacţiilor"* la care ne-am referit mai sus, *pentru cele 22 de terenuri în suprafaţă totală de* ***118.134,29 mp****, învinuitul Ceacîreanu Mihai Sergiu a plătit 791.500.000 Rol, echivalentul a* ***24.153 $****, respectiv* ***0,20 $/mp****, în condiţiile în care, chiar subevaluată, valoarea acestor terenuri era, conform rapoartelor de evaluare întocmite de învinuitul Dima Alin Horaţiu, de* ***1.962.966 $*** *(vol.16, f:353-418, vol.30, f:1-357 şi vol.31, f:1-335, vol.8, f:130).*

II.-PREJUDICIUL

Pentru a se putea dispune atribuirea de terenuri ale căror suprafeţe însumate totalizează de patru ori suprafaţa notificată, şi în acest caz, o mare parte din terenurile atribuite şi anume cel puţin cele de la poziţiile: 1, 24 şi 25, (din Disp.835/2003) parte din faleza şi plaja Mării Negre, şi cele de la poziţiile2, 3, 9, 11, 13, 14, 16, 17, 20, 22 şi 27 (din aceeaşi disp.), situate în Mamaia şi Constanţa, au fost subevaluate.

Act infracţional de importanţă capitală în realizarea scopului urmărit, aproprierea foloaselor infracţionale, şi în acest caz, pentru sine şi pentru alţii, subevaluarea, dirijată şi controlată taemai de către persoanele implicate direct în aplicarea legii retrocedării, a condus la cauzarea unui prejudiciu în valoare de 13.200.025 $ care se localizează, în valoare de 6.553.360 $, în patrimoniul Municipiului Constanţa, iar, în valoare de 6.646.665 $, în proprietatea publică a statului.

III.-ASPECTE PRIVIND SUBEVALUAREA TERENURILOR.

Prin analiza comenzii de evaluare nr.49475/15.04.2003 şi a Raportului nr.49477/15.04.2003, comparativ rapoartele de evaluare întocmite de învinuitul Dima Alin Horaţiu la data de 16.04.2003, s-a dovedit, de netăgăduit, aşa cum s-a probat şi în cele două cazuri anterioare, Cocăneanu şi Leşe, că evaluarea nu a avut alt rol decât acela de a identifica modalităţile prin care preţurile rezultate să fie la nivelul celor prestabilite de învinuita Doşpinescu Daniela Ramona.

În cele ce urmează vom prezenta, *exempli graţia*, unele dintre terenurile subevaluate, în a căror evaluare se regăsesc modalităţile concrete care au stat la baza diminuării preţurilor.

-**Terenurile de la poziţiile 16 şi 17,** sunt situate în Staţiunea Mamaia, în Zona Lacului Siutghiol, Ceainăria Japoneză, între malul Lacului Siutghiol şi Bulevardul Mamaia. Sunt identificate cu numerele cadastrale 270, în suprafaţă de 145,95 mp, 271, în suprafaţă de 1076,05 mp, şi 259, în suprafaţă de 8.644,94 mp, înscrise în CF 34374, 34281 şi 34378 *(vol.53, f:345,349,353).*

În planul de încadrare în zonă sunt reprezentate în culoare verde şi se învecinează cu alte terenuri atribuite numiţilor Lese Laura

Mariana, redate în culoare galbenă, şi Cocăneanu C-tin Ion Dumitru, cele haşurate în roşu *(raport de constatare, vol.91, f:126)*.

Terenurile de 145,95 mp şi cel de 1076,05 mp au fost evaluate cu preţul de 9 $/mp, iar, cel de 8.644,94 mp, cu 11 $/mp *(vol.31f:56-75, 76-95)*.

Având în vedere, astfel cum s-a demonstrat anterior, că, şi în soluţionarea notificării Nijloveanu, preţurile au fost mai dinainte stabilite de către învinuita Dospinescu Daniela Ramona, pentru a le menţine la nivelul prestabilit, învinuitul Dima Alin Horaţiu, atât în comparaţia de piaţă cât şi în aceea a bonitării, a recurs la diminuări drastice, nejustificate, exprimate în corecţii negative, privind următorii parametri: restricţiile de folosire *(-10%)*, aspectul urbanistic *(-5%)*, utilizarea terenului *(-20%)*, situaţia juridică *(-5%)*, în condiţiile în care nu erau elaborate reglementări urbanistice care să impună restricţii de folosire, aspectul urbanistic este, incontestabil, deosebit de favorabil, situaţia juridică era clară, terenurile fiind proprietatea primăriei, fără sarcini şi neimplicate în litigii, iar impunerea utilizării acestor terenuri ca *spaţii verzi* contravine principiului *restitutio in integrum* consacrat de Legea nr.10/2001. Pe de altă parte, o afectaţiune de utilitate de genul *spaţii verzi* nu ar putea fi decât publică şi nu ar putea fi decisă decât cu menţinerea proprietăţii autorităţii administrativ teritoriale asupra bunurilor în cauză. *Per a contrario, situaţia ar echivala cu o nouă preluare abuzivă mascată într-un act de retrocedare, persoanei îndreptăţite fiindu-i îngrădit dreptul de a dispune de propriul său bun (raport de constatare, vol.91, f:125-127)*.

În comparaţia prin bonitare, preţul a fost influenţat negativ de preţul de bază necorespunzător zonei în care se situează terenurile, asupra căruia au fost aplicate corecţii procentuale şi unitare de valori inferioare celor ce corespund în mod real parametrilor din formula de calcul *(raport de constatare, vol.91, f:128-131)*.

Fiind elementul la care se raportează toate celelalte corecţii, arătăm că preţul de bază de la care s-a plecat în determinarea valorii terenurilor este mai mic decât cel corespunzător zonei în care acestea sunt situate, fiind contrazis chiar de alte alte evaluări, realizate de învinuitul Dima Alin Horaţiu, care privesc terenuri din aceeaşi zonă.

După cum se poate oberva din ortofotoplanul de la fila 128 din volumul 91, terenurile în discuţie, redate în cercul din mijloc în roşu, au fost încadrate, contrar realităţii de la faţa locului, în zona a II-

, iar terenurile din cercurile colorate în verde, situate lateral, au fost analizate ca făcând parte din zona a I-a *(vol.42, f:181-205, 432-452)*.

Prin urmare, preţul de bază de la care trebuia să pornească evaluarea este de 340.000 lei/mp, corespunzător zonei a I-a, pentru Staţiuni turistice de importanţă din categoria VI F, nu cel de 263.000 lei/mp, ales de învinuit, aplicabil zonei a 2-a *(vol.91, f:4)*.

Având caracteristici identice cu terenurile cu nr. cadastrale 193, 194, 195, analizate în prezentarea cazurilor de retrocedare Leşe şi Cocăneanu, pentru terenurile analizate mai sus, preţul rezultat din analiza comparativă redată în raportul de constatare este de 155 $/mp.

-Terenul de la poziţia 25. Este identificat ca *plajă*, în zona Pasteur, la 200 m de *Hotelul PARC din Constanta*, în suprafaţă de 1460,81mp, cu numărul cadastral 11733, înscris CF 34437 *(vol.53, f:241)*,redat în planul de încadrare în zonă în culoare verde *(vol.91, f:140)*, fiind localizat şi în fotografia aeriană de la fila 139 din volumul 91.

Terenul se defineşte ca bun din domeniul public al statului şi a fost evaluat cu 70 $/mp *(vol.31, f: 270-290)*

Fără a intra în detaliile subevaluării, prezentate în raportul de constatare, precizăm că terenul în cauză nu numai că face parte din domeniul public al statului, dar intră şi în zona costieră reglementată de OUG nr.2002/2002, aprobată prin Legea nr.280/2002.

Aceasta înseamnă că proprietăţii statului asupra acestor bunuri, ca de alfel asupra oricărui bun din domeniul public al statului , nu i se poate opune niciun drept privat. Mai mult, orice act emis de autoritatea administrativ teritorială cu privire la aceste bunuri este lovit de nulitate absolută *(art.7, alin.1, din OUG nr.202/2002 şi art.11 alin.1 lit.a) şi alin.2 din Legea nr.213/1998 – vol. 19, f:5-8,10-11, 22, 46, 47-48, 50-100)*.

Pentru terenul analizat, preţul rezultat din analiza comparativă a constatării tehnico-ştiinţifice este de 325 $/mp.

-Terenul de la poziţia 27. Este un imobil cu suprafaţa de 7.395,55 mp, situat în Staţiunea Mamaia, zona Hotel Delta, identificat ca teren liber, sub numărul cadastral 273, înscris iniţial în CF 34282 *(vol.53, f:429)*.

Conform raportului întocmit de învinuitul Dima Alin Horaţiu, terenul a fost evaluat la preţul de 9 $/mp *(vol.31, f: 316-335)*.

Acest teren face corp comun cu terenurile cu nr. cadastrale 187 şi 196, evaluate cu 6 luni mai devreme cu preţul de 20 $/mp, pe

care a fost edificat Parcul Acvatic *„Aqua Magic"*, analizate, cu toate detaliile subevaluării, în expunerea situaţiilor de fapt referitoare la atribuirile nelegale de terenuri în notificările Cocăneanu şi Leşe. Parte din acest teren constituie drumul de acces, asfaltat, la Hotelurile Delta, Meridian, Neptun, Sirena etc. *(vol.91, f:19-24).*

În planul topografic cu utilităţi terenul este reprezentat în culoare verde, iar, în planul de încadrare în zonă, cu contur albastru *(vol.91, f:20,22).*

De necontestat, caracteristicile acestui teren sunt identice cu cele ale celor două terenuri cu care face corp comun, împrejurare faţă de care identitatea se expimă şi cu aceeaşi valoare, respectiv 168 $/mp.

IV.-TERENURI DIN DOMENIUL PUBLIC AL STATULUI.

În toate cazurile cercetate, subevaluarea şi nesocotirea dispoziţiilor legale din legea retrocedării şi din actele normative care reglementează regimul juridic al proprietăţii publice aŭ făcut posibilă atribuirea de terenuri atât din patrimoniul Municipiului Constanţa, cât şi din domeniul public al statului.

Astfel, prin încălcarea art.135 alin. 4 şi 5 din Constituţia României *(devenit art. 136 alin.3 şi 4, după modificarea legii fundamentale)*, art. 3 alin.1 şi 2 şi art. 11 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 213/1998, privind proprietatea publică şi regimul juridic al acesteia, pct.I.3 din Anexa 1 la această lege, art. 3 alin.1 din Legea Apelor, nr. 107/1996, art.6, alin.2, lit.d) şi art.7, alin.1 din OUG 202/2002, aprobată prin Legea nr.280/2002, privind gospodărirea integrată a zonei costiere, a fost atribuită suprafaţa de *20.747,93 mp de faleză şi plajă,* după cum urmează:

-terenul în suprafaţă de 18.787,12 mp, faleza în zona Eminescu, poziţia 1 din Dispoziţia nr. 835/18.04.2003, identificat şi reprezentat în planul de încadrare în zonă cu nr. cadastrale: 11.702, 11.703, 11.704, 11.705 şi 11.691, *(f:219, 222 din vol.91);*

-terenul în de suprafaţă de 500 mp, faleză în zona Eminescu, poziţia 24 din Dispoziţia nr.835/18.04.2003, identificat şi reprezentat în planul de încadrare în zonă, cu nr. cadastral 11731 *(vol.91, f:219);*

-terenul în suprafaţă de 1.460,81 mp, plajă în zona Pasteur, poziţia 25 din Dispoziţia nr.835/18.04.2003, identificat şi reprezentat în planul de încadrare în zonă, cu nr. cadastral 11733 *(vol.91, f: 140, vol.19, f:).*

Valoarea reală a acestor terenuri la data atribuirii, conform raportului de constatare *(f: 224-227)*, este ***de 6.646.665 $ şi reprezintă prejudiciu cauzat statului, întrucât terenurile în cauză constituie proprietate publică de interes naţional, prin atribuirea lor fiind profund afectat şi regimul zonei costiere.***

Referitor la regimul juridic al proprietăţii publice, potrivit dispoziţiilor constituţionale enunţate, ...„plajele ... precum şi alte bunuri stabilite de lege, fac obiectul exclusiv al proprietăţii publice".

Deplin fundamentată pe reglementările constituţionale, Legea nr.213/1998 şi Anexa 1 la această lege, prevede că *faleza şi plaja* sunt bunuri din domeniul public al statului *(art.3 alin.1 şi 2, şi pct.1 3 din Anexa 1)* şi, că toate bunurile care aparţin acestui domeniu, sunt inalienabile, insesizabile, şi imprescriptibile, *(art.11 alin.1)*, iar, ***„actele juridice încheiate cu încălcarea prevederilor alin. (1) privind regimul juridic al bunurilor din domeniul public sunt lovite de nulitate absolută"***

În sensul dispoziţiilor legale enunţate sunt şi prevederile art. 3 alin.1 din Legea /Apelor, nr.107/1996, potrivit cărora *„aparţin domeniului public al statului...apele maritime interioare, faleza şi plaja mării, cu bogăţiile lor naturale şi potenţialul valorificabil"*...

În ceea ce priveşte gospodărirea integrată a zonei costiere, art.6, alin2, lit.d) din OUG nr.202/2002, cu modificările şi completările ulterioare prevede că *„falezele care sunt în contatct cu marea sau cu proprietate publică a statului şi terenul situat până la 10 metri în spatele crestei falezei, aparţin domeniului public al statului"*, iar art.7, alin.1 stabileşte că *„pe domeniul public al statului din zona costieră se recunoaşte numai dreptul de exploatare sau utilizare.Nici un drept privat nu se poate opune proprietăţii publice din zona costieră".*

Rezultă că sunt lovite de nulitate absolută atât Referatul nr. 49236/15.04.2003, emis de învinuiţii Constantinescu Nicuşor Daniel, Racu Constantin, Dospinescu Daniela Ramona, Marica Ion, Tălpău Cristian şi Ghiţulescu Bogdan, cât şi actul de retrocedare, respectiv Dispoziţia nr.835/18.04.2003, emisă de Primarul învinuit, Mazăre Radu Ştefan.

De asemenea, sunt supuse aceleiaşi sancţiuni şi procesele-verbale provizorii de stabilirea vecinătăţilor şi hotărârea de guvern, în baza cărora s-a atestat apartenenţa la domeniul local al Municipiului Constana a plajei şi falezei în discuţie.

V.-AVANTAJELE PATRIMONIALE

Ilegalităţile săvârşite de învinuiţii din Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, de către învinuitul Primar şi de către complicii acestora, învinuiţii Nijloveanu Nicolae şi Ceacîreanu Mihai Sergiu, au avut drept scop obţinerea de avantaje patrimoniale. Şi acest scop a fost realizat.

Astfel, **avantajele patrimoniale** ce definesc scopul infracţiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzute de art.13^2 din Legea nr.78/2000, obţinute în toate cazurile ce fac obiectul urmăririi penale, s-au materializat, şi în acest caz, în ambele modalităţi, şi pentru sine, în ceea ce-i priveşte pe învinuiţii Nejloveanu Niculae şi Ceacîreanu Mihai Sergiu, şi pentru alte persoane, necercetate în cauză.

Situaţia avantajelor patrimoniale întocmită, pentru toate cazurile cercetate, pe baza dispoziţiilor de retrocedare, a tranzacţiilor privind vânzările şi revânzările de trenuri şi a înscrisurilor de carte funciară, reflectă, la data de 19.04.2007, următoarea situaţie:

a)-Învinuitul Ceacîreanu Mihai Sergiu, a devenit proprietar pe terenuri în suprafaţă **118.134,29 mp**, toate cu destinaţia de terenuri intravilane, situate în Constanţa, Mamaia, faleza din zona Bucovinei şi pe plaja din zona Pasteur, **pentru 24.153 $.**

Din acestea, învinuitul Ceacâreanu Mihai Sergiu a vândut terenuri în suprafaţă de 100.226,23 mp. ***Preţurile acestor tranzacţii*** *totalizează 2.247.958 $ şi 1.658.558 € (vol.90, f:174-176).*

În acest sens se evidenţiază revânzarea, cu suma totală de 1.613.032 € a terenului în suprafaţă de 64.521,29 mp, parte din corpul de proprietate de 66.000 mp, „achiziţionat" cu preţul de **0,046 $/mp**, respectiv la valoarea totală de **3.051 $** *(cvc nr.1635/21.09.2004, vol. 77, f:70, vol.53, f:401).*

Terenul de 1460,81 mp, situat pe faleza Pasteur, pe care l-a „cumpărat" cu **976 $,** l-a revândut cu **412.822 $** *(vol.53, f:421, vol.9; f:75, vol.90, f:176, poziţia 25).*

Alt teren, în suprafaţă de 2.000 mp, situat în zona Dolce-Vita, „cumpărat" de la Nijloveanu Niculae, **cu 600 $** (0.30 $/mp), l-a revândut firmei New Open Sector, **cu 338.971 €** respectiv 170 €/mp *(vol.90, f:175, poziţia 6, vol.53, f:301, 305).*

Însemnate lichidităţi băneşti a realizat învinuitul Ceacîreanu Mihai Sergiu din revânzarea unora din terenurile „cumpărate" de la învinuitul Nejloveanu Niculae, cumpărătoare fiind propria-i firmă.

Este vorba de 5 terenuri, cu suprafaţa totală de 23.039,74 mp, pentru care i-a plătit învinuitului Nejloveanu Niculae „preţul" total de 8.464 $, iar revânzarea priveşte suma de 1.081.844 € *(vol.90,f:174, poziţiile 1.1, 1.2 , f:176, poziţiile 14.1, 14.2, 18 şi 22).*

Alte avantaje patrimoniale, de aceeaşi natură, a dobândit învinuitul Ceacîreanu Mihai Sergiu din revânzarea unor terenuri pe care le-a „cumpărat" atât ca persoană fizică, cât şi prin firma New Home Construct SA, în care deţine 99% din acţiuni, de la învinuiţii Şerban Alexandru Octavian şi Puşcaşi Marius.

Este expresivă, revânzarea terenului în suprafaţă de 40.000,27 mp, „cumpărat", de la învinuitul Şerban Alexandru Octavian, cu 17.418 $ (0,43 €/mp), din care a realizat 1.000.000 € (vol.90, f:172, poziţia 12, vol.76, f:129).

O altă expresie bănească a avantajului patrimonial dobândit de învinuitul Ceacâreanu Mihai Sergiu o reprezintă şi „cumpărarea", prin firma sa New Home Construct, de la învinuitul Puşcaşi Marius, cu 52.166 € (2,98 €/mp) a unui teren în suprafaţă de 17.486 mp, dobândit de acesta în cazul de retrocedare Ştefănescu, **pe care l-a revândut cu 437.718 €** (vol.90, f:186, poziţia 9, vol.52, f:79 şi 67).

Semnificativă pentru analiza pe care o prezentăm, este şi revânzarea unui lot cu suprafaţa de 13.666,97 mp, pe care, tot prin firma sa, l-a „cumpărat" de la învinuitul Şerban Alexandru Octavian, cu **138.056 €, din care a realizat 1.435.035 €.** Acest teren a fost cumpărat de învinuitul Şerban Alexandru Octavian de la Duţu Mircea cu 253.850 €. Revânzarea terenului la jumătate din preţul cumpărării nu poate fi altfel explicată, decât ca efect al legăturii dintre învinuiţi; fie că preţul vânzării i-a fost plătit lui Duţu Mircea de către Şerban *Alexandru Octavian şi acesta şi-a recuperat diferenţa după revânzarea terenului, fie că preţul de achiziţie a fost avansat chiar de către firma învinuitului Ceacîreanu Mihai Sergiu.(vol.90, f:175, poziţiile 3.2, 3.3).*

b)-Învinuitul Nijloveanu Niculae se evidenţiază în câmpul infracţional cu o participaţie penală fără de care, în cazul pentru care a fost mandat, scopul infracţional nu s-ar fi putut realiza.

Evident, în asocierea infracţională la care a aderat, nu a avut un rol de iniţiator şi nici de coordonator, ci unul de execuţie care s-a materializat în acceptarea terenurilor, în suprafaţă de patru ori mai mare decât cea notificată, la care mandanţii notoficatori nu aveau dreptul, şi în transmiterea în proprietatea persoanei desemnate, învinuitul Ceacîreanu Mihai Sergiu, a 62,8% din suprafaţa atribuită,

respectiv 118.134 mp, cu preţul prestabilit de 0,20 $/mp. Şi, numai persoană desemnată poate fi numit învinuitul Ceacâreanu Mihai Sergiu şi prestabilit preţul la care i s-au transmis terenurile, aceste aspecte neputând fi alfel motivate decât ca efect al unei legături de puternice interese.

Chiar dacă nici unul dintere cei doi învinuiţi nu a făcut declaraţii din postura de învinuit, tăcerea lor, coroborată cu aceeaşi atitudine a celorlalţi învinuiţi, precum şi cu realitaea faptelor obiective expuse în analiza cazului, demonstrează că au participat în mod conştient şi voit la comiterea faptelor de care sunt învinuiţi.

Prin urmare, poziţia subiectivă a celor doi învinuiţi în raport cu faptele ce le sunt imputate este caracterizată de vinovăţie, în forma intenţiei directe.

VI.-SECHESTRUL ÎN VEDEREA CONFISCĂRII SPECIALE

De asemenea, precizăm că din terenurile dobândite din infracţiunile la săvârşirea cărora a participat în calitate de complice, prin „cumpărare" de la învinuitul Nejloveanu Niculae, precum şi de la alţi învinuiţi şi de la firme controlate de aceştia, **învinuitul Ceacîreanu mai deţine în proprietate, ca persoană fizică, 6 terenuri în suprafaţă** de 25.382, 04 mp, iar, prin firma sa, New Home Construct, 11 terenuri în suprafaţă de 71.078,44 mp, astfel cum rezultă din ordonanţa nr.29/P/2005 din 15.02.2008, de instituire a sechestrului, poziţiile: 3.1.-3.6. şi 4.1.-4.11. (vol.95, f:6-8).

VII.-RĂSPUNDEREA PENTRU PREJUDICIU.

În privinţa prejudiciului, aşa cum probează situaţia de fapt prezentată, la cauzarea acestuia au concurat toţi învinuiţii, autori şi complici, respectiv ***Constantinescu Nicuşor Daniel, Marica Ion, Racu Constantin, Dospinescu Daniela Ramona, Tălpău Cristian şi Ghiţulescu Bogdan, Mazăre Radu Ştefan, Nejloveanu Niculae şi Ceacîreanu Mihai Sergiu,*** astfel că aceştia răspund solidar, pentru recuperarea pagubei în valoare de **13.200.025 $**, din care, în valoare de **6.553.360 $**, *cauzat Municipiului Constanţa, iar,* **6.646.665 $**, *cauzat statului (vol.91, f:227).*

MODUL DE OPERARE „C"

Soluţionarea notificării după mai bine de doi ani, prin respingere, pentru restituirea pe acelaşi amplasament, concomitent cu determinarea notificatorilor la înstrăinarea drepturilor litigioase, cu consecinţa atribuiri, direct cesionarilor, de terenuri, în natură, pe amplasamentul iniţial, precum şi pe alte amplasamente, subevaluate, a căror suprafaţă însumată este de două ori şi jumătate mai mare decât cea revendicată.

CAZUL DE RETROCEDARE NOTIFICAT DE DRAGNE-GARDEF ŞTEFANIA CARMEN şi comoştenitorii

Participanţi: învinuiţii Mazăre Radu Ştefan, Constantinescu Nicuşor Daniel, Dospinescu Daniela Ramona, Racu Constantin, Marica Ion, Ghiţulescu Bogdan, Tălpău Cristian, Sandu Bogdan Gabriel, Ene Daniel şi Dima Alin Horaţiu.

I.-SITUAŢIA DE FAPT.

În baza notificării nr.1886/2001, înregistrată la Primăria Constanţa cu nr.105.830 din 07.08.2001, completată la datele de 01.10.2001, 06.05.2003 şi 12.09.2003, cu dovezi privind proprietatea şi moştenirea, Dragne-Gardef Ştefania Carmen, Gardef Lavinia Eleonora, Gardef Cornelia şi Cănănău Sorin Adrian, în calitate de moştenitori ai defunctului Gardef Stoian, au cerut Primăriei Constanţa să le restituie fosta proprietate a familiei, **un teren intravilan de 100.000 mp, cu construcţia denumită „Vila Verde", situat în Parcul Tăbăcărie din Constanţa** *(vol.7, f:5 şi vol.55, f:3, 7, 5).*

Pe parcursul demersurilor, pentru redobândirea proprietăţii familiei, Gardef Lavinia şi Cănănău Sorin au fost reprezentaţi de către Dragne-Gardef Ştefania Carmen *(vol.7, f:12, 14).*

1.-În soluţionarea cererii de restituire, în temeiul referatului nr. 65927/26.05.2003, învinuitul Racu Constantin, în calitate de director APL, a solicitat Primarului, învinuitul Mazăre Radu Ştefan, acordul pentru solicitarea de la DGFP Constanţa a avizului prevăzut de art.33 din Legea 10/2001, pentru măsuri reparatorii în compensare, motivat

de împrejurarea că *„o parte din teren constituie domeniu public al Municipiului Constanţa, iar o parte domeniu privat" vol.55, f:82)*..

Consecutiv aprobării acestui referat de către Primar, în aceiaşi zi, cu adresa nr.65931, învinuitul Racu Constantin a cerut avizul menţionat, precizând că ***„terenul nu poate fi restituit integral în natură deoarece o parte constituie domeniu public al Municipiului Constanţa"***. Avizul solicitat, la fel ca în celelalte cazuri, pozitiv, a fost transmis cu adresa nr.7401/20.06. 2003 *(vol.55, f: 84, 85)*.

În urma verificărilor efectuate de serviciile de specialitate din primărie s-a precizat că, în decursul timpului, imobilul a fost ocupat cu amenajarea Parcului Tăbăcărie, fiind în mare parte ocupat cu alei şi spatii verzi şi că, pe teren, sunt amplasate două construcţii şi anume Casa Verde în suprafaţă de 90 mp, aflată în subordinea Direcţiei Judeţene pentru Tineret şi Sport,şi Teatru de Vară Soveja, în suprafaţă de 4087,77 mp, în subordinea Consiliului Judeţean Constanţa *(vol.55, f: 34-35, 104)*.

Unităţile deţinătoare ale construcţiilor nu au fost notificate separat şi nici Primăria Constanţa nu le-a sesizat, deşi notificarea priveşte şi terenul deţinut de acestea.

Drept urmare, în vederea soluţionării notificării, în baza raportului de evaluare din 10.09.2003, ***a fost evaluată numai suprafaţa de 95.822,23 mp teren din Parcul Tăbăcărie, stabilindu-se valoarea*** *de 8.624.000 $ (vol.55, f: 107 şi vol.32, f: 1-22)*.

La aceeaşi dată, 10.09.2003, învinuitul Dima Alin Horaţiu, răspunzând Notei de comandă nr.75045/12.06.2003, a comunicat Primăriei Constanţa o listă cu valorile a 19 terenuri pentru care i s-a solicitat evaluarea *(vol.55, f:110)*.

La data de 16.09.2003, ***în baza referatului nr.116803/16.09. 2003, redactat de învinuita Circă Nora Alina (fostă Ceoriceanu), Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, alcătuită din învinuiţii Constantinescu Niculaie Daniel, Racu Constantin, Dospinescu Daniela Ramona (fostă Petcu), Marica Ion, Tălpău Cristian şi Ghiţulescu Bogdan, constată că*** *„deoarece o mare parte din terenul revendicat este ocupat de utilităţi publice având destinaţia de domeniu public şi nu poate fi restituit în natură, loc pe loc,* ***se vor acorda şi măsuri reparatorii*** *prin atribuirea de bunuri de aceeaşi natură"*. Într-un tabel din cuprinsul referatului sunt menţionate 19 terenuri care totalizează suprafaţa de 39.461,64 mp, în valoare de 2.782.237 $. În aliniatul final al referatului se precizează că *„având în vedere că până*

În prezent au fost identificate terenuri în valoare de 94.020.134.941 lei, se va soluţiona parţial cererea formulată pentru aceste suprafeţe, urmând ca, pentru diferenţe, să se emită o nouă dispoziţie". Referatul, semnat de către toţi învinuiţii din comisie, aprobat de învinuitul Mazăre Radu Ştefan, nu cuprinde nicio referire la valoarea ternului notificat, care a fost evaluat la valoara de 8.624.000 $ (vol.7, f:66-68).

În aceeaşi zi, 16.09.2003, consecutiv aprobării referatului, Primarul învinuit, Mazăre Radu Ştefan, a emis Dispoziţia nr.2444/16.09.2003, pentru atribuirea celor 19 terenuri *(vol.7, f:64-65).*

Conform acestei dispoziţii, întemeiată şi pe referatul pe care l-a aprobat, învinuitul Mazăre Radu Ştefan a decis, la art.1, respingerea cererii *„de restituire în natură a imobilului, situat în Parcul Tăbăcărie, Constanţa, formulată de Dragne-Gardef Ştefania Carmen, Gardef Eleonora Lavinia, Gardef Cornelia şi Cănănău Adrian Sorin Mugur prin notificarea nr.1886/06.08.2001, parţial, deoarece o parte din teren aparţine domeniului public".*

În art.2 a precizat că *„se stabileşte ca valoare echivalentă/şi parţială a imobilului imposibil de restituit şi cuvenită notificatorilor, suma de 94.020.134.941 lei, reprezentând echivalentul a 2.782. 237 usd, (1 usd=33.793 lei),. în limita căreia se vor acorda măsuri reparatorii".*

Art.3 consemnează oferta privind cele 19 terenuri, iar, la art.4-7 sunt menţionate precizări prind procedura de urmat în caz de acceptare sau neacceptare a ofertei, precum şi invitarea notificatorilor pentru negocieri cu privire la ofertă.

În dispoziţia în discuţie, la fel ca în referatul comisiei, nu s-a menţionat valoarea terenului notificat, stabilită în limita valorii de 8.624.000 $.

Analiza pe fond a celor două înscrisuri, referatul comisiei şi dispoziţia primarului, coroborat cu referatul nr.65927/26.05.2003 şi adresa de solicitare a avizului de la DGFP, nr.65931/26.05.2003, evidenţiază, pe de o parte, încălcarea deosebit de gravă a principiului restituirii în natură, reglementat prin dispoziţiilor art.1 alin.1 şi art.7 alin.1 din Legea nr.10/2001, potrivit cu care *„imobilele preluate abuziv de stat se restituie, de regulă în natură"*, precum şi prin art.20 alin.1, din aceeaşi lege, care statuează că *„imobilele-terenuri şi construcţii-preluate în mod abuziv, indiferent de destinaţie, care sunt deţinute la data intrării în vigoare a prezentei legi de ... sau de orice altă persoană juridică, vor fi restituite persoanei îndreptăţite, în natură".*

Principiul restituirii în natură, astfel cum a fost explicat la pct.20.1 din Normele Metodologice, aprobate prin HG nr.498/2003, impunea unității deținătoare indisponibilizarea imobilelor restituibile în natură, pentru realizarea scopului primordial, îndeplinirea obligației de restituire în natură către adevăratul proprietar.

Pe de altă parte, așa cum se va demonstra în continuare, cele două ***înscrisuri oficiale, prin conținutul lor, caracterizează un mod de operare infracțională elaborat și probează intenția intenția*** *învinuiților, exprimată în formulări prin care au urmărit să inducă o falsă reprezentare asupra intenției lor reale,* ***materializată,*** *după ce notificatoarea mandatară, Dragne-Gardef Ștefania Carmen, a cesionat drepturilor litigioase, în atribuirea, în natură, a unei părți din din terenul notificat, cesionarei SC „Holland Development Group" SA, reprezentată în relația cu unitatea deținătoare, Primăria Constanța, de învinuitul Sandu Bogdan Gabriel.*

Astfel, în referatul nr.65927/26.05.2003, prin care a solicitat Primarului, învinuitul Mazăre Radu Ștefan, acordul pentru solicitarea de la DGFP Constanța a avizului prevăzut de art.33 din Legea 10/2001, pentru măsuri reparatorii în compensare, învinuitul Racu Constantin, în calitatea sa de director APL, a precizat că *„o parte din teren constituie* ***domeniu public al Municipiului Constanța, iar o parte domeniu privat"*** *(vol.55, f:82).*

În adresa nr.65931/26.05.2003, de solicitare a avizului DGFP, semnatarul învinuit Raacu Constantin a precizat că *„terenul nu poate fi restituit integral în natură deoarece o parte constituie domeniu pubiic al Municipiului Constanța" (vol.55, f:84).*

Rezultă că, obiectiv, exista posibilitatea soluționării notificării, prin restituirea, în parte, în natură, a imobilului notificat.

Prin urmare, obligatoriu, soluționarea notificării trebuia să înceapă cu restituirea, în natură, a suprafeței neafectată de utilități publice, respectiv cea aflată în proprietatea privată a Municipiului C-ța. Valoarea acesteia trebuia dedusă din valoarea totală stabilită pentru terenul revendicat, diferența rămasă constituind echivalentul valoric în limitele cătuia se puteau acorda măsuri reparatorii în compensare. Și acest mod de soluționare a notificării trebuia prezentat și în adresa prin care s-a solicitat avizul de la DGFP.

Constatarea, consemnată în referatul semnat de învinuiți membrii ai comisiei, în formularea *„deoarece o mare parte di terenul revendicat este ocupat de utilități publice având destinația d*

domeniu public şi nu poate fi restituit în natură, loc pe loc, se vor acorda şi măsuri reparatorii prin atribuirea de bunuri de aceeaşi natură" şi dispoziţia de respingere a cererii *„de restituire în natură a imobilului, situat în Parcul Tăbăcărie, Constanţa, formulată de Dragne-Gardef Ştefania Carmen, Gardef Eleonora Lavinia, Gardef Cornelia şi Cănănău Adrian Sorin Mugur prin notificarea nr.1886/06.08.2001, **parţial, deoarece o parte din teren aparţine domeniului public"***, de la art.1 din dispozitivul actului emis de primarul învinuit, au avut menirea să lase să se înţeleagă că decizia de a cesiona drepturile succesorale, materializată în dimineaţa zilei următoare emiterii acestor două acte, referatul comisiei şi dispoziţia primarului, respectiv în 17.09.2003, a fost opţiunea notificatoarei şi nu urmarea unei determinări exercitate asupra sa şi că învinuiţii au avut disponibilitatea de a-i restitui o parte din teren, în natură. Dar, cum să procedeze împotriva voinţei celei îndreptăţite să-l primească, dacă aceasta a renunţat la 5.841.763 $, preferând 1% din această valoare ?!

Iar, absenţa, din cele două documente, a menţiunii privind valoarea terenului revendicat şi neîncunoştinţarea notificatoarei despre această valoare, coroborate cu conţinutul discuţiei dintre notificatoarea Dragne-Gardef Ştefania Carmen şi învinuitul Racu Constantin, cu procedura notarială a cesiunii, cu concesionarea, în favoarea cesionarei *SC „Holland Development Group" SA*, după depunerea notificării, a 22.750 mp din terenul revendicat şi cu atribuirea terenului, în parte, în natură, cesionarei concesionare, *fac dovada deplină a înţelegerii de **rezoluţie infracţională dintre învinuiţi, anterioară datei de 16.09.2003, când au fost emise cele două documente care o confirmă, şi care au dus la deposedarea Municipiului Constanţa de 52.455,71 mp teren în Parcul Tăbăcărie.***

În senul celor precizate mai sus, arătăm că terenul în suprafaţa de 22.750 mp, din Parcul Tăbăcărie, parte din suprafaţa notificată, a fost concesionat în baza contractului nr.40746/20.03.2002, în condiţiile în care unitatea deţinătoare, Primăria Constanţa, obligată la restituire şi la indisponibilizare, a luat cunoştinţă de notificare la data de 07.08. 2001 *(vol.45, f:32-40, vol.7, f:4,5-6)*.

Cesiunea drepturilor litigioase, obiect al contractului de cesiune autentificat cu nr.3337/17.03.2003 *(vol.7,f:69-71)*, a fost acceptată de notificatoarea Dragne-Gardef Ştefnia Carmen, pe fondul convingerii i-a fost indusă de către învinuitul Racu Constantin care, încă de prima întâlnire din vara anului 2003, când acesta i-a înmânat lista c

terenurile ce-i pot fi atribuite în compensare, i-a comunicat că Municipiul Constanța nu mai dispune de alte terenuri și i-a propus, ca pentru ceea ce nu i se poate restitui, să facă o cesiune de drepturi litigioase. Această convingre i-a fost întărită și cu ocazia celei de-a doua prezențe a sa la primărie, într-una din zilele lunii august 2003, după data de 15, când l-a încunoștințat pe învinuitul Racu Constantin că acceptă terenurile ce i-au fost oferite.

Cu privire la aceste aspecte, detaliindu-le, în declarația sa din 17.10.2005, Dragne-Gardef Ștefania Carmen a precizat *„În toate demersurile pe care le-am întreprins pentru a redobândi proprietatea asupra averii bunicului meu am dovedit bună credință și nu m-am gândit vreun moment că motivarea restituirii în compensare doar a 39.500 mp din 100.000, ca urmare a lipsei de terenuri disponibile, prezentată mie de dl-Racu, nu ar fi o realitate. Acceptarea de către mine a ofertei primăriei s-a întemeiat tocmai pe această motivare a lipsei de terenuri disponibile, deși aș fi dorit să mi se atribuie, în natură, pe același amplasament, cel puțin un teren din cât a avut familia mea în acel loc, Parcul Tăbăcărie" (vol.88, f:211, alin.2).*

La penultima întâlnire, întrebat fiind de către notificatoare, învinuitul Racu Constantin i-a comunicat că actele le vor semna în data de 17.09.2003.

„După această discuție avută cu dl.Racu, relatează Dragne-Gardef Ștrfania Carmen, *am revenit la Primăria Constanța, însoțită de mama mea, în ziua de 17.09.2003, la același domn Racu. Deoarece actele nu erau gata, împrejurare ce mi-a fost comunicată de dl. Racu, acesta m-a îndrumat, ca să câștig timp, să fac la notar actul de cesiune" (vol.88, f:208, alin.2)... „Dl. Racu a fost cel care mi-a spus la ce birou notarial să merg pentru actul de cesiune, explicându-mi traseul de urmat, fără să-mi precizeze numele notarului ci, doar strada, Mircea". (vol.88, f:210, alin.2)... „ La notăr am cunoscut persoana care reprezenta firma Holland, dl. Zaharia care mă aștepta în sala de așteptare. Nu cunoșteam în acel moment numele firmei în favoarea căreia voi face cesiunea" (vol88, f:208, alin.2, fraza a II-a).... „Prețul pentru cesiune nu l-am discutat cu reprezentanții firmei Holland, pentru că, mai înainte de a pleca la notar, dl. Racu m-a încunoștințat că pentru acest act mi se oferă prețul de 2 miliarde lei" (vol.88, f: 209, alin.1)... „În privința prețului cesiunii, suma de 2 miliarde mi-a fost comunicată mai întâi de dl. Racu, iar la notar mi-a fost confirmată de dl. Zaharia, reprezentantul*

cesionarei, firma Holand" (vol.88, f:210, alin.ultim) „Banii i-am primit după semnarea actului, într-o încăpere alăturată biroului notarial" (vol.88,f:209, linl, fraza a,III-a)... După semnarea actului şi primirea preţului am plecat la primărie unde, în birou la dl.Racu, am completat formulare pentru fiecare din cele 19 terenuri, cu numele tuturor moştenitorilor, pe care le-am semnat în nume propriu şi pentru cei doi mandanţi, iar mama mea, pentru ea. Dl Racu m-a întrebat dacă am rezolvat la notar. Răspunzându-i afirmativ, nu am mai avut discuţii pe această temă," (vol.88, f:209, alin.2)".

Cu aceeaşi sinceritate, persoana îndreptăţită Dragne-Gardef Ştefania Carmen a declarat: *„Semnând actul de cesiune am fost conştientă că renunţ la ceva ce nu voi avea şi am apreciat mult mai mult ceea ce obţinusem"..."În acest moment –se referă la data audierii – aflând că în baza contractului de cesiune primăria a atribuit firmei Holland cca 186.000 mp terenuri, inclusiv în zona Tăbăcărie, constat că am fost înşelată, că situaţia ce mi-a fost prezentată de dl. Racu nu a fost reală"..."La nicuna din prezenţele mele la primărie, dl.Racu nu mi-a spus că terenul pe care l-am revendicat, 100.000 mp, a fost evaluat la 8.624.000 $" (vol.88, f:209, alin.1, fraza a 3-a; f:211, alin.2; f:210, alin. penultim).*

Obiectul cesiunii, conform redactării notarului a fost redat în următoarea exprimare *„Având în vedere că prin dispoziţia Primarului Municipiului Constanţa nr.2444 din data de 16.09.2003 a fost soluţionată parţial notificarea menţionată, prezentul contract de cesiune de drepturi litigioase are ca obiect numai acele drepturi care rămân după emiterea dispoziţiei enunţată mai sus şi are în vedere soluţionarea integrală a notificării nr.105830 din data de 07.08. 2001" (vo.7, f:69-70).*

Referitor la temeiul de drept al cesiunii, în contractul de cesiune s-a consemnat *„Noi părţile contractante înţelegem să supunem prezenta cesiune dispoziţiilor art.1399 – art.1404 Cod Civil".*

Nicio prevedere din contractul de cesiune nu conţine referiri la valoarea terenului notificat, nefiind consemnată nici valoarea terenului obiect al dispoziţiei nr.2444/16.09.2003.

2.-Drepturile litigioase menţionate au fost cumpărate de SC „Holland Development Group" SA Bucureşti, ***pentru suma de 2 mld. lei, respectiv pentru 1 % din valoarea de 5.841.763 $ a drepturilor la care notificatoarea a fost determinată să renunţe, fără să le cunoască întinderea şi valoarea.***

SC „Holland Development Group" SA a fost înregistrată la ORC-Bucureşti la data de 19.12.2001 cu următorii acţionari: învinuitul Sandu Bogdan Gabriel şi soţia sa Sandu Crina Simona, fiecare cu câte 2%, SC „Flash Trading House" SRL, deţinută 100% de soţii Bogdan, cu 15%, SC „Flash Enterprises" SRL, deţinută 100% de soţii Bogdan, cu 1% şi SC „Milenium Global Development" SA, cu un procent de 80% din capitalul social, societate care deţine 50% şi din acţiunile SC „Stop"-SRL.

Acţiunile SC „Milenium Global Development" SA sunt deţinute într-un procent de 93% de învinuitul Ionescu Valentin Gheorghe, persoană cu profunde interese şi legături în zona afacerilor cu terenuri retrocedate, asociat cu 95% din acţiuni şi la SC „Habitat şi Ambient" SA Bucureşti, *„cumpărătoarea"* a 50% din drepturile succesorale din averea Movilă, înstrăinate nelegal de învinuiţii Giurgiucanu Georgică şi Săvulescu Emil Dragoş, vizând terenuri intravilane în Constanţa, *în suprafaţă de 6.250.000 mp, pentru 416 rol/mp.*

La data de 23.X.2003, SC „Holland Development Group", SA, prin administratorul învinuit Sandu Bogdan Gabriel, a depus la Primăria Constanţa contractul de cesiune, alăturat adresei fără număr şi dată, înregistrată la primărie cu nr. 132437/23.10.2003 *(vol.7, f:83).*

În ziua următoare, 24.10.2003, prin acelaşi administrator învinuit, Sandu Bogdan Gabriel, a încunoştinţat Primăria Constanţa, respectiv pe Primar, învinuitul Mazăre Radu Ştefan şi pe directorul APL, învinuitul Racu Conştantin, că *„a cumpărat drepturile de natură litigioasă ce decurg din notificarea nr.105830/2001"*, precizând, totodată, că este *„de acord cu valoarea de 8.624.000 USD stabilită de experţi, pentru terenul de 10 ha situat în Parcul Tăbăcărie din Municipiul Constanţa"*. Scrisoarea de înştiinţare, fără număr şi dată, a fost înregistrată la Primăria Constanţa cu nr.132512/24.10.2003 *(vol. 7, f: 80).*

În aceeaşi zi, 24.10.2003, în referatul înregistrat cu nr. 132514 /24.10.2003, aprobat de învinuitul **Mazăre Radu Ştefan,** directorul APL, învinuitul Racu Constantin a confirmat depunerea contractului de cesiune şi că *„se ia act de cesiunea de creanţă"*.

Tot în data de 24.10.2003, în referatul nr.132545/24.10.2003, Comisia de aplicare a Legii 10/2001, alcătuită din membrii semnatari învinuiţii **Mazăre Radu Ştefan, Constantinescu Nicuşor Daniel, Racu Constantin, Dospinescu Daniela Ramona, Tălpău Cristian,**

Marica Ion, şi Ghiţulescu Bogdan, a consemnat propunerea de atribuire a 5 terenuri, din acelaşi corp de proprietate, situat în Parcul Tăbăcărie, menţionate în Raportul nr.132419/23.10.2003, ce a fost înaintat comisiei de învinuita Dospinescu Daniela Ramona *(vol.7, f:73, 90-93)*.

Dar, mai înainte cu 9 zile de a fi încunoştinţaţi de faptul cesiunii, **cu adresa nr.128464 din 14.10.2003,** sub antetul Comisiei de aplicare a Legii 10/2001 şi în calitate de membri ai acestei comisii, ***învinuiţii Mazăre Radu Ştefan, primar, Racu Constantin, director API. şi Dospinescu Daniela Ramona, director patrimoniu,*** au comunicat cesionarei terenurile ce i se pot atribui şi anume: 3 terenuri, în suprafaţă totală de 28.635,11 mp, în natură, situate în Parcul Tăbăcărie, pe amplasamentul revendicat, şi 2 terenuri în compensare, în suprafaţă 23.820,60 mp, tot în Parcul Tăbăcărie, din acelaşi corp de proprietate cu primele 3 *(vol.7, f:78)*.

Oferta a fost acceptată de cesionară, prin administratorul său, Sandu Bogdan Gabriel, în baza adresei fără număr, din 16.10.2003, înregistrată la Primăria Constanţa cu nr.129974/17.10.2003 *(vol.7, f:77)*.

Situaţia prezentată evidenţiază, fără îndoială, legătura stârnsă de interese, de netăgăduit, dintre acţionarii cesionarei, respectiv învinuiţii Sandu Bogdan Gabriel şi Ionescu Valentin Gheorghe, şi cel puţin o parte din membrii Comisiei de aplicare a Legii 10/2001, şi anume învinuiţii Mazăre Radu Ştefan, Racu Constantin şi Dospinescu Daniela Ramona:

Paradoxal, dar, cu scopul bine definit, premeditat, de a acoperi orice suspiciune asupra legăturii de interese ce i-a apropiat, învinuitul Sandu Bogdan Gabriel, în data de 27.10.2003, prin adresa înregistrată la PrimăriaConstanţa cu nr.133072/27.10.2003, i-a atenţionat şi somat pe învinuiţii Mazăre Radu Ştefan şi Racu Constantin că, în cazul în care dosarul de revendicare nu va fi soluţionat de urgenţă, îi va acţiona în judecată şi va soficita daune pentru tergiversarea în a da o rezoluţie finală *(vol.7, f:74)*.

Dar, cum ar putea fi altfel interpretată, decât în modul arătat, acţiunea reprezentantului cesionarei, învinuitul Sandu Bogdan Gabriel, având în vedere că cei pe care i-a avertizat de demersul judiciar ce-l va face i-au comunicat, cum s-a arătat, prin adresa ofertă nr.128464 din 14.10.2003, deci, mai înainte cu 9 zile de a proba dreptul pretins, ce

terenuri i se vor da cesionarei şi nu orice terenuri, ci tocmai acelea care ar fi trebuit să fie restituite celor îndreptăţiţi, respectiv notificatorilor.

Alte argumente, care susţin, de netăgăduit, concluzia exprimată în aliniatul precedent, îl constituie şi următoarele fapte şi acte: chiar în data de 23.10.2003, dată la care învinuitul Sandu Bogdan Gabriel a depus la Primăria Constanţa contractul de cesiune, prin care cesionara îşi dovedea dreptul pretins, învinuita Dospinescu Daniela a înaintat Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001 Raportul nr.132419/23.10.2003, privind terenurile ce urmează să fie atribuite cesionarei în prima fază, iar, în 24.10.2003, învinuiţii **Mazăre Radu Ştefan, Marica Ion, Constantinescu Daniel Nicuşor, Racu Constantin, Tălpău Cristian, Dospinescu Daniela Ramona şi Ghiţulescu Bogdan au emis şi au semnat Referatul** nr.132545/24.10.2003, în care au consemnat propunerea de atribuire.

Aspectul prezentat dezvăluie însă, nu paradoxul situaţiei, ci, adevărul despre modul defectuos, abuziv şi în disprețul total al legii, în care, cea mai înaltă autoritate executivă locală, primarul, şi unii subordonaţi ai săi, precum şi un consilier local, pe care i-a numit în comisie, au înţeles să pună în aplicare actul normativ cu cel mai profund caracter exclusiv reparator, Legea 10/2001.

Iar, o parte de adevăr, din acest caz, a fost dezvăluită de notificatoarea Dragne-Gardef Ştefania Carmen care a fost nevoită să accepte, printr-un şantaj voalat, ceea ce i s-a dat, mai puţin de o treime din ceea ce i se cuvenea şi să înstrăineze drepturi în valoare de 5.841.763 $, a căror întindere nu a cunoscut-o, pentru 1% din această valoare, respectiv pentru 2 mld. Rol, echivalentul a 58.728 $ (vol.88,f.206-214).

După ce, în calitate de membru al comisiei, a semnat Referatul nr.132545/24.10.2003, Primarul învinuit, Mazăre Radu Ştefan, a emis actul constitutiv privind proprietatea asupra terenului de 52.455,71 mp, Dispoziţia nr.2992/29.10.2003,

În privinţa evaluării terenului atribuit, s-a constatat că, deşi terenul notificat, situat în Parcul Tăbăcăriei, a fost evaluat cu 90 $/mp, terenul atribuit, 52.455,71 mp din care, în natură, 28.635,10 mp, şi alţi 23.820 mp din acelaşi corp de proprietate, identificat cu un singur nr. cadastral, 13123, evidenţiat într-o singură carte funciară, 38424, a fost evaluat cu preţuri diferite, respectiv 17.300 mp cu 20 $/mp, 22.750 mp cu 63 $/mp, iar, 12.405,71 mp cu 90 $/mp. Terenul este reprezentat cu contur galben, în planul de identificare de la fila 146 din vol.91, iar,

în planul de situaţie de la fila 147 sunt redate, în culori distincte, suprafeţele care compun corpul de proprietate, în raport de preţurile la care au fost evaluate.

În scopul evaluării, în comanda de evaluare nr.75045/12.06.2003, emisă de învinuita Dospinescu Daniela Ramona, suprafaţa de 52.455,71 mp a fost divizată artificial în 5 loturi, fără nici o justificare reală, nominalizate la nr. crt. 21-25, sub denumirea *„Zona Bulevard" S1-S5 (vol.45, f:25, poz.21-25). Chiar dacă numai o parte din corpul de proprietate de 52,455,71 mp, respectiv 28.635,10 mp, reprezintă teren notificat, fiind vorba de acelaşi corp de proprietate, întreaga suprafaţă atribuită, 52.455,71 mp, trebuia evaluată cu 90 USD/mp. Şi aceasta se impunea cu atât mai mult cu cât terenul notificat, a fost evaluat, la fel ca şi terenurile, din aceeaşi locaţie, notificate de Leşe Laura Mariana şi Nijloveanu Sterian, cu 90 $/mp.*

Subevaluarea acestui teren a fost demonstrată de constatarea tehnico-ştiinţifică, în raportul de constatare fiind analizate, cu detaliile impuse de situaţie, toate aspectele ce privesc artificiile inventate de învinuitul Dima Alin Horaţiu pentru a contrazice propriile argumente, prezentate în raportul privind determinarea preţului terenului notificat, dar, şi pentru a satisface interesele de înavuţire, transferul, fără justă cauză, a proprietăţilor imobiliare în mâinile unor persoane fără vocaţie la retrocedare.

De altfel, acest interes, în cazul analizat, este dovedit încă din momentul emiterii comenzii de evaluare, act care confirmă pe deplin şi că lipsa de terenuri era un neadevăr şi că planul de excludere a celor îndreptăţiţi la aceste terenuri a fost o acţiune minuţios pregătită.

Astfel, la momentul evaluării, era cunoscut că terenul va fi utilizat pentru edificarea unui Complex comercial de tip Mall, edificiu care, pentru a fi funcţional, atrăgător şi profitabil, presupune cu necesitate, căi de acces, alei pietonale, parcări, spaţii verzi şi alte utilităţi. Dar, aceste utilităţi nu motivează nici lotizarea artificială a imobilului, nici evaluarea terenului în funcţie de elementele principale sau secundare ale construcţiei, câtă vreme valoarea economică a unui asemenea obiectiv este dată de caracteristica întregului. Iar, terenul ţine de esenţa acestui întreg.

Apoi, referindu-ne la câteva dintre aspectele concrete ale evaluării, rezultate din compararea, între ele, a rapoartelor de evaluare, întocmite de învinuitul Dima Alin Horaţiu şi, în antiteză, atât cu raportul privind terenul notificat, cât şi cu aspectele realităţii de fapt

evidenţiate de materialele cartografice, planurile de situaţie, planurile de încadrare în zonă, edilitare, ş.a., constatăm că, deşi cele 5 loturi, create artificial, constituie un bun imobil unitar, parametrii referitori la: orientare/amplasare teren, restricţii de folosire, poluare, teren construibil, natura terenului, situaţia juridică şi destinaţia de utilizare a terenului, au fost apreciaţi negativ, cu corecţii diferite de la un lot la altul, atât în comparaţia de piaţă, cât şi prin bonitare. Sunt elocvente în acest sens tabelele comparative de calcul prezentate în raportul de constatare la *filele 148 şi 150 din vol.97.*

De asemenea, valoarea terenului restituibil în natură, 28.635 mp, parte din terenul notificat, a fost diminuată nelegal, pe temeiul concesiunii, în condiţiile în care, pe de o parte, concesiunea a fost încheiată după opt luni de la depunerea notificării, iar pe de altă parte, conform art.14 alin.1 din Legea nr.10/2001, dacă imobilul face obiectul unui contract concesiune, persoana îndreptăţită poate opta pentru restituirea în natură sau pentru măsuri reparatorii în echivalent. Optând pentru restituirea în natură, persoana îndreptăţită, se subrogă în drepturile statului sau ale persoanei juridice deţinătoare în contractul respectiv, dacă contractul a fost încheiat cu respectarea legii (alin.2).

Rezultă că numai prin subevaluarea acestui teren s-a cauzat Municipiului Constanţa un prejudiciu în valoare de 1.825.250 $, *(raport de constatare, f: 145-151).*

La data de 31.05.2005, SC „Holland Development Group" SA a vândut terenul de 52.455,71 mp cu suma de 3.000.000 $. Având în vedere că, la data cesiunii, valoarea terenului notificat era cunoscută, că preţul cesiunii a fost de 58.728 $ şi că, în temeiul contractului de cesiune, firmei Holland i s-au atribuit, în total 197.973,85 mp de terenuri, rezultă că, pentru terenul de 52.455,71 mp, a plătit 15.212 $. Iar, valoarea reală a acestui teren, raportat la terenul notificat era, la data atribuirii, de 4.721.014 $ (vol.83, f: 20).

3.-***Deşi prin cele două dispoziţii,*** nr.2444/16.09.2003 şi nr.2992/29.10.2003, la care fie-am referit până acum, ***a fost restituită suprafaţa de 91.937,33 mp, cu o valoare de 10.855.883 $,*** *din care notificatoarei 39.481,62 mp, pe alte amplasamente, între care se regăsesc două terenuri parte din faleză, iar, cesionarei 52.455,71 mp, într-un singur corp de proprietate, în Parcul Tăbăcărie, în care se identifică 28.635,11 mp, ca parte din terenul notificat, şi suprafaţa de 23.820 mp, în prelungirea acesteia,* ***subevaluarea a permis continuarea jafului de terenuri din patrimoniul public, astfel că, prin alte două dispoziţii, s-***

au mai atribuit alte 68 de terenuri în suprafaţă totală de 145.518,14 mp, situaţie pe care o vom expune în cele ce urmează.

a)-Actul pregătitor pentru acţiunile penale, ce urmau să fie comise în data de *13.11.2003*, este înscrisul intitulat Raport, înregistrat cu nr.140347/11.11.2003, prin care învinuita Dospinescu Daniela Ramona, în calitatea sa de director patrimoniu, a propus Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001 atribuirea a încă 18 terenuri, în suprafaţă de 11.223,24 mp, în valoare de 696.204 $, în notificarea nr.105830/ 07.08.2001.

Act fundamental pentru deposedarea a autorităţii administrative şi a statului de bunurile imobiliare menţionate, Raportul, demonstrează comunicarea strânsă cu complicii cesionari din acest caz, învinuiţii Sandu Bogdan Gabriel şi Ene Daniel, şi probează, totodată, modul defectuos în care au acţionat învinuiţii, în deplină cunoştinţă de cauză, pentru restituirea proprietăţilor, în folosul terţelor persoane şi nu al celor îndreptăţite sau al moştenitorilor acestora *(vol. 55 f:169)*.

Învinuitul Ene Daniel a intrat în gruparea infracţională, graţie prieteniei sale cu învinuitul Sandu Bogdan Gabriel, motivat subiectiv de importantele avantaje patrimoniale, pentru obţinerea cărora s-a asociat acţiunilor infracţionale ce vor fi comise în acest scop.

Şi, devreme ce terenurile i-au fost pregătite, în data de **13.11. 2003**, la notarul public Darie Ruxandra Luminiţa, cu **nr.1069/13.11. 2003**, a fost autentificat contractul de cesiune, în baza căruia *SC „Holland Development Group" SA* a cedat învinuitului **Ene Daniel** *„cota de 24%, în echivalent valoric suma de 707.039 $, din drepturile litigioase"* pe care le mai avea din notificarea 105830 ?!. Preţul cesiunii a fost de 100.000.000 roi. ***Cu alte cuvinte cedenta a vânaut 707.039 $, echivalentul a 24.165.885.981 lei, cu 100 milioane lei, cota cedată reprezentând tocmai valoarea terenurilor propuse pentru atribuire prin raportul nr.140.347 din 11.11.2003, terenuri care au fost evaluate în baza rapoartelor de evaluare din 10.XI.2003*** *(vol.7, f:94-95)*.

La perfectarea cesiunii, cedenta a fost reprezentată de angajatul său, martorul Zaharia Georgel, care a fost mandatat în acest scop de către acţionarul administrator, învinuitul Sandu Bogdan Gabriel *(vol.7, f:108)*.

În aceeaşi zi, **13.11.2003**, aşa cum a fost îndrumat de către învinuitul Sandu Bogdan Gabriel, **învinuitul Ene Daniel** i-a predat învinuitului Racu Constantin contractul de cesiune, ocazie cu care a

[illegible] și a acceptat oferta pentru 18 terenuri, în suprafață totală de 11.223,24 mp, în valoare de 696.204 $, după ce Primarul învinuit, Mazăre Radu Ștefan, în aceeași zi, a aprobat că se i-a act de cesiune *(vol.7, f:113, referatul nr.141.109/13.11.2003; f:107, actul cu nr.141 390 din 13.11.2003 și f:105-106, actul cu nr.141296/13.11. 2003).*

Tot în ziua de **13.11.2003,** membrii Comisiei de aplicare a Legii 10/2001, alcătuită din ***învinuiții Mazăre Radu Ștefan, Racu Constantin, Constantinescu Nicușor Daniel, Dospinescu Daniela Ramona, Marica Ion, Tălpău Cristian și Ghițulescu Bogdan,*** au semnat Referatul ***nr.141467/13.11.2003,*** redactat de învinuita Chircă Nora Alina, prin care au propus atribuirea terenurilor menționate anterior *(vol.7, f:100-104).*

Cu o remarcabilă solicitudine, tot în **13.11.2003,** ***învinuitul Mazăre Radu Ștefan,*** prin Dispoziția ***nr.3135/13.11.2003,*** a desăvârșit împroprietărirea învinuitului Ene Daniel cu terenurile pe care acesta nu avea îndreptățirea legală să le primească *(vol.7, f:96-99).*

Devenit proprietar asupra celor 19 terenuri, învinuitul Ene Daniel a transformat acest avantaj patrimonial în expresie băneasca, astfel că, din vânzarea lor, a realizat ***384.713 $ și 210.000 €, mai mult de 21 miliarde rol*** *(vol.90, f:179-180, dispoziția 3135/2003).*

Analiza comparativă a raportului de constatare include doar unul dintre terenurile cu care a fost gratificat învinuitul Ene Daniel și anume terenul de la poziția 17 din Dispoziția nr.3135/13.11.2003, teren din domeniul public al statului, parte din faleză *(vol.7, f:98).*

Acest teren, în suprafață de 1.500 mp, se identifică în planul de încadrare în zonă cu nr. cadastrale *13232, 13233 și 13259,* fiind reprezentat în culoarea verde *(vol.91, f:223-224).*

Învinuitul Dima Alin Horațiu l-a evaluat cu 40 $/mp, în condițiile în care, numai prin unicitatea sa, acest teren situat pe faleza Mării Negre, valorează de cel puțin 10 ori mai mult.

Conform raportului de constatare, prin compararea cu alte terenuri cu care se învecinează, cu care are caracteristici similare, respectiv terenurile cu nr. cadastrale *10773,10774,10776,10777,10778* atribuite în cazul Leșe, pentru terenul în discuție a rezultat prețul de 320 $/mp *(vol.91, f:223-224, 214-220).*

Prin urmare, atribuirea acestui teren, însoțită de subevaluarea lui, ***au condus la cauzarea unui prejudiciu în valoare de 480.000 $, în paguba statului.***

→ Nu Ex ce pot pe piața CTA!

b)-Reprezentând doar actul final al improprietăririi nelegale în notificarea Dragne-Gardef, nu şi sfârşitul fărădelegilor, atribuirea a încă 50 de terenuri, în suprafaţă totală de 133.694,9 mp, dă, fără dubiu, dimensiuea abuzului săvârşit de persoane investite cu aplicarea legii, cu scopul exclusiv de a obţine foloase injuste.

Pentru îndeplinirea scopului infracţional urmărit, la data de 18.11.2003, învinuita Dospinescu Daniela Ramona a lansat Nota de comandă nr.143125/18.11.2003, în baza căreia a solicitat aceleiaşi firme, *Cadastru Consulting SRL*, a învinuitului Dima Alin Horaţiu, să evalueze 50 de terenuri, cu suprafaţa totală de 133.694,9 mp *(vol.45, f:27-28)*.

Rapoartele de evaluare au fost întocmite la data de 03.12.2003.

Consecutiv, în 04.12.2003, prin Raportul nr. 151379/04.12003 învinuita Dospinescu Daniela Ramona a prezentat Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001 *ultimele propuneri* privind soluţionarea notificării, şi anume 50 de terenuri în suprafaţă de 133.694.9 mp *(vol.55, f:182)*.

În ziua următoare, 05.12.2003, cu adresa nr.151963/5.12.2003. Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, sub semnătura a trei dintre membrii săi, ***învinuiţii Mazăre Radu Ştefan, Racu Constantin şi Dospinescu Daniela Ramona,*** au comunicat firmei *Holland Development Group* că terenul revendicat nu poate fi restituit în natură, iar, într-un tabel cu rubricaţia: amplasamente, suprafaţă, preţ/mp, valoare şi utilizarea propusă, oferta cu 50 de terenuri propuse pentru atribuire. Totodată, firmei în cauză, i s-a comunicat că *„pentru poziţiile: 7, 12, 15-45, 50, destinaţiile terenurilor nu pot fi schimbate decât cu acordul primăriei şi numai condiţionat de plata diferenţelor valorice rezultate din reevaluarea terenurilor în raport de noile destinaţii" (vol.7, f:126-127)*

Firma Holland nu a refuzat aceste terenuri! Dimpotrivă, în baza înscrisului, fără număr, cu data de 07.12.2003, scris olograf, semnat de învinuitul Sandu Bogdan Gabriel, înregistrat la Primăria Constanţa cu nr.151985/08.12.2003, ***le-a acceptat, fără obiecţiuni!*** *(vol.7, f:138)*.

Şi, cum să nu accepte 13,37 hectare de teren intravilan, în Constanţa, Mamaia şi pe malul mării, pentru „fabuloasa investiţie" de 33.149 $?!

Îndată ce oferta a fost acceptată, ***învinuiţii Constantinescu Daniel Nicuşor, Racu Constantin, Dospinescu Daniela Ramona, Marica Ion, Tălpău Cristian şi Ghiţulescu Bogdan, întruniţi ...***

comisie, prin Referatul cu nr.152393/08.12.2003, redactat de învinuita Chircă Nora Alina, au formulat propunerea de atribuire pentru 50 de terenuri în suprafaţă totală de 133.694,9 mp. Referatul a fost semnat de către toţi învinuiţii (vol.7, f:131-135).

A urmat actul de împroprietărire, act care s-a materializat în ziua următoare, 09.12.2003, în Dispoziţia nr.3332/09.12.2003, prin care *Primarul învinuit, Mazăre Radu Ştefan*, a admis cererea formulată de *SC „Holland Development Group" SA şi i-a atribuit 50 de terenuri în suprafaţă de 133.694,9 mp (vol.7, f:127-130).*

II.-ALTE ASPECTE PRIVIND SUBEVALUAREA TERENURILOR.

-Toate terenurile, din domeniul public al statului, respectiv cele de la poiţiile 10 şi 11 din Dispoziţia nr.2444/16.09.2003, poziţia 17 din Dispoziţia nr.3135/13.11.2003 şi poziţia 2 din Dspoziţia nr.3332/09.12.2003, au fost subevaluate, evaluatorul învinuit, Dima Alin Horaţiu, a ignorat împrejurarea că aceste terenuri au un caracter de unicitate, dat de relieful căruia îi aparţin, fiind părţi integrante din falează şi constituie bunuri din domeniul public al statului, supuse şi regimului de gospodărire integrată a zonei costiere. Inspecţia acestor terenuri permite, chiar printr-o simplă observare, constatarea că sunt situate pe malul mării şi că, faţă de această amplasare, nu sunt în circuitul civil, şi nu pot să facă obiectul unei evaluări pentru atribuire în procedura Legii nr.10/2001.

Pe de altă parte, fiind supusă regimului de gospodărire integrată a zonei costiere, falеza nu este construibilă, nu i se aplică regulile urbanistice, nu i se pot stabili destinaţii de utilizare. Singurele lucrări admise sunt cele ce privesc amenajarea şi exploatarea falezi, iar, aceste lucrări sunt decise de proprietar prin administrator şi Comitetul zonei costiere.

Raportul de constatare a determinat o valoare a acestora pentru a scoate în evidenţă incorectitudinile amintite mai sus.

Pentru aceste terenuri, conform raportului de constatare, urmare a analizei comparative şi cu celelalte terenuuri cu acelaşi amplasare, cu care au caracteristici identice, au rezultat preţurile de 365 $/mp, pentru terenul de la poziţia 10 din dispoziţia 2444/16.09.2003 şi 320 $/mp, pentru celelalte.

Pentru detalii privind evaluarea facem trimitere la acela raport de constatare, *f:204-226.*

Valoarea terenurilor reprezentând faleza, la data atribuirii era, conform raportului de constatare, de 5.329.607 $.

-O altă subevaluare privește terenul în suprafață de 42.636 mp, de la poziția 44 din Dispoziția nr.3332/09.12.2003. În legătură cu acest teren, s-a evidențiat că, în luna aprilie 2003, un lot din acest corp de proprietate, cu suprafața de 4125 mp, atribuit în cazul de retrocedare Nijloveanu, a fost evaluat cu 40 $/mp *(poz.20 din Disp.835/18.04. 2003)*. Terenul de 42.636,83 mp a fost evaluat în luna septembrie 2003, cu 9 $/mp, valoarea fiind de 383.724 $ *(vol.91, f:132-136,166)*. fals!

Valoarea acestui teren, pentru care a rezultat un preț de 40 $/mp, era, la data atribuirii, conform raportului de constatre, de 1.705.440 $.

Rezultă că, numai prin subevaluarea acestui teren s-a cauzat un prejudiciu de 1.321.709 $.

-A fost subevaluat și terenul de la pozițiile 17-43 din Dispoziția nr.3332/09.12.2003, care a fost atribuit lotizat, ca parcele cu numere cadastrale distincte.

Terenul este situat în zona de nord a Stațiunii Mamaia, cu deschidere la plajă și la Marea Neagră, cu acces din Bd. Mamaia, prin planul parcelar fiind prevăzute drumuri de acces la fiecare lot.

Exemplificăm modul incorect de abordare a evaluării de către învinuitul Dima Alin Horațiu cu următoarele aspecte:

-referindu-se la parametrul *orientare amplasare teren*, a diminuat prețul cu 10%, precizând că terenul se află în afara stațiunii, în primul rând trebuie precizat că paramentrul în discuție se referă la dimensiunile, forma, deschiderea la calea publică de acces și nu la amplasarea terenului în cadrul localității. Amplasarea în cadrul localității se apreciază prin prisma coeficientului de zonă.

-*pentru accesul la teren, aspectul urbanistic al zonei și starea terenului* a aplicat diminuări de câte 3%, cu toate că în planul de lotizare sunt prevăzute drumuri de acces, terenul nu este ocupat de construcții care să neceste dezafectări, iar vegetația arborescentă existentă nu atrage o corecție negativă a prețului; în privința aspectului vecinătăților se evidențiază deschiderea la plajă și mare, precum și cartierul rezidențial cu vile de lux aprobat a fi edificat, infirmă aspectul *dezolant* reținut de învinuit.

-în comparația prin bonitare, același *aspect al vecinătăților* a constituit temei de reducere a prețului cu 10%; o diminuare și mai drastică a rezultat din aprecierea cu -20% a parametrului *restricțiile de*

folosire, în condiţiile în care la data evaluării destinaţia de utilizare era cunoscută şi acceptată, ceea ce nu justifică această corecţie.

Preţul acestor loturi, rezultat din analiza comparativă redată în raportul de constatare, este de 44 $/mp *(vol.91, f:160-165).*

Subevaluarea celorlalte terenuri atribuite în notificarea Dragne-Gardef se regăseşte în raportul de constatare, *vol.91, f:145-172.*

III.-ASPECTE PRIVIND AFECTAREA DIN PATRIMOIUL PRIMĂRIEI CONSTANŢA A UNUI TEREN ÎN SUPRAFAŢĂ DE 49.542 mp, ÎN BENEFICIUL CESIONAREI HOLLAND

Înscrisurile analizate mai sus, în baza cărora s-au atribuit cele 50 de terenuri, scot în evidenţă şi alte acte materiale cu caracter penal ce caracterizează conţinutul constitutiv al infracţiunii prevăzute de art.13[2] din Legea nr.78/2000 rap. la art.248[1] C.pen.

Actele materiale la care ne referim au fost comise în legătură cu terenul de 46.083,50 mp, *(poziţiile: 16-43 din Dispoziţia nr.3332 din 09.12.2003)* care, deşi constituia un corp de proprietate, a fost în prealabil lotizat, fiind atribuit ca parcele, pentru care s-au acordat numere cadastrale distincte.

Prin atribuirea de parcele, suprafaţa totală de teren afectată a fost de 95.625 mp *(46083,5 mp. suprafaţa loturilor atribuite şi 49.542 mp. suprafaţa ocupată de căile de acces, parcări şi alte amenajări, aşa cum rezultă din planul de lotizare (vol.45, f: 488 şi vol.91, f:164).*

Această urmare negativă nu s-ar fi produs dacă atribuirea s-ar fi făcut, cum era corect, ca un corp de proprietate, situaţie faţă de care persoana pusă în posesie, în speţă firma Holland, era cea obligată să suporte afectarea din terenul atribuit, pentru căile de acces, parcări şi alte amenajări, dacă ar fi dorit să-l valorifice lotizat.

Valoarea terenului cu suprafaţa de 49.542 mp, de care învinuiţii din comisie şi învinuitul primar au dispus nelegal este, conform raportului de constatare, de ***2.179.848 USD. Acest prejudiciu s-a localizat în patrimoniul Municipiului Constanţa (vol.91, f:160-165).***

IV.-AVANTAJELE PATRIMONIALE.

Avantajele patrimoniale dobândite s-au materializat, în faza iniţială, în proprietatea asupra terenurilor la care ne-am referit în cele ce preced, iar, ulterior, prin revânzarea unora dintre terenuri au căpătat

expresie bănească. Astfel, din revânzarea a 27 dintre terenurile cu care a fost gratificată, care totalizează suprafaţa de **134.829,34 mp**, SC „Holland Development Group" SA a realizat **4.084.103 USD** şi **3.069.837 euro** *(vol.90, f:177-180).*

Astfel, terenul în suprafaţă de 52.455,71 mp situat în Parcul Tăbăcărie, pentru care a investit, în drepturile litigioase, 15.000 $, (0,29 $/mp.) l-a vândut cu preţul de 3.000.000 $ *(cvc nr.1826/31.05. 2005-vol.90, f:177).Valoarea acetui teren, parte din terenul notificat, la data atribuirii, era de 4.721.013 $.*

Terenul în suprafaţă de 42.636,83 mp, pentru care a investit 12.364 $, l-a vândut, intuitu prsonae, firmei New Home Construct, *proprietatea invinuitului Ceacîreanu Mihai Sergiu, cu 640.000 € (vol.3, f:1-4). Valoarea reală a terenului, la data atribuirii, 09.12. 2003, conform raportului de constatare era de 1.705.440 $.*

Alte vânzări *intuitu personae* privesc terenurile cumpărate de: *SC „ Marcat" SRL* (8,5 €/mp), *SC „Vicimimpex" SRL* (9,42 €/mp), *SC „MSC Topaz IM COM" SRL* (6 €/mp), *SC „Blue Beach" SRL* (21,5 €/mp), *SC „Dominic Mar" SRL* (27 €/mp) şi de unele persoane fizice, în condiţiile în care alte societăţi, chiar şi din cercul de interese al grupării infracţionale şi alte persoane fizice au plătit între 100 şi 200 €/mp *(vol.90, f:177-180).*

Toate aceste vânzări *intuitu personae* caracterizează scopul infracţional în modalitatea dobândirii de avantaje patrimoniale *pentru alţii.*

De asemenea, în proprietatea Holland au fost identificate 25 de terenuri în suprafaţă de 48.320,69 mp, provenite din săvârşirea infracţiunilor descrise în analiza acestui caz *(vol.25, f:30-33).*

V.-TERENURI DIN DOMENIUL PUBIC AL STATULUI.

În cazul notificat de Dragne-Gardef Ştefania Carmen terenurile atribuite din faleză însumează suprafaţa de **15.144,5** mp.Valoarea acestor terenuri, la data atribuirii, este de **5.239.607 $** *(vol.91,vol.91, f:212,*

- terenul în suprafaţă de 8.741,50 mp, identificat cu nr. cadastral 12.823, poziţia 10 din Dispoziţia nr.2444/16.09.2003, reprezentat în planul de încadrare în zonă cu culoare albastru închis *(vol.91, f:213).*

-terenul în suprafaţă de 3.903 mp, identificat cu nr. cadastral 12:819, poziţia 11 din Dispoziţia nr. 2444/16.09.2003, redat în planul de încadrare în zonă în culoare albastru închis *(vol.91, f:272)*.

-loturile cu nr. cadastrale 13259,13232 şi 13233, în suprafaţă de 1500 mp, poziţia 17 din Disp. 3135/29.10.2003, redate în planul de încadrare în zonă în culoare verde *(vol.91, f:223)*.

-loturile cu nr. cadastrale 14022 şi 14023 în suprafaţă de 1000 mp, poziţia 2 din Disp. 3332/9.12.2003, reprezentate în planul de încadrare în zonă în culoare verde *(vol.91, f:223)*.

Referitor la aceste terenuri precizăm că sunt bunuri din domeniul public al statului, al căror regim juridic exclude orice act de dispoziţie emis asupra lor de către orice altă autoritate decât Guvernul.

Regimul juridic al falezei este reglementat de *art. 136 lin. 3 şi 4* din Constituţie, precum şi de art. *art.3 alin.1 şi 2, şi pct.1 3 din Anexa 1 şi art.11 alin.1 din Legea nr.213/1998.*

În sensul dispoziţiilor legale enunţate sunt şi prevederile art. 3 alin.1 din Legea Apelor, nr.107/1996, potrivit cărora *„aparţin domeniului public al statului...apele maritime interioare, faleza şi plaja mării, cu bogăţiile lor naturale şi potenţialul valorificabil"...*

De asemenea, OUG nr.202/2002 privind gospodărirea integrată a zonei costiere, cu modificările şi completările ulterioare, în art.6, alin2, lit.d) prevede că *„falezele care sunt în contatct cu marea sau cu proprietate publică a statului şi terenul situat până la 10 metri în spatele crestei falezei, aparţin domeniului public al statului"*, iar art.7, alin.1 stabileşte că *„Pe domeniul public al tatului din zona costieră se recunoaşte numai dreptul de exploatare sau utilizare. Nici un drept privat nu se poate opune proprietăţii publice din zona costieră".*

Rezultă că sunt lovite de nulitate absolută, cu referire la aceste bunuri atât Referatele nr.116803/16.09.2003, nr.141467/13.11.2003 şi nr.152393/8.12.2003, emise de învinuiţii Constantinescu Nicuşor Daniel, Racu Constantin, Dospinescu Daniela Ramona, Marica Ion, Tălpău Cristian şi Ghiţulescu Bogdan, cât şi dispoziţiile de retrocedare, nr.2444/16.09.2003, nr.3135/13.11.2003 şi nr.3332/9.12.2003, emise de primarul învinuit, Mazăre Radu Ştefan.

De asemenea, este supusă aceleiaşi sancţiuni şi Hotărrea de Guvern nr.904/2002, în baza căreia s-a atestat apartenenţa falezei domeniul local al Municipiului Constana, dată cu nerespectarea cerinţelor legii privind proprietatea asupra acestor bunuri.

VI.-PREJUDICIUL TOTAL.

Centralizând datele ce privesc prejudiciul, rezultă că, **prin modul defectuos în care a fost soluţionat cazul de retrocedare notificat de Dragne-Gardef Ştefania Carmen ş.a.** - pentru terenul notificat, în suprafaţă de 95.822,23 mp, s-au atribuit terenuri în suprafaţă totală de 236.855,16 mp, din care: notificatorilor 39.481,60 mp, firmei Holland 186.150,32 mp, iar lui Ene Daniel, 11.223,24 mp - **patrimoniul public a fost păgubit cu 13.437.785 USD** care se localizează, 8.198.178 USD în patrimoniul Municipiului Constanţa şi 5.239.607 USD în patrimoniul Statului Român.

VII.-RĂSPUNDEREA PENTRU PREJUDICIU.

Învinuiţii *Mazăre Radu Ştefan, Constantinescu Nicuşor Daniel, Racu Constantin, Dospinescu Daniela Ramona, Marica Ion, Tălpău Cristian, Ghiţulescu Bogdan şi Dima Alin Horaţiu* răspund solidar pentru prejudiciul de **13.437.785 USD** care se localizează, **8.198.178 USD în patrimoniul Municipiului Constanţa şi 5.239.607 USD în patrimoniul Statului Român.**

Învinuitul ***Sandu Bogdan Gabriel*** răspunde solidar cu învinuiţii de mai sus, pentru prejudiciul în sumă de **8.198.178 $ cauzat Municipilui Constanţa**, iar, **pentru prejudiciul cauzat statului, în limita sumei de 800.000 $** *(s-au scăzut sumele de 1.248.960 $, şi 800.000 $ valoarea terenurilor de la poziţiile 10 şi 11 din Dispoziţia nr.2444/16.09.2003, atribuite notificatorilor-vol.55, f:102-103 şi vol.91 f:222-223).*

În ceea ce îl priveşte pe învinuitul ***Ene Daniel,*** răspunderea acestuia va fi atrasă **pentru suma de 1.116.204 $ din care, 636.204 $ prejudiciu cauzat Municipiului Constanţa, iar 480.000 $ pagubă adusă statului.**

VIII.-SECHESTRUL ÎN VEDEREA CONFISCĂRII SPECIALE.

Prin ordonanţa din 15.02.2008, asupra terenurilor provenite din infracţiunile comise, identificate în proprietate *SC „Holland DEvelopment Group" SA*, s-a instituit sechestru asigurător în vederea confiscării speciale. Terenurile asupra cărora s-a aplicat sechestru sunt

cele de la pozițiile 10.1.-10.25. din ordonanța de sechestru *(vol.95, f.30-33).*-

MODUL DE OPERARE „D"

Soluționarea, în favoarea mai multor cesionari de drepturi succesorale deposedate, a notificării depuse de mandatarul învinuit, în numele mandantei moștenitoare, în afara mandatului, neânsușită de aceasta, pentru restituirea suprafeței de 986.600 mp de teren intravilan în Constanța, în condițiile în care cesiunea drepturilor succesorale ale mandantei s-a făcut fără mandat, cu concursul notarului public, iar, la data soluționării cererii de restituire, moștenirea era vacantă. Acest mod de operare s-a concretizat în cazul ce privește restituirea averii ce a aparținut defunctului Jules Movilă.

CAZUL DE RETROCEDARE NOTIFICAT DE MANDATARUL ÎNVINUIT GIURGIUCANU GEORGICĂ, PRIVIND AVEREA JULES MOVILĂ, FĂRĂ VOINȚA MANDANTEI MOȘTENITOARE, BUZESCU-MOVILĂ IVONNE ALINE

Participanți:** **învinuiții Mazăre Radu Ștefan, Constantinescu Nicușor Daniel, Dospinescu Daniela Ramona, Racu Constantin, Marica Ion, Ghițulescu Bogdan, Tălpău Cristian, Andrei Aurel Jean, Giurgiucanu Georgică, Săvulescu Emil Dragoș, Pană Viorel, Budei Cristina, Camboianu Mihai, Borcea Cristian, Ionescu Valentin Gheorghe, Popa Basarab, Dima Alin Horațiu și făptuitoarea Mărîuța Maria.

I.-SITUAȚIA DE FAPT.

Buzescu-Movilă Ivonne Aline, moștenitoare a persoanelor îndreptățite ***Toma Elena, mama sa, Movilă Caton, Ciurea Marta și Felicia Cerchez,*** fratele și surorile mamei sale, *în baza contractului de mandat autentificat cu nr.4991/17.10.2001,* l-a mandatat pe ***învinuitul Giurgiucanu Georgică*** să întreprindă demersurile necesare în vederea recuperării dreptului de proprietate asupra imobilelor care au fost proprietatea autoarei și a [illegible]delor sale, anterior menționate.

a).-Contractul de mandat a fost redactat şi autentificat de către *învinuitul Andrei Aurel Jean*, notar public, la sediul biroului său din Bucureşti *(vol.88, f: 89-90)*.

Legătura de rudenie a mandantei cu persoanele mai sus menţionate a fost dovedită cu certificatele de moştenitor nr.551/1972, nr.172/1973, nr.238/1997 şi nr.160/2000 *(vol.6, f: 201, 202, 203, 204, 205)*.

Aveau calitatea de persoane îndreptăţite şi numiţii Jules Movilă şi Sever Movilă, fraţi predecedaţi ai mamei mandantei, dar, prin mandatul menţionat, ***mandanta Buzescu-Movilă Ivonne Aline, nu l-a împuternicit pe învinuitul Giurgicanu Georgică să ceară restituirea şi a averii acestora.*** Raţiunea pentru care mandatarul nu a fost împuternicit de către mandanta moştenitoare să ceară restituirea şi a averii unchilor săi, Jules Movilă şi Sever Movilă, este justificată de actele şi faptele juridice cunoscute sieşi, materializate în testamentul prin care, la data de 26.12.1946, Jules Movilă a lăsat întreaga sa avere imobiliară Academiei Romane, iar Sever Movilă avea moştenitori în viaţă *(vol.6, f: 60)*.

Contractul de mandat, depus la Primăria Constanţa în data de 03.06.2002, înregistrat cu nr.71040/03.06.2002, ***face dovada deplină a luării la cunoştinţă de către învinuiţii Constantinescu Nicuşor Daniel, Marica Ion, Dospinescu Daniela Ramina, Racu Constantin,*** *Ghiţulescu Bogdan şi Tălpău Cristian, membrii Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001, că mandatarul învinuit Giurgiucanu Georgică nu* ***a avut împuternicire nici pentru a notifica restituirea averii defuncţilor Jules Movilă şi Sever Movilă, nici pentru înstrăinarea drepturilor succesorale ale mandantei Buzescu-Movilă Ivonne Aline*** *(vol.54, f: 151-152,153-154)*.

Conform contractului de mandat nr.4991/17.10.2001, mandanta Buzescu-Movilă Ivonne Aline l-a împuternicit pe mandatarul învinuit, Giurgiucanu Georgică, să ceară restituirea averii imobiliare pe care au deţinut-o ***Toma Elena, mama sa, Movilă Caton, Ciurea Marta şi Felicia Cerchez,*** fratele şi surorile mamei sale, investindu-l pentru a o *„reprezenta cu depline puteri în faţa oricăror organe ale administraţiei de stat, precum şi în faţa oricăror instanţe de judecată, în cadrul oricărei proceduri legale administrative sau judiciare de restituire a proprietăţii sau/şi de acordare a unor despăgubiri, sens în care va putea, după caz:*

-să depună cererea şi documentaţia necesară la comisia sau organul abilitat de lege;

-să depună orice acte se vor solicita;

-să ridice hotărârea ccomisiei sau organului investit cu soluţionarea cererii de rstituire, iar, în cazul unei hotărâri nefavorabile să exercite şi să susţină căile de arac prevăzute de lege;

-să introducă la instanţa competentă ...

De asemenea, după redobândirea dreptului de proprietate asupra acestor imobile, eu, Buzescu-Movilă Ivonne Aline, împuterernicesc pe Giurgiucanu Georgică, ca în numele meu şi pentru mine să îndeplinească următoarele formalităţi privitoare la acestea, acolo unde acestea pot fi îndeplinite şi sunt necesare:

-efectuarea expertizei cadastrale, cu atribuirea numărului cadastral provizoriu;

-efectuarea formalităţilor de intabulare a dreptului mdeu de proprietate asupra acestor imobile în cartea funciară nedefinitivă a judecătoriei competente;

-orice altă operaţiune necesară şi prealabilă vânzării teremului susmenţionat"...

Conform contractului, mandatarul urma să fie remunerat cu o cotă indiviză de ½ (jumătate) din dreptul de proprietate asupra fiecărui imobil, în cazul în care imobilele vor fi restituite în natură, cota indiviză putând fi transferată ulterior de mandatar pe numele său.

Tot cu privire la remuneraţie, contractul consemnează că *„În cazul în care pentru imobilele revendicate, se vor acorda despăgubiri cuantumul remuneraţiei reprezintă ½ (jumătate) din valoarea totală a despăgubirilor primite"*.

b).-În executarea mandatului, conform art.21 alin.3 din Legea nr. 10/2001, prin executorul judecătoresc, în numele mandantei sale, Buzescu-Movilă Ivonne Aline, **mandatarul învinuit Giurgiucanu Georgică a depus la Primăria Constanţa următoarele notificări:**

1.-nr.3643/11.12.2001, înregistrată la Primăria Constanţa cu nr. 179.067/12.12.2001, prin care s-a cerut restituirea unui teren în suprafaţă 4 ha, ce a apartinut defunctului Jules Movilă (vol.6, f: 206-208).

2.-nr.3645/11.12.2001, înregistrată la Primăria Constanţa cu nr.178843/12.12.2001, prin care s-a cerut restituirea unui teren în suprafaţă 98,66 ha, ce a aparţinut numitei Felicia Cerchez *(vol.6, f. 212-214)*.

3.-nr.3646/11.12.2001, înregistrată la Primăria Constanţa cu nr.178840, prin care s-a cerut restituirea în natură a imobilului situat în Constanţa,cartierul Anadalchioi, compus din teren în suprafaţă de 98,66 ha, ce a aparţinut defunctului Jules Movilă (vol.6, f:6-7).

4.-nr.3647/11.12.2001 înregistrată la Primăria Constanţa cu nr.178833/12.12.2001, prin care s-a cerut restituirea unui teren în suprafaţă 83 ha, ce a aparţinut defunctului Sever Movilă (vol.6, f: 215-217).

5.-nr.3648/11.12.2001, prin care s-a cerut restituirea unui teren în suprafaţă 98,66 ha, ce a aparţinut numitei Cornelia Ciurea *(vol.6, f: 221).*

6.-nr.3649/11.12.2001, înregistrată la Primăria Constanţa cu nr.178835/12.12.2001, prin care s-a cerut restituirea unui teren în suprafaţă 104 ha, ce a aparţinut numitului Caton Movilă *(vol.6, f: 227-228).*

7.-nr.3650/11.12.2001, înregistrată la Primăria Constanţa cu nr.178847/12.12.2001, prin care s-a cerut restituirea unui teren în suprafaţă 107 ha, ce a aparţinut numitei Elena Toma Candiani *(vol.6, f: 209-211).*

8.-nr.3580/04.12.2002, prin care s-a cerut restituirea unui teren în suprafaţă 190 mp şi constrcţie, ce a aparţinut numitei Elena Movilă *(vol.6, f: 218)*

9.-nr.3590/04.12.2002, prin care s-a cerut restituirea unui teren în suprafaţă de 1 ha, ce a aparţinut lui Jules Movilă (vol.6, f: 225).

*Notificările prezentate mai sus, la pct. 1, 3, 4 şi 9, probează că, nesocotind, în mod deliberat, limitele împuternicirilor ce i-au fost date, în baza contractului de mandat nr.4991/17.10.2001, referitoare la persoanele în raport de care să ceară restituirea averii pe care acestea au deţinut-o, **mandatarul învinuit, Giurgiucanu Georgică, a cerut, în numele mandantei moştenitoare, fără voinţa acesteia, restituirea şi a averii unchilor săi, Jules Movilă şi Sever Movilă.*** Ca motivaţie a împuternicirii sale, în ambele notificări a invocat, în fals, contractul de mandat nr.4991/17.10.2001, deşi acest act nu-i permitea să notifice restituirea averii celor două persoane *(în notificări s-a trecut greşit nr. 7991, ca număr al contractului de mandat – vol.6, f:5,-6/7, 215/216).*

Din conţinutul tuturor celor 9 notificări, prezentate la pct.1- rezultă că, în numele mandantei, s-a revendicat suprafaţa totală c.

2.949.990 mp de teren intravilan şi unele construcţii, situate în cartierul Amadalchioi, bunuri care au aparţinut mamei sale Thoma Elena şi fraţilor şi surorilor acesteia, Jules Movilă, Sever Movilă, Caton Movilă, Felicia Cerchez şi Cornelia Ciurea.

c).-Notificarea referitoare la averea imobiliară pe care a deţinut-o Jules Movilă, depusă de învinuitul Giurgiucanu Georgică sub semnătura sa, în numele mandantei, pentru restituirea suprafeţei de 986.600 mp teren intravilan în Constanţa, a fost înregistrată la Primăria Constanţa cu nr.178840 din 12.12.2001, fiind prima care a fost inclusă în procedura de soluţionare.

În încercarea de a acoperi fărădelegea comisă, prin notificarea de restituire şi a averii defuncţilor Jules Movilă şi Sever Movilă, profitând de starea de sănătate mentală precară a mandantei, la data de 22.05.2002, învinuiţii Giurgiucanu Georgică şi Săvulescu Emil Dragoş, au obţinut de la Buzescu-Movilă Ivonne Aline, numirea ca mandatari, în baza unui nou contract care l-a revocat pe primul. **Noul contract de mandat a fost redactat şi autentificat de acelaşi notar public, învinuitul Andrei Aurel Jean, cu nr. 2326 din 22.05.2002** *(vol.54, f: 141,142/143).*

Obiectul acestui nou contract de mandat constă, între altele, şi în împuternicirea mandatarilor, învinuiţii Giurgiucanu Georgică şi Săvulescu Emil Dragoş, de a recupera dreptul de proprietate, inclusiv pentru averea imobiliară ce a aparţinut unchilor mandantei, Jules Movilă şi Sever Movilă *„sens în care* - se precizează în contract - *vor putea după caz: - să depună cererea şi documentaţia necesară la comisia sau organul abilitat de lege". Nici acest mandat nu stipulează împuternicirea mandatarilor pentru vânzarea drepturilor succesorale ale mandantei.*

Având însă în vedere că termenul limită pentru depunerea cererilor de restituire (a notificărilor) s-a împlinit la 14.02.2002, la data de 22.05.2002 nici nu mai putea fi vorba de depunerea vreunei astfel de cereri, câtă vreme termenul, iniţial de 6 luni, prelungit de 2 ori prin hotărâri de guvern, este unul de decădere, nesusceptibil de întrerupere ori suspendare.

Totodată, aceeaşi natură juridică a termenului pentru depunerea notificărilor exclude şi posibilitatea validării de către titularul dreptului, în speţă de către mandantă, pe calea unui mandat ulterior, a notificărilor privind averea unchilor săi Jules Movilă şi Sever Movilă, deoarece nu s-a produs mai înainte de împlinirea

termenului la care ne referim, până la care puteau fi depuse notificări.

De asemenea, notificarea depusă de mandatarul învinuit Giurgiucanu Georgică, fără împuternicirea mandantei, nu are valoare de acceptare de către aceasta a succesiunii, în înţelesul dispoziţiilor art.4 alin 3 teza a II-a din Legea nr.10/2001. Numai cererile de restituire depuse în termenul legal au valoare de acceptare a succesiunii pentru bunurile a căror restituire se solicită în temeiul legii de retrocedare.

Pe de altă parte, conform art. 3 din Legea 10/2001 pot formula notificări persoanele îndreptăţite, cele care au fost deposedate abuziv de regimul comunist, acest drept fiindu-le recunoscut, conform art.4,alin.2 şi moştenitorilor acestora.

Prin urmare, nici în raport cu această prevedere legală cumpărătorii de drepturi succesorale, în speţă Giurgiucanu Georgică, Măriuţa Maria, SC „Habitat şi Ambient" SA prin Ionescu Valentin Gheorghe, Camboitanu Mihai, şi Borcea Cristian, nu erau legal îndreptăţiţi să ceară să li se restituie terenuri deoarece, pe de o parte, chiar dacă ar fi dobândit drepturile succesorale legal, cererea de restituire nu a fost făcută cu respectarea legii, iar, pe de altă parte, nu pot cere restituirea, în nume propriu, deoarece dreptul lor s-a născut din contract şi nu din succesiune. Legea recunoscându-i doar pe cei îndreptăţiţi prin moştenire legală sau testamentară, ca succesibili, în virtutea gradului de rudenie sau prin succesiune.

În sensul celor de mai sus, este inaptă să producă efecţele juridice care decurg din reglementările legale menţionate şi notificarea nr.408/04.09.2003 prin care Giurgiucanu Georgică şi Măriuţa Maria au majorat totalul suprafeţelor notificate iniţial, de la 5.949.990 mp la 12.500.000 mp *(vol.6, f: 224; vol. 54, f:70-72).*

Dar, orice restituire de teren în cazurile ce au fost notificate în numele moştenitoarei Buzescu-Movilă Ivonne Aline este nelegală, având în vedere că mandatarii nu au avut împuternicire să înstrăineze drepturile succesorale ale mandantei lor, iar, pentru averile Jules Movilă şi Sever Movilă, nici mandat de a depune notificări.

Referitor la notificarea înregistrată la Primăria Constanţa cu nr. 178840/12.12.2001, în temeiul căreia s-a cerut restituirea a 986.600 mp de teren intravilan în Constanţa, fosta proprietate Jules Movilă, *actele de urmărire penală evidenţiază că adeverinţa nr.40/08.03.2004,*

depusă de învinuitul Giurgiucanu Georgică, înregistrată la Primăria Constanța cu nr. 34232/09.03.2004, înscris cu „valoare" de certificat de calitate de moștenitor, este un act cu conținut fals și a fost eliberată de notarul public, învinuita Budei Cristina, în deplin acord cu învinuitul Giurgiucanu Georgică, realizat anterior redactării acesteia (vol. 6, f:175,176).

Acest fapt este demonstrat de declarația de notorietate comună a martorilor Lazăr Iulian, de 84 de ani și Mustafa Cadîr, de 87 de ani, autentificată de învinuita Budei Cristina cu nr.1131/05.03.2004. În declarație s-a consemnat *„l-am cunoscut bine pe defunctul Iulius Movilă, decedat la data de 20.07.1946, cu ultimul domiciliu în Constanța, înhumat în București și știm că a fost una și aceeași persoană cu Jules Movilă. Știm totodată că la data decesului defunctul nu era căsătorit, nu avea descendenți, iar singurul moștenitor al acestuia a fost o nepoată de soră, respectiv Buzescu Movilă Ivonne Aline" (vol.88, f:32-33).*

La 3 zile de la administrarea acestei declarații, în baza cererii înregistrată la BNP Budei Cristina cu nr.38/08.03.2004, învinuitul Giurgiucanu Georgică i-a solicitat ***„eliberarea unui certificat de calitate de moștenitor privînd pe defunctul Movilă (Jules) Iulius, decedat la data de 20.07.1946, cu ultimul domiciliu în Constanța"*** *(vol.88, f:31).*

Adeverința nr.40 din 08.03.2004 *(vol.6, f:176)* a fost eliberată exclusiv pe baza declarației de notorietate. *În realitate, astfel cum* ***rezultă din certificatul de deces, a cărui copie, legalizată de notarul public, învinuita Budei Cristina, la data de 04.09.2003, a fost înregistrată la Primăria Constanța cu nr. 135.543/30.10. 2003, Jules Movilă a avut ultimul domiciliu în București, Șos. Colentina nr.84, Sectorul 2, și a încetat din viață la data de 15.07.1948, în București,*** decesul fiind înregistrat cu nr.1610/16.07.1948, la Primăria Sectorului 1 *(vol.54, f:114 și vol.6, f:177,178).* Certificatul de deces la care ne referim a fost eliberat de Primăria Sectorului 1 la data de 09.05 2002, iar copii ale acestuia au fost legalizate de Budei Cristina la data de 04.09. 2003.

Cu intenția de a repara falsul comis în adeverința nr.40/08.03. 2004, cu privire la data decesului, prin încheiere de rectificare nr.8712/ 09.02.2005, învinuita Budei Cristina a comis un alt fals, atestând decesul lui Jules Movilă s-a produs la data de 20.07.1948 *(vol.88, f:40*

Este neîndoielnic că cel puţin datele referitoare la ultimul domiciliu, locul şi data decesului, privind pe defunctul Jules Movilă, consemnate în declaraţia de notorietate, sunt urmarea înţelegerii dintre cei doi învinuiţi, fiind imposibil de admis că martorii au putut furniza informaţii atât de exacte, după mai mult de 50 de ani de la eveniment.

Aceeaşi reprezentare falsă asupra realităţii o redă şi cererea înregistrată cu nr. 38/08.03.2004, completată de învinuitul Girgiucanu Georgică pentru eliberarea certificatului de calitate de moştenitor, în care a menţionat neadevărat că *„Movilă Jules a decedat la data de 20.07.1946, cu ultimul domiciliu în Constanţa"(vol.88, f:31).*

În contextul înscrisurilor analizate mai sus, se remarcă şi legalizarea, la data de 03 martie 2004, de către învinuita Budei Cristina, a copiei adeverinţei nr.40141/5.X.2002 de atestare a decesului numitei Buzescu-Movilă Ivonne Aline, eliberată de Primăria Sectorului 4 *(vol.6, f:171)*. Pe un alt exemplar al copiei acestei adeverinţe, aflată la fila 168 *(vol. 6)* din dosarul de notificare transmis de Primăria Constanţa, nepurtătoare a ştampilei de legalizare, învinuitul Racu Constantin a efectuat menţiunea *„art. 22 L 10"* şi s-a semnat. Din aceasta, rezultă că faptul decesului notificatoarei Buzescu-Movilă Ivonne Aline a fost cunoscut de membrii Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001 mai înainte de a semna referatul nr. 35666 din 11.03.2004, primul act prin care au propus atribuirea de terenuri pe alte amplasamente, în soluţionarea cererii de restituire a fostei proprietăţi Jules Movilă *(vol.6, f. 14-21)*.

Dar, dintre persoanele cu atribuţii de autoritate publică, cea dintâi care a luat cunoştinţă în mod oficial de faptul morţii persoanei a cărei calitate de moştenitor i se ceruse să o stabilească a fost notarul public, învinuita Budei Cristina.

Aceasta trebuia să constate că nu a fost legal sesizată, să se abţină de la eliberarea oricărui act în sensul în care i s-a cerut, să pretindă învinuitului Giurgiucanu Georgică să-şi probeze calitatea în care a solicitat eliberarea certificatului de calitate de moştenitor şi să depună actele de stare civilă privind pe defunct şi pe succesor. Din aceste acte ar fi rezultat că nu este competentă să soluţioneze cererea, că învinuitul Giurgiucanu Georgică nu are calitatea de persoană îndreptăţită să ceară deschiderea procedurii succesorale şi că existau indicii că se confruntă cu o succesiune vacantă, situaţie faţă de care trebuia să sesizeze autoritatea administrativ teritorială competentă să ceară constatarea vacanţei succesorale. Iar această autoritate este

Sectorului 2 Bucureşti în raza căreia defunctul Jules Movilă a
ultimul domiciliu.

Totodată, notarul public, învinuita Budei Cristina, ar fi avut
să constate că Buzescu-Movilă Ivonne Aline nu este unica
moştenitoare a defunctului Jules Movilă, vocaţie succesorală având şi
Iarca Dan, strănepot de soră, de existenţa căruia învinuitul Giurgiucanu
Georgică avea cunoştinţă, fapt ce rezultă din declaraţia olografă pe care
dat-o în data de 28.10.2002, la Poliţia Sector 4, în lucrarea nr.
1069475/2002, în legătură cu decesul mandantei sale, Buzescu-Movilă
Ivonne Aline, ca urmare a sesizării lui Iarca Dan *(vol.88, f:182-184).*

Adeverinţa nr.40/08.03.2004, invocată în referatul nr.35666 din 11.03.2004, care consemnează prima propunere a comisiei de atribuire a unor terenuri în acest caz, *semnat de învinuiţii Dospinescu Daniela Ramona, Constantinescu Nicuşor Daniel, Racu Constantin, Marica Ion, Ghiţulescu Bogdan şi Tălpău Cristian,* ca dovadă a calităţii de moştenitor a numitei Buzescu-Movilă Ivonne Aline faţă de Jules Movilă, **constituie ultimul act depus la dosarul de** ficare, **pretins de art. 22 din Legea 10/2001, înaintea marelui**

Acţionând contrar îndatoririlor sale de serviciu, referitoare la procedura succesorală notarială, imperativ prevăzute de Legea notarilor publici nr.36/1995, prin actele materiale comise, învinuita Budei Cristina i-a ajutat în mod conştient şi substanţial pe învinuiţii membrii în Comisia de aplicare a Legii 10/2001, pe primar şi pe complicii acestora să eludeze dispoziţiile actului normativ de retrocedare, cu consecinţa deposedării patrimoniului public al statului şi al Municipiului Constanta de terenuri în valoare de 28.113.020 € *(vol.91, f:227).*

La cauzarea acestui prejudiciu au concurat, deopotrivă, şi persoanele a căror participaţie penală în forma complicităţii s-a materializat în acte juridice de drept civil cu aparenţă de legalitate, al căror conţinut redă o falsă reprezentare asupra realităţii, încheiate premergător emiterii, de către învinuiţii membrii în Comisia de aplicare Legii 10/2001 şi primarul învinuit, a documentelor în baza cărora complicii Giurgicanu Georgică, Săvulescu Emil Dragoş, prin bunica sa Mărinţa Maria *(Contrct de mandat-vol.99, f:153-157),* Camboi... u Ionescu Valentin Gheorghe, prin SC"Habitat şi Ambient" SA ...i Berca Cristian au intrat în posesia unor imense proprietăţi imobiliare la care nu aveau dreptul.

Prin documentele la care facem referire, pe care le vom analiza în cele ce urmează, concepute să inducă aparenţa de legalitate şi corectitudine, s-a urmărit tocmai evitarea situaţiei de succesiune vacantă, mandanta fiind internată în spital, în stare de inconştienţă, cu afecţiuni ce caracterizează un tablou clinic de demenţă, cu unicul scop, acela de a intra în posesia averii acesteia, pe care nu o mai puteau dobândi în caz de deces *(vol.88, f:118-152).*

d).-Astfel, **la data de 30.09.2002, la cererea învinuiţilor Giurgicanu Georgică şi Săvulescu Emil Dragoş, notarul public, învinuitul Andrei Aurel Jean, cu ştiinţă, contrar îndatoririlor sale profesionale, a redactat şi a autentificat contractul de cesiune** de drepturi succesorale litigioase nr. 4788 *(vol.6, f: 61, vol.88, f:83),* al cărui obiect a fost formulat în următoarea redactare : *„Eu, Buzescu-Movilă Ivonne Aline, prin mandatarii mei, cesionez lui Măriuţa Maria şi Pană Viorel, în cote indivize egale, toate drepturile succesorale litigioase care au aparţinut autorilor mei: Thoma Elena, Ciurea Marta, Cerchez Felicia, Movilă Caton, Movilă Sever şi Movilă Jules", cu privire la imobilele situate pe raza municipiului Bucureşti şi a altor localităţi pentru care sunt în curs de desfăşurare proceduri administrativ judiciare de recuperare, prin acordarea unor măsuri reparatorii în echivalent".*

Analiza comparativă a contractului de cesiune, în raport cu contractul de mandat nr.2326/22.05.2002, invocat ca temei al cesiunii, autentificat de acelaşi notar public, învinuitul Andrei Aurel Jean, evidenţiază debutul rezoluţiei infracţionale şi minuţiozitatea modului de operare elaborat şi anume: în contractul de mandat, după redactarea împuternicirilor, **între care nu se regăseşte şi aceea de vânzare a drepturilor succesorale ale mandantei,** şi a clauzei remuneratorii, egală cu 50% din ceea ce se va obţine în baza notificărilor, este redată o altă împuternicire exprimată în formularea *„Tot în baza prezentului mandat, în cazul imobilelor revendicate pentru care se vor acorda măsuri reparatorii prin echivalent în sensul art.1 din Legea 10/2001, mandatarii vor avea, dar numai împreună, dreptul deplin de dispoziţie asupra acestor despăgubiri".*

Formulările *„prin acordarea unor măsuri reparatorii în echivalent"* din partea finală a obiectului contractului de cesiune şi *„pentru care se vor acorda măsuri reparatorii prin echivalent"* din clauza redată mai sus, au avut drept scop inducerea ideii de identitate dintre drepturile succesorale înstrăinate de către mandatari, fără voinţa

mandantei, şi măsurile reparatorii ce se vor acorda prin echivalent şi, pe cale de consecinţă, că vânzarea moştenirii s-a făcut cu respectarea mandatului.

Este, însă, evident că cele două categorii juridice, drepturile succesorale şi măsurile reparatorii, nu se confundă, că sunt subordonate unor reglementări legale diferite, prima dreptului succesoral, iar, a doua legii speciale de retrocedare nr.10/2001, că, în speţă, prima o generează pe cea de-a doua şi că mandatarii nu puteau dispune decât în viitor şi numai de despăgubirile acordate.

Faţă de acestea, susţinerea învinuitului Andrei Aurel Jean că stipulaţia (clauza) analizată mai sus constituie împuternicirea mandatarilor învinuiţi de a vinde drepturile succesorale, se situează în afara conţinutului mandatului, fiind infirmată atât de calauza remuneratorie care le dă dreptul la 50%, inclusiv din măsurile reparatorii prin echivalent, cât şi de cea redată în alineatul următor celei pe care o discutăm, exprimată în formularea ***„Eu, mandanta, autorizez pe domnii Giurgiucanu Georgică Săvulescu Emil Dragoş să negocieze cu depline puteri o cotă indiviză de ½ (jumătate) din cota mea indiviză de 50%, adică 25% pentru fiecare operaţiune de vânzare, având ca obiect măsurile reparatorii prin echivalent, în toate cele trei forme prevăzute de art.1 din Legea nr.10/2001".***

Prin urmare, nici după acordarea măsurilor reparatorii prin echivalent mandatarii învinuiţi nu puteau dispune integral de acestea, ci doar de cota lor reprezentând remuneraţia. Iar, din cota mandantei numai de jumătate.

Pe de altă parte, clauza pe care am analizat-o, se evidenţiază nu doar ca o stipulaţie absurdă, în raport cu ansamblul mandatului, din care reiese exclusiv dorinţa mandantei de a redobândi proprietăţile familiei şi intabularea acestora pe numele ei, dar constituie şi ***o premeditare a ctiunilor ilicit penale viitoare, demonstrată tocmai de invocarea clauzei ca fiind împuternicirea de a vinde drepturile succesorale.***

În sfârşit, dovedeşte că mandanta nu a avut intenţia de a-şi vinde moştenirea, nu numai împrejurarea că nu i-a împuternicit pe mandatari în acest sens, dar şi declaraţia dată la poliţia Sector 4, în data de 28.10.2002, în care, învinuitul Giurgiucanu Georgică, a precizat *„...am avut ocazia să-l cunosc pe Iarca Dan care, iniţial, a mers pe aceeaşi idee cu noi, dând impresia că ne înţelegem, dar care, ulterior şi-a schimbat poziţia faţă de noi (îl are în vedere şi pe inv. Săvulescu*

Emil Dragoş). Bănuind că suntem parte în testamentul defunctei Ivonne Buzescu-Movilă, ceea ce nu este real. Precizez că există un testament întocmit în primăvara anului 2001 (se referă la testamentul din 20.07.2001, prin care mandanta a lăsat bunurile sale Academiei Române şi unor apropiaţi) în formă autentică, în care însă nici unul dintre noi trei (se referă şi la Iarca Dan) nu suntem parte sau nu avem calitate de legatari" (vol.88, f:183,96).

La data când a declarat cele de mai sus, împreună cu inv. Săvulescu Emil Dragoş, erau deja stăpânii dreptuţilor succesorale ale mandantei, dar, după cum se observă, a ascuns acest fapt. La fel, învinuitul Săvulescu Emil Dragoş, a depus, la dosarul aceleiaşi unităţi de poliţie, mandatul nr.2326/22.05.2002, fără să amintească de vânzarea moştenirii mandantei *(vol.88, f:169-173)*.

Contractul de mandat analizat mai sus a fost depus la Primăria Constanţa, la data de 03.06.2002, fiind înregistrat sub acelaşi număr, 71040/03.06. 2002, la care a fost înregistrat şi mandatul nr.4991/17.10. 2001 *(vol.6, f:79-80)*.

e).-Pentru deposedarea mandantei de drepturile sale succesorale, în câmpul infracţional au fost atraşi, cu acordul lor, Măriuţa Maria, persoană care a decedat în anul 2006, bunica învinuitului Săvulescu Emil Dragoş, şi învinuitul Pană Viorel, la acea dată, cumnatul învinuitului Giurgicanu Georgică, în calitate de cesionari, semnatari ai contractului de cesiune nr.4788/30.09.2002 *(vol.88, f:71)*.

Preţul cesiunii, 1 mld.lei vechi, simbol al fărădelegii comise, nu a fost plătit. Cu referire la acest aspect, făptuitoarea Măriuţa Maria, a declarat *„În legătură cu preţul din actele notariale despre care discutăm, nici nu am dat bani, nici nu am primit bani. Eu doar le-am semnat. De toate s-a ocupat nepotul meu, Săvulescu Emil Dragoş. Eu nu ştiu, nu cunosc nimic referitor la conţinutul actelor notariale despre care am fost întrebată"*.

Consecutiv, Pană Viorel, în nume propriu şi ca procurist al cocesionarei Măriuţa Maria, în baza scrisorii înregistrată cu nr.124766 din 11.10.2002, a încunoştinţat Comisia de aplicare a Legii 10/2001 că sunt, citãm, *„titularii drepturilor succesorale ce au aparţinut autorilor doamnei Buzescu-Movilă Ivonne Aline: Thoma Elena, Ciurea Marta, Cerchez Felicia, Movilă Caton, Movilă Sever şi Movilă Jules"* anexând contractul nr.4788/30.09.2002. Totodată, solicitat că deciziile de restituire şi titlurile de proprietate să fie eliberate pe numele lor *(vol.54, f: 68)*.

Dar, cum intenţia reală a învinuiţilor mandatari viza menţinerea controlului lor asupra bunurilor rezultate din infracţiunile comise, iar acest control îl avea numai învinuitul Săvulescu Emil Dragoş, asupra cotei de ½, la data de 10.03.2003, şi învinuitul Giurgicanu Georgică a dobândit controlul asupra celeilalte cote de ½; Pană Viorel restituindu-i jumătatea pe care a deţinut-o vremelnic ca fals cesionar, astfel cum rezultă din contractul de cesiune autentificat cu nr.705 din 10.03.2003, la BNP Pătraşcu din Constanţa *(vol.54, f:75)*.

Stăpâni nelegitimi pe drepturile succesorale ale mandantei lor, al cărei deces a survenit la numai 4 zile de la deposedarea sa, respectiv la data de 4.10.2002, pe fondul unor afecţiuni cu iminenţă letală (vol.88, f:118-152), învinuiţii Giurgicanu Georgică şi Săvulescu Emil **Dragoş i-au atras în câmpul activităţii lor infracţionale şi pe învinuiţii Camboianu Mihai, Ionescu Valentin Gheorghe şi Borcea Cristian, persoane motivate de obţinere unor extraordinare averi imobiliare, a căror complicitate s-a dovedit esenţială, pentru deposedarea patrimoniului Municipiului Constanţa şi a Statului de terenuri în suprafaţă de 243.458 mp, precum şi pentru consolidarea avantajelor patrimoniale astfel dobândite, prin acte autentice de proprietate.**

f).-Astfel, în realizarea scopului mai sus menţionat, în data de 14.01.2004, la notarul public, învinuitul Andrei Aurel Jean, învinuitul Giurgiucanu Georgică şi Măriuţa Maria au cesionat învinuiţilor Camboianu Mihai, Borcea Cristian şi Ionescu Valentin Gheorghe, prin firma sa „Habitat şi Ambient" SA, în baza a trei „contracte de cesiune de drepturi succesorale litigioase", 63,25% din drepturile succesorale de care au deposedat-o fraudulos pe mandanta moştenitoare Buzescu-Movilă Ivonne Aline, privind, conform contractului de cesiune nr.4788/30.09.2002, imobile situate în Constanţa, ***„pentru care sunt în curs de desfăşurare proceduri administrativ judiciare de recuperare a acestor imobile, prin acordarea de măsuri reparatorii prin echivalent"***, drepturi vizând suprafaţa notificată de **12.500.000 mp de terenuri intravilane**, după cum urmează:

-*învinuitului Camboianu Mihai* i-a fost *„vândută"*, pentru 100 milioane lei vechi, echivalentul, la acea dată, a **2422 €**, o cotă de **1%** din totalul drepturilor succesorale în baza cărora a fost revendicată averea defunctelor persoane îndreptăţite Jules Movilă, Sever Movilă, Caton Movilă, Felicia Cerchez, Cornelia Ciurea şi Thoma Elena *(C.ces nr.89/14.01.2004 - vol.6 , f:70-73 şi vol.88, f:55-57)*.

-constituită *pro causa*, firmei Habitat şi Ambient, înmatriculată la ORC Bucureşti la data de 19.12.2003, reprezentată de ***învinuitul Ionescu Valentin Gheorghe*** care deţine, împreună cu soţia sa, 97% din capitalul social, i s-au *„vândut"* 50% din aceleaşi drepturi succesorale, vizând 6.250.000 mp terenuri, din suprafaţa de 12.500.000 mp, pentru suma de 2,6 miliarde lei vechi, echivalentul, la acea dată, a **62.976 €** *(C.ces.nr.105/14.01.2004 - vol.6, f: 66-69, şi vol.88, f:63-65);*

-***învinuitul Borcea Cristian*** a primit, pentru 100 milioane lei vechi, echivalentul, la acea dată, a 2.422 €, o cotă indivizã de 2,45%, vizând suprafaţa de **306.250** mp, de la învinuitul Giurgiucanu Georgică, iar, de la învinuitul Săvulescu Emil Drăgoş, pentru 300 milioane lei vechi, echivalentul, la acea dată, a 7.266 €, o cotă indiviză de 9,8%, vizând suprafaţa de **1.225.000** mp. În ambele cazuri, cotele *„cumpărate"* se raportează la totalul drepturilor succesorale, 12.500.000 mp terenuri intravilane notificate *(C.ces. nr.106/14.01.2004 - vol.6, f:62-65, vol.88, f:77-78).*

După aceste *„vânzări"*, coproprietatea asupra drepturilor succesorale dobândite prin încălcarea legii, în condiţiile explicate anterior, înfăţişează următoarea situaţie privind cotele indivize şi pe învinuiţii deţinători:

-***Giurgiucanu Georgică*** - 22,05%, reprezentând **2.756.250** mp de terenuri intravilane în Constanţa, din suprafaţa totală notificată de 12.500.000 mp;

-***Săvulescu Emil Dragoş*** - 14,70%, reprezentând 1.837.500 mp de terenuri intravilane în Constanţa, din suprafaţa totală notificată de 12.500.000 mp;

-***Camboianu Mihai*** - 1%, reprezentând **125.000** mp de terenuri intravilane în Constanţa, din suprafaţa totală notificată de 12.500.000 mp;

-***Ionescu Valentin Gheorghe, prin SC „Habitat şi Ambient" SA*** - 50%, reprezentând 6.250.000 mp de terenuri intravilane în Constanţa, din suprafaţa totală notificată de 12.500.000 mp;

-***Borcea Cristian*** - 12,25%, reprezentând **1.531.250** mp de terenuri intravilane în Constanţa, din suprafaţa totală notificată de 12.500.000 mp.

În fiecare din contractele de cesiune care au generat drepturile la care ne-am referit mai sus, au fost menţionate , cu număr, dată şi numele defuncţilor, notificările depuse la Primăria Constanţa, prin care

a cerut restituirea averii acestora, la care s-a raportat cota procentuală ționată.

S-au menționat, de asemenea, actele prin care cedenții au dobândit drepturile succesorale, respectiv contractele de cesiune nr.4788/30.09.2002 și nr.705/10.03.2003, fiind precizate și efectele cesiunii în sensul că *„toate deciziile privind restituirea în natură sau în echivalent, emise în baza prevederilor Legii nr.10/2001 și a Normelor metodologice de aplicare a acesteia, urmează a avea ca titular și pe dl..."* (este redat numele cesionarului).

Fiecare cesionar a acceptat cota cedată, la prețul la care ne-am referit deja, *„pentru imobilele situate exclusiv pe raza Municipiului C-ța și pentru care sunt în curs de desfășurare proceduri administrativ-judiciare de recuperare"*, declarându-se de acord cu conținutul actului de cesiune.

S-a instituit un drept de preempțiune la preț egal avându-i ca titulari pe cedenți, cesiunile fiind supuse unui pact comisoriu de ultim grad, constând în desființarea de plin drept a contractului, cu pierderea prețului plătit de către cesionar, în caz de nerespectare a dreptului de preempțiune.

De asemenea, cesiunile au fost supuse unei condiții rezolutorii exprese, privind desființarea de plin drept a contractelor, dacă în termen de un an de la data autentificării, nu vor fi emise toate deciziile de restituire în natură sau prin echivalent privind imobilele revendicate care formează obiectul contractului.

Obiectiv, aceste cesiuni nu sunt motivate de *„preț"*, dar nici *„riscul"* asumat de cesionari, prin cumpărarea, cum este cazul în speță, de drepturi succesorale, fie ele litigioase sau nelitigioase, de proporții nemaiîntâlnite, nu poate fi motivat de prețul plătit, total neînsemnat, fiind mai mult decât evident că în contracte nu s-a menționat întinderea drepturilor succesorale cesionate și, dacă acest lucru nu s-a făcut, iar învinuții cesionari nu au pretins notarului să-l facă, înseamnă că au luat cunoștință de ceea ce au cumpărat de la cedentul învinuit Giurgiucanu Georgică și de la coînvinuitul Săvulescu Emil Dragoș, mandant, pe această problemă, al bunicii sale, mandatara cocedentă Mărițua Maria.

Orice altă caracterizare a acestei situații ar fi lipsită de temei, câtă vreme, subiectiv, înșiși învinuții cedenți au motivat cesiunile în relațiile apropiate cu cesionarii învinuiți. Fără îndoială că, prin prisma acestor relații, învinuții cedenți au comunicat coînvinuiților cesionari

Între este întinderea drepturile succesorale cumpărate, ştiut fiind că orice tranzacţie presupune nu numai un preţ, dar, şi un bun.

Iar, pe aceste relaţii s-a aşezat interesul comun, faţă de extraordinarele proprietăţi imobiliare, pentru obţinerea cărora nu au avut de înfruntat nici un risc, dimpotrivă, în mai puţin de două luni, fără nici o îndreptăţire, cu o falsă calitate de succesori şi cu încălcarea gravă a legii de către cei chemaţi să o aplice, cu care s-au asociat în fărădelege, au devenit stăpânii unor vaste teritorii intravilane.

Este o realitate faptul că învinuitul Borcea Cristian este unul dintre asociaţii firmei *Haliday Club Neptun*, între care se regăsesc şi Giurgiucanu Georgică şi Săvulescu Emil Dragoş, prin bunica sa, Mărluţa Maria *(vol.71, f:112)*.

Prin urmare, aşa cum o demonstrează realitatea faptelor, numai relaţia apropiată sau chiar prietenia, nesusţinute de un interes material major, nu sunt suficiente pentru a motiva situaţii de genul celor analizate care au constituit, alături de alte asemena ilegalităţi, obiectul urmăririi penale, dovedit fiind că, ulterior, şi se va vedea din situaţiile de fapt pe care le vom prezenta în continuare, tranzacţiile dintre coînvinuiţi, privind terenurile deposedate din patrimoniul public local şi al statului, s-au făcut cu plata unor importante sume exprimate în valută.

Aspectele pe care le-am prezentat în cele ce preced, coroborate cu alte situaţii pe care le vom analiza şi cu ineresul material dovedit, dau motivaţia clauzei de preempţiune şi a pactului comisoriu, prezente în toate cele trei cesiuni şi anume menţinerea unui control riguros asupra tuturor tranzacţiilor cu terenurile dobândite nelegal pentru a se evita transferul proprietăţiilor către persoane neagreate, din afara cercului de interese.

g).-În interpretarea corectă a dispoziţiilor Legii nr.10/2001, este de reţinut că scopul şi raţiunea acesteia nu pot fi decât aceleà de a se acorda măsuri reparatorii foştilor proprietari ale căror imobile au fost preluate abuziv în perioada de referinţă.

Categoriile de persoane îndreptăţite la restituire sunt enumerate limitativ, deci restrictiv, şi acestea sunt persoanele fizice, proprietari la data preluării în mod abuziv. Singura excepţie este prevăzută în art.4 alin.2 care precizează că de prevederile legii beneficiază şi moştenitorii persoanei fizice îndreptăţite. Este vorba desigur de cei îndreptăţiţi astfel, prin moştenire legală sau testamentară, ca succesibili, în virtutea gradului de rudenie sau prin succesiune, împrejurare care rezultă fără

oc din economia legii şi din Normele Metodologice ale acesteia
2; 4.4.).

În consecinţă, chiar dacă se consideră succesori cu privire la ile notificate, învinuiţii cesionari nu au calitatea de persoane ptăţite, în condiţiile şi în sensul Legii nr.10/2001, pentru a putea ge la procedura acestei legi în vederea restituirii bunurilor.

Cu încălcarea acestor prevederi legale, pentru a intra în posesia ilor ce decurg din drepturile succesorale cumpărate, de care a fost edată mandanta, cesionarii învinuiţi, în baza unor procuri ale, l-au împuternicit pe învinuitul Giurgiucanu Georgică să facă demersurile în relaţia cu Primăria Constanţa *(nr.753/25.02.2004-*
ria,nr.754/25.02.2004-Borcea Cristian şi nr.1030/11.03.
-Io scu Kalentin Gheorghe, mandant, pentru firma sa – vol 6, f:
77).

Pentru sine, învinuitul Giurgiucanu Georgică a acţionat în propriu.

Învinuitul Camboianu Camboianu Mihai a depus personal de cesiune şi tot aşa a acţionat în privinţa acceptării terenurilor *, f:93,112,151,155).*

Procurile au fost redactate şi autentificate de notarul public, uitul Andrei Aurel Jean.

Împuternicirile acordate mandatarului învinuit se referă la starea sau refuzarea propunerilor *„de acordare de despăgubiri echivalent, modalităţile şi formele de acordare, sens în care va ... accepte concluziile expertizelor de evaluare a imobilelor ce fac obiectul notificărilor, precum şi a imobilelor şi serviciilor use .. fi acordate în compensare ca modalitate de restituire prin valent sau să conteste rezultatele acestor expertize şi să angajeze ţi evaluatori pentru efectuarea de contraexpertize".*

Totodată, mandatarul învinuit, Giurgiucanu Georgică, a fost împuternicit *să „semneze orice şi oriunde va fi necesar şi va putea a originalele dispoziţiilor de restituire în natură şi prin valent, indiferent de modalitatea de compensare".*

Împuternicirea şi pentru ridicarea dispoziţiilor *„de restituire tură"* este caducă în raport cu obiectul cesiunilor, imperativ în nţa modalităţii de soluţionare a notificărilor, şi anume *„prin reparatorii pr echivalent".*

Prin aceleaşi procuri, l-au împuternicit pe numitul E an iel, pentru documentaţiile cadastrale şi intabulare.

S-a instituit şi interdicţia mandatarilor de a dispune de drepturile succesorale ale mandanţilor sau de dreptul de proprietate asupra imobilelor şi/sau serviciilor ce le vor fi retrocedate, respectiv acordate în compensare şi nici de sumele de bani acordate ca despăgubiri.

O ultimă stipulaţie precizează că mandatele sunt gratuite, valabile până la data de 25.05.2004 şi operează până la această dată sau anterior datei respective, până la revocarea lor expresă, notificată mandatarilor.

Copii ale procurilor, legalizate la data de 19.03.2004 de către notarul public, învinuita Budei Cristina, au fost depuse la Primăria Constanţa, fiind înregistrate, toate, cu acelaţi număr, 40833/20.03. 2004, dată până la care au fost deja emise două dispoziţii de atribuire de măsuri reparatorii prin echivalent, respectiv dispoziţiile nr.679/11. 03.2004 şi nr.796/19.03.2004'*(vol.6, f:10,22)*.

Analiza comparativă a contractului de cesiune nr.4788/30.09. 2002, prin care mandanta moştenitoare Buzescu-Movilă Ivonne Aline a fost deposedată de drepturile sale succesorale, cu contractul de mandat nr.2326/22.05.2002, cu contractele de cesiune nr.89, 105 şi 106 din 14.01.2004, cu procurile speciale nr.753 /25.02.2004, nr.754/25.02. 2004 şi nr.1030/11.03.2004, cu referatele Comisiei de aplicare a Legii 10/2001 şi cu dispoziţiile emise în notificarea privind averea Jules Movilă şi cu această notificare, demonstrează că:

-încă de la data încheierii contractului de mandat, învinuiţii Giurgiucanu Georgică şi Săvulescu Emil Dragoş cunoşteau că se vor acorda numai măsuri reparatorii prin echivalent, fiind în afara oricărei logici, ca necunoscând modalitatea de soluţionare a cererilor de restituire, vânzărea drepturile succesorale să vizeze soluţionarea notificărilor numai *„prin acordarea unor măsuri reparatorii prin echivalent"; per a contrario,* însemnând că, în situaţia restituirii bunurilor în natură, cesionarii nu aveau acces la acestea, deşi notificările, inclusiv cea care priveşte averea Jules Movilă, au fost formulate pentru restituira bunurilor în natură, iar, regula instituită de Legea nr.10/2001 este aceea a restituirii bunurilor în natură.

-prin contractul de cesiune nr.4788/30.09.2002, mandatarii cedenţi, învinuiţii Săvulescu Emil Dragoş şi Giurgiucanu Georgică au cedat cesionarilor de acoperire, Măriuţa Maria şi Pană Viorel,drepturile succesorale, *„cu privire la imobilele situate pe raza municipiului*

Bucureşti şi/sau altor localităţi şi pentru care sunt în curs de desfăşurare procedură administrativ judiciare de recuperare a acestor imobile, prin acordarea unor măsuri reparatorii prin echivalent";

fără niciun dubiu, ceea ce învinuiţii Giurgiucanu Georgică şi Săvulescu Emil Dragoş au vândut cesionarilor învinuiţi Camboianu Mihai, Borcea Cristian şi Ionescu Valentin Gheorghe, prin firma sa, *Habitat şi Ambient*, reprezintă cote procentuale din totalul drepturilor succesorale privind imobile, *„pentru care sunt în curs de desfăşurare procedură administrativ judiciare de recuperare a acestor imobile, prin acordarea unor măsuri reparatorii prin echivalent"*, neputând să vândă decât ceea ce deţineau, chiar dacă, în temeiul unui fals titlu.

Aceasta înseamnă că şi învinuiţii cesionari, Camboianu Mihai, Borcea Cristian şi Ionescu Valentin Gheorghe, au cunoscut, atât ceea ce reprezintă drepturile succesorale pe care le-au cumpărat, cât şi modalitatea în care li se vor soluţiona cererile, exclusiv *„prin acordarea unor măsuri reparatorii prin echivalent"*.

Aprecierea de mai sus este susţinută de faptul obiectiv că, în fiecare contract de cesiune, sunt nominalizate notificările depuse la Primăria Constanţa, în raport de care se calculează cota de drepturi succesorale „cumpărată", de învinuiţii cesionari, iar, prin aceste notificări, s-a cerut restituirea bunurilor în natură *(vol.6, f:206-228).*

Aspectele la care ne-am referit, confirmă, pe de o parte, că între învinuiţii cedenţi Giurgiucanu Georgică şi Săvulescu Emil Dragoş şi învinuiţii cesionari Camboianu Mihai, Borcea Cristian şi Ionescu Valentin Gheorghe, de o parte, şi persoane din Primăria Constanţa, implicate direct în aplicarea legii retrocedării, de alta, a existat o permanentă comunicare, bazată pe interese comune, în strânsă legătură cu terenurile de care, împreună, cu acte false, au deposedat, şi în acest caz, Statul şi Municipiul Constanţa. **Pe de altă parte, definesc, cu acţiuni, modalităţi de executare şi participanţi, modul de operare, minuţios elaborat, pentru realizarea scopului infracţional, şi anume dobândirea de avantaje patrimoniale, pentru sine şi pentru alţii.**

h)-Contractul de cesiune nr.4788/30.09.2002, a fost depus la Primăria Constanţa, la data de 20.02.2004, în copie legalizată, şi de către învinuitul Giurgiucanu Georgică, fiind înregistrat cu nr.26320/20.02.2004. Pe această copie, legalizată la data de 1[illegible].02.2004, învinuitul Rac[illegible] Constantin a menţionat *„primit de la Giurgiucanu"* şi s-a semnat *(vol.6, f:61, verso)*

Copii ale contractelor de cesiune privind drepturile succesorale încheiate de învinuiţii Camboianu Mihai, Borcea Cristian şi Ionescu Valentin Gheorghe, prin firma sa, *Habitat şi Ambient*, legalizate la data de 20.01.2004, de către notarul public, învinuita Budei Cristina, au fost remise învinuitului Racu Constantin *(vol. 6, f: 126-131, 62,66,70)*.

Învinuitul Racu Constantin în calitatea sa de director al Administraţiei Publice Locale, a întocmit referatul nr.24.650/18.02.2004, aprobat de primar, învinuitul Mazăre Radu Ştefan, în care, între alte înscrisuri pe care le-a analizat, referindu-se la contractele de cesiune menţionate mai sus, le-a precizat, cu numărul şi data, iar, din denumire a omis cuvântul *„succesorale" (vol.6, f:126-131)*.

Referatul a fost redactat în vederea solicitării, de la DGFP, a avizului pentru acordarea de măsuri reparatorii prin echivalent şi este primul act oficial care menţionează modalitatea de soluţionare a notificării nr.3646/178840, privind averea defunctului Jules Movilă, prin măsuri reparatorii prin echivalent.

Dar, referatul nu cuprinde referiri la împrejurările şi situaţiile esenţiale în raport de care notificarea ar fi trebuit să fie respinsă şi anume: lipsa împuternicirii mandatarului pentru a cere restituirea averii defunctei persoane îndreptăţite Jules Moviiă, lipsa confirmării de însuşire a notificării, din partea mandantei moştenitoare, care trebuia dată înăuntrul termenului limită pentru depunerea notificărilor, lipsa datelor privind decesul titularei drepturilor succesorale, în numele căreia a fost formulată notificarea, situaţie faţă de care ar fi trebuit să se ceară constatarea vacanţei succesorale.

Comisia de aplicare a Legii 10/2001 din Primăria Constanţa a luat act de „vânzările" şi „revânzările" de drepturi succesorale, de care a fost deposedată Buzescu-Movilă Ivonne Aline, pe baza referatelor nr.29.405/26.02.2004, nr.26.406/20.02.2004, nr.30.745/1.03.2004, nr. 31.362/2.03.2004 şi nr.33.683/05.03.2004 întocmite de învinuitul Racu Constantin şi aprobate de învinuitul Mazăre Radu Ştefan, în care s-a consemnat nereal că cedenţii au cesionat, conform art.1393 C.civ, parte din creanţa lor, în condiţiile în care, actele de cesiune probează, fără putinţă de tăgadă, că s-au „vândut" şi „revândut" drepturi succesorale, cesiunile fiind supuse dispoziţiilor art.1399 - art.1404 C.civ. care reglementează vânzarea moştenirii *(vol. 6, f:106,105,103,104 şi 1-3)*.

Prin caracterizarea obiectului cesiunilor ca fiind creanţe ... nu drepturi succesorale s-a urmărit să se creeze o aparenţă de legalitate,

pentru Referatele cu propuneri emise de învinuiţii membri în comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 şi pentru Dispoziţiile de atribuire de terenuri pe numele cesionarilor, persoane fără vocaţie la retrocedare, conform art. 3 şi 4 din actul normativ menţionat.

i)-În contextul încălcărilor de lege prezentate, după ce, la data de 09.03.2004, averea defunctului Jules Movilă a fost evaluată la suma de 42.534.000 € *(vol.38, f:6-114)*, Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, alcătuită din ***învinuiţii Constantinescu Nicuşor Daniel, Dospinescu Daniela Ramona (fostă Petcu Lovin), Raeu Constantin, Marica Ion, Ghiţulescu Bogdan şi Tălpău Cristian, precum şi primarul, învinuitul Mazăre Radu Ştefan***, au emis înscrisurile în baza cărora s-au constituit nelegal drepturi de proprietate privată, pentru 96 de terenuri intravilane din patrimoniul Municipiului Constanţa şi din domeniul public al statului, în suprafaţă totală de **243.458,76 mp**, a căror valoare, chiar subevaluată, totalizează suma de 13.196.427 €, ***în favoarea învinuiţilor Giurgiucanu Georgică, Săvulescu Emil Dragoş (prin Măriuţa Maria), Ionescu Valentin Gheorghe (prin SC „Habitat şi Ambient"), Borcea Cristian şi Camboianu Mihai, în coproprietate, după cum urmează:***

a)-prin referatul nr.35666 din 11.03.2004, comisia a propus atribuirea a 17 terenuri în suprafaţă de 42.790,93 mp; în aceeaşi zi, sub semnătura învinuitului Mazăre Radu Ştefan, a fost emisă Dispoziţia nr. 679/11.03.2004 *(vol.6, f: 14-21, 10-13)*;

b)-al doilea referat, cu nr. 40290 din 19.03.2004, consemnează propunerea comisiei de atribuire a 36 de terenuri în suprafaţă de 106.221,30 mp; Dispoziţia de primar a fost dată în aceeaşi zi, cu nr.796/19.03.2004 *(vol.6, f: 26-33, 22-25)*; suprafaţa reală propusă şi atribuită, astfel cum rezultă din însumarea suprafeţelor terenurilor nominalizate în actele menţionate, este de 113.931,72 mp, nu de 106.221,30 mp, iar numărul de terenuri ce o compun este 35 nu 36 *(s-a omis nr.crt.33)*;

c)-la data de 31.05.2004 au fost emise referatul nr.71395/31.05.2004 şi Dispoziţia nr.1344/31.05.2004, pentru atribuirea a 44 de terenuri în suprafaţă de 82.554,10 mp *(vol.6, f: 38-45,34-37)*; în realitate, suprafaţa totală atribuită, rezultată din însumarea suprafeţelor terenurilor trecute în actele menţionate, este de 86.736,11 mp.

Rezultă că s-au atribuit 96 de terenuri, în suprafaţă totală de 243.458,76 mp, evaluată la suma de 13.196.427 €.

În toate cele trei referate menţionate mai sus la lit. a), b) şi c), ca dovadă a calităţii de unic moştenitor a defunctei Buzescu-Movilă Ivonne Aline faţă de Jules Movilă, s-a invocat adeverinţa nr.40/08.03.2004, înregistrată la Primăria Constanţa cu nr.34232/09.03.2004, eliberată de notarul public învinuita Budei.Cristina.

Faptul că dovada calităţii de moştenitoare a mandantei faţă de Jules Movilă nu s-a făcut cu certificat de moştenitor sa de calitate de moştenitor care să fi fost eliberate în timpul vieţii ei, probează că mandanta nu a avut niei un moment intenţia de a cere restituirea averii unchiului său, din motivele pe care le-am precizat în parte de început a acestei analize.

Pentru toate terenurile ce au fost atribuite prin cele trei dispoziţii menţionate mai sus au fost întocmite documentaţii cadastrale, fiind înregistrate în cartea funciară, în coproprietatea invinuiţilor *Giurgiucanu Georgică, Săvulescu Emil Dragoş (prin Măriuţa Maria), Ionescu Valentin Gheorghe (prin SC „Habitat şi Ambient" SA), Borcea Cristian şi Camboianu Mihai (situaţia avantajelor patrimoniale în cazul de retrocedare Buzescu-Movilă (vol.90, f:181-185).*

Înregistrările în cartea funciară, la data atribuirii terenurilor, reflectă următoarea situaţie:

a).-Terenuri deţinute individual, în cotă de 1/1, privind terenurile de la poziţiile: 8, 12,13,14 şi 20-35 din Dispoziţia nr.796/2004 (vol.81, f:22,132,293 şi vol.47, f:140-202).

1.-Giurgiucanu Georgică 764,69 mp/114.704 €
2.-Borcea Cristian 1.956,35 mp/ 39.127 €
3.-Camboianu Mihai 8.096,63 mp/572.560 €
4.-Habitat şi Ambient 21.739,39 mp/315.310 €

Valorile, sunt cele retzltate din evaluările comandate de primărie.

b).-Terenuri deţinute în coproprietate

1.-Giurgiucanu Georgică -50%

-Habitat şi Ambient-50%, *din suprafaţa de 66.177,37 mp, cu o valoare de 3.823.990 €, conform evaluării comandate de primărie, respectiv 33.088,68 mp/1.911.995 € fiecare, privind terenurile de la poziţiile: 2, 3, 5-10, 12-25, 27, 36, 37 şi 38 din Dispoziţia nr.1344/31.05.2004 şi poziţiile 1 şi 2 din Dispoziţia nr.679 din 11.03.2004 (vol.82, f:164, 121 şi vol.81, f:284, 288).*

2.-Giurgiucanu Georgică -49,49%

-**Habitat şi Ambient** -50,51%, *din suprafaţa de 3.280,03 mp, cu o valoare de 224.963 €, conform evaluării comandate de primărie, respectiv 1.623,28 mp/111.334 €, primul şi 1.656,75 mp/113.629 €, cealaltă, privind terenurile de la poz. 1, 4, 5, 6, 17 şi 18 din Dispoziţia nr.796/19.03.2004 (vol.82, f:164, 90, şi vol.81, f: 16, 274, 278, 303).*

3.-**Giurgiucanu Georgică** -22,05%

-**Borcea Cristian** -12,25%

-**Măriuţa Maria** -14,70%

-**Câmboianu Mihai** -1%

-**Habitat şi Ambient** -50%, *din suprafaţa de 57.421,42 mp, cu o valoare de 5.432.797 €, conform ecaluării comandate de primărie, respectiv 12.661,42 mp/1.197.932 € - Giurgiucanu Georgică, 7.034,12 mp/665.517 € - Borcea Cristian, 8.440,94 mp/798.621 € - Măriuţa Maria, 574,21 mp/54.328 € - Camboianu Mihai şi 28.710,73 mp/2.716,39 € - Habitat şi Ambient, privind terenurile de la poz. 3-17 din dispoziţia nr.679/11.03.2004 şi poz. 39, 40 din Dispoziţia nr.1344/31.05.2004, vol.82, f: 1, 3, 7, 12, 16, 25, 56, 96, 121, 51, 313, 47, 43, 39, 34, 29, 21, 85, 310; vol.81, f:43, 338, 334, 329, 321, 325, 312, 316; vol.48, f: 208).*

4.-**Giurgiucanu Georgică** -22,27%

-**Borcea Cristian** -12,37%

-**Măriuţa Maria** -14,85%

-**Habitat şi Ambient** -50%, *din suprafaţa de 81.765 mp, cu o valoare de 2.417.135 €, conform ecaluării comandate de primărie, respectiv 18.209,07 mp/538.295 € - Giurgiucanu Georgică, 10.114,33 mp/298.999 € - Borcea Cristian, 12.142,10 mp/358.944 € - Măriuţa Maria şi 41.299,50 mp/1.208.895 € - **Habitat şi Ambient**, privind terenurile de la poz.2, 3, 7, 9, 11, 15, 16 şi 19 din Dispoziţia nr.796/2004 şi poz. 11 din Dispoziţia nr. 1344/2004 (vol.81, f:148,205,297 şi vol.82, f:92,302;299,306).*

5.-**Giurgiucanu Georgică** -45%

-**Borcea Cristian** -25%

-**Măriuţa Maria** -30%, *din suprafaţa de 2257 mp, cu o valoare de 255.840 €, conform evaluării comandate de primărie, respectiv 1.015,65 mp/115.128 € - Giurgiucanu Georgică, 564,25 mp/63.960 € - Borcea Cristian şi 677,10/76.752 € - Măriuţa Maria, privind terenul de la poz. 10 din Disp.796/2004 şi cele de la poz. 1-44 din disp.1344/2004 (vol.81, f:19 şi vol.48, f:216,222,227,231).*

Centralizând datele de mai sus, rezultă următoarea situaţie proprietăţilor deţinute de învinuiţii cesionari:

1.-Giurgiucanu Georgică	-67.362,78 mp/3.989.388 €
2.-Săvulescu Emil Dragoş(prin MM)	-21.260,14 mp/1.234.317 €
3.-Borcea Cristian	-19.669,05 mp/1.067.604 €
4.-Camboianu Mihai	- 8.670,84 mp/ 626.888 €
5.-Ionescu Valentin Gh.(prin HA)	-126.495,95 mp/6.278.230 €
TOTAL	**243.458,76 mp/13.196.427 €**

Având în vedere întinderea drepturilor succesorale, ce privesc averea defunctului Jules Movilă, în posesia cărora învinuiţii a intrat nelegal, obiect al cesiunilor de care am vorbit, precum şi sumele plătite pentru acestea, rezultă că:

Giurgiucanu Georgică, pentru **355 €**, a intrat în posesia a a **67.362,78** mp terenuri ale căror valori, subevaluate, rezultate din rapoartele de evaluare comandate de Primăria Constanţa, întocmite de învinuitul Dima Alin Horaţiu, însumează **3.989.388 €.**

Săvulescu Emil Dragoş, pentru **zero** bani a intrat în posesia a **21.260,14** mp terenuri ale căror valori, subevaluate, aşa cum rezultă din rapoartele de evaluare comandate de Primăria Constanţa, întocmite de învinuitul Dima Alin Horaţiu, însumează **1.234.317 €.**

Borcea Cristian, pentru **124 €**, a fost împroprietărit cu **19.669 ,05** mp terenuri ale căror valori, chiar subevaluate, astfel cum rezultă din rapoartele de evaluare comandate de Primăria Constanţa, întocmite de învinuitul Dima Alin Horaţiu, însumează **1.067.604 €.**

Ionescu Valentin Gh., pentru **1275 €**, prin firma sa *Habitat şi Ambient*, a fost împroprietărit, cu 126.495,95 mp terenuri, în valoare de **6.278.230 €**, tot subevaluate.

Camboianu Mihai, pentru **168 €**, a fost împroprietărit cu 8.670, 84 mp terenuri, în valoare de **626.888 €.**

S-au atribuit terenuri atât din domeniul public al statului, faleză, cât şi din patrimoniul Municipiului Constanţa.

II.-TERENURI DIN DOMENIUL PUBLIC AL STATULUI

În notificarea nelegală, privind averea Jules Movilă, depusă de mandatarul învinuit Giurgiuanu Georgică, toţi învinuiţii cesionari au fost împroprietăriţi cu *60.142,27 mp* terenuri din domeniul public al statului, faleză în Portul de agrement Tomis şi în zona adiacentă acestuia:

terenurile cu numerele cadastrale: 14.603, în suprafaţă de 2[illegible]6,88 mp, 14.604, în suprafaţă de 1374,80 mp, 14.605, în suprafaţă de 1550,13 mp, 14.606, în suprafaţă de 579,80 mp, 14.607 în suprafaţă de 1361,63 mp, 15.293, în suprafaţă de 1694,17 mp, 14.637, în suprafaţă de 507,72 mp, 14.636, în suprafaţă de 938,21 mp, 15.298 în suprafaţă de 2255,67 mp, 14.640, în suprafaţă de 1658,88 mp, 15.299 în suprafaţă de 1587 mp, 15.326, în suprafaţă de 1104,86 mp, 14.641 în suprafaţă de 4413,32 mp, 15.297, în suprafaţă de 759,72 mp, 14.639 în suprafaţă de 3651,19 mp, 14.664, în suprafaţă de 5372,81 mp, 15.331, în suprafaţă de 1182,92 mp, 15.291, în suprafaţă de 1397 mp, 15.325, în suprafaţă de 4224,39 mp, 14.642, în suprafaţă de 2985,69 mp, 14.635, în suprafaţă de 1999,22 mp, 14.643, în suprafaţă de 6920,98 mp, 14.638, 6472,61 mp, 5.3124, în suprafaţă de 551,04 mp, 15.327, în suprafaţă de 496,66 mp, 15.328, 495,99 mp, 15.329, în suprafaţă de 464,77 mp, 15.330, în suprafaţă de 617,70 mp, 15.332 în suprafaţă de 478,79 mp – poziţiile: 3-17 din Dispoziţia nr.679/11.03.2004; poziţia 17 din Dispoziţia nr. 796/19.03.2004; poziţiile: 28-35 şi 5-10 din Dispoziţia nr. 1344/31.05.2004 a căror suprafaţă însumată este de 60.142,27 mp.

Valoarea acestor terenuri, la data atribuirii, conform raportului de constatare, este de 19.323.837 € (vol.91, f:204-212, 226,).

În ceea ce priveşte regimul juridic al terenurilor din domeniul public al statului, în speţă faleza, redăm explicaţiile pe care le-am prezentat, în legătură cu această categorie de bunuri, şi în cazurile anterior analizate.

Regimul juridic al proprietăţii publice, potrivit dispoziţiilor constituţionale enunţate, ...„plajele ... precum şi alte bunuri stabilite de lege, fac obiectul exclusiv al proprietăţii publice".

La fel, Legea nr.213/1998 şi Anexa 1 la această lege, prevede că *faleza şi plaja* sunt bunuri din domeniul public al statului *(art.3 alin.1 şi 2, şi pct.1 3 din Anexa 1)* şi că toate bunurile care aparţin acestui domeniu sunt inalienabile, insesizabile şi imprescriptibile, *(art.11 alin.1)*, iar ***„actele juridice încheiate cu încălcarea prevederilor alin. (1) privind regimul juridic al bunurilor din domeniul public sunt lovite de nulitate absolută".***

În acelaşi [illegible]ns, sunt şi prevederile art.3 alin.1 din Legea Apelor, nr.107/1996, potrivit cărora *„aparţin domeniului pub[illegible] al*

...litului...apele maritime interioare, faleza şi pleja mării, cu bogăţiile ...turale şi potenţialul valorificabil"...

În ceea ce priveşte gospodărirea integrată a zonei costiere, zona în care se înscriu şi terenurile despre care discutăm, art.6, alin2, lit.d) din OUG nr.202/2002, cu modificările şi completările ulterioare prevede că *„falezele care sunt în contatct cu marea sau cu proprietatea publică a statului şi terenul situat până la 10 metri în spatele crestei falezei, aparţin domeniului public al Statului"*, iar, art.7, alin.1 stabileşte că *„Pe domeniul public al tatului din zona costieră se recunoaşte numai dreptul de exploatare sau utilizare. **Nici un drept privat nu se poate opune proprietăţii publice din zona costieră"**.*

*Rezultă că sunt lovite de nulitate absolută, atât Referatele nr. 35666/11.03.2004, nr.40290/19.03.2004, nr.71395/31.05.2004, **emise** de **învinuiţii Constantinescu Niţuşor Daniel, Dospinescu Daniela Ramona, Racu Constantin, Marica Ion, Ghiţulescu Bogdan şi Tălpău Cristian**, cât şi actele de retrocedare, respectiv Dispoziţiile nr. 679/11.03.2004, nr.796/19.03.2004 şi nr.1344/31.05.2004, **emise de primarul învinuit, Mazăre Radu Ştefan.***

De asemenea, sunt supuse aceleiaşi sancţiuni, şi procesele-verbale provizorii de stabilirea vecinătăţilor şi hotărrea de guvern, în baza cărora s-a atestat apartenenţa la domeniul local al Municipiului Constana a plajei şi falezei în discuţie.

III.-ASPECTE PRIVIND SUBEVALUAREA TERENURILOR.

Toate aceste terenuri, situate pe faleză, reprezentate în planul de încadrare în zonă, de la fila 206 din vol.91, în culoare maro, au fost subevaluate, fiind stabilite preţuri ce diferă de la un teren la altul, cuprinse între 20 şi 140 €/mp, cu motivaţii absolut aberante.

Astfel, terenurilor cu nr. cadastrale 14603,14604,14637,14636, 14640 şi 15293 li s-a stabilit utilizarea de *scuar urban* şi un preţ de 20 $/mp. cu excepţia celui cu nr. cadastral 15293, pentru care s-a stabilit un preţ de 100 $/mp. Este de neînţeles stabilirea utilizării de *scuar urban*, pentru un teren desemnat să fie atribuit în procedura Legii nr.10/2001, deoarece o asemenea destinaţie de utilizare presupune exclusiv o utilitate publică, ceea ce înseamnă că proprietatea asupra unui astfel de bun trebuie să rămână autorităţii administrativ teritoriale, în speţă Municipiului Constanţa, în atribuţiile căruia stă amenajarea urbană a oraşului.

Pe de altă parte, atribuirea unui bun grevat de o utilitate publică încalcă atât principiul reparației inegrale, cât și dreptul persoanei îndreptățite de a dispune de bunul său.

Este însă de neacceptat ca pentru un teren, parte din faleza mării să se stabiească destinația de utilizare de *scuar urban*, chiar dacă folosința nu ar fi de utilitate publică. Faleza nu poate fi decât faleză! Iar regimul juridic al zonei costiere recunoaște numai dreptul de exploatare sau utilizare, dar Primăria Constanța nu putea dispune în acest sens, neavând admnistrarea aceste zone, aflată, exclusiv, în responsabilitatea Ministerului Mediului, prin direcția teritorială, Apele Române „Dobrogea-Litoral"

Fără îndoială, prin subevaluare nu s-a urmărit decât includerea în echivalentul valoric de terenuri în suprafețe cât mai mari, pentru realizarea scopului infracțional urmărit, dobândirea proprietății asupra acestor bunuri, pe care nu și le-ar fi putut apropria fără plata unui preț cel puțun egal cu cel la care le-au evaluat.

Comparând rapoaretele de evaluare privind cele 5 terenuri, se constată că toate terenurile au fost considerate neconstruibile, dar, pentru cele evaluate cu 20 €/mp, pentru restricții de folosire, s-a aplicat o corecție negativă de 50%, în vreme ce pentru terenul evaluat cu 100 €/mp corecția negativă aplicată este de numai 15%. La fel, pentru utilizare, pentru primele patru terenuri prețul a fost diminuat cu 25%, iar pentru celălalt, scăderea de preț este de numai 15%.

În sfârșit, arătăm că terenurile evaluate cu 20 €/mp au fost comparate cu un teren martor, neindividualizat, din Piața Ovidiu, cu prețul de 101,60 €/mp, iar terenul pentru care s-a stabilit prețul de 100 €/mp, a fost comparat tot cu un teren din Piața Ovidiu, care s-a vîndut cu prețul de 148,24 €/mp *(vol.91, f:205,-212,225-226, vol.42, f:458-481).*

-Compararea terenurilor ce constituie faleză cu orice alte terenuri este neoportună, tocmai datorită unicității și absenței lor din piața imobiliară, ca efect al caracterului de inalienabile, insesizabile și imprescriptibile, fiind bunuri din proprietatea publică a statului, de interes național.

Prețul rezultat din analiza comparativă, redată în raportul de constatre, pentru terenurile faleză, nominalizate în la pozițiile: 3-17 din Dispoziția nr.679/11.0 2004 și pozițiile: 28-35 din Dispoziția nr.1344/ 31.05.2004, e **de 325 €/mp** *(vol.91, f:212),* iar, pen u terenul de la poziția 17 din Dispoziția nr.796/19.03.2002 și pentru cele

de la pozițiile 5-10 din din Dispoziția nr.1344/31.05.2004 este de 266 €/mp *(vol.91, f:225)*.

Pentru detalii privind subevaluarea celorlalte terenuri din domeniul public al statului trimitem la raportul de constatare *(vol.91, f:204-226)*.

IV.-TERENUL DIN TERITORIUL ADMINISTRATIV NĂVODARI

-Unul din terenurile atribuite prin 796/19.03.2004 *(poz. 19)*, respectiv terenul în suprafață de 72.682,53 mp, se suprăpune, parțial, în limita suprafeței de 12.000 mp, pe teritoriul administrativ Năvodari, *(vol.17, f:109-157,161-167)*.

Corpul de proprietate de 72682,53 mp este situat în Mamaia, zona de nord.

Terenul de 12.000 mp a intrat în teritoriul administrativ al orașului Năvodari în urma delimitării teritorial administrative, cu Municipiul Constanța, dispusă și efectuată în temeiul Ordinului nr.152 din 03.08.1998 emis de Prefectul județului Constanța, conform cu dispozițiile art.11 din Legea cadastrului nr.7/1996.Terenul ste intabulat în CF 112 Sp în favoarea Orașului Năvodari, conform incheierii nr. 2028/2004 din 27.04.2004 *(vol.17, f:162-177,178-139*.

Terenul a fost concesionat de Consiliul Local Năvodari pe o durată de 49 ani către SC Denaro SRL Constanța *(C.conces. nr.4934/ 23.08.1999)*, iar, la data de 12.01.2004, concesiunea a fost transmisă SC Lotus Camping SRL Năvodari, cu acordul Consiliului Local Năvodari, ca urmare a cumpărării, de către aceasta, a construcțiilor edificate la stadiul de fundație. Concesiunea face obiectul înscrierii în CF 6535, deschisă pentru construcție și superficie individuală, conform încheierii nr.2028/2004 din 27.04.2004 *(cvc nr.67/12.01.2004 -vol.17, f:9-15,129,142)*.

Primarul de atunci al Municipiului Constanța, deși a semnat cu obiecțiuni procesul-verbal din 26.11.1998 privind recunoașterea, stabilirea și materializarea hotarului dintre cele două localități, ulterior, nu a mai contestat acest act nici la comisia din cadrul Oficiului de cadastru, nici la instanța de judecată *(vol.17, f:174, 177 verso)*.

Prin Dispoziția nr.796/19.03.2004, emisă de învinuitul Mazăre Radu Ștefan, terenul în suprafață de 72.682,53 mp a fost atribuit, coproprietate, învinuiților Giurgiucanu Georgică, Camboianu Mihai Iolescu Valentin Gheorghe, prin firma sa Habitat și Ambient, și lui Săvulescu Emil Dragoș, prin bunica sa, Măriuța Maria *(vol.6, f:76)*.

Punerea în posesie s-a realizat în baza procesului-verbal nr. 44[illegible]/30.03.2004.

Cu ocazia verificării documentaţiei cadastrale întocmite în vederea întabulării, s-a constatat suprapunerea teritorială parţială, motiv pentru care, la data de 05.05.2004, acordând avizul tehnic şi nr. cadastral, 14986, OJCGC Constanţa, cu adresa nr.2800/05.05.2004, a sesizat Primăriei Constanţa această neregularitate, cu precizarea că lucrarea se recepţionează din punct de vedere tehnic, fără aviz de execuţie. Totodată, în planul de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate s-a menţionat că documentaţia este însoţită de adresa 2800/2004 *(vol.17, f:157-160,71)*.

Ulterior, respectiv la data de 27.07.2004, în baza încheierii nr.7976/27.07.2004, terenul a fost intabulat, în favoarea învinuiţilor menţionaţi mai sus, în coproprietate, în CF 40665 *(vol.17, f:145,179-186)*.

În legătură cu terenul disputat, nu au fost iniţiate proceduri judiciare.

Valoarea terenului de 12.000 mp este, conform raportului de constatare, de 432.000 € şi reprezintă **prejudiciu cauzat oraşului Năvodari** *(vol.91, f:187)*.

Prin adresa nr.7907/29.05.2006, Primăria Năvodari a apreciat valoarea terenului la valoarea de 300.000 €, precizând că optează pentru restabilirea situaţiei anterioare şi anularea actelor administrative şi de carte funciară care au stat la baza acestei deposedări.

V.-ASPECTE PRIVIND AVANTAJELE PATRIMONIALE DOBÂNDITE

Consecutiv deposedării, o parte din terenuri au fost vândute *intuitu personae*, această caracterizare a tranzacţiilor fiind susţinută atât de preţul modic la care au fost înstrăinate unele terenuri şi de relaţia de rudenie dovedită într-un alt caz, cât şi de preexistenţa unor concesiuni asupra unor terenuri în privinţa cărora dobândirea proprietăţii defineşte, în parte, scopul urmărit prin acţiunile ilicite comise. Alte terenuri au fost tranzacţionate între coproprietari, dar majoritatea au rămas în posesia complicilor cesionari, deţinute individual sau în coproprietate, aşa cum sunt redate aceste aspecte în Situaţia avantajelor p[illegible]rimoniale în cazul de retrocedare Jules M[illegible]vilă *(vol.90, f:181-185)*

Sunt semnificative în sensul celor de mai sus vânzările efectuate de învinuitul Camboianu Mihai, la preţuri de 10,19,20,26,50

€/mp, privind terenuri situate în Mamaia şi Constanţa, în zone de interes maxim, atât pentru construcţii de locuinţe, cât şi pentru turism şi comerţ. Astfel, pentru cca 200.000 €, Camboianu Mihai a însrăinat terenuri care au fost evaluate la peste 600.000 € *(poziţiile: 20-35 din Situaţia avantajelor patrimoniale, menţionată mai sus-vol.90, f:182-183.*

Dacă avem în vedere că, pentru drepturile succesorale de pe urma cărora a primit aceste terenuri, a plătit suma de numai 168 €, pe care, în urma vânzărilor, a sporit-o de 1.190 de ori, scopul infracţional, foloasele pentru sine şi pentru alţii sunt pe deplin probate.

-În luna ianuarie 2005, învinuitul Ionescu Valentin Gheorghe, prin firma sa *„Habitat şi Ambient"* a transmis învinuitului Popa Basarab, prin firma acestuia *„Pomacost"*, proprietatea asupra terenului de 17.878,14 mp la preţul de 5 €/mp, respectiv pentru suma de 89.390 €, în condiţiile în care valoarea acestui teren este de 2.616.552 €.

Acest teren, aferent activului *SERE MODEL*, se afla în folosinţa firmei învinuitului Popa Basarab, fiind concesionat de la Primăria Constanţa, pentru 49 de ani, conform contractului nr.120264/ 01.10.2002 *(vol.45, f:41)*.

Ulterior, prin Dispoziţia nr.796 din 19.03.2004 a primarului, învinuitul Mazăre Radu Ştefan, văr primar cu concesionarul, terenul a fost atribuit grupării Giurgicanu Georgică, Borcea Cristian, Camboianu Mihai, Mărinţa Maria şi SC „Habitat şi Ambient" SA, deţinute, 97%, de Ionescu Valentin Gheorghe şi soţia sa, iar, în urma partajării terenul a revenit acestei din urmă societăţi *(vol. 6, f: 23 şi vol. 47, f: 133)*.

Acest teren, considerat în totalitate ca teren arabil, a fost evaluat cu 7 €/mp, preţ subevaluat, deşi realitatea de la faţa locului arată că: *pe suprafaţa de 2.821,32 mp sunt amenajate 13 sere, 7252 mp reprezintă fâneaţă, 9.422 mp este suprafaţă cu pădure, iar suprafaţa de 1430,57 mp este afectată de căi construcţii*. Ţinând seama de această situaţie şi prin eliminarea corecţiilor negative, aplicate fără nici un temei pentru accesul la utilităţi, adecvarea suprafeţei, situaţia juridică a terenului, existenţa contractului de concesiune, ponderea suprafeţei construite şi starea terenului, pentru terenul analizat a rezultat un preţ de 36 €/mp, respectiv valoarea de 2.616.552 € *(raport de evaluare vol.39, f. 417-445; rap. de constat., f:182-187)*.

Învinuitul Ionescu Valentin Gheorghe, persoană cu profunde interese şi legături în zona afacerilor cu terenuri retrocedate, controlează şi *SC „Holland Development Group" SA*, societate a cărei implicare a fost analizată la lit. C, privind cazul Dragne-Gardef, în care deţine 80% din acţiuni prin firma *„Milenium Global Development" SA*, având proprietatea a 93% şi din acţiunile acestei firme.

Odată cu înfiinţarea *SC „Habitat şi Ambient"* SA, respectiv la 19.12.2003, constituite cu scopul de a obţine terenurile din notificarea nelegală privind averea Jules Movilă, învinuitul Ionescu Valentin Gheorghe a înregistrat la ORC Bucureşti şi *SC „Sisteme Internaţionale de Afaceri" SA* în care a fost asociat majoritar, deţinând, împreună cu soţia sa, 85% din acţiuni. Prin această societate, Ionescu Valentin Gheorghe se regăseşte în calitate de cumpărător al mai multor terenuri din cele retrocedate în cazurile notificate de Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, Leşe Laura Mariana şi Nijloveanu Gheorghe.

Este vorba de terenurile de la poziţiile: 4 din Dispoziţia nr. 3694/2002 – 1.737,44 mp, 26 din Disp. 3750/2002 – 709,01 mp şi 20 din Disp. 835/2003 – 4125 mp.

Aceste terenuri, pentru care a plătit 174.000 €, 337.489 € şi 490.527 € vânzătorilor învinuiţi Barbu Paraschiva, Şerban Alexandru Octavian şi Nejloveanu Niculae, au fost ipotecate pentru garantarea îndeplinirii obigaţiilor asumate prin contractul nr.3849/34388/17.12. 2004 în temeiul căruia *SC „Sisteme Internaţionale de Afaceri" SA* a închiriat, de la Compania Naţională „Administraţia Porturilor Maritime" Constanţa, Portul Turistic Tomis, pentru o durată de 17 ani.

Închirierea acestui bun se evidenţiază în strânsă legătură **cu terenurile reprezentând faleza din Portul Turistic Tomis, terenuri cu care au fost împroprietăriti învinuiţii Ionescu Valentin Gheorghe,** *prin firma sa „Habitat şi Ambient" SA*, **Giurgiucanu Georgică, Săvulescu Emil Dragoş** *(prin Măriuţa Maria)*, **Borcea Cristian şi Camboianu Mihai** *(poz. 3-17 din disp. nr.679/11.03.2004; poz. 17 din "Disp. 79619.03. 2004; poz. 28-35 şi 5-10 din Disp. 1344/31.05.2004).*

După declanşarea cercetărilor penale în cauză, *SC „Sisteme Internaţionale de Afaceri"* SA a devenit societate cu participare străină la capital, acţionar majoritar fiind firma „Masterjob Limited" înmatriculată în Nicosia, Cipru, care deţine 93,33 % din acţiuni, în vreme ce Ionescu Valentin Gheorghe, soţia sa şi alte două persoane fizice au rămas, fiecare, cu 1,66% din acţiuni.

În baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat cu nr. 3272 din 31.07.2006, **învinuiţii Săvulescu Emil Dragoş**, prin mama sa Săvulescu Geta, moştenitoarea făptuitoarei Mărioţa Maria, **Borcea Cristian şi Camboianu Mihai** au vândut cotele lor indivize, pentru o parte din terenuri, celorlalţi doi coproprietari, respectiv învinuţilor Giurgiucanu Georgică şi Ionescu Valentin Gheorghe, prin firma sa *„Habitat şi Ambient" SA*. Vânzarea a fost perfectată pentru preţul de **3.153.942 €**, primit de vânzători, conform menţiunii din contract, anterior tranzacţiei şi priveşte suprafaţa totală de 68.638,71 mp *(terenurile de la poziţiile: 1 şi 2 din Disp. nr. 679/ 2004; 1, 4, 5, 6, 7, 8, 17 şi 18 din Disp. nr.796/2004 şi 2,3,5-10,12-23,25,27,36,37 şi 38 din Disp.1344/ 2004 (vol.6, f:6-13, 22-25, 34-37 şi aceleaşi poziţii din Situaţia avantajelor patrimoniale, vol.90, f:181-185).*

Având în vedere cotele indivize deţinute de vânzători şi confirmarea acestora că li s-a plătit preţul, Borcea Cristian a încasat 1.382.247 €, Săvulescu Emil Dragoş 1.659.383 €, iar Camboianu Mihai 112.312 € *(vol. 82, f: 164-189).*

Această vânzare între coproprietari, exprimată conclusiv în analiza cesiunilor, confirmă motivaţia stipulaţiei de preempţiune din contractele de cesiune privind pe învinuiţii Borcea Cristian, Camboianu Mihai şi Ionescu Valentin Gheorghe, referitor la menţinerea controlului grupării infracţionale asupra proprietăţilor obţinute prin fraudă.

Din terenul în suprafaţă de 72.682 mp, situat în zona Mamaia Nord, intabulat în CF 40665 *(poziţia 19 din Disp. nr.796/2004 – vol.6, f:22)*, în cotele indivize rezultate din contractul de partaj nr.1501/15.04.2004 şi a actului adiţional nr.321 din 27.01.2005 *(vol.81, f: 48, 205)*, **învinuitul Borcea Cristian** a vândut, prin mandatar, lui Călina Virgil, suprafaţa indiviză de 8990,93 mp, echivalentul cotei sale indivize de 12,37% *(lotul 5 din planul de amplasament, contract de vânzare-cumpărare nr. 2770 din 08.09.2005 – vol.17, f: 124, 153).*

Preţul vânzării, 449.541 €, respectiv 50 €/mp, *de 74.923.500 ori mai mare decât suma investită, 54 €, respectiv 0,006 €/mp,*

Documentaţia cadastrală *(vol.17, f: 113-124)* nu a fost avizată de OCPI Constanţa, motivat de împrejurarea că lotul vândut de Borcea Cristian şi o parte din lotul 4 se suprapun pe teritoriul administrativ Năvodari *(vol.17, f: 109-157,161-167).*

O nouă documentaţie cadastrală a fost avizată după mai multe respingeri. Conform planului de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate *(vol.17, f: 81)*, a actului de partaj nr.3100 din 29.09.2005

[illegible] adiţional la acesta, din 29.11.2005, numitului Călina Virgil [illegible] fost date loturile 3 şi 4, în suprafaţă de 3.000,80 mp, respectiv 13.568,64 mp, în schimbul cărora, în vederea egalizării valorii loturilor rezultate din partaj cu valoarea suprafeţelor indivize deţinute de copartajanţi, s-a obligat să plătească numitei Măriuţa Maria, cu titlu de sultă, suma de 501.000 € *(vol.17, f:398-403).*

De asemenea, în proprietatea învinuiţilor au fost identificate terenuri provenite din infracţiuni, după cum urmează:

-Giurgiucanu Georgică este proprietar, în cotă de 1/1, asupra a două terenuri în suprafaţă de 12.119,54 mp *(vol.95, f:114, poz.5.65, 5,66);*

-Borcea Cristian, este proprietar, în cotă de 1/1, asupra unui teren cu suprafaţa de 1956,35 mp *(vol.95, f: 118, poziţia 6.31.),*

-Ionescu Valentin Gheorghe, prin firma sa *Habitat şi Ambient,* are în proprietate 2 terenuri, în suprafaţă de 29.689,72 mp *(vol.95, f:30, poziţiile 9.65.,9.66.)*

Învinuiţii Giurgiucanu Georgică, Borcea Cristian, Ionescu Valentin Gheorghe, *prin Habitat şi Ambient*, Săvulescu Emil Dragoş, prin mama sa Săvulescu Geta, moştenitoare bunurilor de la mama sa Măriuţa Maria, şi Camboianu Mihai, sunt coproprietari, în indiviziune, în cote procentuale, pe terenurile descrise în ordonanţa de sechestru *(vol.95, f:8-30, 42-45).*

-Situaţiile prezentate mai sus evidenţiază indubitabil nu numai legăturile dintre învinuiţi şi dintre aceştia şi complici, dar şi perseverenţa cu care au acţionat pentru atingerea scopului urmărit, dobândirea proprietăţii asupra unor vaste suprafeţe de terenuri intravilane, pe care nu le puteau obţine pe căi legale.

VI.-PREJUDICIUL CAUZAT MUNICIPIULUI CONSTANŢA ŞI STATULUI ROMÂN

Prejudiciul total cauzat în cazul de retrocedare ce priveşte parte din averea Jules Movilă este de 28.113.020 €, *din care:* ***19.323.837 €,*** *în dauna patrimoniul public al statului,* ***8.357.183 €,*** *în patrimoniul Municipiului Constanţa, iar* ***432.000*** *în patrimoniul Oraşului Năvodari.*

VII.-RĂSPUNDEREA PENTRU PREJUDICIU:

Răspunderea pentru prejudiciu revine solidar învinuiților Mazăre Radu Ștefan, Constantinescu Nicușor Daniel, Dospinescu Daniela Ramona *(fostă Petcu Lovin)*, Racu Constantin, Marica Ion, Ghițulescu Bogdan, Tălpău Cristian, Giurgiucanu Georgică, Borcea Cristian, Camboianu Mihai, Ionescu Valentin Gheorghe, Săvulescu Emil Dragoș, Budei Cristina, Dima Alin Horațiu și Pană Viorel.

În ceea ce îl privește pe **învinuitul Popa Basarab**, răspunderea acestuia va fi atrasă pentru suma de 464.802 €, valoarea terenului aferent obiectivului *SERE MODEL*.

VIII.-SECHESTRUL ÎN VEDEREA CONFISCĂRII SPECIALE

Având în vedere că terenurile în cauză provin din săvârșirea infracțiunilor pentru care învinuiții au fost cercetați, prin ordonanța din 15.02.2008, corectată prin ordonanța din 11.03.2008, a fost instituit sechestru asigurator în vederea confiscării speciale *(vol.95, f.8-30, 42-45)*.

MODUL DE OPERARE „E"

Soluționarea notificării, după trei ani de la depunerea cererii, și numai după cesionarea drepturilor succesorale, inclusiv pentru un teren a cărui restituire s-a cerut de la o altă unitate deținătoare, prin falsificarea, cu concursul notarului public, a contractului de cesiune de drepturi succesorale și, consecutiv, prin falsificarea de către notificatoare a unui înscris sub semnătură privată, cu consecința atribuirii cesionarilor de terenuri în suprafață cvadruplă față de cea notificată, inclusiv ca efect al subevaluării. În acest mod s-a procedat în notificarea formulată de învinuita Ștefănescu Elena.

CAZUL DE RETROCEDARE NOTIFICAT DE învinuita STEFĂNESCU ELENA ȘI comostenorii

Participanți: învinuții Mazăre Radu Ștefan, Constantinescu Nicușor Daniel, Dospinescu Daniela Ramona, Racu Constantin, Marica Ion, Chir[illegible]ă Nora Alina, Darie Ruxandra Luminița, Pușcași Marius, Pușcași [illegible]rmen, Ștefănescu Elena și Ceacîrea[illegible] Mihai Sergiu.

I-SITUAŢIA DE FAPT

Prin acţiunea civilă din 18.03.1998, obiect al dosarului **nr. 4382/1998** al Judecătoriei Constanţa, în contradictoriu cu pârâţii Consiliul Local Constanţa, Municipiul Constanţa, prin primar, Ministerul Apărării Naţionale, Ministerul de Interne şi Ministerul Finanţelor, **reclamantele Ştefănescu Elena, Banciu Maria şi Banciu Sofia au revendicat imobilul compus din teren intravilan în suprafaţă** de 42.747 mp, situat în Constanţa *(mereaua fostei comune Medgidia)* care a aparţinut antecesoarei lor, Banciu Alexandrina, preluat abuziv, fără titlu, de stat *(vol. 20, f:1- dos. 4382/1998 al Judecătoriei Constanţa).*

În baza experuzei topo-cadastrale judiciare *(f.73-78 din dosarul instanţei)*, terenul revendicat a fost identificat, 60% în posesia UM 0971 Constanţa ce aparţine Ministerul Administraţiei şi Internelor, pe restul suprafeţei fiind construite blocuri de locuinţe înainte de 1990 *(vol. 20, f. 73-78, dos. 4382/1998).*

Apreciind că reclamantele nu au dovedit proprietatea asupra bunului revendicat, instanţa a respins acţiunea ca nefondată. Totodată, a fost admisă excepţia lipsei calităţii procesual pasive a MApN, fiind însă respinsă aceeaşi excepţie invocată de Ministerul Administraţiei şi Internelor deoarece s-a dovedit că deţine o parte din terenul revendicat *(s. civ. nr. 20047/22.12.1998, vol. 20, f: 103-105, dos. 4382/1998).*

În apel, după o nouă expertiză *(f. 74-77, 90-91, dosar nr. 2605/1999 al Trib. Constanţa)* care a identificat suprafaţa de 26.545,5 mp în posesia UM – 0971 Constanţa, iar suprafaţa de 16.205,5 mp ca fiind ocupată de blocuri de locuinţe şi a stabilit valorea trenului revendicat în limita sumei de 25,6 miliarde lei *(598.988 lei/mp, echivalentul a 30 $/mp)*, Tribunalul Constanţa, invocând criteriul valoric al competenţei materiale, a desfiinţat sentinţa apelată şi **a stabilit competenţa de soluţionare a cauzei în favoarea Tribunalului Constanţa** *(s. civ. nr. 1558/06.09.2000, vol. 20, f: 103).*

Dosarul a fost reînregistrat cu nr. 5248/23.10.2000, cu termen la 13.11.2000 când reclamanta Ştefănescu Elena a precizat şi modificat acţiunea introductivă, nominalizându-i ca **reclamanţi pe Antohi Ioana, Constantinescu Niculae, Tibrea Vasilica şi Banciu Sofia,** precum şi pe s..e, iar ca **pârâţi: Statul Român,** prin Ministerul Finanţelor, **Ministerul de Interne, Municipiul Constanţa, prin Primar şi Consiliul Local.** Obiectul acţiunii, reformulat, a vizat restituirea în natură a suprafeţei de teren de 26.545,5 mp, deţinute de

Ministerul Administraţiei şi Internelor şi teren echivalent, pe alt amplasament, pentru suprafaţa de 16.205,5 mp pe care s-au edificat clădiri, cu un subsidiar constând în teren echivalent, intravilan, pentru toată suprafaţa revendicată sau despăgubiri băneşti de 25,6 miliarde lei, conform expertizei menţionate anterior *(vol.20, f:10-12, dos.5248/2000, Tribunalul Constanţa).*

La termenul din 19.03.2001 – termen fixat după judecarea în fond, în 19.02.2001 şi repunerea pe rol, la 23.02.2001, pentru completarea probaţiuni, *la cererea reclamanţilor, tribunalul a suspendat judecarea cauzei conform art. 47 din Legea nr. 10/2001, pentru soluţionarea revendicării în procedura instituită de acest act normativ (vol.20, f: 52-53, dos.5248/2000, Tribunalul Constanţa).*

* * *

În consecinţă, în conformitate cu prevederile art. 21 din Legea nr. 10/2001, prin biroul executorului judecătoresc Vasile Dumitru Gabriel din Constanţa, ***având calitatea de persoane îndreptăţite, Ştefănescu Elena, Antohi Ioana, Tibrea Vasilica, Constantinescu Niculae şi Banciu Sofia*** *au formulat şi înaintat unităţilor deţinătoare două notificări şi anume:*

a)-Notificarea cu nr. 3576[b] /28.03.2001, Primăriei Constanţa, instituţie la care a fost înregistrată cu nr. 47784/02.04.2001. S-a cerut restituirea în natură a suprafeţei de 16.206,5 mp (din suprafaţa totală de 42.747 mp), teren intravilan în Constanţa, evaluat conform expertizei judiciare menţionate, la 9,7 miliarde lei, sau măsuri reparatorii în echivalent, respectiv teren pe alt amplasament ori despăgubiri băneşti.

Notificarea a fost însoţită de înscrisurile doveditoare privind proprietatea şi calitatea de moştenitori a notificatorilor *(vol. 8, f: 147-148, 176-178).*

Prin actul cu nr. 362 din 29.08.2001, înregistrat la acelaşi executor judecătoresc, intitulat „revenire la notificare", notificatorii mai sus menţionaţi, nemulţumiţi de nesoluţionarea cererii lor în termenul de 60 de zile prevăzut de art. 23 din Legea nr. 10/2001, au sesizat primarul Municipiului Constanţa, învinuitul Mazăre Radu Ştefan şi, invocând, totodată, tergiversarea de către primărie şi a soluţionării procesului aflat pe rolul tribunalului Constanţa, i-au cerut să le comunice un răspuns motivat *(vol.8, f: 149).* Ignorându-i, primarul învinuit nu le a dat nici un răspuns.

b)-Notificarea cu nr.3577/28.03.2001, Ministerului de Interne, înregistrată cu nr.64463/04.05.2001, pentru restituirea în natură a suprafeţei de 26.545,5 mp, teren intravilan ocupat de Inspectoratul Poliţiei de Frontieră Constanţa, evaluat la 15,9 miliarde lei sau măsuri reparatorii. Notificarea a fost însoţită de copii ale actelor prevăzute de Legea nr. 10/2001 privind dovada proprietăţii, a calităţii de moştenitor, precum şi de înscrisurile judiciare de identificare şi evaluare a terenului revendicat *(vol. 21, f. 248-249)*.

Urmare încunoştinţării ce le-a fost adresată de Ministerul Administraţiei şi Internelor, de a depune actele care le atestă calitatea de moştenitori şi a celor ce dovedesc proprietatea şi preluarea abuzivă de către stat a terenului, conţinute în adresa nr. 64.463/26.07.2001, notificatorii, prin biroul executorului judecătoresc Vasile Dumitru Gabriel, anexat actului cu nr.268/07.08.2001 emis de acesta, au înaintat unităţii deţinătoare solicitante încă un set al actelor trimise odată cu notificarea, cu unele explicaţii şi concluzii rezultate din probele administrate în dosarul nr. 5248/2000, până în momentul suspendării judecăţii *(vol. 21, f: 51-53)*.

*

* *

Determinaţi de lipsa de comunicare şi indiferenţa manifestate de învinuiţi, primarul ***Mazăre Radu Ştefan*** şi membrii Comisiei de aplicare a Legii nr. 10/2001: ***Constantinescu Daniel Nicusor,Racu Constantin, Dospinescu Daniela Ramona, Taiţău Cristian, Marica Ion si Chirca Nora Alina (fosta Ceoriceanu)***, precum şi de Ministerul Administraţiei şi Internelor, cei 5 notificatori, prin avocat I. Popescu, au formulat la data de 25.09.2002, cerere de repunere pe rol a cauzei (dosar nr. 5248/2000 al Tribunalului Constanţa), cerere care a fost motivată astfel ***„Repunerea cauzei pe rol se impune având în vedere că de aproximativ 2 ani de zile nu am primit nici un răspuns la notificările pe care le-am adresat unităţilor deţinătoare ale imobilului proprietatea noastră, formulate potrivit Legii nr. 10/2001”*** *(vol. 20, f: 63- dosar nr. 5248/2000 – Tribunalul Constanţa)*.

Din probele administrative în cursul cercetării judecătoreşti, tribunalul a reţinut că reclamanţii sunt moştenitorii acceptanţi ai succesiunii defunctei Banciu Alexandrina, că aceasta din urmă a dobândit, în baza actului de partaj înregistrat la Grefa Tribunalului Judeţului Constanţa cu nr.1765/09.07.1915, între alte imobile, şi suprafaţa de 4 ha şi 2747 mp teren de cultură, situat pe mereaua satului

Anadalchioi şi că, *în prezent, terenul este integral ocupat, 26.545,5 mp de incinta Inspectoratului Poliţiei de Frontieră Constanţa, iar, 16.205,5 mp de blocuri de locuinţe (vol. 20, f: 110, 111. 112 – dos. nr.5248/2002).*

În raport cu situaţia de fapt enunţată, instanţa a considerat că restituirea în natură a terenului nu mai este posibilă, iar pentru compensare este necesară identificarea unei suprafeţe echivalente valoric, ceea ce este atributul unităţii administrativ teritoriale.Cu aceste argumente, acţiunea reclamanţilor a fost respinsă ca nefondată *(vol. 20, f: 120-133, s. civ. nr. 183/05.02.2003 – dos. nr. 5248/2000).*

Curtea de Apel Constanţa, a respins apelul reclamanţilor ca nefondat *(vol. 20, dos. Nr. 681/C/2003, dec. civ. nr. 80/C/09.07. 2003, f: 42-44).*

Pentru judecarea recursului, declarat de reclamanţi, Curtea Suprema de Justiţie a fixat termen pentru data de 29.10.2004 *(vol. 20, f: 1, dos. Nr. 4844/2003 al Curţii Supreme de Justiţie).*

* * *

c) Perioada cuprinsă între data depunerii notificării la Primăria Constanţa, 28.03.2001 şi data de 20.07.2004, nu consemnează vreun act al Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001 care să ducă la soluţionarea cererii de restituire formulată de Ştefănescu Elena şi comoştenitorii, cu excepţia referatului cu nr.93.095/20.07.2004, semnat de învinuiţii Racu Constantin, director APL şi Dospinescu Daniela Ramona *(fostă Petcu-Lovin)*, director patrimoniu, aprobat de primar, învinuitul Radu Ştefan Mazăre.

Din conţinutul referatului reiese că, în dosarul ce priveşte notificarea nr.3576/2001, *„există toate actele care atestă calitatea de moştenitor şi care fac dovada dreptului de proprietate" şi că „se impune invitarea notificatorilor pentru ca aceştia să se pronunţe asupra măsurii reparatorii pe care o cer, având în vedere că terenul nu poate fi restituit loc pe loc şi să se emită dispoziţia de primar".*

Persoanele îndreptăţite nu au fost însă invitate, dar prezenţa lor la lucrările comisiei, reglementată ca un drept, în temeiul art.23 alin.2 din Legea nr. 10/2001, nu se impunea câtă vreme restituirea în natură nu era posibilă, iar notificarea şi revenirea la aceasta au fost formulate inclusiv pentru măsuri reparatorii prin compensare cu alte bunuri, teren pe alt amplasament sau despăgubiri băneşti.

Constatând finalizată etapa prealabilă a depunerii dovezilor şi că restituirea în natură nu este posibilă, prin dispoziţie motivată, semnată de primar, Comisia era obligată, potrivit art. 24 alin. 1 din Legea nr. 10/2001, să facă persoanelor îndreptăţite o ofertă de restituire prin echivalent, corespunzătoare valorii imobilului, în termenul prevăzut de art. 23 alin.1 din lege. Dar, semnatarii referatului nu au avut intenţia reală de a soluţiona cererea de restituire în favoarea persoanelor îndreptăţite ci, astfel cum se va observa din evoluţia cazului, au urmărit exclusiv realizarea avantajelor patrimoniale, în speţă pentru cumpărătorii cesionari.

d)-În data de 04.08.2004, în împrejurări explicate neconvingător, cedenta învinuită, Ştefănescu Elena, în nume propriu şi în calitate de mandatar al comoştenitorilor Antohi Ioana, Tibrea Vasilica, Banciu Sofia şi Constantinescu Niculae, însoţită de cesionarii învinuiţi, soţii Puşcaşi Marius şi Puşcaşi Carmen, s-au prezentet la BNP Darie Ruxandra Luminiţa şi au solicitat *„redactarea şi autentificarea unui contract de cesiune de drepturi litigioase, privind întregul drept asupra suprafeţei totale de 4 ha 2747 mp teren situat pe teritoriul cadastral al municipiului Constanţa, judeţul Constanţa”*. Cererea a fost înregistrată cu nr. 599 din 04.08.2004, iar autentificarea actului s-a realizat sub nr.1394 în data de 23.08.2004.

Până în momentul autentificării, la dosar au fost depuse, de către învinuita Ştefănescu Elena, actele privind dovada proprietăţii şi a calităţii de moştenitor, hotărârile judecătoreşti pronunţate, inclusiv citaţiile pentru termenul de recurs la Curtea Supremă de Justiţie, precum şi notificările care au fost depuse la Primăriei Constanţa şi la Ministerul Administraţiei şi Internelor şi **revenirile la acestea** *(vol. 21, f: 3, 44-45, 46, 49-50, 51-53)*.

Dosarul notarial, compus din 100 file, cuprins în dosarul nr. 38/2004 IA1 al BNP Darie Ruxandra Luminiţa, de la fila 69 la fila 169, a fost ridicat integral, în copie xerox, fiind inclus în vol. 21 al dosarului de urmărire penală, cu o nouă numerotare a filelor realizată cu rotring de culoare roşie *(f: 2-103)*.

Contractul de cesiune de drepturi litigioase autentificat de către notarul public, învinuita Darie Ruxandra Luminiţa sub nr. 1394/23.08.2004 redă o falsă reprezentare asupra realităţii sub aspectul obiectului acestuia, în sensul că, deşi notarul public a avut la dispoziţie toate înscrisurile privind demersurile întreprinse de cedenţi pentru redobândirea proprietăţii familiei lor, pe baza cărora a efectuat

chiar o sinteză olografă a situaţiei de fapt, a consemnat neadevărat că *"în prezent, dreptul de proprietate pentru suprafaţa totală de 4 ha 3747 mp face obiectul dosarului nr. 47.784 din data de 02.04.2001, format la Primăria municipiului Constanţa în urma notificării nr. 3576 din 28 martie 2001, depusă prin birou executor judecătoresc Vasile Dumitru Gabriel din Constanţa, asupra căreia s-a revenit prin notificarea nr. 362/2001 operată prin acelaşi birou de executor"* (vol.2 f. 100-103, 18-19).

În sens contrar, realitatea de faptelor demonstrează că, la data autentificării cesiunii, revendicarea de către cedenţi în temeiul Legii nr. 10/2001 a proprietăţii defunctei Banciu Alexandrina vizând suprafaţa totală de 42.747 mp teren intravilan în Constanţa, constituia, pe de o parte, obiectul a două notificări, cea cu nr. 3576/28.03.2001 adresată Primăriei Constanţa pentru restituirea a 16.205,5 mp teren şi cea cu nr. 3577/28.03.2001, adresată Ministerului Administraţiei şi Internelor, pentru restituirea terenului de 26.545,5 mp, ambele nesoluţionate, iar, pe de altă parte, se materializa şi ca obiect al unei acţiuni judiciare aflată în stadiul de recurs la instanţa supremă, astfel cum s-a evidenţiat în cele ce preced.

În acelaşi sens, nici un înscris din cele aflate în dosarul notarial mai sus menţionat nu conţine date care să susţină chiar şi de o manieră implicită că întreaga suprafaţă de teren de 42.747 mp face obiectul dosarului nr. 47.784 din 02.04.2001, număr sub care a fost înregistrată, la Primăria Constanţa, notificarea nr.3576/28.03.2001, la care a fost ataşată şi revenirea la notificare, cu nr. 362/29.08.2001.

Aspectele prezentate anterior, coroborate şi cu cele ce vor fi redate în continuare, vin să întregească un alt act, dar nu ultimul, al vastei arii infracţionale dezvoltate şi desăvârşite de învinuiţi, în câmpul căreia, cu participaţia penală esenţială a notarului public, a cedentei si a cesionarilor, s-au manifestat printr-o diversitate de acţiuni, ce caracterizează un *modus operandi* elaborat, a cărui aparenţă de legalitate a fost înfrântă de propriile fapte şi acte cu profund conţinut ilicit penal, comise cu scopul obţinerii de interese patrimoniale pentru sine şi pentru alţii.

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. 1 şi 3 din Legea nr. 10/2001 şi pct. 20.2 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 498/2003, imobilele preluate abuziv se restituite persoanei îndreptăţite, în natură, prin decizie sau, după caz, prin dispoziţie motivată a organelor de conducere ale unităţii deţinătoare, iar, potrivit art. 21 din

același act normativ, persoana îndreptățită va notifica persoana juridică deținătoare solicitând restituirea în natură a imobilului.

În cazul cercetat, persoanele îndreptățite, învinuita Ștefănescu Elena și comoștenitorii au urmat procedura legală și au notificat, atât Ministerul Administrației și Internelor, unitate deținătoare a terenului de 26.545,5 mp, folosit de Inspectoratul Județean al Poliției de Frontieră Constanța, ca poligon de instrucție militară, cât și Primăria Constanța, instituție competentă să soluționeze cererea de restituire pentru terenul de 16.205,5 mp pe care, după preluarea abuzivă, fără titlu, de către stat, s-au construit blocuri de locuințe.

Așadar, fiecare din cele două unități notificate era obligată legal să soluționeze cererea ce i-a fost adresată și să dispună, în conformitate cu modalitățile reglementate de actul normativ de retrocedare, restituirea în natură sau măsuri reparatorii prin echivalent.

În litera și spiritul actului normativ de retrocedare se înscrie și punctul de vedere al Autorității Naționale pentru Restituiri, referitor la aplicarea prev. art. 21 din Legea nr. 10/2001 și ale pct. 20.2 din Normele metodologice de aplicare unitară a acestei legi, aprobate prin H.G. nr. 498/2003, exprimat în adresa nr. 682024 din 22.02.2006 *(vol. 21, f: 239-240)*, în care se precizează că ***„în măsura în care suprafața de teren de 26.545 mp face parte din domeniul public al statului și se află în administrarea Ministerului Administrației și Internelor, deci a unei alte instituții publice cu personalitate juridică, acesteia îi revine competența de soluționare a notificării având ca obiect imobilul localizat și de către serviciile de specialitate din cadrul Primăriei Constanța în perimetrul U.M. 0477, amenajat ca poligon de instrucție militară”.***

Localizarea terenului în suprafață de 26.545 mp în perimetrul Inspectoratului Județean al Poliției de Frontieră a fost realizată în baza expertizelor topo-cadastrale judiciare menționate în partea introductivă a analizei acestui caz, rezultând însă și din adresa nr.1033 din 05.04.1994 a SC *„PROIECT” SA* Constanța *(vol. 20, f: 110, dos. 5248/2000)*, precum și din Raportul Direcției Patrimoniu din Primăria Constanța, nr.150537/10.12.2004, înaintat Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001 *(vol. 8, f: 173)*.

În privința regimului juridic al terenului de 26.545,5 mp, aflat în folosința Inspectoratului Județean al Poliției de Frontieră Constanța, același direcție patrimoniu din autoritatea administrativă menționată, sub semnătura directorului, învinuita Dospinescu Ramona Daniela, a

şefilor serviciilor GIS şi juridic şi a inspectorului de specialitate, a comunicat unităţii de poliţie deţinătoare a terenului datele solicitate, precum şi că *„în prezent, conform Legii nr. 213/1998, terenul constituie domeniul public al statului"* *(adresa nr. 19990/08.04.2002- vol. 20, f. 112, dos. 5248/2000 şi pct. I.23 din Anexa 1 la Legea nr. 213/1998).*

La Primăria Constanţa însă, astfel cum au demonstrat şi cazurile analizate anterior, şi ***acest caz a fost soluţionat de primar, învinuitul Mazăre Radu Ştefan şi membrii Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001, învinuiţii Constantinescu Nicuşor Daniel, Racu Constantin, Dospinescu Ramona Daniela, Marica Ion, Tălpău Cristian şi Chirică Nora Alina (fostă Ceoriceanu), cu concursul notarului public, învinuita Darie Ruxandra Luminiţa, al cedentei, învinuita Ştefănescu Elena şi al cesionarilor, învinuiţii Puşcaşi Marius şi Puşcaşi Carmen,*** prin îndeplinirea cu ştiinţă şi premeditat în mod defectuos, cu nesocotirea dispoziţiilor legii retrocedării, a tuturor actelor procedurale premergătoare restituirii şi a celor de restituire, cu consecinţe patrimoniale şi funcţionale deosebit de grave pentru Municipiul Constanţa.

Primul act infracţional în cazul de retrocedare Ştefănescu îl constituie ***falsul intelectual comis de notarul public Darie Luminiţa Ruxandra*** care a consemnat neadevărat în cuprinsul Contractului de cesiune nr.1394/23.08.2004 că întreaga suprafaţă de teren de restituit făcea, la acea dată, obiectul notificării nr. 3576/28. 03. 2001 şi al revenirii nr. 362/29.08.2001, la aceasta, în condiţiile în care atât notificarea cât şi revenirea la notificare consemnează într-o exprimare clară, neechivocă, cererea de restituire a suprafeţei de 16.205,5 mp teren intravilan.

Al doilea act material ilicit, săvârşit în executarea rezoluţiei infracţionale vizând constituirea nelegală de drepturi de proprietate privată asupra unor terenuri în favoarea cumpărătorilor cesionari, ***a constat în preconstituirea înscrisului ograf***, cu subiect scriptor neidentificat, ***semnat de Ştefănescu Elena, din care rezultă rectificarea notificării iniţiale (nr.3576/2001), în sensul majorării suprafeţei de la 16.205,5 mp la 4,27 ha şi solicitarea restituirii în natură a întregului imobil.*** *(vol.8, f. 188, copia xerox şi vol.21, f. 153, originalul)*

Acest înscris, care, aşa cum rezultă din cele analizate şi prezentate anterior, nu se regăseşte între actele ce alcătuiesc dosarul

notarial sub autenticul 1394/23.08.2004, *a fost înregistrat la Primăria Constanţa prin antedatare, cu nr.7887/18.01.2002 şi a constituit, alături de contractul de cesiune, suportul, cu cea mai precară aparenţă de legalitate,* pe care învinuiţii, primar şi membrii comisiei de aplicare a Legii nr. 10/2001, şi-au sprijinit propunerile şi dispoziţiile, de constituire nelegală de drepturi de proprietate asupra unor terenuri. Pe de o parte, prin atribuirea unor suprafeţe mai mari decât întinderea drepturilor succesorale ale cedenţilor, consecinţă a subevaluării, iar, pe de altă parte, prin soluţionarea notificării şi pentru terenul aflat în posesia Ministerului Administraţiei şi Internelor, contrar prevederilor art.21 alin.1 din actul normativ de retrocedare.

e)-Dovada antedatării înscrisului mai sus menţionat şi **preconstituirea acestuia pentru realizarea scopului infracţional urmărit,** obţinerea de importante avantaje patrimoniale, **rezultă din analiza şi coroborarea următoarelor înscrisuri şi a situaţiilor de fapt pe care acestea le-au generat:**

-Astfel, pentru redobândirea imobilului proprietatea familiei, moştenitorii defunctei Banciu Alexandrina, la data de 19.03.2001, au suspendat acţiunea judiciară în revendicare a aceluiaşi imobil şi, prin avocat I. Popescu şi executorul judecătoresc, în data de 28.03.2001 au notificat cele două unităţi deţinătoare, revenind cu sesizări pentru nesoluţionarea în termenul legal.

-Direcţia Patrimoniu din Primăria Constanţa, sub semnătura învinuitei Dospinescu Daniela Ramona, la data de 08.04.2002, cu adresa nr.19.990, a comunicat Inspectoratului Judeţean al Poliţiei de Frontieră Constanţa unele date ce i-au fost solicitate privind regimul juridic al terenului de 26.545,5 mp, deţinut de această unitate de poliţie, fără să precizeze că, la data de 18.01.2002, persoanele îndreptăţite ar fi cerut Primăriei Constanţa să le restituie şi suprafaţa de 26.545,5 mp, notificată de la Ministerul Administraţiei şi Internelor. Dar, o asemenea precizare era imposibil de consemnat câtă vreme la aceea dată actul nu exista.

-la data de 22.04.2002, în baza actului cu nr.1062, din aceeaşi dată, Biroul executorului judecătoresc Stoica Constantin Adrian din Constanţa a comunicat Inspectoratului Judeţean al Poliţiei de Frontieră Constanţa răspunsul formulat de av. I. Popescu, la solicitarea acestei unităţi de poliţie, conţinută în adresa nr.256284/15.04.2002. În aliniatul penultim din pagina a 2-a a adresei de răspuns este exprimată hotărârea notificatorilor, pentru redobândirea terenului deţinut de Ministerul

Administraţiei şi Internelor, redată în următoarea exprimare *„vă comunicăm că indiferent de soluţia dumneavoastră şi de termenul în care o veţi da, suntem hotărâţi să continuăm acţiunea aflată acum pe rol (nota anchetei) şi în acelaşi timp să repunem pe rol şi acţiunea în revendicare suspendată" (nota anchetei: - se referă la dos. 612/2002 aflat pe rolul Tribunalului Constanţa-nota se referă la dos. 5248/2000-vol. 2 f.127).*

În raport cu acest demers al reclamanţilor, este mai mult decât evident că înscrisul înregistrat la Primăria Constanţa cu nr.7887/ 18.01.2002 nu a existat la aceea dată şi că, atât sub aspectul datei cât şi sub cel al conţinutului, nu exprimă realitatea.

Înscrisul antedatat, incriminat ca act fals, nu se regăseşte nici în dosarul notarial privind cesiunea drepturilor litigioase autentificată cu nr.1394/23.08.2004, nici în vreunul din cele două dosare, nr.1236/2002 şi nr.5248/2000 aflate, la aceea dată, pe rolul Tribunalului Constanţa, împrejurare care probează, de asemenea, că actul nu exista la datele respective.

După repunerea pe rol a dosarului nr. 5248/2000, procesul a continuat faţă de aceeaşi pârâţi, între care şi Ministerul Administraţiei şi Internelor, or, dacă actul incriminat ar fi existat în mod real la aceea dată şi obligaţia de soluţionare a cererii de restituire ar fi revenit primăriei pentru ambele suprafeţe notificate, continuarea acţiunii judiciare faţă de pârâtul Ministerul Administraţiei şi Internelor nu ar mai fi avut nici un temei, iar pretinderea restituirii bunului, pe cale administrativă şi de la unitatea nedeţinătoare a acelui bun, Primăria Constanţa, ar fi însemnat exercitarea abuzivă a unui drept.

De asemenea, înscrisul nu se regăseşte nici în dosarul de notificare înregistrat la Ministerul Administraţiei şi Internelor, cu toate că, odată ce s-a cerut primăriei restituirea întregului imobil, această împrejurare trebuia adusă la cunoştinţa celeilalte unităţi deţinătoare notificate, respectiv Ministerului Administraţiei şi Internelor, dar şi instanţei de judecată, de către fiecare din subiecţii raportului juridic administrativ, notificatori şi primărie, cel puţin pentru a-şi proba, fiecare, buna credinţă.

Însă, ar excede realităţii orice critică, pentru o conduită procesuală lipsită de onestitate în comunicarea cu instanţa şi ceilalţi subiecţi procesuali, a oricăreia dintre părţile menţionate anterior, în cauză cu un act inexistent.

Un alt element de dovadă că numărul şi data înscrisului analizat sunt false este materializat în acţiunea judiciară din 30 ianuarie 2002, întemeiată pe Legea nr. 10 /2001, în baza căreia reclamanţii Ştefănescu Elena, Antohi Ioana, Constantinescu Niculae, Tibrea Vasilica şi Banciu Sofia, prin avocat, au chemat în judecată Ministerul Administraţiei şi Internelor şi, ulterior, şi Inspectoratul General al Poliţiei de Frontieră, pentru ***„restituirea terenului în suprafaţă de 26.545,5 mp situat în Constanţa şi ocupat în prezent de UM-0971 cu o valoare de 15.900.036.460 lei”*** *(f: 2-4, dos. Nr. 612/2002 al Trib. Constanţa, depuse în vol.21, f: 259-261, în copie xerox).*

Este semnificativ şi probează irefutabil falsul datei şi al numărului, scrise pe actul incriminat, înscrisul de la fila 38 din dosarul nr.612/2002, precizat mai sus, semnat de învinuita Ştefănescu Elena, datat 27.05.2002, adresat Preşedintelui Tribunalului Constanţa, în care aceasta menţionează că depune o copie a notificării nr. 268/07.08.2001 trimise Ministerului de Interne şi, totodată, precizează că ***„în dosarul 612/2002 la fila 19 s-a depus o notificare adresată Primarului Municipiului Constanţa care nu aparţine acestui dosar”***. Într-adevăr, la fila 19 din dosarul nr. 612/2002, se află actul intitulat „Revenire la notificare”, înregistrat la Biroul executor judecătoresc Vasile Dumitru Gabriel, cu nr. 362/29.08.2001, formulat către „Primarul Municipiului Constanţa” în care Ştefănescu Elena, Antohi Ioana, Constantinescu Niculae, Tibrea Vasilica şi Banciu Sofia precizează că îşi menţin solicitarea din notificarea iniţială privind restituirea suprafeţei de 16.205,5 mp teren intravilan, prin compensare cu alt teren, cerând, totodată, ferm, să li se dea un răspuns motivat *(fila 19 din dos. 612/2002 , depusă în copie în vol. 21, f: 264).*

Situaţia de fapt expusă anterior demonstrează, fără putinţă de tăgadă că actul olograf subscris de Ştefănescu Elena, pe care a fost aplicată ştampila ovală a Primăriei Constanţa, cu data de 18.01.2002 şi nr.7887, nu exista la data de 30.01.2002 când a fost introdusă acţiunea înregistrată la Tribunalul Constanţa cu nr. 612/2002, al cărei obiect l-a constituit tocmai revendicarea judiciară a suprafeţei de teren pe care o deţine şi în prezent Ministerul Administraţiei şi Internelor.

Prin urmare, orice altă caracterizare sub aspectul datei, ...lui şi conţinutului actului incriminat ar fi lipsită de temei, câtă ...împrejurări..... fapt concrete, rezultate din înscrisuri oficiale, ...mă adevărul că actul a fost confecţionat ulterior, fiind antedatat ...de 18.01.2002, trecută pe act, nu a fost întâmplătoare, ci astfel

...încât să fie anterioară datei de 14.02.2002, când a expirat termenul de depunere a notificărilor, stabilit de art. 21 alin.1 din Legea nr. 10/2001 (nemodificată) prelungit de două ori cu câte trei luni, în baza O.U. nr. 109/26.07.2001 şi O.U. nr. 145/09.11.2001.

-în fine, un ultim argument în sensul celor expuse ca dovezi ale antedatării este dat de însăşi Ştefănescu Elena care, în privinţa persoanei care a scris actul cu nr.7887, iniţial, în declaraţia din 20.02.2006, a precizat că actul a fost scris la Biroul Notarului Public Darie Ruxandra Luminiţa de către o funcţionară a acestui birou, în data de 23.08.2004, premergător semnării actului de cesiune *(vol.21, f. 110-116)*. Ulterior, în declaraţia dată cu ocazia confruntării cu notarul public Darie Luminiţa Ruxandra, Ştefănescu Elena, martor la acea dată, a revenit asupra primei declaraţii şi a susţinut că actul i-a fost adus la domiciliul său, într-una din zilele din perioada ce a urmat cesiunii, de o tânără care nu s-a prezentat şi că, după ce a citit actul, l-a semnat, exprimîndu-se că ***„era normal să colaborez cu cumpărătorii drepturilor litigioase pentru ca aceştia să şi le valorifice".***

De asemenea, notarul public, învinuita Darie Ruxandra Luminiţa a exclus categoric posibilitatea scrierii şi subscrierii actului la sediul biroului său, argumentând, pe de o parte, că hârtia suport este de altă marcă de fabricaţie decât cea de tip Arexim şi Minolta pe care le utilizează în propriul birou, iar, pe de alta, că, în stilul de redactare, se remarcă o exprimare de avocat, materializată în formularea *„cu domiciliul ales"* care se regăseşte în partea introductivă a actului *(vol. 2H, f. 153)*.

Criminalistic, s-a stabilit, de asemenea, că actul intitulat „Domnule Primar" înregistrat sub nr.7887/18.012002 de către Primăria Municipiului Constanţa, nu a fost scris de către vreuna dintre numitele: Ştefănescu Elena sau Puşcaşi Carmen, cedent, respectiv cesionar de drepturi litigioase, Dobre Mirela, Toader Paula, Năstase Cristina, Coteţ Georgiana, Telehoi Oana sau Babuş Silvia, angajate ale Biroului Notarial Public Darie Ruxandra Luminiţa.

În raport cu ansamblul actelor analizate la pct. a-e, a faptelor izvorâte din acestea şi a consecinţelor pe care le-au produs, dar şi faţă de dispoziţiile legale incidente, invocate deja, privind procedura restituirii reglementată de Legea nr. 10/2001, *explicaţiile conţinute în adresa Primăriei Constanţa, nr.56.200 din 27.04.2006 (vol.23, f. 187-194,198)*, semnată directorul cu informatizarea, referitoare la modul de înregistrare al documentelor la Primăria Constanţa, *nu sunt de natură*

să invalideze concluzia că numărul şi data actului, de la fila 153 din vol.21, sunt false, deoarece nu exclud posibilitatea intervenirii în sistem pentru modificarea registrului digital în scopul substituirii unui document înregistrat anterior, cu unul ulterior, de către administratorul de reţea sau alte persoane care cunosc parolele de acces la server.

* * *

1.-Cesionari în contractul de cesiune de drepturi litigioase, nr.1394/23.08.2004, menţionat anterior, învunuiţii Puşcaşi Marius şi Puşcaşi Carmen nu s-au subrogat în drepturile reclamanţilor cedenţi, învinuita Ştefănescu Elena şi comoştenitorii, în acţiunea în revendicare aflată în recurs la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, astfel că, la data de 25.X.2004, la instanţa supremă, s-a înregistrat cererea de renunţare la judecată semnată tot de către Ştefănescu Elena şi comoştenitorii, fără încunoştinţarea autorităţii judiciare despre cesiunea intervenită, deşi în urma cesiunii şi-au pierdut calitatea procesuală de reclamanţi în acţiunea intentată *(vol.22, dos. 4844/2003, f: 16)*.

Anterior cesiunii, respectiv la data de 20.07.2004, **învinuiţii Racu Constantin şi Dospinescu Ramona Daniela** au consemnat în referatul înregistrat cu nr.93095/20.07.2004, aprobat de primar, **învinuitul Mazăre Radu Ştefan**, că, în privinţa notificării nr.3576/2001 formulate de către Ştefănescu Elena, Antohi Ioana, Ţibrea Vasilica, Constantinescu Niculae şi Banciu Sofia, la dosar există toate actele care atestă calitatea de moştenitor şi care fac dovada dreptului de proprietate şi că ***„se impune invitarea notificatorilor pentru ca aceştia să se pronunţe asupra măsurii reparatorii pe care o cer, având în vedere că terenul nu poate fi restituit loc pe loc şi să se emită dispoziţia de primar”.***

Notificatorii nu au mai fost însă invitaţi în scopul precizat în referatul menţionat anterior, cu toate că cesionarii au încunoştinţat comisia despre faptul cesiunii abia în data de 16.XII.2004, în baza înscrisului olograf subscris de Puşcaşi Carmen, adresat primarului, înregistrat cu nr.153.1567/16.12.2004 *(vol. 8, f: 172, 171)*.

Aceasta dovedeşte, pe de o parte, că nu a existat o intenţie reală pentru soluţionarea cererii de restituire în favoarea notificatorilor, iar, pe de altă parte, că cesiunea a fost o acţiune premeditată, bazată pe complicitatea dintre cedenta învinuită, Ştefănescu Elena, cesionarii învinuiţi Puşcaşi Marius şi Puşcaşi Carmen şi unii dintre învinuiţi, şi

Constantinescu Daniel Nicuşor şi Mazăre Radu Ştefan, asociaţi ... Eroii SRL Constanţa care include şi activul Hotel Flora, al cărui ... este cesionarul învinuit, Puşcaşi Marius, Racu Constantin şi Dospinescu Ramona Daniela, toţi patru, membri în Comisia de aplicare a Legii nr. 10/2001, iar ultimii trei cu atribuţii şi în elaborarea unor acte premergătoare, necesare soluţionării notificării.

În sensul celor de mai sus, pledează şi împrejurarea că, deşi faptul cesiunii a fost făcut cunoscut primarului, respectiv comisiei, numai în 16.XII.2004, aşa cum o demonstrează înscrisul sub semnătură privată scris şi semnat de învinuita Puşcaşi Carmen, înregistrat la Primăria Constanţa cu nr.153.156/16.12.2004 (vol. 8, f: 172) şi referatul nr.153.623/17.12. 2004 (vol. 8, f: 171), întocmit şi semnat de învinuitul Racu Constantin, aprobat de primar, învinuitul Mazăre Radu Ştefan, **încă din data de 07.12.2004, sub semnătura învinuiţilor Mazăre Radu Ştefan, Racu Constantin şi Dospinescu Ramona Daniela, cu adresa nr. 49006/07.12.2004, complicelui Puşcaşi Marius i s-a transmis oferta ce priveşte atribuirea în compensare a 9 terenuri în suprafaţă de 57.379,60 mp, evaluate la suma de 1.765.599 euro** *(vol.8, f: 169-170).* **Această ofertă a fost acceptată de complice conform înscrisului olograf înregistrat la Primăria Constanţa cu nr.150.444 din 10.12.2004** *(vol.8, f:166).*

În acelaşi sens este edificator şi faptul că, în aceiaşi zi, 16.12.2004, Comisia de aplicare a Legii 10/2001, alcătuită din învinuiţii **Constantinescu Nicuşor Daniel, Racu Constantin, Dospinescu Ramona Daniela, Marica Ion, Tălpău Cristian şi** Chircă (Ceoriceanu) Nora Alina, în baza referatului nr.153.157/ 16.12.2004 *(vol.8 f:157-159),* a propus soluţionarea parţială a notificării, conform ofertei menţionate mai sus, cu precizarea că o nouă dispoziţie va fi emisă ulterior, după ce vor fi identificate noi terenuri.

În referat, încă în partea introductivă a acestuia, s-a menţionat în fals că, prin notificarea nr. 3576/28.03.2001, depusă prin intermediul executorului judecătoresc şi înregistrată la Primăria Constanţa sub nr.47.784/2.04.2001, *„se solicită restituirea în natură a terenului în suprafaţă de 4,2747 ha".*

Învinuiţii au ignorat, cu ştiinţă, că prin notificarea nr3576/28. 03.2001, înregistrată la Primăria Constanţa cu nr. 47784/2.04.2001 şi revenirea la aceasta, conţinută în înscrisul cu nr. 361/29.08.2001 (vol. 8, f: 149), emis de acelaşi executor judecătoresc, Dumitru Gabriel Vasile, **s-a cerut restituirea numai a terenului în**

suprafaţă de 16.205,5 mp, menţiune care se regăseşte şi în raportul nr.150537/ 10.12.2004 *(vol.8, f: 290)* şi că, pentru terenul de 26.545,5 mp, competenţa de a dispune revine, conform Legii nr. 10/2001, deţinătorului terenului, respectiv Ministerului Administraţiei şi Internelor care, de altfel, a şi fost notificat în acest sens.

Prima decizie în soluţionarea parţială a notificării, Dispoziţia nr. 3414 din 21.XII.2004, emisă sub semnătura primarului, învinuitul Mazăre Radu Ştefan, a pecetluit, cu forţa probantă a înscrisului autentic, toate actele infracţionale comise anterior, cu consecinţa atribuirii nelegale complicilor cesionari Puşcaşi Marius şi Puşcaşi Carmen, a suprafeţei de 57.379,6 mp teren intravilan în Constanţa, în valoare de 1.765.599 € (vol.8,f:154-156). **Atribuirea acestei suprafeţe a fost posibilă atât datorită subevaluării unora dintre terenuri şi, anume a celor de la poziţiile: 2, 3, 6, 7, 8 şi 9, subevaluare ce se situează în limita sumei de 742.684 euro, cât şi datorită majorării prin fals a obiectului notificării de la 16.205,5 mp la 42.747 mp şi soluţionarea notificării cu depăşirea competenţelor legale.**

La numai două zile de la emiterea dispoziţiei menţionate, în baza contractului de cesiune autentificat de notarul public Darie Ruxandra Luminiţa cu nr.2163 din 23.XII.2004 (vol. 8, f:190-193), complicii Puşcaşi Marius şi Puşcaşi Carmen au cesionat firmei „New Home Construct" SA, înmatriculată la ORC Bucureşti la data de 22.XII. 2004 *(vol.8, f: 209)*, proprietatea, în procent de 99%, a unui alt complice, învinuitul **Ceacîreanu Mihai Sergiu**, constituită în acest scop, ***cota parte de 48,37% din creanţa asupra suprafeţei totale de 4 ha şi 2747 mp teren, pentru suma de 100.000 euro. Cu alte cuvinte, complicii cedenţi au vândut suma de 1.654.138 euro (48,37% din 3.419.760 euro, valoarea terenului de 4,2747 ha = 1.654.138 euro) cu 100.000 euro:***

Întemeiându-şi cererea pe această cesiune, în baza adresei fără număr şi dată, înregistrată la Primăria Constanţa cu nr.4744/10.01. 2005, *SC „New Home Construct" SA* a solicitat Primăriei Constanţa să soluţioneze notificarea pe numele său (vol. 8, f: 153).

Conformându-se solicitării, cu adresa nr.70274 din 01.06. 2005, emisă cu antetul Comisiei de aplicare a Legii 10/2001 şi sub semnăturile învinuiţilor **Mazăre Radu Ştefan, Racu Constantin şi Dospinescu Ramona Daniela**, firmei *„New Home Construct"* SA i-a fost comunicată oferta privind atribuirea a două terenuri, unul în

Mamaia, în suprafaţă de 4.211,45 mp, evaluat la suma de 1.052862,5 euro şi altul în Constanţa, în suprafaţă de 606,00 mp, cu o valoare de 90.900 € *(vol. 8, f: 207)*.

Oferta a fost acceptată, conform comunicării înregistrate la Primăria Constanţa cu nr.83706 din 28.06.2005, cu menţiunea că, pentru diferenţa rămasă de atribuit, 510.375,5 euro, solicită despăgubiri băneşti *(vol.8, f:206)*.

La data de 15.07.2005, Comisia de aplicare a Legii nr.10/ 2001, în baza referatului nr. 91.402/15.07.2005 (vol. 8, f: 163-165), semnat de învinuiţii **Constantinescu Nicuşor Daniel, Constantin Racu, Dospinescu Daniela Ramona şi Chircă Nora Alina,** a propus emiterea unei noi dispoziţii de primar pentru echivalentul valoric de 1.143.762,5 euro, nominalizând cele două terenuri din ofertă, unul în Mamaia, în suprafaţă de 4.211,45 mp, evaluat la suma de 1.052.862,5 euro şi altul în Constanţa, în suprafaţă de 606,00 mp, cu o valoare de 90.900 €.

În referatul nr. 91.402/15.07.2005, **s-a menţionat în fals că, prin notificarea nr.3576/28.03.2001, depusă prin intermediul executorului judecătoresc şi înregistrată la Primăria Constanţa sub nr.47.784/2.04.2001, *„se solicită restituirea în natură a terenului în suprafaţă de 4,2747 ha”.***

Învinuiţii, aceiaşi care au semnat şi referatul nr. 153.157/ 16.12.2004, cu excepţia înv. Tălpău Cristian care nu a făcut parte din comisie şi a înv. Marica Ion care nu a semnat referatul nr.91.402, au ignorat cu ştiinţă că, prin notificarea nr.3576/28. 03.2001, înregistrată la Primăria Constanţa cu nr.47784 din 2.04.2001 şi prin revenirea la aceasta, conţinută în înscrisul cu nr. 362/29.08.2001 *(vol 8, f:149)*, emis de acelaşi executor judecătoresc, Dumitru Gabriel Vasile, s-a cerut restituirea numai a terenului în suprafaţă de 16.205,5 mp, menţiune care se regăseşte şi în raportul nr.150537/ 10.12.2004 *(vol.8, f:290)* şi că, pentru terenul de 26.545,5 mp, competenţa de a dispune revine deţinătorului terenului, respectiv Ministerului Administraţiei şi Internelor care, de altfel, a şi fost notificat în acest sens.

-Dincolo de încălcarea dispoziţiilor legale privind competenţa de soluţionare a notificării şi falsurile comise pentru a se demonstra că întreaga suprafaţă de teren, de 42.747 mp, a fost notificată Primăriei Constanţa şi că acest lucru s-a făcut în termenul prevăzut de lege, se evidenţiază şi încălcarea dispoziţiilor, din aceeaşi lege a retrocedării, referitoare la calitatea persoanei îndreptăţite să ceară restituirea. Chiar

Această notificarea a fost depusă de persoana îndreptăţită, conform art.4 alin.2 din legea nr.10/2001, cesionarilor de drepturi succesorale legea nu le recunoaşte această calitate. Calitatea de persoană îndreptăţită este recunoscută numai celor îndreptăţiţi prin moştenire legală sau testamentară, ca succesibili, în virtutea gradului de rudenie sau prin succesiune.

Prin urmare, cumpărătorii de drepturi succesorale nu pot recurge la procedura Legii nr.10/2001, pentru a obţine restituirea bunurilor ce decurg din drepturile succesorale cumpărate.

II.-UNELE ASPECTE PRIVIND AVANTAJELE PATRIMNIALE

In privinţa avantajelor patrimoniale dobândite de alţii, s-a constatat că una dintre aceste persoane este firma „Varianta" SRL, firmă ce aparţine soţului notarului public Darie Ruxandra Luminiţa, care a beneficiat de la Ceacîreanu Mihai Sergiu de un teren în suprafaţă 1478,92 mp, la preţul de 0,43 $/mp *(cvc, nr.4659/13.12.2004 – vol.53, f:405)*. Terenul a fost desprins din corpul de proprietate de 66.000 mp *(poziţia 23 din dispoziţia nr.835 din 18.04.2003, cazul de retrocedare Nijloveanu)*, din care suprafaţa de 64.521,29 mp a fost înstrăinată cu trei luni mai înainte cu preţul de 25 €/mp, respectiv pentru suma de 1.613.032 € *(cvc,nr.1635 din 21.09.2004 – vol.77, f:70)*.

În contextul aceleiaşi contribuţii a notarului public Darie Ruxandra Luminiţa, la facilitarea deposedării patrimoniului Municipiului Constanţa de terenuri la care cei cărora li s-au atribuit *(Puşcaşi Marius, Puşcaşi Carmen şi New Home Construct)* nu aveau dreptul, se înscrie şi „cumpărarea" de către firma soţului său, Varianta SRL, de la complicii cesionari Puşcaşi Marius şi Puşcaşi Carmen, a **unui teren în suprafaţă de 30.608,09 mp pentru preţul de 13.453 €** (0,44 €/mp). Valoarea acestui teren, chiar subevaluată, era de 765.202 € (25 €/mp). **Acest teren a fost revândut de către SC „Varianta" SRL cu preţul de 469.221 €** *(vol.83, f:236, 248 – cvc nr.667 din 28.02.2005 şi cvc nr.2234 din 26.07.2006, raport de constatare, f:172-182)*.

Alte două terenuri, unul de 1081,42 mp şi altul de 796,48 mp, ambele, evaluate la 80 €/mp, au fost vândute firmei *New Home Construct*, proprietatea învinuitului Ceacâreanu Mihai Sergiu cu mult sub acest preţ, respectiv la preţul de 50 €/mp *(vol.90, f:186, poz.5)*.

Aceeaşi firmă, a învinuitului Ceacîreanu Mihai Sergiu, a beneficiat de un teren de 17.486,90 mp, la preţul de 2,98 €/mp *(52.166 €)*. Terenul a fost revândut, cu 437.718 € *(vol.90, f:186, poz.9)*.

III.-ASPECTE PRIVIND SUBEVALUAREA

În cazul de retrocedare notificat de Ştefănescu Elena, evaluarea, atât a terenului notificat, cât şi a celor atribuite, a fost efectuată de *SC Maestro Bussines SRL (vol.44, f:3-29,30-285)*.

Conform raportului de constatare, subevaluarea în acest caz se situează în limita valorii de 742.684 € şi priveşte terenurile de la poziţiile 2, 3, 6-9 din Dispoziţia 3414/21.12.2004 *(vol.91, f:172-182, 227)*.

IV.-ASPECTE PRIVIND PREJUDICIUL

Suprafaţa de teren de 42.747 mp a fost evaluată, în luna decembrie 2004, cu 80 Euro/mp, rezultând valoarea de **3.419.760 euro** *(rap. evaluare, vol. 44, f: 3 - 29)*.

Prin urmare, valoarea terenului în suprafaţă de 16.205,5 mp, este de 1.296.440 euro *(16.205,5 mp x 80 euro/mp = 1.296.440 euro)* **şi reprezintă echivalentul valoric maxim în limitele căruia se puteau atribui măsuri reparatorii în compensare, respectiv terenuri pe alte amplasamente.**

Având în vedere că notificarea a fost soluţionată, cu nesocotirea dispoziţiilor Legii nr. 10/2001, inclusiv pentru terenul notificat Ministerului Administraţiei şi Internelor, fiind dispuse măsuri reparatorii în compensare, terenuri pe alte amplasamente, în echivalent valoric de 3.419.760 euro, rezultă că s-a cauzat Municipiului Constanţa un prejudiciu de 2.213.280 euro.

Ţinând seama şi de subevaluare, rezultă că prejudiciul total cauzat Municipiului Constanţa în cazul de retrocedare analizat este de 2.956.164 euro.

V.-RĂSPUNDEREA PENTRU PREJUDICIU

Răspund solidar pentru întreg prejudiciul învinuiţii **Mazăre Radu Ştefan, Constantinescu Nicuşor Daniel, Constantin Nacu, Dospinescu Daniela Ramona şi Chircă Nora Alina, Puşcaşi Marius, Puşcaşi Carmen, Darie Ruxandra Luminiţa şi Ştefănescu Elena.**

Răspunderea învinuitului **Marica Ion** va fi atrasă numai pentru suma de 1.312.202, deoarece nu a semnat cel de-al doilea referat al comisiei, respectiv referatul nr.91402/15.07.2005.

Răspunderea învinuitului Ceacâreanu Mihai Sergiu va fi atrasă pentru prejudiciul de 1.142.762 €, valoarea terenurilor de care a beneficiat, prin firma sa.

În ceea ce îl priveşte pe învinuitul Ceacîreanu Mihai Sergiu, acesta va răspunde pentru suma de 1.654.138 €.

a-Referitor la notificarea nr.3577/28.03.2001, înregistrată la Ministerul Administraţiei şi Internelor, cu nr.64463 din 04.05.2001, în baza căreia Ştefănescu Elena şi comoştenitorii au crut să li se restituie suprafaţa de 26.545.5 mp teren intravilan, parte din suprafaţa totală de 42747 mp care s-a aflat în proprietatea antecesoarei lor, Banciu Alexandrina, situat în Constanţa, ocupat de o unitate militară a autorităţii centrale menţionate mai sus, se constată că aceasta a fost respinsă, conform Dispoziţiei nr.1369/04.07.2006 *(vol.21, f:304, 254-303, documentaţia).*

MODUL DE OPERARE „F"

Intabularea, în favoarea Primăriei Constanţa, cu titlu de drept de proprietate, pe baza unor documente cu conţinut neadevărat, emise de unii funcţionari ai primăriei şi cu concursul a două angajate de la OCPI Constanţa, a suprafeţei de 22.793 mp de plajă, bun din domeniul public al statului, de interes naţional, care, consecutiv, a fost vândută cumpărătorilor construcţiilor ce reprezintă obiectivul Cazinou Mamaia.

Participanţi: ***învinuiţii Mazăre Radu Ştefan, Dospinescu Daniela Ramona, Sozanski Andrei, Radu Gabriela, Rusu Graţiela, Cealera Claudia, Călătoru Luminiţa şi Stanciu Silvia.***

Prin acte materiale cu conţinut fals, dar, cu profund caracter oficial, comise de învinuiţii **Dospinescu Daniela Ramona**, director la Direcţia Patrimoniu, **Rusu Graţiela**, şef serviciu patrimoniu, **Radu Gabriela** din cadrul aceluiaşi serviciu, **Sozanski Andrei** şi **Cealera Claudia**, consilieri juridici, toţi, angajaţi la primăria Constanţa, **Călătoru Luminiţa**, registrator şi **Stanciu Silvia**, asistent registrator,

...ate la OCPI Constanţa, statul a fost deposedat de suprafaţa de 22.793 mp de plajă din zona Cazinoului Mamaia.

Consecinţa juridică produsă, de o gravitate excepţională, s-a materializat în scoatere acestui teren din proprietatea publică a statului şi intabularea sa în favoarea falsului proprietar, Primăria Constanţa.

Această deposedare s-a făcut în scopul ca plaja să ajungă în proprietatea persoanelor juridice cumpărătoare a construcţiilor ce reprezintă obiectivul Cazinou Mamaia, ceea ce s-a şi întâmplat, cu concursul deplin al învinuitului Mazăre Radu Ştefan.

Etapele acţiunii de deposedare s-au desfăşurat într-un interval de timp de 2 ani şi jumătate, după cum urmează:

Proprietară a construcţiilor ce compun edificiul Cazinou Mamaia Nord şi Sud, *SC Mamaia SA*, prin negociere directă, în baza Hotărârii AGA nr.14/12.11.2004, la data de 8.XII.2004, a vândut, aceste construcţii societăţilor comerciale *„Best Hotels & Tours" SRL* şi *„Mehmetoglu" SRL*, astfel:

a)-*SC„Best Hotels & Tours" SRL*, reprezentată, Bivona Gilberto, administrator, a cumpărat clădirile Cazinou Nord *(cvc, nr. 1355/8.XII.2004-vol.89, f:21-27)*.

b)-*SC „Mehmetoglu" SRL*, reprezentată de de Hortolomei Moscu Sorina Gina, asociat şi administrator, a cumpărat cunstrucţiile Cazinou Sud *(cvc, nr. nr.1358/8.XII.2004-vol.89, f:157-163)*

Pentru perfectarea celor două vânzări, Primăria Constanţa şi-a dat acordul de vânzare pentru construcţii, exprimat în adresele nr. R 146522 şi R nr.146523, ambele, din 30.XI.2004, semnate de învinuiţii Dospinescu Daniela Ramona, Sozanski Andrei şi Rusu Graţiela *(vol.20, f:159,216)*.

<u>În conţinutul fiecăreia din aceste adrese se mai precizează, în fals, şi că terenul aferent activului Cazinou Nord, respectiv Sud, constituie *„Domeniu Privat al Municipiului Constanţa"*,</u> această menţiune regăsindu-se şi la pct.1.3 din fiecare din cele două contracte de vânzare-cumpărare, autentificate cu nr.1355/8.XII.2004 şi nr.1358/8.XII.2004, la biroul notarial Grigore Păun şi Elena Laura Ştefan

c)-**În privinţa intabulării, documentele de carte funciară evidenţiază următoarea situaţie:**

1.-În baza cererii înregistrată cu nr.20992 din 1.XI. 2005, *SC „Mehmetoglu" SRL* a solicitat intabularea dreptului de proprietate, în Constanţa, Staţiunea Mamaia, Complex Cazinou, a lotului 2, teren în

...rafață de 11890 mp + construcții, deși terenul nu a făcut obiectul ...vării-cumpărării;

2.-SC „*Best Hotels & Tours*" SRL, prin cererea înregistrată cu ...21282/04.XI.2005, a solicitat intabularea a 10.356 mp teren + construcție, ignorându-se de către solicitantă că, pentru teren, nu a ...obândit nici un drept.

Cererile de intabulare au fost admise, prin încheierile de carte funciară nr.20992/2005 din 7.06.2006, pentru *SC „Mehmetoglu" SRL* și nr.21282/2005 din 7.06.2006, pentru *SC „Best Hotels & Tours" SRL (vol.20, f.16-30, 31-44).*

Prin încheierile de mai sus, emise sub semnătura învinuitelor Călătoru Luminița, registrator, și Stanciu Silvia, asistent registrator, **s-a dispus intabularea dreptului de folosință asupra terenului în favoarea cumpărătoarelor și a dreptului de proprietate asupra aceluiași teren, în favoarea Municipiului Constanța.**

3)-Dacă în privința intabulării dreptului de proprietate asupra construcțiilor nu există nicio îndoială că s-a făcut în condițiile legii, **în ceea ce privește folosința și proprietatea asupra terenului, în ambele cazuri, intabularea s-a făcut în fals, cu nesocotirea prevederilor Legii cadastrului și publicității imobiliare, nr.7/1996, deoarece nici una dintre persoanele juridice în favoarea cărora s-a făcut intabularea nu a făcut dovada dreptului înscris.**

Documentele care au stat la baza intabulării construcțiilor, în ambele cazuri, menționate în încheierile nr.20992/2005 din 07.06.2006 și 21282/2005 din 07.06.2006, sunt contractele de vânzare cumpărare, privind construcțiile și Ordinul nr. 154/1991 emis de Secretarul de stat, șef al Departamentului Turismului din Ministerul Comerțului și Turismului care atestă că imobilele prevăzute în anexă, respectiv *toate unitățile de cazare și alimentație publică din Stațiunea Mamaia și Grupul Gospodăresc, sunt proprietatea SC Mamaia SA.* **Acest ordin nu face vreo referire la transmiterea proprietății, a dreptului de administrare sau a folosinței asupra terenului în cauză, la SC Mamaia SA ori la Primăria Constanța.**

Intabularea dreptului de folosință asupra terenului în favoarea cumpărătoarelor construcțiilor și a dreptului de proprietate asupra aceluiași teren în favoarea Municipiului Constanța se întemeiază pe cererile nr.R 73490/06.06.2006 și nr.R 73493/06.06. 2006, identice în conținutul fals, emise de către Direcția Patrimoniu

c)- semnătura învinuiților Dospinescu Daniela Ramona, Rusu Gratiela, Radu Gabriela și Cealera Claudia (vol.20, f:110,123).

Prin aceste adrese s-a adeverit, în fals, că terenurile în suprafață de **10.356 mp și 11.890 mp fac parte din domeniul privat al Municipiului Constanța.**

Totodată, prin cele două adrese menționate mai sus, învinuitele au precizat, fără să se fi formulat cerere, că Primăria Constanța este de acord cu **intabularea dreptului de proprietate asupra terenurilor menționate în favoarea Municipiului Constanța și cu intabularea dreptului de folosință, pentru aceleași terenuri, în favoarea SC Mamaia SA și SC Mehmetoglu SRL.**

Rezultă, așadar, că atât folosința, cât și proprietatea asupra terenurilor au fost intabulate nelegal, în absența oricărui act constitutiv de drepturi sau translativ de proprietate, pentru operațiunile obiect al înscrierilor nefiind dovedit dreptul celui în folosul căruia s-a făcut înscrierea.

În speță, însă, nu există nici un fel de dovezi că Municipiul Constanța este proprietarul acestor terenuri deoarece acestea sunt situate pe plajă, iar plaja constituie bun din domeniul public al statului, de interes național (art. 136 ali.3 și 4 din Constituția României), singura autoritate cu drept de dispoziție asupra bunurilor din această categorie fiind Guvernul, or acesta nu a dispus transferul plajei în discuție în domeniul public local. Municipiul Constanța nu a avut nici măcar dreptul de administrare asupra terenului în discuție, drept care să-i permită închirierea, concesiunea sau o altă formă de exploatare.

d)-Odată creată aparența de legalitate a dreptului de proprietate asupra celor două loturi situate pe plajă, în modul de operare descris mai sus, și, cu ignorarea tuturor dispozițiilor legale- Constituția României, Legea Apelor nr.107/1996, Legea 280/2002, privind zona costieră, Legea nr.213/1998, privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, **în baza contractelor de vânzare cumpărare nr. 435/28.02.2007 și nr.842/13.04.2007, ambele terenuri au fost vândute de către Municipiul Constanța, reprezentat de primar, învinuitul Mazăre Radu Ștefan, cumpărătoarelor construcțiilor.**

■-Vânzarea celor două terenuri reprezentând plaja Cazinou Mamaia este nelegală și contravine dispozițiilor constituționale și din legile speciale enumerate potrivit cărora falezele și plaja constituie proprietate publică de interes național.

Astfel, conform art.136 alin3 şi 4 din Constituţie ....„plajele precum şi alte bunuri stabilite de lege, fac obiectul exclusiv al proprietăţii publice".

Deplin fundamentată pe reglementările constituţionale, Legea nr.213/1998 şi Anexa 1 la această lege, prevede că *faleza şi plaja* sunt bunuri din domeniul public al statului *(art.3 alin.1 şi 2, şi pct.1 3 din Anexa 1)* şi că toate bunurile care aparţin acestui domeniu sunt inalienabile, insesizabile, şi imprescriptibile, *(art.11 alin.1)*, iar *„actele juridice încheiate cu încălcarea prevederilor alin. (1) privind regimul juridic al bunurilor din domeniul public sunt lovite de nulitate absolută"*.

În sensul dispoziţiilor legale enunţate, sunt şi prevederile art. 3 alin.1 din Legea Apelor, nr.107/1996, potrivit cărora *„aparţin domeniului public al statului...apele maritime interioare, faleza şi plaja mării, cu bogăţiile lor naturale şi potenţialul valorificabil"...*

În raport cu aceste reglementări sunt lovite de nulitate absolută:

-adresele R nr.146522 şi R nr.146523, ambele, din 30.XI. 2004, semnate de învinuiţii **Dospinescu Daniela Ramona, Sozanski Andrei şi Rusu Graţiela** *(vol.20, f:159,216)*, adresele nr.R 73490/06.06.2006 şi nr.R 73493/06.06.2006, identice în conţinutul fals, emise de către Direcţia Patrimoniu sub semnătura învinuitelor **Dospinescu Daniela Ramona, Rusu Graţiela, Radu Gabriela şi Cealera Claudia** *(vol.20, f:110,123)*.

-adresele nr.R 73490/06.06.2006 şi nr.R 73493/06.06.2006, identice în conţinutul fals, emise de către Direcţia Patrimoniu sub semnătura învinuitelor **Dospinescu Daniela Ramona, Rusu Graţiela, Radu Gabriela şi Cealera Claudia** *(vol.20, f:110,123)*.

-încheierile de carte funciară nr.20992/2005 din 7.06.2006, pentru *SC „Mehmetoglu" SRL* şi nr.21282/2005 din 7.06.2006, pentru *SC „Best Hotels & Tours" SRL, precum şi înscrierile din cărţile funciare referitoare la intabularea dreptului de proprietate în favoarea Primăriei Constanţa şi a dreptului de folosinţă în favoarea firmelor menţionate anterior (vol.20, f:16-30, 31-44)*.

-contractele de vânzare cumpărare nr.435/28.02.2007 şi nr.842/13.04.2007, în baza cărora plaja a fost vândută cumpărătoarelor construcţiilor *(vol. 20, f:162-171, 199-208)*.

De asemenea, sunt supuse aceleiaşi sancţiuni şi procesele-verbale provizorii de stabilirea veşinătăţilor (vol.19, f:22-140) şi

Hotărârea de Guvern nr.904/22.08.2002, în baza căreia s-a atestat apartenenţa la domeniul local al Municipiului Constanţa a plajei şi în discuţie.

Învinuiţii implicaţi în această deposedare au acţionat în deplina cunoştinţă a faptului că plaja în discuţie nu era proprietatea Primăriei Constanţa şi aceasta rezultă şi din notificările, întemeiate pe Legea nr.10/2001, prin care această autoritate publică a cerut *Regiei Autonome Apele Române SA* restituirea în natură a 225 ha plajă, bun la care nu avea nici un drept în virtutea reglementărilor constituţionale, trecute şi actuale, privind regimul juridic al acestui bun. În acelaşi sens, arătăm că, prin HG nr.514/1998 *(abrogată prin HG nr.711/199)*, Guvernul a atribuit Consiliului Judeţean Constanţa, în administrae şi ***nu în proprietate***, plaja turistică.

În raport cu actele normative la care ne-am referit, sunt lipsite de eficienţă juridică procesele-verbale din 28.04.1905 şi 08.04.1935, precum şi Decizia nr.25/30.12.1905 a Consiliului Comunal al Primăriei Constanţa, aprobată prin Decretul 761/1906, invocat ca titlu de proprietate *(vol.20, f:231-274)*.

Pe de altă parte, în privinţa dreptului de a recurge la procedura legii retrocedării, OUG nr.184/2002 stabileşte că unităţile administrativ teritoriale nu au acest drept.

Valoarea plajei de care Statul Român a fost deposedat, în modalitatea descrisă mai sus, în suprafaţă totală reală de 22.793 mp, este, conform raportului de constatare, de 30.314.690 Euro *(vol.91, f:194-204)*.

G.- ÎNCADRAREA JURIDICĂ A INFRACŢIUNILOR COMISE DE INVINUIŢI

1.-Învinuiţii, primar şi membrii ai Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001, au săvârşit următoarele infracţiuni:

1.-**Mazăre Radu Ştefan**, *primar şi membru în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, a comis faptele descrise în rechizitoriu la lit. A, B pct. 1 şi 2, C, D, E şi F, fapte care întrunesc elementele constitutive ale infracţiunilor de:*

-abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută şi pedepsită de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 248 C.pen., cu

fie art.41 alin.2 C.pen, constând în aceea că, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în perioada noiembrie 2002-aprilie 2007, împreună cu ceilalţi coautori, membrii ai Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001 şi cu complicitatea celorlalţi învinuiţi: notari publici, notificatori, mandatari, interpuşi, cesionari de drepturi succesorale, evaluator şi funcţionari cu atribuţii juridice, de patrimoniu şi de carte funciară, *a prejudiciat Statul Român, cu 32.396.672 $ şi 49.638.527 €, Municipiul Constanţa cu 28.690.275 $ şi 11.313.347 €, şi Oraşul Năvodari cu 432.000 €.*

Activităţile desfăşurate sub aspectul elementelor constitutive ale infracţiunii sus menţionate au fost comise în exercitarea atribuţiilor de serviciu, în scopul obţinerii de avantaje patrimoniale pentru sine şi pentru alţii şi au constat în îndeplinirea, cu ştiinţă, în mod defectuos a actelor în baza cărora a dispus retrocedarea, prin încălcarea gravă a dispoziţiilor Legii nr.10/2001, în referire la legalitatea notificărilor atât cu privire la termenul legal de depunerea acestora, la competenţa de soluţionare a cererilor de restituire, cât şi cu privire la persoanele îndreptăţite la restituire şi la indisponibilizarea bunurilor restituibile în natură.

Totodată, situaţiile de fapt analizate în cuprinsul rechizitoriului probează îndeplinirea defectuoasă, cu ştiinţă, a actelor de soluţionare a cererilor de restituire şi prin confirmarea, în conţinutul acestora, unor situaţii de fapt neadevărate referitoare la suprafeţele de teren revendicate, la destinaţia de utilizare a unora dintre terenurile atribuite în compensare, ca suport al subevaluării, precum şi prin încălcarea gravă şi repetată a dispoziţiilor legale care reglementează regimul juridic al bunurilor de interes naţional din domeniul public al Statului.

-fals intelectual, prevăzută şi pedepsită de art. 17 lit. c din Legea nr.78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen., infracţiune comisă în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în perioada noiembrie 2002-aprilie 2007, şi în legătură directă cu infracţiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, săvârşită în realizarea scopului urmărit prin această infracţiune.

Activitatea infracţională sub aspectul elementelor constitutive ale acestei infracţiuni s-a materializat atât prin actiuni, cât şi prin omisiuni. Astfel, acţiunile ilicite au constat în atestarea, în conţinutul dispoziţiilor de retrocedare, unor fapte neadevărate privitoare la întinderea obiectului cererilor de restituire; atestarea nereală privind lipsa de teren restituibil în natură; atestarea nereală că unele terenuri

faleză- sunt proprietatea Municipiului Constanţa deşi acestea aparţineau domeniului public al Statului Român; atestarea ca reale a unor destinaţii de utilizare false *(cazul spaţiilor verzi şi al scuarurilor urbane de pe faleză)* incompatibile cu scopul reparator al legii de retrocedare şi implicit a diminuării valorii fără suport real.

Inacţiunile s-au concretizat în omisiunea menţionării lipsei împuternicirii pentru revendicarea averii Jules Movilă, a menţiunilor privind decesul mandantei moştenitoare şi a vacanţei succesorale; omisiunea precizării suprafeţelor reale ce au fost notificate *(cazurile Cocâneanu şi Ştefănescu)*, a valorii terenului notificat *(cazul Dragne-Gardeş)*, a lipsei calităţii legale de persoane îndreptăţite la restituire a cesionarilor de drepturi succesorale, cât şi omisiunea precizării faptului că restituirea s-a solicitat de la unitatea reală deţinătoare *(cazul Ştefănescu)*:

Faptele săvârşite de învinuitul Mazăre Radu Ştefan, se află în concurs real, astfel că se vor aplica şi prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Faţă de învinuitul Mazăre Radu Ştefan, urmărirea penală a fost începută prin rezoluţia din 8.12.2005 *(vol.90, f:15-34)*.

I s-au adus la cunoştinţă învinuirile, i s-a pus la dispoziţie materialul de urmărire penală administrat până în acel moment, după care a fost audiat în calitate de învinuit *(vol.103, f:1-2,6-29, 30-259))*.

După extinderea urmăririi penele şi aducerea la cunoştinţă a ordonanţei din 25.07.2007 *(vol.90, f:37-128)*, deşi a precizat că va face declaraţii ulterior, învinuitul nu s-a prezentat, în mod nejustificat, la niciunul din cele două termene la care a fost citat pentru audieri *(vol.3-5; vol.104, f:101,108,110; vol.106, f:106,107,113)*.

Învinuitului nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală deoarece, în mod nejustificat, nu s-a prezentat la nici unul din cele trei termene la care a fost citat pentru această procedură *(vol.104, f:7-9,15-16, 138; vol.106, f:260,261,263,285,290, vol.107, f:97-100,107,257, 263,265-267,269-272)*.

2.-**Constantinescu Nicuşor Daniel**, *consilier municipal, membru în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, a comis faptele descrise în rechizitoriu la lit. A, B pct.2, C, D şi E, fapte ce întrunesc elementele constitutive ale infracţiunilor de:*

-abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută şi pedepsită de art. 13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 248 C.pen., cu aplic. art.41 al.2 C.pen.

Direct implicat în aplicarea actului de retrocedare, în perioada noiembrie 2002-iulie 2005, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, învinuitul Constantinescu Nicuşor Daniel, împreună cu ceilalţi coautori, primar şi membrii ai Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001, şi cu complicitatea celorlalţi învinuiţi: notari publici, notificatori, mandatari, interpuşi, cesionari de drepturi succesorale şi evaluator, *a prejudiciat Statul Român, cu 12.366.272 $ şi 19.323.827 €, Municipiul Constanţa cu 21.967.977 $ şi 11.313.347 €, şi Oraşul Năvodari cu 432.000 €.*

Actele materiale repetate ce definesc conţinutul constitutiv al infracţiunii de abuz sus menţionate au fost comise în exercitarea atribuţiilor de serviciu în scopul obţinerii de avantaje patrimoniale pentru alţii şi au constat în îndeplinirea, cu ştiinţă, în mod defectuos a actelor în baza cărora a propus retrocedarea, prin încălcarea gravă a dispoziţiilor Legii nr.10/2001, referitoare la legalitatea notificărilor atât cu privire la termenul legal de depunerea acestora, la competenţa de soluţionare a cererilor de restituire, cât şi cu privire la persoanele îndreptăţite la restituire şi la indisponibilizarea bunurilor restituibile în natură.

În sensul celor arătate, situaţiile de fapt analizate în cuprinsul rechizitoriului probează îndeplinirea defectuoasă, cu ştiinţă, a actelor de soluţionare a cererilor de restituire şi prin confirmarea, în conţinutul acestora, unor situaţii de fapt neadevărate referitoare la suprafeţele de teren revendicate, la destinaţia de utilizare a unora dintre terenurile atribuite în compensare; ca suport al subevaluării, precum şi prin încălcarea gravă şi repetată a dispoziţiilor legale care reglementează regimul juridic al bunurilor de interes naţional din domeniul public al Statului.

-fals intelectual, prevăzută şi pedepsită de art. 17 lit. c din Legea nr.78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen., infracţiune comisă în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în perioada noiembrie 2002-iulie 2005 şi în legătură directă cu infracţiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, săvârşită în realizarea scopului urmărit prin această infracţiune.

Activitatea infracţională sub aspectul elementelor constitutive ale acestei infracţiuni a constat în atestarea, în conţinutul referatelor cu propuneri de retrocedare, a unor situaţii neadevărate privitoare la întinderea obiectului cererilor de restituire; atestarea nereală privind lipsa de teren restituibil în natură; atestarea nereală că unele terenuri

plajă şi faleză - sunt proprietatea Municipiului Constanţa deşi acestea aparţineau domeniului public al Statului Român.

Alte acte materiale ce definesc forma continuată a infracţiunii de fals intelectual au fost comise şi prin omisiune şi anume, în cazul Jules Movilă, omisiunea menţionării lipsei împuternicirii pentru revendicarea averii şi a menţiunilor privind decesul moştenitoarei şi a vacanţei succesorale; omisiunea precizării suprafeţelor reale ce au fost notificate *(cazurile Cocăneanu şi Ştefănescu)*, a valorii terenului notificat *(cazul Dragne-Gardef)*, a lipsei calităţii legale de persoane îndreptăţite la restituire a cesionarilor de drepturi succesorale, cât şi a faptului că restituirea s-a solicitat de la unitatea real deţinătoare *(cazul Ştefănescu)*; atestarea ca reale a unor destinaţii de utilizare false *(cazul spaţiilor verzi şi al scuarurilor urbane de pe faleză)* incompatibile cu scopul reparator al legii de retrocedare şi implicit a diminuării valorii fără suport real.

Faptele săvârşite de învinuitul Constantinescu Nicuşor Daniel se află în concurs real, astfel că se vor aplica şi prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Faţă de învinuitul Constantinescu Nicuşor Daniel, urmărirea penală a fost începută prin rezoluţia din 8.12.2005 *(vol.90, f:15-34)*.

I s-au adus la cunoştinţă învinuirile, i s-a pus la dispoziţie materialul de urmărire penală administrat până în acel moment, după care a fost audiat în calitate de învinuit *(vol.99, f:24-25, 27-33, 34-54)*.

După extinderea urmăririi penele şi aducerea la cunoştinţă a ordonanţei din 25.07.2007 *(vol.90, f:37-128)*, deşi a precizat că va face declaraţii ulterior, învinuitul nu s-a prezentat, în mod nejustificat, la niciunul din cele două termene la care a fost citat pentru audieri *(vol.99, f:55-57; vol.104, f:94,97; vol.105, f:192,199,201)*.

Învinuitului nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală deoarece, în mod nejustificat, nu s-a prezentat la nici unul din cele trei termene la care a fost citat pentru această procedură *(vol.104, f:137; vol.106; f:204,214,215,218,226,228; vol.107, f:32-34,37,130,220)*.

3.-Racu Constantin, *director, Direcţia de Administraţie Publică, membru în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, a săvârşit faptele descrise în rechizitoriu la lit. A, B pct.1 şi 2, C, D şi E, fapte care întrunesc elementele constitutive ale infracţiunilor de:*

-abuz în serviciu contra intereselor publice, p. şi p. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 248¹ C.pen., cu

art.41 alin.2 C.pen, constând în aceea că, în perioada noiembrie 2002-iulie-2005, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, învinuitul Radu Constantin, împreună cu ceilalţi coautori, membrii ai Comisiei de aplicare a Legii nr.10/ 2001 şi cu complicitatea celorlalţi învinuiţi: notari publici, notificatori, mandatari, interpuşi, cesionari de drepturi succesorale şi evaluator, *a prejudiciat Statul Român, cu 32.396.672 $ şi 19.523.827 €, Municipiul Constanţa cu 28.690.275 $ şi 11.313.437 €, şi Oraşul Năvodari cu 432.000 €.*

Activităţile desfăşurate sub aspectul elementelor constitutive ale infracţiunii sus menţionate au fost comise în exercitarea atribuţiilor de serviciu, în scopul obţinerii de avantaje patrimoniale pentru alţii şi au constat în îndeplinirea, cu ştiinţă, în mod defectuos a actelor prealabile soluţionării notificărilor şi a referatelor în baza cărora a propus retrocedarea, prin încălcarea gravă a dispoziţiilor Legii nr.10/2001, în referire la legalitatea notificărilor atât cu privire la termenul legal de depunerea acestora, la competenţa de soluţionare a cererilor de restituire, cât şi cu privire la persoanele îndreptăţite la restituire şi la indisponibilizarea bunurilor restituibile în natură.

Totodată, situaţiile de fapt analizate în cuprinsul rechizitoriului probează îndeplinirea defectuoasă, cu ştiinţă, a actelor de soluţionare a cererilor de restituire şi prin confirmarea, în conţinutul acestora, unor situaţii de fapt neadevărate referitoare la suprafeţele de teren revendicate, la destinaţia de utilizare a unora dintre terenurile atribuite în compensare, ca suport al subevaluării, precum şi prin încălcarea gravă şi repetată a dispoziţiilor legale care reglementează regimul juridic al bunurilor de interes naţional din domeniul public al Statului.

-fals intelectual, prevăzută şi pedepsită de art. 17 lit. c din Legea nr.78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen., infracţiune comisă în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în perioada noiembrie 2002-iulie 2005 şi în legătură directă cu infracţiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, săvârşită în realizarea scopului urmărit prin această infracţiune.

Activitatea infracţională sub aspectul elementelor constitutive ale acestei infracţiuni a constat în atestarea, în conţinutul referatelor cu propuneri de retrocedare, a unor situaţii neadevărate privitoare la întinderea obiectului cererilor de restituire; atestarea nereală privind lipsa de teren restituibil în natură; atestarea nereală că unele terenuri - plajă şi faleză - sunt proprietatea Municipiului Constanţa deşi acestea aparţineau domeniului public al Statului Român.

Alte acte materiale ce definesc forma continuată a infracţiunii de fals intelectual au fost comise şi prin omisiune şi anume, în cazul Jules Movilă, omisiunea menţionării lipsei împuternicirii pentru revendicarea averii şi a menţiunilor privind decesul moştenitoarei şi a vacanţei succesorale; omisiunea precizării suprafeţelor reale ce au fost notificate *(cazurile Cocăneanu şi Ştefănescu)*, a valorii terenului notificat *(cazul Dragne-Gardeş)*, a lipsei calităţii legale de persoane îndreptăţite la restituire a cesionarilor de drepturi succesorale, cât şi a faptului că restituirea s-a solicitat de la unitatea real deţinătoare *(cazul Ştefănescu)*; atestarea ca reale a unor destinaţii de utilizare false *(cazul spaţiilor verzi şi al scuarurilor urbane de pe faleză)* incompatibile cu scopul reparator al legii de retrocedare şi implicit a diminuării valorii fără suport real.

Faptele săvârşite de învinuitul Racu Constantin se află în concurs real, astfel că se vor aplica şi prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Faţă de învinuitul Racu Constantin, urmărirea penală a fost începută prin rezoluţia din 8.12.2005 *(vol.90, f:15-34)*.

I s-au adus la cunoştinţă învinuirile, i s-a pus la dispoziţie materialul de urmărire penală administrat până în acel moment, după care a fost audiat în calitate de învinuit *(vol.101, f:147-148,151-163)*.

După extinderea urmăririi penele şi aducerea la cunoştinţă a ordonanţei din 25.07.2007 *(vol.90, f:37-128)*, a precizat că nu va mai face nici un fel de declaraţii în cauză. Învinuitul a fost citat ulterior la două termene dar nu s-a prezentat, comunicând că refuză participarea la proceduri *(vol.101, f:170-174, vol.104, f:101,107,109)*.

Învinuitului nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală deoarece, în mod nejustificat, nu s-a prezentat la nici unul din cele trei termene la care a fost citat pentru această procedură, comunicând în scris că nu înţelege să-şi exercite acest drept *(vol.104, f:139; vol.106, f:245,246,248,254,245; vol.107, f:77,82,147,233)*.

3.-**Dospinescu Daniela Ramona**, *director, Direcţia Patrimoniu, membru în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, a comis faptele descrise în rechizitoriu la lit. A, B pct.1 şi 2, C, D, E şi F, fapte ce întrunesc elementele constitutive ale infracţiunilor de:*

-abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută şi pedepsită de art.13[2] din Legea nr.78/2000 rap. la art. 248[1] C.pen., cu aplic. art.41 alin.2 C.pen, infracţiune săvârşită în perioada noiembrie 2002-iunie 2006.

implicată direct în aplicarea Legii nr.10/2001, învinuita Dobrinescu Daniela Ramona, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, prin acte materiale repetate ce definesc conţinutul aceleiaşi infracţiuni, în coautorat cu ceilalţi învinuiţi, membrii în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 şi primarul învinuit, cu complicitatea învinuiţilor notificatori, notari publici, mandatari, interpuşi, evaluator, cesionari de drepturi succesorale, funcţionari cu atribuţii juridice, de patrimoniu şi de carte funciară, *a prejudiciat Statul Român, cu 32.396.672 $ şi 89.038.527 €, Municipiul Constanţa cu 28.690.275 $ şi 11.313.347 €, Oraşul Năvodari cu 432.000 €.*

Activităţile desfăşurate sub aspectul elementelor constitutive ale infracţiunii sus menţionate au fost comise în exercitarea atribuţiilor de serviciu, în scopul obţinerii de avantaje patrimoniale pentru alţii şi au constat în îndeplinirea, cu ştiinţă, în mod defectuos a actelor prealabile soluţionării notificărilor şi a referatelor în baza cărora a propus retrocedarea, prin încălcarea gravă a dispoziţiilor Legii nr.10/2001, referitoare la legalitatea notificărilor atât cu privire la termenul legal de depunerea acestora, la competenţa de soluţionare a cererilor de restituire, cât şi cu privire la persoanele îndreptăţite la restituire şi la indisponibilizarea bunurilor restituibile în natură.

Totodată, situaţiile de fapt analizate în cuprinsul rechizitoriului probează îndeplinirea defectuoasă, cu ştiinţă, a actelor de soluţionare a cererilor de restituire şi prin confirmarea, în conţinutul acestora, unor situaţii de fapt neadevărate referitoare la suprafeţele de teren revendicate, la destinaţia de utilizare a unora dintre terenurile atribuite în compensare, ca suport al subevaluării, precum şi prin încălcarea gravă şi repetată a dispoziţiilor legale care reglementează regimul juridic al bunurilor de interes naţional din domeniul public al Statului.

-fals intelectual, prevăzută şi pedepsită de art. 17 lit. c din Legea nr.78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen., infracţiune comisă în perioada noiembrie 2002-iunie 2006, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale şi în legătură directă cu infracţiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, săvârşită în realizarea scopului urmărit prin această infracţiune.

Sub aspectul elementelor constitutive ale infracţiunii sus menţionate, urmărirea penală a probat acte materiale repetate concretizate atât în acţiuni, cât şi în inacţiuni.

Activităţile infracţionale materializate în acţiuni s-au constat în atestarea, în conţinutul referatelor prealabile prezentate comisiei şi în

referatele cu propuneri privind modalităţile de soluţionare a notificărilor, de fapte neadevărate privind data evaluărilor, ofertele cu terenuri, prestabilirea preţurilor terenurilor, calitatea de persoane îndreptăţite, întinderea suprafeţei revendicate, lipsa de teren disponibil de restituit în natură, atestarea nereală că unele terenuri -plajă şi falezăsunt proprietatea Municipiului Constanţa deşi acestea aparţineau domeniului public al Statului Român. Atestarea, ca fiind reale, a preţurilor detereminate la nivelul celor pe care ea însăşi le-a prestabilit fără nici un temei.

Alte acte materiale ce definesc forma continuată a infracţiunii de fals intelectual au fost comise şi prin omisiune şi anume, în cazul Jules Movilă, omisiunea menţionării lipsei împuternicirii pentru revendicarea averii şi a menţiunilor privind decesul moştenitoarei şi a vacanţei succesorale; omisiunea precizării suprafeţelor reale ce au fost notificate *(cazurile Cocăneanu şi Ştefănescu)*, a valorii terenului notificat *(cazul Dragne-Gardef)*, a lipsei calităţii legale de persoane îndreptăţite la restituire a cesionarilor de drepturi succesorale, cât şi a faptului că restituirea s-a solicitat de la unitatea real deţinătoare *(cazul Ştefănescu)*; atestarea ca reale a unor destinaţii de utilizare false *(cazul spaţiilor verzi şi al scuarurilor urbane de pe faleză)* incompatibile cu scopul reparator al legii de retrocedare şi implicit a diminuării valorii fără suport real.

Faptele săvârşite de învinuitul Dospinescu Daniela Ramona se află în concurs real, astfel că se vor aplica şi prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Faţă de învinuita Dospinescu Daniela Ramona, urmărirea penală a fost începută prin rezoluţia din 8.12.2005 *(vol.90, f:15-34)*.

I s-au adus la cunoştinţă învinuirile, i s-a pus la dispoziţie materialul de urmărire penală administrat până în acel moment, după care a fost audiată în calitate de învinuit *(vol.99, f:166-167,178-180, 181-189)*.

După extinderea urmăririi penale şi aducerea la cunoştinţă a ordonanţei din 25.07.2007 *(vol.90, f:37-128)*, deşi a precizat că va face declaraţii ulterior, învinuita nu s-a prezentat, în mod nejustificat, la niciunul din cele două termene la care a fost citată pentru audieri *(vol.99, f:168-170; vol.104, f:82,101,103, vol.106, f:106,109,114)*.

Învinuitei nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală deoarece, în mod nejustificat, nu s-a prezentat la nici unul din cele trei termene la care a fost citată pentru această procedură *(vol.104; f:140,*

[illegible] f.245-246,251,253,2526,257; vol.107, f:77,79,81,145,233,247-[illegible]308).

5. **Marica Ion**, *director, Direcţia Tehnic Investiţii, membru în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, a comis faptele descrise în rechizitoriu la lit. A, B pct.1 şi 2, C, D şi E, fapte care întrunesc elementele constitutive ale infracţiunilor de:*

-abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută şi pedepsită de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 248¹ C.pen., cu aplic. art.41 alin.2 C.pen. constând în aceea că, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în perioada noiembrie 2002-iulie 2005, împreună cu ceilalţi coautori, membrii ai Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001 şi cu complicitatea celorlalţi învinuiţi: notari publici, notificatori, mandatari, interpuşi, cesionari de drepturi succesorale şi evaluator, *a prejudiciat Statul Român, cu 32.396.672 $ şi 19.323.827 €, Municipiul Constanţa cu 28.690.275 $ şi 11.313.437 €, şi Oraşul Năvodari cu 432.000 €.*

Actele materiale repetate ce definesc conţinutul constitutiv al infracţiunii de abuz sus menţionate au fost comise în exercitarea atribuţiilor de serviciu în scopul obţinerii de avantaje patrimoniale pentru alţii şi au constat în îndeplinirea, cu ştiinţă, în mod defectuos a actelor în baza cărora a propus retrocedarea, prin încălcarea gravă a dispoziţiilor Legii nr.10/2001, referitoare la legalitatea notificărilor atât cu privire la termenul legal de depunerea acestora, la competenţa de soluţionare a cererilor de restituire, cât şi cu privire la persoanele îndreptăţite la restituire şi la indisponibilizarea bunurilor restituibile în natură.

În sensul celor arătate, situaţiile de fapt analizate în cuprinsul rechizitoriului probează îndeplinirea defectuoasă, cu ştiinţă, a actelor de soluţionare a cererilor de restituire şi prin confirmarea, în conţinutul acestora, unor situaţii de fapt neadevărate referitoare la suprafeţele de teren revendicate, la destinaţia de utilizare a unora dintre terenurile atribuite în compensare, ca suport al subevaluării, precum şi prin încălcarea gravă şi repetată a dispoziţiilor legale care reglementează regimul juridic al bunurilor de interes naţional din domeniul public al Statului.

-fals intelectual, prevăzută şi pedepsită de art. [illegible]7 lit. c din Legea nr.78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. a[illegible] 41 alin.2

C.pen., infracţiune comisă în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în perioada noiembrie 2002-iulie 2005 şi în legătură directă cu infracţiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, săvârşită în realizarea scopului urmărit prin această infracţiune.

Activitatea infracţională sub.aspectul elementelor constitutive ale acestei infracţiuni a constat în atestarea, în conţinutul referatelor cu propuneri de retrocedare, a unor situaţii neadevărate privitoare la întinderea obiectului cererilor de restituire; atestarea nereală privind lipsa de teren restituibil în natură; atestarea nereală că unele terenuri - plajă şi faleză - sunt proprietatea Municipiului Constanţa deşi acestea aparţineau domeniului public al Statului Român.

Alte acte materiale ce definesc forma continuată a infracţiunii de fals intelectual au fost comise şi prin omisiune şi anume, în cazul lui Ioles Movilă, omisiunea menţionării lipsei împuternicirii pentru revendicarea averii şi a menţiunilor privind decesul moştenitoarei şi a vacanţei succesorale; omisiunea precizării suprafeţelor reale ce au fost notificate *(cazurile Cocăneanu şi Ştefănescu)*,a valorii terenului notificat *(cazul Dragne-Gardef)*, a lipsei calităţii legale de persoane îndreptăţite la restituire a cesionarilor de drepturi succesorale, cât şi a faptului că restituirea s-a solicitat de la unitatea real deţinătoare *(cazul Ştefănescu)*; atestarea ca reale a unor destinaţii de utilizare false *(cazul spaţiilor verzi şi al scuarurilor urbane de pe faleză)* incompatibile cu scopul reparator al legii de retrocedare şi implicit a diminuării valorii fără suport real.

Faptele săvârşite de învinuitul Marica Ion se află în concurs real, astfel că se vor aplica şi prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Faţă de învinuitul Marica Ion, urmărirea penală a fost începută prin rezoluţia din 8.12.2005 *(vol.90, f:15-34)*.

I s-au adus la cunoştinţă învinuirile, i s-a pus la dispoziţie materialul de urmărire penală administrat până în acel moment, după care a fost audiat în calitate de învinuit *(vol.99, f:85-86,89-90,91-93)*.

După extinderea urmăririi penale şi aducerea la cunoştinţă a ordonanţei din 25.07.2007 *(vol.90, f:37-128)*, deşi a precizat că va face declaraţii ulterior, învinuitul nu s-a prezentat, în mod nejustificat, la niciunul din cele două termene la care a fost citat pentru audieri *(vol.99, f:95-97; vol.104, f:82,105; vol.105, f:51-53,192,193,197)*.

Învinuitului i s-a prezentat materialul de urmărire penală, conform procesului-verbal seria B, nr.0164105/10.09.2008, proces-verbal pe care a refuzat să-l semneze *(vol.99, f:98-99)*. Prezentarea

...ului s-a realizat la al 5-lea termen, deoarece la două termene la ... fost citat pentru această procedură nu s-a prezentat, în mod ...justificat, iar neprezentarea la al 3-lea termen a justificat-o cu un act medical. La al 4-lea termen a solicitat timp pentru studierea materialului de urmpărire penală, timp care i-a fost acordat *(vol.104, f.146; vol.106, f:260,261,264,285; vol.107, f:97-98,109,111,136,285, 289,290,318,327,328).*

6.-**Tălpău Cristian**, *consilier juridic, angajat al Primăriei Constanța, membru în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, a comis faptele descrise în rechizitoriu la lit. B pct.2, C, D și E, fapte care întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:*

-abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 248¹ C.pen., cu aplic. art.41 alin.2 C.pen. constând în aceea că, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada aprilie 2003-iulie 2005, împreună cu ceilalți coautori, membrii ai Comisiei de aplicare a Legii nr.10/ 2001 și cu complicitatea învinuiților notari publici, notificatori, mandatari, interpuși, cesionari de drepturi succesorale și evaluator, *a prejudiciat Statul Român, cu 11.886.272 $ și 19.323.827 €, Municipiul Constanța cu 14.751.538 $ și 11.313.347 €, și Orașul Năvodari cu 432.000 €.*

Actele materiale repetate ce definesc conținutul constitutiv al infracțiunii de abuz sus menționate au fost comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu în scopul obținerii de avantaje patrimoniale pentru alții și au constat în îndeplinirea, cu știință, în mod defectuos a actelor în baza cărora a propus retrocedarea, prin încălcarea gravă a dispozițiilor Legii nr.10/2001, referitoare la legalitatea notificărilor atât cu privire la termenul legal de depunerea acestora, la competența de soluționare a cererilor de restituire, cât și cu privire la persoanele îndreptățite la restituire și la indisponibilizarea bunurilor restituibile în natură.

În sensul celor arătate, situațiile de fapt analizate în cuprinsul rechizitoriului probează îndeplinirea defectuoasă, cu știință, a actelor de soluționare a cererilor de restituire și prin confirmarea, în conținutul acestora, unor situații de fapt neadevărate referitoare la suprafețele de teren revendicate, la destinația de utilizare a unora dintre terenurile atribuite în compensare, ca suport al subevaluării, precum și prin încălcarea gravă și repetată a dispozițiilor legale care reglementează

regimul juridic al bunurilor de interes naţional din domeniul public al Statului.

-fals intelectual, prevăzută şi pedepsită de art. 17 lit. c din Legea nr.78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen., infracţiune comisă în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în perioada noiembrie 2002-iulie 2005 şi în legătură directă cu infracţiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, săvârşită în realizarea scopului urmărit prin această infracţiune.

Activitatea infracţională sub aspectul elementelor constitutive ale acestei infracţiuni a constat în atestarea, în conţinutul referatelor cu propuneri de retrocedare, a unor situaţii neadevărate privitoare la întinderea obiectului cererilor de restituire; atestarea nereală privind lipsa de teren restituibil în natură; atestarea nereală că unele terenuri - plajă şi faleză - sunt proprietatea Municipiului Constanţa deşi acestea aparţineau domeniului public al Statului Român.

Alte acte materiale ce definesc forma continuată a infracţiunii de fals intelectual au fost comise şi prin omisiune şi anume, în cazul Jules Movilă, omisiunea menţionării lipsei împuternicirii pentru revendicarea averii şi a menţiunilor privind decesul moştenitoarei şi a vacanţei succesorale; omisiunea precizării suprafeţelor reale ce au fost notificate *(cazul Ştefănescu)*, a valorii terenului notificat *(cazul Drăgne-Gordef)*, a lipsei calităţii legale de persoane îndreptăţite la restituire a cesionarilor de drepturi succesorale, cât şi a faptului că restituirea s-a solicitat de la unitatea real deţinătoare *(cazul Ştefănescu)*; atestarea ca reale a unor destinaţii de utilizare false *(cazul spaţiilor verzi şi al acvariilor urbane de pe faleză)* incompatibile cu scopul reparator al legii de retrocedare şi implicit a diminuării valorii fără suport real.

Faptele săvârşite de învinuitul Tălpău Cristian se află în concurs real, astfel că se vor aplica şi prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Faţă de învinuitul Tălpău Cristian, urmărirea penală a fost începută prin rezoluţia din 8.12.2005 *(vol.90, f:15-34)*.

I s-au adus la cunoştinţă învinuirile, i-s-a pus la dispoziţie materialul de urmărire penală administrat până în acel moment, după care a fost audiat în calitate de învinuit *(vol.99, f:118-119,121-123,124-127)*.

După extinderea urmăririi penale şi aducerea la cunoştinţă a ordonanţei din 25.07.2007 *(vol.90, f:37-128)*, deşi a precizat că va face declaraţii ulterior, învinuitul nu s-a prezentat, în mod nejustificat, la

...unul din cele două termene la care a fost citat pentru audieri (vol.99, f:134-136; vol.104, f:101,106; vol.106, f:106,108,111).

Învinuitului nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală deoarece, în mod nejustificat, nu s-a prezentat la nici unul din cele trei termene la care a fost citat pentru această procedură (vol.104, f:143; vol.106, f:245,246,250,255,2556; vol.107, f:77-80,162,233).

7.-**Chircă Nora Alina**, *consilier juridic, ca membru în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001; membru în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, a comis faptele descrise în rechizitoriu la lit. E, fapte ce constituie infracţiunile de:*

-abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută şi pedepsită de art. 13² din Legea nr.78/2000, rap. la art. 248¹ C.pen.cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.

Implicată direct în procesul de retrocedare, învinuita Chircă Nora Alina, în perioada decembrie 2004-iulie 2005, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, prin acte materiale repetate ce definesc conţinutul aceleiaşi infracţiuni, în coautorat cu ceilalţi învinuiţi, membrii în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 şi primarul învinuit, cu complicitatea învinuiţilor: notificatoare, notar public, evaluator şi cesionari de drepturi succesorale, în scopul obţinerii de avantaje patrimoniale pentru alţii, în execiţiul atribuţiilor sale de serviciu, cu ştiinţă, a îndeplinit defectuos actele prin care a propus retrocedarea, prin confirmarea, în mod repetat, în conţinutul acestora, a unor situaţii de fapt neconforme realităţii, privind întinderea suprafeţei notificate, prin încălcarea gravă a dispoziţiilor actului normativ de retrocedare, referitoare la legalitatea notificării, la persoana îndreptăţită la restituire, la termenl de depunere a notificărilor şi la competenţa de soluţionare a cererilor de restituire, *cauzând Municipiului Constanţa un prejudiciu de 2.956.164 €.*

-fals intelectual, prevăzute şi pedepsite de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., infracţiune în legătură directă cu înfracţiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, săvârşită în realizarea scopului urmărit prin această infracţiune.

Infracţiunea de fals intelectual, a fost comisă în perioada decembrie 2004-iulie 2005, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, prin acte materiale repetate materializate în confirmarea în conţinutul referatelor cu propuneri privind modalitatea de soluţionare a cererilor

restituire, de fapte neadevărate privind întinderea suprafeţei reveendicate, calitatea de persoane îndreptăţite a celor în favoarea cărora s-au atribuit terenurile, omisiunea precizării suprafeţei reale notificate şi a faptului că restituirea terenulului pentru care a fost soluţuionată notificarea s-a cerut de la unitatea real deţinătoare.

Faptele săvârşite de învinuita Chircă Nora Alina se află în concurs real, astfel că se vor aplica şi prevederile art. 33 lit. a C.pen;

Faţă de învinuita Chircă Nora Alina, urmărirea penală a fost începută prin rezoluţia din 8.12.2005 *(vol.90, f:15-34)*.

I s-au adus la cunoştinţă învinuirile, i s-a pus la dispoziţie materialul de urmărire penală administrat până în acel moment, după care a fost audiată în calitate de învinuit *(vol.99, f:222-223,227-229, 230-232)*.

După extinderea urmăririi penale şi aducerea la cunoştinţă a ordonanţei din 25.07.2007 *(vol.90, f:37-128)*, deşi a precizat că va face declaraţii ulterior, învinuita nu s-a prezentat, în mod nejustificat, la niciunul din cele două termene la care a fost citată pentru audieri *(vol.99, f:233-235; vol.104, f:82,104; vol.105, f:51,52,54,68,73)*.

Învinuitei i s-a prezentat materialul de urmărire penală, conform procesului-verbal seria B, nr.0164107/10.09.2008, proces-verbal pe care a refuzat să-l semneze *(vol.99, f:236-237)*. Prezentarea materialului s-a realizat la al 5-lea termen, deoarece la două termene la care a fost citată pentru această procedură nu s-a prezentat, în mod nejustificat, iar neprezentarea la al 3-lea termen a justificat-o cu un act medical. La al 4-lea termen a solicitat timp pentru studierea materialului de urmpărire penală, timp care i-a fost acordat *(vol.104, f:141; vol.106, f:260-262,285,289; vol.107, f:97,98,110,111,133,281, 289,291,318,327,328)*.

8.-**Miron Dan**, *fost consilier municipal, avocat, membru al Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001, a comis faptele descrise în rechizitoriu la lit. A şi B pct.1, fapte care constituie infracţiunile de:*

-abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută şi pedepsită de art. 248 rap. la art. 248[1] C. pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.

Implicat direct în procesul de retrocedare, învinuitul Miron Dan, în perioada 5-12 noiembrie 2002, în baza aceleiaşi rezolţii infracţionale, prin acte materiale repetate ce definesc conţinutul aceleiaşi infracţiuni, în coautorat cu ceilalţi învinuiţi, membrii în

Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 şi primarul învinuit, cu complicitatea învinuiţilor notificator, mandatar, interpuşi şi evaluator, în scopul obţinerii de avantaje patrimoniale pentru alţii, în execiţiul atribuţiilor sale de serviciu, cu ştiinţă, a îndeplinit defectuos actele prin care a propus retrocedarea, prin confirmarea, în mod repetat, în conţinutul acestora, a unor situaţii de fapt neconforme realităţii, privind întinderea suprafeţei revendicate, acceptarea restituirii de terenuri în suprafaţă de trei ori mai mare decât cea notificată, prin încălcarea gravă a dispoziţiilor actului normativ de retrocedare, referitoare la termenl de depunere a notificărilor, precum şi prin încălcarea dispoziţiilor legale care reglementează regimul juridic al proprietăţii publice a Statului, prin dispunerea asupra unor bunuri din domeniul public al Statului, *cauzând Municipiului Constanţa un prejudiciu de 13.938.737 $, iar Statului Român, un prejudiciu de 20.510.400 $.*

-fals intelectual, prevăzută şi pedepsită de art. 289 C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen., infracţiune în legătură directă cu infracţiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, săvârşită în realizarea scopului urmărit prin această infracţiune.

Infracţiunea de fals intelectual, a fost comisă în perioada 5-12 noiembrie 2002, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, prin acte materiale repetate materializate în confirmarea, în conţinutul referatelor cu propuneri privind modalitatea de soluţionare a notificărilor, de fapte neadevărate privind întinderea suprafeţei revendicate, lipsa de teren disponibil de restituit în natură, data evaluării, confirmarea ca fiind proprietatea Municipiului Constanţa a terenurilor din domeniul public al statului, confirmarea ca fiind reale unele destinaţii de utilizare false şi anume acelea de **spaţii verzi**, privind unele terenuri, incompatibile cu scopul reparator al actului normativ de retrocedare, şi implicit a diminuării preţurilor, fără suport real.

Faptele săvârşite de învinuitul Miron Dan se află în concurs real, astfel că se vor aplica şi prevederile art. 33 lit. a C.pen;

Faţă de învinuitul Miron Dan, urmărirea penală a fost începută prin rezoluţia din 8.12.2005 *(vol.90, f:15-34)*.

I s-au adus la cunoştinţă învinuirile, i s-a pus la dispoziţie materialul de urmărire penală administrat până în acel moment, după care a fost audiat în calitate de învinuit *(vol.100 f:113-114,121-133,149-[illegible])*.

După extinderea urmăririi penele şi aducerea la cunoştinţă a ordonanţei din 25.07.2007 *(vol.90, f:37-128)*, a fost reaudiat *(vol.100, f: 134-148, 168-190)*.

Învinuitului i s-a prezentat materialul de urmărire penală, conform procesului-verbal seria B; nr.0164099/30.07.2008 *(vol.100, f: 237-240)*.

9.-**Ghitulescu Bogdan**, *consilier juridic, angajat al Primăriei Constanţa, membru al Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001, a comis faptele descrise în rechizitoriu la lit. A, B pct.1 şi 2, C şi D, fapte ce întrunec elementele constitutive ale infracţiunilor de:*

-abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută şi pedepsită de art. 248 rap. la art. 248¹ C. pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen, constând în aceea că, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în perioada noiembrie 2002-mai 2004, împreună cu ceilalţi coautori, primar şi membrii ai Comisiei de aplicare a Legii nr.10/ 2001 şi cu complicitatea celorlalţi învinuiţi: notari publici, notificatori, mandatari, interpuşi, cesionari de drepturi succesorale şi evaluator, *a prejudiciat Statul Român, cu 32.396.672 $ şi 19.323.827 €, Municipiul Constanţa cu 28.690.275 $ şi 8.357.183 €, şi Oraşul Năvodari cu 432.000 €.*

***Actele materiale repetate ce definesc conţinutul constitutiv** al infracţiunii de abuz sus menţionate au fost comise în exercitarea atribuţiilor de serviciu în scopul obţinerii de avantaje patrimoniale pentru alţii* şi au constat în îndeplinirea, cu ştiinţă, în mod defectuos a actelor în baza cărora a propus retrocedarea, prin încălcarea gravă a dispoziţiilor Legii nr.10/2001, referitoare la legalitatea notificărilor atât cu privire la termenul legal de depunerea acestora, cât şi cu privire la persoanele îndreptăţite la restituire şi la indisponibilizarea bunurilor restituibile în natură.

În sensul celor arătate, situaţiile de fapt analizate în cuprinsul rechizitoriului probează îndeplinirea defectuoasă, cu ştiinţă, a actelor de soluţionare a cererilor de restituire şi prin confirmarea, în conţinutul acestora, unor situaţii de fapt neadevărate referitoare la suprafeţele de teren revendicate, la destinaţia de utilizare a unora dintre terenurile atribuite în compensare, ca suport al subevaluării, precum şi prin încălcarea gravă şi repetată a dispoziţiilor legale care reglementează regimul juri[illegible] al bunurilor de interes naţional din dom[illegible]iul public al Statului.

-fals intelectual, prevăzută şi pedepsită de art. 17 lit. c din Legea nr.78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen., infracţiune comisă în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în perioada noiembrie 2002-mai 2004 şi în legătură directă cu infracţiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, săvârşită în realizarea scopului urmărit prin această infracţiune.

Activitatea infracţională sub aspectul elementelor constitutive ale acestei infracţiuni a constat în atestarea, în conţinutul referatelor cu propuneri de retrocedare, a unor situaţii neadevărate privitoare la întinderea obiectului cererilor de restituire; atestarea nereală privind lipsa de teren restituibil în natură; atestarea nereală că unele terenuri - plajă şi faleză - sunt proprietatea Municipiului Constanţa deşi acestea aparţineau domeniului public al Statului Român.

Alte acte materiale ce definesc forma continuată a infracţiunii de fals intelectual au fost comise şi prin omisiune şi anume, în cazul Jules Movilă, omisiunea menţionării lipsei împuternicirii pentru revendicarea averii şi a menţiunilor privind decesul moştenitoarei şi a vacanţei succesorale; omisiunea precizării suprafeţelor reale ce au fost notificate *(cazul Cocăneamu)*, a valorii terenului notificat *(cazul Dragne-Gardef)*, a lipsei calităţii legale de persoane îndreptăţite la restituire a cesionarilor de drepturi succesorale; atestarea ca reale a unor destinaţii de utilizare false *(cazul spaţiilor verzi şi al scuarurilor urbane de pe faleză)* incompatibile cu scopul reparator al legii de retrocedare şi implicit a diminuării valorii lor fără suport real.

Faptele săvârşite de învinuitul Ghiţulescu Bogdan se află în concurs real, astfel că se vor aplica şi prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Faţă de învinuitul Ghiţulescu Bogdan, urmărirea penală a fost începută prin rezoluţia din 8.12.2005 *(vol.90, f:15-34)*.

I s-au adus la cunoştinţă învinuirile, i s-a pus la dispoziţie materialul de urmărire penală administrat până în acel moment, după care a fost audiat în calitate de învinuit *(vol.99, f:100-101,103-106,107-113)*.

După extinderea urmăririi penele şi aducerea la cunoştinţă a ordonanţei din 25.07.2007 *(vol.90, f:37-128)*, deşi a precizat că va face declaraţii ulterior, învinuitul nu s-a prezentat, în mod nejustificat, la niciunul din cele două termene la care a fost citat pentru audieri *(vol.104, f:94,98; vol.105, f:192,194,200)*.

Învinuitului nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală deoarece, în mod nejustificat, nu s-a prezentat la nici unul din cele trei

termene la care a fost citat pentru această procedură *(vol.104, f:144; vol.106,f:214,215,219,226,229; vol.107, f:32-34,36,146,206,220).*

***Învinuiţii Mazăre Radu Ştefan, Constantinescu Nicuşor Daniel, Racu Constantin, Dospinescu Daniela Ramona, Marica Ion, Tălpău Cristian, Chircă Nora Alina, Miron Dan şi Ghiţulescu Bogdan* au fost puşi sub învinuire şi pentru infracţiunea de asociere în vederea săvârşirii de infracţiuni, prevăzută şi pedepsită de art.323 alin.1 şi 2 C.pen.**

Referitor la această faptă, astfel cum rezultă din materialitatea faptelor penale comise, se observă că membrii comisiei au acţionat ca o pluralitate de persoane constituită, într-un consens deplin, necchivoc, cu intenţie directă şi cu aceeaşi rezoluţie infracţională, pentru realizarea scopului infracţional urmărit.

Aceeaşi materialitate a faptelor penale comise confirmă că, fără înţelegeri prealabile între învinuiţi şi între aceştia şi complicii lor, infracţiunile pentru care au fost puşi sub învinuire nu puteau fi comise.

Calitatea de membrii ai Comisiei de aplicare a actului normativ de retrocedare, nu exclude asocierea acestor persoane într-o grupare cu scop infracţional, continuitatea de rezoluţie infracţională şi modurile de operare în care au acţionat, confirmate şi aprobate de conducătorul executiv al unităţii administrativ teritoriale, primarul învinuit, el însuşi şi rudele sale beneficiari ai unor importante avantaje patrimoniale, dovedind organizare, disciplină şi elaborare a acţiunilor, elemente care conferă caracterul de asociaţie infracţională.

Apoi, pregătirea profesională a învinuiţilor şi anume, juridică în ceea ce-i priveşte pe Miron Dan, avocat, Racu Constantin, fost avocat, Ghiţulescu Bogadan, Tălpău Cristian şi Chircă Nora Alina consilieri juridici ai Primăriei Constanţa, tehnică, Mazăre Radu Ştefan, Constantinescu Nicuşor Daniel şi Marica Ion, geodezie şi cadastru Dospinescu Daniela Ramona, pregătire mai mult decât necesară şi suficientă atât pentru înţelegerea şi aplicarea corectă a dispoziţiilor actului normativ de retrocedare, cât şi în privinţa capacităţii critice de apreciere a cosecinţelor propriilor fapte, raportat la împrejurarea că niciunul dintre membrii comisiei nu a exprimat, în luarea deciziilor, opinii conforme cu reglementările legale, prin care să se opună încălcării dispoziţiilor legale, confirmă, odată în plus, consensul total în care au acţionat.

Modalitate alternativă de comitere a infracţiunii la care ne referim, asocierea învinuiţilor, primar şi membrii Comisiei de aplicare a actului normativ de retrocedare, a fost iniţiată, astfel cum se reflectă din ansamblul stuaţiilor de fapt circumscrise ilicitului penal, de învinuiţii Mazăre Radu Ştefan, Racu Constantin şi Dospinescu Daniela Romona, precum şi de învinuitul Constantinescu Nicuşor Daniel, asociere cu cele mai importante funcţii de decizie în structura executivă a Primăriei Constanţa, ultimul având calitatea de consilier şi preşedinte al Comisiei de urbanism.

Fără îndoială, asocierea celorlalţi învinuiţi membrii ai Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001 s-a manifestat în modalitatea înfiinţării tuturor activităţilor infracţionale la care au achiesat.

2.-Răspunderea penală a celorlalţi învinuiţi se circumscrie următoarelor norme penale:

10.-Tudorache Răsvan Mircea, *asociat grupării infracţionale încă din faza de debut a rezoluţiei infracţionale, a comis, cu intenţie directă, faptele descrise în rechizitoriu, la lit. A, fapte care realizează conţinutul constitutiv al infracţiunilor de:*

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, *prevăzută şi pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 şi la art.248¹ C.pen;*

În sensul încadrării juridice menţionate, învinuitul Tudorache Răsvan Mircea, mandatar al persoanei îndreptăţite Cocăneanu C-tin Ioan Dumitru, a acceptat, pentru suma de 50.000 $, falsificarea prin majorare a obiectului cererii de restituire, sens în care a întocmit, cel mai devreme la data de 31.07.2002, înscrisul olograf înregistrat la Primăria Constanţa, prin antedatare, cu număr şi dată false.

De asemenea, a acceptat să încheie promisiuni de vânzare-cumpărare, pentru terenurile care au fost atribuite în plus, prin fals, răspunzând în acest mod cerinţei învinuiţilor interesaţi să obţi nă proprietatea asupra acelor terenuri.

Apoi, după emiterea Dispoziţiei de atribuire a terenurilor a întreprins demersurile necesare pentru intabulare, în scopul consolidării promisiunilor de vânzare-cumpărare, prin acte autentice, aigurând celorlalţi învinuiţi, prin intermediul învinuitei Barbu Paraschiva, proprietatea asupra terenurilor care nu li se cuveneau.

Prin fapta sa, împreună cu ceilalţi învinuiţi, a prejudiciat Statul cu *480.000 $* şi Mnicipiul Constanţa cu *7.216.439 $*

-*complicitate la fals intelectual, art. 26 C.pen. rap la art.17 lit. c din Legea nr.78/2000 şi la art. 289 C.pen,* faptă comisă prin acceptarea ofertei cu terenurile ce urmau să-i fie atribuite mandantului său, cunoscând că o face împotriva realităţii.

-*asocierea în vederea săvârşirii de infracţiuni, prevăzută şi pedepsită art. 323 alin. 1 şi 2 C.pen*, a fost comisă în modalitatea aderării la asocierea infracţională, prin acceptarea propunerii care i-a fost făcută în acest sens de către învinuita Dospinescu daniela Ramona.

Faptele săvârşite de învinuitul Tudorache Răsvan Mircea se află în concurs real, astfel că se vor aplica şi prevederile art. 33 lit. a C.pen.

-În declaraţiile date, învinuitul Tudorache Răsvan Mircea a recunoscut faptele comise.

Învinuitului i s-a prezentat materialul de urmărire penală, procedură la care a fost asistat de apărătorul ales, av. Bărbăcioru Tiberius *(vol.100, f:1-36).*

Prin ordonanţa din 25.07.2007, faţă de învinuitul Tudorache Răsvan Mircea a fost începută urmărirea penală şi pentru complicitate la uz de fals, prevăzută şi pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 291 C.pen., cu aplic. art 41 alin. 2. Nu s-a dovedit că învinuitul a comis această faptă, astfel că va fi scos de sub urmărire penală, conform art. 10 lit. a C.pr.pen.

11.-**Barbu Paraschiva,** *asociată grupării infracţionale încă din faza de debut a rezoluţiei infracţionale, a comis, cu intenţie directă, faptele descrise în rechizitoriu, la lit. A, fapte care întrunesc lementele constitutive ale infracţiunilor de:*

-*complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută şi pedepsită de art. 26 C.pen, rap. la art. 13^2 din Legea nr . 78/2000 şi la art.248^1 C.pen, cu aplic art. 41 alin. 2 C.pen;*

Complicitatea învinuitei Barbu Paraschiva s-a manifestat, încă din vara anului 2002, prin acceptarea calităţii de promitent cumpărător, mai înainte de soluţionarea notificării, formulată de Cocăneanu C-tin I. Dumitru, pentru asigurarea şi consolidarea avantajelor patrimoniale urmărite de ceilalţi învinuiţi, dar şi de sine, urmată de semnarea actelor autentice, care au validat înţelegerile infracţionale cu învinuitul Tudorache Răsvan Mircea, iar, consecutiv intabulării, a semnat

contractele de vânzare-cumpărare pentru terenurile ce au făcut obiectul antecontractelor.

După ce a întabulat, pe numele său, terenurile „cumpărate"; a dispoziţia învinuitului Popa Basarab terenul în suprafaţă de 4900 mp, predestinat edificării parcului acvatic, printr-o aşa zisă cărnire, apoi, cu acelaşi teren, a garantat ipotecar creditele bancare care a beneficiat *SC „Aqualand" SA*, proprietara parcului acvatic, scopul construirea acestuia, iar, în luna ianuarie 2004, a transmis societăţi proprietatea asupra terenului, la preţul decis de cei interesaţi, de cel puţin 6 ori mai mic decât preţul corespunzător datei la care a fost atribuit terenul.

În aceeaşi rezoluţie de continuitate infracţională, după un proiect ce include autorizarea, la data de 31.03.2003, a unei construcţii, edificarea acesteia la nivel de fundaţie şi vânzarea, la data de 19.11.2003, a construcţiei în acel stadiu, precum şi constituirea unui drept de superficie pentru terenul de 8.307,80 mp, în favoarea *SC „PV Media Turism" SA*, cumpărătoarea construcţiei, învinuita Barbu Paraschiva a lotizat terenul de mai sus şi l-a transmis, un lot de 4406,58 Ştefan, iar celălalt lot, de 3901,20 mp, firmei învinuitului Mazăre Radu Ştefan, *SC „Nisipuri" SA*, în ambele cazuri, la un preţ de mai mult de 10 ori mai mic decât valoarea corespunzătoare la data atribuirii.

Prin fapta sa, împreună cu ceilalţi învinuiţi, a prejudiciat statul cu *480.000 $* şi Mnicipiul Constanţa cu *7.216.439 $*.

-asocierea în vederea săvârşirii de infracţiuni, prevăzută şi pedepsită de art 323 alin. 1 şi 2 C.pen, a fost comisă în modalitatea constituirii activităţilor infracţionale desfăşurate în vederea realizării scopului infracţional.

Faptele săvârşite de învinuita Barbu Paraschiva se află în concurs real, astfel că se vor aplica şi prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Audiată iniţial ca martor, după punerea sub învinuire, conform ordonanţei din 25.07.2007, învinuita Barbu Paraschiva nu s-a prezentat, nejustificat, la nici unul din cele două termene la care a fost citată pentru audieri *(vol.24, f:183-189, vol.99, f:254-255; vol.104, f: 94,96 şi vol.105, f:192, 198,203).*

Învinuitei nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală deoarece, în mod nejustificat, nu s-a prezentat la nici unul din cele trei termene la care a fost citată în acest scop *(vol.104, f:125, vol.106, f:160,214-215,220,230 şi vol.107, f:108,128,264,265-267).*

De asemenea, deşi a fost încunoştinţată, în mod repetat că are acces la dosar, învinuita nu a fost diligentă, pentru studirea, în mod nemijlocit, a materialului de urmărire penală.

A fost asistată de apărător ales, av. Focşa Ioana.

12.-**Popa Basarab**, *asociat aceleiaşi grupări infracţionale chiar din faza de debut a rezoluţiei infracţionale, a comis, cu intenţie directă, faptele descrise în rechizitoriu, la lit. A, B pct.1 şi lit.D, fapte ce constituie infracţiunile de:*

-complicitate la infracţiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută şi pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13[2] din Legea nr.78/2000 şi la art.248[1] C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen;

Complicitatea învinuitului Popa Basarab s-a cristalizat, prin actele materiale comise în cazurile de retrocedare notificate de Cocăneanu Constantintin Ioan Dumitru, Leşe Laura Mariana şi în notificarea formulată de învinuitul Giurgiucanu Georgică, pentru averea Jules Movilă.

Rod al participaţiei sale la faptele comise de învinuiţii autori şi cu complicitatea învinuiţilor Barbu Paraschiva, Tudorache, Răsvan Mircea, Şerban Alexandru şi Ionescu Valuntin Gheorghe, a realizat scopul urmărit, dobândind, prin firma Aqualand, proprietatea asupra terenurilor de 14.900 mp şi 12.320,96 mp, pe care s-a edificat parcul acvatic, iar, prin firma sa, Pomacost, a devenit proprietar pe terenul în suprafaţă de 17.877,14 mp, iniţial concesionat, pe care se află obiectivul *SERE MODEL*, dobândit în proprietate anterior.

Între actele materiale săvârşite pentru obţinerea avantajelor patrimoniale menţionate se identifică şi constituirea, pro causa, în preajma atribuirii terenului, a firmei Aqualand. Având certitudinea că va primi terenul, predestinat parcului acvatic, a închiriat acest teren, a angajat credite bancare cu ipoteci costituite de coînvinuiţi asupra terenului, pe care, ulterior, l-a cumpărat, plătind, în loc de 4.572.960 $, valoarea acestui teren la data atribuirii, o sumă de 9 ori mai mică.

Prin fapta sa, împreună cu ceilalţi învinuiţi, a prejudiciat Municipiul Constanţa cu *4.572.960 $ şi 464.802 €.*

-asociere în vederea săvârşirii de infracţiuni, prevăzută şi pedepsită de art. art. 323 alin. 1 şi 2 C.pen., a fost comisă în modalitatea sprijinirii activităţilor infracţionale desfăşurate în vederea realizării scopului infracţional.

Calitatea învinuitului Popa Basarab, de coautor la infracţiunea de ... în vederea săvârşirii de infracţiuni, prevăzută şi pedepsită de art. 323 alin. 1 şi 2, este evidentă şi rezultă din modalităţile ... obiective, prin care a acţionat în vederea dobândirii terenurilor ... susţinute subiectiv de relaţiile sale apropiate cu învinuiţii Şerban Alexandru Octavian, Barbu Paraschiva, şi de rudenie cu învinuitul Mazăre Radu Ştefan.

Faptele săvârşite de învinuitul Popa Basarab se află în concurs ... şi ... se vor aplica şi prevederile art. 33 lit. a C.pen.

-Audiat iniţial ca martor, după ce a fost pus sub învinuire, conform ordonanţei din 25.07.2007, învinuitul Popa Basarab a optat să nu dea declaraţii *(vol.24, f:169, vol.101, f:14).*

Învinuitului Popa Basarab nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală deoarece, nejustificat, nu s-a prezentat la niciunul din cele trei termene la care a fost citat în acest scop *(vol.104, f:115, vol.106,f:221,226,227, vol.107, f:32-33,35,161,208,220,227).*

De asemenea, deşi a fost încunoştinţat, în mod repetat că are acces la dosar, aşa cum rezultă din înscrisurile de la filele menţionate mai sus, învinuitul nu a fost diligent, pentru studirea, în mod nemijlocit, a materialului de urmărire penală

13.- Leşe Laura Mariana, *notar public, a participat, cu intenţie directă, la comiterea faptelor descrise în rechizitoriu la lit. B pct.1, ... care întrunesc elementele constitutive ale infracţiunilor de:*

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută şi pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 şi la art. 248^1 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.

Complicitatea învinuite Leşe Laura Mariana la infracţiunea ... menţionată s-a materializat în acceptarea atribuirii de terenuri în suprafaţă mai mare decât dublul suprafeţei notificate şi în acceptarea transmiterii a 70% din acestea, respectiv în suprafaţă de 146.342 mp, interpusului învinuit Şerban Alexandru Octavian, pentru preţul total de 105.000 $ *(0,70 $/mp, preţ mediu),* în condiţiile în care, chiar subevaluată, valoarea acestor terenuri era de 3.174.000 $. În acelaşi sens, profesia învinuitei, aceea de notar public, exclude caracterul de tranzacţii imobiliare reale a contractelor de vânzare-cumpărare încheiate cu învinuitul Şerban Alexandru Octavian şi caracterizează prezenţa sa în câmpul infracţional ca esenţial pentru atingerea scopului urmărit de ceilalţi învinuiţi.

Activităţile desfăşurate sub aspectul elementelor constitutive ale infracţiunii sus menţionate au fost comise, în perioada noiembrie 2002-mai 2003, în scopul obţinerii de avantaje patrimoniale pentru alţii şi au prejudiciat Statul cu *20.030.400 $*, iar Municipiul Constanţa cu *6.722.398 $*.

-asocierea în vederea săvârşirii de infracţiuni, prevăzută şi pedepsită art. 323 alin. 1 şi 2 C.pen, a fost comisă în modalitatea alternativă a sprijinirii activităţilor infracţionale la care a participat în calitate de complice.

Faptele săvârşite de învinuita Leşe Laura Mariana se află în concurs real, astfel că se vor aplica şi prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Învinuitei i s-a prezentat, meterialul de urmărire penală, conform procesului-verbal seria B, nr.0164093/15.08.2008 *(vol.100, f.68-69).*

Învinuita nu a recunoscut săvârşirea faptelor de care este învinuită, motivând că preţul de 0,70 $/mp, la care i-a vândut terenurile învinuitului Şerban Alexandru Octavian, a fost convenit cu acesta şi reprezintă un gest de favoare făcut acestuia în considerarea unor îngrijiri medicale, pentru un traumatism la un membru inferior, pe care acesta i le-a acordat *(vol.100, f:37-67).*

O asemenea apărare nu poate fi primită având în vedere expresia bănească, peste 3.000.000 $, *(la valoare subevaluată)* a acestei „favori".

14.-Şerban Alexandru Octavian, *medic în Bucureşti, asociat grupării infracţionale, cu rol de interpus de acoperire, a participat la săvârşirea faptelor descrise în rechizitoriu la lit. B pct.1, fapte care constituie infracţiunile de:*

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzută şi pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 şi la art. 248¹ C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.

Sub aspectul elementelor constitutive ale infracţiunii mai sus menţionate, activităţile infracţionale au fost desfăşurate de învinuitul Şerban alexandru Octavian cu scopul de a asigura transmiterea avantajelor patrimoniale urmărite de ceilalţi învinuiţi, precum şi pentru obţinerea de foloase şi pentru sine.

În sensul precizat, învinuitul Şerban Alexandru Octavian a acceptat calitatea de *„cumpărător"* a unor terenuri în suprafaţă de 146342 mp, situate în Constanţa şi Mamaia, pentru care s-a plătit suma

105.000 $ (0,70 $/mp, preţ mediu), în condiţiile în care, chiar neevaluată, valoarea acestor terenuri era de 3.174.000 $. 0,70 $/mp,

Aşa cm o demonstrează realitatea faptelor, implicarea sa în activităţile infracţionale nu are nicio legătură cu eventualele îngrijiri medicale pe care i le-ar fi acordat învinuitei Leşe Laura Mariana, situaţie care nu ar putea explica nici închirierea, nici ipotecarea şi nici transmiterea proprietăţii terenului de 12.320 mp către Aqualand, prin învinuitul Popa Basarab, la un preţ ce nu are nimic comun cu o tranzacţie imobiliară de acest gen, şi nici prezenţa sa, în alte tranzacţii, alături de ceilalţi învinuiţi care, în condiţii similare, au devenit proprietarii unor terenuri care nu li se cuveneau.

Prin fapta sa, împreună cu ceilalţi învinuiţi, a prejudiciat Statul cu 20.030.400 $ şi Mnicipiul Constanţa cu 6.722.298 $.

-asocierea în vedrea săvârşirii de infracţiuni prevăzută şi pedepsită art. 323 alin. 1 şi 2 C.pen. a fost comisă în modalitatea alternativă a sprijinirii activităţilor infracţionale la care a participat în calitate de complice.

Faptele săvârşite de învinuitul Şerban Alexandru Octavian se află în concurs real, astfel că se vor aplica şi prevederile art. 33 lit. a C.pen.

-Audiat iniţial ca martor, după ce a fost pus sub învinuire, conform ordonanţei din 25.07.2007, învinuitul Şerban Alexandru Octavian nu s-a prezentat la niciunul din cele două termene la care a fost citat pentru audieri *(vol.99, f:250-251; vol.24, f:195, vol.104, f:101-102; vol.106, f:106,110,112).*

Învinuitului Şerban Alexandru Octavian, nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală deoarece, nejustificat, nu s-a prezentat la niciunul din cele trei termene la care a fost citat în acest scop *(vol.106, f:127,160,260-261,266,288 şi vol.107, f:104,128-129,257,260,265).*

De asemenea, deşi a fost încunoştinţat, în mod repetat că are acces la dosar, aşa cum rezultă din înscrisurile de la filele menţionate mai sus, învinuitul nu a fost diligent, pentru studirea, în mod nemijlocit, a materialului de urmărire penală.

15.-**Nejloveanu Niculae,** *a participat, cu intenţie directă, la săvârşirea faptelor descrise în rechizitoriu la lit. B, pct.2, fapte care constituie infracţiunile de:*

complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută şi pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 şi la art. 248¹ C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.

Învinuitul Nijloveanu Niculae s-a evidenţiat în câmpul infracţional cu o participaţie penală fără de care scopul infracţional nu s-ar fi putut realiza. Astfel, a acceptat atât atribuirea de terenuri în suprafaţă de patru mai mare decât cea notificată, la care notificatorii nu erau îndreptăţiţi, cât şi transmiterea acestora în proprietatea altor persoane, la „preţuri" *şi de un milion de ori mai mici faţă de valoarea acestora.*

Indubitabil, complicitatea învinuitului la acţiunile ilicit penale care au dus la deposedarea Municipiului Constanţa şi a Statului de vastele terenuri ajunse gratuit în proprietatea lor, nu se putea manifesta în afara asocierii infracţionale, bazată pe relaţii deosebit de apropiate, pe încredere, interese de grup şi tăcere deplină. Iar, transmiterea în proprietatea învinuitului Ceacîreanu Mihai Sergiu, pentru preţul total de **24.153 $** *(0,20 $/mp)*, a mai multor terenuri a căror suprafaţă însumează **118.134 mp**, situate în Constanţa, Mamaia şi pe domeniul public al statului, dincolo de faptul că nu probează tranzacţii imobiliare reale, dovedeşte că a acţionat în deplină cunoştinţă de cauză atât în ceea ce priveşte deposedarea patrimoniului public de terenurile pe care le-a acceptat, cât şi pentru realizarea scopului infracţional, ajutorul său fiind determinant în acest sens.

Prin fapta sa, împreună cu ceilalţi învinuiţi, a prejudiciat Statul cu 6.646.665 $ şi Mnicipiul Constanţa cu 6.553.360 $.

-asocierea în vederea săvârşirii de infracţiuni, prevăzută şi pedepsită art. 323 alin. 1 şi 2 C.pen, cu aplic. art. 33 lit. a C.pen, a fost comisă în modalitatea alternativă a sprijinirii activităţilor infracţionale la desfăşurarea cărora a participat, în scopul obţinerii de avantaje patrimoniale pentru sine şi pentru alţii.

Faptele săvârşite de învinuitul Şerban Alexandru Octavian se află în concurs real, astfel că se vor aplica şi prevederile art. 33 lit. a C.pen.

-Învinuitul Nijloveanu Niculae, pus sub învinuire prin ordonanţa din 25.07.2007, a optat să nu facă declaraţii *(vol.101, f:27,30)*.

I s-a prezentat materialul de urmărire penală, cu apărător ales, av. Pavel Valentin, conform procesului-verbal seria B, nr.0164109/ 31.07.2008 *(vol.101, f:47-48)*.

16.-Ceacîreanu Mihai Sergiu, *cu intenţie directă, a participat la săvârşirea faptelor descrise în rechizitoriu la lit.B pct.2 şi lit.E, fapte care întrunesc elementele constitutive ale infracţiunilor de:*

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzută şi pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 şi la art. 248¹ C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.

Faptele învinuitului Ceacîreanu Mihai Sergiu îndreptăţesc caracterizarea complicităţii sale ca fiind a unei persoane desemnate să dobândească proprietarul acelei imense suprafeţe de terenuri intravilane, din Constanţa, Mamaia, pe faleza şi pe plaja, de 118.134 mp, la un preţ mediu ce nu depăşeşte 0,20 $/mp. Şi, numai prestabilit poate fi definit interesul la care i s-au transmis terenurile, fiind, chiar de neadmis, că asemenea proprietăţi imobiliare, le-a obţinut altfel decât ca efect al unei puternice legături de interese.

Chiar dacă nu a făcut declaraţii din postura de învinuit, tăcerea este coroborată cu aceeaşi atitudine a celorlalţi învinuiţi, precum şi cu realitatea faptelor obiective expuse în analiza cazurilor ce îl implică şi care demonstrează că a participat în mod conştient şi voit la săvârşirea faptelor de care este învinuit.

Prin urmare, poziţia sa subiectivă în raport cu faptele ce-i sunt imputate este caracterizată de vinovăţie, în forma intenţiei directe.

Iar, imensele avantaje patrimoniale pe care le-a dobândit, atât ca persoană fizică, cât şi prin firma s.c. New Home Construct, sunt o confirmare a conştienţei cu care au acţionat, având în vedere şi activităţile imobiliare, obiect principal de activitate al firmei menţionate, înfiinţată pro causa.

Şi, complicitatea sa la acţiunile ilicit penale care au dus la deposedarea Municipiului Constanţa şi a Statului de vastele terenuri, pe care le-a dobândit, *chiar gratuit* se poate afirma, nu se putea menifesta decât în afara asocierii infracţionale, bazată pe relaţii deosebit de apropiate, pe încredere, interese de grup şi tăcere deplină.

Prin fapta sa, împreună cu ceilalţi învinuiţi, a prejudiciat Statul cu *6.646.665 $* şi Mnicipiul Constanţa cu *6.553.360 $* şi *1.142.762 €*.

-asocierea în vederea săvârşirii de infracţiuni, prevăzută şi pedepsită art. 323 alin. 1 şi 2 C.pen, a fost comisă în modalitatea alternativă a sprijinirii activităţilor infracţionale la desfăşurarea cărora a participat, în scopul obţinerii de avantaje patrimoniale pentru sine şi pentru alţii.

Faptele săvârşite de învinuitul Şerban Alexandru Octavian se află în concurs real, astfel că se vor aplica şi prevederile art. 33 lit. a C.pen.

-Audiat iniţial ca martor, după ce a fost pus sub învinuire, conform ordonanţei din 25.07.2007, învinuitul Ceacăreanu Mihai Sergiu nu s-a prezentat la niciunul din cele două termene la care a fost citat pentru audieri *(vol.99, f:201-202, 209; vol.24, f:5-7, vol.104, f:88;89; vol.105, f:42,43,62, 64,66,67).*

Învinuitului i-s-a prezentat materialul de urmărire penală, cu apărător ales, av. Cojocaru Dan, conform procesului-verbal seria B, nr.0164087/28.08.2008 *(vol.99, f:212-215).*

17.-Sandu Bogdan Gabriel, *a comis, cu intenţie directă, faptele descrise în rechizitoriu , la lit. C, fapte ce caracterizează conţinutul constitutiv al infracţiunilor de:*

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută şi pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 şi la art. 248¹ C.pen., cu aplic. art.41 alin.2 C.pen;

Convinsă, cu manopere ce se situează la limita şantajului, Dragne-Gardef Ştefania Carmen s **renunţat, fără să cunoască valoarea bunurilor care i se cuveneau, la terenul notificat, evaluat** la 5.841.728 $, pentru „preţul" de numai 1% din această valoare.

În acest sens, este semnificativă declaraţia martorei Dragne-Gardef Ştefania Carmen, redată detaliat în analiza cazului, care a precizat că nu a cunoscut cui cesionează şi că inclusiv preţul cesiunii i-a fost comunicat de învinuitul Racu Constantin.

Aceste drepturi au fost culese de învinuitul Sandu Bogdan Gabriel, prin firma Holland Development Group, pentru sine şi pentru ceilalţi acţionari, între care, în principal, pentru invinuitul Ionescu Valentin Gheorghe, majoritar în firma Milenium Development, cu sprijinul nemijlocit al învinuiţilor, membrii în comisie, Mazăre Radu Ştefan, Racu Constantin şi Dospinescu Daniela Ramona.

Numai cu un asemenea sprijin putea să intre în posesia unei suprafeţe de peste ***197.000 mp de terenuri intravilane în Constanţa şi Mamaia,*** la care nu avea dreptul, dar pe care le-a acceptat.

Aşa cum rezultă din analiza cazului, complicitatea învinuitului Sandu Bogdan Gabriel a debutat încă din faza de elaborare a planului de determinare a persoanei îndreptăţite să renunţe la ceea ce i se cuvenea şi a continuat pe tot parcursul procedurilor prin care Statul şi

Municipiul Constanţa au fost de posedaţi de terenuri în valoare de 13.437.785 $.

În sensul precizat mai sus, declaraţia martorei, persoana îndreptăţită Dragne-Gardef Ştefania Carmen, care se coroborează deplin cu referatul şi dispoziţia prin care i s-au atribuit terenuri, coroborează legătura preexistentă a învinuitului Sandu Bogdan Gabriel cu învinuiţii Mazăre Radu Ştefan, Racu Constantin şi Dospinescu Daniela Ramona. Dar, această legătură este probată şi de prezenţa în comisie, ca membru, a învinuitului Mazăre Radu Ştefan, cu ocazia atribuirii terenului de 52.471 mp din Parcul Tăbăcărie.

Prin fapta sa, împreună cu ceilalţi învinuiţi, a prejudiciat Statul cu 5.239.607 $ şi Municipiul Constanţa cu 8.198.178 $.

-asocierea pentru săvârşirea de infracţiuni, prevăzută şi pedepsită art. 323 alin. 1 şi 2 C.pen, a fost comisă în modalitatea alternativă a aderării la activităţile infracţionale, la desfăşurarea cărora a participat, în scopul obţinerii de avantaje patrimoniale pentru sine şi pentru alţii, avantaje pe care le-a obţinut.

Faptele săvârşite de învinuitul Sandu Bogdan Gabriel se află în concurs real, astfel că se vor aplica şi prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Audiat iniţial ca martor, după ce a fost pus sub învinuire, conform ordonanţei din 25.07.2007, învinuitul Sandu Bogdan Gabriel nu s-a prezentat la niciunul din cele două termene la care a fost citat pentru audieri *(vol.24, f:19-24, vol.104, f:88,90, vol.105, f:62-63,72)*.

Învinuitului i s-a prezentat materialul de urmărire penală, cu apărător ales, av. Sîrbu Cristian, conform procesului-verbal seria B, nr.0164096/18.08.2008 *(vol. 99, f:216-217; vol.104, f:129, vol.214-215 217-223,225)*.

18.-Ene Daniel, *fără ocupaţie, a comis, cu intenţie directă, faptele descrise în rechizitoriu, la lit. D, fapte ce întrunesc elementele constitutive ale infracţiunilor de:*

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută şi pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13[2] din Legea nr. 78/2000 şi la art. 248[1] C.pen., cu aplic. art.41 alin.2 C.pen;

Devenit complice la acţiunile ilicit penale ale învinuiţilor autori, participaţia penală a învinuitului Ene Daniel, fără ocupaţie, dar, bine aşezat la nivelul relaţiilor, dovedite de prezenţa ca membru în comisie a primarului însuşi, s-a realizat cu scopul de a obţine foloase

substanţiale pentru sine. Şi le-a obţinut, *materializate în 11.223,24 mp terenuri în Constanţa şi Mamaia, pentru care a plătit 0,25 $/mp, toate tranzacţiile fiind realizate într-o singură zi, 13.11.2003.* Iar, acest lucru a fost posibil, totul fiind pregătit din timp, de către învinuita Dospinescu Daniela Ramona care a întocmit raportul către comisie mai înainte cu două zile.

Prin fapta sa, împreună cu ceilalţi învinuiţi, a prejudicuat Municipiul Constanţa cu *696.604 $.*

asocierea pentru săvârşirea de infracţiuni, prevăzută şi pedepsită art. 323 alin. 1 şi 2 C.pen., faptă comisă în modalitatea alternativă a sprijinirii asocierii infracţionale, prin semnarea actelor care l-au pus în posesia avantajelor patrimoniale precizate.

Faptele săvârşite de învinuitul Ene Daniel se află în concurs real, astfel că se vor aplica şi prevederile art. 33 lit. a C.pen.

-Audiat iniţial ca martor, după ce a fost pus sub învinuire, conform ordonanţei din 25.07.2007, învinuitul Ene Daniel a optat să nu facă declaraţii *(vol.24, f:191-192, vol.101, f:64-76).*

Învinuitului i s-a prezentat materialul de urmărire penală, cu apărător ales, av. Malache Florin Dan, conform procesului-verbal seria B, nr.0164088/28.07.2008 *(vol.101, f:74-75).*

19.-Giurgiucanu Georgică, *a comis, cu intenţie directă, faptele descrise în rechizitoriu , la lit. D, fapte care întrunesc elementele constitutive ale infracţiunilor de:*

-instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută şi pedepsită de art.25 rap. la art.246 şi la art.248[1] C. pen., faptă care constă în determinarea notarului public, învinuitul Andrei Aurel Jean, să redacteze şi să autentifice contractul de cesiune nr.4788/ 30.09.2002, prin care, împreună cu comandatarul învinuit Săvulescu Emil Dragoş, au vândut drepturile succesorale ale mandantei lor, fără mandat din partea acesteia, ***drepturi succesorale care numai în materie de terenuri intreavilane în Constanţa privesc suprafaţa de 12.500.000 mp, în valoare de 538.000.000 €.***

-complicitate la fals intelectual, prevăzută şi pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 289 C.pen, comisă prin confirmarea, cu semnătura proprie, ca adevărat, a conţinutului fals al contractului de cesiune nr.4788/30.09.2002.

-uz de fals, prevăzută şi pedepsită de art. 291 C. pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., materializată în folosirea repetată a

contractului de cesiune fals, pentru alte cesiuni şi pentru a proba drepturile sale şi ale învinuiţilor cesionari, în scopul obţinerii terenurilor care nu li se cuveneau.

-***instigare la complicitate la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută şi pedepsită de art.25 rap. la art.26, art.246 şi la art. 248[1] C.pen***, exercitată asupra cumnatului său de la acea dată, învinuitul Pană Viorel, pentru acceptarea calităţii de cesionar şi semnarea contractului de cesiune de drepturi succesorale nr.4788 din 30.09.2002, în baza căruia Buzescu-Movilă Ivonne Aline a fost deposedată, împotriva voinţei sale, de totalitatea drepturilor sale succesorale;

-***instigare la complicitate la fals intelectual, prevăzută şi pedepsită de art.25, rap. la art.26, art.289 C.pen,*** exercitată asupra aceleiaşi persoane, învinuitul Pană Viorel, care, semnând contractul de cesiune nr.4788/30.09.2002, a confirmat în mod nereal şi plata preţului cesiunii;

-***instigare la fals intelectual, prevăzută de art.25 rap. la art.289 C.pen,*** faptă care constă în determinarea notarului public Andrei Aurel Jean să redacteze şi să autentifice contractul de cesiune nr. 4788 din 30.09.2002, act care consemnează date neadevărate, în sensul că, în temeiul mandatului invocat, mandatarii au avut împuternicirea de vânzare a drepturilor succesorale ale mandantei lor;

-***instigare la uz de fals, prevăzută de art.25 rap. la art.291 C.pen,*** comisă prin determinarea numitului Pană Viorel să-i cesioneze, în totalitate, drepturile succesorale pentru care acesta şi-a asumat în fals calitatea de cesionar în contractul nr. 4788/30.09.2002 *(C.ces.nr.705/ 10.03.2003)*;

-***fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prevăzută de art.290 C.pen.,*** constând în completarea cu date false a cererii de eliberare a certificatului de calitate de moştenitor înregistrate cu nr.38/08.03.2004 la BNP Budei Cristina;

-***instigare la fals intelectual şi instigare la complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, fapte prevăzute de art. 25 rap. la art.289 C.pen. şi art. 25 rap. la art.26 C.pen. rap. la art 13[2] din Legea nr. 78/2000 şi la art.248[1] C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen,*** materializate în determinarea notarului public, învinuita Budei Cristina, să redacteze declaraţia de notorietate 1131/05.03.2004 şi adeverinţa nr.40/08.03.2004, prin consemnarea în conţinutul lor date false, acte pe care aceasta le-a întocmit, acoperind în acest fel vacanţa

...cesorală cu care se confrunta , dar, înlesnind, totodată, atribuirea ...delegată de terenuri de către învinuiţii din Comisia de aplicare a Legii nr. 10/2001şi primarul învinuit.

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, ***prevăzută şi pedepsită de art.26 C.pen. rap. la art 13[2] din Legea nr. 78/2000 şi la art.248[1] C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.*** comisă în participaţie cu învinuiţii autori Mazăre Radu Ştefan, Constantinescu Nicuşor Daniel, Racu Constantin, Dospinescu Daniela Ramona, Tălpău Cristian, Ghiţulescu Bogdan şi Marica Ion, precum şi cu ceilalţi complici, învinuiţii Borcea Cristian, Camboianu Mihai şi Ionescu Valentin Gheorghe, în legătură cu notificarea, privind averea Jules Movilă, pe care a depus-o la Primăria Constanţa, fără a avea mandat, împotriva voinţei mandantei şi neînsuşită de aceasta, urmată de cesiunea frauduloasă a drepturilor succesorale ale acesteia şi acceptarea împroprietăririi sale şi a complicilor cesionari cu terenuri la care nu aveau nicio îndreptăţire.

Prin fapta sa, împreună cu ceilalţi învinuiţi, a prejudiciat Statul cu *19.323.827 €* şi Municipiul Constanţa cu 8.357.183 €.

-asocierea în vederea săvârşirii de infracţiuni prevăzută şi pedepsită de art. 323 alin. 1 şi 2 C.pen., faptă comisă în modalitatea alternativă a aderării la asociaţia infracţională.

Faptele săvârşite de învinuitul Giurgiucanu Georgică, se află în concurs real, astfel că se vor aplica şi prevederile art. 33 lit. a C.pen.

-Nu a recunoscut faptele comise, de care a fost învinuit, iniţial, prin rezoluţia din 8.12.2005 *(vol.99, f:1-2,4-12,13-14).*

După extinderea urmăririi penale prin ordonanţa din 25.07. 2007 şi aducerea la cunoştinţă a învinuirilor, deşi citat în două rânduri, pentru audieri, în mod nejustificat nu s-a prezentat *(vol.99, f:19-21; vol.104, f:88,93 şi vol.105, f:62,65,74).*

I s-a prezentat materialul de urmărire penală, cu apărător ales, av. Dan Apostol, conform procesului-verbal seria B, nr.0164106/ 07.08.2008 *(vol.99, f:22-23).*

20.-**Săvulescu Emil Dragoş**, *a comis, cu intenţie directă, faptele descrise în rechizitoriu la lit. D:*

-instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, ***prevăzută şi poedepsită de art.25 rap. la art.246 şi la art.248[1] C.pen.,*** faptă care constă în determinarea notarului public, învinuitul Andrei

Aurel Jean, să redacteze şi să autentifice contractul de cesiune nr.4788/ 30.09.2002, prin care, împreună cu comandatarul învinuit Giurgiucanu Georgică, au vândut drepturile succesorale ale mandantei lor, fără acordul din partea acesteia, ***drepturi succesorale care numai în masterie de terenuri intreavilane în Constanţa privesc suprafaţa de 12.500.000 mp, în valoare de 538.000.000 €.***

-complicitate la fals intelectual, prevăzută şi pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 289 C.pen; comisă prin confirmarea, cu semnătura-proprie, ca adevărat, a conţinutului fals al contractului de cesiune nr.4788/30.09.2002.

-uz de fals, prevăzută şi pedepsită de art. 291 C. pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., materializată în folosirea repetată a contractului de cesiune fals, pentru alte cesiuni şi pentru a proba drepturile sale şi ale învinuiţilor cesionari, în scopul obţinerii terenurilor care nu li se cuveneau.

-instigare la complicitate la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută şi pedepsită de art.25 rap. la art.26, la art.246 şi la art. 248¹ C.pen, exercitată asupra numitei Măriuţa Maria, bunica sa, pentru acceptarea calităţii de cesionar şi semnarea contractului de cesiune de drepturi succesorale nr.4788/30. 09.2002, în baza căruia Buzescu-Movilă Ivonne Aline a fost deposedată de totalitatea drepturilor sale succesorale, împotriva voinţei sale;

-instigare la complicitate la fals intelectual prevăzută şi pedepsită de art.25, rap. la art.26 şi la art.289 C.pen, exercitată asupra aceleiaşi persoane, Măriuţa Maria, care, prin semnarea contractului de cesiune nr. 4788/30.09.2002, a confirmat în mod nereal şi plata preţului cesiunii;

-instigare la fals intelectual, prevăzută de art.25 rap. la art.289 C.pen, faptă care constă în determinarea notarului public Andrei Aurel Jean să redacteze şi să autentifice contractul de cesiune nr. 4788 din 30.09.2002, act care consemnează neadevărat că împuternicirea de a vinde drepturile succesorale ale mandantaei este conţinută în contractul de mandat nr.2326/22.05.2002.

-instigare la uz de fals, prevăzută de art.25 rap. la art.291 C.pen, comisă prin determinarea numitei Măriuţa Maria să cesioneze, în parte, drepturile succesorale pentru care aceasta şi-a asumat în fals calitatea de cesionar în contractul nr.4788/30.09.2002 către numiţii Florcea Cristian,-Camboianu Mihai şi Ionescu Valentin Gheorghe, prin

firmă sa SC Habitat & Ambient SA, *(C.ces. nr.89,105,106, toate din 2004).*

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, *prevăzută şi pedepsită de art.26 C.pen. rap. la art 13² din Legea nr. 78/2000 şi la art.248¹ C.pen., cu aplic art. 41 alin. 2 C.pen.,* faptă comisă în participaţie cu învinuiţii autori Mazăre Radu Ştefan, Constantinescu Nicuşor Daniel, Racu Constantin, Dospinescu Daniela Ramona, Tălpău Cristian, Ghiţulescu-Bogdan şi Marica Ion, precum şi ceilalţi complici, învinuiţii Giurgiucanu Georgică, Borcea Cristian, Cămboianu Mihai şi Ionescu Valentin Gheorghe, în legătură cu notificarea, privind averea Jules Movilă, depusă la Primăria Constanţa de comandatarul învinuit Giurgiucanu Georgică, cu încălcarea limitelor mandatului, împotriva voinţei mandantei şi neînsuşită de aceasta, urmată de cesiunea frauduloasă a drepturilor succesorale ale acesteia şi acceptarea împroprietăririi sale, prin bunica sa, Măriuţa Maria, şi a complicilor cesionari cu terenuri la care nu aveau nicio îndreptăţire.

Prin fapta sa, împreună cu ceilalţi învinuiţi, a prejudiciat Statul cu *19.323.827 €* şi Mnicipiul Constanţa cu *8.357.183€.*

-asocierea în vederea săvârşirii de infracţiuni prevăzută şi pedepsită de art. 323 alin. 1 şi 2 C.pen. faptă comisă în modalitatea alternativă a aderării la asociaţia infracţională.

Faptele săvârşite de învinuitul Săvulescu Emil Dragoş, se află în concurs real, astfel că se vor aplica şi prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Nu a recunoscut faptele comise, de care a fost învinuit iniţial, prin rezoluţia din 8.12.2005 *(vol.99, f:138-139,143-144,145).*

După extinderea urmăririi penale prin ordonanţa din 25.07. 2007 şi aducerea la cunoştinţă a învinuirilor, deşi citat în două rânduri, pentru audieri, în mod nejustificat nu s-a prezentat *(vol.99, f:146-148; vol.104, f:94,95 şi vol.105, f:192,195,196).*

I s-a prezentat materialul de urmărire penală, cu apărător ales, av. Dan Apostol, conform procesului-verbal seriaB nr.0164100/30.07. 2008 *(vol.99, f:161-162).*

-Andrei Aurel Jean, notar public în Bucureşti, cu intenţie [illegible] săvârşit infracţiunile descrise în rechizitoriu, la lit. D:

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută şi pedepsită de art. 246 C.pen. rap. la art. 248¹ C.pen;

Infracţiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor a fost comisă de învinuitul Andrei Aurel Jean în exercitarea atribuţiilor sale de serviciu, în data de 30.09,2002 când, la instigarea învinuiţilor mandatari Giurgiucanu Georgică şi Săvulescu Emil Dragoş, ***care nu avea împuternicire de vânzare a drepturilor succesorale ale mandantei lor,*** moştenitoarea Buzescu-Movilă Ivonne Aline, cu ştiinţă, a redactat şi a autentificat în mod defectuos contractul de cesiune de drepturi succesorale litigioase nr.4788/30.09.2002, în baza căruia, cei doi mandatari au vândut totalitatea drepturilor succesorale ale sus numitei, *drepturi care, numai în materie de terenuri intravilane în Constanţa, vizează suprafaţa de 12.500.000 mp, cu o valoare estimată la 538.000.000 €.* Şi, pentru a da aparenţă de legalitate acestui act cu conţinut neadevărat, a invocat, ca temei al fărădelegii comise, contractul de mandat nr.2326/22.05.2002, dintre mandatarii învinuiţi şi mandanta moştenitoare, pe care el însuşi l-a redactat şi autenrtificat, *dar care nu conţine împuternicirea de vânzare a drepturilor succesorale.*

-fals intelectual, prevăzută şi pedepsită de art. 289 C.pen;

Determinat de învinuiţii Giurgiucanu Georgică şi Săvulescu Emil Dragoş, la data de 30.09.2002, a redactat şi a autentificat în fals contractul de cesiune de drepturi succesorale litigioase nr.4788/30.09.2002, în care a invocat, ca temei al vânzării drepturilor succesorale ale mandantei, contractul de mandat nr.2326/22.05. 2002, pe deplin conştient că acest act, pe care el însuşi l-a redactat anterior, nu conţine împuternicirea mandatarilor învinuiţi de a vinde drepturile succesorale ale mandantei.

-uz de fals, prevăzută şi pedepsită de art.291 C.pen. cu aplic. art.41 alin. 2 C.pen;

Infracţiunea de uz de fals constă în folosirea, de către învinuitul Andrei Aurel Jean, în mod repetat, în data de 14 ianuarie 2004, a contractului de cesiune menţionat, cu ocazia redactării şi autentificării contractelor de cesiune de drepturi succesorale litigioase *nr.89/14.01.2004, 105/14.01.2004, 106/14.01. 2004 şi 107/14.01. 2004),* în baza cărora cedentul învinuit Giurgiucanu Georgică şi [illegible] făptuitoare Măriuţa Maria au cedat cesionarilor învinuiţi [illegible]u Mihai, Borcea Cristian şi Ionescu Valentin Gheorghe, prin *[illegible] Habitat şi Ambient,* cote procentuale din drepturile succesorale [illegible] care au deposedat-o pe mandanta moştenitoare. În aceleaşi cesiuni, învinuitul notar public, Andrei Aurel Jean, a invocat, ca temei al

dobândirii drepturilor de către cedentul învinuit, Giurgiucanu Georgică, contractul de cesiune nr.705/10.03. 2003, autentificat de un alt notar public, în baza contractului de cesiune 4788/30.09.2002. Prin contractul de cesiune nr.705/10.03.2003, învinuitul Pană Viorel, cesionar, de acoperire în contractul nr.4788/ 30.09.2002 i-a cedat învinuitului Girgiucanu Georgică, cedent în acelaşi contract, drepturile succesorale pe care le-a deţinut temporar, ca fals cesionar.

-asocierea în vederea săvârşirii de infracţiuni, prevăzută şi pedepsită şi art. 323 al. 1 şi 2 C.pen,.

Infracţiunea de asociere reţinută în sarcina învinuitului Andrei Aurel Jean, aşa cum rezultă din faptele sale obiective, se evidenţiază în modalitatea alternativă de sprijinire a asocierii infracţionale iniţiate de mandatarii învinuiţi Giurgiucanu Georgică şi Săvulescu Emil Dragoş. Iar acest sprijin, materializat în înscrisuri oficiale cu conţinut nereal, menite să inducă o falsă reprezentare asupra realităţii, a fost esenţial pentru scopul urmărit şi realizat de cei în favoarea cărora şi-a încălcat, în cel mai grav mod, îndatoririle profesionale.

Faptele săvârşite de învinuitul Andrei Aurel Jean se află în concurs real, astfel că se vor aplica şi prevederile art. 33 lit.a) C.pen.

Învinuitul Andrei Aurel Jean nu a recunoscut săvârşirea faptelor de care este acuzat. În declaraţiile pe care le-a dat ca învinuit, cu scopul de a-şi justifica îndeplinirea defectuoasă a actelor pe care le-a redactat şi autentificat, precum şi falsurile pe care le-a comis şi consecinţele pe care acestea le-au produs, a prezentat puncte de vedere inapte să-i înlăture răspunderea penală, cătă vreme contractul de mandat nu conţine împuternicirea mandatarilor de a înstrăina drepturile succesorale ale mandantei, fapt demonstrt în analiza cazului *(vol.101, f:97-136).*

Învinuitului i s-a prezentat materialul de urmărire penală, în prezenţa apărătorilor săi aleşi, av. Ciobanu Aurel şi Gil Vasile, conform procesului-verbal seria B, nr.0164084/27.08.2008, dar a refuzat să semneze procesul-verbal, motivând că nu a studiat tot materialul de urmărire penală *(vol.101, f:137-138).*

Precizăm că toţi învinuiţii şi avocaţii lor au avut acces la dosar în perioada 11.07.2008-26.08.2008 *(vol. 104, f:10-14).*

Învinuitul Andrei Aurel Jean s-a prezentat în data de 25.07.2008, solicitând ca prezentarea materialului de urmărire penală să se efectueze la data de 31.07.2008. La acest termen, a cerut un termen pentru a studia materialul de urmărire penală. În continuare, i s-au

...cu alte două cereri de prelungire a perioadei de studiu al dosarului, până la data de 26.08.2008 *(vol.104, f:134, vol.106, f:147,148,154,155, 250-282,310,311, vol.107, f:177-182,226,275).*

Arătăm că materialul de urmărire penală ce îl priveşte pe învinuitul Andrei Aurel Jean este conţinut în cca 7 volume din 107, ceea ce arată că timpul în care a avut acces la materialul de urmărire penală a fost rezonabil şi suficient pentru pregătirea apărării.

De asemenea, anterior, în două rânduri, cu ocazia primei învinuiri şi după extinderea urmăririi penale, tuturor învinuiţilor şi invocaţilor lor li s-a pus la dispoziţie întreg materialul de urmărire penală *(91 de volume)*, administrat până la datele respective, astfel că motivul pe care l-a invocat, acela că nu a studiat toate cele 107 volume, nu este justificat.

22.-Budei Cristina, *notar public, a săvârşit, cu intenţie directă, faptele descrise în rechizitoriu, la lit.D, fapte care constituie infracţiunile de:*

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută şi pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 şi la art. 248¹, cu aplic. art.41 alin.2 C.pen;

Complicitatea învinuitei Budei Cristina la infracţiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice în exercitarea atribuţiilor sale de serviciu, prin îndeplinirea, cu ştiinţă, în mod defectuos a actelor notariale, declaraţia de notorietate nr. 1131/05.03.2004 şi adeverinţa nr.40/08.03.2004, care, în concurs cu actele redactate şi autentificate de învinuitul Andrei Aurel Jean, au contribuit esenţial la prejudiciul de 28.113.020 €, cauzat patrimoniului public al Statului şi al Municipiului Constanţa.

Astfel, instigată fiind de învinuitul Giurgiucanu Georgică, în condiţiile în care, la data de 04.09.2003, conform încheierii nr.5746/ 04.09.2003, a legalizat certificatul privind decesul lui Jules Movilă, la data de 05.03.2004 a administrat declaraţia de notorietate, act pregătitor pentru adeverinţa menţionată, în care a consemnat fapte neadevărate privind locul, data decesului, ultimul domiciliu şi moştenitorii defunctului Jules Movilă.

Apoi, la date de 08.03.2004, cu încălcarea regulilor de competenţă teritorială şi, cunoscând că învinuitul Giurgiucanu Georgică nu are calitatea de persoană îndreptăţită să ceară eliberarea certificatului de calitate moştenitor şi că cea a cărei calitate de

moştenitor i se ceruse să o constate a încetat din viaţă, la data de 03.03.2004a redactat şi a semnat adeverinţa nr.40/08.03.2004 în care a consemnat neadevărat că Buzescu-Movilă Ivonne Aline este unica moştenitoare a lui Jules Movilă, că acesta a încetat din viaţă la data de 30.07.1946 şi a avut ultimul domiciliu în Constanţa. Totodată a omis să precizeze că Buzescu-Movilă Ivonne Aline a încetat din viaţă, fapt de care a luat cunoştinţă, la data de 03.03.2004, când a legalizat adeverinţa nr.40141/05.X.2002 care atestă decesul acesteia *(vol.6, f:171)*

Dar, prin atestarea ca adevărate a faptelor nereale consemnate în cele două acte notariale învinuita Budei Cristina a acoperit necompetenţa sa teritorială şi a ascuns, totodată, vacanţa succesorală, înlesnind, învinuiţilor din Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 şi primarului învinuit, atribuirea nelegală de terenuri, din averea ce a aparţinut defunctului Jules Movilă.

Prin fapta sa, împreună cu ceilalţi învinuiţi, a prejudiciat Statul cu *19.323.827 €* şi Mnicipiul Constanţa cu *8.357.183€.*

-fals intelectual, prevăzută şi pedepsită de art.289 C.pen;

Determinată de învinuitul Giurgiucanu Georgică, notarul public, învinuita Budei Cristina, a redactat declaraţia de notorietate 1131/05.03.2004 şi adeverinţa nr.40/08.03.2004, în conţinutul cărora a consemnat date false, referitoare la locul şi data decesului lui Jules Movilă, precum şi cu privire la moştenitorii acestuia,. Totodată, deşi avea cunoştinţă de faptul decesului celei căreia i-a atribuit calitatea de unică moştenitoare a lui Jules Movilă, în adevarinţa nr.40/08.03.2004, a omis precizarea acestui fapt de importanţă deosebită, ascunzând în acest fel vacanţa succesorală cu care se confrunta. De asemenea, prin menţiunea neadevărtaă că Jules Movilă a avut ultimul domiciliu în Constanţa, învinuita a acoperit necompetenţa sa teritorială privind procedura succesorală în cazul Jules Movilă.

-asociere în vederea săvîrşirii de infracţiuni, prevăzută şi pedepsită de art. 323 alin. 1 şi 2 C.pen.

Infracţiunea de asociere a fost comisă de învinuita Budei Cristina în modalitatea alternativă a sprijinirii activităţilor infracţionale cu înscrisurile notariale, în care a consemnat fapte neadevărate, cu consecinţe păgubitoare pentru Statul Român şi Muniucipiul Constanţa.

Faptele săvîrşite de învinuita Budei Cristina se află în concurs real, astfel că se vor aplica şi prevederile art. 33 lit.a) C.pen.

-Învinuita Budei Cristina, în declaraţiile iniţiale, a confirmat situaţiile de fapt descrise în analiza cazului, dar, după extinderea urmăririi penale, prin ordonanţă din 25.07.2007, a optat să nu facă declaraţii *(vol.101, f:49-61).*

I s-a prezentat materialul de urmărire penală, cu apărător ales, av. Armeanu Apostol, conform procesului-verbal seria B, nr.016 4074/25.07.2008 *(vol.101, f:62-63).*

23.-**Pană Viorel** *a săvârşit, cu intenţie directă, faptele descrise în rechizitoriu la lit.D, fapte ce întrunesc elementele constitutive ale infracţiunilor de:*

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută şi pedepsită de art.26, art.246 şi art. 248[1] C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen, faptă pe care a comis-o la instigarea cumnatului său, învinuitul Giurgiucanu Georgică, prin acceptarea calităţii de cesionar şi semnarea contractului de cesiune de drepturi succesorale, întocmit în fals, nr.4788 din 30.09.2002, în baza căruia Buzescu-Movilă Ivonne Aline a fost deposedată, împotriva voinţei sale, de totalitatea drepturilor sale succesorale.

-complicitate la fals intelectual prevăzută şi pedepsită de art. 26 rap.la art.289 C.pen, faptă pe care a sîvârşit-o tot la instigarea cumnatului său, învinuitul Giurgiucanu Georgică, prin semnarea contractului de cesiune nr. 4788 din 30.09.2002, confirmând în mod fereal şi plata preţului cesiunii;

-uz de fals, prevăzută de art.291 C.pen, faptă care constă în folosirea la notarul public a contractului de cesiune fals, nr.4788/30.09.2002, în care îşi asumase anterior falsa calitate de cesionar, cedând cumnatului său, invinuitul Giurgiucanu Georgică, totalitatea drepturile succesorale (C.ces.nr.705/10.03. 2003).

-asocierea în vederea săvârşirii de infracţiuni prevăzută şi pedepsită de art. 323 alin. 1 şi 2 C.pen. faptă comisă în modalitatea alternativă a sprijinirii asocierii infracţionale constituite de învinuiţii Giurgiucanu Georgică şi Săvulescu Emil Dragoş, în modalităţile descrise în analiza cazului.

Faptele săvârşite de Pană Viorel, se află în concurs real, astfel că se vor aplica şi prevederile art. 33 lit. a C.pen.

-După ce i s-au adus la cunoştinţă învinuirile, conform ordonanţei din 25.07.2007, a optat să nu facă declaraţii *(vol.101, f:77-94).*

Învinuituiui i s-a prezentat materialul de urmărire penală, cu apărător ales, av. Apostol Dan, conform procesului-verbal seria B, nr.0164085/31.07.2008 *(vol.101, f:95,96).*

24.-**Camboianu Mihai** *a săvârşit, cu intenţie directă, faptele descrise la lit. D, din rechizitoriu, fapte ce constituie infracţiunile de:*

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută şi pedepsită de art.26 C.pen. rap. la art.13[2] din Legea nr. 78/2000 şi la art.248[1] C.pen., cu aplic art. 41 alin. 2 C.pen.

Motivat de obţinerea unor importante avantaje patrimoniale, pe fondul unor relaţii apropiate cu ceilalţi învinuiţi, cunoscând mărimea drepturilor succesorale „cumpărate" şi ceea ce va obţine de pe urma lor, cu o falsă calitate de persoană îndreptăţită, acceptată de învinuiţii puşi să aplice legea, a devenit, fără drept, proprietarul unor bunuri imobiliare deposedate din patrimoniul public, pe care le-a valorificat pentru sine şi pentru alţii.

Prin fapta sa, împreună cu ceilalţi învinuiţi, a prejudiciat Statul cu *19.323.827 €* şi Mnicipiul Constanţa cu *8.357.183€.*

-asocierea în vederea săvârşirii de infracţiuni, prevăzută şi pedepsită de art. 323 alin. 1 şi 2 C.pen., a fost comisă de învinuitul Camboianu Mihai în modalitatea alternativă a aderării la asocierea infracţională iniţiată de învinuiţii Giurgiucanu Georgică şi Săvulescu Emil Dragoş, cu continuitate în sprijinirea acestora şi a grupării infracţionale din Primăria Constanţa, prin punerea la dispoziţie a actelor necesare, semnate proprio, care au stat la baza dobândirii de către sine şi alţii, în coproprietae, a imenselor avantaje patrimoniale.

Faptele săvârşite de învinuitul Camboianu Mihai se află în concurs real, astfel că se vor aplica şi prevederile art. 33 lit. a C.pen.

-Audiat iniţial ca martor, după ce a fost pus sub învinuire, în baza ordonanţei din 25.07.2007, a optat să nu facă declaraţii (vol.24, f:178, vol.101, f:18-24).

I s-a prezentat materialul de urmărire penală, cu apărător ales, av. Malache Florin Dan, conform procesului-verbal seria B, nr.0164 101/30.07.2008 *(vol.101, f:25-26).*

25.-**Ionescu Valentin Gheorghe**, *a săvârşit, cu intenţie directă, faptele descrise la lit. D, din rechizitoriu:*

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută şi pedepsită de art.26 C.pen. rap. la art 13² din Legea nr. 78/2000 şi la art.248¹ C.pen., cu aplic art. 41 alin. 2 C.pen.

Învinuitul Ionescu Valentin Gheorghe, pe fondul interesului acestor de a obţine proprietăţi imobiliare, pe care nu le-ar fi putut obţine în condiţii legale decât cu plata preţului corespunzător valorii de piaţă a acestora, prin acte materiale proprii şi prin mandatar, a participat activ la deposedarea unor vaste teritorii intravilane care au intrat, în principal în proprietatea sa. În acest scop, în vederea asigurării unei acoperiri, a constituit societatea comercială *Habitat şi Ambient SA*, cu specific imobiliar prin care, consecutiv înfiinţării, a *„cumpărat"* de la coînvinuiţii Girgiucanu Georgică şi Săvulescu Emil Dragoş 50% din drepturile succesorale pe care aceştia le-au deposedat şi, considerând, contrar legii, că firma sa are calitate de persoană îndreptăţită la restituire şi cunoscând că va primi averea generată de acele drepturi succesorale, a întreprins demersurile descrise în rechizitoriu şi a dobândit peste 125.000 mp de terenuri intravilane, situate în Constanţa, Mamaia şi pe faleză.

Faptul că, pentru a intra în proprietatea terenurilor menţionate, l-a mandatat pe unul dintre coînvinuiţi, nu exclude răspunderea sa penală şi nu-i diminuează gradul de participare la comiterea faptelor, câtă vreme s-a dovadit că a prevăzut rezultatul acţiunilor sale ilicite, rezultat pe care l-a acceptat şi a urmărit producerea lui.

Prin fapta sa, împreună cu ceilalţi învinuiţi, a prejudiciat Statul cu *19.323.827 €* şi Mnicipiul Constanţa cu *8.357.183€*.

-asocierea în vederea săvârşirii de infracţiuni, prevăzută şi pedepsită de art. 323 alin. 1 şi 2 C.pen. a fost comisă de învinuitul Ionescu Valentin Gheorghe în modalitatea alternativă a aderării la asocierea infracţională iniţiată de învinuiţii Giurgiucanu Georgică şi Săvulescu Emil Dragoş, cu continuitate în susţinerea acestora şi a grupării infracţionale din Primăria Constanţa, prin punerea la dispoziţie a actelor necesare, semnate proprio, care au stat la baza dobândirii de către sine şi alţii, în coproprietate, a imenselor avantaje patrimoniale.

Faptele săvârşite de învinuitul Ionescu Valentin Gheorghe se află în concurs real, astfel că se vor aplica şi prevederile art. 33 lit. a C.pen.

-Audiat iniţial ca martor, după punerea sa sub învinuire, conform ordonanţei din 25.07.2007, a uzat de dreptul procesual de a nu face declaraţii *(vol.24, f:179-180, vol.101, f:176-183).*

Învinuitului nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală, întrucât nu s-a prezentat, în mod nejustificat, la nici unul din cele trei termene la care a fost citat în acest scop *(vol.104, f:113, vol.106, f.147-148,157,158,205, vol.107, f:15,16,18,20,210,239-245).*

26.-Borcea Cristian, *a săvârşit, cu intenţie directă, faptele descrise la lit. D, din rechizitoriu:*

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută şi pedepsită de art.26 C.pen. rap. la art 13[2] din Legea nr. 78/2000 şi laart.248[1] C.pen., cu aplic art. 41 alin. 2 C.pen.

Asociat cu învinuiţii Giurgiucanu Georgică şi Săvulescu Emil Dragoş în societatea comercială *„Holiday Club Neptun" SA*, încă din anul 2001, a primit de la aceştia drepturi succesorale vizând 1.531.250 mp terenuri intravilane în Constanţa. În fapt, prin soluţionarea parţială a notificării nelegale depusă de înv. Giurgiucanu Georgică, a fost împroprietărit cu 29.000 mp terenuri, iar, din vânzarea unei părţi din acestea, a realizat cca 2.000.000 €. Dar, chiar dacă nu ar mai fi existat terenuri disponibile în Constanţa, având în vedere modul cum a fost formulat obiectul tuturor cesiunilor, ca unic mod de soluţionare a notificărilor *„prin măsuri reparatorii prin echivalent"*, pentru suprafaţa generată de drepturile succesorale, ar fi primit despăgubiri băneşti de ordinul a multe milioane valută.

Astfel cum s-a demonstrat în analiza cesiunilor, ţinând seama şi de calitatea sa de asociat cu învinuiţii cedenţi, învinuitul Borcea Cristian a cunoscut atât întinderea drepturilor succesorale *„cumpărate"*, cât şi modalitatea de soluţionare a notificărilor şi, chiar dacă pentru dobândirea terenurilor, în posesia cărora a intrat, a acţionat prin mandatarul cedent, învinuitul Giurgiucanu Georgică, participaţia sa penală, în forma complicităţii, cu o falsă calitate de persoană îndreptăţită, este caracterizată de intenţie directă, deoarece a prevăzut rezultatul acţiunilor sale, l-a acceptat şi a urmărit producerea lui. Şi acest fapt este pe deplin demonstrat şi de conţinutul contractului de cesiune în care este parte şi de conţinutul procurii speciale, prin care l-a împuternicit pe Giurgiucanu Georgică.

Prin fapta sa, împreună cu ceilalţi învinuiţi, a prejudiciat Statul cu *19.323.827 €* şi Mnicipiul Constanţa cu *8.357.183€.*

-asocierea în vederea săvârşirii de infracţiuni prevăzută şi pedepsită de art. 323 alin. 1 şi 2 C.pen. a fost comisă de învinuitul Borcea Cristian în modalitatea alternativă a aderării la asocierea infracţională iniţiată de învinuiţii Gurgiucanu Georgică şi Săvulescu Emil Dragoş, cu continuitate în sprijinirea acestora şi a grupării infracţionale din Primăria Constanţa, prin punerea la dispoziţie a actelor necesare, semnate proprio, care au stat la baza dobândirii de către sine şi alţii, în coproprietate, a imenselor avantaje patrimoniale.

Faptele săvârşite de Borcea Cristian se află în concurs real, astfel că se vor aplica şi prevederile art. 33 lit. a C.pen.

-Învinuitul Borcea Cristian a fost audiat iniţial ca martor *(vol.24, f:173).*

-După ce a fost pus sub învinuire, conform ordonanţei din 25.07.2008, a uzat de dreptul procesual şi nu a făcut declaraţii *(vol.101, f:139-144).*

I s-a prezentat materialul de urmărire penală, cu apărător ales, av. Apostol Dan, conform procesului-verbal seria B, nr.0164076/ 25.07.2008 *(vol.101, f:145-146).*

27.-Darie Ruxandra Luminiţa, *a comis, cu intenţie directă, faptele descrise la lit. E din rechizitoriu, fapte care constituie infracţiunile de:*

-fals intelectual, prevăzută şi pedepsită de art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 rap. la art. 289 C.pen (două acte materiale), cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.

Cele două acte materiale ce caracterizează conţinutul constitutiv al infracţiunii de fals, în formă continuată, au fost comise de către învinuita Darie Ruxandra Luminiţa, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, cu ocazia redactării şi autentificării contractului de cesiune de drepturi litigioase nr.1394/23.08.2004 şi a celui de cesiune redactat şi autentificat cu nr.2163/23.12.2004, în care a menţionat neadevărat că întreaga suprafaţă de teren de 42.747 mp a fost revendicată de la Primăria Constanţa, în baza notificării nr.3576/28.03.2001 şi a revenirii la aceasta, nr.362/2001, şi face obiectul dosarului nr.

-uz de fals, prevăzută şi pedepsită de art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 rap. la art. 291 C.pen.

Infracţiunea de uz de fals a fost comisă de învinuita Darie Ruxandra Luminiţa cu ocazia redactării contractului de cesiune nr.2163 23.12.2004, în care a uzat de contractul anterior, pe deplin conştientă

[illegible] din urmă act atestă neadevărat că întreaga suprafaţă de teren a fost notificată de la Primăria Constanţa.

complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută şi pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art 13² din Legea nr.78/2000, cu aplic art. 41 alin. 2 C.pen., comisă în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, constând în îndeplinirea defectuoasă, cu ştiinţă, a celor două contracte de cesiune, pe care s-au întemeiat actele învinuiţilor din comisie şi ale primarului învinuit, prin care Municipiul Constanţa a fost prejudiciat cu 2.956.164 €.

asocierea în vederea săvârşirii de infracţiuni, prevăzută şi pedepsită de art. 323 alin. 1 şi 2 C.pen. s-a materializat în sprijinirea grupării infracţionale, reprezentată de primar, membrii Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001 şi complicii Ştefănescu Elena, Puşcaşi Marius, Puşcaşi Carmen şi Ceacîreanu Mihai Sergiu, cu actele notariale de care au avut nevoie, pentru obţinerea avantajelor patrimoniale pe care le-au urmărit.

Faptele săvârşite de Borcea Cristian se află în concurs real, astfel că se vor aplica şi prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Activităţile infracţionale desfăşurate de invinuita Darie Ruxandra Luminiţa au dus la obţinerea de avantaje patrimoniale şi de către firma „Varianta" SRL, firmă ce aparţine soţului său, care a beneficiat de la învinuitul Ceacîreanu Mihai Sergiu de un teren în suprafaţă 1478,92 mp, la preţul de 0,43 $/mp. Terenul a fost desprins din corpul de proprietate de 66.000 mp, din care, suprafaţa de 64.521,29 mp a fost înstrăinată, cu trei luni mai înainte, cu preţul de 25 €/mp, respectiv pentru suma de 1.613.032 €.

În contextul aceleiaşi contribuţii, a notarului public Darie Ruxandra Luminiţa, la deposedarea Municipiului Constanţa de terenuri, la care cei cărora li s-au atribuit, învinuiţii Puşcaşi Marius, Puşcaşi Carmen şi Ceacîreanu Mihai Sergiu, prin firma sa New Home Construct, nu aveau dreptul, se înscrie şi *„cumpărarea"* de către firma soţului său, Varianta SRL, de la complicii cesionari Puşcaşi Marius şi Puşcaşi Carmen, a unui teren în suprafaţă de 30.608,09 mp cu preţul de 13.453 €, respectiv 0,44 €/mp, pe care, ulterior, l-a vândut cu 469.221 € *(vol.90, f:186, poz.8)*.

Iniţial, învinuita Darie Ruxandra Luminiţa a fost audiată ca martor, iar după ce a fost pusă sub învinuire, a uzat de dreptul de a nu face declaraţii *(vol.21, f:108, vol.101, f:1-11)*.

Nu i-a fost prezentat materialul de urmărire penală, întrucît nu s-a prezentat, în mod nejustificat, la niciunul din cele patru termene la care a fost citată *(vol.104, f:117, vol.106, f:147,148,152,156,159, şi vol.107, f:15-17,19,170,210,233,276).*

De asemenea, nici învinuita şi nici apărătorul său ales, av. Mocanu Caraiani Marius, nu au depus nici un fel de diligenţe pentru studierea materialului de urmărire penală, cu toate că au avut acces la dosar în perioada 11.07.2008-25.08.2008, aşa cum rezultă din înscrisurile de la filele menţionate mai sus şi din *vol.104, f:17-19.*

28.-Ştefănescu Elena, *a comis; cu intenţie directă, infracţiunile descrise la lit. E, din rechizitoriu, fapte care întrunesc elementele constitutive ale infracţiunilor de:*

-complicitate la falsul intelectual comis de notarul public Darie Ruxandra Luminiţa, prev de art. 26 C.pen., rap. la art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000, comb. art. 289 C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen, constând în confirmarea prin semnătură proprie a conţinutului neadevărat al contractului de cesiune nr.1394/23.08. 2004, cu privire la suprafaţa notificată Primăriei Constanţa pentru restituire;

-fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prev. şi ped. de art. 290 C.pen, săvârşită prin semnarea înscrisului olograf, înregistrat la Primăria Constanţa, prin antedatare, cu nr. 7887/18 01. 2002, creând aparenţa de legalitate pentru soluţionarea notificării şi pentru un teren a cărui restituire a cerut-o, conform legii, de la o altă unitate deţinătoare;

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută şi pedepsită de art. 26 C.pen., rap. la art 13[2] din Legea nr.78/2000 şi art. 248[1], cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. în legătură cu ajutorul materializat în participarea activă, conştientă, la realizarea actelor cu conţinut nereal, pe baza cărora învinuiţii, membrii în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, au dispus în favoarea complicilor, învinuiţii cesionari, în afara competenţelor legale şi pentru terenul notificat unităţii deţinătoare, Ministerul Administraţiei şi Internelor.

-asocierea în vederea săvârşirii de infracţiuni prevăzută şi pedepsită de art. 323 alin. 1 şi 2 C.pen.

Învinuită Ştefănescu Elena a sprijinit activităţile infracţionale desfăşurate în cazul pe care l-a notificat, în scopul obţinerii de avantaje patrimoniale de către alţii, ajutorul său fiind esenţial în acest sens.

Prin fapta sa, împreună cu ceilalţi învinuiţi a prejudiciat Municipiului Constanţa cu de *2.956.164 €.*

Faptele săvârşite de Ştefănescu Elena, se află în concurs real, astfel că se vor aplica şi prevederile art. 33 lit. a C.pen.

-Iniţial, învinuita Ştefănescu Elena a fost audiată ca martor, iar, după ce a fost pusă sub invinuire, nu s-a prezentat la termenele stabilite pentru audieri *(vol.99, f:246-247; vol.21, f:110-116, vol.104, f:94,99, vol.105, f:192,202 şi vol.106, f:138).*

Învinuitei nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală întrucât nu s-a prezentat la nici unul din cele trei termene stabilite pentru această procedură *(vol.104, f:124, vol.106, f:190,203,204, vol.107, f:23,24,26,27,220,236).*

Având în vedere că a invocat motive de sănătate care nu-i permit deplasarea, atât învinuita, cât şi apărătorul său, av. Cazan Ionuţ, au fost încunoştinţaţi că există disponibilitatea ca procdura prezentării şi luării la cunoştinţă de materialul de urmărire penală să se efectueze la sediul din Constanţa al Serviciului Teritorial Anticorupţie, solicitându-li-se acordul în acest sens. Nu şi-au comunicat poziţia faţă de această posibilitate.

29.-Puşcaşi Marius, *a comis, cu intenţie directă, faptele descrise în rechizitoriu la lit. E, fapte care definesc conţinutul constitutiv al infracţiunilor de:*

-complicitate la falsuri intelectual comis de notarul public Darie Ruxandra Luminiţa, prev de art. 26 C.pen. rap. la art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000, comb. cu art. 289 C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., constând în confirmarea prin semnătură proprie a conţinutului neadevărat al contractului de cesiune nr.1394/23.08. 2004, precum şi a conţinutului cesiunii consemnate în contractul cu nr.2163 din 23.XII.2004, cu privire la suprafaţa notificată Primăriei Constanţa pentru restituire;

-instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută şi pedepsită de art. 25 C.pen., rap. la art. 290 C.pen, comisă prin determinarea cedentei Ştefănescu Elena să semneze actul ograf confecţionat ulterior cesiunii, pentru a lăsa să se creadă că cererea de restituire formulată de aceasta priveşte suprafaţa de teren de 42.747 mp, deşi cunoştea că, pentru suprafaţa de 26.545,5 mp, restituirea s-a cerut de la Ministerul Administraţiei şi Internelor, astfel cum rezultă din actele aflate în dosarul notarial.

-uz de fals, faptă prevăzută şi pedepsită de art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000, rap. la art. 291 C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen, care constă în folosirea contractului de cesiune cu conţinut fictiv, nr.1394/23.08.2004, atât la Primăria Constanţa pentru obţinerea unor drepturi necuvenite, cât şi la notarul public care l-a emis, pentru cesiunea din 23.XII.2004.

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, *prevăzută şi pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art 13² din Legea nr.78/2000 şi art. 248¹ C.pen.* materializată, pe de o parte, în participarea activă, conştientă, cu vinovăţie în forma intenţiei directe, la preconstituirea înscrisurilor notariale şi a celui sub semnătură privată pe care s-a întemeiat restituirea terenurilor, iar pe de alta, în acceptarea, cu aceiaşi atitudine psihică, să li se constituie drepturi de proprietate asupra unor terenuri cu nesocotirea dispoziţiilor legale în materie.

Prin fapta sa, împreună cu ceilalţi învinuiţi, a prejudiciat Municipiul Constanţa cu *2.956.164 €*.

-asocierea în vederea săvârşirii de infracţiuni prevăzută şi pedepsită de art. 323 alin. 1 şi 2 C.pen.

Învinuita Puşcaşi Marius, apropiat al învinuiţilor Mazăre Radu Ştefan şi Constantinescu Nicuşor Daniel a sprijinit activităţile infracţionale desfăşurate de ceilalţi învinuiţi, cu acte proprii, în scopul obţinerii de avantaje patrimoniale pentru sine şi pentru alţii.

Prin faptele sale, împreună cu ceilalţi învinuiţi a cauzat Municipiului Constanţa un prejudiciu de 2.956.164 €.

Faptele săvârşite de Puşcaşi Marius se află în concurs real, astfel că se vor aplica şi prevederile art. 33 lit. a C.pen.

-Iniţial, învinuitul Puşcaşi Marius a fost audiat în calitate de martor *(vol.24, f:11)*.

După ce a fost pus sub învinuire, conform ordonanţei din 25.07.2007, şi i s-au adus la cunoştinţă faptele de care este acuzat, nu s-a prezentat la cele două termene la care a fost citat pentru audieri *(vol.99, f:242-243; vol.104, f:88,91 şi vol.105, f:62,69,71)*.

De asemenea, învinuitul nu a dovedit interes pentru studierea dosarului şi nu s-a prezentat la niciunul din cele trei termene la care a fost citat pentru prezentarea materialului de urmărire penală *(vol.104, f:123; vol.106, f:160,175-177,192,286 şi vol.107, f:105,128,257,262, 265)*. Învinuitul a avut apărător ales, pe av.Focşa Ioana.

30.-Puşcaşi Carmen, *a comis, cu intenţie directă, faptele descrise în rechizitoriu lit. E, fapte care definesc conţinutul constitutiv al infracţiunilor de:*

-complicitate la falsul intelectual comis de notarul public Darie Ruxandra Luminiţa, prev de art. 26 C.pen. rap. la art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000, comb. cu art. 289 C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., constând în confirmarea prin semnătură proprie a conţinutului neadevărat al contractului de cesiune nr.1394/23.08. 2004, precum şi a conţinutului cesiunii consemnate în contractul cu nr.2163 din 23.XII.2004, cu privire la suprafaţa notificată Primăriei Constanţa pentru restituire;

-instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută şi pedepsită de art. 25 C.pen. rap. la art. 290 C.pen, comisă prin determinarea cedentei Ştefănescu Elena să semneze actul olograf confecţionat ulterior cesiunii, pentru a lăsa să se creadă că cererea de restituire formulată de aceasta priveşte suprafaţa de teren de 42.747 mp, deşi cunoşteau că pentru suprafaţa de 26.545,5 mp restituirea s-a cerut de la Ministerul Administraţiei şi Internelor, astfel cum rezultă din actele aflate în dosarul notarial.

-uz de fals, faptă prevăzută şi pedepsită de art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000, rap. la art. 291 C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen, care constă în folosirea contractului de cesiune cu conţinut nereal, nr.1394/23.08.2004, atât la Primăria Constanţa pentru obţinerea unor drepturi necuvenite, cât şi la notarul public care l-a emis, pentru cesiunea din 23.XII.2004.

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută şi pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art 13^2 din Legea nr.78/2000 şi la art. 248^1 C.pen. materializată, pe de o parte, în participarea activă, conştientă, cu vinovăţie, în forma intenţiei directe, la preconstituirea înscrisurilor notariale şi a celui sub semnătură privată pe care s-a întemeiat restituirea terenurilor, iar, pe de alta, în acceptarea, cu aceeaşi atitudine psihică, să li se constituie drepturi de proprietate asupra unor terenuri cu nesocotirea dispoziţiilor legale în materie.

Prin fapta sa, împreună cu ceilalţi învinuiţi, a prejudiciat Municipiul Constanta cu 2.956.164 €.

-asociere în vederea săvârşirii de infracţiuni prevăzută şi pedepsită de art. 323 alin. 1 şi 2 C.pen.

Alături de soţul său, învinuitul Puşcaşi Marius, învinuita Puşcaşi Carmen s-a asociat grupării infracţionale, cu acte materiale comune cu ale soţului său, atât în interesul familiei sale, cât şi celor cărora le-au transmis parte din acestea.

Faptele săvârşite de Puşcaşi Carmen se află în concurs real, astfel că se vor aplica şi prevederile art. 33 lit. a C.pen.

-Iniţial, învinuita Puşcaşi Carmen a fost audiată în calitate de martor *(vol.24, f:16)*.

După ce a fost pusă sub învinuire şi i s-au adus la cunoştinţă faptele de care estre acuzată, nu s-a prezentat la nici unul din cele două termene stabilite pentru audieri *(vol.99, f:238-239; vol.104, f:88,92, vol.105, f:62,70)*.

De asemenea, învinuita nu a dovedit interes pentru studierea dosarului şi nu s-a prezentat la niciunul din cele trei termene la care a fost citat pentru prezentarea materialului de urmărire penală *(vol.104, f:122; vol.106, f:160,191,287, vol.107, f:105,128,257,261,265)*.

Învinuita a avut apărător ales, pe av.Focşa Ioana.

31.-**Sozanski Andrei**, *consilier juridic în cadrul Primăriei Constanţa a comis infracţiunea de:*

-fals intelectual, prevăzută şi pedepsită de art. 17 lit. c din Legea nr.78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2, faptă comisă în exerciţiul atribuţiilor de serviciu, ***constând în atestarea, contrar realităţii,*** în adresele nr. R 146522 şi nr. R 146523, ambele, din 30.XI.2004, prin care Primăria Constanţa şi-a dat acordul pentru vânzarea, de către *SC „Mamaia" SA*, a Cazinoului Mamaia, pe care le-a semnat alături de învinuitele Dospinescu Daniela Ramona şi Rusu Graţiela, ***că terenul aferent activului Cazinou Mamaia Nord, respectiv Sud, constituie „Domeniu Privat al Municipiului Constanţa"*** *(vol.20, f:159,216)*.

Această menţiune se regăseşte şi la pct.1.3 din fiecare din cele două contracte de vânzare-cumpărare a construcţiilor, autentificate cu nr.1355/8.XII. 2004 şi nr.1358/8.XII.2004, la biroul notarial Grigore Paun şi Elena Laura Ştefan.

Prin ordonanţa din 25.07.2007, împotriva învinuitului Sozanski Andrei, urmărirea penală a fost începută şi pentru infracţiunile de:

-abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută şi pedepsită de art.13 din Legea 78/2000 rap. la art. 248[1] C.pen. cu apli. art.41 alin. 2,

-uz de fals, prevăzută şi pedepsită de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 rap. la art. 291 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2;

-asocierea pentru săvârşirea de infracţiuni, prevăzută şi pedepsită de art. 323 alin. 1 şi 2 C.pen;

Se constată că aceste fapte nu au fost comise de învinuitul Sozanski Andrei, având în vedere că deposedarea Statului de terenul aferent obiectivului Cazinou Mamaia s-a realizat ulterior, respectiv după un an şi jumătate, în baza adreselor *nr.R 73490/06.06.2006 şi nr.R 73493/06.06. 2006* care nu sunt semnate şi de învinuit.

În consecinţă, se va dispune scoatera de sub urmărire penală a învinuitului Sozanski Andrei pentru aceste infracţiuni, conform art.249 şi 10 lit. c din C.pr.pen.

-Faţă de învinuitul Sozanski Andrei, urmărirea penală a fost începută prin ordonanţa din 25.07.2007.

A fost audiat ca învinuit. A negat săvârşirea infracţiunilor de care este acuzat *(vol.101, f:1-27).*

Nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală deoarece nu s-a prezentat la niciunul de cele trei termene stabilite pentru această procedură *(vol.104, f:116; vol.106, f:123,124,131,137; vol.107, f:2,3,7, f:155,183).*

De asemenea, nici învinuitul, nici apărătorul său, av. Mocanu-Caraiani Marius, nu au manifestat interes faţă de accesul la dosar, astfel că, în perioada 11.07.2008-18.08.2008, nu s-au prezentat nici o zi în acest scop.

32.-Rusu Graţiela, *şef serviciu patrimoniu în cadrul Direcţiei patrimoniu din Primăria Constanţa, a comis faptele descrise la lit. F cu rechizitoriu, fapte ce constituie infracţiunile de:*

-abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută şi pedepsită de art.13[2] din Legea 78/2000 rap. la art. 248[1] C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2, constând în aceea că, în data de 06.06.2006, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, împreună cu învinuitele Dospinescu Daniela Ramona, Radu Gabriela şi Cealera Claudia, prin adresele *nr.R 73490/06.06.2006 şi nr.R 73493/06.06. 2006, identice în conţinutul fals*, a prejudiciat Statul Român cu *30.314.690 €* *(vol.20, f:110,123).*

Activităţile desfăşurate sub aspectul elementelor constitutive ale infracţiunii sus menţionate au fost comise în exercitarea atribuţiilor de serviciu, în scopul obţinerii de avantaje patrimoniale

...pentru alții și au constat în îndeplinirea, cu știință, în mod ...defectuos a adreselor sus menționate, prin atestarea, în mod neadevărat, ...ei terenul *(două loturi)* aferent obiectivului Cazinou Mamaia Nord și Cazinou Mamaia Sud *face parte din domeniul privat al Municipiului Constanța. Totodată, în conținutul aceleraşi acte a exprimat acordul Primăriei Constanța pentru intabularea dreptului de proprietate asupra terenurilor menționate în favoarea Municipiului Constanța și pentru întabularea dreptului de folosință, pentru aceleași terenuri, în favoarea SC Mamaia SA și SC Mehmetoglu SRL.*

Statul Român a fost deposedat de terenul în cauză, teren ce constituie plajă, ambele loturi fiind intabulate, fără titlu, în proprietatea Municipiului Constanța, cu concursul învinuitelor Călătoru Luminița, registrator de carete funciară și Stanciu Silvia, asistent registrator.

Ulterior, ambele terenuri au fost vândute cumpărătoarelor construcțiilor.

-fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2, faptă comisă, de asemenea, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin atestarea, în conținutul adreselor menționate mai sus, de situații de fapt necorespunzătoare realității.

-uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 rap. la art. 291 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2, constând în aceea că, în baza aceleiași rezoluții infracționale cele două adrese au fost transmise la cartea funciară pentru intabulare.

-asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. Această faptă a fost comisă în modalitatea sprijinirii acestor activităților infracționale inițiate de învinuita Dospinescu Daniela Ramona.

Faptele săvârșite de învinuita Rusu Grațiela se află în concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

-Față de învinuita Rusu Grațiela, urmărirea penală a fost începută prin ordonanța din 25.07.2007.

A fost audiată ca învinuit. A negat săvârșirea infracțiunilor de care este acuzată *(vol.102, f:32-33).*

Nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală deoarece nu s-a prezentat la nici unul de cele trei termene la care a fost citată pentru această procedură *(vol.104, f:131; vol.106, f:123,128,130,134; vol.107, f:23,12,14,183,199-203,312,313,315,316).*

De asemenea, nici învinuita, nici apărătorul său, av.Geagiu Sonia, nu au manifestat interes faţă de accesul la dosar, astfel că, în perioada 11.07.2008-18.08.2008, nu s-au prezentat în nici o zi în acest scop.

33.-Radu Sanda Gabriela, *funcţionar la serviciul patrimoniu în cadrul Direcţiei patrimoniu din Primăria Constanţa, a comis faptele descrise la lit. F din rechizitoriu, fapte care întrunesc elementele constitutive ale infracăiunilor de:*

-abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută şi pedepsită de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 248¹ C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2, constând în aceea că, în data de 06.06.2006, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, împreună cu învinuitele Despinescu Daniela Ramona, Rusu Graţiela şi Cealera Claudia, prin adresele *nr.R 73490/06.06.2006 şi nr.R 73493/06.06. 2006, identice în conţinutul fals*, a prejudiciat Statul Român cu *30.314.690 €* *(vol.20, f.110,123).*

Activităţile desfăşurate sub aspectul elementelor constitutive ale infracţiunii sus menţionate au fost comise în exercitarea atribuţiilor de serviciu, în scopul obţinerii de avantaje patrimoniale pentru pentru alţii şi au constat în îndeplinirea, cu ştiinţă, în mod defectuos a adreselor sus menţionate, prin atestarea, în mod neadevărat, că terenul *(două loturi)* aferent obiectivului Cazinou Mamaia Nord şi Cazinou Mamaia Sud *face parte din domeniul privat al Municipiului Constanţa. Totodată, în conţinutul aceloraşi acte a exprimat acordul Primăriei Constanţa pentru intabularea dreptului de proprietate asupra terenurilor menţionate în favoarea Municipiului Constanţa şi pentru intabularea dreptului de folosinţă, pentru aceleaşi terenuri, în favoarea SC Mamaia SA şi SC Mehmetoglu SRL.*

Statul Român a fost deposedat de terenul în cauză, teren ce constituie „plajă", ambele loturi fiind intabulate, „fără titlu", în proprietatea Municipiului Constanţa, cu concursul învinuitelor Călătoru Luminiţa, registrator de carete funciară şi Stanciu Silvia, asistent registrator.

Ulterior, ambele terenuri au fost vândute cumpărătoarelor construcţiilor.

-fals intelectual, prevăzută şi pedepsită de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2, faptă comisă, de asemenea, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, în baza

...aceleiaşi rezoluţii infracţionale, prin atestarea, în conţinutul adreselor menţionate mai sus, de situaţii de fapt necorespunzătoare realităţii.

-uz de fals, prevăzută şi pedepsită de art. 17 lit. c din Legea nr.2000 rap. la art. 291 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2, constând în aceea că, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale cele două adrese au fost transmise la cartea funciară pentru intabulare.

-asocierea pentru săvârşirea de infracţiuni, prevăzută şi pedepsită de art. 323 alin. 1 şi 2 C.pen. Această faptă a fost comisă în modalitatea sprijinirii acestor activităţilor infracţionale iniţiate de învinuita Dospinescu Daniela Ramona.

Faptele săvârşite de învinuita Radu Sanda Gabriela se află în concurs real, astfel că se vor aplica şi prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Faţă de învinuita Radu Gabriela, urmărirea penală a fost începută prin ordonanţa din 25.07.2007 *(vol.90, f.85-127).*

A fost audiată ca învinuit. Nu a recunoscut săvârşirea infracţiunilor de care este acuzată *(vol.102, f.53-54).*

Nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală deoarece nu s-a prezentat la niciunul de cele trei termene la care a fost citată pentru această procedură *(vol.104, f.119; vol.106, f.123,127,130,133; vol.107,f.2,3,12,13,183,198,200-203,312,314,315,316).*

De asemenea, nici învinuita, nici apărătorul său, av. Geagiu Sonia, nu au manifestat interes faţă de accesul la dosar, astfel că, în perioada 11.07.2008-18.08.2008, nu s-au prezentat în nici o zi în acest scop.

34.-Cealera Claudia, *consilier juridic în cadrul Direcţiei patrimoniu din Primăria Constanţa, a comis faptele descrise la lit. F din rechizitoriu, fapte ce constituie infracţiunile de:*

-abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută şi pedepsită de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 248¹ C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2, constând în aceea că, în data de 06.06.2006, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, împreună cu învinuitele Dospinescu Daniela Ramona, Rusu Graţiela şi Radu Gabriela prin adresele ***nr.R 73490/ 06. 06.2006 şi nr.R 73493/06.06. 2006, identice în conţinutul fals,*** a prejudiciat Statul Român cu ***30.314.690 €.***

Activităţile desfăşurate sub aspectul elementelor constitutive ale infracţiunii sus menţionate au fost comise în exercitarea atribuţiilor de serviciu, în scopul obţinerii de avantaje patrimoniale pentru alţii şi au constat în îndeplinirea, cu ştiinţă, în mod defectuos a adreselor sus menţionate, prin atestarea, în mod neadevărat,

terenul *(două loturi)* aferent obiectivului Cazinou Mamaia Nord şi Cazinou Mamaia Sud ***face parte din domeniul privat al Municipiului Constanţa. Totodată, în conţinutul aceloraşi acte a exprimat acordul Primăriei Constanţa pentru intabularea dreptului de proprietate asupra terenurilor menţionate în favoarea Municipiului Constanţa şi pentru intabularea dreptului de folosinţă, pentru aceleaşi terenuri, în favoarea SC Mamaia SA şi SC Mehmetoglu SRL.***

Statul Român a fost deposedat de terenul în cauză, teren ce constituie plajă, ambele loturi fiind intabulate, fără titlu, în proprietatea Municipiului Constanţa, cu concursul învinuitelor Călătoru Luminiţa, registrator de carete funciară şi Stanciu Silvia, asistent registrator.

Ulterior, ambele terenuri au fost vândute cumpărătoarelor construcţiilor.

-fals intelectual, prevăzută şi pedepsită de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2, faptă comisă, de asemenea, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, prin atestarea, în conţinutul adreselor menţionate mai sus, de situaţii de fapt necorespunzătoare realităţii.

-uz de fals, prevăzută şi pedepsită de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 rap. la art. 291 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2, constând în aceea că, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale cele două adrese au fost transmise la cartea funciară pentru intabulare.

-asocierea pentru săvârşirea de infracţiuni, prevăzută şi pedepsită de art. 323 alin. 1 şi 2 C.pen. Această faptă a fost comisă în modalitatea sprijinirii acestor activităţilor infracţionale iniţiate de învinuita Dospinescu Daniela Ramona.

Faptele săvârşite de învinuita Cealera Claudia se află în concurs real, astfel că se vor aplica şi prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Faţă de învinuita Cealera Claudia, urmărirea penală a fost începută prin ordonanţa din 25.07.2007.

A fost audiată ca învinuit. Nu a recunoscut săvârşirea infracţiunilor de care este acuzată *(vol.102, f:41-42)*..

Nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală deoarece nu s-a prezentat la niciunul de cele trei termene stabilite pentru această procedură *(vol.104, f:132; vol.106, f:123,125,131,136; vol.107, f:2,3,7, 9,158,183)*.

De asemenea, nici învinuita, nici apărătorul său, av. Mocanu-Dărăiani Marius, nu au manifestat interes faţă de accesul la dosar, astfel

perioada 11.07.2008-18.08.2008, nu s-au prezentat în nici o zi în acest scop *(vol.104, f:17-19).*

35-**Călătoru Luminita**, *registrator de carte funciară în cadrul OCPI Constanţa, a comis faptele descrise în rechizitoriu la lit. F şi constituie infracţiunile de:*

-abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută şi pedepsită de art.13[2] din Legea 78/2000 rap. la art.248[1] C.pen., cu apli. art.41 alin. 2, comisă în data de 07.06.2006, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, constând în îndeplinirea, cu ştiinţă, în mod defectuos a încheierilor de carte funciară nr.20992/2005 din 7.06.2006, şi nr.21282/2005 din 7.06.2006, prin care, împreună cu învinuita Stanciu Silvia, a dispus intabularea, fără titlu, a dreptului de proprietate asupra plajei *(două loturi)* Cazinou Mamaia în favoarea Primăriei Constanţa, precum şi intabularea dreptului de folosinţă în favoarea *SC „Mamaia SA şi SC „Mehmetoglu"* SRL, prejudiciind Statului Român cu *30.314.690 €.*

-fals intelectual prevăzută şi pedepsită de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu apli. art. 41 alin. 2;

Infracţiune de fals intelectual a fost comisă de învinuita Călătoru Luminiţa, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, prin atestarea, în încheierile de carte funciară sus menţionate, contrar realităţii, a calităţii de proprietar a Primăriei Constanţa asupra plajei în cauză.

-uz de fals, prevăzută şi pedepsită de rt. 17 lit. c din Legea 78/2000 rap. la art. 291 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2, materializată în folosirea, în scopul arătat, în data de 07.06.2006, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, a adreselor emise de Direcţia Patrimoniu din Primăria Constaţa, cunoscând că în evidenţele de carte funciară această instituţie nu este înregistrată ca proprietar şi că cele două adrese nu constituie titlu de proprietate.

-asocierea pentru săvârşirea de infracţiuni, prevăzută şi pedepsită de art. 323 alin. 1 şi 2 C.pen, a fost comisă în modalitatea sprijinirii activităţilor infracţionale care au dus la deposedarea Statului de un bun din proprietatea sa, în scopul obţinerii de avantaje patrimoniale pentru alţii.

Faptele săvârşite de învinuita Călătoru Luminiţa se află în concurs real, astfet că se vor aplica şi prevederile art. 33 lit. a C.pen.

-Faţă de învinuita Călătoru Luminiţa, urmărirea penală a fost începută prin ordonanţa din 25.07.2007.

A fost audiată ca învinuit. Nu a recunoscut săvârşirea infracţiunilor de care este acuzată *(vol.102, f:68-69).*

Nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală deoarece nu s-a prezentat la niciunul de cele trei termene la care a fost citată pentru această procedură *(vol.104, f:133; vol.106, f:123,126,131,135; vol.107, f:3,7,10,142,183).*

De asemenea, nici învinuita, nici apărătorul său, av. Mocanu-Cărăiani Marius, nu au manifestat interes faţă de accesul la dosar, astfel că în perioada 11.07.2008-18.08.2008; nu s-au prezentat în nici o zi în acest scop.

36.-Stanciu Silvia,

-abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută şi pedepsită de art.13[2] din Legea 78/2000 rap. la art. 248[1] C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2, comisă în data de 07.06.2006, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, constând în îndeplinirea, cu ştiinţă, în mod defectuos a încheierilor de carte funciară nr.20992/2005 din 7.06.2006, şi nr.21282/2005 din 7.06.2006, prin care, împreună cu învinuita Călătoru Luminiţa, a dispus întabularea, fără titlu, a dreptului de proprietate asupra plajei *(două loturi)* Cazinou Mamaia în favoarea Primăriei Constanţa, precum şi întabularea dreptuui de folosinţă în favoarea *SC „Mamaia SA şi SC „Mehmetoglu" SRL,* prejudiciind Statului Român cu ***30.314.690 €.***

-fals intelectual prevăzută şi pedepsită de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu apli. art. 41 alin. 2;

Infracţiune de fals intelectual a fost comisă de învinuita Călătoru Luminiţa, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, prin atestarea, în încheierile de carte funciară sus menţionate, contrar realităţii, a calităţii de proprietar a Primăriei Constanţa asupra plajei în cauză.

-uz de fals, prevăzută şi pedepsită de rt. 17 lit. c din Legea 78/2000 rap. la art. 291 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2, materializată în folosirea, în scopul arătat, în data de 07.06.2006, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, a adreselor emise de Direcţia Patrimoniu din Primăria Constaţa cunoscând că în evidenţele de carte funciară această

constituție nu este înregistrată ca proprietar și că cele două adrese nu constituie titlu de proprietate.

-asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen, a fost comisă în modalitatea sprijinirii activităților infracționale care au dus la deposedarea Statului de un bun din proprietatea sa, în scopul obținerii de avantaje patrimoniale pentru alții.

Faptele săvârșite de învinuita Stanciu Silvia se află în concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

■-Față de învinuita Stanciu Silvia, urmărirea penală a fost începută prin ordonanța din 25.07.2007.

A fost audiată ca învinuit. Nu a recunoscut săvârșirea infracțiunilor de care este acuzată *(vol.102, f:61-62).*

Nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală deoarece nu s-a perezentat la niciunul de cele trei termene stabilite pentru această procedură *(vol.104, f:147; vol.106, f:123,129,131,132; vol.107, f:2,3,7, 11,139,183).*

De asemenea, nici învinuita, nici apărătorul său, av. Mocanu-Caraiani Marius, nu au manifestat interes față de accesul la dosar, astfel că în perioada 11.07.2008-18.08.2008, nu s-au prezentat în nici o zi în acest scop *(vol.104, f:17-19).*

37.-Dima Alin Horațiu, *evaluator, atestat ANEVAR, agreat de Primăria Constanța, a efectuat evaluarea atât a terenurilor revendicate, cât și a celor care au fost atribuite în echivalent valoric, cu excepția cazului ce privește notificarea Ștefănescu. Faptele sale, detaliat prezentate în rechizitoriu la lit. A, B pct.1 și 2, C, și D, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:*

-fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 289 C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C pen;

În perioada octombrie 2002-mai 2004, în baza aceleiași rezoluții infracționale, printr-o multitudine de acte materiale, în rapoartele de evaluare pe care le-a întocmit, a prezentat situații de fapt neadevărate referitoare la terenurile supuse evaluării, constând în confirmarea, ca fiind rezultate din evaluare, a valorilor prestabilite, cu mult timp înainte de evaluare, fără nici un temei obiectiv, de către învinuita Dospinescu Daaniela Ramona; atestarea ca reale a datelor privind poziționarea terenurilor față de utilități, destinația de utilizare,

...ția juridică a unor terenuri, fără susținere în realitatea de fapt și de drept;

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art 13² din Legea nr.78/2000 și art. 248¹ C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., constând în aceea că, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada octombrie 2002-mai 2004, în mod repetat, prin evaluarea terenurilor la prețurile prestabilite de învinuita Dospinescu Daniela Ramona, prin diminuarea valorii acestor bunuri pe criterii neconfirmate obiectiv și folosirea unor metode de evaluare neadecvate scopului legii retrocedării, prin stabilirea de valori diferite pentru același teren, în același timp, mare când l-a evaluat ca teren revendicat și, de mai multe ori mai mică, pentru restituirea în natură, prin stabilirea de prețuri diferite pentru terenuri din același corp de propeietate, împreună cu ceilalți învinuiți a prejudiciat Statul cu *32.396.672 $* și Municipiul Constanța cu *28.690.275 $.*

-asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;

Fără îndoială, învinuitul Dima Alin Horați a fost convins, de către învinuita Dospinescu Daniela Ramona, să sprijine activitățile ilicit penale desfășurate de primar și membrii Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001, iar activitatea sa infracțională, demonstrată obiectiv și subiectiv de propriile sale acțiuni, detaliat redate în prezentarea situațiilor de fapt care îl implică penal, rezultate din probele materiale descrise în analizele retrocedărilor, a constituit un ajutor esențial pentru atingerea scopului infracțional urmărit de ceilalți invinuiți.

Faptele săvârșite de învinuitul Dima Alin Horațiu se află în concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

■-Inițial, învinuitul Dima Alin Horațiu a fost audiat ca martor *(vol.100, f:96-105).*

După punerea sa sub învinuire, conform ordonanței din 25.07.2007, a fost audiat și în calitate de învinuit. A negat săvârșirea faptelor de care este învinuit *(vol.100, f:75-77).*

I s-a prezentat materialul de urmărire penală, cu apărător ales, av. Armeanu Apostol, conform procesului-verbal seria B, nr.0164108/31.07.2008 *(vol.100, f:111-112).*

* *
*

-Față de făptuitoarea Mărițuța Maria se va dispune neînceperea acțiunii penale pentru infracțiunile de:

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută și pedepsită de art.26 rap. la art.246 și la art. 247 C.pen;

-complicitate la fals intelectual, prevzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 289 C.pen;

-uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 291 C.pen;

-asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art.323 alin. 1 și 2 C.pen., *conform art 10 lit. g) C.pr.pen., întrucât a încetat din viață.*

ASPECTE PRIVIND SECHESTRUL

-În vederea asigurării măsurii confiscării speciale, prin ordonanța din 15.02.2008, a fost instituit sechestru asupra terenurilor provenite de săvârșirea infracțiunilor analizate, care au fost identificate în proprietatea unora dintre învinuiți și în proprietatea firmelor controlate de aceștia, astfel cum s-a precizat în capitole distincte în fiecare caz în parte *(vol.95, f:1-328).*

ASPECTELE CONSTITUIRII DE PĂRTE CIVILĂ ȘI LATURA CIVILĂ A CAUZEI

Persoanele juridice păgubite prin faptele penale comise de învinuiți, Municipiul Constanța, Statul Român, prin Ministerul Economiei și Finanțelor, nu s-au constituit părți civile.

*Astfel, în baza adresei nr.29/P/2005 din 19.02.2008, însoțite de documente justificative, Ministerul Economiei și Finanțelor a fost încunoștințat asupra tuturor situațiilor de fapt care au dus la cauzarea prejudiciului. În mod absolut nejustificat, Ministerul Economiei și Finanțelor nu a răspuns *(vol.95, f:329-331).*

*De asemenea, Municipiul Constanța a fost încunoștințat, în același mod, asupra tuturor detaliilor și împrejurărilor care au generat paguba în patrimoniul său *(vol.95, f:332-334).*

Cu adresa *nr.R29564/16.04.2008* Primăria Municipiului Constanța a înaintat copia Hotărârii nr.139/13.03.2008, prin care Consiliul local al Municipiului Constanța s-a pronunțat în sensul că, întrucât *„nu există un raport de expertiză judiciară semnat de un*

...expert judiciar autorizat ANEVAR, neutru, nu se poate pronunța ...existenței sau inexistenței unui prejudiciu cauzat Consiliului ... (vol.95, f:335,336).

Față de această situație, atât Municipiului Constanța, prin Consiliul local Constanța, cât și Statul Român, prin Ministerul Economiei și Finanțelor, se vor cita în calitate de părți vătămate.

Consiliul local Năvodari s-a constituit parte civilă, optând pentru restabilirea situației anterioare emiterii Dispoziției nr.796/19.03. ...(4 vol.

În ceea ce privește latura civilă a cauzei, pentru ...perarea prejudiciului, învinuiții sunt ținuți să răspundă după ... urmează:

1.-Mazăre Radu Ștefan.....61.086.947 $ și 61.383.874 €
2.-Constantinescu Nicușor Daniel.....34.334.249 $ și 31.069.184 €
3.-Racu Constantin.....61.086.947 $ și 31.069.184 €
4.-Dospinescu Daniela Ramona.....61.086.947 $ și 61.383.874 €
5.-Marica Ion.....61.086.947 $ și 29.925.222 €
6.-Tălpău Cristian.....26.637.810 $ și 31.069.184 €
7.-Chircă Nora Alina.....2.956.164 €
8.-Miron Dan.....34.449.137 $.....
9.-Ghițulescu Bogdan.....61.086.947 $ și 28.113.020 €
10.-Tudorache Răsvan Mircea.....7.696.439 $.....
11.-Barbu Paraschiva.....7.696.439 $.....
12.-Popa Basarab.....4.572.960 $ și 464.802 €
13.-Leșe Laura Mariana.....26.752.698 $.....
14.-Șerban Alexandru Octavian.....26.752.698 $.....
15.-Nejloveanu Niculae.....13.200.025 $.....
16.-Ceacîreanu Mihai Sergiu.....13.200.025 $ și 1.142.762 €
17.-Sandu Bogdan Gabriel.....13.437.785 $.....
18.-Ene Daniel.....696.604 $.....
19.-Giurgiucanu Georgică.....28.113.020 €
20.-Săvulescu Emil Dragoș.....28.113.020 €
21.-Andrei Aurel Jean.....28.113.020 €
22.-Budei Cristina.....28.113.020 €
23.-Pană Viorel.....28.113.020 €
24.-Camboianu Mihai.....28.113.020 €
25.-Ionescu Valentin Gheorghe.....28.113.020 €
26.-Borcea Cristian.....28.113.020 €
27.-Darie Ruxandra Luminița.....2.956.164 €

28.-Ştefănescu Elena.....2.956.164 €
29.-Puşcaşi Marius.....2.956.164 €
30.-Puşcaşi Carmen.....2.956.164 €
31.-Sozanski Andrei.....30.314.390 €
32.-Rusu Graţiela.....30.314.390 €
33.-Radu Gabriela.....30.314.390 €
34.-Cealera Claudia.....30.314.390 €
35.-Călăloru Luminiţa.....30.314.390 €
36.-Stanciu Silvia.....30.314.390 €
37.-Dima Alin Horaţiu.....61.086.947 $ şi 28.113.020 €

MEMORII CERERI ŞI PLÂNGERI FORMULATE DE ÎNVINUIŢI

Toate memoriile cererile şi plângerile formulate de învinuiţi au fost soluţionate şi sunt cuprinse în volumele: 93, 94, 96, 104, 105, 106 şi 107.

Învinuiţii au contestat raportul de constatare tehnico-ştiinţifică susţinând că specialiştii Direcţiei Naţionale Anticorupţie îşi desfăşoară activitatea sub directa conducere, supraveghere şi, mai ales, sub controlul nemijlocit al procurorilor, ceea ce nu oferă garanţii de independenţă, imparţialitate şi creează premisele unui abuz. De asemenea, criticile aduse se referă şi la faptul că partea nu are dreptul de a contesta mijlocul de probă respectiv. În acelaşi sens, s-a invocat împrejurarea că specialiştilor nu li se cunoaşte experienţa profesională, ceea ce duce la inexistenţa egalităţii de arme în procesul penal.

Contestaţiile au fost respinse, reţinându-se că proba a fost administrată cu respectarea dispoziţiilor legale ce o reglementează, învinuiţilor oferindu-li-se posibilitatea de a formula obiecţiuni. Astfel, fiecăruia dintre învinuiţi i s-a comunicat raportul de constatare *(vol.90, f.130-168)*.

Cu excepţia învinuitului Dima Alin Horaţiu, care a prezentat unele observaţii, nuciunul dintre ceilalţi învinuiţi nu a formulat obiecţiuni, limitându-se să conteste, prin plângeri repetate, legalitatea dispunerii şi administrării probei.

În ceea ce îl priveşte pe învinuitul Dima Alin Horaţiu, observaţiile pe care le-a prezentat au evitat abordarea situaţiilor de fapt reţinute în raportul de constatare, cu argumente izvorâte din documente oficiale şi din ordonanţa de extindere a urmăriri penale, prin care a fost

...sub învinuire, care probează irefutabil subevaluarea, astfel că au fost respinse *(vol.106, f:3-4)*.

Combaterea prin obiecţiuni a raportului de constatare ar fi însemnat să se discute acele situaţii concrete care privesc determinarea valorilor de evaluare la preţurile prestabilite cu mult timp înainte de a se fi făcut evaluarea, la falsificarea obiectului unor notificări prin raportarea suprafeţei notificate, la diminuarea nepermisă a valorii terenului restituit în natură faţă de valoarea determinată pentru terenul notificat, etc, or, tocmai aceste aspecte au fost deliberat evitate.

În ceea ce priveşte legalitatea administrării probei, *Curtea Constituţională a decis că dispoziţiile art. 11 alin.(1)-(3) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr.43/2002 privind Direcţia Naţională Anticorupţie sunt constituţionale* (Decizia nr.805/3 iulie 2008).

În motivarea deciziei, Curtea a reţinut că, prin administrarea probei constatării tehnico-ştiinţifice, nu se încalcă garanţiile unui proces echitabil şi că, potrivit jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, principiul egalităţii armelor este încălcat atunci când procedura contestată, în ansamblul ei, nu a respectat prevederile art.6 paragraful 1 din Convenţie.

În acelaşi sens, referindu-se la principiul contradictorialităţii, Curtea constată că partea are posibilitatea să ia cunoştinţă de constatarea tehnico-ştiinţifică, mijloc de probă efectuat de specialiştii din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie, odată cu prezentarea materialului de urmărire penală, în condiţiile art.250 – 254 C.pr.pen., având dreptul să formuleze obiecţiuni sau să conteste în faţa instanţei de judecată, în condiţii de contradictorialitate, mijlocul de probă respectiv.

Cererile pentru efectuarea expertizei au fost respinse, motivat de situaţia că, prin raportul de constatare tehnico-ştiinţifică, nu s-a efectuat o nouă evaluare, ci s-au combătut critic evaluările realizate de învinuitul Dima Afin Horaţiu, prin analize comparative cu situaţiile de fapt probate de localizarea terenurilor şi materialele cartografice puse la dispoziţie de instituţiile de profil, fiind utilizate aceleaşi metode şi formule pe care le-a folosit şi învinuitul.

Învinuitul Mazăre Radu Ştefan a prezentat o expertiză extrajudiciară, efectuată la comanda sa, dar, lucrarea, superficială şi lipsită de argumente care să răspundă scopului Legii nr.10/2001 şi în totală discordanţă cu realitatea de fapt şi de drept a bunurilor supuse evaluării, în expuneri de sinteză, fără referiri şi analize concrete asupra

...ilor de fapt reţinute în raportul de constatare, a confirmat valorile ...abilite de învinuitul Dima Alin Horaţiu.

Având în vedere constatările conţinute în raport, o expertiză nu poate fi obiectivă şi nepărtinitoare, pe de o parte, în afara unei abordări punctuale a fiecăreia din situaţiile care infirmă concluziile rapoartelor de evaluare realizate de învinuitul Dima Alin Horaţiu, iar, pe de alta, prin ignorarea metodelor şi formulelor de calcul utilizate de acesta, precum şi a documentaţiilor care au stat la baza raportului întocmit de specialiştii Direcţiei Naţionale Anticorupţie. Or, expertiza prezentată de învinuitul Mazăre Radu Ştefan a ignorat aceste premise.

Din aceste considerente, precum şi din cele expuse în argumentarea respingerii cererilor de expertiza, proba administrată extrajudiciar nu poate fi primită în apărare.

Cu puţine excepţii, şi acestea îi privesc pe învinuiţii Miron Dan, Budei Cristina, Ene Daniel, Dima Alin Horaţiu, Tudorache Răsvan Mircea, Leşe Laura Mariana şi Nejloveanu Niculae, toţi ceilalţi învinuiţi au contestat dreptul procurorului de a stabili un interval de timp pentru accesul la dosar în vederea prezentării materialului de urmărire penală, susţinând că:

-raportat la art. 250 C.pr.pen., nu se poate proceda la prezentarea materialului de urmărire penală deoarece nu au fost administrate probele cerute în apărare, conform art. 255 alin. 2 C.pr.pen. (s-au respins cererile de constatare a nulităţii raportului tehnico-ştiinţific, de efectuare a unei expertize şi plângerile împotriva sechestrului - rezoluţiile: 29/P/2005 din 14.04.2008, 24.04.2008, 25.07.2008 (2), 29.07.2008, 31.07.2008 (3), 08.08.2008, 11.08.2008, ş.a.);

- „procurorul nu poate stabili un interval de timp în care să prezinte materialul de urmărire penală, câtă vreme Codul de procedură penală nu conţine nici o referire în acest sens";

- „citarea învinuiţilor pentru prezentarea materialului de urmărire penală, în condiţiile în care materialul de urmărire penală are mai mulţi de 90 de volume, indică rea-credinţă din partea organului de urmărire penală şi încalcă exerciţiul dreptului la apărare al învinuiţilor, aceştia neavând posibilitatea să ia cunoştinţă personal de întreg materialul de urmărire penală în intervalul de timp stabilit".

Cu privire la aceste observaţii s-a constatat că:

Prevederile din art. 255 C.pr.pen. au fost greşit interpretate deoarece norma procesual penală amintită se referă la cazurile de

...nire a dosarului de către procuror, în temeiul art. 228 al. 5 sau art. ... pentru începerea urmăririi penale sau continuarea cercetării.

În cazurile în care urmărirea penală se efectuează, în mod obligatoriu de către procuror, fără punerea în mişcare a acţiunii penale, ...incidente prevederile art. 257 C.pr.pen., prezentarea materialului de urmărire penală făcându-se potrivit dispoziţiilor art. 250 şi urm., care se aplică în mod corespunzător.

Pe cale de consecinţă, avându-se în vedere că, în dosarul nr. .../P/2005, tuturor învinuiţilor le-au fost aduse la cunoştinţă învinuirile, ...o parte dintre învinuiţi au făcut declaraţii, alţii au uzat de dreptul procesual de a nu face declaraţii, iar 17 învinuiţi au precizat că vor face declaraţii după comunicarea unor acte de urmărire penală, cereri ce le-au fost îndeplinite, precum şi soluţionarea tuturor memoriilor, cererilor ...plângerilor formulate, citarea acestora, pentru prezentarea materialului de urmărire penală, nu aduce atingere niciuneia din dispoziţiile legii procesual penale invocate şi nu restrânge dreptul prevăzut de art. 6, parag. 3 lit. b) din Convenţia europeană. S-a evidenţiat, însă, o lipsă totală de diligenţă a acuzaţilor şi, în special, a avocaţilor Mocanu-Caraiani Marius, Sonia Geagiu, Cazan Ionuţ şi Iordache Eugen în exercitarea drepturilor procesuale prevăzute în dreptul intern, ceea ce are drept consecinţă pierderea garanţiei stipulate de art. 6 parag. 3 lit. b) din Convenţia europeană *(Melin contra Franţei 1993; Bricmont contra Belgiei 1989)*.

În sensul celor mai sus precizate, se probează că învinuiţii au fost citaţi pentru două termene în vederea audierii, termene la care nu s-au prezentat, atenţionând în scris organul de urmărire penală că, în cazul în care vor fi citaţi cu mandat de aducere, vor uza de dreptul de a nu face declaraţii.

De asemenea, toţi învinuiţii şi avocaţii lor au fost încunoştinţaţi, la mai multe rânduri, că au acces la marerialul de urmărire penală, ...ovezile în acest sens fiind depuse la dosarul cauzei, ataşate la procesele-verbale zilnice, întocmite pentru fiecare termen stabilit *(vol.104-107)*. Dar, astfel cum o demonstrează realitatea faptelor, consemnate în aceste procese-verbale, învinuiţii asitaţi juridic de avocaţii menţionaţi mai sus, precum şi cei apăraţi de av.Focşa Ioana, nu au manifestat interes pentru studierea materialului de urmărire penală. În acest sens este elocvent să menţionăm că, pentru prezentarea materialului de urmărire penală, învinuiţii au fost citaţi la trei termene, la care, în mod nejustificat, nu s-au prezentat. La fiecare citare, prin

...rești învinuiții au fost încunoștințați despre faptul că au în continuare ...ces la dosar, motivat de împrejurarea că până la termenul stabilit nu ...au prezentat să studieze dosarul.

Față de acestea, este absolut eronată, tendențioasă și lipsită de ...suport probator real susținerea că, pentru prezentarea materialului de ...urmărire penală, s-a stabilit un interval de timp de o oră. Termenul ...stabilit, ca dată concretă, reprezintă momentul la care se finalizează ...procedura la care ne referim, prin întocmirea actului specific, procesul-...verbal prevăzut de art. 251 C.pr.pen., după îndeplinirea cerințelor art. 250 C.pr.pen. Or, în speță, toate aceste cerințe au fost îndeplinite.

Referitor la cel de-al doilea aspect, precizăm că procurorul este ...singurul în măsură să stabilească termenele la care se efectuează actele ...de urmărire penală în cauza pe care o instrumentează, inclusiv ...momentul finalizării urmăririi penale. În consecință, stabilind ...competența exclusivă a organului de urmărire penală în efectuarea ...actelor și activităților de urmărire penală, reglementările procesual ...penale conțin dispoziții clare, neechivoce și cu privire la procedura de ...prezentare a materialului de urmărire penală, activitate ce intră, fără ...îndoială, în competența procurorului. Prin urmare, pentru desfășurarea ...acestei activități într-un cadru legal și organizat, procurorul stabilește ...termenul în care să se efectueze.

A admite că procurorul nu are abilitarea legală să stabilească ...termenul în care să se efectueze prezentarea materialului de urmărire ...penală, ar însemna ca această activitate de urmărire penală să fie lăsată ...la îndemâna liberului arbitru, subiecții vizați putând să-și stabilească ...reguli proprii după care să fie cercetați. Or, o astfel de interpretare nu ...poate fi acceptată, fiind contrară însești ordinii de drept.

Prin urmare, citarea învinuiților pentru prezentarea materialului de urmărire penală s-a făcut cu respectarea deplină a dispozițiilor legale în materie, fără a li se fi încălcat vreun drept procesual. Dimpotrivă, pe întreg parcursul urmării penale și învinuiții și avocații lor au avut acces la dosar în două rânduri, respectiv cu ocazia aducerii la cunoștință a învinuirilor, conform rezoluției din 08.12.2005 și a ordonanței din 25.07.2007 și, cu continuitate, în perioada 11.07.2008-...08.2008, pentru a lua cunoștință nemijlocit de actele de la dosar. De ...învinuiților le-au fost comunicate actele de urmărire penală ...solicitat o perioadă de studiu mai mare, precum și soluțiile la ...cererile și plângerile pe care le-au formulat.

O ultimă precizare care se impune în legătură cu problema analizată este aceea că neprezentarea la termenul stabilit poate conduce la aplicarea dispozițiilor privind cazurile de neprezentare a materialului de urmărire penală, conform art. 254 C.pr.pen., iar, neexercitarea drepturilor procesuale prevăzute de dreptul intern, inclusiv accesul la avocat, are drept consecință pierderea garanției stipulate de art. 6, parag. 3 lit. b) din Convenția europeană. Și, despre aceste consecințe au fost încunoștințați și învinuiții și avocații lor.

În privința respingerii unor cereri de administrare de probe, formulate de avocați, precizăm că, potrivit jurisprudenței CEDO, organele judiciare naționale au toată libertatea de apreciere cu privire la mijloacele de probă, asupra concludenței și utilității acestora *(Schenk contra Elveției 1988; Windisch contra Austriei 1993)*. În același sens, părțile unui proces nu au dreptul să obțină administrarea oricărei probe, ci doar să dezbată probele administrate de organele judiciare. Acestea au o marjă de apreciere largă pentru a verifica necesitatea și oportunitatea unei probe *(Barbera, Messegue, Jabardo împotriva Spaniei 1988; Olson contra Suediei 1987)*.

Așadar, condiționarea participării la proceduri de un anume mod de soluționare a memoriilor, cererilor și plângerilor formulate nu numai că se situează în afara cadrului procesual legal, dar reprezintă și o dovadă clară de refuz a exercitării drepturilor procesuale, caracterizând, totodată, un abuz de drept din partea tuturor celor care recurg la asemenea abordări ale dreptului la apărare, știut fiind că memoriile, cererile și plângerile formulate nu duc la suspendarea unui act de urmărire penală efectuat sau care urmează să fie efectuat.

În fine, în legătură cu prezentarea materialului de urmărire penală se mai impune și precizarea că această activitate este reglementată ca o obligație a organului de urmărire penală. Corelativul îl reprezintă dreptul acuzatului și al avocatului său de a participa la această procedură. Opțiunea de a dispune de acest drept, cum și de alte drepturi procesuale, este atributul exclusiv al persoanelor în favoarea cărora legea le-a reglementat.

ASPECTE REFERITOARE LA DISJUNGERE ȘI DECLINAREA COMPETENȚEI

■ *Cauza va fi disjunsă:*

-cu privire la cazurile de retrocedare notificate de Şeuleanu Gheorghe, Schvarczberger Apostolina, Bădilă Floarea, Moga Nicolae, Martin Maria şi Vaida Dragoş, cuprinse în actul de sesizare al Corpului de Control al Ministrului de Interne;

-faţă de numiţii Dumitrescu Mircea şi Bostan Vasile, primul, fost mandatar al învinuitei Leşe Laua Mariana, în demersurile pentru rezolvarea notificării. Cei doi au beneficiat de la învinită de terenuri în valoare de cca 2.000.000 $, situate pe faleza mării, la preţul de 21.300 rol/mp.

-faţă de reprezentantul *SC „Maeştro Bussines" SRL,* în legătură cu subevaluarea terenurilor în cazul de retrocedare Ştefănescu.

-cu privire la sesizarea Academiei Române, beneficiara testamentului făcut de Jules Movilă, pentru averea sa imobiliară;

-referitor la cauzele înregistrate prin declinarea competenţei (2) de către parchetele de pe lângă Judecătoria şi Tribunalul Constanţa;

În cazurile de mai sus, cercetarea se va efectua într-un alt dosar.

-Cauza va fi disjunsă şi se va declina competenţa de soluţionare la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanţa cu privire la:

-restituirea de către *SC „Carmen Silva 2000" SA* a imobilului „Vila Eliza" situat în Eforie Sud, fostă proprietate a numitului Movilă Caton, în baza Notificării nr.3582/12.04.2001, formulată de mandatarul învinuit Giurgiucanu Georgică, în numele mandantei sale, Buzescu-Movilă Ivonne Aline.

Neregularitatea acestei restituiri este dată de Decizia ***nr.14/ 17.09.2002***, emisă membrii Consiliului de Administraţi, în care consiliul ia act de contractul de cesiune ***nr.4778/30.09.2002***. Apoi, din contractul de mandat nr.4991/17.10.2001 depus la dosarul de notificare nu rezultă împuternicirea de vânzare a drepturilor succesorale ale mandantei.

Valoarea pejudiciului, 150.000 $ nu atrage competenţa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, referitor la infracţiunea prevăzută de art.248 C.pen.

-Nota nr.1669/SB/2006 a Ministerului Mediului privind unele lucrări executate pe plaja din zona hotelului Yaki.

-Sesizările formulate de Candea Ortanza, Lascaridis Ioanis, Vulcescu Claudiu Ioan şi Olteanu Mircea ş.a. şi Ifrim Maria Elena,

referitoare la notificări ce privesc bunuri imobiliare de valori ce nu intră în competența DNA.

MIJLOACELE DE PROBĂ:

Situațiile de fapt descrise în cuprinsul prezentului rechizitoriu se dovedesc cu probele administrate în cauză, materializate în: actul de sesizare, actele emise de Comisia de aplicare a Legii nr. 10/2001 și de primar, precum și de către direcțiile și serviciile de specialitate, în soluționarea cererilor de restituire de terenuri, rapoartele de evaluare privind terenurile notificate și cele restituite, unele, ridicate de la Primăria Constanța, iar altele comunicate de această autoritate executivă locală, la cerere, pe parcursul cercetărilor, acte notariale autentice, contracte de mandat, procuri, contracte de cesiune, antecontracte de vânzare cumpărare, contracte de vânzare cumpărare, contracte de închiriere, de superficie, de ipotecă și de concesiune, contracte de schimb de terenuri cu Primăria Constanța, acte de alipire și lotizare, documentații cadastrale, cărți funciare și dosarele de înregistrare, comunicate de OCPI Constanța; dosarele privind acțiunea judiciară în revendicarea terenurilor pentru care s-au depus notificări la Ministerul Administrației și Internelor și Primăria Constanța, în cazul notificat de Ștefănescu Elena și comoștenitorii; materiale cartografice, planuri de situație, planuri topo- edilitare, în format digital, comunicate de ANCPI București; imagini satelitare privind falezele, puse la dispoziție de Direcția Apelor Dobrogea-Litoral; adrese conținând punctele de vedere exprimate de Ministerul Mediului în legătură cu bunurile, faleză și plajă, din domeniul public al statului; înscrisuri de la Ministerul de Interne, ce privesc soluționarea notificării Ștefănescu; documente care atestă regimul juridic al Portului Turistic Tomis, comunicate de CN Administrația Porturilor Maritime Constanța; contractele de mandat, în original, privind pe mandatarii învinuiți Georgiucanu Georgică și Săvulescu Emil Draoș, precum și, în copie, cele ce privesc cesiunile de drepturi succesorale, transmise de învinuitul Andrei Aurel Jean; documente privind evaluarea terenurilor, comunicate de învinuitul Dima Alin Horațiu; documente de la *ORC* Constanța și de la *ONRC*, privind societățile comerciale în care învinuiții sunt acționari, asociați sau administratori; expertize privind evaluarea unor terenuri ipotecate pentru credite bancare conținute în dosarul de credit privind pe SC"Pomacost"SA, Comunicate de Alpha Bank; înscrisuri sub semnătură privată și în original, antedatate, emise

Tudorache Răsvan Mircea şi Ştefănescu Elena, în legătură cu notificările, oficializate prin înregistrare la Primăria Constanţa, comunicate de această autoritate; raportul de constatare tehnico-ştiinţifică; înscrisuri bancare; interogatorii ale unora dintre învinuiţi; înscrisuri depuse de unii învinuiţi cu ocazia audierii; declaraţii de martori; acte privind soluţionarea cererilor, plângerilor şi memoriilor; înscrisuri privind indeplinirea procedurilor, toate, numerotate şi legate, în volumele: 1-107, după cum urmează:

VOL. 1

Fila — Denumire act

1-proces verbal nr. 29/P/2005 din 02.07.2008 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, original;

2-adresa Ministerului Internelor şi Reformei Administrative, Corpul de Control 183512 din 16.06.2008 către PÎCCJ, Direcţia Naţională Anticorupţie, original;

3-15-adresa Ministerului Administraţiei şi Internelor, Corpul de Control nr.32052/31.03.2005, ex. 2, înregistrată după desecretizare sub nr. 183513 din 03.04.2008;

16-adresa Ministerului Internelor şi Reformei Administrative, Corpul de Control nr. 183512 din 04.04.2008 către PÎCCJ, Direcţia Naţională Anticorupţie, original;

17-40-raportul Ministerului Administraţiei şi Internelor, Corpul de Control nr.S32052 din 18.03.2005, înregistrat după desecretizare sub nr. 183513 din 03.04.2008;

41-filă cu menţiunea „ Registru cu evidenţa unor imobile atribuite conform Legii 10/2001 şi tranzacţionate ulterior- extras din evidenţa Biroului de carte funciară Constanţa, original;

42-58-centralizatoare referitoare la unele terenuri, întocmite de Anca Greavu şi Ştefănică Viorica- original;

59- 61-date referitoare la SC Maestro Business Consulting SA- original;

62-63 -date referitoare la SC Finconev SRL- original;

64- 65-date referitoare la SC Cadastru Consulting SRL- original;

66-69- notiţe olografe-original;

70-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 36424 din 12.03.2004 şi studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 36424 din 12.03.2004;

71-72-Dispoziţia Primarului Municipiului Constanţa 679 din 11.03.2004;

73-74-Plan de încadrare în zonă şi schiţa corpului de proprietate cu nr. cadastral 14640, Constanţa;

75-76-Dispoziţia Primarului Municipiului Constanţa 796 din 19.03.2004;

77-Certificat de înregistrare seria B nr. 0175929 pentru SC Habitat şi Ambient;

78-81-Dispoziţia Primarului Municipiului Constanţa nr.1344 din 11.05.2004;

82-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 73661 din 10.06.2004;

83-Plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate pentru terenul cu nr. 15325, Constanţa;

84-85-Plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate pentru terenul cu nr. 15325, Constanţa şi plan de încadrare în zonă;

86-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 73661 din 10.06.2004;

87-Fişa corpului de proprietate din Constanţa, zona Port Tomis, tronson 4, lot 1;

88-certificat de înregistrare pentru SC Habitat şi Ambient SA;

89-90-Dispoziţia fără număr şi fără dată emisă de Primarul Municipiului Constanţa în soluţionarea Notificării 3646 din 11.12.2001

91-105-contract de partaj autentificat la BNPA Mone Gabriela Olga şi Andrei Aurel Jean sub nr.1501 din 15.04.2004;

106-carte de identitate seria KT nr. 296369

107-Fişa corpului de proprietate din Constanţa cu nr. cadastral 14648

108-110-Dispoziţia fără număr şi fără dată emisă de Primarul Municipiului Constanţa în soluţionarea Notificării 3646 din 11.12.2001;

111-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 36423 din 12.03.2004

112-Adresa Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu, Serviciul GIS nr. 38933 din 18.03.2004

113-114-Plan de încadrare în zonă pentru Municipiul Constanţa, Mamaia şi alt plan;

115-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 8424 Constanţa;

116-120- contract de asociere înregistrat la R.A. „ Exploatarea Domeniului Public şi Privat" Constanţa nr. 91 din 23.01.2002;

121-Act adiţional nr. 2983 din 13.11.2003 la contractul de asociere nr. 91 din 23.01.2002;

122-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru nr.121942/ din 06.10.2003;

123-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 44552 din 30.03.2004

124-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 44552 din 30.03.2004;

125-Plan de situaţie înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 121942 pentru suprafaţa de 51094 mp situat în Mamaia, Zona hotel Meridian;

126-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14750 Constanţa şi plan de încadrare în zonă;

127-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14749 Constanţa şi plan de încadrare în zonă;

128-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14746 Constanţa şi plan de încadrare în zonă;

129-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14748 Constanţa şi plan de încadrare în zonă;

130-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14884 Constanţa;

131-Planuri de amplasament şi delimitare a bunurilor imobile cu nr. cadastral 8492 şi 8452 Constanţa
04.08.2008;

132-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 44555 din 30.03.2004;

133-Plan de situaţie înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 44555 pentru suprafaţa de 95,50 mp situat în b-dul Tomis, Constanţa;

134 - 135-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15115 Constanţa şi plan de încadrare în zonă;

136-137-Dispoziţia Primarului Municipiului Constanţa nr.796 din 19.03.2004;

138-Proces-verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 44534 din 30.03.2004 şi adresa serviciului GIS din cadrul Primăriei Municipiului Constanţa nr: 45973/2004;

139-Schiţă înregistrată la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 44534 din 30.03.2004;

140-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14747 Constanţa şi plan de încadrare în zonă;

141-142-Dispoziţia Primarului Municipiului Constanţa nr.796 din 19.03.2004;

143-144 -Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14803 Constanţa şi plan de încadrare în zonă;

145-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 44541 din 30.03.2004;

146-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14822 Constanţa;

147-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 44544 din 30.03.2004;

148-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 44544 din 30.03.2004;

149-153-Contract de concesiune între municipiul Constanţa şi SC NEROM IM SRL nr. 53119 din 17.04.2002;

154-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14825 Constanţa;

155-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 445440din 30.03.2004;

156-Plan de situaţie înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 44540 pentru suprafaţa de 888,72 mp situat în tona Spitalul Militar, str. Prelungirea Bucovina;

157-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14774 Constanţa;

158 – Plan de încadrare în zonă;

159-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 44546 din 30.03.2004;

160-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 44546 din 30.03.2004;

161-162-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14772 Constanţa şi plan de încadrare în zonă;

163-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 44520 din 30.03.2004;

164-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 44520/2004;

165-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14771 Constanţa;

166-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 44554 din 30.03.2004;

167-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 44554 din 30.03.2004;

168-Plan de încadrare în zonă;

169-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14778 Constanţa;

170-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 44550 din 30.03.2004;

171-Plan de încadrare în zonă;

172-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 44550 din 30.03.2004;

173-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14777 Constanţa;

174-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 44553 din 30.03.2004;

175-Plan de încadrare în zonă;

176-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14775 Constanţa;

177–Plan de încadrare în zonă;

178-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 44538 din 30.03.2004;

179-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14776 Constanţa;

180 –Plan de încadrare în zonă;

181-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 44521 din 30.03.2004;

182-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 44521 din 30.03.2004;

183-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14768 Constanţa;

184 – Plan de încadrare în zonă;

185-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 44539 din 30.03.2004;

186-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14767 Constanţa;

187–Plan de încadrare în zonă;

188-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 44545 din 30.03.2004;

189-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 44545 din 30.03.2004;

190-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14758 Constanţa;

191– Plan de încadrare în zonă;

192-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 44547 din 30.03.2004;

193-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 44547 din 30.03.2004;

194-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14766 Constanţa;

195 –Plan de încadrare în zonă;

196-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 44518 din 30.03.2004;

197-Studiu topografic înregistrat pentru terenul din Constanţa, zona blocurilor PA2-PA4, lot 13;

198-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14765 Constanţa;

199 – Plan de încadrare în zonă;

200-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 44557 din 30.03.2004;

201-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 44557 din 30.03.2004;

202-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14769 Constanţa;

203 –Plan de încadrare în zonă;

204-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 44537 din 30.03.2004;

205-Plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate pentru terenul cu nr. 4318/2004, Constanţa;

206-Fişa corpului de proprietate pentru teren din Constanţa str. Soveja nr. 27A;

207-Plan de încadrare în zonă;
208-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 36412 din 12.03.2004;
209-Plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate pentru terenul din Constanţa, str. Soveja zona bl.X1+V1;
210-Adresa Primăriei Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 38841 din 18.03.2004, către Giurgiucanu Georgică;
211-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14644 Constanţa;
212-Plan de încadrare în zonă;
213-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 36429 din 12.03.2004 şi studiu topografic;
214-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14636 Constanţa şi plan de încadrare în zonă;
215- Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 36422 din 12-03-2004 şi proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 36422 din 12.03.2004;
216-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14637 Constanţa;
217-Plan de încadrare în zonă;
218-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 36420 din 12.03.2004 şi studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 36420 din 12.03.2004;
219-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14638 Constanţa;
220-Plan de încadrare în zonă;
221-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 36435 din 12.03.2004 şi studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 36435 din 12.03.2004;
222-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14635 Constanţa şi plan de încadrare în zonă;
223-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 36434 din 12.03.2004 şi studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 36434 din 12.03.2004;

224-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14643 Constanţa;
225 - Plan de încadrare în zonă;
226-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 36437 din 12.03.2004 şi studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 36437 din 12.03.2004;
227-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14642 Constanţa;
228 - Plan de încadrare în zonă;
229-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 36432 din 12.03.2004 şi studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 36432 din 12.03.2004;
230-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14641 Constanţa;
231-Plan de încadrare în zonă;
232-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14639 Constanţa;
233-Plan de încadrare în zonă;
234-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţie Patrimoniu nr. 36427 din 12.03.2004 şi studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 36427 din 12.03.2004;
235-Încheierea nr. 4720/26.03.2004 a Judecătoriei Constanţa, Biroul de Carte Funciară;
236-238 –Carte funciară nr. 39917 Constanţa;
239-Încheierea nr. 4721/26.03.2004 a Judecătoriei Constanţa, Biroul de Carte Funciară;
240-242 –Carte funciară nr. 39912 Constanţa;
243-Încheierea nr. 4629/25.03.2004 a Judecătoriei Constanţa, Biroul de Carte Funciară;
244-246 –Carte funciară nr. 39915 Constanţa;
247-Încheierea nr. 4630/25.03.2004 a Judecătoriei Constanţa, Biroul de Carte Funciară;
248-250 –Carte funciară nr. 39916 Constanţa;
251-Încheierea nr. 4722/26.03.2004 a Judecătoriei Constanţa, Biroul de Carte Funciară;
252-254 –Carte funciară nr. 40139 Constanţa;

255-Încheierea nr. 4631/25.03.2004 a Judecătoriei Constanţa, ...de Carte Funciară;
256-Încheierea nr. 4632/25.03.2004 a Judecătoriei Constanţa, ...de Carte Funciară;
257-259 –Carte funciară nr. 39545 Constanţa;
260-Încheierea nr. 4633/25.03.2004 a Judecătoriei Constanţa, ...de Carte Funciară;
261-263 –Carte funciară nr. 39546 Constanţa;
264-Încheierea nr. 4634/25.03.2004 a Judecătoriei Constanţa, ...ul de Carte Funciară;
265-267 –Carte funciară nr. 39807 Constanţa;
...Încheierea nr. 4635/25.03.2004 a Judecătoriei Constanţa, ...ul de Carte Funciară;
269-271 –Carte funciară nr. 39808 Constanţa;
272-Încheierea nr. 4718/26.03.2004 a Judecătoriei, Constanţa, ...ul de Carte Funciară;
273-275 –Carte funciară nr. 39568 Constanţa;
276-Încheierea nr. 4719/26.03.2004 a Judecătoriei, Constanţa, ...ul de Carte Funciară;
277-279 –Carte funciară nr. 39565 Constanţa;
280-Încheierea nr. 4626/25.03.2004 a Judecătoriei Constanţa, ...rpul de Carte Funciară;
281-283 –Carte funciară nr. 39552 Constanţa;
284-Încheierea nr. 4627/25.03.2004 a Judecătoriei Constanţa, ...de Carte Funciară;
...Încheierea nr. 4628/25.03.2004 a Judecătoriei Constanţa, ...rpul de Carte Funciară;
286-288 –Carte funciară nr. 39806 Constanţa;
289-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 5308 Constanţa;
290 –Plan de încadrare în zonă;
291-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia ...atrimoniu nr. 73650 din 10.06.2004;
292-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 73650 din 10.06.2004;
293-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 5307 Constanţa;
294-Plan de încadrare în zonă;

295-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 78651 din 10.06.2004;

296-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15302 Constanţa;

297-Plan de încadrare în zonă;

298-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 73636 din 10.06.2004 şi proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 73636 din 10.06.2004;

299-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15309 Constanţa;

300-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 73634 din 10.06.2004 şi proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 73634 din 10.06.2004;

301-Plan de încadrare în zonă;

302-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15306 Constanţa;

303-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 73642 din 10.06.2004 şi proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 73642 din 10.06.2004;

304-Plan de încadrare în zonă;

305-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15305 Constanţa;

306-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 73643 din 10.06.2004 şi proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 73643 din 10.06.2004;

307-Plan de încadrare în zonă;

308-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15304 Constanţa;

309-Plan de încadrare în zonă;

310-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 73644 din 10.06.2004 şi proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 73644 din 10.06.2004;

311-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15303 Constanţa;

312-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 73645 din 10.06.2004 şi studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 73645 din 10.06.2004;

313-Plan de încadrare în zonă;

314-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15316 Constanţa;

315-Plan de încadrare în zonă;

316-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 73637 din 10.06.2004 şi studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 73637 din 10.06.2004;

317-Plan de încadrare în zonă;

318-Încheierea nr. 12388/11.08.2004 a Judecătoriei Constanţa, Biroul de Carte Funciară;

319-321 -Carte funciară nr. 42127 Constanţa;

322-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15298 Constanţa;

323-Plan de încadrare în zonă;

324-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 73653 din 10.06.2004;

325-Plan de încadrare în zonă;

326-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 73653 din 10.06.2004

327-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15299 Constanţa;

328-Plan de încadrare în zonă;

329-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 73656 din 10.06.2004;

330- Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 73656 din 10.06.2004;

331-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15293 Constanţa;

332-Plan de încadrare în zonă;

333-334-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 73655 din 10.06.2004 şi schiţă teren;

335-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 73655 din 10.06.2004;

336-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15294 Constanţa;
337-Plan de încadrare în zonă;
338-339-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 73652 din 10.06.2004 schiţă teren;
340-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 73652 din 10.06.2004;
341-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15292 Constanţa;
342-Plan de încadrare în zonă;
343-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 73674 din 10.06.2004;
344-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 73674 din 10.06.2004;
345-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15290 Constanţa;
346-Plan de încadrare în zonă;
347-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 73619 din 10.06.2004 şi proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 73619 din 10.06.2004;
348-Plan de încadrare în zonă;
349-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15275 Constanţa;
350-Plan de încadrare în zonă;
351-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 73620 din 10.06.2004;
352-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 73620 din 10.06.2004;
353-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15300 Constanţa;
354-Plan de încadrare în zonă;
355-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 73666 din 10.06.2004;
356-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 27897 din 05.04.2004;
357-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15296 Constanţa;
358-Plan de încadrare în zonă;

359-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 73676 din 10.06.2004 şi proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 73676 din 10.06.2004;

360-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15295 Constanţa;

361-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 73677 din 10.06.2004 şi studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 73677 din 10.06.2004;

362-Plan de încadrare în zonă;

363-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15276 Constanţa;

364-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 73671 din 10.06.2004 şi proces verbal al Primariei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 73671 din 10.06.2004;

365-Plan de încadrare în zonă;

366-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15276 Constanţa;

367-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 73659 din 10.06.2004 şi plan de încadrare în zonă;

368-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 73659 din 10.06.2004;

369-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15486 Constanţa;

370-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 73665 din 10.06.2004 şi plan de amplasament şi delimitarea a corpului de proprietate înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 73665 din 10.06.2004;

371-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15422 Constanţa;

372-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 73667 din 10.06.2004 şi plan de încadrare în zonă înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 73677 din 10.06.2004;

373-Plan de încadrare în zonă;

374-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15331 Constanţa;

375-Plan de încadrare în zonă;

376-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 73673 din 10.06.2004 şi studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 73673 din 10.06.2004;

377-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15332 Constanţa;

378-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 73623 din 10.06.2004;

379-Plan de încadrare şi plan de situaţie înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 73623 din 10.04.2004;

380-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15331 Constanţa;

381-Plan de încadrare în zonă;

382-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 73660 din 10.06.2004 şi studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 73660 din 10.04.2004;;

383-Studiu topografic;

384-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15424 Constanţa;

385-Plan de încadrare în zonă;

386-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 73616 din 10.06.2004 şi plan de încadrare în zonă înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 73616 din 10.06.2004;

387-388-Dispoziţia primarului municipiului Constanţa nr. 1344 din 31.05.2004;

389-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15324 Constanţa;

390-Plan de încadrare în zonă;

391-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 73629 din 10.06.2004 şi plan de încadrare în zonă înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 73629 din 10.06.2004;;

392-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral
5106 Constanţa;
393-Plan de încadrare în zonă;
394-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 73657 din 10.06.2004 şi studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 73657 din 10.06.2004;;
395-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 5327 Constanţa;
396-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 73631 din 10.06.2004;
397-Plan de încadrare în zonă înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 73631 din 10.06.2004;;
398-Plan de încadrare în zonă;
399-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 5330 Constanţa;
400-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 73626 din 10.06.2004 şi plan de încadrare în zonă înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 73626 din 10.06.2004;
401-Plan de încadrare în zonă;
402-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 5329 Constanţa;
403-Plan de încadrare în zonă;
404-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 73632 din 10.06.2004 şi plan de încadrare în zonă înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 73632 din 10.06.2004;
405-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 5328 Constanţa;
406-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 73625 din 10.06.2004 şi plan de încadrare în zonă înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 73625 din 10.06.2004;;
407-Plan de încadrare în zonă;
408-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 5325 Constanţa;
409-Plan de încadrare în zonă;

410-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 73661 din 10.06.2004;
411-412-Dispoziţia primarului municipiului Constanţa nr. 1344 din 31.05.2004;
413-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 73661 din 10.06.2004
414-filă cu menţiunea" Prezentul dosar conţine un număr de 396(trei sute nouăzecişişase) file.
Menţiune: toate documentele din volumul I, cu excepţia celor menţionate ca fiind originale, sunt în copie.

VOL.2

1-fişa corpului de proprietate din Constanţa cu nr. cadastral 15313;
2-plan de încadrare în zonă;
3-proces-verbal de predare-primire înregistrat la Primăria Munic. Constanţa, Direcţia Patrimoniu sub nr. 73639/10.06.2004;
4-studiu topografic înregistrat la Primăria Munic. Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 73639 din 10.06.2004;
5-fişa corpului de proprietate din Constanţa cu nr. cadastral 15310;
6-studiu topografic pentru imobilul din Staţiunea Mamaia, Hotel Tomis, Spaţiu verde şi proces-verbal de predare-primire conform înregistrat la Primăria Munic. Constanţa, Direcţia Patrimoniu sub nr. 73649/10.06.2004;
7-plan de încadrare în zonă;
8-fişa corpului de proprietate din Constanţa, nr. cadastral 15314;
9-plan de încadrare în zona;
10-proces-verbal de predare-primire conform înregistrat la Primăria Munic. Constanţa, Direcţia Patrimoniu sub nr. 73679/10.06.2004 şi studiu topografic Staţiunea Mamaia, zona Hotelurilor Minerva şi Mercur;
11-fişa corpului de proprietate din Constanţa, nr. cad. 15311;
12-plan de încadrare în zonă;
13-proces-verbal de predare-primire înregistrat la Primăria Munic. Constanţa, Direcţia Patrimoniu sub nr. 73646/10.06.2004;
14-studiu topografic Staţiunea Mamaia–Zona Hotel Mercur;
15-fişa corpului de proprietate din Staţiunea Mamaia–Zona Hotel Mercur Lot 2, nr. cad. 15315;
16-plan de încadrare în zonă;

17-studiu topografic Staţiunea Mamaia, Zona Hotelurilor [illegible] şi Mercur şi proces-verbal de predare-primire conform înregistrat la Primăria Munic. Constanţa, Direcţia Patrimoniu sub nr. [illegible]/10.06.2004-fiia;

18-fişa corpului de proprietate din Staţiunea Mamaia–zona Hotel [illegible] nr. cad. 15312;

19-proces-verbal de predare-primire conform înregistrat la [illegible] Munic. Constanţa, Direcţia Patrimoniu sub nr. [illegible]/10.06.2004;

20-studiu topografic Staţiunea Mamaia, zona Hotel Dorna;

21-plan de încadrare în zonă;

22-încheiere nr. 10523 din 09.07.2004 a Judecătoriei Constanţa, Biroul de Carte Funciară;

23-25-CF nr. 41510 Constanţa;

26-încheiere nr. 10520/09.07.2004 a Judecătoriei Constanţa, Biroul de Carte Funciară;

27-29-CF nr. 41504 Constanţa;

30-încheiere nr. 10584/12.07.2004 a Judecătoriei Constanţa, Biroul de Carte Funciară;

31-33-CF nr. 41539 Constanţa;

34-încheiere nr. 10586/12.07.2004;

35-37-CF nr. 41601 Constanţa;

38-încheiere nr. 10589/12.07.2004 a Judecătoriei Constanţa, Biroul de Carte Funciară,

39-41-CF nr. 42205 Constanţa;

42-încheiere nr. 10585/12.07.2004 a Judecătoriei Constanţa, Biroul de Carte Funciară;

43-45-CF nr. 41505 Constanţa;

46-încheiere nr. 10590/12.07.2004 a Judecătoriei Constanţa, Biroul de Carte Funciară;

47-49-CF nr. 41541 Constanţa;

50-încheiere nr. 10519/09.07.2004 a Judecătoriei Constanţa, Biroul de Carte Funciară;

51-53-CF nr. 41534 Constanţa;

54-încheiere nr. 10524/09.07.2004 a Judecătoriei Constanţa, Biroul de Carte Funciară;

55-57-CF nr. 41597 Constanţa;

58-încheiere nr. 10517/09.07.2004 a Judecătoriei Constanţa, Biroul de Carte Funciară;

60-61-CF nr. 41508 Constanţa;
62-încheiere nr. 10588/12.07.2004 a Judecătoriei Constanţa, Biroul de Carte Funciară;
63-65-CF nr. 41506 Constanţa;
66-încheiere nr. 10591/12.07.2004 a Judecătoriei Constanţa, Biroul de Carte Funciară;
67-69-Cf nr. 41511 Constanţa;
70-încheiere nr. 10512/09.07.2004 a Judecătoriei Constanţa, Biroul de Carte Funciară;
71-73-CF nr. 41828 Constanţa;
74-încheiere nr. 10513/09.07.2004 a Judecătoriei Constanţa, Biroul de Carte Funciară;
75-77-CF nr. 41594 Constanţa;
78-încheiere nr. 10518/09.07.2004 a Judecătoriei Constanţa, Biroul de Carte Funciară;
79-81-CF nr. 41595 Constanţa;
82-încheiere nr. 10425/08.07.2004 a Judecătoriei Constanţa, Biroul de Carte Funciară;
83-85-CF nr. 41502 Constanţa;
86-încheiere nr. 10426/08.07.2004 a Judecătoriei Constanţa, Biroul de Carte Funciară;
87-89-CF nr. 41529 Constanţa;
90-încheiere nr. 10427/08.07.2004;
91-93-CF nr. 41591 Constanţa;
94-încheiere nr. 10429/08.07.2004 a Judecătoriei Constanţa, Biroul de Carte Funciară;
95-97-CF nr. 41530 Constanţa;
98-încheiere nr. 10430/08.07.2004;
99-101-CF nr. 41592 Constanţa;
102-încheiere nr. 10431/08.07.2004 a Judecătoriei Constanţa, Biroul de Carte Funciară;
103-105-CF nr. 41501 Constanţa;
106-încheiere nr. 10432/08.07.2004 a Judecătoriei Constanţa, Biroul de Carte Funciară;
107-109-CF nr. 41531 Constanţa;
110-încheiere nr. 10433/08.07.2004 a Judecătoriei Constanţa, Biroul de Carte Funciară;
111-113-CF nr. 41593 Constanţa;

114-încheiere nr. 10434/08.07.2004 a Judecătoriei Constanţa, Biroul de Carte Funciară;
115-117-CF nr. 41507 Constanţa;
118-încheiere nr. 10428/08.07.2004 a Judecătoriei Constanţa, Biroul de Carte Funciară;
119-121-CF nr. 41503 Constanţa;
122-încheiere nr. 10583/12.07.2004 a Judecătoriei Constanţa, Biroul de Carte Funciară;
123-125-CF nr. 41600 Constanţa;
126-încheiere nr. 10525/09.07.2004 a Judecătoriei Constanţa, Biroul de Carte Funciară;
127-129-CF nr. 41536 Constanţa;
130-încheiere nr. 10581/12.07.2004 a Judecătoriei Constanţa, Biroul de Carte Funciară;
131-133-CF nr. 41538 Constanţa;
134-notiţe cu privire la cazul GARLEF, original;
135-dispoziţia nr. 2444 din 16.09.2003 a Primarului Mun. Constanţa;
136-154-planuri anexa (de amplasament şi delimitare) la dispoz. 2444/16.09.2003-poz. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, , 15; 16, 17, 18 şi 19;
155-fişa corpului de proprietate pentru imobilul din Constanţa, nr.cadastral 12806;
156-dispoziţia nr. 2444/2003 a Primarului Mun. Constanţa;
157-fişa corpului de proprietate pentru imobilul din Constanţa, nr.cadastral 12803;
158-dispoziţia nr. 2444/2003 a Primarului Mun. Constanţa;
159-fişa corpului de proprietate pentru imobilul din Constanţa, nr.cadastral 12804;
160-fişa corpului de proprietate pentru imobilul din Constanţa, nr.cadastral 12805;
161-162-dispoziţia nr. 3332/09.12.2003 a Primarului Mun. Constanţa;
163-164-dispoziţia nr. 3135/13.11.2003 a Primarului Mun. Constanţa;
165-167-dispoziţia nr. 2992/29.10.2003 a Primarului Mun. Constanţa şi plan de încadrare în zonă;
168-dispoziţia nr. 2444/16.09.2003 a Primarului Mun. Constanţa;

169-fişa corpului de proprietate pentru imobilul din Constanţa, [illegible] nr. cadastral 13123;
170-173-dispoziţia nr. 2992/2003 a Primarului Mun. Constanţa şi [illegible] de încadrare în zonă;
174-175-dispoziţia nr. 3135/2003 a Primarului Mun. Constanţa;
176-178-proces-verbal nr. 144531/21.11.2003 al Primăriei Mun. Constanţa, Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru şi plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate;
179-180-proces-verbal nr. 144532/21.11.2003 al Primăriei Mun. Constanţa, Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru şi plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate;
181-183-proces-verbal nr. 144533/21.11.2003 al Primăriei Mun. Constanţa, Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru şi plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate;
184-185-proces-verbal nr. 144536/21.11.2003 al Primăriei Mun. Constanţa, Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru şi plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate;
186-187-proces-verbal nr. 144535/21.11.2003 al Primăriei Mun. Constanţa, Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru şi plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate;
188-190-proces-verbal nr. 144537/21.11.2003 şi plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate;
191-193-proces-verbal nr. 144538/21.11.2003 şi plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate;
194-195-proces-verbal nr. 144544/21.11.2003 şi plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate;
196-197-dispoziţia nr. 3332/2003 a Primăriei Mun. Constanţa;
198-199-proces-verbal nr. 153771/11.12.2003 şi plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate;
200-201-proces-verbal nr. 153774/11.12.2003 şi plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate;
202-203-fişa corpului de proprietate din Constanţa B-dul Mamaia nr.190, nr. cadastral 14027 şi plan de încadrare în zonă;
204-proces-verbal nr. 153829/11.12.2003 al Primăriei Mun. Constanţa, Direcţia Patrimoniu;
205-206-fişa corpului de proprietate din Constanţa, Staţiunea Mamaia, Careul C[illegible] Lot 5, nr. cad. 14033 şi plan de încadrare în zonă;
207-proces-verbal nr. 153805/11.12.2003 al Primăriei Mun. Constanţa, Direcţia Patrimoniu;

208-209-plan de amplasament şi delimitare a bunului imobil, ...Mamaia, Careul C1–Lot 5 şi plan de lotizare Vile Staţiunea ...

210-211-fişa corpului de proprietate din Constanţa, Staţiunea ..., Careul C1. Lot 7, nr. cad. 14034 şi plan de incadrare în zonă;

212-proces-verbal nr. 153809/11.12.2003 al Primăriei Mun. ..., Direcţia Patrimoniu;

213-plan de amplasament şi delimitare a bunului imobil, ...Mamaia, Careul C1–Lot 7;

214-fişa corpului de proprietate din Constanţa, Staţiunea Mamaia, ...Careul C1- Lot 9, nr. cad. 14035;

215-proces-verbal nr. 153811/11.12.2003 al Primăriei Mun. ..., Direcţia Patrimoniu;

216-plan de amplasament şi delimitare a bunului imobil, ...unea Mamaia, Careul C1–Lot 9;

217-218-dispoziţia nr. 3332/2003 a Primarului Mun. Constanţa;

219-fişa corpului de proprietate din Constanţa, Staţiunea Mamaia, ...reul C3-Lot 29;

220-proces-verbal nr. 153797/11.12.2003 al Primăriei Mun. ...anţa, Direcţia Patrimoniu;

221-plan de amplasament şi delimitare a bunului imobil, ...unea Mamaia, Careul C3–Lot 29;

222-fişa corpului de proprietate din Constanţa, Staţiunea Mamaia, ...Careul C1-Lot 11;

223-proces-verbal nr. 153815/11.12.2003 al Primăriei Mun. ...anţa, Direcţia Patrimoniu;

224-plan de amplasament şi delimitare a bunului imobil, ...unea Mamaia, Careul C1–Lot 11;

225-fişa corpului de proprietate din Constanţa, Staţiunea Mamaia, ...-Careul C1-Lot 10;

226-proces-verbal nr. 153814/11.12.2003 al Primăriei Mun. ...anţa, Direcţia Patrimoniu;

227-plan de amplasament şi delimitare a bunului imobil, ...unea Mamaia, Careul C1–Lot 10;

228-fişa corpului de proprietate din Constanţa, Staţiunea Mamaia, ...Careul C1-Lot 6;

229-proces-verbal nr. 153806/11.12.2003;

230-plan de amplasament şi delimitare a bunului imobil, ...unea Mamaia, Careul C1–Lot 6;

231-fişa corpului de proprietate din Constanţa, Staţiunea Mamaia, Careul C1-Lot 32;

232-proces-verbal nr. 153789/11.12.2003;

233-plan de amplasament şi delimitare a bunului imobil, Staţiunea Mamaia, Careul C4–Lot 32;

234-fişa corpului de proprietate din Constanţa, Staţiunea Mamaia, Careul C1-Lot 8;

235-proces-verbal nr. 153810/11.12.2003;

236-plan de amplasament şi delimitare a bunului imobil, Staţiunea Mamaia, Careul C1–Lot 8;

237-fişa corpului de proprietate din Constanţa, Staţiunea Mamaia, Careul C1-Lot 13;

238-proces-verbal nr. 153818/11.12.2003 al Primăriei Mun. Constanţa, Direcţia Patrimoniu;

239-plan de amplasament şi delimitare a bunului imobil, Staţiunea Mamaia, Careul C1–Lot 13;

240-fişa corpului de proprietate din Constanţa, Staţiunea Mamaia, Careul C1-Lot 14;

241-proces-verbal nr. 153819/11.12.2003 al Primăriei Mun. Constanţa, Direcţia Patrimoniu;

242-plan de amplasament şi delimitare a bunului imobil, Staţiunea Mamaia, Careul C1–Lot 14;

243-fişa corpului de proprietate din Constanţa, Staţiunea Mamaia, Careul C1-Lot 1;

244-proces-verbal nr. 153800/11.12.2003;

245-plan de amplasament şi delimitare a bunului imobil, Staţiunea Mamaia, Careul C1–Lot 1;

246-247-fişa corpului de proprietate din Constanţa, Str. Cumpenei colţ cu I.C. Brătianu şi plan de încadrare în zonă;

248-proces-verbal nr. 153827/11.12.2003 al Primăriei Mun. Constanţa, Direcţia Patrimoniu;

249-studiu topografic pentru B-dul I.C. Brătianu colţ cu Str. Cumpenei;

250-fişa corpului de proprietate din Constanţa, Str. Ion Raţiu Bloc PA5–Lot 3;

251-252-proces-verbal nr. 153769/11.12.2003 al Primăriei Mun. Constanţa, Direcţia Patrimoniu şi plan de situaţie;

253-254-fişa corpului de proprietate din Constanţa, B-dul Aurel Vlaicu intersecţie cu Str. Cumpenei şi plan de încadrare în zonă;

255-proces-verbal nr. 153777/11.12.2003 al Primăriei Mun. [illegible], Direcţia Patrimoniu;
256-fişa corpului de proprietate din Constanţa, B-dul Mamaia nr. [illegible];
257-proces-verbal nr. 153829/11.12.2003 al Primăriei Mun. [illegible], Direcţia Patrimoniu;
258-studiu topografic pentru Constanţa, Str. Ciprian Porumbescu cu B-dul Mamaia;
259-260-fişa corpului de proprietate din Constanţa, Staţiunea [illegible], Careul C3. Lot 30 şi plan de încadrare în zonă;
261-proces-verbal nr. 153798/11.12.2003 al Primăriei Mun. [illegible], Direcţia Patrimoniu;
262-263-plan de amplasament şi delimitare a bunului imobil, [illegible] Mamaia, Careul C3–Lot 30 şi plan lotizare vile Staţiunea Mamaia;
264-fişa corpului de proprietate din Constanţa, Staţiunea Mamaia, [illegible] C3, Lot 26;
265-proces-verbal nr. 153794/11.12.2003 al Primăriei Mun. [illegible], Direcţia Patrimoniu;
266-267-plan de amplasament şi delimitare a bunului imobil; [illegible] Mamaia, Careul C3–Lot 26 şi plan de încadrare în zonă;
268-269-fişa corpului de proprietate din Constanţa, Staţiunea [illegible], Careul C1, Lot 17 şi plan de încadrare în zonă-filele 268-269;
270-proces-verbal nr. 153823/11.12.2003 al Primăriei Mun. [illegible], Direcţia Patrimoniu;
271-plan de amplasament şi delimitare a bunului imobil, [illegible] Mamaia, Careul C1–Lot 17;
272- fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral [illegible], Constanţa
273-fişa corpului de proprietate din Constanţa, Staţiunea Mamaia, Careul C3, Lot 28 şi plan de încadrare în zonă;
274-proces-verbal nr. 153796/11.12.2003 al Primăriei Mun. Constanţa, Direcţia Patrimoniu;
275-plan de amplasament şi delimitare a bunului imobil, [illegible] Mamaia, Careul C3–Lot 28;
276-fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral [illegible], mun. Constanţa;
277-fişa corpului de proprietate din Constanţa, Staţiunea Mamaia, Careul C1, Lot 12 şi plan de încadrare în zonă;

278-proces-verbal nr. 153816/11.12.2003 al Primăriei Mun. Constanţa, Direcţia Patrimoniu;

279-plan de amplasament şi delimitare a bunului imobil, Staţiunea Mamaia, Careul C1–Lot 12;

280-281-fişa corpului de proprietate din Constanţa, Staţiunea Mamaia, Careul C1, Lot 16 şi plan de încadrare în zonă;

282-proces-verbal nr. 153822/11.12.2003;

283-plan de amplasament şi delimitare a bunului imobil, Staţiunea Mamaia, Careul C1–Lot 16;

284-285-fişa corpului de proprietate din Constanţa, Staţiunea Mamaia, Careul C3, Lot 23–fila 284 şi plan de încadrare în zonă;

286-proces-verbal nr. 153790/11.12.2003;

287-plan de amplasament şi delimitare a bunului imobil, Staţiunea Mamaia, Careul C3–Lot 23;

289-fişa corpului de proprietate din Constanţa, Staţiunea Mamaia, Careul C3, Lot 24–fila 288 şi plan de încadrare în zonă;

290-proces-verbal nr. 153791/11.12.2003 al Primăriei Mun. Constanţa, Direcţia Patrimoniu;

291-plan de amplasament şi delimitare a bunului imobil, Staţiunea Mamaia, Careul C3–Lot 24;

292-293-fişa corpului de proprietate din Constanţa, Staţiunea Mamaia, Careul C2, Lot 18 şi plan de încadrare în zonă;

294-proces-verbal nr. 153788/11.12.2003;

295-plan de amplasament şi delimitare a bunului imobil, Staţiunea Mamaia, Careul C2–Lot 18;

296-297-fişa corpului de proprietate din Constanţa, DN 3A–Lot nr.1 (Zona Service Dacia) şi plan de încadrare în zonă;

298-plan de amplasament şi delimitare a bunului imobil din Constanţa DN 3A–Ieşirea din Mun. Constanţa spre Valu lui Traian şi proces-verbal nr. 153779/11.12.2003 al Primăriei Mun. Constanţa, Direcţia Patrimoniu;

299-300-fişa corpului de proprietate din Constanţa, Zona de Nord-Lac şi plan de încadrare în zonă;

301-proces-verbal nr. 153824/11.12.2003 al Primăriei Mun. Constanţa, Direcţia Patrimoniu;

302-303-fişa corpului de proprietate din Constanţa, Str. Ion Raţiu Intră Bl. PAS–Lot 2 şi plan de încadrare în zonă;

304-proces-verbal nr. 153768/11.12.2003 al Primăriei Mun. Constanţa, Direcţia Patrimoniu;

305-306-fişa corpului de proprietate din Constanţa, nr. cadastral 228 şi plan de încadrare în zonă;

307-proces-verbal nr. 153827/11.12.2003 al Primăriei Mun. Constanţa, Direcţia Patrimoniu–fila 307;

308-309-fişa corpului de proprietate din Constanţa, Zona Hotel Dobrogea, parcare şi plan de încadrare în zonă;

310-fişa corpului de proprietate din Constanţa, Str. Ion Raţiu, Bloc Bl. PA5–Lot 3;

311-proces-verbal nr. 153769/11.12.2003 al Primăriei Mun. Constanţa, Direcţia Patrimoniu;

312-313-fişa corpului de proprietate din Constanţa, Staţiunea Mamaia-Lac Siutghiol-Zona Ceainărie Japoneză şi plan de încadrare în zonă;

314-315-fişa corpului de proprietate din Constanţa, Str. Mihai Eminescu, nr. cad. 14024 şi plan de încadrare în zonă;

316-plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate cu proces-verbal nr. 153770/11.12.2003 al Primăriei Mun. Constanţa, Direcţia Patrimoniu;

317-318-fişa corpului de proprietate din Constanţa, DN 3A-Lot nr. 1 (Zona Service Dacia) şi plan de încadrare în zonă;

320-fişa corpului de proprietate din Constanţa, Zona Piaţa Ovidiu, nr. cad. 14018–fila 319 şi plan de încadrare în zonă;

321-proces-verbal nr. 153783/11.12.2003 al Primăriei Mun. Constanţa, Direcţia Patrimoniu;

322-323-fişa corpului de proprietate din Constanţa, Str. Aurel Vlaicu-Zona bl. ME2A, nr cad. 14052 şi plan de încadrare în zonă;

324-proces-verbal nr. 153774/11.12.2003 al Primăriei Mun. Constanţa, Direcţia Patrimoniu;

325-plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate din Constanţa, Aleea Hortensiei cu B-dul Aurel Vlaicu;

326-327-fişa corpului de proprietate din Constanţa, Staţiunea Mamaia, Careul C3, Lot 27 şi plan de încadrare în zonă;

328-plan de amplasament şi delimitare a bunului imobil Staţiunea Mamaia, careul C3–Lot 27 şi proces–verbal nr. 153795/11.12.2003 al Primăriei Mun. Constanţa, Direcţia Patrimoniu;

329-330-fişa corpului de proprietate din Constanţa, B-dul Tomis nr. 119–fila 329 şi plan de încadrare în zonă;

331-proces-verbal nr. 153828/11.12.2003–fila 331;

332-333-fişa corpului de proprietate din Constanţa, Staţiunea Careul C1-Lot 2 şi plan de încadrare în zonă;
334-proces-verbal nr. 153801/11.12.2003 al Primăriei Mun. Constanţa, Direcţia Patrimoniu;
335-336-fişa corpului de proprietate din Constanţa, Staţiunea Careul C3-Lot 31 şi plan de încadrare în zonă;
337-proces-verbal nr. 153799/11.12.2003–fila 337;
338-339-fişa corpului de proprietate din Constanţa, Str. Mircea Bătrân cu Str. Calatis şi plan de încadrare în zonă;
340-proces-verbal nr. 153771/11.12.2003 al Primăriei Mun. Constanţa, Direcţia Patrimoniu;
341-342-fişa corpului de proprietate din Constanţa, nr. cadastral 1045 şi plan de încadrare în zonă;
343-proces-verbal nr. 153782/11.12.2003;
344-345-fişa corpului de proprietate din Constanţa, nr. cadastral 14029 şi plan de încadrare în zonă;
346-proces-verbal nr. 153778/11.12.2003;
347-348-fişa corpului de proprietate din Constanţa, nr. cadastral 1047 şi plan de încadrare în zonă;
349-proces-verbal nr. 153802/11.12.2003 al Primăriei Mun. Constanţa, Direcţia Patrimoniu;
350-351-fişa corpului de proprietate din Constanţa, nr. cadastral 1113-fila 350 şi plan de încadrare în zonă;
352-proces-verbal nr. 153826/11.12.2003;
353-354-fişa corpului de proprietate din Constanţa, nr. cadastral 14020 şi plan de încadrare în zonă;
355-proces-verbal nr. 153781/11.12.2003;
356-încheiere n. 596/18.02.2004 emisa de Biroul de Carte Funciară Constanţa;
357-359-CF nr. 38602 Constanţa;
360-încheiere nr. 603/18.02.2004 emisa de Biroul de Carte Funciară Constanţa;
361-363-CF nr. 38605 Constanţa;
364-încheiere nr. 681/04.03.2004 emisa de Biroul de Carte Funciară Constanţa;
365-încheiere nr. 8248/17.08.2004 emisa de Biroul de Carte Funciară Constanţa;
366-368-CF nr. 38828 Constanţa;

369-încheiere nr. 602/10.02.2004 emisa de Biroul de Carte
Funciară Constanţa;
370-372-CF nr. 38501 Constanţa ;
373-încheiere nr. 682/05.03.2004 emisa de Biroul de Carte
Funciară Constanţa;
374-376-CF nr. 38842 Constanţa;
377-încheiere nr. 599/10.02.2004 emisa de Biroul de Carte
Funciară Constanţa;
378-380-CF nr. 38499 Constanţa;
381-încheiere nr. 595/17.02.2004 emisa de Biroul de Carte
Funciară Constanţa;
382-384-CF nr. 38580 Constanţa;
385-încheiere nr. 699/12.02.2004 emisa de Biroul de Carte
Funciară Constanţa;
386-388-CF nr. 38534 Constanţa;
389-încheiere nr. 600/10.02.2004 emisa de Biroul de Carte
Funciară Constanţa;
390-392-CF nr. 38500 Constanţa;
393-încheiere nr. 697/04.03.2004 emisa de Biroul de Carte
Funciară Constanţa;
394-396-CF nr. 38829 Constanţa;
397-încheiere nr. 604/18.02.2004 emisa de Biroul de Carte
Funciară Constanţa;
398-400-CF nr. 38606 Constanţa;
401-încheiere nr. 698/12.02.2004 emisa de Biroul de Carte
Funciară Constanţa;
402-404-CF nr. 38533 Constanţa;
405-încheiere nr. 598/18.02.2004 emisa de Biroul de Carte
Funciară Constanţa;
406-408-CF nr. 38604 Constanţa;
409-încheiere nr. 591/10.02.2004 emisa de Biroul de Carte
Funciară Constanţa;
410-412-CF nr. 38497 Constanţa;
413-încheiere nr. 597/18.02.2004 emisa de Biroul de Carte
Funciară Constanţa;
414-416-CF nr. 38603 Constanţa;
417-încheiere nr. 592/10.02.2004 emisa de Biroul de Carte
Funciară Constanţa;
418-420-CF nr. 38498 Constanţa;

421-încheiere nr. 674/16.02.2004 emisa de Biroul de Carte Funciară Constanţa;
422-424-CF nr. 38555 Constanţa;
425-încheiere nr. 675/16.02.2004;
426-428-extras CF nr. 38556 Constanţa;
429-încheiere nr. 6452/28.04.2004 emisa de Biroul de Carte Funciară Constanţa;
430-432-extras CF nr. 38540 Constanţa;
433-încheiere nr. 701/04.03.2004 emisa de Biroul de Carte Funciară Constanţa;
434-436-CF nr. 38830 Constanţa;
437-încheiere nr. 587/17.02.2004 emisa de Biroul de Carte Funciară Constanţa;
438-440-CF nr. 38597 Constanţa;
441-încheiere nr. 679/12.02.2004 emisa de Biroul de Carte Funciară Constanţa;
442-444-CF nr. 38531 Constanţa;
445-încheiere nr. 700/12.02.2004 emisa de Biroul de Carte Funciară Constanţa;
446-448-CF nr. 38535 Constanţa;
449-încheiere nr. 676/16.02.2004 emisa de Biroul de Carte Funciară Constanţa;
450-452-extras CF nr. 38557 Constanţa;
453 - încheiere nr. 678/12.02.2004 emisa de Biroul de Carte Funciară Constanţa ;
454 – 456- CF nr. 38529 Constanţa;
457- încheiere nr. 680/14.03.2004 emisa de Biroul de Carte Funciară Constanţa ;
458 – 460- CF nr. 38822 Constanţa ;
461- încheiere nr. 594/17.02.2004 emisa de Biroul de Carte Funciară Constanţa ;
462 – 464- extras CF nr. 38579 Constanţa .

Toate documentele din vol.2 sunt în copie, cu excepţia menţiunii expresă a fi în original .

VOL.3

[illegible] autentificat sub nr.536/17.02.2005 la BNP Iosif Mariana [illegible] Ioan Gabriel-Constanţa;
[illegible] încheierile nr. 2021/22.03.2004 şi 7804/01.07.2004 ale [illegible]nţa–Biroul de Carte Funciară;

9-CF 37246-Constanţa;
10-încheiere nr.12132/14.10.2004 a Jud.Constanţa–BCF;
11-12-CF 41911 Constanţa;
13-partea a-III-a a CF 37257 Constanţa;
14-încheiere nr.12129/13.10.2004 a Jud.Constanţa–BCF;
15-17-CF 41895-Constanţa;
18-21-încheiere nr.10544/24.09.2004 a Jud.Constanţa–BCF şi CF 37244 Constanţa;
22-25-încheiere nr.12131/13.08.2004 a Jud.Constanţa–BCF şi CF 40812 Constanţa;
26-încheiere nr.18695/21.11.2003 a Jud.Constanţa–BCF;
27-încheiere nr.12130/14.10.2004 a Jud.Constanţa–BCF;
28-încheiere nr.12129/13.10.2004 a Jud.Constanţa–BCF;
29-35-încheiere nr.12088/09.08.2004 a Jud.Constanţa–BCF şi CF 37257 Constanţa;
36-39-încheiere nr.12128/13.08.2004 a Jud.Constanţa–BCF şi CF 40811 Constanţa;
40-43-încheiere nr.12127/13.10.2004 a Jud.Constanţa–BCF şi CF 41894 Constanţa;
44-46-încheiere nr.12126/25.11.2004 a Jud.Constanţa–BCF şi CF 2633;
47-50-încheiere nr.10081/17.11.2004 a Jud.Constanţa–BCF şi CF 2500 Constanţa;
51-52-fişa corpului de proprietate cu nr. cad. 12813/11 Constanţa şi plan de încadrare în zonă;
53-55-act de lotizare autentificat sub nr.2639/17.06.2004 la BNP Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel-Constanţa;
56-57-plan de amplasament şi delimitare pt. imobilul din str. Comisie cel Mic, zona Staţia Electrică Baba Novac şi pt cel cu nr cad. 12813, ambele din Constanţa;
58-59-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 12813/9, Constanţa şi plan de încadrare în zonă;
60-61-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 12813/8, Constanţa şi plan de încadrare în zonă;
62-63-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 12813/7, Constanţa şi plan de încadrare în zonă;
64-65-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. [illegible], Constanţa şi plan de încadrare în zonă;

66-67-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 2813/3, Constanţa şi plan de încadrare în zonă;
68-69-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 2813/2, Constanţa şi plan de încadrare în zonă;
70-71-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 2813/1, Constanţa şi plan de încadrare în zonă;
72-73-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 12808, Constanţa şi plan de încadrare în zonă;
74-dispoziţia nr.2444/16.09.2003 a Primarului mun.Constanţa;
75-76-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 12825, Constanţa şi plan de încadrare în zonă;
77-78-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 12824, Constanţa şi plan de încadrare în zonă;
79-80-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 12823, Constanţa şi plan de încadrare în zonă;
81-82-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 12822, Constanţa şi plan de încadrare în zonă;
83-84-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 12821, Constanţa şi plan de încadrare în zonă;
85-86-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 12819, Constanţa şi plan de încadrare în zonă;
87-88-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 12820, Constanţa şi plan de încadrare în zonă;
89-90-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 12810, Constanţa şi plan de încadrare în zonă;
91-92-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 12809, Constanţa şi plan de încadrare în zonă;
93-94-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 12814, Constanţa şi plan de încadrare în zonă;
95-97-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 12301, Constanţa plan de încadrare în zonă şi plan de amplasament;
98-99-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 12812, Constanţa şi plan de încadrare în zonă;
100-101-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 13762, Constanţa şi plan de încadrare în zonă;
102-proces-verbal nr.144325/21.11.2003 al Primăriei mun.Constanţa, Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
103-104-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. [illegible] Constanţa şi plan de încadrare în zonă;

105-106-proces-verbal nr.144540/21.11.2003 al Primăriei Constanţa Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru şi plan de

107-108-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. Constanţa şi plan de încadrare în zonă;

109-proces-verbal nr.144534/21.11.2003 al Primăriei Constanţa Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;

110-111-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. Constanţa şi plan de încadrare în zonă;

112-proces-verbal nr.144542/21.11.2003 al Primăriei Constanţa Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;

113-114-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. Constanţa şi plan de încadrare în zonă;

115-proces-verbal nr.144530/21.11.2003 al Primăriei Constanţa, Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;

116-117-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. Constanţa şi plan de încadrare în zonă;

118-proces-verbal nr.144541/21.11.2003 al Primăriei Constanţa, Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;

119-120-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. Constanţa şi plan de încadrare în zonă;

121-122-proces-verbal nr.144528/21.11.2003 al Primăriei Constanţa, Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru şi studiu topografic pt. Staţiunea Mamaia, zona Hotel Venus, Restaurant Central, careul D1;

123-125-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. Constanţa, plan de încadrare în zonă şi studiu topografic;

126-proces-verbal nr.144528/21.11.2003 al Primăriei Constanţa, Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;

127-128-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. Constanţa şi plan de încadrare în zonă;

129-130-proces-verbal nr.144543/21.11.2003 al primăriei Constanţa, Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru şi studiu topografic pt. Constanaţa str. Progresului, zona bloc A3;

131-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 13243, Constanţa;

132-13.. proces-verbal nr.144532/21.11.2003 al Primăriei Constanţa, Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru şi plan de amplasament;

144-135-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. Constanţa şi plan de încadrare în zonă;
136-proces-verbal nr.144533/21.11.2003 al Primăriei Constanţa, Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
137-138-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. Constanţa şi proces-verbal nr.144536/21.11.2003 al Primăriei Constanţa , Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
139-141-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. Constanţa, plan de încadrare în zonă şi proces-verbal 144535/21.11.2003 al Primăriei mun.Constanţa, Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
142-144-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. Constanţa, plan de încadrare în zonă şi proces-verbal 144537/21.11.2003 al Primăriei mun.Constanţa, Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
145-147-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. Constanţa, plan de încadrare în zonă şi proces-verbal 144538/21.11.2003 al Primăriei mun.Constanţa, Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
148-151-flşa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. Constanţa, plan de încadrare în zonă, proces-verbal 144544/21.11.2003 al Primăriei mun.Constanţa, , Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru plan de amplasament;
152-155-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. Constanţa, plan de încadrare în zonă, proces-verbal 144540/21.11.2003 al Primăriei mun.Constanţa, Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru plan de situaţie;
156-158-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. Constanţa, plan de încadrare în zonă şi proces-verbal 144534/21.11.2003 al Primăriei mun.Constanţa, Direcţia Patrimoniu; Serviciul Cadastru;
159-160-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. Constanţa şi proces-verbal nr.144542/21.11.2003 al Primăriei mun.Constanţa, Direcţia Patrimoniu; Serviciul Cadastru;
161-164-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. Constanţa, plan de încadrare în zonă şi proces-verbal 144530/21.11.2003 al Primăriei mun.Constanţa, Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru plan de situaţie;

165-167-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. [illegible] Constanţa, plan de încadrare în zonă şi proces-verbal [illegible]/144541/21.11.2003 al Primăriei mun.Constanţa, Direcţia [illegible]moniu, Serviciul Cadastru;

168-170-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. [illegible] Constanţa, plan de încadrare în zonă şi proces-verbal [illegible]144528/21.11.2003 al Primăriei mun.Constanţa, Direcţia [illegible]moniu, Serviciul Cadastru;

171-174-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. [illegible]257, Constanţa, plan de încadrare în zonă, plan de situaţie şi proces-verbal nr.144528/21.11.2003 al Primăriei mun.Constanţa, Direcţia [illegible]moniu, Serviciul Cadastru;

175-178-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. [illegible] Constanţa, plan de încadrare în zonă, proces-verbal [illegible]144543/21.11.2003 al Primăriei mun.Constanţa, Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru, studiu topografic;

179-182-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. [illegible]258, Constanţa, plan de încadrare în zonă, proces-verbal [illegible]144539/21.11.2003 al Primăriei mun.Constanţa, Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru plan de situaţie;

183-186-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. [illegible]259, Constanţa, plan de încadrare în zonă, proces-verbal [illegible]144527/21.11.2003 al Primăriei mun.Constanţa, Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru studiu topografic;

187-190-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. [illegible]237, Constanţa, plan de încadrare în zonă, proces-verbal [illegible]144529/21.11.2003 al Primăriei mun.Constanţa, Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru şi schiţă;

191-193-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. [illegible]266, Constanţa, plan de încadrare în zonă, proces-verbal [illegible]144546/21.11.2003 al Primăriei mun.Constanţa, Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;

194-197-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. [illegible]258, Constanţa, plan de încadrare în zonă, proces-verbal [illegible]144539/21.11.2003 al Primăriei mun.Constanţa , Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru plan situaţie;

198-20[illegible]-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. [illegible]229, Constanţa, plan de încadrare în zonă, proces-verbal

...5527/21.11.2003 al Primăriei mun.Constanţa, Direcţia ...moniu, Serviciul Cadastru studiu topografic;

...202-notiţe referitoare la cazul Puşcaşi, original;

...203-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 10774/12, ...onstanţa;

...204-207-act de lotizare autentificat sub nr.548/18.02.2004 la BNP Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel-Constanţa;

...208-217-fişele corpurilor de proprietate pt. imobilele cu nr. cad. ...744/10, Constanţa şi plan de încadrare în zonă, 10744/7, 10744/8, ...744/9 şi plan de încadrare în zonă, 10744/11 şi plan de încadrare în ...3, 10744/6, 10744/3, 10774/4, 10744/15 şi plan de încadrare în ... 10774/14/2;

...218-220-c.v.c.autentificat sub nr.1465/23.07.2004 la BNP Borună Dorata-Constanţa şi fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 10744/13 cu plan de încadrare în zonă, Constanţa;

...221-224-c.v.c.autentificat sub nr.550/18.02.2004 la BNP Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel-Constanţa şi fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 10774/14/1, Constanţa;

225-226-c.v.c.autentificat sub nr.1464/23.07.2004 la BNP Borună Dorata-Constanţa, plan de amplasament;

227-228-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 5272, Constanţa şi plan de încadrare în zonă;

229-230-fişa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 5272, Constanţa şi plan de încadrare în zonă;

231-232-c.v.c.încheiat între Poduţ Raluca Mariana şi Jeftar Yuxel Ella pe care este înscris nr. iniţial de file;

Documentele de la volumul 3 sunt în copie, cu excepţia celor pentru care s-a făcut menţiunea expresă a fi în original.

VOL. 4

1-însemnări despre cazul Leşe Laura Mariana, original;

2-fişa corpului de proprietate din Constanţa, B-dul Mamaia, zona Cazinoului Militar, nr. cadastral 10780 şi plan de încadrare în zonă;

3-4-dispoziţia nr. 3750/2002 a Primarului Municipiului Constanţa şi procesul-verbal nr. 139846/20.11.2002 al Primăriei mun.Constanţa Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;

5-fişa corpului de proprietate cu nr. cadastral 10778, Constanţa şi plan de încadrare în zonă;

6-proces-verbal nr. 139839/20.11.2002 al Primăriei Constanţa Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;

7-fişa corpului de proprietate din B-dul Aurel Vlaicu, zona Petrou, nr. cad. 10775 Constanţa şi plan de încadrare în zonă;

8-proces-verbal nr. 139810/20.11.2002 al Primăriei mun.Constanţa Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;

9-fişa corpului de proprietate cu nr. cadastral 10774, Constanţa şi plan de încadrare în zonă;

10-proces-verbal nr. 139803/20.11.2002 al Primăriei mun.Constanţa Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;

11-fişa corpului de proprietate-Zona Faleza Nord, nr. cad. 10773, Constanţa şi plan de încadrare în zonă;

12-proces-verbal nr. 139809/20.11.2002 al Primăriei mun.Constanţa Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;

13-fişa corpului de proprietate–Zona faleza Nord, nr. cadastral 10777, Constanţa şi plan de încadrare în zonă;

14-proces–verbal nr. 139806/20.11.2002 al Primăriei mun.Constanţa Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;

15-fişa corpului de proprietate din Constanţa, str. Mihai Eminescu, nr. cadastral 10779 şi plan de încadrare în zonă;

16-proces–verbal nr. 139847/20.11.2002 al Primăriei mun.Constanţa Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;

17-fişa corpului de proprietate din Constanţa, Zona Faleza Nord, nr.cadastral 10778/3 şi plan de încadrare în zonă;

18-fişa corpului de proprietate–zona faleza Nord, nr. cadastral 10778/2, Constanţa şi plan de încadrare în zonă;

19-fişa corpului de proprietate cu nr. cadastral 10778/1, Constanţa şi plan de încadrare în zonă;

20-21-act de lotizare autentificat sub nr. 2247 din 13.06.2003 la BNP Mariana Iosif;

22-însemnări diverse, original;

23-fişa corpului de proprietate cu nr. cadastral 11720, Constanţa;

24-proces-verbal nr. 52535/21.04.2003 al Primăriei mun.Constanţa Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;

25-26-dispoziţie nr. 835/2003 a Primarului Municipiului Constanţa;

27-plan de încadrare în zonă;

28-plan de amplasament şi delimitare a bunului imobil B-dul Mamaia, lângă Dolce Vita;

29-fişa corpului de proprietate din Constanţa, B-dul Mamaia, Restaurantul Dolce Vita, nr. cadastral 11719/2;

30-plan de încadrare în zonă;
31-32-contract de vânzare–cumpărare autentificat sub nr. 953 din 2004 la BNP Mariana Lambrino;
33-plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate;
34-fişa corpului de proprietate cu nr. cadastral 11731, Constanţa;
35-proces–verbal nr. 523563/21.04.2003 al Primăriei Constanţa Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
36-plan de situaţie zona Spitalul Militar;
37-plan de încadrare în zonă;
38-fişa corpului de proprietate nr. cadastral 262, Constanţa;
39-proces-verbal nr. 525512/21.04.2003 al Primăriei Constanţa Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
40-fişa corpului de proprietate nr. cadastral 259 Constanţa;
41-plan de încadrare în zonă;
42-proces-verbal nr. 52323/21.04.2003;
43-fişa corpului de proprietate cu nr. cadastral 271 Constanţa;
44-plan de încadrare în zonă;
45-proces-verbal nr. 52524/21.04.2003 al Primăriei Constanţa Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
46-fişa corpului de proprietate nr. cadastral 270, Constanţa;
47-proces–verbal nr. 52620/22.04.2003 al Primăriei Constanţa Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
48-plan de încadrare în zonă;
49-fişa corpului de proprietate nr. cadastral 11718, Constanţa;
50-plan de încadrare în zonă;
51-proces–verbal nr. 52532/21.04.2003 al Primăriei Constanţa Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
52-plan de amplasament şi delimitare a bunului imobil B-dul Mamaia, lângă Dolce Vita;
53-fişa corpului de proprietate cu nr. cadastral 11719 Constanţa;
54-fişa corpului de proprietate nr. cadastral 11732 Constanţa;
55-plan de încadrare în zonă;
56-proces-verbal nr. 52561/21.04.2003 al Primăriei Constanţa Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
57-fişa corpului de proprietate nr. cadastral 273;
58-proces-verbal nr. 52518/21.04.2003 al Primăriei Constanţa Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
59-fişa corpului de proprietate nr. cadastral 11783 Constanţa;
60-proces-verbal nr. 52560/21.04.2003;

60-plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate cu
[illegible]11721, Constanţa;
62-fişa corpului de proprietate din Constanţa, str. Mihai Viteazu
[illegible]ţia cu B-dul Mamaia;
63-64-dispoziţie nr. 835/2003 a Primarului Municipiului
[illegible]ţa;
65-proces-verbal nr. 52539/21.04.2003 al Primăriei
Mun.Constanţa Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
66-plan de amplasament şi delimitare a bunului imobil din B-dul
[illegible]ala colţ cu Str. Mihai Viteazu;
67-fişa corpului de proprietate nr. cadastral 11727;
68-proces-verbal nr. 524901/21.04.2003;
69-plan de incadrare în zonă;
70-fişa corpului de proprietate nr. cadastral 11729;
71-proces-verbal nr. 52491/21.04.2003 al Primăriei
Mun.Constanţa Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
72-plan de încadrare în zonă;
73-plan de amplasament şi delimitare a bunului imobil-teren
[illegible]a de Cultură Al. Daliei, Constanţa;
74-fişa corpului de proprietate cu nr. cadastral 11734;
75-proces-verbal nr. 52521/21.04.2003;
76-plan de încadrare în zonă;
77-plan de amplasament şi delimitare a bunului imobil lângă
[illegible]ena Mangaliei , Zona Shell , Constanţa;
78-fişa corpului de proprietate nr. cadastral 11730;
79-proces-verbal nr. 52495/21.04.2003;
80-plan de amplasament şi delimitare a bunului imobil str. Baba
[illegible]ac, zona Energia , Constanţa;
81-plan de încadrare în zonă;
82-fişa corpului de proprietate nr. cadastral 274, Constanţa;
83-proces-verbal nr. 56909/07.05.2003;
84-plan de amplasament şi delimitare a bunului imobil-Lotizare
[illegible]a Hotel Olt, Constanţa;
85-fişa corpului de proprietate nr. cadastral 11750 şi proces-
[illegible]rbal nr. 52494/21.04.203 al Primăriei Mun.Constanţa Direcţia
[illegible]Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
86-plan de amplasament şi delimitare a bunului imobil str. Baba
[illegible]zona Energia, Constenţa;
[illegible]-plan de încadrare în zonă;

88-fişa corpului de proprietate nr. cadastral 11756 şi proces-verbal nr. 52538/21.04.2003 al Primăriei Mun.Constanţa Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
89-plan de încadrare în zonă;
90-fişa corpului de proprietate nr. cadastral 267, Constanţa;
91-proces-verbal nr. 52551/21.04.2003;
92-fişa corpului de proprietate nr. cadastral 268 , Constanţa;
93-proces-verbal nr. 52549/21.04.2003 al Primăriei Constanţa Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
94-plan de încadrare în zonă;
95-fişa corpului de proprietate nr. cadastral 265 Constanţa;
96-proces-verbal nr. 52541/21.04.2003 al Primăriei Constanţa Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
97-fişa corpului de proprietate nr. cadastral 264 Constanţa;
98-proces-verbal nr. 52540/21.04.2003 al Primăriei Constanţa Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
99-fişa corpului de proprietate nr. cadastral 266, Constanţa;
100-proces-verbal nr. 52543/21.04.2003 al Primăriei Constanţa Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
101-plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate Constanţa;
102-fişa corpului de proprietate cu nr. cadastral 263, Constanţa;
103-104-dispoziţia nr. 835/2003 a Primarului Municipiului Constanţa,
105-proces-verbal nr. 52549/21.04.2003 al Primăriei Constanţa Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
106-plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate nr. cad 261 Constanţa;
107-fişa corpului de proprietate din Constanţa, Staţiunea Mamaia, Butoaie, lot 7;
108-plan de amplasament şi delimitare a bunului imobil, lotizare Zona Butoaie-Staţiunea Mamaia;
109-110-dispoziţia nr. 835/2003 a Primarului Municipiului Constanţa;
111-proces-verbal nr. 52517/21.04.2003 al Primăriei Constanţa Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
112-fişa corpului de proprietate din Constanţa, zona Faleza Nord cadastral 10708 şi plan de încadrare în zonă;

113-114-dispoziţiile nr. 3694/05.11.2002 şi nr. 3776/2002 ale Primarului Municipiului Constanţa;
115-proces-verbal nr. 135697/08.11.2002 al Primăriei Mun.Constanţa Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru şi procura reprezentând împuternicirea acordată de Cocăneanu Constantin Ion către Tudorache Răsvan Mircea;
116-fişa corpului de proprietate nr. cadastral 10928, Constanţa şi proces-verbal nr. 135706/08.11.2002 al Primăriei Mun.Constanţa Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
117-plan de încadrare în zonă;
118-fişa corpului de proprietate nr. cadastral 10634, Constanţa;
119-121-proces-verbal nr. 135724/08.11.2002 al Primăriei Mun.Constanţa Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru şi dispoziţiile nr. 3694/05.11.2002 şi nr. 3776/2002 ale Primarului Municipiului Constanţa;
122-123-fişa corpului de proprietate nr. cadastral 202, Constanţa şi proces-verbal nr. 135699/08.11.2002 al Primăriei Mun.Constanţa Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru ,plan de încadrare în zonă;
124-fişa corpului de proprietate nr. cadastral 10947, Constanţa şi proces-verbal nr. 135751/08.11.2002 al Primăriei Mun.Constanţa Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
124-125-plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate şi plan de încadrare în zonă;
126-fişa corpului de proprietate nr. cadastral 10944 şi proces verbal nr. 153622/18.12.2002 al Primăriei Mun.Constanţa Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
127-plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate şi plan de încadrare în zonă;
128-fişa corpului de proprietate nr. cadastral 10946 şi plan de încadrare în zonă;
129-proces-verbal nr. 135723/08.11.2002 al Primăriei Mun.Constanţa Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
130-fişa corpului de proprietate nr. cadastral 10945;
131-132-dispoziţiile nr. 3694/05.11.2002 şi nr. 3776/2002 ale Primarului Municipiului Constanţa;
133-proces-verbal nr. 135726/08.11.2002 dispoziţiile nr. 3694/05.11.2002 şi nr. 3776/2002 ale Primarului Municipiului Constanţa şi plan de încadrare în zonă;

134-fişa corpului de proprietate nr. cadastral 189 Constanţa şi
de încadrare în zonă;
135-proces-verbal nr. 135698/08.11.2002 al Primăriei
Constanţa Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
136-fişa corpului de proprietate cu nr. cadastral 188, Constanţa şi
de încadrare în zonă;
137-proces–verbal nr. 135701/08.11.2002 al Primăriei
Constanţa Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
138-însemnări diverse , original.

Documentele de la volumul 4 sunt în copie, cu excepţia celor
pentru care s-a făcut menţiunea expresă a fi în original.

VOL.5

1-însemnări diverse, original;
2-3-schiţa corpului de proprietate cu nr. cad. 17032, Constanţa şi
plan de încadrare în zonă;
4-5-Dispoziţia 3414/ 2004 a Primarului Municipiului Constanţa şi
proces -verbal 6711/12.01.2005 al Primăriei Municipiului Constanţa,
Direcţia Patrimoniu;
6-plan de situaţie, pt imobilul din Constanţa, Aleea Panselei între
corpurile C3 şi C4;
7-8-schiţa corpului de proprietate cu nr. cad. 17031, Constanţa şi
plan de încadrare în zonă;
9-proces–verbal 6714/12.01.2005 al Primăriei Municipiului
Constanţa, Direcţia Patrimoniu şi plan de situaţie;
10-11-schiţa corpului de proprietate cu nr. cad. 17091, Constanţa
şi plan de încadrare în zonă;
12-13-schiţa corpului de proprietate cu nr. cad. 191, Constanţa şi
plan de încadrare în zonă;
14-15-schiţa corpului de proprietate cu nr. cad. 10776, Constanţa
şi plan de încadrare în zonă;
16-17-proces –verbal al Primăriei Municipiului Constanţa,
Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru nr. 139802/18.11.2002 şi
Dispoziţia 3750/ 2002 a Primarului Municipiului Constanţa;
18-24-proces-verbal din 10.03.2005 încheiat la OCPI Constanţa
referitor la predarea, în copie, a unor documentaţii cadastrale-434 file-
4 anexe-original;
25-fax referitor la unele terenuri;
26-declaraţie olografă a lui Borcea Cristian, original.

[illegible]-citaţie către Sandu Bogdan nr. 188/II/2005 din 15.04.2005-
[illegible];
[illegible]-citaţie către Camboianu Mihai nr. 188/II/2005 din 15.04.2005-
[illegible];
29-declaraţie olografă a lui Ene Daniel, original;
30-declaraţie olografă a lui Sandu Bogdan Gabriel, original;
31-declaraţie olografă a lui Giurgiucanu Georgică, original;
32-declaraţie olografă a lui Camboianu Mihai, original;
33-34-ordonanţă nr. 29/P/2005 din 08.06.2007, original;
35-36-proces-verbal 29/P/2005 din 25.06.2007, original;
Documentele de la volumul 5 sunt în copie, cu excepţia celor pentru care s-a făcut menţiunea expresă a fi în original.

VOL.6

1-4-Opis al notificării nr.3646/2001 înregistrată în Primăria Municipiului Constanţa sub nr.178840/12.12.2001;
5-Dovada de comunicare a notificării nr.3646/2001–original;
6-7-Notificarea nr.3646/2001;
8-9-Act de partaj transcris sub nr.152/8/926 din 16 ianuarie 1926 la Tribunalul Constanţa-copie legalizată;-
10-13-Dispoziţia Primarului Municipiului Constanţa nr.679/11.03.2004–original;
14-21-Referat PMC–Comisia de aplicare a legii nr.10/2001 nr.35666/11.03.2004–original;
22-25-Dispoziţia Primarului Municipiului Constanţa nr.796/19.03.2004–copie conformă cu originalul;
26-33-Referat PMC–Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 nr.40290/19.03.2004–copie conformă cu originalul;
34-37-Dispoziţia Primarului Municipiului Constanţa nr.1344/31.05.2004–original;
38-45-Referat PMC–Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 nr.71395/31.05.2004–original;
46-48-Adresa PMC–Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 nr.34717/04.06.2004–original;
49-Adresa Camboianu Mihai înregistrată la PMC nr.45264/31.03.2004–original;
50-52-Adresa PMC–Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 nr. 40063/19.03.2004–original;
53-54-Adresa PMC–Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 nr. 45451/25.03.2004–original;

55-Adresa Giurgiucanu Georgica înregistrată la PMC sub nr.10400.03.06.2002–original;

56-Adresa Giurgiucanu Georgica înregistrată la PMC sub nr.3596/11.03.2004–original;

57-Adresa Camboianu Mihai înregistrată la PMC sub nr.3531/11.03.2004–original;

58-Procură specială pentru Giurgiucanu Georgica, aut.sub nr.753/25.02.2004–BNP Mone Gabriel Olga şi Andrei Jean Aurel–

59-Adresa PMC–Dir. APL nr.32031/03.03.2004–original;

60-Testament Jules Movila încheiat în 26.12.1045 aut. de Tribunalul Ilfov Secţia III CC–copie;

61-Contract de cesiune de drepturi religioase către Mariuta Maria şi Pana Viorel–aut. sub nr.4788/30.09.2002 la BNP Mone Gabriel Olga şi Andrei Jean Aurel–copie;

62-65-Contract de cesiune de drepturi litigioase către Giurgiucanu Georgică şi Mariuta Maria– aut. sub nr.106/14.01.2004 la BNP Mone Gabriela Olga şi Andrei Jean Aurel–copie;

66-69-Contract de cesiune de drepturi litigioase către S.C. HABITAT ŞI AMBIENT S.R.L. aut. sub nr.105/14.01.2004–BNP Mone Gabriel Olga şi Andrei Jean Aurel–copie;

70-73-Contract de cesiune de drepturi religioase către Camboianu Mihai aut. sub nr.89/14.01.2004 la BNP Mone Gabriel Olga şi Andrei Jean Aurel–copie;

74-75-Contract de cesiune de drepturi litigioase către Giurgiucanu Georgica aut. sub nr: 705/10.03.2003 la BNP Mariana Ionescu şi Patrascu Ioan Gabriel–copie legalizată;

76-Procură specială pentru Giurgiucanu Georgica aut. sub nr.753/25.02.2004 la BNP Mone Gabriel Olga şi Andrei Jean Aurel–copie;

77-Proeură specială pentru Giurgiucanu Georgica aut. sub nr.1030/11.03.2004 la BNP Mone Gabriel Olga şi Andrei Jean Aurel–copie;

78-Procură specială pentru Giurgiucanu Georgica aut. sub nr.754/25.02.2004 la BNP Mone Gabriel Olga şi Andrei Jean Aurel–copie;

79-80-Contract de mandat pentru Savulescu Emil Dragos şi Giurgiucanu Georgica aut. sub nr.2326/22.05.2002 la BNP Mone Olga şi Andrei Jean Aurel–copie legalizată;

81-Adresa nr.1838/21.10.1942–Ministerul Agriculturii şi ...ilor–copie;
82-Extras (copie) din centralizatorul tablourilor de expropriere ...te de comisiile de plăsi eliberat sub nr.2463/07.09.2001 de ...ele Naţionale–Direcţia Judeţeană a Arhivelor Naţionale ...nţa–copie;
83-Certificat de moştenitor de pe urma defunctei Thoma Elena nr. ...22.09.1972 emis de Notariatul de stat local al sectorului 1 ...şti–copie;
84-85-Adresa PMC–Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 nr. ...4/10.03.2004–original;
86-87-Adresa PMC–Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 nr. ...47/10.03.2004–original;
88-89-Adresa PMC–Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 nr. ...45/10.03.2004–original;
90-Adresa Mariuta Maria ,înregistrată la PMC sub ...593/11.03.2004–original;
91-Adresa Borcea Cristian înregistrată la PMC sub nr. ...35/11.03.2004–original;
92-Adresa Giurgiucanu Georgica înregistrată la PMC sub ...596/11.03.2004–original;
93-Adresa Camboianu Mihai înregistrată la PMC sub ...531/11.03.2004–original;
94-Carte de identitate a lui Camboianu Mihai seria KT ...6369–emitentPoliţiaMunicipiuluiConstanţa–copie;
95-Carte de identitate a lui Borcea Cristian seria EP nr.000970–...ent IGP–DEP–copie;
96-buletin de identitate Mariuta Maria seria A1 nr.13457–emitent ...B=Circa13Miliţie– copie;
97-BI Giurgiucanu Georgica seria GX nr.558788–emitent Poliţia ...ului Eforie Sud–copie;
98-Tabel cu suprafeţe agricole expropriate conform legii reformei ...ate nr.187/1945 situate în mun. Constanţa;
99-Adresa Academia Republicii Populare Române ...45/25.01.1949–copie;
100-Adresa Ministerul de Interne (8/III 1949)–ref. La Legatul ...Movila–copie;
101-Adresa Camboianu Mihai înreg. la PMC sub ...24/09.03.2004–original;

102-Testament Jules Movila din 26.12.1945 aut. de Tribunalul ...ţia III CC–copie;
103-Referat PMC–Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 ...45/01.03.2004;
104-Referat PMC–Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 ...62/02.03.2004–copie;
105-Referat PMC–Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 ...06/26.02.2004–copie;
106-Referat PMC–Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 ...405/26.02.2004–copie;
107-109-Adresa PMC–Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 ...067/19.03.2004 original;
110-111-Adresa PMC–Direcţia Patrimoniu nr.35280/10.03.2004–original;
112-Adresa Camboianu Mihai înreg. PMC sub ...636/13.05.2004–original;
113-Procură specială pentru Giurgiucanu Georgica aut. sub nr. ...25.02.2004 BNP Mone Gabriel Olga şi Andrei Jean Aurel-copie;
114-117-Sentinţa de expr. nr.8 din 08.08.1936 a Tribunalului ...ului Constanţa–copie;
118-119-Comitetul agrar-şedinţa din 15.04.1924, Hotărârea ...236–copie;
120-125-Adresa PMC-Dir.APL nr.24651/18.02.2004–original;
126-131-Referat PMC-Dir.APL nr.24650/18.02.2004-original;
132-Referat PMC–Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 ...683/05.03.2004–copie;
133-Referat PMC–Dir. Patrimoniu nr.99585/09.08.2002–copie;
134-Adresa Mariuta Maria înregistrată la PMC sub ...34522/09.03.2004–original;
135-Adresă Borcea Cristian înregistrată la PMC sub ...34527/09.03.2004–original;
136-Adresa S.C. HABITAT şi AMBIENT S.A. înregistrată la ...C sub nr.34526/09.03.2004–original;
137-Adresa S.C. HABITAT şi AMBIENT S.A. înregistrată la ...C sub nr.35590/11.03.2004–original;
138-139-Adresa PMC –Direcţia Patrimoniu ...344/15.03.2004–original;
140-141-Adresa PMC–Direcţia Patrimoniu nr.35280/10.03.2004–

142-Adresa Giurgiucanu Georgica înregistrată la PMC sub [illegible]/06.12.2004–original;

143-Adresa Giurgiucanu Georgica înregistrată la PMC sub [illegible]/11.03.2004–original;

144-145-Adresa PMC–Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 [illegible]/10.03.2004–original;

146-147-Adresa PMC–Direcţia APL nr.35342/10.03.2004–[illegible];

148-150-Adresa PMC–Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 [illegible]/11.05.2004–original;

151-Adresă Camboianu Mihai înregistrată la PMC sub [illegible]/25.03.2004–original;

152-Adresă Giurgiucanu Georgica înregistrată la PMC sub nr. [illegible]/12.03.2004–original;

153-Adresă Giurgiucanu Georgica înregistrată la PMC sub [illegible]/14.05.2004–original;

154-Adresă Giurgiucanu Georgica înregistrată la PMC sub [illegible]/22.03.2004–original;

155-Adresă Camboianu Mihai înregistrată la PMC sub [illegible]/16.03.2004–original;

156-Extras Ministerul Afacerilor Interne–Dir.Gen. a Miliţiei-Evidenţa Populaţiei legalizat sub nr.310/06.01.1967–Not. de stat [illegible]ureşti–original;

157-Certificat de căsătorie Thoma Gheorghe–Candiani Elena [illegible] Cg nr. 230573–emitent Sfatul Popular al Capitalei–Raion Stalin–[illegible]nal;

158-Certificat de căsătorie Buzescu Ilie–Buzecu Movila Ivonne [illegible] seria C.9 nr.101268–emitent Consiliul Local al Sectorului 1–[illegible]nal;

159-Certificat de naştere Thomas Ivonne Aline seria Ne [illegible]733268–emitent Sfatul Popular al Oraşului Bucureşti, Raionul [illegible]–original;

160-165-Referat PMC-Direcţia APL nr. 24650/18.02.2004–[illegible]nal;

166-Certificat de naştere Thomas Ivonne Aline seria Ne [illegible]733268–emitent Sfatul Popular al Oraşului Bucureşti Raionul [illegible]–legalizată;

167-Certificat de căsătorie Thoma Gheorghe–Candiani Elena nr.230573–emitent Sfatul Popular al Capitalei–Raion Stalin–legalizată;

168-Adeverinţă Primăria Sector 4 Bucureşti–Starea Civilă 14141/05.10.2002–copie;

169-170-Extras din registrul actelor de căsătorie pe anul 1926 Toma I.Gheorghe şi Candiani Elena–copie;

171-Adeverinţă Primăria Sector 4 Bucureşti–Starea Civilă 14141/05.10.2002–copie legalizată;

172-Certificat de deces Buzescu Ivonne Aline Movila seria DR nr.518311–emitent Primăria sector 4–copie legalizată;

173-174-Extras din registrul actelor de căsătorie pe anul 1926 Toma I.Gheorghe şi Candiani Elena–copie legalizată;

175-Adresa Giurgiucanu Georgica înregistrată la PMC sub nr.34232/09.03.2004–original;

176-Adeverinţa nr.40/08.03.2003–înregistrată la PMC sub nr.34232/09.03.2004–emitent BNP Cristina Budei–original;

177-Adresa Giurgiucanu Georgica înregistrată la PMC sub nr.133543/30.10.2003–original;

178-Certificat de deces Movila Iulius seria DR nr.483151(nr. foarte greu lizibil)–emitent Primăria sectorului 1–copie legalizată;

179-180-Contract de cesiune de drepturi litigioase către Pană Viorel şi Pană Mirela aut . sub nr.705/10.03.2003–BNP Mariana Iosif Petrascu Ioan Gabriel–copie legalizată;

181-Certificat de înmatriculare S.C. HABITAT şi AMBIENT S.A.–O.R.C.–Tribunalul Bucureşti seria B nr.0394356–copie legalizată;

182-198-Act constitutiv S.C. HABITAT şi AMBIENT S.A.–copie legalizată;

199-Adresa Camboianu Mihai înregistrată la PMC sub nr.45264/31.03.2004–original;

200-Direcţiunea Generală–Arhivele Statului–copie a cererii înregistrată sub nr.26997 din decembrie 1909 la Tribunalul Ilfov, copie legalizată;

201-Certificat de moştenitor de pe urma defunctei Thoma Elena nr.551/22.09.1972–emitent Notariatul de stat local al Sectorului 1 –copie legalizată;

202-Certificat de moştenitor de pe urma defunctului Caton [illegible] nr.91/30.03.1959–emitent Notariatul de stat al Raionului 1 Mai [illegible]-copie legalizată;
203-Certificat de moştenitor de pe urma defunctului Caton [illegible] nr.172/09.02.1973–emitent Notariatul de stat al Sectorului 2 [illegible]-copie legalizată;
204-Certificat de moştenitor de pe urma defunctei Cerchez [illegible] nr.160/16.05.2000–BNP Irina Danilescu–copie legalizată;
205-Certificat de moştenitor de pe urma defunctei Ciurea Marta [illegible]/38/09.1997–emitent BNP „Mentor"–copie legalizată;
206-Dovada de comunicare a notificării nr.3643/2001 înregistrată [illegible]PMC sub nr.179067/12.12.2001–copie;
207-208-Notificarea nr.3643/2001 (CEJ Stoica Adrian Constantin [illegible]-copie;
209-Dovada de comunicare a notificării nr.3650/2001 înregistrată [illegible]PMC sub nr.178847/12.12.2001–copie;
210-211-Notificarea nr.3650/2001 (BEJ Stoica Adrian Constantin [illegible]-copie;
212-Dovada de comunicare a notificării nr.3645/2001 înregistrată [illegible]PMC sub nr.178833/12.12.2001–copie;
213-214-Notificarea nr.3650/2001 (BEJ Stoica Adrian Constantin [illegible]-copie;
215-Dovada de comunicare a notificării nr.3645/2001 înregistrată [illegible]PMC sub nr.178833/12.12.2001–copie;
216-217-Notificarea nr.3647/2001 (BEJ Stoica Adrian Constantin [illegible]-copie;
218-Notificarea nr.3580/04.12.2001(BEJ Stoica Adrian Constantin)–copie;
219-Notificarea nr.589/14.02.2002 (BEJ Stoica Adrian Constantin)–copie;
220-Notificarea nr.3643/2001 (BEJ Stoica Adrian Constantin)–copie;
221-Notificarea nr.3648/11.12.2001(BEJ Stoica Adrian Constantin)–copie;
222-Notificarea nr.3646/11.12.2001(BEJ Stoica Adrian Constantin)–copie;
223-Dovada de comunicare a notificării nr.[illegible] înregistrată [illegible]C sub nr.112813/05.09.2003–copie;

[illegible]-Notificarea nr.408/2003 (BEJ Deacu Vasile şi asociatul)–

[illegible]-Notificarea nr.3590/04.12.2001(BEJ Stoica Adrian [illegible])-copie;

[illegible]-Dovada de comunicare a notificării nr.3649/11.12.2001 [illegible] la PMC sub nr.178835/12.12.2001–copie;

[illegible]-228-Notificare nr.3649/11.12.2001 (BEJ Stoica Adrian [illegible])-copie;

[illegible]-filă albă;

[illegible]-Referat al PMC–Direcţia Patrimoniu, înregistrat sub [illegible]/26.05.2004,original, trimis cu adresa R 65698/27.05.2005 a [illegible] Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu;

[illegible]-Opis al notificării nr.1886/2001 înregistrată în Primăria [illegible] Constanţa sub nr.105830/07.08.2001;

[illegible]-Dovada de comunicare a notificării nr.1886/2001–original;

[illegible]-Notificarea nr.1886/06.08.2001 (formulată prin BEJ Stoica [illegible] Adrian-original;

[illegible]-Adresa Hasotti şi Asociaţii, înregistrată la PMC sub [illegible]/06.05.2003–copie;

[illegible]-Adresa DGFPS Constanţa nr.7401/20.06.2003–original;

[illegible]-Adresa PMC Dir. APL nr.65931/26.05.2003–original;

[illegible]-Procură specială pentru Dragne Gardef Ştefania, legalizată [illegible] Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.9253/17.07.2003–copie;

[illegible]-Procură specială pentru Dragne Gardef Ştefania Carmen [illegible] nr.603/26.03.2003 la BNP Saca Rodica–copie;

[illegible]-Act de vindere aut. sub nr.2858/19.09.1892 la Tribunalul [illegible] Constanţa–copie;

[illegible]-Act de vindere aut. sub nr.1218/16.07.1899 la Tribunalul [illegible]–copie;

[illegible]-Adresa PMC nr.3460/19.02.1944–copie;

[illegible]-Împuternicire avocaţială nr.967/13.07.2001–Av.Ionel Hasotti–[illegible];

[illegible]-Adresa PMC Direcţia Patrimoniu nr.23110/06.07.1999–[illegible];

[illegible]-Certificat PMC nr.[illegible]–copie;

[illegible]-Certificat de doces Gardef [illegible] DM [illegible] emis de [illegible] Sector 2 la 08.05.2001–copie;

[illegible]-27-Act autentificat sub nr.567/22.02.1930 la Tribunalul [illegible]ţa–copie;

28-Act vânzare aut. sub nr.971/13.06.1909 Tribunalul Constanţa;

29-30-Act de vânzare transcris sub nr.1058/18.01.1909 la Grefa [illegible]alului Constanţa–copie;

31-33-Adeverinţă Stoian Gardef aut. sub nr.7240/25.09.1930 la [illegible] Tribunalului Constanţa–Secţia I–copie;

34-Proces verbal din 14.02.1930 al Administraţiei Financiare a [illegible]ului Constanţa–Ministerul Finanţelor–copie;

35-37-Adresa SCA Hasotti şi Asociaţii către PMC–copie;

38-Certificat de deces Gardef Maria seria Dm nr.251697–[illegible]ria Sectorului 2 Bucureşti;

39-Certificat de moştenitor, defunct Gardev Stoian [illegible]1955/31.10.1983–Notariatul de Stat al Judeţului Timiş–sediul [illegible]mbolia–copie;

40-Certificat de calitate de moştenitor nr.289/09.07.1996 pentru defunct Gardef Dumitru–emitent BNP Rodica Bucur–copie;

41-Certificat de moştenitor nr.13 din 13.03.2003 pentru defunct Gardef Maria–emitent BNP Opran Ioana Mihaela–copie;

42-Declaraţie Gardef Cornelia aut. sub nr.3315/17.09.2003–[illegible]tent BNP Mariana Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel–copie;

43-Copie BI Dragne Gardef Ştefania Carmen seria GD [illegible]r.0397418–Poliţia munic. Bucureşti–Secţia 8–copie;

44-Certificat de naştere Gardef Eleonora Lavinia Carolina seria [illegible]Nr.nr742046 emis de Sfatul popular al comunei Tomnatic şi copie BI Gardef Eleonora Carolina seria GAnr.152671–copie;

45-BI Gardef Cornelia seria A.O. nr.065705 emitent Miliţia [illegible]ipiului Sânnicolau Mare–copie;

46-Copie CI Dragne Gardef Ştefania Carmen seria RR [illegible]r.248506–emitent Secţia 8 şi copie CI Gardef Eleonora Seria TM [illegible]r.189758, Emitent Poliţia Municipiului Timişoara;

47-Paşaport Cananau Adrian Sorin Mugur seria 0492539–copie;

48-Certificat de naştere Gardef Ştefania Carmen seria Np [illegible]r.081329–emitent Sfatul Popular Jimbolia–copie/certificat de [illegible]torie Dragne Adrian cu Gardef Ştefania Cornelia seria C6 [illegible]r.528019 emitent Consiliul Popular Oraş Sânnicolau Mare–copie;

49-Certificat de căsătorie Daneti Ioan seria C4 nr. [illegible]9765–emis [illegible]nsiliul popular al Munic.Timişoara–copie;

BI Gardef Cornelia seria AO nr.065705–emitent Miliţia Mare–copie;

BI Gardef Cornelia seria AO nr.065705–emitent Miliţia Mare–copie;

Adresa PMC Direcţia Patrimoniu nr.23110/06.07.1999–copie;

Certificat de deces Gardef Maria seria DM nr.251697–copie;

Certificat de calitate de moştenitor din 09.07.1966 pentru Gardef Dumitru–emitent BNP Rodica Bucur–copie;

Extras de deces Gardev Stoian din 09.07.1996 emis de Popular Oraş Jimbolia–copie;

Nota Hasotii şi Asociaţii–original;

58-Adresa Hasotti şi Asociaţii înregistrată la PMC sub 456/12.09.2003–original;

Certificat de moştenitor defunct Gardef Maria nr.13 din 2003–emitent BNP Opran Ioana Mihaela–copie;

0-61-Adresa PMC–Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 652/22.09.2003–original;

2-Declaraţie Gardef Cornelia, Dragne Gardef Ştefania Carmen, Lavinia Eleonora aut. sub nr.3315/17.09.2003–emitent BNP Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel–original;

3-Declaraţie Gardef Cornelia, Dragne Gardef Ştefania Carmen, Lavinia Eleonora înregistrată la PMC sub 17306/17.09.2003–original;

54-65-Dispoziţia Primarului Municipiului Constanţa 2444/16.09.2003–original;

66-68-Referat PMC–Comisia pentru aplicarea Legii nr.10/2001 16803/16.09.2003–original;

69-71-Contract de cesiune de drepturi litigioase aut. sub 3337/17.09.2003 la BNP Mariana Iosif–original;

72-Adresa PMC–Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 35645/31.10.2003–original;

73-Adresa PMC–Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 132514/24.10.2003–copie;

74-Adresa S.C. HOLLAND DEVELOPMENT GROUP S.R.L., înregistrată la PMC sub nr.133072/27.10.2003–copie;

Adresa PMC–Serviciul Juridic nr.R19548/09.02.2005–

Adresa PMC–Direcţia APL nr.19548/09.02.2005–original;

77-Adresa S.C. HOLLAND DEVELOPMENT GROUP S.R.L. înregistrată la PMC sub nr.129974/17.10.2003–original;
78-79-Adresa PMC–Comisia locală de aplicare a Legii 10/2001 nr.128464/14.10.2003–original;
80-Adresa S.C. HOLLAND DEVELOPMENT GROUP S.R.L. înregistrată sub nr.132512/25.10.2003–copie;
81-82-Adresa PMC Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 nr.128464/14.10.2003–original;
83-Adresa S.C. HOLLAND DEVELOPMENT GROUP S.R.L. înregistrată sub nr.132437/23.10.2003–original;
84-85-Raport PMC–Direcţia Patrimoniu nr.132419/23.10.2003–original;
86-89-Dispoziţia Primarului Municipiului Constanţa nr.2992/29.10.2003–copie conformă cu originalul;
90-93-Referat PMC Comisia pentrù aplicarea Legii nr.10/2001 nr.132545/24.10.2003–copie conformă cu originalul;
94-95-Contract de cesiune S.C. HOLLAND DEVELOPMENT GROUP S.R.L. către Ene Daniel, aut. sub nr.1069/13.11.2003–emitent BNP Darie Ruxandra Luminiţa–original;
96-99-Dispoziţia Primarului Municipiului Constanţa nr.3135/13.11.2003–copie conformă cu originalul;
100-104-Referat PMC–Dir. APL nr.141467/13.11.2003–copie conformă cu originalul;
105-106-Adresa Ene Daniel înregistrată la PMC sub nr.141296/13.11.2003–original;
107-Adresă Ene Daniel înregistrată la PMC sub nr.141390/13.11.2003–copie;
108-Procură specială pentru Zaharia Georgel aut. sub nr.1415/12.11.2003 la BNP Dumitriu Carmen şi Marina Sergiu Sorin–original;
109-110-Adresa PMC–Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 nr.142439/17.11.2003–original;
111-112-Adresa PMC fn. Către Ene Daniel–original;
113-Referat PMC–Comisia pentru aplicare a Legii nr.10/2001 nr. 141109/13.11.2003–copie;
114-117-Dispoziţia Primarului Municipiului Constanţa nr.3332/09.12.2003–copie conformă cu originalul;
118-122-Referat PMC–Dir. APL nr.152393/08.02.2003–copie conformă cu originalul;

124-Adresă Ene Daniel înregistrată la PMC sub
17.11.2003–original;
125-126-Adresa PMC fn. Către Ene Daniel–original;
127-130-Dispoziţia Primarului Municipiului Constanţa
09.12.2003–copie;
131-135-Referat PMC–Dir.APL nr.152393/08.12.2003–copie;
136-137-Adresa PMC–Comisia de aplicarea Legii nr.10/2001
151963/05.12.2003–original;
138-Adresa S.C. HOLLAND DEVELOPMENT GROUP S.A.
registrată la PMC sub nr.151985/8.12.2002–original;
139-Adresa S.C. HOLLAND DEVELOPMENT GROUP S.A.
egistrată la PMC sub nr.115598/20.09.2004–original;
140-141-Adresa PMC–Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001
156368/16.12.2003–original;
142-143-Adresa PMC–Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001
128464/14.10.2003–copie;
144-Adresa S.C. HOLLAND DEVELOPMENT GROUP S.A.
egistrată la PMC sub nr.151985/08.12.2003–copie;
145-Adresa PMC–Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001
135645/31.10.2003–original;

VOL.8

1-2. Opis al notificărilor nr.5144/2001, nr.1392/2001, 1394/2001, înregistrate la Primăria Municipiului Constanţa sub nr. 74/08.05.2001, 107840/10.08.2001 şi 107841/10.08.2001-original;
3-Dovada de comunicare a notificării nr.1392/2001-original;
4-5- Notificarea nr.1392/2001-original;
6-Adresa Consiliului Jud.Constanţa nr.5726/05.11.1994-copie;
7-Dovada de comunicare a notificării nr.1394/2001-original;
8-Notificarea nr.1394/2001-original;
9-Copie act de vânzare transcris sub nr.1709/1932, eliberată de Jud. a Arhivelor Naţionale Constanţa;-
10-Copie legalizată la Notariatul Judeţean Constanţa sub 345/06.04.1968, a actului de vânzare nr.1709/1932;
11-Certificat de moştenitor nr.638/30.09.1992 emis de notariatului de stat local Oltenita-copie;
12-Adresa CJC nr.5726/05.11.1994-copie;
13-Dovad comunicare notificare nr.5144/2001-origin
14-Notific. e nr.5144-original;

15-17-Adresa Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr.38314/2000-copie;
18-Plan anexă la adresa Primăria Municipiului Constanţa-Direcţia Patrimoniu nr.38314/17.07.2000 (format A3)-copie;
19-21-Dispoziţia Primarului Municipiului Constanţa nr.1694/05.11.2002-original;
22-26-Referatul Dir. A.P.L. nr.134948/05.11.2002-copie conformă cu originalul;
27-Încheiere de rectificare nr.12966/13.06.2002 a BNP Mariana Ciobanu, a certificatului de moştenitor nr.638/1992-original;
28-Certificat de moştenitor nr.638/1992-BNP Mariana Ciobanu-
29-Adresă Tudorache Răsvan Mircea, înreg. sub nr.16994/04.02.2002-original;
30-Procură pentru Tudorache Răsvan Mircea aut. sub nr.1498/31.07.2002 la BNP Simion Cristina Denisa-original;
31-BI seria AM nr.310059 emis de Mil. Bucureşti Circa 12-Cocăneanu Constantin-copie;
32-Adresa Primăriei Municipiului Constanţa,Dir. Patrimoniu nr.133151/31.10.2002-original;
33-Declaraţie Tudorache Răsvan Mircea, înreg. sub nr.135673/07.11.2002-original;
34-36-Adresa Primăriei Municipiului Constanţa, Dir. Patrimoniu nr.133750/04.11.2002-original;
37-Adresa D.G.F.P. Constanţa nr.12526/01.11.2002-original;
38-Referat al Primăriei Municipiului Constanţa,-Dir. A.P.L. nr.119602/01.10.2002-original;
39-Adresă a Primăriei Municipiului Constanţa, Cabinet Primar nr.119393/30.09.2002-original;
40-Adresă Cocăneanu Constantin, înreg. sub nr.17043/05.12.2002-original;
41-Adresă O.N.C.G.C. nr.593/17.09.2001-original;
42-43-Adresă a Primăriei Municipiului Constanţa, Dir. Patrimoniu nr.55809/21.08.2000-original;
44-Plan anexă (A3) la adresă nr.55809/2000-original;
45-46-Planuri anexă (A3) la adresa nr.38314/2000-original;
47-Ci[illegible]anţa nr.7382074/20.07.2000, titular Cocăneanu Constantin-[illegible]pie;

8-50-Adresă a Primăriei Municipiului Constanţa, Dir. ...iu nr.38314/2000-original;
51-Adresă a Primăriei Municipiului Constanţa, Dir. Patrimoniu ...03/16.09.2002-copie;
52-Adresa a Primăriei Municipiului Constanţa, Comisia Locală a .../2000 nr.87770/24.10.2000-copie;
53-Adresă a Primăriei Municipiului Constanţa, Dir. Patrimoniu ...015/17.10.2000-copie;
54-Plan anexă (A3) la adresa nr.38314/2000-original;
55-Adresă Cocăneanu Constantin, înreg. sub ...5509/15.08.2000-original;
56-Adresă a Primăriei Municipiului Constanţa. ...903/02.07.2002-original;
57-Procură pentru Visteanu Anica, autentificată sub ...2226/21.08.1996 la BNP Liuba Scerban-copie;
58-59-Adresa nr.2595/22.06.1991 Proiect S.A.-copie;
60-61-Adresa a Primăriei Municipiului Constanţa, Comisia Locală Lg.10/2001 nr.137482/12.11.2002-original.
62-63-Opis al notificării nr.1937/2001 înregistrată la Primăria Municipiului Constanţa sub nr. 75129/06.06.2001 .
64-Dovada de comunicare a notificării nr.1937/2001-original;
65-Notificarea nr.1937/2001-original;
66-67-Adresă formulată de Lese Laura Mariana-original;
68-Procură autentificată sub nr. 2984/2000 la BNP Lese L şi ...escu E-copie;
69-70-Act de vânzare aut. de Trib. Jud. Constanţa sub ...2757/1920-copie;
71-Certificat de moştenitor nr.31/1998 emis de BNP Lese L. şi ...escu E.-copie;
72-Certificat de deces seria D6 nr.566732 pentru Stoian Octavia-...
73-Adresa Primăriei Municipiului Constanţa, Dir. Patrimoniu ...33164/12.01.1998-copie;
74-76-Dispoziţia nr.3750/2002 a Primarului Municipiului Constanţa-original;
77-80-Referatul Comisiei Locale de Aplicare a Legii nr.10/2001 ...137084/1...1.2002-original;
81-Adresa D.G.F.P.S. Constanţa nr.13820/11.11.200...-original;

-Raport al Primăriei Municipiului Constanţa, Dir. Patrimoniu
-27.03.2003-original;
-Adresa Primăriei Municipiului Constanţa-Cabinet Primar
-30.10.2002-original;
-85-Adresa Primăriei Municipiului Constanţa,Dir. Patrimoniu
-217/04.09.2002-original;
-Referat Primăriei Municipiului Constanţa, Dir. A.P.L.
-90/29.10.2002-copie;
-Adresa Primăriei Municipiului Constanţa, Dir. Patrimoniu
-50/31.10.2002-original;
-89-Raport al Primărici Municipiului Constanţa, Dir.
-niu 133142/31.10.2002-original;
-Declaraţie Lese Laura Mariana înreg. sub
-833/20.11.2002-original;
-Adresa Primăriei Municipiului Constanţa, Dir. Patrimoniu
-150/31.10.2002-original;
-Certificat de moştenitor nr.1468/28.11.1977-Notariat de stat
-Judeţul Ilfov-copie;
-Certificat de deces seria D6 nr.566732 pentru Stoian Octavia-
-Extract din registrul actelor de născuţi pentru anul 1883-actul
-Judeţul Brăila: Plasa Cotu Lung-copie;
-96-Extract din registrul actelor de căsătorie nr.224 din anul
-Ion Dobrescu-Primăria Sectorului 1 Galben, Bucureşti-copie;
-Certificat de naştere pentru Dobrescu Octavia seria Nz
-032102 emis de Oraş Constanţa şi certificat de căsătorie Stoian Ioan
-Cj nr.013392 emis de Oraş Constanţa-copie;
-Certificat naştere pentru Stoian Laura Mariana seria Nn
-512487 emis de Oraş Constanţa-copie;
-Certificat de căsătorie Lese Radu Alexandru cu Stoian Laura
-Mariana seria Cj nr.0849598 emis de Sf. Popular Raion T.
-Vladimirescu-Constanţa-copie;
-Adresa Primăriei Municipiului Constanţa, Cabinet Primar nr.
-133284/30.10.2002-original;
-Adresa Primăriei Municipiului Constanţa, Dir. Patrimoniu
-137241/05.08.2002-original;
-Extract din registrul actelor de născuţi pentru anul 1883-actul
-Judeţul Brăila; Plasa Cotu Lung-copie legalizata;

102-104-Extract din registrul actelor de căsătorie nr.224 din anul 1937 pentru Ion Dobrescu şi Maria Vasilescu, emis de Primăria Oraşului I Galben-copie legalizată;

105-Certificat de naştere pentru Dobrescu Octavia seria Nz nr.882102 emis de Oraş Constanţa şi certificat de căsătorie pentru Dobrescu Ion şi Dobrescu Octavia seria Ci nr.013392 emis de Oraş Constanţa-copie legalizată;

106-Certificat naştere pentru Stoian Laura Mariana seria Nn nr.612487 emis de Oraşul Constanţa-copie legalizată;

107-Certificat de căsătorie Lese Radu Alexandru cu Stoian Laura Mariana seria CI nr.0849598 emis de Sf. Popular Raion T. Vladimirescu-Constanţa-copie legalizată;

108-109-Adresa Primăriei Municipiului Constanţa, Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 nr.138591/14.11.2002-original;

110-Referat Primăriei Municipiului Constanţa, Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 nr.98799/08.08.2002–original;

111-menţiune a d-lui procuror Onea Gheorghe „ Depuse de Leşe Georginere, azi, 21.11.2005”-original;

112-113-Dispoziţie 577 privind modificarea art.3 alin.5 al Dispoziţiei Primarului Municipiului Constanţa nr.3750/12.11.2002;

114-Referat al Primăriei Municipiului Constanţa, DAPL, Serviciul juridic nr. 39688/27.03.2003-copie;

115-116-procesele verbale de predare-primire nr. 39710 din 27.03.2003 şi 39713 din 27.03.2004 ale Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;

117-Opis al notificării nr.265/13.02.2002, înregistrată la Primăria Municipiului Constanţa sub nr. 23534 din 14.02.2002-original;

118-Dovada de comunicare a notificării nr.265/2002-original;

119-Notificarea nr.265/2002-original;

120-Act de vânzare din data de 03.01.1921-copie;

121-Certificat de deces pentru Nijloveanu Gheorghe seria DM nr.464842-copie;

122-Adresa D.G.F.P. Constanţa nr.4090/02.04.2003-original;

123-Adresa Primăriei Municipiului Constanţa,Dir. Patrimoniu nr.36288/20.03.2003-original;

124-Referat al Primăriei Municipiului Constanţa, Dir. A.P.L. nr.36268/20.03.2003-original;

125-Declaraţie autentificată sub nr.812/28.03.2003 la BNP Lambrino-original;

...e-Certificat de calitate de moştenitor nr.26/24.02.2003 emis de ...orica Elena-original;
...27-B.I. pentru Nijloveanu Gheorghe-seria BD 624530 şi pentru ...veanu Sterian seria GK 593953-în copie;
...28-Adresa Primăriei Municipiului Constanţa, Dir. Patrimoniu ...52/16.01.2003-original;
...29-131-Dispoziţia Primarului Mun. Constanţa 835/18.04.2003-...ginal;
...32-134-Referat al Dir. A.P.L. nr.49236/15.04.2003, a Primăriei ...cipiului Constanţa-copie;
...35-136-Procură pentru Nijloveanu Gheorghe, autentificată sub ...405/20.02.2003 la BNP Lambrino-original;
...37-138-Plan (format A3)-copie de la Direcţia Jud. a Arhivelor ...ionale, Constanţa;
...39-Certificat de naştere Nijloveanu Sterian seria Nb 386711 şi ...loveanu Gheorghe seria N 410825–în copie;
...40-141-Adresa Primăriei Municipiului Constanţa, Dir. ...imoniu nr.49475/15.04.2003–original;
...42-143-Proces verbal de ridicare a unor documente de la sediul ...ăriei Municipiului Constanţa, înregistrat la această instituţie sub ...134246 din 16.11.2005–original;
...44-146-Opis al notificării nr.3576/2001 înregistrată la Primăria ...nicipiului Constanţa sub nr. 47784 din 02.04.2001-original;
...47-Dovada de comunicare nr. a notificării nr.3576/2001 ...ginal;
...48-notificarea nr.3576/2001-original;
...49-revenire nr 362/29.08.2001 a BEJ Vasile Dumitru Gabriel, la ...ificare-original
...50-Adresa S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A. către ...măria Municipiului Constanţa, înregistrată la această instituţie sub ...100115/09.08.2005–original;
...51-Împuternicire înregistrată la Primăria Municipiului Constanţa ...nr. 91563 din 18.07.2005–original;
...52-Fax copie CI LUPU NICOLAE seria RT nr. 242055– copie;
...53-Adresă S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A., înregistrată ...Primăria municipiului Constanţa sub nr.4.744/10.01.2005–original;
...54-15... Dispoziţia nr.3414/21.12.2004 a Primarului ...unicipiului Constanţa-original;

157-159-Referatul nr.153.157/16.12.2004 al Primăriei Municipiului Constanţa, Comisia de aplicare a Legii 10/2001–original;

160-162-Dispoziţia Primarului Municipiului Constanţa nr.1557/15.07.2005–original;

163-165-Referatul nr.91.402/15.07.2005 al Primăriei Municipiului, Constanţa, Comisia de aplicare a Legii 10/2001–original;

166-Adresă a lui Puşcaşi Marius, înregistrată la Primăria Municipiului Constanţa sub nr.150.444/10.12.2004–original;

167-Adresa nr.38826/17.03.2004 a Primăriei Municipiului Constanţa, Comisia de aplicare a Legii 10/2001–original;

168-Adresa nr.155373/27.12.2004 a Primăriei Municipiului Constanţa, Comisia de aplicare a Legii 10/2001–original;

169-170-Adresa nr.149006/07.12.2004 a Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu–original;

171-Adresa nr.153.623/17.12.2004 a Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu–original;

172-Adresă a numitei Puşcaşi Carmen, înregistrată la Primăria Municipiului Constanţa sub nr.153.156/15.12.2004–original;

173-174-Raportul Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr.150.537/10.12.2004– original;

175-Adresa D.G.F.P.S. nr.19678/15.12.2004–original;

176-Certificat de calitate de moştenitor pentru defunct Banciu Alexandrina nr.14/26.01.1998–emitent BNP Doiniţa Crişan–copie legalizată;

177-Certificat de moştenitor pentru defunct Banciu Maria nr.20/07.07.2000–emitent BNP Nicolae Cutinŭc–copie legalizată;

178-Certificat de calitate de moştenitor pentru defunct Banciu Iarischiv nr.1891/04.11.1991–emitent Notariatul de Stat Judeţean Constanţa–copie legalizată;

179-Extras din registrul stării civile pentru morţi nr.102,–copie legalizată sub nr.7717/23.11.2004 la BNP Darie Ruxandra Luminiţa;

180-181-Act de partaj aut. sub nr.1170/09.07.1915 de Tribunalul Judeţean Constanţa–copie legalizată;

182-187-Raport de expertiză (expert Curatu Valeriu) întocmit în dosarul nr.2605/1999 al Tribunalului Constanţa–copie;

188-Adresă Ştefănescu Elena, Antohi Ioana, Constantinescu Nicolae, [illegible]brea Vasilica, înreg. la PMC sub nr. 287/18.01.2002–original;

187-Referat al PMC, Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 nr. 69525/20.07.2004–original;

190-193-Contract de cesiune aut. sub nr.2163/23.12.2004 la BNP Darie Ruxandra Luminiţa–original;

194-197-Contract de cesiune drepturi litigioase aut. sub nr.1394/23.08.2004 la BNP Darie Ruxandra Luminiţa–copie legalizată;

198-Adresă S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A. înregistrată la Primăria Municipiului Constanţa sub nr.4774/10.01.2005–copie;

199-Împuternicire înreg. La PMC sub nr.91563/18.07.2005–copie;

200-Adresă S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A. înregistrată la PMC sub nr.100115/09.08.2005–copie;

201-202-Adresă PMC–Cabinet Primar nr.151743/14.12.2004–original;

203-204-Referatul Primăriei Municipiului Constanţa, Comisia de aplicare a Legii 10/2001 nr. 152340/14.11.2004-original

205-Raport PMC, Direcţia Patrimoniu nr.86315/05.07.2005–original;

206-Adresă S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A. înreg. PMC sub nr.83706/28.06.2005–original;

207-Adresă PMC, Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 nr.70274/01.06.2005–original;

208-Adresă S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A. înregistrată la PMC sub nr.90515/14.07.2005–original;

209-Certificat de înmatriculare al S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A. Seria B nr.0397376–copie legalizată;

210-236-Act constitutiv al S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A. legalizat sub nr.9077/14.07.2005 la BNPA Iosif Mariana şi Patraşcu Ioan Gabriel–copie legalizată;

237-Copie a actului de partaj transcris la tribunalul Jud. Constanţa sub nr.1765/1915–copie;

238-Certificat de deces privind pe Banciu Paraschiv serie D8 nr.744901–emitent Consiliul Popular (indescifrabil)–copie;

239-Adresă Ştefănescu Elena, Banciu Sofia, Tibrea Vasilica, Antohi Ioana, Constantinescu Nicolae către Curtea de Apel Constanţa–copie;

240-Extras din registrul stării civile pentru morţi nr.102 privind pe Paraschiv Gănescu–copie;

241-Extras nr.78206/19.06.2002 din registrul de deces al PMC Gănescu Paraschiv–copie;

242-Încheiere de autentificare nr.3217/08.10.2002 a BNP Trifu –copie;

243-248-Carnet de muncă pentru Podariu Camelia, seria CI 593838 aut. sub nr.1261/01.10.2002 la BNP Nicolae Cautinuc–copie;

249-Adresa PMC Direcţia Patrimoniu nr.109130/31.08.2004–original;

250-254-Decizia nr.80/C/19.07.2003 a Curţii de Apel Constanţa, dos.681/C/2003–copie;

255-257-Decizia nr.158/C/17.12.2002 a Curţii de Apel Constanţa, dos.1236/C/2002–copie;

258-260-Încheiere f.n. pronunţată în data de 19.03.2001în dosar 5248/2000 al Tribunalului Constanţa–copie;

261-Certificat de căsătorie privind pe Banciu Nicolae–Gănescu Alexandrina seria Ca nr.160382 emis de Sfatul Popular al Oraşului Constanţa–copie legalizată;

262-Certificat de naştere privind pe Gănescu Alexandrina seria Ka nr.528746 emis de Sfatul Popular al Oraşului Constanţa–copie legalizată;

263-265-Carnet de muncă privind pe Podariu Camelia nr.593838–copie legalizată;

266-275-Sentinţa civilă nr.183/05.02.2003, dos. nr. 5248/2000 al Tribunalului Constanţa–copie;

276-277-Adresa Primăriei Municipiului Constanţa– Cabinet Primar nr.151743/14.12.2004–original;

278-280-Raport de expertiză (expert Curatu Valeriu) întocmit în dosarul nr.2605/1999 al Tribunalului Constanţa–copie;

281-Adresa Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr.317/29.01.1999–copie;

282-Procură pentru Ştefănescu Elena aut. sub nr.501/22.06.2004–BNP Nicolae Cautinuc–copie;

283-Certificat de căsătorie privind pe Ştefănescu Marcel-Marchim–Negrea Elena seria nr.C6 nr.716541–emitent Consiliul Popular al Sectorului 4–copie;

284-Certificat de naştere privind pe Raicu Elena seria Nb nr.379135 emitent Sfatul Popular al Oraşului Constanţa–copie;

285-Certificat de moarte privind pe Raicu Elena seria Ma
6007-emitent Sfatul Popular al Oraşului Constanţa–copie;
286-Certificat de deces din 03.04.2000, privind pe Banciu Maria,
DM nr.639384, emitent PMC– copie;
287-Sentinţa civilă a Jud. Sect. 1 Bucureşti nr.2189/07.08.1978,
2344/1978-copie;
288-289-Act de partaj aut. sub nr.1170/09.07.1915–copie;
290-291-Raport al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia
Patrimoniu nr.150537/10.12.2004–original;
292-Certificat de deces privind pe Banciu Alexandrina seria D3
458733, emitent Sfatul Popular al Oraşului Constanţa–copie;
293-Declaraţie a lui Iacobescu Eugen autentificată sub
1261/01.10.2002 la BNP Nicolae Cautinuc–copie legalizată;
294-Declaraţie a lui Coitu Stere autentificată sub
717/18.06.2002 BNP Nicolae Cautinuc–copie legalizată;
295-Declaraţie de notorietate a lui Cepurneac Dumitru Mircea
autentificată sub nr.2020/30.11.2004 la BNP Darie Ruxandra
Luminiţa–original;
296-Declaraţie de notorietate a lui Burlacu Ion autentificată sub
2024/30.11.2004 la BNP Darie Ruxandra Luminiţa–copie;
297-Declaraţie a numitei Podariu Camelia autentificată sub
3217/08.10.2002 la BNP Eugenia Trifu–copie legalizată;
298-Declaraţie a lui Coitu Stere aut. sub nr.717/18.06.2002–
emitent BNP Nicolae Cautinuc–copie;
299-Declaraţie Podariu Camelia–copie;
300-Declaraţie de notorietate a lui Burlacu Ion autentificată sub
2024/30.11.2004 la BNP Darie Ruxandra Luminiţa–original;
301-Declaraţie a lui Iacobescu Eugen autentificată sub
1261/01.10.2002 la BNP Nicolae Cautinuc–copie;
302-Procură pentru Constantinescu Niculae autentificată sub
1756/13.11.2000 la BNP Nicolae Cautinuc–copie;
303-304-Proces verbal de ridicare a unor documente înregistrat la
Primăria Municipiului Constanţa sub nr. 134246 din 3.11.2005–
original;
305-306-Adresă D.N.A. Secţia de combatere a infracţiunilor
conexe infracţiunilor de corupţie nr.29/P/2005 din 28.10.2005 către
PMC–original.
VOL. 9

CAS 2 - 6108/2/08

2304
01

ROMÂNIA

MINISTERUL PUBLIC
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

DOSAR Nr. 29-P/2005

REFERITOR RECHIZITORIU

II

DATA ÎNCEPERII _____

DATA ÎNCHEIERII _____

FILE _____

INVENTARIAT SUB Nr. _____

TERMEN DE PĂSTRARE _____ ANI

1-2-Adresa Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța nr. i/201747/23.11.2005;

3-Certificat de înregistrare mențiuni, referitoare la mențiunea 235855/26.07.2005 privind înregistrarea modificării actului constitutiv SC Aqualand SA, în copie;

4-Încheierea nr. 21263/27.07.2005 a Tribunalului Constanța, în copie;

5-Cerere înregistrată la ORC Constanță sub nr. 235855 din 27.07.2005, în copie;

6-7-Hotărârea AGA nr. 2/24.07.2005 a SC Aqualand SA, în copie;

8-Delegație a lui Popa Basarab pentru Tapu Silvia, în copie;

9-Certificat de înregistrare a mențiunii nr. 30743 din 13.04.2005 referitoare la SC Aqualand SA, în copie;

10-11-Încheierea nr. 14204/19.04.2005 a Tribunalului Constanța, în copie;

12-Cerere de înregistrată la ORC Constanța sub nr. 30743 din 13.04.2005, în copie;

13-Declarație pe proprie răspundere a lui Popa Basarab, în copie;

14-15-Copii CI seria KT nr. 143990 și KT nr. 359537;

16-Copie tabel cu acționarii Aqualand;

17-Certificat de înregistrare a mențiunii nr. 29074 din 05.04.2005 referitoare la SC Aqualand SA, în copie;

18-Încheierea nr. 13509/07.04.2005 a Tribunalului Constanța, în copie;

19-Cerere de înregistrare la ORC Constanța sub nr. 29074 din 05.04.2005, în copie;

20-Hotărârea AGA SC Aqualand SA nr. 1 din 17.02.2005 , în copie;

21-Delegație a lui Popa Basarab pentru Tapu Silvia, în copie;

22-23-Înregistrare din oficiu înregistrată la ORC Constanța sub nr. 22749 din 14.02.2005, în copie;

24-Certificat de înregistrare a mențiunii nr. 11637 din 06.02.2004 referitoare la SC Aqualand SA , în copie;

25-26-Încheierea nr. 11480/12.02.2004 a Tribunalului Constanța , în copie;

27-Cerere înregistrată la ORC Constanța sub nr. 11637 din 06.02.2004 , în copie;

28-Hotărârea AGA a SC Aqualand SA nr.1 din 27.01.2004 –, în
ie;
29-30-Declarație și specimen de semnătură ale lui Bedgros
bert Catone, în copie;
31-Copie CI seria GT nr 891923;
32-Delegație a lui Popa Basarab pentru Tapu Silvia, copie;
33-Certificat de înregistrare mențiunii nr. 25152 din 08.08.2003
eferitoare la SC Aqualand SA, în copie;
34-35-Încheierea nr. 17442/15.08.2003 a Tribunalului Constanța-
ecător delegat la ORC, în copie;
36-Anexă la certificatul de înregistrare al SC Aqualand SA la
RC Constanța , în copie;
37-39-Autorizație de mediu nr. 1812 din 25.08.2003 emisă de
Agenția de Protecție a Mediului Constanța, în copie;
40-Referat nr. 802731 din 20.08.2003 al Brigăzii de Pompieri „
Dobrogea", jud. Constanța, în copie;
41-Referatul Direcției de Sănătate Publică a jud. Constanța nr.
4050 din 18.08.2003, în copie;
42-44-Cerere înregistrată la ORC Constanța sub nr. 25152 din
8.08.2003, în copie;
45-46-Act adițional nr. 5/30.06.2003 al SC Aqualand SA în
ie;
47-Hotărârea AGA SC Aqualand SA din 01.11.2002,în copie;
48-49-Contract de închiriere autentificat de notar Mariana Iosif
sub nr. 840 din 18.03.2003, în copie;
50-51-Contract de închiriere autentificat de notar Mariana Iosif
sub nr. 883 din 18.03.2003, în copie;
52-Autorizație de construire nr. 1077 din 09.05.2003 eliberată de
Primăria Municipiului Constanța, în copie;
53-54-Autorizație de construire nr. 1762 din 30.06.2003 eliberată
de Primăria Municipiului Constanța și proces verbal de recepție la
terminarea lucrărilor nr 46 din 21.07.2003, ambele în copie;
55-Procură specială autentificată de notar Mariana Iosif sub nr.
1170 din 01.04.2002, în copie;
56-57-Cereri de îndreptarea erorii materiale înregistrate la ORC
Constanța sub nr. 24925 din 04.08.2003 și 24925 din 04.08.2003, în
ie;

58-59-Act adiţional la actul constitutiv al SC Aqualand SA împreună cu încheierea de dată certă nr. 1410 din 18.02.2003 la BNPA Mariana Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel , în copie;

60-61-Încheierea nr. 13111/16.05.2003 a Tribunalului Constanţa-judecător delegat la ORC, în copie;

62-63-Certificate de înregistrare a menţiunilor nr 20188 din 14.05.2003 şi 20941 din 23.05.2003referitoare la SC Aqualand SA, în copie;

64-65-Încheierea nr. 13790/30.05.2003, a Tribunalului Constanţa-judecător delegat la ORC,în copie;

66-Anexă la certificatul de înregistrare al SC Aqualand SA la ORC Constanţa , în copie;

67-69-Cerere tipizată ,înregistrată la ORC Constanţa sub nr. 20941 din 23.05.2003, în copie,

70-Act adiţional la actul constitutiv al SC Aqualand SA şi încheierea de dată certă nr. 4683 din 13.05.2003 a BNPA Mariana Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel , în copie;

71-Hotărârea nr. 3/12.05.2003 a administratorului SC Aqualand SA, în copie;

72-Contract de închiriere spaţiu nr. 80 din 12.05.2003, în copie;

73-Certificat de înregistrare a menţiunii nr. 20188 din 14.05.2003 referitoare la SC Aqualand SA, în copie;

74-76-Încheierea nr. 13111/16.05.2003 a Tribunalului Constanţa-judecător delegat la ORC în copie;

77-Cerere tipizată înregistrată la ORC Constanţa sub nr. 20188 din 14.05.2003, în copie;

78-79-Act adiţional la actul constitutiv al SC Aqualand SA împreună cu încheierea de dată certă nr. 1410 din 18.02.2003 a BNPA Mariana Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel , în copie;

80-84-Act adiţional la actul constitutiv al SC Aqualand SA împreună cu încheierea de dată certă nr. 4682 din 13.05.20032003 a BNPA Mariana Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel , în copie;

85-86-Hotărârea nr. 2/ 15.02.2003 a administratorului unic al SC Aqualand SA , în copie;

87-Certificat de înscriere a menţiunii nr. 15480 din 13.02.2003 referitoare la SC Aqualand SA, în copie;

88-89-Rezoluţia 50304/14.02.2003 a directorului ORC Constanţa, în copie;

90-Cerere tipizată înregistrată la ORC Constanţa sub nr. 15480 14.02.2003, în copie;

91-Act adiţional la actul constitutiv al SC Aqualand SA şi încheierea de dată certă nr. 1260 din 12.02.2003 a BNPA Mariana Iosif Pătraşcu Ioan Gabriel , în copie;

92-Hotărârea AGA din 01.11.2002 a SC Aqualand SA , în copie;

93-Declaraţie a numitei Chelba Mădălina din 13.02.2003, în copie;

94-CI seria KT nr 250451, în copie;

95-96-Certificat de înregistrare la ORC seria A nr.306871 al SC Aqualand SA şi anexa , în copie;

97-101-Încheierea nr. 4107/20.11.2002 a Tribunalului Constanţa-judecător delegat la ORC, în copie;

102-103-Cerere tipizată înregistrată la ORC Constanţa sub nr. 13077 din 15.11.2002, în copie;

104-Împuternicire emisă de Popa Basarab pentru Manea Elvira Arabela, în copie;

105-119-Act constitutiv al SC Aqualand SA ş, încheierea de dată certă nr. 13297 din 25.10.2002 şi dovada disponibilităţii emblemei, toate în copie;

120-121-Contract de comodat autentificat de BNPA Mariana Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr. 4291 din 13.11.2002, în copie;

122-Adresa Asociaţiei de locatari nr. 660 Constanţa către SC Coutest SRL, în copie;

123-Ord. de plată 296 din 04.11.2002 al SC Pomacost SA, în copie;

124-Declaraţie autentificată la BNPA Mariana Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.4145 din 04.11.2002, copie;

125-CI seria Kt nr. 160473, copie;

126-Pv. nr. 2 din 10.10.2002 al SC Pomacost SA, în copie;

127-128-Certificat de înregistrare al SC Pomacost SA şi anexa la acesta, în copie;

129-Declaraţie autentificată la BNPA Mariana Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.3692 din 08.10.2002, copie;

130-CI seria GK nr. 580454, copie;

131-Declaraţie autentificată la BNPA Mariana Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.3691 din 08.10.2002;

132-CI seria GX nr. 710705;

133-Hotărârea AGA din 16.08.2002 a SC Mobitom SA, în copie;

34-Hotărârea nr. 10/15.10.2002 a SC FIVE Holding SA, în

35-Declaraţie autentificată la BNPA Mariana Iosif şi Pătraşcu Gabriel sub nr. 3690 din 08.10.2002, copie;
36- CI seria KT nr. 283350 în copie;
37-Declaraţie a numitei Hortolomei Moscu Sorina Gina-copie;
38-CI seria KT nr. 143990, copie;
39- Declaraţie a numitei Gherasim Mihaela Elvira, copie;
40-CI seria TC nr 031099-copie;
41-Dovadă privind disponibilitatea firmei Aqualand SA, în

10
1-2-Adresa Oficiului Registrului Comerţului de pe lângă nalul Constanţa nr.i/20174/23.11.2005;
3-Certificat de înregistrare menţiuni al Oficiului Registrului erţului de pe lângă Tribunalul Constanţa din 15.08.2005, în ră cu menţiunea 236589 din 09.08.2005 privind SC Pomacost

4-Încheierea nr. 21836 a Tribunalului Constanţa;
5-Certificat constatator al Oficiului Registrului Comerţului de pe Tribunalul Constanţa din 15.08.2005;
6-Cerere înregistrată la Oficiului Registrului Comerţului de pe Tribunalul Constanţa cu nr. 236589 din 09.08.2005;
7-Declaraţie pe propria răspundere a numitului Popa Basarab din 9.08.2005;
8-Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Acţionarilor SC Pomacost SA nr. 3 din 01.08.2005;
9-Delegaţie a numitului Popa Basarab către Tapu Silvia;
10-12-Contract de închiriere spaţiu nr. 60/01.08.2005;
13-Certificat de înregistrare menţiuni din 28.07.2005, cu privire la menţiunea nr. 235913 din 27.07.2005 referitoare la SC Pomacost SA;
14-Încheierea nr. 21343 a Tribunalului Constanţa din 28.07.2005;
15-Cerere înregistrată la Oficiului Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul Constanţa cu nr. 235913 din 27.07.2005;
16-17-Hotărârea Adunării Generale a Acţionarilor SC POMACOST SA nr. 2 din 15.07.2005;
18-Delegaţie a numitului Popa Basarab către Ţapu Silvia;

19-Cerere de depunere şi/sau menţionare acte înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul Constanţa cu nr. 29077 din 05.04.2005;

20-Încheiere nr. 13492/07.04.2005 a judecătorului delegat la ORC de pe lângă Tribunalul Constanţa şi certificat din 07.04.2005 emis de directorul ORC de pe lângă Tribunalul Constanţa Oancea Traian;

21-Cerere de depunere şi/sau menţionare acte înregistrată la Oficiului Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul Constanţa sub nr. 29077 din 05.04.2005;

22-Hotărârea Adunării Generale Ordinare a Acţionarilor SC POMACOST SA nr. 1 din 17.02.2005;

23-Delegaţie a numitului Popa Basarab către Ţapu Silvia;

24-Certificat de înregistrare a menţiunii nr. 29129 din 28.10.2004 privitoare la SC Pomacost SA;

25-26-Încheierea Tribunalului Constanţa nr. 28295 din 28.11.2004;

27-28-Cerere înregistrată la Oficiului Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul Constanţa sub nr. 29129 din 28.10.2004;

29-Hotărârea Adunării Generale Ordinare a Acţionarilor SC POMACOST SA nr. 2 din 15.06.2004;

30-Copie CI Iosif Alina Irina, seria KT nr. 456967;

31-Declaraţie Bedroş Robert Catone din 27.10.2004 depusă la Oficiul Registrului Comerţului Constanţa;

32-Declaraţie Iosif Alina Irina din 27.10.2004 depusă la Oficiul Registrului Comerţului Constanţa;

33-Delegaţie a numitului Popa Basarab către Ţapu Silvia;

34-35-Înregistrări din oficiu ale Oficiului Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul Constanţa nr. 29128 din 28.10.2004;

36-37-Înregistrări din oficiu ale Oficiului Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul Constanţa nr. 29096 din 28.10.2004;

38-Anexă la certificatul de înregistrare al SC POMACOST SA;

39-40-Referat cuprinzând concluziile evaluării activităţii pentru care se solicită autorizarea funcţionării din punct de vedere al protecţiei muncii nr. 11797/03.03.004 al ITM Constanţa;

41-44-Autorizaţie de mediu nr. 344 din 01.03.2004 emisă de Agenţia de Protecţie a Mediului Constanţa + anexe;

45-Delegaţie a numitului Popa Basarab pentru Ţapu Silvia;

46-47-Cerere a Oficiului Registrului Comerţului de pe lângă ...ul Constanţa nr. 80274 din 16.02:2004;
...3-Certificat de înregistrare a menţiunii nr. 24080 din 16.07.2003 ...r la SC Pomacost SA;
49-51-Încheierea nr. 16352 din 17.07.2003 a Tribunalului ...anţa, judecătorul delegat la ORC;
52-Cerere înregistrată la Oficiului Registrului Comerţului de pe ...ngă Tribunalul Constanţa sub nr. 24080 din 17.07.2003;
53-55-Act adiţional nr. 4/14.07.2003 la actul constitutiv al SC POMACOST SA;
56-Procură specială a numitului Popa Basarab şi încheierea de ...tificare nr. 1170 din 01.04.2002 a BNPA Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel;
57-Certificat de înregistrare a menţiunii nr. 18162 din 05.04.2003 ...ORC Constanţa;
58-60-Încheierea nr. 12067 din 11.04.2003 a Tribunalului Constanţa, judecătorul delegat la ORC;
61-Anexă la certificatul de înregistrare SC POMACOST SA, CUI 13848402;
62-63-Autorizaţie de mediu nr. 623 din 15.04.2003 emisă de ITM Constanţa;
64-66-Cerere înregistrată la Oficiului Registrului Comerţului de ...lângă Tribunalul Constanţa sub nr. 18162 din 05.04.2003;
67-68-Act adiţional la actul constitutiv al SC POMACOST SA şi ...cheierea de dată certă nr. 2114 din 02.04.2003 a BNPA Iosif Mariana ...Pătraşcu Ioan Gabriel;
69-77-Act adiţional la actul constitutiv al societăţii POMACOST ...A şi încheierea de dată certă nr. 3113 din 02.04.2003 a BNPA Iosif ...ariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel;
78-Hotărâre a administratorului SC POMACOST SA;
79-Contract de închiriere nr. 288 din 19.03.2003;
80-81-Act adiţional la contractul de închiriere nr. 288/19.03.2003 ...plan de situaţie;
82-Certificat de înscriere a menţiunii nr. 31159 din 15.11.2002 în ...ORC Constanţa referitoare la SC POMACOST SA;
83-84-Încheierea nr. 17992 din 20.11.2002 a Tribunalului ...onstanţa, judecătorul delegat la ORC;
85-86-Anexă la certificatul de înregistrare SC POMACOST SA, ...13848402;

7-90-Cerere înregistrată la Oficiului Registrului Comerţului de Tribunalul Constanţa sub nr. 31159/15.11.2002;
91-92-Act adiţional la actul constitutiv al SC POMACOST SA şi încheierea de dată certă nr. 14080 din 15.11.2002 a BNPA Iosif Marina şi Pătraşcu Ioan Gabriel;
93-Emblema SC POMACOST SA;
94-Dovadă privind disponibilitatea emblemei nr. 5034 din 14.11.2002 emisă de ORC Constanţa;
95-96-Contract de închiriere nr. 28851 din 23.08.2002;
97-98-Contract de concesiune înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa sub nr. 120264 din 01.10.2002;
99-Proces-verbal de negociere nr. 102950 din data de 20.08.2002 între CLM Constanţa şi SC Pomacost SA;
100-Proces-verbal de predare-primire nr. 120264/ 14.10.2002 încheiat între PMC Constanţa şi SC Pomacost SA;
101-102-Plan de încadrare în zonă;
103-Declaraţie privind sediile subunităţilor SC Pomacost SA, conform art. 3 din Legea nr. 87/1994–înregistrat la AFPM Constanţa sub nr. 2660 din 04.10.2002;
104-Emblema SC POMACOST SA;
105-Hotărâre a administratorului unic al SC Pomacost SA;
106-Proces-verbal nr. 2 din 10.10.2002 al SC Pomacost SA;
107-Rezoluţie nr. 52125 din 12.09.2002 a ORC Constanţa;
108-Certificat de înregistrare în ORC Constanţa al SC POMACOST SA, din 17.09.2002;
109-Anexă la certificatul de înregistrare SC POMACOST SA, CUI 13848402;
110-111-Cerere înregistrată la Oficiului Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul Constanţa sub nr. 27532 din 06.09.2002;
112-114-Act adiţional la actul constitutiv al SC POMACOST SRL şi încheierea de dată certă 3054 din 16.08.2002 a BNP Ciprian Alexandrescu;
115-Încheiere nr. 3260 din 28.08.2002 a BNP Ciprian Alexandrescu;
116-Dispoziţie de încasare a SC POMACOST SRL nr. 149 din 16.08.2002;
117-125-Act constitutiv al societăţii comerciale SC POMACOST SA autentificat sub nr. 1015 din 26.08.2002;

126-Procură specială a numiților Popa Emanoil și Popa Heda Hermina autentificată sub nr. 1862 din 15.08.2002 la BNP Popa Ioan;
127-Declarație a lui Popa Mihai autentificată sub nr. 920 din 16.08.2002 la BNP Ciprian Alexandrescu;
128-Declarație a lui Popa Emanoil autentificată sub nr. 918 din 16.08.2002 la BNP Ciprian Alexandrescu;
129-Declarație Popa Heda Hermina autentificată sub nr. 919 din 16.08.2002 la BNP Ciprian Alexandrescu;
130-Declarație a numitei Bertha Melinda autentificată sub nr. 921 din 16.08.2002 la BNP Ciprian Alexandrescu;
131-Declarație a numitei Voicu G. Liliana din 06.09.2002;
132-Declarație a lui Popa Mihai și încheierea de autentificare nr. 1078 din 30.08.2002 a BNP Popa Ioan;
133-Declarație Hortolomei Moscu G. Sorina Gina din 06.09.2002, depusă la ORC Constanța;
134-Adresă a Asociației de Proprietari nr. 660 Constanța către SC CONTEST SRL, datată 23.08.2002;
135-136-Contract de comodat între SC CONTEST SRL și SC ROMACOST SA, autentificată sub nr. 917 din 16.08.2002 la BNP Ciprian Alexandrescu;
137-Certificat de înregistrare la ORC Constanța al SC ROMACOST SR seria A nr. 175991;
138-Copie CI Popa Basarab seria KT nr. 160473;
139-140-Copie CI-Popa Emanoil seri BV nr. 106298 + copie BI Popa Mihai seria GR nr.811017;
141-142-Copie BI Popa Heda Hermina seria BR nr. 681915 + copie BI Bartha Melinda seria GV nr. 264606;
143-Copie CI seria KT nr. 143990-Hortolomei Moscu Sorina Gina;
144-Copie CI Voicu Liliana seria KT nr.283350–fila 144;
145-Procură specială autentificată la BNPA Iosif Mariana și Pârașcu Ioan Gabriel sub nr. 1170 din 01.04.2002;
146-Declarație Hortolomei Moscu Sorina Gina;
147-151-Încheiere-rezoluție nr. 15449 din 10.07.2002 a judecătorului delegat la ORC Constanța , respectiv a directorului acestei instituții și anexe
152-153-Certificat de înregistrare la ORC Constanța a SC ROMACOST SRL seria A nr.175991 și anexa;

154-Referat cuprinzând concluziile rezultate în urma verificării documentelor şi/sau evaluării privind prevenirea şi stingerea incendiilor pentru autorizarea funcţionării comercianţilor nr. 99491 din 22.07.2002 al Brigăzii de Pompieri Dobrogea;

155-Referat tehnic nr. 23504 din 24.07.2002 al M.A.P.M. Constanţa;

156-Referat de conformitate nr. 20630 din 12.12.2002 al D.S.V. Constanţa;

157-Referat nr. 24898 din 22.07.2002 al D.S.P. Constanţa;

158-159-Referat cuprinzând concluziile activităţilor pentru care solicită autorizarea funcţionării din punct de vedere al protecţiei mediului nr. 11797 din 24.07.2002 al I.T.M. Constanţa;

160-Anexa la certificatul de înmatriculare al SC POMACOST SRL;

161-Referat tehnic nr. 23504 din 24.07.2002 al M.A.P.M. Constanţa;

162-Referat de conformitate nr. 20632 din 12.07.200 al D.S.V. Constanţa;

163-Referat de conformitate nr. 24899 din 22.07.2002 al D.S.P. Constanţa;

164-Referat cuprinzând concluziile rezultate în urma verificării documentelor şi/sau evaluării privind prevenirea şi stingerea incendiilor pentru autorizarea funcţionării comercianţilor nr. 9949/3 din 22.07.2002 al Brigăzii de Pompieri Dobrogea;

165-Anexa la certificatul de înmatriculare al SC POMACOST SRL;

166-Referat tehnic nr. 23504 din 24.07.2002 al M.A.P.M.;

167-Referat de conformitate nr. 20631 din 12.07.200 al D.S.V. Constanţa;

168-Referat de conformitate nr. 24900 din 22.07.2002 al D.S.P. Constanţa;

169-Referat cuprinzând concluziile rezultate în urma verificării documentelor şi/sau evaluării privind prevenirea şi stingerea incendiilor pentru autorizarea funcţionării comercianţilor nr. 9949/2 din 22.07.2002 al I.T.M. Constanţa;

170-174-Cerere înregistrată la Oficiului Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul Constanţa sub nr. 23502 din 02.07.2002;

175-179-Act adiţional privind modificarea documentelor ...iv ale SC POMACOST SRL şi încheierea de dată certă nr ... 01.04.2002 a BNPA Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel;

180-Încheiere de rectificare nr. 4575 din 24.04.2002 a BNPA ...Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel;

181-Certificat de înmatriculare SC POMACOST SRL seria A nr. ...568;

182-Extras DEMIRBANK SA privind aportul de capital social al SC POMACOST SRL din 02.04.2002;

183-Procură specială autentificată sub nr. 1170 din 01.04.2002 la BNPA Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel;

184-Adresă Asociaţia de Locatari nr. 405 Constanţa,

185-187-Contract de închiriere pentru suprafeţe cu destinaţie de ...nţă şi proces verbal de predare primire nr. 254573 din 20.03.2002;

188-191-Contract de închiriere nr. 41 din 24.04.2001;

192-Contract de cesiune şi încheierea de legalizare a semnăturii ... 1296 din 08.02.2002 a BNPA Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel;

193-197-Contract de asociere nr. 275 din 21.02.2002 încheiat ...re R.A.E.D.P.P. Constanţa şi SC POMACOST SRL;

198-Hotărâre nr. 575 din 12.12.2000 a Consiliului Local Constanţa;

199-Certificat de urbanism nr. 1692 din 18.05.2001 eliberat de Primăria Municipiului Constanţa;

200-Autorizaţie de construire nr. 1030 din 22.06.2001 eliberată de Primăria Municipiului Constanţa şi anexă;

201-Plan de amplasament;

202-Autorizaţie de construire nr. 666 din 09.05.2002 eliberată de Primăria Municipiului Constanţa;

203-Certificat de urbanism nr. 1172 din 09.05.2002 eliberat de Primăria Municipiului Constanţa;

204-Proces–verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 1405 din 26.06.2002;

205-Proces–verbal din 24.06.2002, înregistrat la R.A.E.D.P.P. Constanţa , D.P.T.O. sub nr. 1405 din 26.06.2002;

206-Certificat de înregistrare fiscală a SC POMACOST SRL-;

207-Certificat de înmatriculare la ORC Constanţa seria A nr 325568;

208-209-Încheiere nr. 629 din 20 .04.2001 a judecătorului delegat ORC Constanţa;

210-Cerere de autorizare şi/sau inmatriculare înregistrată la Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul Constanţa sub 522 din 17.04.2001;

211-216-Act constitutiv SC POMACOST SRL autentificat sub 1334 din 09.04.2001 la BNPA Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel;

217-Contract de vânzare-cumpărare Spanochi Varvara-vânzătoare şi Serescu Elena-cumpărătoare şi încheierea de autentificare 7679 din 09.04.1992 a Notariatului de Stat Constanţa;

218-Declaraţie pe propria răspundere Serescu Mihail şi Elena + încheiere de autentificare nr. 1346 din 10.04.2001 a BNPA Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel;

219-depunere numerar SC POMACOST SRL la Banca Ţiriac în data de 10.04.2001;

220-Declaraţie Popa Basarab din 12.04.2001;

221-Specimen de semnături-Popa Basarab-administrator SC POMACOST SRL;

222-Copie CI Popa Basarab seria KT nr. 160473;

223-Dovadă privind disponibilitatea firmei SC POMACOST SRL nr 652 din 27.03.2001.

Toate documentele indicate în volumul 10 sunt în copie, cu excepţia filelor 1,2.

VOL.11

1-Adresa ORC Constanţa nr. i/ 201747/23.11.2005, original;

2-Adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţi, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie nr. 29/P/205 din 21.11.2005, în original;

3-4-Fişa SC Nisipuri SA, în original;

5-Certificat de înregistrare a menţiunii 30744 din 13.04.2005 în ORC Constanţa, în copie;

6-Încheierea nr. 15007 din 26.04.2005 a judecătorului delegat la ORC Constanţa, în copie;

7-8-Cerere înregistrată la ORC Constanţa sub nr. 30744 din 13.04.2005, în copie;

9-10-Extras din registrul acţionarilor SC Nisipuri SA, copie;

11-Declaraţie pe proprie răspundere a numitei Hortolomei Moscu Sorina Gina, în copie;

12-13-Certificat de constituire a Redwood Enterprises Inc., în

19-Foaie de vărsământ-chitanță nr. 1542870, în copie;
20-Certificat de înregistrare a mențiunii nr 29260 din 07.04.2005
ORC Constanța, în copie;
21-22-Încheierea nr. 13645/11.04.2005 a judecătorului delegat la
C Constanța, în copie;
23-Certificat constatator emis de ORC Constanța;
24-Cerere înregistrată la ORC Constanța sub nr. 29260 din
04.2005, în copie;
25-Declarație înregistrată la ORC Constanța sub nr. 29260 din
04.2005, în copie;
26-Anexă la certificatul de înregistrare al SC Nisipuri SA, copie;
27-Delegație a lui Skandalidis Theodorus către Tapu Silvia
28-Certificat de înregistrare a mențiunii nr. 29070 din 05.04.2005
ORC Constanța, în copie;
29-Încheierea nr. 13488/07.04.2005 a judecătorului delegat la
C Constanța, în copie;
30-Cerere înregistrată la ORC Constanța sub nr.29070 din
04.2005, în copie;
31-Hotărârea AGA SC Nisipuri SA nr. 1/17.02.2005, în copie;
32-33-Declarație a lui Skandalidis Theodorus înregistrată la ORC
onstanța sub nr. 29070 din 05.04.2005 și specimen semnături , în
;
34-Copie pașaport Skandalidis Theodorus;
35-Delegație a numitei Hortolomei Moscu Sorina Gina către
apu SilviA;
36-37-Cerere înregistrată la ORC Constanța sub nr. 23056 din
02.2005 , în copie;
38-Pv. al AGA SC Nisipuri SA din 22.03.2004 , în copie;
39-Delegație a numitei Hortolomei Moscu Sorina Gina către
apu Silvia, în copie;
40-41-Înregistrare din oficiu la ORC Constanța nr. 29153 din
10.2004 în copie;
42-Anexă la certificatul de înregistrare al SC Nisipuri SA,copie;
43-44-Cerere înregistrată la ORC Constanța sub nr.83195 din
10.2004;
45-Delegație a numitei Hortolomei Moscu Sorina Gina către
apu Silvia, în copie;

46-47-Cerere de îndepărtare erori materiale înregistrată la ORC Constanța sub nr 22664 din 31.05.2004, în copie;

48-Certificat de înregistrare a mențiunii 30907 din 11.12.2003, în copie;

49-50-Încheierea nr. 22367/16.12.2003 a judecătorului delegat la ORC Constanța,, în copie;

51-Cerere înregistrată la ORC Constanța sub nr. 30907 din 11.12.2003 , în copie;

52-Hotărârea AGA SC Nisipuri SA din 26.11.2003, în copie;

53-Pv. din 26.11.2003 încheiat de cenzori ai SC Nisipuri SA;

54-Dispoziție încasare a SC Nisipuri SA din 26.11.2003, în copie;

55-56-Declarații tipizate ale numitei Hortolomei Moscu Sorina Gina și Mazăre Mihai, înregistrate la ORC Constanța sub nr. 30907 din 11.12.2003, copii B.I. în copie;

57-58-CI seria KT nr.118158 și KT nr.143990;

59-Delegație a numitei Hortolomei Moscu Sorina Gina către Țucu Silvia, în copie;

60-Certificat de înregistrare a mențiunii 29701 din 19.11.2003 în ORC Constanța, în copie;

61-62-Încheierea nr. 21271/25.11.2003 a judecătorului delegat la ORC Constanța, în copie;

63-Cerere tipizată înregistrată la ORC Constanța sub nr. 29701 din 19.11.2003, în copie;

64-Hotărârea AGA SC Nisipuri SA din 14.11.2003, în copie;

65-Dovada privind disponibilitatea emblemei nr. 5033 din 17.11.2003 emisă de ORC Constanța, în copiE;

66-Certificat de înregistrare a mențiunii 28943 din 05.11.2003 în ORC Constanța, în copie;

67-72-Încheierea nr 20541/6.11.2003 2003 a judecătorului delegat la ORC Constanța, în copie;

73-74-Certificat de înregistrare la ORC Constanța a SC Nisipuri SA și anexa la acesta , în copie

75-76-Cerere tipizată înregistrată la ORC Constanța sub nr. 28943 din 05.11.2003, în copie;

77-81-Act adițional nr. 3 la actele constitutive ale SC Nisipuri SRL, în copie;

82-96-Act constitutiv al societății „Nisipuri" S.A., în copie;

-100-Copii foi vărsământ capital social al SC Nisipuri SA în copie;
-101-Pv. nr. 1/15.10.2003 al SC Nisipuri SA, în copie;
-102-Copie CI seria KT nr 191264;
-103-Copie BI seria GX nr. 155629, în copie;
-104-Copie CI seria RD nr.166296;
-105-Copie CI seria KT nr. 118158;
-106-Pv. din 4.11.2003 întocmit de cenzori al SC Nisipuri SA, în

-107-109-Declaraţii la ORC Constanţa ale numiţilor: Hortolomei Sorina Gina, Voicu Liliana , Bîsceanu Mădălina, în copie;
-110-112-Copii C.I seria KT nr.283350, 143990, 366013;
-113-114-Certificat de înregistrare la ORC Constanţa seria B nr. 4021 şi anexa, în copie;
-115-118-Copie contract vânzare-cumpărare autentificat la BNPA Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr. 3652 din 03.10.2003, în

-119-Ff. Seria CT ACC nr. 8453670, în copie;
-120-Procură specială autentificată la BNPA Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr. 3405 din 22.09.2003, în copie;
-121-125-Declaraţii autentificate la BNPA Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr. 4117 din 04.11.2003, 4114 din 04.11.2003,4116 din 04.11.2003, 4115 din 04.11.2003, 4113 din 04.11.2003, în copie;
-126-Certificat de atestare fiscală 9526 din 05.11.2003 emis de AFP Năvodari;
-127-Delegaţie a lui Mazăre Mihai către Tapu Silvia, în copie;
-128-Certificat de atestare plătitor TVA nr. 18729 din 23.09.2003 emis de AFP Constanţa, în copie;
-129-Certificat de înregistrarea a menţiunii 26928 din 22.09.2003 la ORC Constanţa, în copie;
-130-131-încheierea nr. 18862/23.09.2003 a judecătorului delegat la ORC Constanţa, în copie;
-132-133-Certificat de înregistrare la ORC Constanţa seria B nr. 4021 şi anexa, în copie;
-134-135-Cerere tipizată înregistrată la ORC Constanţa sub nr. 26928 din 22.09.2003, în copie;
-136-138-Act adiţional nr. 1 al SC Nisipuri SA;
-139-Copie ziar Telegraful;

...-Încheierea nr. 10335/10.02.19992003 a judecătorului delegat ...ORC Constanţa;
...141-Cerere de înscriere menţiuni înregistrată la ORC Constanţa ...r. 20781 din 05.02.1999,, în copie;
...142-Procură specială autentificată la BNP Iosif Mariana şi sub nr. ...3 din 10.11.1998, în copie;
...143-144-Act adiţional autentificat la BNP Iosif Mariana sub nr. ...5 din 04.02.1999, în copie;
...145-Contract de vânzare condiţionată şi încheierea de legalizare a ...turii nr.927 din 02.02.1999 a BNP Iosif Mariana , în copie;
...146-Declaraţie de achiziţie şi încheierea de legalizare a ...turii nr.928 din 02.02.1999 a BNP Iosif Mariana în copie;
...147-149-Raport de evaluare a ambarcaţiunii marca Bayliner, în ...pie;
...150-Certificat de înmatriculare la ORC Constanţa seria A nr. ...6180, în copie;
...151-153-Încheierea nr. 2241/09.12.1998 a judecătorului delegat ...ORC, în copie;
...154-Cerere către judecătorul delegat la ORC Constanţa ...înregistrată la această instituţie sub nr 12227 din 3.12.1998, în copie;
...155-163-Act constitutiv al SC Nisipuri SA autentificat la BNP ...Iosif Mariana sub nr.5408 din 27.11.1998;
...164-166-Contract de vânzare-cumpărare autentificat la BNP ...Grigore Păun sub nr. 2005 din 15.05.1996, în copie;
...167-168-Autorizaţie de construire nr 207 din 31.05.1996 emisă ...Primăria Năvodari, în copie;
...169-Pv de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 22 din 05.09.1996;
...170-171-Ordinul cumpărătorului pentru un autovehicul marca ...Chevrolet şi încheierea de legalizare a semnăturii nr.12822 din ...11.1998 a BNP Iosif Mariana , în copie;
...172-Retransfer al proprietăţii şi încheierea de legalizare a ...năturii nr.12825 din 25.11.1998 a BNP Iosif Mariana;
...173-Înscrisul aferent încheierii de legalizare a semnăturii ...12826 din 25.11.1998 a BNP Iosif Mariană;
...174-176-Raport de evaluare pentru autovehiculul marca ...Chevrolet , în copie;
...177-Doc. bancar, în copie;
...178-Declaraţie autentificată la BNP Iosif Mariana sub nr. 5073 ...12.11.1998, în copie;

179-Copie BI seria GK nr. 894064;
180-Declaraţie notarială autentificată la BNP Iosif Mariana sub nr. 5903 din 09.11.1998, în copie;
181-Procură specială autentificată la BNP Iosif Mariana sub nr. 6210 din 10.11.1998;
182-Dovadă privind anterioritatea firmei şi/sau emblemei nr 2370 din 4.11.1998 emisă de ORC Constanţa, în copie.

VOL.12

1-Adresa DNA nr.29/P/2005 din 21.11.2005 către Alpha Bank Filiala Constanţa, original, ex.2;
2-Adresa DNA nr.29/P/2005 din 24.11.2005 către Alpha Bank Filiala Constanţa, original, ex.2;
3-Opis volum 2;
4-11-Nota aprobare credit în valoare de 600.000 EUR acordat S.C. AQUALAND S.A.;
12-Hotărârea AGA AQUALAND din 23.04.2003;
13-14-Cerere credit formulată de S.C. AQUALAND S.A.;
15-59-Studiu de fezabilitate pentru proiectul „Parc de distracţii AQUALAND Mamaia";
60-72-Act constitutiv AQUALAND S.A. autentificat sub nr.3297/25.10.2002 la BNP Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel;
73-75-CV Basarab Popa;
76-90-Contract încheiat de S.C. AQUALAND cu furnizorul de echipamente şi anexe
91-98-Contract de execuţie construcţii montaj nr.6/28.02.2003 încheiat între S.C. AQUALAND S.A. şi S.C. FIVE HOLDING S.A.;
99-102-Contracte de închiriere autentificate sub nr.883/18.03.2003 la BNP Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel;
103-106-Contracte de închiriere autentificat sub nr.840/18.03.2003 la BNP Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel;
107-153-Situaţii financiare;
154-155-Autorizaţie construire nr.1077/09.05.2003 emisă de Primăria Constanţa;
156-157-Certificat de Urbanism nr.1029/07.03.2003 emis de Primăria Municipiului Constanţa;.
158-172-Nota aprobare suplimentare credit înregistrată la Direcţia Credite a ABR sub nr.2960/29.05.2003;
173-Hotărâre AGA AQUALAND din 15.05.2003;
174-217-Situaţii financiare;

218-Adresa ABR Sucursala Constanța nr.1875/16.03.2004;
219-Adresa ABR Sucursala Constanța nr.1874/16.03.2005;
220-223-Inter Office Memo înregistrat la Direcția credite ABR sub nr.420/29.01.2004 + anexe;
224-225-Adresele ABR Sucursala Constanța nr.354 și 355/16.01.2004;
226-Hotărâre AGA AQUALAND din 12.01.2004;
227-229-Nota credit înregistrată la Direcția Credite ABR sub nr.3094/25.07.2005;
230-285-Situații financiare;
286-301-Nota credit înregistrată la Direcția Credit ABR sub nr.4133/18.08.2005 + anexe;
302-Adresa S.C. AQUALAND S.A. nr.75/26.07.2005.

TOL.13

1-Adresă ALPHA BANK Sucursala Constanța nr. 13434 din 24.11.2005 către Direcția Națională Anticorupție;
2-4-Opis–volumul 1;
5-12-Contract de Facilitate de Credit nr. 61/992/284/25.04.2003;
13-Adresa ABR Sucursala Constanța nr.2764/21.04.2003 către Judecătoria Constanța;
14-16-Contract de Garanție Imobiliară autentificat sub nr.1030/21.04.2003 la BNP Doinița Crișan;
17-Extras de Carte Funciară nr.6105/24.04.2003 emis de Judecătoria Constanța;
18-Încheiere intabulare nr.6374/2003 emisă de Judecătoria Constanța–Biroul de carte funciară;
19-Extras carte funciară nr.5063/2003 emis de Judecătoria Constanța;
20-Certificat Fiscal nr.49786/2003 emis de Consiliul Local Constanța;
21-Copie BI seria DB nr.318312–Barbu Paraschiva;
22-25-Contract de vânzare–cumpărare autentificat sub nr.254/29.01.2003 la BNP Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel;
26-28-Încheiere intabulare 1290/2003 emisă de Judecătoria Constanța–Biroul de carte funciară + Fișă corp Proprietate;
29-48-Raport de evaluare pentru teren de 14.900 mp întocmit de S.C.MAESTRO S.A. la data de 27.02.2003–nr. cadastral 187;
49-Adresa ABR Sucursala Constanța nr.2765/21.04.2003 către Judecătoria Constanța;

...52-Contract de Garanţie Imobiliară autentificat sub ...21.04.2003 la BNP Doiniţa Crişan;
...53-Extras de Carte Funciară nr.6106/2003 emis de Judecătoria ...;
...54-Încheiere intabulare 6375/2003 emisă de Judecătoria ...-Biroul de carte funciară;
...55-56-Procură autentificată sub nr.200/21.04.2003 la BNP ... Mircea Constantin;
...57-58-Extras de Carte Funciară nr.5810/2003 emis de Judecătoria ...;
...59-Certificat Fiscal nr.49783/2003 emis de Consiliul Local ...;
...60-62-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub ...4715/2002 la BNP Ifrim Valerică împreună cu Plan amplasament;
...63-Încheiere Intabulare nr.3469/2003 emisă de Judecătoria ...-Biroul de carte funciară;
...64-82-Raport de evaluare privind teren de 12320,96 mp întocmit ...S.C. MAESTRO S.A. la data de 27.02.2003 nr. cadastral 196;
...83-Bilet la ordin emis la 09.06.2003 de S.C. AQUALAND S.A.;
...84-90-Act Adiţional nr.1/09.06.2003 la Contractul de Facilitate ...Credit nr.61/992/284/25.04.2003;
...91-93-Contract de cesiune de creanţă din 09.06.2003 între ABR, ...Constanţa şi S.C. MOBITOM S.A.;
...94-100-Aviz înregistrare Arhiva Electronică 2003-...65163272203-PWF plus adrese comunicare ale ABR Sucursala ...Constanţa nr.4069/10.06.2003 şi 4068/10.06.2003;
...101-Adresa ABR Sucursala Constanţa nr.4200/13.06.2003 către ...Judecătoria Constanţa;
...102-104-Contract de Garanţie Imobiliară autentificat sub ...1511/13.06.2003 la BNP Doiniţa Crişan;
...105-Extras de Carte Funciară nr.8487/2003 emis de Judecătoria ...Constanţa;
...106-Încheiere Intabulare nr.9685/2003 emisă de Judecătoria ...Constanţa Biroul de Carte Funciară;
...107-Extras de Carte Funciară f.n./13.06.2003 emis de Judecătoria ...Constanţa;
...108-Certificat fiscal nr.64777/2003 emis de Consiliul Local ...Constanţa;

109-Adresa ABR Sucursala Constanţa nr.4201/13.06.2003 către Judecătoria Constanţa;

110-112-Contract de Garanţie Imobiliară autentificat sub nr.2510/13.06.2003 la BNP Doiniţa Crişan;

113-Extras de carte funciară nr.8486/2003 emis de Judecătoria Constanţa;

114-Încheiere de intabulare nr.9684/2003 emisă de Judecătoria Constanţa-Biroul de carte funciară;

115-Extras de carte funciară nr.8234/2003 emis de Judecătoria Constanţa;

116-Certificat fiscal nr.64775/2003 emis de Consiliul Local Constanţa;

117-Adresa ABR Sucursala Constanţa nr.4202/13.06.2003 către Judecătoria Constanţa;

118-120-Contract de Garanţie Imobiliară autentificat sub nr.2509/13.06.2003 la BNP Doiniţa Crişan;

121-Copie CI seria RT nr.254104-Şerban Alexandru Octavian;

122-Copie CI seria RD nr.043791-Şerban Rodica Mariana;

123-Extras de carte funciară nr.8488/2003 emis de Judecătoria Constanţa;

124-Încheiere intabulare nr.9683/2003 emisă de Judecătoria Constanţa-Biroul de carte funciară;

125-Extras de carte funciară nr.8232/2003 emisă de Judecătoria Constanţa-Biroul de carte funciară;

126-Certificat Fiscal nr.64778/2003 emis de Consiliul Local Constanţa;

127-130-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4720/2002 la BNP Ifrim Valerică cu anexa reprezentând plan amplasament;

131-Încheiere Intabulare nr.3474/2003 emisă de Judecătoria Constanţa-Biroul de carte funciară;

132-136-Raport de evaluare nr.49/07.05.2003 întocmit de ing. Adelaida Chirilă pentru terenul de 6983,49 mp nr. cadastral 191;

137-138-Act Adiţional nr.2/31.03.2004 la Contractul de Facilitate de Credit nr.61/992/284/25.04.2003;

139-145-Act de Alipire şi Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.1068/2004 la BNP Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel împreună cu schiţa corpului de proprietate;

...5-Extras de carte funciară nr.16832/2004 emisă de Judecătoria ...a-Biroul de carte funciară;
...147-Extras de carte funciară nr.16800/2004 emis de Judecătoria ...nța-Biroul de carte funciară;
...148-Încheiere de intabulare nr.14765/2004 emisă de Judecătoria ...nța-Biroul de carte funciară;
...149-150-Act Adiţional nr.3/08.12.2004 la Contractul de Facilitate ...Credit nr.61/992/284/25.04.2003;
...151-152-Contract de garanţie reală imobiliară din 08.12.2004 ...ticat între ABR Sucursala Constanţa şi S.C. AQUALAND S.A.;
...153-157-Adresa ABR Sucursala Constanţa nr.11581/23.12.2004 ...Aviz de înregistrare Arhiva Electronica 2004-1100250290346 ...FIN împreună cu formularul aferent înregistrării;
...158-159-Act Adiţional nr.4/30.08.2005 la Contractul de Facilitate ...Credit nr.61/992/284/25.04.2003;
...160-Adresa ABR Sucursală Constanţa nr.8904/30.08.2005 către ...CI Constanţa;
...161-193-Raport de evaluare întocmit de ing. Adelaida Chirilă în ...2005 pentru teren de 27.220,96 mp; numere cadastrale 187 + ...

VOL 14

...1-3-Adresa Oficiului Registrului Comerţului de pe lângă ...Tribunalul Constanţa nr. I/201836/6.12.2005 şi anexa la aceasta privind ...torul SC Mobitom SA-original;
...4-365-documente privind pe SC Mobitom SA trimise de Oficiul ...Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul Bucureşti cu adresa mai ...sus menţionată, copii.

VOL 15

...1-2-Istoricul SC Sigma Trading SA Constanţa trimis de Oficiul ...Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul Bucureşti cu adresa ...I/201836/6.12.2005-original;
...3-190-documente privind pe SC Sigma Trading SA trimise de ...Oficiul Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul Bucureşti cu ...adresa mai sus menţionată, copii-fila 3-190;

VOL 16

...1-copertă de dosar cu menţiunea „cvc Gardef"
...2-5-contract de vânzare cumpărare autentificat la Biroul notarilor ...publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.1786/25 ...2004-ConstanţA;

1-8-c.v.c autentificat la Biroul notarului public Trifu Eugenia sub nr.2531/04 august 2004–Constanţa;

9-10-c.v.c autentificat la Biroul notarului public Trifu Eugenia sub nr.2518/04 august 2004–Constanţa;

11-12-c.v.c autentificat la Biroul notarului public Trifu Eugenia sub nr.2525/04 august 2004–Constanţa;

13-14-c.v.c autentificat la Biroul notarului public Trifu Eugenia sub nr.2520/04 august 2004–Constanţa;

15-18-c.v.c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.2648/17 iunie 2004–Constanţa;

19-23-c.v.c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.2650/17 iunie 2004–Constanţa;

24-25-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Trifu Eugenia sub nr.2532/04 august 2004–Constanţa;

26-27-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Trifu Eugenia sub nr.2533/04 august 2004–Constanţa;

28-29-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Trifu Eugenia sub nr.2526/04 august 2004–Constanţa;

30-33-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel–Constanţa sub nr.2651/17 iunie 2004;

34-40-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Botezatu Joiţa sub nr.1592/04 august 2003-Constanţa;

41-44-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.2645/17 iunie 2004–Constanţa;

45-48-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.3567/23 septembrie 2004–Constanţa;

49-53-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.569/21 februarie 2005–Constanţa–f.;

54-58-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.1522/23 mai 2005–Constanţa;

59-62-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.1534/07 mai 2004–Constanţa;

63-plan de amplasament şi delimitare a bunului imobil din Constanţa, str. Grozeşti, zona bl.BM17;

64-67-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Liliana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.1546/07 mai 2004–Constanţa;

68-plan de amplasament şi delimitare a bunului imobil din Constanţa, str. Grozeşti, zona bl.BM17;

69-72-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Liliana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.2829/30 iunie 2004–Constanţa;

73-76-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Liliana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.2925/08 iulie 2004–Constanţa;

77-81-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Liliana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.2502/20 septembrie 2005–Constanţa;

82-85-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Liliana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.1743/21 mai 2004–Constanţa;

86-90-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Liliana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.4635/10 decembrie 2004–Constanţa;

91-93-schiţa bunului imobil, plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate şi plan de încadrare în zonă pentru imobilul din Mun. Constanţa, str. lt. Economu, zona Căminul de Bătrâni, lot 1;

94-97-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Liliana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.3998/25 octombrie 2004–Constanţa;

98-99-schiţa bunului imobil şi plan de amplasament şi delimitare corpului de proprietate şi plan de încadrare în zonă pentru imobilul Mun. Constanţa, str. lt. Economu, zona Căminul de Bătrâni, lot 2;

100-104-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Liliana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr. 4645/10 decembrie 2004–Constanţa;

105-106-schiţa bunului imobil şi plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate şi plan de încadrare în zonă pentru imobilul din Mun. Constanţa, str. lt. Economu, zona Căminul de Bătrâni, lot 3;

107-110-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Liliana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.4332/16 noiembrie 2004–Constanţa;

111-112-schiţa bunului imobil şi plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate şi plan de încadrare în zonă pentru imobilul din Mun. Constanţa, str. lt. Economu, zona Căminul de Bătrâni, lot 4;

113-116-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.4317/16 noiembrie 2004–Constanţa;

117-118-schiţa bunului imobil, plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate şi plan de încadrare în zonă pentru imobilul din Mun. Constanţa, str. lt. Economu, zona Căminul de Bătrâni, lot 6;

119-122-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.4000/25 octombrie 2004–Constanţa;

123-124-schiţa bunului imobil şi plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate şi plan de încadrare în zonă pentru imobilul din Mun. Constanţa, str. lt. Economu, zona Căminul de Bătrâni, lot 7;

125-128-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.3568/23 septembrie 2004–Constanţa;

129-plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate pentru imobilul din Mun. Constanţa, str. lt. Economu, zona Căminul de Bătrâni;

130-133-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.3569/23 septembrie 2004–Constanţa;

134-plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate pentru imobilul din Mun. Constanţa, str. lt. Economu, zona Căminul de Bătrâni;

135-138-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.4641/10 decembrie 2004–Constanţa;

139-140-schiţa bunului imobil şi plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate lot 10;

141-144-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.4327/16 noiembrie 2004–Constanţa- f.141-144;

145-146-schiţa bunului imobil şi plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate lot 11;

147-150-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.2852/01 iulie 2004–Constanţa;

151-153-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.1536/07 mai 2004–Constanţa;

154-157-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.3565/23 septembrie 2004–Constanţa;

158-plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate pentru imobilul din Mun. Constanţa, Staţiunea Mamaia, zonă Hotel Apollo-Hotel Siret;

159-167-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.3563/23 septembrie 2004–Constanţa;

163-plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate pentru imobilul din Mun. Constanţa, Staţiunea Mamaia, zona Hotel Apollo-Hotel Siret;

164-168-act de lotizare autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel–Constanţa sub nr.3564 din 23.09.2004;

169-plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate pentru imobilul din Mun. Constanţa, str. lt. Economu, zona Căminul de bătrâni;

170-174-act de lotizare autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel–Constanţa sub nr. 2639 din 17.06.2004;

175-plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate pentru imobilul din Mun. Constanţa, str. Dionisie cel Mic, zona Staţia electrică Baba;

176-proces-verbal de predare-primire conform lg.10/2001 nr.116832/16.09.2003 al Primăriei Munic. Constanţa. Direcţia Patrimoniu;

177-certificat de urbanism nr.5489/17.09.2003 emis de Primăria Munic. Constanţa;

178-certificat fiscal nr.85428/03.08.2004 emis de Consiliul Local al Munic Constanţa, SPIT;

179-încheiere nr.10602/12.07.2004 a Judecătoriei Constanţa, extras de carte funciară;

180-copertă de dosar având menţiunea „cvc Cocăneanu+2 membri";

181-183-adresa SC PROIECT SA Constanţa nr.2595/22.06.1995;
184-185-antec.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.4123/01 noiembrie 2002–Constanţa;
186-187-antec.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.4119/01 noiembrie 2002–Constanţa;
188-189-antec.v/c c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.4122/01 noiembrie 2002–Constanţa;
190-191-antec.v/c c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.4117/01 noiembrie 2002–Constanţa;
192-193-antec.v/c c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.4118/01 noiembrie 2002–Constanţa;
194-196-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.2696/10 iulie 2003–Constanţa;
197-198-antec.v/c c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.4121/01 noiembrie 2002–Constanţa;
199-200-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Baltariu Marinela Liliana sub nr.1103/07 octombrie 2004–Constanţa;
201-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Simion Cristina Denisa sub nr.216/30 ianuarie 2003–Bucureşti;
202-plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate imobilul din Mun. Constanţa, zona Faleză Nord;
203-205-c.v/c c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel 4186/10 noiembrie 2003–Constanţa;
206-207-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Stan Maria sub nr.1157/30 mai 2003–Constanţa;
208-209-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Bratu Daniel Dumitru sub nr.1219/30 mai 2003–Constanţa;
210-211-schiţa bunului imobil şi plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate pentru imobilul din Mun. Constanţa, str. Amurgului, nr. cad.10618;
212-213-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Petrescu Veronica sub nr.1034/30 mai-2003–Constanţa;

214-215-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Trifu [illegible] sub nr.3961/12 noiembrie 2003, Constanţa;

216-217-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Trifu [illegible]a sub nr.2589/25 iulie 2003–Constanţa;

218-220-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif [illegible]ariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.629/24 februarie 2004–Constanţa;

221-222-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Budei [illegible]ristina sub nr.1769/05 aprilie 2004-Constanţa;

223-226-contract de schimb autentificat la Biroul notarilor [illegible]blici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.137/16 [illegible]arie 2004–Constanţa;

227-228-hotărâre privind aprobarea schimbului de terenuri între [illegible]a Constanţa şi Tudorache Răsvan Mircea şi Simona;

229-230-referat privind aprobarea schimbului de terenuri între [illegible]a Constanţa şi Tudorache Răsvan Mircea şi Simona;

231-dispoziţia nr.70/2004 a Primarului mun.Constanţa;

232-procură specială autentificată la Biroul notarilor publici [illegible]sociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.142/16 ianuarie [illegible]04–Constanţa;

233-plan de situaţie pentru suprafaţa de 1541 mp din Constanţa, [illegible]ndătura 1 Mai;

234-o filă având menţiunea „ vânzări, de la tată la fiu(deglizate).

235-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Simion Cristina Denisa sub nr.209/30 ianuarie 2003–Bucureşti;

236-plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate pentru imobilul din Mun. Constanţa,str. Sălciilor, nr. cad. 10634;

237-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Simion Cristina Denisa sub nr.195/30 ianuarie 2003–Bucureşti;

238-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Simion Cristina Denisa sub nr.212/30 ianuarie 2003–Bucureşti;

239-plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate pentru imobilul din Mun. Constanţa, str. Amurgului, nr. cad. 10638;

240-c.v/c autentificat la Biroul notatului public Simion Cristina Denisa sub nr.215/30 ianuarie 2003–Bucureşti;

241-plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate pentru imobilul din Mun. Constanţa, str. Zefirului, nr. cad. 10668;

242-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Simion Cristina Denisa sub nr.217/30 ianuarie 2003–Bucureşti;

-plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate
obilul din Mun. Constanţa, str. Brizei nr. cad. 10665;
-c.v.c. autentificat la Biroul notarului public Simion Cristina
sub nr.197/30 ianuarie 2003–Bucureşti.;
-plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate
imobilul din Mun. Constanţa, str. Unirii colţ cu B-dul Mamaia,
10639;
-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Simion Cristina
sub nr.213/30 ianuarie 2003–Bucureşti;
-plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate
imobilul din Mun. Constanţa, str. Amurgului, nr. cad. 10618;
-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Simion Cristina
sub nr.210/30 ianuarie 2003–Bucureşti;
-planuri de amplasament şi delimitare a corpurilor de
proprietate pentru imobilele din Mun. Constanţa cu nr. cad. 10942 şi
-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Simion Cristina
sub nr.211/30 ianuarie 2003–Bucureşti;
-plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate
pentru imobilul din Mun. Constanţa, între str. Amurgului şi Gheorghe
Grădeanu, nr. cad. 10943;
-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Simion Cristina
sub nr.211/30 ianuarie 2003–Bucureşti;
-plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate
pentru imobilul din Mun. Constanţa, între str. Amurgului şi Gheorghe
Grădeanu, nr. cad. 10943;
-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Simion Cristina
sub nr.207/30 ianuarie 2003–Bucureşti;
-plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate
pentru imobilul din Mun. Constanţa,str. Viorelelor intersecţie cu str.
Teodor Speranţia , nr. cad. 10945;
-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Simion Cristina
sub nr.214/30 ianuarie 2003–Bucureşti;
-plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate
pentru imobilul din Mun. Constanţa,zona Şoseaua Mangaliei, nr. cad.
10617;
-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Simion Cristina
sub nr.208/30 ianuarie 2003–Bucureşti;

260-plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate pentru imobilul din Mun. Constanţa,zona str. M. Eminescu, nr. cad. 2630;

261-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Simion Cristina Valerica sub nr.216/30 ianuarie 2003–Bucureşti;

262-plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate pentru imobilul din Mun. Constanţa,zona Faleză Nord, nr. cad. 10708;

263-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Simion Cristina Valerica sub nr.206/30 ianuarie 2003–Bucureşti;

264-plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate pentru imobilul din Mun. Constanţa,str. Prelungirea Bucovinei, nr. cad. 10978;

265-copertă dosar având menţiunea „cvc Leşe";

266-comunicare citaţie a Tribunalului Constanta pentru Lese Laura Mariana -secţia civilă, dos 4206/2000;

267-încheiere a Tribunalului Constanţa din 14.03.2001;

268-271-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim Valerică sub nr.4702/23 decembrie 2002– Bucureşti împreună cu planuri de amplasament şi delimitare a corpurilor de proprietate aferente;

272-274-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim Valerică sub nr.4703/23 decembrie 2002–Bucureşti împreună cu planul de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate aferent;

275-277-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim Valerică sub nr.4705/23 decembrie 2002–Bucureşti împreună cu planul de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate aferent;

278-282-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim Valerică sub nr.4706/23 decembrie 2003–Bucureşti împreună cu planuri de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate aferente;

283-284-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim Valerică sub nr.4707/23 decembrie 2002–Bucureşti;

285-287-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim Valerică sub nr.4708/23 decembrie 2002–Bucureşti împreună cu planul de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate aferent;

288-290-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim Valerică sub nr.4709/23 decembrie 2002–Bucureşti împreună cu planul de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate aferent;

1-293-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim
sub nr.4711/23 decembrie 2002–Bucureşti împreună cu planul
asament şi delimitare a corpului de proprietate aferent;
294-296-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim
ică sub nr.4712/23 decembrie 2002–Bucureşti împreună cu planul
asament şi delimitare a corpului de proprietate aferent;
297-299-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim
ică sub nr.4713/23 decembrie 2002–Bucureşti împreună cu planul
asament şi delimitare a corpului de proprietate aferent;
300-302-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim
ică sub nr.4714/23 decembrie 2002–Bucureşti împreună cu planul
amplasament şi delimitare a corpului de proprietate aferent;
303-305-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim
Valerică sub nr.4715/23 decembrie 2002–Bucureşti împreună cu planul
de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate aferent;
306-308-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim
Valerică sub nr.4720/23 decembrie 2002–Bucureşti împreună cu planul
de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate aferent;
309-311-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim
Valerică sub nr.4721/23 decembrie 2002–Bucureşti împreună cu planul
de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate aferent;
312-314-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim
Valerică sub nr.4722/23 decembrie 2002–Bucureşti împreună cu planul
de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate aferent;
315-317-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim
Valerică sub nr.4723/23 decembrie 2002–Bucureşti împreună cu planul
de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate aferent;
318-319-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim
Valerică sub nr.4724/23 decembrie 2002–Bucureşti;
320-321-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim
Valerică sub nr.4725/23 decembrie 2002–Bucureşti;
322-324-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim
Valerică sub nr.4726/23 decembrie 2002–Bucureşti împreună cu planul
de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate aferent;
325-327-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim
Valerică sub nr.4727/23 decembrie 2002–Bucureşti împreună cu planul
de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate aferent;
328-329-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim
Valerică sub nr.1878/14 mai 2003–Bucureşti;

329-plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate imobilului din Mun. Constanţa,, nr. cad. 10764;
331-332-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim Ifrică sub nr.1879/14 mai 2003–Bucureşti;
333-334-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim Ifrică sub nr.4716/23 decembrie 2002–Bucureşti;
335-338-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim Ifrică sub nr.4687/23 decembrie 2002–Bucureşti împreună cu planul de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate şi schiţa corpului de proprietate aferente;
339-341-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim Ifrică sub nr.4718/23 decembrie 2002–Bucureşti împreună cu tişa corpului de proprietate aferentă;
342-344-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim Ifrică sub nr.4719/23 decembrie 2002–Bucureşti împreună cu schiţa corpului de proprietate aferentă;
345-347-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Ciudoescu & C.G. Ciudoescu sub nr.1945/23 septembrie 2004-Bucureşti–;
348-350-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Lese, E.Costescu sub nr.3184/21 octombrie 2004-Bucureşti;
351-352-copertă cu menţiunea „cvc Nijloveanu" şi coală cu aceeaşi menţiune;
353-355-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.2508/01 iulie 2003–Constanţa;
356-358-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.2516/01 iulie 2003–Constanţa;
359-361-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.2512/01 iulie 2003–Constanţa;
362-364-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.2523/01 iulie 2003–Constanţa;
365-367-c.v/c între Nijloveanu Sterian şi Ceacireanu Mihai Sergiu pentru terenul cu nr. cad. 11733, Constanţa;
368-370-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.2521/01 iulie 2003–Constanţa;
371-373-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.2513/01 iulie 2003–Constanţa;

374-376-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.2511/01 iulie 2003–Constanţa;
377-379-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.2514/01 iulie 2003–Constanţa;
380-382-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.2515/01 iulie 2003–Constanţa;
383-385-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.2507/01 iulie 2003–Constanţa;
386-388-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.2509/01 iulie 2003–Constanţa;
389-391-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.2525/02 iulie 2003–Constanţa;
392-394-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.2527/01 iulie 2003–Constanţa;
395-397-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.2524/01 iulie 2003–Constanţa;
398-400-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.2518/01 iulie 2003–Constanţa;
401-403-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.2529/01 iulie 2003–Constanţa;
404-406-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.2526/01 iulie 2003–Constanţa;
407-409-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.2530/01 iulie 2003–Constanţa;
410-412-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.2517/01 iulie 2003–Constanţa;
413-415-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.2528/01 iulie 2003–Constanţa;
416-418-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.2522/01 iulie 2003–Constanţa;
419-421-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.4063/31 octombrie 2003–Constanţa;
422-423-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Vişan Florin 4090/06 august 2003–Constanţa;
424-426-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.3805/14 octombrie 2003–Constanţa;

7-429-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.3859/17 octombrie 2003–

430-432-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.3884/20 octombrie 2003–

433-435-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociaţi Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr.2312/18 iunie 2003–

436-437-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Vişan Florin sub nr.2492/06 august 2003–Constanţa;

438-440-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Vişan Florin sub nr.2549/11 august 2003–Constanţa.

Toate documentele indicate în volumul 16 sunt în copie, cu excepţia coperţilor cu menţiuni .

VOL.17

1-2-adresa Primăriei Năvodari nr. 7907 din 29.05.2006 (original);

3-6-dispoziţia nr. 796 din 19.03.2004 a Primărului Municipiului Constanţa;

7-schiţă anexă pentru terenul cu nr. cadastral 14986, Constanţa;

8-proces-verbal nr. 44542/30.03.2004 al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu;

9-13-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 67 din 27.01.2004 la BNPA Mariana Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel;

14-15-schiţa corpului de proprietate şi plan de ampiasament al corpului de proprietate cu nr. cadastral 1423, Constanţa;

16-19-contract de concesiune nr. 1574 încheiat la 2.08.2004 între Consiliul Local Năvodari şi SC Lotus Camping SRL;

20-plic trimis de Primăria Năvodari;

21- nota de constatare nr. 11838 din 30.03.2006 a OCPI Constanţa;

22-adresa OCPI Constanţa (notă de constatare) nr. 3/13.01.2006;

23-adresa OCPI Constanţa nr. 1077/24.05.2006 către DNA.(original);

24-26-cartea funciară 40665 Constanţa;

27-31-act adiţional autentificat la BNPA Mone Gabriela Olga şi Andrei Aurel Jean sub nr.3830 din 29.11.2005;

32-36-contract de partaj autentificat la BNPA Mone Gabriela Olga şi Andrei Aurel Jean sub nr 3100 din 29.10.2005

37-40-contract de vânzare-cumpărare autentificat la BNPA Mone Gabriela Olga şi Andrei Aurel Jean sub nr 2770 din 8.09.2005

41-44-dispoziţia nr. 796 din 19.03.2004 a Primarului Munic. Constanţa

45-proces-verbal de predare-primire al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr.44542 din 30.03.2004;

46-50-act adiţional autentificat la BNPA Mone Gabriela Olga şi Andrei Aurel Jean sub nr.3830 din 29.11.2005;

51-55-contract de partaj act adiţional autentificat la BNPA Mone Gabriela Olga şi Andrei Aurel Jean sub nr.3100 din 29.11.2005;

56-77-documentaţie topografică pentru imobilul situat în Eforie Nord, Zona de Nord, Bulevardul Mamaia nr. 564, lot 4, dezmembrare nr. cad. 14986;

78-86-documentaţie topografică pentru imobilul situat în Eforie Nord, Zona de Nord, Bulevardul Mamaia nr. 564, lot 5, dezmembrare nr. cad. 14986

87-92-documentaţie topografică pentru imobilul situat în Eforie Nord, Zona de Nord, Bulevardul Mamaia nr. 564, lot 2, dezmembrare nr. cad. 14986;

93-98-documentaţie topografică pentru imobilul situat în Eforie Nord, Zona de Nord, Bulevardul Mamaia nr. 564, lot 1, dezmembrare nr. cad. 14986;

99-106-documentaţie topografică pentru imobilul situat în Eforie Nord, Zona de Nord, Bulevardul Mamaia nr. 564, lot 3, dezmembrare nr. cad. 14986;

107-cerere a numitei Mocanu Carmen înregistrată la OCPI Constanţa sub nr. 11749 din 4 nov. 2005;

108-notă constatare din 3.11.2005 a OCPI Constanţa-ciornă;

109-notă constatare nr 11750 din 04.11.2005 a OCPI Constanţa;

110-111-notă constatare nr 11933 din 16.11.2005 a OCPI Constanţa;

112-cerere a lui Giurgiucanu Georgică din 1.11.2005 către OCPI Constanţa;

113-125-documentaţie topografică pentru imobilul situat în Eforie Nord, Zona de Nord, Bulevardul Mamaia nr. 564, lot 4, dezmembrare nr. cad. 14986;

...128-contract de cesiune nr. 4934 din 23.08.1999 al Primăriei ...
...și PV de punere în posesie nr. 4934/23.08.1999;
...129-încheierea nr. 2028 a Judecătoriei Constanța din 10.02.2004 ...
...Judecătoriei Constanța, Biroul de Carte Funciară;
...130-134-contract de vânzare-cumpărare autentificat la BNPA ...
...Gabriela Olga și Andrei Aurel Jean sub nr. 67 din 12.01.2004;
...135-cerere SC Euroland SRL din 25.11.2005;
...136-137-nota de constatare nr. 12111 din 25.11.2005 a OCPI ...
...și plan anexă;
...138-140-cartea funciară 112 specială Năvodari;
...141-143-cartea funciară 6535 Năvodari;
...144-150-documente aferente dosarului 7976/2004 al OCPI ...
...ța;
...151-177-documente aferente dosarului 17769/2005 al OCPI ...
...ța;
178-187-carte funciară 40665 împreună cu coperți aferente;
188-191-carte funciară 51848 împreună cu coperți aferente;
192-195-carte funciară 51970 împreună cu coperți aferente;
196-199-carte funciară 51969 împreună cu coperți aferente
200-203-carte funciară 51968 împreună cu coperți aferente;
...204-264-documente aferente dosarului 17768/2005 al OCPI ...
...ța;
...265-311-documente aferente dosarului 7579/2005 al OCPI ...
...ța;
...312-359-documente aferente dosarului 7580/2006 al OCPI ...
...ța;
360-374-documente aferente dosarului 17769/2005 al OCPI ...
...ța;
375-392-documente aferente dosarului 7976/2004 al OCPI ...
...ța;
...393-436-documente aferente dosarului 7403/2006 al OCPI ...
...ța;
437-488-documente aferente dosarului 7578/2006 al OCPI ...
...ța.

Documentele menționate în volumul 17 sunt în copie, cu ...ția celor în dreptul cărora s-a făcut mențiunea „original".

...18

...1-Schița terenuri, original;

-coperta dosar cuprinzând şi menţiunea" documentaţie ...ulare „Nisipuri" şi APV MEDIA TURISM–Vol. I, original;

3-notă de constatare nr. 11202 din 30.09.2005 a OCPI Constanţa;

4-notă de constatare nr. 11201 din 30.09.2005 a OCPI Constanţa;

5-adresă a Cabinetului de Avocat Marius Mocanu Caraiani către ...ului Judeţean de Cadastru şi Publicitate Imobiliară Constanţa , ...ând numărul 10645 din 01.09.2005;

6-adresă a Cabinetului de Avocat Marius Mocanu Caraiani către ...ului Judeţean de Cadastru şi Publicitate Imobiliară Constanţa , ...ând numărul 10646 din 01.09.2005;

7-94-documentaţie cadastrală înregistrată la OCPI Constanţa sub ...21551/22.06.2005, cf dovezii de ridicare de înscrisuri 29/P/2005 din ...11.2005;

95-96-coperţi dosar cuprinzând menţiunea Vol.II, SC NISIPURI, ...PV MEDIA, cad. 325:325/1 şi 325/2, cad. 193, 194, original;

97-127-dosarul OCPI Constanţa nr. 10130/2005 de intabulare a ...C Nisipuri SA,inclusiv copertă faţă;

128-140-dosarul OCPI Constanţa nr. 20863/2003 privind pe SC ...PV Media Turism SA, inclusiv copertă faţă;

141-166-dosarul OCPI Constanţa nr. 5041/2003 privind pe Barbu ...aschiva, inclusiv copertă faţă;

167-copertă dosar cu menţiunea" 193–194", original;

168-171-cartea funciară nr. 31004, Constanţa, inclusiv copertă ...;

172-184-dosarul OCPI Constanţa nr. 18022/2002 privind pe Leşe ...ra Mariana, inclusiv copertă faţă;

185-194-dosarul OCPI Constanţa nr. 3475/2003 privind pe ...rban Alexandru Octavian, inclusiv copertă faţă;

195-copertă dosar cu menţiunea" Vol.III NISIPURI APV ...EDIA, 84:84/1, 84/2,195: 195/1,195/2, original;

196-200-cartea funciară nr. 35713 Constanţa, inclusiv copertă ...;

201-225-dosarul OCPI Constanţa nr. 12892/2003 privind pe ...bu Paraschiva, inclusiv copertă faţă;

226-230-dosarul OCPI Constanţa nr. 10129/2005 privind pe SC ...PV MEDIA TURISM, inclusiv copertă faţă;

231-234-cartea funciară nr. 48234 Constanţa, inclusiv copertă ...;

235-copertă dosar cu menţiunea „195,1, 195/2, original;

6-240-cartea funciară nr. 31160 Constanţa, inclusiv copertă

41-253-dosarul OCPI Constanţa nr. 1288/2003 privind pe Barbu
va, inclusiv copertă faţă;
54-264-dosarul OCPI Constanţa nr. 18424/2002 privind pe
anu Constantin Ioan Dumitru, inclusiv copertă faţă;
65-293-dosarul OCPI Constanţa nr. 5040/2003 privind pe Dan
şi Lăţea Mihai Octavian, inclusiv copertă faţă;
94-coală albă;
95-schiţă terenuri Staţiunea Mamaia;
96-copertă dosar având şi menţiunea „ AQALAND", original-
ulare;
297-342-dovadă de ridicare înscrisuri 29/P/2005 din 22.11.2005,
istrată la OCPI Constanţa cu nr.5801 din 22.11.2005 şi documente
nte acesteia;
343-422-dovadă de ridicare înscrisuri 29/P/2005 din 18.11.2005,
istrată la OCPI Constanţa cu nr.5765 din 18.11.2005 şi documente
nte acesteia;
423-copertă dosar cu menţiunea „ Documentaţie cadastrală
325/1, 325/2, original;
424-425-dovada de ridicare de înscrisuri 29/P/2005 din
11.2005;
426-464-dosar privind documentaţia cadastrală înregistrată la
CPI Constanţa sub nr. 13573 din 26.04.2005 pentru nr. cad. nr: 325/1
ce autentificat la BNPA Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub
1531 din 23.05.2005 şi actul de lotizare privind nr. cad. 325;
465-491-dosar privind documentaţia cadastrală înregistrată la
OCPI Constanţa sub nr. 13574 din 26.04.2005 pentru nr. cad. nr. 325/2
file 465-491;
Documentele indicate în volumul 18 sunt în copie, cu excepţia
ce pentru care s-a făcut menţiune expresă ca fiind în original.

VOL. 19

1-4-Adresa nr.29/P/2005 din 03.02.2006 a Departamentului
ional Anticorupţie către Ministerul Mediului şi Gospodăririi
elor, original;
5-9-Adresa nr.20277/L.A.V./08.03.2006 a Ministerului Mediului şi
Gospodăririi Apelor către Departamentul Naţional Anticorupţie, şi
ul aferent,în original;

...1-Adresa nr.75838/M.R./07.12.2005 a Ministerului Mediului ...ospodăririi Apelor–Direcţia Juridică către Departamentul Naţional ...uptie–Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor ...ţie,original;

...12-Situaţie terenuri în original;

...1-Proces-verbal 29/P/2005 încheiat de procuror şef serviciu Onea ...orghe din cadrul Secţiei de combatere a infracţiunilor conexe ...unilor de corupţie, în 24.01.2006, la sediul Direcţiei Apelor ...ea Litoral din Constanţa, în original;

...14-Proces-verbal 29/P/2005 încheiat de procuror şef serviciu Onea ...e din cadrul Secţiei de combatere a infracţiunilor conexe ...unilor de corupţie, în 25.01.2006, la sediul OCPI Constanţa, în ...nal;

...15-21-Proces-verbal 29/P/2005 încheiat de procuror şef serviciu ...a Gheorghe din cadrul Secţiei de combatere a infracţiunilor conexe ...unilor de corupţie, în 26.01.2006, la sediul OCPI Constanţa şi ...ele aferente acestuia, în original;

...22-109-Adresa nr.648 din 16.01.2006 a Administraţiei Naţionale ...ele Române"–Direcţia Apelor Dobrogea–Litoral către ...rtamentul Naţional Anticorupţie şi documente aferente , adresa în ...nal, celelalte în copie;

...110-111-Adresa Departamentului Naţional Anticorupţie ...6/P/2005 din 02.03.2006 către Compania Naţională „Administraţia ...rilor Maritime Constanţa" S.A., în original;

...112-140-Adresa nr.S 320 din 22.03.2006 a Companiei Naţionale ...Administraţia Porturilor Maritime" S.A. Constanţa către ...rtamentul Naţional Anticorupţie şi documente aferente, adresa în ...nal, celelalte în copie.

...101-20

...1-3-Referat nr.704/II/2006 din 06.07.2006 al procurorului şef ...erviciu Onea Gheorghe, original;

...4-14-Adresa Administraţiei Naţionale „Apele Române" Direcţia ...elor Dobrogea–Litoral nr.11845/28.06.2006 către Parchetul de pe ...ă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie–Departamentul Naţional ...corupţie şi documente aferente, adresa este trimisă prin fax,plicul ...nal , iar celelalte documente în copie;

...15-132-Adresa Oficiului de Cadastru şi Publicitate Imobiliară ...319/29.06.2006 către Departamentul Naţional Anticorupţie şi

aferente, adresa este în original, iar documentele aferente în

133-218-Adresa BNP Grigore Păun şi Elena Laura Ştefan
/10.07.2006 către Direcţia Naţională Anticorupţie şi documente
adresa este în original, iar documentele aferente în copie
133-218, la fila 134 aflându-se adresa Direcţiei Naţionale
corupţie nr.704/II/2006 din 03. iulie 2006 către BNP Grigore Păun
Laura Ştefan);
219-274-Dovadă din 10 iulie 2007 întocmită de DNA–Secţia de
-altere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie în dosarul
426/P/2006, înregistrată la Direcţia Apelor Dobrogea Litoral sub nr.
60 din 10.07.2006, original, împreună cu documente aferente,în

201-21

1-103-dovada 29/P/2005 din 01.03.2006 întocmită pentru
ărea, în copie, a înscrisurilor aflate la dosarul 38/2004 al BNP
e Ruxandra Luminiţa, de la fila 69 la fila 169 şi documentele
erente, inclusiv copie a coperţii acestui dosar;
104-107-adresa BNP Darie Ruxandra Luminiţa nr.21/R din
2.2006-copie-şi situaţia aferentă;
108-109-declaraţia martorului Darie Ruxandra Luminiţa seria C
0193978;
110-117-declaraţia martorului Ştefănescu Elena seria C nr.
0970 şi procesul verbal aferent;
118-119-procesul verbal de confruntare 29/P/2005 din
3.2006
120-132-adresă a d-nei Ştefănescu Elena către DNA Bucureşti şi
crisurile aferente;
133-137-rezoluţia 29/P/2005 din 13.04.2006 şi adresele de
unicare a acesteia către Lucian Ionescu, Mazăre Radu Ştefan şi
stitutul Naţional de Expertize Criminalistice Bucureşti;
138-adresa DNA, Secţia a II-a către Serviciul Financiar nr.
7/2005 din 11.05.2006;
139-141-adresa I.N.E.C. Bucureşti nr.201/2006 din 27.04.2006 ,
şi ordinul de plată aferente-copii-;
142-147-adresele de comunicare a rezoluţiei 29/P/2005 din
3.2006 către cabinetele de avocatură Ioana Focşa, Dan Apostol,
Bărbăcioru şi confirmările de trimitere;

148-adresa învinuitului Mazăre Radu Ştefan înregistrată la DNA, a II-a cu nr. 29/P/2005 din 11.04.2006-copie-
149-adresa 29/P/2005 din 05.04.2006 către cabinetul de ...atură Marius Mocanu Caraiani
150-adresa 29/P/2005 din 05.04.2006 către I.N.E.C. Bucureşti;
151-152-rezoluţia 29/P/2005 din 20.03.2006;
153-cererea înregistrată la Primăria Municipiului Constanţa sub ...887 din 18.01.2002;
154-cererea înregistrată la Primăria Municipiului Constanţa sub ...53156 din 16.12.2004
155-159-procesul verbal de luare de probe de scris de la martora ...easi Carmen nr. 29/P/2005 din 21.02.2006;
160-165-procesul verbal de luare de probe de scris de la martora ...inescu Elena nr. 29/P/2005 din 22.03.2006;
166-171-declaraţia numitei Dobre Mirela(fostă Preda) şi ...cesul verbal de ridicare de probe de scris de la aceasta;
172-177-declaraţia numitei Toader Paula şi procesul verbal de ...care de probe de scris de la aceasta;
178-184-declaraţia numitei Năstase Cristina şi procesul verbal de ...care de probe de scris de la aceasta;
185-191-declaraţia numitei Coteţ Georgiana şi procesul verbal de ...care de probe de scris de la aceasta;
192-198-declaraţia numitei Telehoi Oana şi procesul verbal de ...care de probe de scris de la aceasta;
199-204-declaraţia numitei Babuş Silvia şi procesul verbal de ...care de probe de scris de la aceasta;
205-233-adresa 201 din 30.06.2006 a I.N.E.C. Bucureşti şi ...portul de expertiză 259 din 29.06.2006
234-237-adresa D.N.A.-Secţia a II-a nr.29/P/2005 din 15.02.2006 ...re Autoritatea Naţională pentru Retrocedări şi confirmarea de ...mire;
238-241-adresa Autorităţii Naţionale pentru Retrocedări nr. ...0024 din 22.02.2006 şi plicul aferent;
242-adresa D.N.A.-Secţia a II-a nr.29/P/2005 din 08.02.2006 ...re M.A.I.-Direcţia Juridică;
243-245-adresa D.N.A.-Secţia a II-a nr.29/P/2005 din 27.02.2006 ...re M.A.I.-Direcţia Generală Reglementări Juridice şi Contencios şi ...firmarea de trimitere;

[illegible]-250-adresa M.A.I.-Direcţia Generală Reglementări Juridice Contencios nr.190035/3 din 03.03.2006 şi documente aferente;

[illegible]-253-adresa M.A.I.-Direcţia Generală Reglementări Juridice Contencios nr.189012/3 din 24.02.2006 şi plicul aferent;

[illegible]-305-adresa M.A.I.-Direcţia Generală Reglementări Juridice Contencios nr.199277/3 din 10.08.2006 şi documente aferente;

[illegible]-proces verbal 29/P/2005 din 28.02.2006-încunoştinţare [illegible];

VOL.22

dosarul nr. 4382/1998 al Judecătoriei Constanţa-113 file(de la 1 la 113);

dosarul nr. 2605/1999 al Tribunalului Constanţa-111 file(de la 1 la 111);

dosarul nr. 5248/2000 al Tribunalului Constanţa -142 file(de la 1 la 142);

dosarul nr. 681/C/2003 al Curţii de Apel Constanţa-55 file(de la 1 la 55);

dosarul nr. 4844/2003 al Curţii Supreme de Justiţie, Secţia civilă-22 file(de la 1 la 22).

Dosarele sunt în original.

VOL.23-

1-adresa Primarului Municipiului Constanţa nr.1854 din 09.01.2006-original;

2-opis aferent acestei adrese, referitor la notificările Dragne Gardef, Ştefănescu , Nijloveanu, Leşe, Buzescu şi Cocăneanu-original

3-opis cutii-original;

4-93-înscrisurile menţionate în opisul de la fila nr.2-;

94-opis referitor la pct.4 din adresa înregistrată la Primăria Municipiului Constanţa sub nr. 152576 din 15.12.2005;

95-115-înscrisurile menţionate în opisul de la fila nr.94;

116-117-adresa Primarului Municipiului Constanţa nr. R/2551 din 06.02.2006-original;

118-131-contractul de asociere înregistrat la RA" Exploatarea Domeniului Public şi Privat"Constanţa nr. 1186/07.06.2002;

132-136-contractul de concesiune înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa sub nr. 1881669 din 17.12.2001;

137-141-contractul de concesiune înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa sub nr. 53119 din 17.04.2002;

142-145-contractul de concesiune înregistrat la Primăria
ipiului Constanţa sub nr. 120264 din 01.10.2002;
146-Hotărârea Consiliului Local Constanţa nr. 396 din
2000;
147-154-autorizaţia de construire eliberată de Primăria
ipiului Constanţa nr.1762 din 30.06.2003 şi anexe;
155-158-autorizaţia de construire eliberată de Primăria
ipiului Constanţa nr.677 din 31.03.2003 şi anexe;
159-164-autorizaţia de construire eliberată de Primăria
ipiului Constanţa nr.1077 din 09.05.2003 şi anexe;
165-169 autorizaţia de construire eliberată de Primăria
ipiului Constanţa nr.2185 din 25.10.2002 şi anexe;
170-171-adresa Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia
mononiu, Serviciul Patrimoniu nr. R 40165/27.04.2006-original;
172-186-documentele menţionate în adresa de la filele 170-171;
187-188-adresa Municipiului Constanţa, Direcţia Organizare şi
matizare nr. 56200 din 27.04.2006-original;
189-195-documentele trimise cu adresa de la filele 187-188 şi
aferent;
196-adresa FN din 12.09.2006 a DNA-S.T. Constanţa;
197-adresa Municipiului Constanţa, Direcţia Organizare şi
matizare nr. 109791 din 07.09.2006-original;
198-207-documentele trimise cu adresa de la filele 197.
Toate documentele indicate în volumul 23 sunt în copie, cu
cepţia celor indicate a fi în original.
VOL.24
1-procesul verbal 29/P/2005 din 21.02.2006;
2-declaraţie martor seria C nr. 0193969-Lupu Nicolae;
3-4-declaraţie martor seria C nr. 0193972-Dumitriu Cătălin
ie;
5-7 declaraţie martor seria C nr. 0193973-Ceacireanu Mihai
ru;
8-10-citaţie 29/P/2005 din 13.02.2006 pentru Chiriac Mihaela
ra şi solicitarea acesteia de recitare însoţită de certificatul de
ere pentru Chiriac Diana Florentina-copii;
11-15-declaraţie martor seria C nr. 0194101-Puşcaşi Marius;
16-17-declaraţie martor seria C nr. 0194073-Puşcaşi Carmen;
18-procesul verbal 29/P/2005 din 23.02.2006;

19-24-declaraţie martor seria C nr. 0193974-Sandu Bogdan

25-27-declaraţie martor seria C nr. 0193975-Zaharia Georgel;
28-32-declaraţie martor seria C nr. 0193976-Bostan Vasile;
33-66-procesul verbal 29/P/2005 din 27.02.2006 şi documente

67-123-declaraţie martor seria C nr. 0193977-Dumitrescu Mircea
documente aferente;
124-154-dovada 29/P/2005 din 28.02.2006 şi documente

155-167-dovada 29/P/2005 din 28.02.2006 şi documente

168-procesul verbal 29/P/2005 din 13.03.2006
169-172-declaraţie martor seria C nr. 0193980-Popa Basarab;
173-176-declaraţie martor seria C nr. 0193979-Borcea Cristian şi
împuternicire avocaţială aferentă;
177-procesul verbal 29/P/2005 din 14.03.2006;
178-declaraţie martor seria C nr. 0193981-Camboianu Mihai;
179-180 declaraţie martor seria C nr. 0193994-Ionescu Valentin

181-împuternicire avocaţială-client Camboianu Mihai;
182-procesul verbal 29/P/2005 din 15.03.2006;
183-189-declaraţie martor seria C nr. 0193995-Barbu Paraschiva;
190-192-declaraţie martor seria C nr. 0193996-Ene Daniel şi
împuternicire avocaţială aferentă;
193-procesul verbal 29/P/2005 din 16.03.2006;
194-declaraţie martor seria C nr. 0193998-Nemirschi Nicolae;
195-198-declaraţie martor seria C nr. 0193997-Şerban

199-declaraţie autentificată de notar public Delia Crişan sub

200-203-cerere a lui Şerban Alexandru-Octavian şi documente

204-declaraţie martor seria C nr. 0193886-Sozanski Andrei;
205-206-declaraţie martor seria C nr. 0193999-Andrei Mihai

207-declaraţie martor seria C nr. 0194000-Salim Serafedin;
208-209-declaraţie martor seria C nr. 0197595-Constantinescu

210-211-declaraţie martor seria C nr. 0193985-Ţibrea Vasilica;
212-213-declaraţie martor seria C nr. 0193887-Antohi Ioana;
214-proces verbal 29/P/2005 din 17.02.2006-încunoştinţare
[illegible];
215-proces verbal 29/P/2005 din 06.03.2006-încunoştinţare
[illegible];
[illegible]25
1-filă care cuprinde menţiunea „ Rapoarte de evaluare Cocăneanu
[illegible]in Ioan Dumitru, de la fila nr.902 la fila nr.1198, conform
[illegible]ărării Primăriei Municipiului Constanţa-original;
2-filă intitulată „ opis cutii";
3-31-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul de
900 mp situat în Constanţa, zona Mamaia-Perla şi anexă;
32-60-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul de
600 mp situat in Constanţa, Şoseaua Mangalici-Dorally şi anexă;
61-89-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul de
600 mp situat în Constanţa, zona Spital Militar şi anexă;
90-116-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul
1737,44 mp situat în Constanţa, zona Intersecţie B-dul Mamaia-str.
[illegible]ii şi anexă;
117-140 raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul
1873,73 mp situat în Constanţa, zona Compozitorilor-Baba Novac;
141-162-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul
8307,8 mp situat în Constanţa, zona Lac Siutghiol-Staţie Hidro şi
anexă;
163-189-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul
6020,39 mp situat în Constanţa, zona Pacare Gara SNCFR;
190-210-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul
1323 mp situat în Constanţa, zona Lac Siutghiol-Hotel Metropol;
211-231-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul
2205 mp situat în Constanţa, zona Lac Siutghiol-Hotel Metropol;
232-252-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul
3528 mp situat în Constanţa, zona Lac Siutghiol-Hotel Metropol;
253-273-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul
1044 mp situat în Constanţa, zona Lac Siutghiol-Hotel Metropol;
274-300-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul
1500 mp situat în Constanţa, zona Faleza Nord-bloc FZ 14;
Toate documentele indicate în vol 26 sunt în copie, cu excepţia
[illegible] de la fila 1.

26

-filă care cuprinde menţiunea „ Rapoarte de evaluare Cocăneanu ...ntin Ioan Dumitru, de la fila nr.1199 la fila nr.1550, conform ...otării Primăriei Municipiului Constanţa-original;

-filă intitulată „ opis cutii";

-29-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul de ...mp situat în Constanţa, zona intersecţie str. M. Eminescu-str. ...al şi anexă;

...0-56-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul de ...21 mp situat în Constanţa, zona Km 5, str. Viorerelor-Staţie de ...are şi anexă;

57-83-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul de ...69 mp situat în Constanţa, zona Km 5, str. Sălciilor şi anexă;

84-110-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul ...264,12 mp situat în Constanţa, zona Km 5, str. Viorerelor-Staţie de ...are şi anexă;

111-137-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul ...355,84 mp situat în Constanţa, zona Km 5, str. Viorerelor şi anexă;

138-164-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul ...963,07 mp situat în Constanţa, zona Km 5, str. Amurgului şi ...;

165-191-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul ...1143,66 mp situat în Constanţa, zona Km 5, str. Amurgului şi ...;

192-218-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul ...1112,64 mp situat în Constanţa, zona Km 5, str. Zefirului şi anexă;

219-245-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul ...567,53 mp situat în Constanţa, zona Km 5, str. Amurgului şi anexă;

246-272-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul ...8407,75 mp situat în Constanţa, zona Km 5, str. Brizei-Parc şi ...;

273-299-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul ...1261,28 mp situat în Constanţa, zona Km 5, Şoseaua Mangaliei şi ...;

300-327-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul ...1495,16 mp situat în Constanţa, zona Km 5, str. Amurgului-str. ...erul Manole;

28-354-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul
51 mp situat în Constanţa, zona Km 5, str. N. Grindeanu şi

Toate documentele indicate în vol. 26 sunt în copie, cu excepţia
la poz.1.

1-filă care cuprinde menţiunea „ Rapoarte de evaluare Leşe Laura
de la fila nr.1 la fila nr.302, conform numerotării Primăriei-
Municipiului Constanţa-original;
2-filă intitulată „ opis cutii”:
3-28-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul de
87 mp situat în Constanţa, zona sud mal Lac Siutghiol;
29-56-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul de
11 mp situat în Constanţa, Parcul Tăbăcăriei, zona Nord –S1 şi

57-84-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul de
89 mp situat în Constanţa, Parcul Tăbăcăriei, zona Nord –S2 şi

85-112-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul
00 mp situat în Constanţa, Pescărie, zona Nord-P1 şi anexă;
113-140-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul
48 mp situat în Constanţa, Pescărie, zona Sud-P2 şi anexă;
141-167-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul
336 mp situat în Constanţa, Faleza Eminescu şi anexă;
168-194-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul
018 mp situat în Constanţa, Pescărie, zona Sud-P3 şi anexă;
195-222-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul
167,54 mp situat în Constanţa, Pescărie, zona Institut Proiectări şi
exă;
223-250-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul
4177,78 mp situat în Constanţa, zona B-dul Tomis–B-dul A.Vlaicu
anexă;
251-278-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul
982,3 mp situat în Constanţa, intersecţie B-dul Lăpuşneanu cu str.
ţa, zona Nord şi anexă;
279-306-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul
20,8 mp situat în Constanţa, intersecţie B-dul Lăpuşneanu cu str.
ţa, zona Sud şi anexă;

...ile documentele indicate în vol. 27 sunt în copie, cu excepţia
...a fila 1.

...filă care cuprinde menţiunea „ Rapoarte de evaluare Leşe Laura
... de la fila nr.303 la fila nr.606, conform numerotării Primăriei
...ului Constanţa-original;
...filă intitulată „ opis cutii";
...30-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul de
...3 mp situat în Constanţa, intersecţie B-dul Tomis cu str. Soveja,
...ficiul poştal nr.7 şi anexă;
...31-58-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul de
...6 mp situat în Constanţa, intersecţie str. B-dul Marinarilor cu str.
... zona Banca Agricolă şi anexă;
...59-86-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul de
...41 mp situat în Constanţa, B-dul 1 Mai –zona Billa şi anexă;
...87-114-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul
...20,96 mp situat în Constanţa, intersecţie B-dul Mamaia-Perla;
...115-142-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul
...000,27 mp situat în Constanţa, târg săptămânal, zona B-dul Aurel
... şi anexă;
...143-171-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul
...835,97 mp situat în Constanţa, intersecţie zona Dobrogea;
...172-192-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul
...983,49 mp situat în Constanţa, zona Lac Siutghiol-Corsarul-
...ane;
...193-220-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul
...219,95mp situat în Constanţa, zona intersecţie B-dul Mamaia-str.
...ţa şi anexă;
...221-248-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul
...746,3mp situat în Constanţa, B-dul A. Vlaicu cu str. Caraiman şi
...xă;
...249-278 raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul
...6071,54mp situat în Constanţa, B-dul A. Vlaicu cu B-dul IC
...anu şi anexă;
...279-306-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul
...809 mp situat în Constanţa, zona Spital Judeţean şi anexă;
...Toate documentele indicate în vol. 28 sunt în copie, cu excepţia
...de la fila 1.
...29

ilă care cuprinde menţiunea „ Rapoarte de evaluare Leşe Laura
de la fila nr.607 la fila nr.901, conform numerotării Primăriei
ului Constanţa-original;
ilă intitulată „ opis cutii”;
23-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul
16 mp situat în Constanţa, zona Lac Siutghiol, Vila Marină-H.

50-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul de
mp situat în Constanţa, zona intersecţie str. Mihai Eminescu-str.
şi anexă;
51-77-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul de
situat în Constanţa, zona Faleză Nord-bloc FZ 14 şi anexă;
78-106-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul
44 mp situat în Constanţa, intersecţie B-dul Mamaia cu str.
Mihalcea şi anexă;
107-134-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul
432 mp situat în Constanţa, intersecţie str. Ion Roată cu str. D.
escu şi anexă;
135-162-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul
13,22 mp situat în Constanţa, zona Halta Traian-Interioară 1 şi

163-190-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul
611,63 mp situat în Constanţa, zona Dezrobirii-Eliberării(fosta
de betoane) şi anexă;
191-218-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul
9,01mp situat în Constanţa, intersecţie B-dul Mamaia-zona Spital
r şi anexă;
219-245-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul
608,39 mp situat în Constanţa, zona intersecţie str. M. Eminescu-
Decebal şi anexă;
246-273-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul
3888 mp situat în Constanţa, B-dul Aurel Vlaicu, zona OMV-
rogea S.A şi anexă;
274-297-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul
438,27 mp situat în Constanţa, zona Compozitorilor-Baba Novac;
Toate documentele indicate în vol. 29 sunt în copie, cu excepţia
la fila 1 .

[redacted] care cuprinde menţiunea „ Rapoarte de evaluare Nijloveanu [redacted] Nijloveanu Gheorghe, de la fila nr.1551 la fila nr. 1905, [redacted] numerotării Primăriei Municipiului Constanţa-original;
[redacted] filă intitulată „ opis cutii";
[redacted]80-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul [redacted]37 mp situat în Constanţa, B-dul Mamaia nr. 242 şi anexă;
[redacted]1-52-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru [redacted] de 48.176 mp situat în Constanţa, Zona Parcul Tăbăcărie;
[redacted]3-74-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru [redacted] de 18.787,12 mp situat în Constanţa, Zona Faleza Nord-str. [redacted]ovinei;
[redacted]75-94-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru [redacted] de 5000 mp situat în Constanţa, zona Lac Siutghiol-Butoaie;
[redacted]95-121-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru [redacted] de 7252,88 mp situat în Constanţa, Şoseaua Mangaliei-Comp. [redacted]ly şi anexă;
[redacted]122-148-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru [redacted] de 346,54 mp situat în Constanţa, zona Spital Judeţean-str. N. [redacted] şi anexă;
[redacted]149-174-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru [redacted] de 291,52 mp situat în Constanţa, zona Spital Judeţean-str. N. [redacted] şi anexă;
[redacted]175-200-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru [redacted] de 3300 mp situat în Constanţa, B-dul Mamaia-Restaurant [redacted]ce Vita şi anexă;
[redacted]201-226-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru [redacted] de 159,80 mp situat în Constanţa, Intersecţie str. Th. Burada-[redacted]. Caragiale şi anexă;
[redacted]227-253-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru [redacted] de 1505 mp situat în Constanţa, B-dul 1 Mai şi anexă;
[redacted]254-280-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru [redacted] de 364,62 mp situat în Constanţa, zona Casa de Cultură–Balada [redacted] anexă;
[redacted]281-303-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru [redacted] de 35.643 mp situat în Constanţa, zona str. Baba Novac-[redacted]nergia;
[redacted]304-330-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru [redacted] de 2424,20 mp situat în Constanţa, zona Casa de Cultură-Al. [redacted]st şi anexă;

1-357-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
3900 mp situat în Constanţa, zona Halta Traian-str.
şi anexă;
cte documentele indicate în vol. 30 sunt în copie, cu excepţia
la poz.1.

filă care cuprinde menţiunea „ Rapoarte de evaluare Nijloveanu
şi Nijloveanu Gheorghe de la fila nr.1906 la fila nr. 2238,
numerotării Primăriei Municipiului Constanţa-original;
filă intitulată „ opis cutii";
3-28-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul
5942,36 mp situat în Constanţa, Zona DN2A(Lac Siutghiol);
29-55-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 50,03 mp situat în Constanţa, Zona Complex Dobrogea şi

56-75-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 1222 mp situat în Constanţa, Zona Lac Siutghiol–Ceainărie
ă;
76-95-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 8644,94 mp situat în Constanţa, Zona Lac Siutghiol–
rie Japoneză;
96-121-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 827,14 mp situat în Constanţa, Parcare Hotel Palace, Zona
Ovidiu-Portul Tomis şi anexă;
122-148-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 180,73 mp situat în Constanţa, B-dul Mamaia-str. Mihai
zu şi anexă;
149-174-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 4125 mp situat în Constanţa, Zona Lac Siutghiol-H.
aman;
175-200-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
nul de 1274 mp situat în Constanţa, str. Th. Burada-str. Labirint şi
ă;
201-220 raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
nul de 882 mp situat în Constanţa, Zona Lac Siutghiol-H. Appollo;
221-247-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
nul de 66000 mp situat în Constanţa, Zona B-dul Aurel Vlaicu-Târg
mânal şi anexă;

269-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 500 mp situat în Constanţa, Zona Faleza Nord-str.
nei;
70-291-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 1460,81 mp situat în Constanţa, Zona B-dul Mamaia-I.M.V.
92-315-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 300,47 mp situat în Constanţa, Zona Curtea de Apel-str.
ccian;
316-335-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 7395,55 mp situat în Constanţa, Zona Hotel Delta-
urant Sirena;
Toate documentele indicate în vol. 31 sunt în copie, cu excepţia
de la poz.1
32
22-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul
822,23 mp situat în Constanţa, Zona Parcul Tăbăcărie;
23-49-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 424,35 mp situat în Constanţa, Zona bl. TD2A-B-dul Tomis
50-73-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 6578,43 mp situat în Constanţa, str. Baba Novac–Electrica(
R32)şi anexă;
74-101-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 522,74 mp situat în Constanţa, B-dul Mamaia-Rest. Dolce
(staţia RAJA)şi anexe;
102-127-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 3.606,23 mp situat în Constanţa, B-dul Alexandru
ţuşnearu-Zona bloc S3 şi anexă;
128-151-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
terenul de 605,86 mp situat în Constanţa, Zona Faleză Nord-bloc
M17şi anexă;
152-179-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
terenul de 2.159,97 mp situat în Constanţa, Zona Industrială (Liceul
3) şi anexe;
180-203-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
terenul de 1200 mp situat în Constanţa, Zona Faleză Nord-bloc BM9A-
şi anexă;

[illegible]-230-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru [illegible] de 450 mp situat în Constanţa, Zona Spitalul Judeţean-str. [illegible]Iorga şi anexe;

[illegible]-254-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru [illegible] de 258,23 mp situat în Constanţa, Zona Faleză Nord-Bloc [illegible]str. Grozeşti nr.2) şi anexă;

[illegible]-300-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru [illegible] de 8174,50 mp situat în Constanţa, Zona Faleza (C.C.I.N.A.)şi [illegible]

[illegible]01-325-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru [illegible] de 5017,44 mp situat în Constanţa, Zona Faleză Nord-str. lt. [illegible]mu şi anexă;

[illegible]326-352-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru [illegible] de 465,88 mp situat în Constanţa, Zona str. Garofiţei (bl. LA 1-[illegible]) şi anexe;

[illegible]353-379-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru [illegible] de 829,06 mp situat în Constanţa, Zona str. Garofiţei (bl. LA 1-[illegible] şi anexe;

[illegible]380-403-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru [illegible] de 643,57 mp situat în Constanţa, Zona Piaţa Ovidiu, str. dr. [illegible]-bloc L3-L2 şi anexă;

[illegible]404-427-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru [illegible] de 649,36 mp situat în Constanţa, Zona Piaţa Ovidiu Zona str. [illegible]ntin Brâncoveanu –Gr. Tocilescu şi anexă;

[illegible]428-452-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru [illegible]ul de 336 mp situat în Constanţa, Zona Clubul Elevilor(str. [illegible]verii) şi anexă;

[illegible]453-473-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru [illegible]rul de 2590,02 mp situat în Constanţa, Zona Lac Siutghiol-H. [illegible]ollo şi anexă;

[illegible]474-497-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru [illegible]erul de 500 mp situat în Constanţa, Zona Piaţa Ovidiu Zona Faleză [illegible]d-str. Prelungirea Bucovinei şi anexă;

Toate documentele indicate în vol. 32 sunt în copie.

[illegible]01.33

[illegible]1-147-înscrisurile trimise de Primăria Municipiului Constanţa, [illegible]ecţia Patrimoniu cu adresa R 65608 din 27.05.2005, [illegible] de [illegible] instituţie de la fila 2470 la fila 2611 –notificare Dragne-Cardef [illegible]30/2001);

171-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
13.958,65 mp situat în Constanţa, Zona Rest. Bulevard
comerciale) şi anexă;
172-195-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 3341,35 mp situat în Constanţa, Zona Rest. Bulevard (spaţii
iale) şi anexă;
196-221-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 12.888,05 mp situat în Constanţa, Zona Rest. Bulevard–S1A
exă;
222-248-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 9.861,95 mp situat în Constanţa, Zona Rest. Bulevard–S1B
exă;
249-275-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 12.405,71 mp situat în Constanţa, Zona Rest. Bulevard (
liber) şi anexă;
276-291-înscrisurile trimise de Primăria Municipiului Constanţa,
Patrimoniu cu adresa R 65698 din 27.05.2005, numerotate de
instituţie de la fila 2612 la fila 2626 şi fila 2980 –notificare
-Gardef (105830/2001);
292-319-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 350 mp situat în Constanţa, B-dul Alex. Lăpuşneanu-str.
şi anexe;
320-346-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 350 mp situat în Constanţa, str. Dobrilă Eugeniu /Aleea
siei şi anexă;
347-373-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 150 mp situat în Constanţa, str. Cişmelei(lângă bloc 3) şi
374-399-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 1000 mp situat în Constanţa, B-dul Alex. Lăpuşneanu şi
400-420-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 1770,66 mp situat în Constanţa, Zona Lac Siutghiol-H.
(careul D1) şi anexă;
421-440-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 786,24 mp situat în Constanţa, Zona Lac Siutghiol-H.
(careul D5);

...65-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru ... de 350 mp situat în Constanţa, str. Biruinţei-str. Barbu ...rcea şi anexe;

...490-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru ...l de 125,16 mp situat în Constanţa, str. CA Rosetti(Zona Piaţa ... şi anexe;

...491-515-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru ...l de 316 mp situat în Constanţa, str. Callatis/Mircea cel Bătrân şi ...

...516-540-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru ...l de 257,60 mp situat în Constanţa, Zona Faleza Nord (str. ...ist) şi anexe;

Toate documentele indicate în vol. 33 sunt în copie.

...34

...1-25-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul ...0 mp situat în Constanţa, str. Ec. Varga/A. Karatzali şi anexe;

...26-70-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru ...l de 651,58 mp situat în Constanţa, Zona Lac Siutghiol-Lot 1 (...D1) şi anexă;

...71-91-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru ...l de 1314 mp situat în Constanţa, Zona B-dul Marinarilor (acces ...şi anexă;

...92-118-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru ...l de 921 mp situat în Constanţa, Zona str. Garofiţei (bl. L92- ...şi anexe;

...119-141-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru ...l de 350 mp situat în Constanţa, Intersecţia str. Eliberării-str. ...oirii şi anexă;

...142-188-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru ...ul de 1500 mp situat în Constanţa, Zona Faleza Nord (bloc PA5) ...eză;

...189-328-înscrisurile trimise de Primăria Municipiului Constanţa, ...ţia Patrimoniu cu adresa R 65698 din 27.05.2005, numerotate de ...instituţie de la fila 2627 la fila 2761 –notificare Dragne-Gardef ...830/2001);

...329-332-înscrisurile trimise de Primăria Municipiului Constanţa, ...ţia Patrimoniu cu adresa R 65698 din 27.05.2005, numerotate de ...instituţie de la fila 2949 la fila 2952 –notificare Dragne-Gardef ...2001);

[illegible]353-357-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru [illegible]l de 306,56 mp situat în Constanţa, str. Fulgerului-str. Răsuri şi

[illegible]358-378-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru [illegible]l de 1000 mp situat în Constanţa, Zona Faleza Nord (bloc PA2)

[illegible]379-402-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru [illegible]l de 332,5 mp situat în Constanţa, str. M. Eminescu şi anexă;
[illegible]403-426-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru [illegible]l de 525 mp situat în Constanţa, str. Callatis/Mircea cel Bătrân şi

[illegible]427-453-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru [illegible]l de 607,60 mp situat în Constanţa, str. Cişmelei(lângă bloc 2) şi

[illegible]454-485-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru [illegible]l de 6487,96 mp situat în Constanţa, B-dul Aurel Vlaicu/ Aleea [illegible]nsiei şi anexă;
Toate documentele indicate în vol. 34 sunt în copie.

[illegible]35
[illegible]1-23-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul [illegible]990,13 mp situat în Constanţa, B-dul Aurel Vlaicu-Baza Sportivă" [illegible]nus"(Spaţiu grădina botanică)şi anexă;
[illegible]24-47-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru [illegible]ul de 1048,46 mp situat în Constanţa, B-dul Aurel Vlaicu/str. [illegible]n Tautu şi anexă;
[illegible]48-71-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru [illegible]enul de 1200 mp situat în Constanţa, B-dul IC Brătianu (zona [illegible]naco) şi anexă;
[illegible]72-95-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 13.480 mp situat în Constanţa, DN 3A (zona reprezentanţa Dacia) şi anexă;
[illegible]96-119-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 4667 mp situat în Constanţa, DN 3A Lot 2 (zona reprezentanţa Dacia) şi anexă;
[illegible]120-146-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 2691,39mp situat în Constanţa, B-dul Mamaia–zona Piscina [illegible]Parc şi anexe;
[illegible]147-170-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru [illegible]de 228,99 mp situat în Constanţa; Piaţa Ovidiu şi anexă;

194-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
1151,92 mp situat în Constanţa, B-dul Aurel Vlaicu (zona
şi anexă;
217-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 200 mp situat în Constanţa, zona Hotel Dobrogea(spaţiu
şi anexă;
250-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 2024,45 mp situat în Constanţa, zona Mamaia Nord-
careul C2-Lot 18 şi anexe;
284-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 2518,10 mp situat în Constanţa, zona Mamaia Nord-
careul C4-Lot 32 şi anexe;
318-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 2840,45 mp situat în Constanţa, zona Mamaia Nord-
careul C3-Lot 23 şi anexe;
352-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 2660,50 mp situat în Constanţa, zona Mamaia Nord-
careul C3-Lot 24 şi anexe;
386-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 2306,93 mp situat în Constanţa, zona Mamaia Nord-
careul C3-Lot 25 şi anexe;
420-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 2477,54 mp situat în Constanţa, zona Mamaia Nord-
careul C3-Lot 26 şi anexe;
454-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 2308,81 mp situat în Constanţa, zona Mamaia Nord-
careul C3-Lot 27 şi anexe;
488-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 2301,14 mp situat în Constanţa, zona Mamaia Nord-
careul C3-Lot 28 şi anexe;

Toate documentele indicate în vol. 35 sunt în copie.

101.36

33-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul
2276,06 mp situat în Constanţa, zona Mamaia Nord-Năvodari,
careul C3-Lot 29 şi anexe;
66-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 1960,65 mp situat în Constanţa, zona Mamaia Nord-
careul C3-Lot 30 şi anexe;

99-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 2374,55 mp situat în Constanţa, zona Mamaia Nord-
dari, careul C3-Lot 31 şi anexe
00-132-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 1166,72 mp situat în Constanţa, zona Mamaia Nord-
dari, careul C1-Lot 1 şi anexe
33-165-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 1166,72 mp situat în Constanţa, zona Mamaia Nord-
dari, careul C1-Lot 2 şi anexe
166-198-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 1168,59 mp situat în Constanţa, zona Mamaia Nord-
odari, careul C1-Lot 3 şi anexe
199-231-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 1275,08 mp situat în Constanţa, zona Mamaia Nord-
odari, careul C1-Lot 4 şi anexe
232-264-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 1207,03 mp situat în Constanţa, zona Mamaia Nord-
odari, careul C1-Lot 5 şi anexe
265-297-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 1523,93 mp situat în Constanţa, zona Mamaia Nord-
odari, careul C1-Lot 6 şi anexe
298-330-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 1125,22 mp situat în Constanţa, zona Mamaia Nord-
odari, careul C1-Lot 7 şi anexe
331-363-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 1128,32 mp situat în Constanţa, zona Mamaia Nord-
odari, careul C1-Lot 8 şi anexe
364-396-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
ul de 1032,50 mp situat în Constanţa, zona Mamaia Nord-
odari, careul C1-Lot 9 şi anexe
397-429-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
ul de 1232,83 mp situat în Constanţa, zona Mamaia Nord-
odari, careul C1-Lot 10 şi anexe
430-462-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
ul de 1232,83 mp situat în Constanţa, zona Mamaia Nord-
odari, careul C1-Lot 11 şi anexe
463-495-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 1081,63 mp situat în Constanţa, zona Mamaia Nord-
dari, careul C1-Lot 12 şi anexe

Toate documentele indicate în vol. 36 sunt în copie.

133-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul 1267,23 mp situat în Constanţa, Zona Mamaia Nord-Năvodari CI-Lot 13 şi anexe;

166-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru de 1267,23 mp situat în Constanţa, Zona Mamaia Nord-Năvodari careul C1-Lot 14 şi anexe;

199-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru de 1267,23 mp situat în Constanţa, Zona Mamaia Nord-Năvodari careul C1-Lot 15 şi anexe;

100-132-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru de 1267,23 mp situat în Constanţa, Zona Mamaia Nord-Năvodari careul C1-Lot 16 şi anexe;

133-165-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru de 515 mp situat în Constanţa, Zona Mamaia Nord-Năvodari CI-Lot 17 şi anexe;

166-186-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru de 42636,83 mp situat în Constanţa, Zona Lac Sutghiol-Vile şi anexă;

187-207-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru de 827,28 mp situat în Constanţa, Zona str. Traian (acces port anexă;

208-230-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru de 256,53 mp situat în Constanţa, str. Ilarie Voronca (zona str. ei) şi anexă;

231-255-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru de 1568,52 mp situat în Constanţa, B-dul IC Brătianu/ str. penei şi anexe;

256-279-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru de 42,03 mp situat în Constanţa, B-dul Tomis nr.119 şi anexă;

280-303-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru de 216,70 mp situat în Constanţa, B-dul Mamaia nr. 190 şi

304-324-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru de 145,95 mp situat în Constanţa, Zona Lac Siutghiol-Ceainărie şi anexă;

-502-înscrisurile trimise de Primăria Municipiului Constanţa, Patrimoniu cu adresa R 65698 din 27.05.2005, numerotate de

stituţie de la fila 2762 la fila 2948–notificare Dragne-Gardef

2001);

ate documentele indicate în vol. 37 sunt în copie.

4-adresa R 65698/27.05.2005 a Primăriei Municipiului
a, Direcţia Patrimoniu şi anexele la aceasta(original)
proces verbal de predare-primire 29/P/2005 din 11.10.2005(

26-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul
500 mp situat în Constanţa, zona Dezrobirii–Institut Marină-
şi anexa

248-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 107.000 mp situat în Constanţa, zona Dezrobirii–Institut
şi anexa

69-70-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 116.000 mp situat în,Constanţa, zona Eliberării-Interioară şi

71-92-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 401.200 mp situat în Constanţa zona Dezrobirii-Coiciu şi

93-114-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 247.000 mp situat în Constanţa zona Eliberării-
pozitorilor şi anexa

115-141-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 300 mp situat în Constanţa str. Soveja (lângă blocurile X1-
şi anexe

142-170-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
ul de 350 mp situat în Constanţa str. Cişmelei(lângă Bloc 1D) şi

171-192-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
ul de 2.356,88 mp situat în Constanţa zona Port Tomis (
onsonul 1 Lotul 1) şi anexa

193-215-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
ul de 1371,80 mp situat în Constanţa zona Port Tomis (Tronsonul
3) şi anexa

216-244-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 1550,13 mp situat în Constanţa zona Port Tomis (Tronsonul
4) şi anexe

273-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
579,86 mp situat în Constanţa zona Port Tomis (Tronsonul
5) şi anexe
301-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 1361,63 mp situat în Constanţa zona Port Tomis (Tronsonul
6) şi anexe
347-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 507,72 mp situât în Constanţa zona Port Tomis (Tronsonul
2) şi anexa
348-370-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 1658,88 mp situat în Constanţa zona Port Tomis (Tronsonul
7) şi anexa
371-398-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 4413,32 mp situat în Constanţa zona Port Tomis (Tronsonul
1) şi anexa
399-427-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 3651,19 mp situat în Constanţa zona Port Tomis (Tronsonul
3) şi anexe
428-466-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 5372,81 mp situat în Constanţa zona Port Tomis (Tronsonul
5) şi anexe
467-495-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 2985,69 mp situat în Constanţa zona Port Tomis (Tronsonul
4) şi anexe
496-524-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 1999,22 mp situat în Constanţa zona Port Tomis –Rest.
Esplanada şi anexe
Toate documentele indicate sunt în copie, cu excepţia celor de la
1-5.

VOL. 39

1-30-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul
6920,98 mp situat în Constanţa zona Port Tomis –Rest. Esplanada(
Tronsonul 5 lotul 6) şi anexe
31-59-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 6472,61 mp situat în Constanţa zona Port Tomis –Rest.
(Tronsonul 6 lotul2) şi anexe
-103-documente trimise de Primăria Municipiului Constanţa,
Patrimoniu cu adresa R 65698/27.05.2005 , numerotate de

stituţie de la fila nr. 2676 la fila nr.2719, aferente Dispoziţiei
Municipiului Constanţa nr. 679/11.03.2004
129 raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
500 mp situat în Constanţa zona Falezã Nord(bloc PA5) lot

exe
152-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 871,77 mp situat în Constanţa Staţiunea Mamaia-Mal Lac
Careul D1-Lot nr.3 şi anexă
180-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 862,06 mp situat în Constanţa Staţiunea Mamaia-Mal Lac
Careul D1-Lot nr.4 şi anexe
207-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 135,65 mp situat în Constanţa str. Marcus Aureliu/str. A.
şi anexe
230-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 917,89 mp situat în Zona Stadion(str. Primăverii/N.
escu) şi anexe
256-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 290 mp situat în Constanţa str. Revoluţia 22
brie/str.Crângului şi anexe
281-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 140,52 mp situat în Constanţa str. Revoluţia 22
brie/Piaţa Ovidiu şi anexă
308-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 764,69 mp situat în Constanţa Piaţa Ovidiu şi anexe
336-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 1500 mp situat în Constanţa B-dul Alex. Lăpuşneanu (lângă
S3-lot1) şi anexe
364-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 500 mp situat în Constanţa B-dul Alex. Lăpuşneanu (lângă
S3-lot12)şi anexe
392-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 1000 mp situat în Constanţa B-dul Alex. Lăpuşneanu/str.
şi anexe
416-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 1956,35 mp situat în Constanţa B-dul I.C. Brătianu nr. 61(
ntrepriza Drumuri şi Poduri)şi anexe
445-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 17.877,14 mp situat în Constanţa, DN2A-zona Sere şi anexe

-473-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
e 1200 mp situat în Constanţa Staţiunea Mamaia-Zona hotel
şi anexe
-501-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 2000 mp situat în Constanţa Staţiunea Mamaia-Zona hotel
şi anexe
2-529-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 1200 mp situat în Constanţa Staţiunea Mamaia-Zona hotel
şi anexe
Toate documentele indicate în vol. 39 sunt în copie.

40
-26-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul
72 mp situat în Constanţa, zona str. Bucovinei-Spitalul Militar
birii şi anexa
27-52-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 747,77 mp situat în Constanţa, B-dul Tomis(lângă blocul
) şi anexa
-83-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 72.682,53 mp situat în Constanţa, zona Mamaia Nord-
ari şi anexe
-109-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 386,23 mp situat în Constanţa, str. Dobrilă
u/Hortensiei(lângă blocul G7)şi anexe
110-138-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 203,17 mp situat în Constanţa, Sat Vacanţă-lot nr.10 şi
e
139-166-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 254,53 mp situat în Constanţa, str. Gen. Manu/Cuza Vodă şi
e
167-192-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
ul de 340,47 mp situat în Constanţa, str. Tulcea/B-dul Tomis (
blocul T17) şi anexe
193-218-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
ul de 200 mp situat în Constanţa, str. Dobrilă Eugeniu/Cişmelei(
blocul G7)şi anexe
19-240-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 350 mp situat în Constanţa, Staţiunea Mamaia-H. Aurora(
ina Aurora) şi anexe

...1-268-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru ...de 750 mp situat în Constanţa, zona Campus-Universitate şi

...269-296-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru ...de 692 mp situat în Constanţa, Staţiunea Mamaia-H. Meridian

...297-320-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru ...de 600 mp situat în Constanţa, str. Primăverii-Baza Nautică(...Tăbăcărie)

...321-348-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru ...de 1000 mp situat în Constanţa, Sat Vacanţă-Zona de Sud şi

...349-368-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru ...de 95,5 mp situat în Constanţa, B-dul Tomis nr. 19(zona Rest. ...Ana)şi anexă

...369-397-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru ...de 1630,67 mp situat în Constanţa, Staţiunea Mamaia–Terasa ...(13-14) şi anexe

...398-424-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru ...de 200 mp situat în Constanţa, B-dul Alex. Lăpuşneanu (lângă ...LE 37) şi anexe

...425-450-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru ...de 180,19 mp situat în Constanţa, str. Dobrilă ...Hortensiei(lângă blocul R2) şi anexe

...451-473-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru ...de 500,87 mp situat în Constanţa, B-dul IC Brătianu/ str. Th. ...ă şi anexă

...474-499-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru ...de 713 mp situat în Constanţa, str. Răchitaşi-zona Falează şi ...ă.

...Toate documentele indicate în vol. 40 sunt în copie.

...41

...1-270-înscrisurile trimise de Primăria Municipiului Constanţa, ...ţia Patrimoniu cu adresa R 65698 din 27.05.2005, numerotate de ...instituţie de la fila 2909 la fila 3174-notificare Buzescu(nr. ...2001);

...271-293-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru ...de 1942 mp situat în Constanţa, B-dul IC Bratianu (zona ...co-Galeria Mall) şi anexă;

...eport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
...890 mp situat în Constanţa, B-dul Alex. Lăpuşneanu/
...rd şi anexe;
...5-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
...50 mp situat în Constanţa, str. Soveja/bl.XB-V3 şi anexe;
...2-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
...720,25 mp situat în Constanţa, Staţiunea Mamaia-Mal Lac
...areul D1-Lot nr.9 şi anexe;
...398-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
...478,79 mp situat în Constanţa, str. Bucovinei-Lot nr.2(zona
...Militar) şi anexă;
...425-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
...495,99 mp situat în Constanţa, str. Bucovinei-Lot nr.3, zona
...Militar şi anexe;
...452-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
...617,7 mp situat în Constanţa str. Bucovinei-Lot nr.4, zona
...ilitar şi anexe;
...479-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
...551,04 mp situat în Constanţa str. Bucovinei-Lot nr.5, zona
...Militar şi anexe;
...507-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
...de 496,66 mp situat în Constanţa str. Bucovinei-Lot nr.6, zona
...Militar şi anexe;
...534-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
...de 464,77 mp situat în Constanţa str. Bucovinei-Lot nr.7, zona
...Militar şi anexe;
...558-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
...de 1509 mp situat în Constanţa B-dul Aurel Vlaicu-str. Alba
...zona Pod IPMC) şi anexe;
Toate documentele indicate în vol. 41 sunt în copie.
...42
...30-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul
...54 mp situat în Constanţa, Staţiunea Mamaia–Grădiniţa Tomis-
...şi anexe;
...59-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
...de 330,97 mp situat în Constanţa, Staţiunea Mamaia-Grădiniţa
...Lot S2 şi anexă;

89-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru de 2000 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia–Spațiu Restaurant Dorna și anexe;

90-120-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru de 2426 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia–Spațiu Hotel Olt-Lot 1 și anexe;

121-150-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru de 955 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia–Spațiu verde-Olt-Lot 2 și anexe;

151-180-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru de 752 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia–Spațiu verde-Dorna și anexe;

181-209-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru de 250 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia–Spațiu verde-Ovidiu-Flora și anexă;

210-238-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru de 250 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia–Spațiu verde-Ovidiu-Flora Lot 3 și anexă;

239-267-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru de 250 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia–Spațiu verde-Ovidiu-Flora Lot 4 și anexă;

268-295-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru de 250 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia–Spațiu verde-Ovidiu-Flora Lot 5 și anexă;

296-321-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru de 490,52 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia–Spațiu verde-Hotel Mercur Lot 1 și anexă;

322-347-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru de 2219,13 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia–Spațiu verde-Hotel Mercur Lot 2 și anexă;

348-372-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru de 1703,9 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia–Parcare Club Sen și anexă;

373-402-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru de 200 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia–Spațiu verde-Tomis-Rest, Histria și anexe;

-431-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru de 320 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia–Spațiu verde-Siret-Oficiu Poștal și anexe;

457-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 3696 mp situat în Constanţa, Staţiunea Mamaia–Parcare auto
şi anexe;
458-481-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 1694,17 mp situat în Constanţa, Zona Port Tomis (
onul 2 Lotul 1)şi anexe;
482-504-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 2255,67 mp situat în Constanţa, Zona Port Tomis (
onul 2 Lotul 8) şi anexă;
505-527-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 1397,49 mp situat în Constanţa, Zona Port Tomis (
onul 2 Lotul 9)şi anexă;
Toate documentele indicate în vol. 42 sunt în copie.

243
1-23-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul
87 mp situat în Constanţa, Zona Port Tomis (Tronsonul 2 Lotul
nexă;
24-45-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 1104,86 mp situat în Constanţa, Zona Port Tomis (
onul 3 Lotul 2)şi anexă;.
46-68-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 759,72 mp situat în Constanţa, Zona Port Tomis (Tronsonul
4)şi anexă;
69-91-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 1182,92 mp situat în Constanţa, Zona Port Tomis (
onul 3 Lotul 6)şi anexă;
92-115-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 4224,39 mp situat în Constanţa, Zona Port Tomis (
onul 4 Lotul 1)şi anexe;
116-141-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 12.129 mp situat în Constanţa, Parc Tăbăcărie-Zona
nsula (Uzina Electrică)şi anexe;
142-167-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 30.951 mp situat în Constanţa, Baza de producţie–Zona
Palas şi anexe;
168-188-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 717,36 mp situat în Constanţa, B-dul Tomis-Spitalul
şi anexă;

89-213-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 504,27 mp situat în Constanţa, str. Suceava/str. Adamclisi şi

214-243-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 250 mp situat în Constanţa, B-dul Mamaia nr.231(zona
Grozeşti şi Oneşti)şi anexe;
244-272-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 367 mp situat în Constanţa, B-dul Tomis-Bloc A2-Lot nr.1(
Parc Tineretului)şi anexe;
273-301-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 394 mp situat în Constanţa, B-dul Tomis-Bloc A2-Lot nr.2(
Parc Tineretului)şi anexe;
302-330-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 401 mp situat în Constanţa, B-dul Tomis-Bloc A1-Lot nr.1(
Parc Tineretului)şi anexe;
331-360-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 595 mp situat în Constanţa, B-dul Tomis-Bloc A1-Lot nr.2(
Parc Tineretului)şi anexe
361-551-înscrisurile trimise de Primăria Municipiului Constanţa,
Patrimoniu cu adresa R 65698 din 27.05.2005, numerotate de
instituţie de la fila 2720 la fila 2908-notificare Buzescu.
Toate documentelor indicate în vol. 43 sunt în copie.
VOL.44
-filă care cuprinde menţiunea „ Rapoarte de evaluare
escu Elena
ciu Alexandrina), de la fila nr.2239 la fila nr. 2521, conform
otării Primăriei Municipiului Constanţa-original;
-filă intitulată „ opis cutii";
3-29-raport de evaluare al SC Maestro Business Consulting SRL
ru terenul de 42747 mp situat în Constanţa, pe partea vestică a str.
ţa, între străzile B.P. Haşdeu şi Ştefăniţă Vodă;
30-58-raport de evaluare al SC Maestro Business Consulting SRL
ru terenul de 3566 mp situat în Constanţa, staţiunea Mamaia, zona
el Rex ;
59- 87-raport de evaluare al SC Maestro Business Consulting
ru terenul de 1100,10 mp situat în Constanţa, str. Spiru Haret

113-raport de evaluare al SC Maestro Business Consulting
entru terenul de 267,15 mp situat în Constanţa, str. Cumpenei
u str. Spiru Haret;

144-raport de evaluare al SC Maestro Business Consulting
ru terenul de 1081,42 mp situat în Constanţa, Aleea Panselei,
curile C3 şi C4;
175-raport de evaluare al SC Maestro Business Consulting
ntru terenul de 796,48 mp situat în Constanţa, Aleea Panselei,
curile C4 şi C5;
201-raport de evaluare al SC Maestro Business Consulting
ntru terenul de 1239,21 mp situat în Constanţa, zona Campus,
itrofă lacului Siutghiol, lot 4;
227-raport de evaluare al SC Maestro Business Consulting
ntru terenul de 1234,25 mp situat în Constanţa, zona Campus,
itrofă lacului Siutghioi, lot 5;
256-raport de evaluare al SC Maestro Business Consulting
ntru terenul de 30608,09 mp situat în Constanţa, B-dul Aurel
zona târg săptămânal, S2;
285-raport de evaluare al SC Maestro Business Consulting
ntru terenul de 17486,9 mp situat în Constanţa, B-dul Aurel
zona târg săptămânal, S6b;
ocumentele din vol. 44 sunt în copie, cu excepţia celui de la filă

-2-adresa SC Cadastru Consulting SRL înregistrată la D.N.A.
a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 29.09.2006 şi documentul de
ţie;
-o filă cu menţiunea notificări Cocăneanu , Leşe
-act adiţional nr. 105916/27.08.2002 la contractul nr.
/14.05.2002 încheiat între Municipiul Constanţa şi SC Finconev
SRL-copie;
5-9-notele de comandă ale Primăriei Municipiului Constanţa,
ţia Patrimoniu nr.: 101625/15.08.2002, 108131/03.09.2002,
70/05.09.2002 şi anexă -copii;
10-o filă cu menţiunea notificare Nijloveanu
11-16-contract de prestări servicii nr. 49044 din 14.04.2003 între
cipiul Constanţa şi SC Cadastru Consulting,anexa la acesta şi
diţional nr.68833 din 02.06.2003-copii;
17-21-contract de prestări servicii nr. 130691 din 17.10.2003 între
ul Constanţa şi SC Cadastru Consulting SRL Constanţa, actul
al nr. 1 la acesta-copii;

23-adresa Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia
oniu nr. 49477 din 15.04.2003-copie;
4-o filă cu menţiunea notificare Dragne-Gardef;
30-adresele Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia
oniu nr.: 75045/12.06.2003,
31.10.2003,143125/18.11.2003 şi anexă la aceasta-copii;
1-o filă cu menţiunea contracte de concesiune
40-contractul de concesiune nr. 40746 din 20.03.2002 încheiat
rimăria Municipiului Constanţa cu SC Holland Development
SA Bucureşti-copie;
47-contractul de concesiune nr. 120264 din 01.10.2002
at de Primăria Municipiului Constanţa cu SC Pomacost SRL şi
ul verbal de predare –primire 120264 din 14.10.2002 cu
rile aferente-copii;
48-53-contractul de concesiune nr. 73531 din 10.06.2002 încheiat
rimăria Municipiului Constanţa cu SC Petroconst SA-copie;
54-58-contractul de concesiune nr. 77713 din 19.06.2002 încheiat
rimăria Municipiului Constanţa cu SC Stop SRL-copie;
59-64-contractul de concesiune încheiat de Primăria
cipiului Constanţa cu SC Tracon SRL având ca obiect teren în
faţă de 1642,12mp-copie;
65-70-contractul de concesiune nr. 73069 din 07.06.2002 încheiat
Primăria Municipiului Constanţa cu SC Flash Trading House SRL-
71-76-contractul de concesiune nr. 93085 din 22.07.2003 încheiat
Primăria Municipiului Constanţa cu SC Blue Beach SRL-copie;
77-82-contractul de concesiune încheiat de Primăria
cipiului Constanţa cu SC Petrocost SA, având ca obiect terenul în
faţă de 6443,25mp-copie;
83-86-contactul de vânzare cumpărare autentificat de notarul
lic Budei Cristina sub nr. 7397 din 11.11.2004-copie;
87-93- contactul de vânzare cumpărare nr. 251 din 21.01.2002
heiat între SC Mamaia SA şi SC Edilservis SRL-copie;
94-100-contactul de vânzare cumpărare autentificat de notarul
blic Iosif Mariana sub nr. 4797 din 19.12.2003 şi plan de situaţie
-copii;
01-114-o filă cu menţiunea extrase studii geotehnice şi, în copie,
nte aferente;

[illegible]-135-o filă cu menţiunea extrase din studii [illegible]ce(suplimentar) şi ,în copie, documente aferente;
[illegible]-161-o filă cu menţiunea extrase din Modul I M 100- Bazele [illegible]Evaluarea Proprietăţii Imobiliare şi , în copie,documente

[illegible]-174-o filă cu menţiunea extrase din Îndreptar tehnic pentru [illegible](matrix rom) buletin informativ Anevar nr. 2/2003 şi, în copie, [illegible]nte aferente;
[illegible]-222-alte documente, în copie, trimise de SC Cadastru [illegible]ing SRL cu adresa înregistrată la D.N.A.- Secţia a-II-a sub nr. [illegible]005 din 29.09.2006.

[illegible]46
[illegible]adresa 304257 din 12.09.2006 a Gărzii Financiare-Comisariatul [illegible]eral;
[illegible]15-Nota de constatare a Gărzii Financiare, Comisariatul [illegible]nal Bucureşti seria B nr. 02204 din 17.08.2006 referitoare la SC [illegible]Home Construct SA şi documente aferente;
[illegible]6-36-Nota de constatare a Gărzii Financiare, Comisariatul [illegible]nal Bucureşti seria B nr. 02205 din 21.08.2006 referitoare la SC [illegible]şi Ambient SA şi documente aferente;
[illegible]7-50-Nota de constatare a Gărzii Financiare, Comisariatul [illegible]ional Constanţa seria CT nr. 11087 din 15.08.2006 referitoare la [illegible]macost SA şi documente aferente;
[illegible]51-57-Nota de constatare a Gărzii Financiare, Comisariatul [illegible]ional Constanţa seria CT nr. 11086 din 15.08.2006 referitoare la [illegible]Stop SRL şi documente aferente;
[illegible]58-96-Nota de constatare a Gărzii Financiare, Comisariatul [illegible]ional Constanţa seria CT nr. 10437 din 16.08.2006 referitoare la [illegible]Nisipuri SA şi documente aferente;
[illegible]97-111-Nota de constatare a Gărzii Financiare, Comisariatul [illegible]ional Constanţa seria CT nr. 10436 din 16.08.2006 referitoare la [illegible]APV Media Turism SA şi documente aferente;
[illegible]112-122-Nota de constatare a Gărzii Financiare, Comisariatul [illegible]eral nr. 1791 din 22.08.2006 referitoare la SC Holland [illegible]elopment Group SA şi documente aferente;
[illegible]23-331-Nota de constatare a Gărzii Financiare, Comisariatul [illegible] nr. 1792 din 22.08.2006 referitoare la SC Holland [illegible]pment Group SA şi documente aferente;
[illegible]47

[redacted] OCPI Constanţa nr. 6006/05.01.2006 către DNA,

[redacted] OCPI Constanţa nr. 947 din 09.05.2006 către DNA ,

[redacted]

[redacted]abel centralizator privind terenurile restituite în baza [redacted]ei Primarului Munic. Constanţa nr. 679/11.03.2004, original;
[redacted]0-dispoziţie de respingere a cererii de restituire în natură şi [redacted]ivind acordarea altor masuri reparatorii prin echivalent nr. 679 [redacted].03.2004 a Primarului Munic. Constanţa;
[redacted]12-CF nr. 40140;
[redacted]15-CF nr. 40662 inclusiv copertă;
[redacted]17-CF nr. 40139;
[redacted]19-CF nr. 39917;
[redacted]22-CF nr. 40139, inclusiv copertă;
[redacted]25-CF nr. 39917, inclusiv copertă;
[redacted]28-CF nr. 39912, inclusiv copertă;
[redacted]32-plan de amplasament, schiţa corpului de proprietate, [redacted]u tehnic şi plan de încadrare în zona pentru imobilul cu nr. [redacted]605;
[redacted]33-34-plan de amplasament şi schiţa corpului de proprietate [redacted] imobilul cu nr. cad.14606;
[redacted]35-39-CF nr. 39965, inclusiv copertă şi memoriu tehnic, plan de [redacted]are în zona aferente;
[redacted]40-46-CF nr. 39568, inclusiv copertă, plan de amplasament, [redacted] corpului de proprietate, memoriu tehnic şi plan de încadrare în [redacted] pentru imobilul cu nr. cad.14607;
[redacted]47-53-CF nr. 39552, inclusiv copertă, plan de amplasament, [redacted] corpului de proprietate, memoriu tehnic şi plan de încadrare în [redacted] pentru imobilul cu nr. cad.14637;
[redacted]54-60-CF nr. 39806 inclusiv copertă, plan de amplasament, schiţa [redacted]ului de proprietate, memoriu tehnic şi plan de încadrare în zona [redacted]tru imobilul cu nr. cad.14640;
[redacted]61-63-CF nr. 39916, inclusiv copertă;
[redacted]64-66-CF nr. 39915, inclusiv copertă;
[redacted]67-69-CF nr. 39546, inclusiv copertă;
[redacted]70-72-CF nr. 39545, inclusiv copertă;
[redacted]3-75-CF nr. 39807 , inclusiv copertă;
[redacted]76-78-CF nr. 39544, inclusiv copertă;

81-CF nr. 39808, inclusiv copertă;
85-dosar 4723 al Judecătoriei Constanța, Biroul de Carte
ră;
adresă privind situația imobilelor neintabulate aferente
ției Primarului Municipiului Constanța nr. 796/15.04.2004;
94-Tabel referitor la imobilele atribuite prin Dispoziția
ului Municipiului Constanța nr. 796/15.04.2004;
98-CF nr. 40007, inclusiv copertă;
102-CF nr. 40431, inclusiv copertă;
103-106-CF nr. 40008, inclusiv copertă;
107-110-CF nr. 40384, inclusiv copertă;
111-114-CF nr. 40383, inclusiv copertă;
115-118-CF nr. 40382, inclusiv copertă;
119-122-CF nr. 39980, inclusiv copertă;
123-126-CF nr. 43472, inclusiv copertă;
127-130-CF nr. 40279, inclusiv copertă;
131-134-CF 43409, inclusiv copertă;
135-138-CF nr. 39984, inclusiv copertă;
139-143-CF nr. 39971, inclusiv copertă;
144-147-CF nr. 39979, inclusiv copertă;
148-151-CF nr. 47221, inclusiv copertă;
152-156-CF nr. 40665, inclusiv copertă;
157-160-CF nr. 48799, inclusiv copertă;
161-164-CF nr. 44140 , inclusiv copertă;
165-168-CF nr. 48652, inclusiv copertă;
169-172-CF nr. 44141, inclusiv copertă;
173-176-CF nr. 48846, inclusiv copertă;
178-180-CF nr. 48834, inclusiv copertă;
181-184-CF nr. 48838, inclusiv copertă;
185-188-CF nr. 46232, inclusiv copertă;
189-192-CF nr. 13871, inclusiv copertă;
193-194-CF nr. 40006;
195-196-CF nr. 46231;
197-198-CF nr. 46230;
199-200-CF nr. 48765;
201-202-CF nr. 48720;
203-proces-verbal nr. 44534/30.03.2004 al Primăriei Munic.
ța, Direcția patrimoniu;

04-207-dispoziţie nr. 796 din 19.03.2004 a Primarului Munic.
[illegible];
208-adresă nr. 45973 din 14.04.2004 a Primăriei Munic. [illegible], Direcţia Patrimoniu, Serviciul GIS către Giurgiucanu [illegible];
209-224-contract de partaj autentificat sub nr. 1501 din [illegible].2004 la BNPA Mone Gabriela Olga şi Andrei Aurel Jean;
225-schiţa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral [illegible] Constanţa.
Toate documentele menţionate în vol. 47 sunt în copie, cu [illegible]ia celor la care s-a făcut menţiune expresă că se află în original; [illegible]ile funciare indicate sunt aferente unor terenuri situate în Munic. [illegible]anţa.

FOL.48
1-4-Adresa OPCI Constanţa referitoare la Dispoziţiile Primarului [illegible] Constanţa nr. 2992/29.10.2003 şi nr. 3135/13.11.2003 şi tabel [illegible] original;
5-8-Dispoziţia nr. 3135 a Primarului Mun. Constanţa;
9-12-Dispoziţia nr. 2992 a Primarului Mun. Constanţa–filele;
13-15-CF 38428;
16-18-CF 42052;
19-21-CF 38615;
22-24-CF 39351;
25-27-CF 38630;
28-30-CF 38617;
31-33-CF 38085;
34-36-CF 46464;
37-39-CF 39103;
40-42-CF 46463;
43-45-CF 37621;
46-48-CF 49292;
49-51-CF 38616;
52-61-Adresa OPCI Constanţa referitoare la Dispoziţia [illegible]arului Munic. Constanţa nr. .1344/31.05.2004 şi tabel [illegible] original;
[illegible]-65-CF 41985, împreună cu coperta;
[illegible]-69-CF 41504, împreună cu coperta;
[illegible]-73-CF 41596, împreună cu coperta;
[illegible]4-78-CF 41535, împreună cu coperta;

79-82-CF 41510, împreună cu coperta;
83-86-CF 41597, împreună cu coperta;
87-90-CF 41534, împreună cu coperta;
91-94-CF 41595, împreună cu coperta;
95-98-CF 41508, împreună cu coperta;
99-101-CF 41533, împreună cu coperta;
102-105-CF 45856, împreună cu coperta;
106-109-CF 41594, împreună cu coperta;
110-113-CF 41828, împreună cu coperta;
114-117-CF 41502, împreună cu coperta;
118-121-CF 42127, împreună cu coperta;
122-125-CF 41529, împreună cu coperta;
126-129-CF 41591, împreună cu coperta;
130-133-CF 41531, împreună cu coperta;
134-137-CF 41593, împreună cu coperta;
138-141-CF 41507, împreună cu coperta;
142-145-CF 41503, împreună cu coperta;
146-149-CF 41592, împreună cu coperta;
150-153-CF 41530, împreună cu coperta;
154-157-CF 41501, împreună cu coperta;
158-161-CF 41536, împreună cu coperta;
162-165-CF 41600, împreună cu coperta;
166-169-CF 41539, împreună cu coperta;
171-173-CF 41505, împreună cu coperta;
174-177-CF 41601, împreună cu coperta;
178-180-CF 41540, împreună cu coperta;
181-184-CF 41506, împreună cu coperta;
185-188-CF 42205, împreună cu coperta;
189-192-CF 41541, împreună cu coperta;
193-196-CF 41511, împreună cu coperta;
197-200-CF 42126, împreună cu coperta;
201-204-CF 41538, împreună cu coperta;
205-209-CF 41983, împreună cu coperta;
210-213-CF 41497, împreună cu coperta;
214-218-CF 41599, împreună cu coperta;
219-223-CF 41532, împreună cu coperta;
224-228-CF 41537, împreună cu coperta;
229-233-CF 41598, împreună cu coperta;
234-238-CF 41984, împreună cu coperta;

42-Dispoziţia nr. 1344/31.05.2004 a Primarului Mun.

documentele menţionate în vol. 48 sunt în copie, cu care s-a făcut menţiune expresă că se află în original, iar care indicate sunt aferente unor terenuri situate în Munic.

adresă a OCPI Constanţa către Departamentul Naţional pie referitoare la Dispoziţiile Primarului Munic. Constanţa nr. 1.2002 şi 2537/15.07.2005 şi tabel aferent, original;
dispoziţia nr. 3694/05.11.2002 a Primarului Munic. privind soluţionarea notificării lui Cocăneanu Constantin Ion

tabel aferent Dispoziţiei Primarului Munic. Constanţa nr. 5.07.2005,original;
Dispoziţia Primarului Munic. Constanţa nr. 7.2005;
CF nr. 31161;
CF nr. 30807;
CF nr. 31594;
CF nr. 34604;
CF nr. 34605;
CF nr. 30877;
CF nr. 31742;
CF nr. 31160;
CF nr. 15256;
CF nr. 35713;
CF nr. 30808;
52-CF nr. 30878;
54-CF nr. 44196;
56-57-CF nr. 31588;
58-61-CF nr. 30876;
62-63-CF nr. 34895;
64-65-CF nr. 36484;
66-67-CF nr. 36485;
CF nr. 36483;
CF nr. 39459;
CF nr. 30806;
76-77-CF nr. 35092;

r. 35243;
r. 30809;
r. 30875;
referent Dispoziţiei Primarului Municipiului Constanţa nr.
original;
poziţiei Primarului Municipiului Constanţa nr.
;
nr. 38541, inclusiv copertă;
F nr. 38847, inclusiv copertă;
F nr. 38848, inclusiv copertă;
F nr. 38844, inclusiv copertă;
F nr. 38536, inclusiv copertă;
F nr. 38537, inclusiv copertă;
F nr. 38538, inclusiv copertă;
F nr. 38839, inclusiv copertă;
F nr. 38845, inclusiv copertă;
F nr. 38931, inclusiv copertă;
F nr. 38929, inclusiv copertă;
F nr. 38846, inclusiv copertă;
F nr. 38539, inclusiv copertă;
F nr. 38540, inclusiv copertă;
F nr. 40419, inclusiv copertă;
F nr. 38831, inclusiv copertă;
F nr. 38828, inclusiv copertă;
F nr. 44080, inclusiv copertă;
F nr. 38842, inclusiv copertă;
F nr. 38501, inclusiv copertă;
F nr. 38605, inclusiv copertă;
F nr. 38829, inclusiv copertă;
F nr. 38533, inclusiv copertă;
F nr. 38534, inclusiv copertă;
F nr. 38535, inclusiv copertă;
F nr. 38830, inclusiv copertă;
F nr. 38606, inclusiv copertă;
F nr. 38497, inclusiv copertă;
F nr. 38498, inclusiv copertă;
F nr. 38555, inclusiv copertă;
F nr. 38556, inclusiv copertă;
F nr. 38557, inclusiv copertă;

231-234-CF nr. 38528, inclusiv copertă;
235-238-CF nr. 38529, inclusiv copertă;
239-242-CF nr. 38531, inclusiv copertă;
243-246-CF nr. 38822, inclusiv copertă;
247-250-CF nr. 3857, inclusiv copertă;
251-254-CF nr. 38579, inclusiv copertă;
255-258-CF nr. 38580, inclusiv copertă;
259-262-CF nr. 38602, inclusiv copertă;
263-266-CF nr. 38603, inclusiv copertă;
267-270-CF nr. 38604;
271-274-CF nr. 38499;
275-278-CF nr. 38500;
279-282-CF nr. 39034;
283-286-CF nr. 38496;
287-290-CF nr. 38930;
291-294-CF nr. 38601;
295-299-CF nr. 39648;
300-303-CF nr. 39044;
304-307-CF nr. 38597.

Toate documentele menţionate în vol. 49 sunt în copie, cu excepţia la care s-a făcut menţiune expresă că se află în original, iar cărţile funciare indicate sunt aferente unor terenuri situate în Munic. Constanţa.

VOL. 50

1-3-adresă a OCPI Constanţa către Departamentul Naţional Anticorupţie referitoare la Dispoziţiile Primarului Munic. Constanţa nr. 3414/21.12.2004 şi 2444/16.09.2003 şi tabel aferent primei dispoziţii, în original;

4-6-Dispoziţia Primarului Munic. Constanţa nr. 3414/21.12.2004;

7-8-CF nr. 43805;

9-11-CF nr. 43804;

12-14-CF nr. 43803;

15-17-CF nr. 43802;

18-20-CF nr. 43808;

21-23-CF nr. 33731;

24-26-CF nr. 42122;

27-29-CF nr. 44094;

30-31-CF nr. 33587;

32-coală neagră;
33-35-CF nr. 33731;
36-38-CF nr. 30885;
39-41-CF nr. 34269;
42-44-CF nr. 44269;
45-47-CF nr. 44270;
48-53-tabel aferent Dispoziţiei Primarului Munic. Constanţa nr. [illegible] 16.09.2003, original;
54-55-Dispoziţia Primarului Munic. Constanţa nr. nr. [illegible] 16.09.2003;
56-57-CF nr. 37190;
58-68-CF nr. 37257;
69-71-CF nr. 40812;
72-74-CF nr. 40841;
75-77-CF nr. 41250;
78-80-CF nr. 41895;
81-82-CF nr. 41909;
83-84-CF nr. 41911;
85-87-CF nr. 41894;
88-90-CF nr. 42500;
91-92-CF nr. 42633;
93-95-CF nr. 41949;
96-98-CF nr. 41833;
99-101-CF nr. 37208;
102-104-CF nr. 40103;
105-107-CF nr. 37854;
108-109-CF nr. 40269;
110-111-CF nr. 40510;
112-115-CF nr. 37900;
116-118-CF nr. 37244;
119-120-CF nr. 27245;
121-CF nr. 37258;
122-124-CF nr. 37259;
125-130-CF nr. 37260– filele 125-130;
131-133-CF nr. 42013;
134-137-CF nr. 40014;
138-141-CF nr. 42301, inclusiv copertă;
142-144-CF nr. 42593;
145-146-CF nr. 43362;

147-149-CF nr. 43758;
150-152-CF nr. 44184;
153-155-CF nr. 47175;
156-158-CF nr. 47174;
159-161-CF nr. 37855;
162-164-CF nr. 37856;
165-167-CF nr. 37857;
168-170-CF nr. 37211;
171-173-CF nr. 37212;
174-176-CF nr. 37213;
177-182-CF nr. 44168;
183-195-adresă a OCPI Constanța către Departamentul Național Anticorupție referitoare la Dispoziția Primarului Municipiului Constanța nr. 335/18.04.2003 și tabel aferent;
196-199-Dispoziția Primarului Municipiului Constanța nr. 335/18.04.2003;
200-204-CF nr. 34293, inclusiv copertă;
205-206-CF nr. 43840;
207-208-CF nr. 43839;
209-212-CF nr. 34229, inclusiv copertă;
213-217-CF nr. 34335, inclusiv copertă;
218-222-CF nr. 34251, inclusiv copertă;
223-224-CF nr. 41373;
225-226-CF nr. 4418;
227-231-CF nr. 34250, inclusiv copertă;
232-copertă dosar CF nr. 34336;
233-235-CF nr. 34336;
236-copertă dosar CF nr. 34389;
237-241-CF nr. 34389;
242-257-CF nr. 34290;
258-copertă dosar Cf nr. 34291;
259-263-CF nr. 34291;
264-copertă dosar CF nr. 34339;
265-268-CF nr. 34339;
269-copertă dosar CF nr. 34380;
270-273-CF nr. 34380;
274-copertă dosar CF nr. 34234;
275-278-CF nr. 34234;
279-copertă dosar CF nr. 34236;

280-283-CF nr. 34236;
284-copertă dosar CF nr. 34292;
285-290-CF nr. 43292;
291-copertă dosar CF nr. 34388;
292-295-CF nr. 34388;
296-302-CF nr. 34231;
303-copertă dosar Cf nr. 34387;
304-306-CF nr. 34387;
307-copertă dosar CF nr. 34249;
308-310-CF nr. 34249;
311-copertă dosar CF nr. 34379;
312-316-CF nr. 34379;
317-copertă dosar CF nr. 34296;
318-322-CF nr. 34296;
323-324-CF nr. 40446;
325-326-CF nr. 40445;
327-copertă dosar CF nr. 35106;
328-331-CF nr. 35106;
332-copertă dosar CF nr. 34294;
333-336-CF nr. 34294;
337-copertă dosar CF nr. 34284;
338-341-CF nr. 34284;
342-copertă dosar CF nr. 34297;
343-346-CF nr. 34297;
347-copertă dosar CF nr. 34017;
348-350-CF nr. 34017;
351-copertă dosar CF nr. 34243;
353-355-CF nr. 34243;
356-copertă dosar CF nr. 34283;
357-360-CF nr. 34283;
361-copertă dosar CF nr. 34244;
362-364-CF nr. 34244;
365-367-CF nr. 31297;
368-copertă dosar CF nr. 34374;
369-372-CF nr. 34374;
373-copertă dosar CF nr. 34281;
374-377-CF nr. 34281;
378-copertă dosar CF nr. 34378;
379-382-CF nr. 34378;

383-copertă dosar CF nr. 34235;
384-387-CF nr. 34235;
388-copertă dosar CF nr. 34375;
389-392-CF nr. 34375;
393-copertă dosar CF nr. 34279;
394-398-CF nr. 34279;
399-copertă dosar CF nr. 34242;
400-403-CF nr. 34242;
404-copertă dosar CF nr. 34295;
405-409-CF nr. 34295;
410-copertă dosar CF nr. 34280;
411-418-CF nr. 34280;
419-420-CF nr. 47200;
421-423-CF nr. 41625;
424-copertă dosar CF nr. 34233;
425-429-CF nr. 34233;
430-431-CF nr. 34377;
432-copertă dosar CF nr. 34376;
433-436-CF nr. 34376;
437-copertă dosar CF nr. 34282;
438-441-CF nr. 34282.

Toate documentele menţionate în vol. 51 sunt în copie, cu excepţia celor la care s-a făcut menţiune expresă că se află în original. Cărţile funciare indicate sunt aferente unor terenuri situate în Munic. Constanţa.

VOL.51

1-23-adresa OCPI Constanţa către Departamentul Naţional Anticorupţie privind situaţia imobilelor neintabulate corespunzătoare dispoziţiei Primarului Munic. Constanţa nr. 3750/12.11.2002 şi tabelul anexă, original;
24-27-CF Constanţa 31088, inclusiv coperta;
28-31-CF Constanţa 30999, inclusiv coperta;
32-36-CF Constanţa 31000, inclusiv coperta;
37-41-CF Constanţa 30882, inclusiv coperta;
42-44-CF Constanţa 32946;
45-46-CF Constanţa 33176;
47-50-CF Constanţa 30847, inclusiv coperta;
51-55-CF Constanţa 32506, inclusiv coperta;
56-59-CF Constanţa 30881, inclusiv coperta;

60-63-CF Constanţa 32935;
64-65-CF Constanţa 38723;
66-70-CF Constanţa 30879, inclusiv coperta;
71-74-CF Constanţa 30880, inclusiv coperta;
75-79-CF Constanţa 30884, inclusiv coperta;
80-81-CF Constanţa 36990;
82-86-CF Constanţa 31298, inclusiv coperta;
87-92-CF Constanţa 34297, inclusiv coperta;
93-96-CF Constanţa 30886, inclusiv coperta;
97-100-CF Constanţa 31090, inclusiv coperta;
101-104-CF Constanţa 30885, inclusiv coperta;
105-109-CF Constanţa 31005, inclusiv coperta;
110-113-CF Constanţa 31159, inclusiv coperta;
114-117-CF Constanţa 31004, inclusiv coperta;
118-123-CF Constanţa 30845, inclusiv coperta;
124-128-CF Constanţa 30810, inclusiv coperta;
129-133-CF Constanţa 31157, inclusiv coperta;
134-138-CF Constanţa 32893, inclusiv coperta;
139-143-CF Constanţa 31089 , inclusiv coperta;
144-148-CF Constanţa 31086, inclusiv coperta;
149-155-CF Constanţa 31003, inclusiv coperta;
156-161-CF Constanţa 31087, inclusiv coperta;
162-165-CF Constanţa 38398, inclusiv coperta;
166-169-CF Constanţa 43799, inclusiv coperta;
170-176-CF Constanţa 30883, inclusiv coperta;
177-179-CF Constanţa 38131;
180-181-CF Constanţa 658;
182-184-CF Constanţa 41256;
185-187-CF Constanţa 31001;
188-190-CF Constanţa 34288;
191-204-CF Constanţa 31158, inclusiv coperta;
205-220-CF Constanţa 31002, inclusiv coperta;
221-223-CF Constanţa 39851;
224-225-CF Constanţa 40161;
226-227-CF Constanţa 40057;
228-229-CF Constanţa 40202;
230-232-CF Constanţa 40680;
233-235-CF Constanţa 40681;
236-237-CF Constanţa 42005;

238-240-CF Constanţa 48871;
241-242-CF Constanţa 49027;
243-244-CF Constanţa 49013;
245-246-CF Constanţa 49006;
247-248-CF Constanţa 49007;
249-250-CF Constanţa 49009;
251-252-CF Constanţa 49011;
253-254-CF Constanţa 49012;
255-256-CF Constanţa 49152;
257-258-CF Constanţa 49144;
259-260-CF Constanţa 49143;
261-262-CF Constanţa 49142;
263-264-CF Constanţa 49149;
265-266-CF Constanţa 49148;
267-268-CF Constanţa 49150;
269-270-CF Constanţa 49151;
271-272-CF Constanţa 49323;
273-274-CF Constanţa 49548;
275-276-CF Constanţa 49375;
277-278-CF Constanţa 49376;
279-280-CF Constanţa 49321;
281-282-CF Constanţa 49438;

Toate documentele menţionate în vol. 51 sunt în copie, cu excepţia celor la care s-a făcut menţiune expresă că se află în original

Vol. 52

1-adresa DNA nr. 29/P/2005 din 28.03.2006 către Oficiul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară Constanţa, original;

2-4-adresa Oficiului de Cadastru şi Publicitate Imobiliară Constanţa către DNA, original;

5-o filă care cuprinde menţiunea „dispoziţia nr.796/2004", original;

6-21-contract de partaj autentificat sub nr.1501/15.04.2004 la BNP Mone Gabriela Olga şi Andrei Aurel Jean-Bucureşti;

22-24-c.v.c autentificat sub nr.230/02.02.2005 la BNP Cristina Budei-Constanţa;

25-30-contract de partaj voluntar autentificat sub nr.7890/03.12.2004 la BNP Cristina Budei–Constanţa;

31-34-c.v.c.autentificat sub nr.167/28.01.2005 la BNP Cristina Budei-Constanţa;

35-37-c.v.c.autentificat sub nr.3789/18.10.2005 la BNP Andrei Octavian–Constanţa;

38-40-c.v.c.autentificat sub nr.493/11.02.2005 la BNP Andrei Octavian–Constanţa;

41-43-c.v.c.autentificat sub nr.3650/07.10.2005 la BNP Andrei Octavian–Constanţa;

44-46-c.v.c.autentificat sub nr.3651/07.10.2005 la BNP Andrei Octavian–Constanţa;

47-49-c.v.c.autentificat sub nr.3652/07.10.2005 la BNP Andrei Octavian–Constanţa;

50-52-c.v.c.autentificat sub nr.512/15.02.2005 la BNP Andrei Octavian–Constanţa;

53-55-c.v.c. autentificat sub nr.546/09.03.2005 la BNP Doiniţa Crişan şi Delia Crişan– Constanţa;

56-58-c.v.c.autentificat sub nr.511/15.02.2005 la BNP Andrei Octavian-Constanţa;

59-61-c.v.c.autentificat sub nr.3788/18.10.2005 la BNP Andrei Octavian–Constanţa;

62-o filă care cuprinde menţiunea „dispoziţia nr.3414/2004", original;

63-66-c.v.c.autentificat sub nr.4935/18.12.2002 la BNP Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel–Constanţa;

67-73-c.v.c.autentificat sub nr.822/28.06.2005 la BNP Darie Alexandru Luminiţa–Constanţa;

74-78-c.v.c.autentificat sub nr.259/28.02.2005 la BNP Darie Alexandru Luminiţa–Constanţa;

79-84-c.v.c.autentificat sub nr.261/28.02.2005 la BNP Darie Alexandru Luminiţa–Constanţa;

85-89-c.v.c.autentificat sub nr.260/28.02.2005 la BNP Darie Alexandru Luminiţa–Constanţa;

90-o filă care cuprinde menţiunea „dispoziţia nr.626/2003" original;

91-94-c.v.c.autentificat sub nr.1885/22.05.2003 la BNP Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel–Constanţa;

95-98-c.v.c.autentificat sub nr.1879/22.05.2003 la BNP Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel–Constanţa;

99-103-c.v.c.autentificat sub nr.1469/27.08.2004 la BNP Darie Alexandru Luminiţa–Constanţa;

104-o filă care cuprinde menţiunea „dispoziţia nr.2992/2003"
[illegible];
105-108-c.v.c.autentificat sub nr.427/08.01.2005 la BNP Iosif
[illegible] şi Pătraşcu Ioan Gabriel–Constanţa;
109-112-c.v.c.autentificat sub nr.245/05.04.2005 la BNP Lucia
[illegible] Năvodari-Constanţa;
113-115-c.v.c.autentificat sub nr.8674/19.12.2003 la BNP
[illegible]na Budei–Constanţa;
116-118-c.v.c.autentificat sub nr.63/24.01.2005 la BNP Cristina
[illegible]-Constanţa;
119-121-c.v.c.autentificat sub nr.1201/23.03.2005 la BNP
[illegible]ina Budei–Constanţa;
122-124-c.v.c.autentificat sub nr.327/05.02.2004 la BNP Mariana
[illegible]mbrino-Constanţa;
125-127-c.v.c.autentificat sub nr.8673/19.12.2003 la BNP
[illegible]na Budei–Constanţa;
128-130-c.v.c.autentificat sub nr.8676/19.12.2003 la BNP
[illegible]na Budei–Constanţa;
131-134-c.v.c.autentificat sub nr.2008/24.09.2004 la BNP Bratu
[illegible]el Dumitru–Constanţa;
135-138-contract de ipotecă autentificat sub nr.2541/06.10.2004
[illegible]BNP Mariana Lambrino–Constanţa;
139-142-contract de ipotecă autentificat sub nr.4797/08.09.2005
[illegible]BNP Florin Vişan–Constanţa;
143-145-c.v.c.autentificat sub nr.172/10.02.2005 la BNP Elena
[illegible]uca–Constanţa;
146-148-c.v.c.autentificat sub nr.758/16.02.2004 la BNP Cristina
[illegible]ei–Constanţa;
149-151-c.v.c.autentificat sub nr.171/10.02.2005 la BNP Cătălina
[illegible]na Vonica–Constanţa;
152-154-c.v.c.autentificat sub nr.754/16.05.2005 la BNP Grosu
[illegible]orge–Constanţa;
155-157-c.v.c.autentificat sub nr.8675/19.12.2003 la BNP
[illegible]ina Budei–Constanţa;
158-160-c.v.c.autentificat sub nr.4681/04.08.2004 la BNP
[illegible]na Budei–Constanţa;
161-o filă care cuprinde menţiunea „dispoziţia nr.3332/2003"
[illegible]nal;

162-165-c.v.c.autentificat sub nr.2417/12.08.2005 la BNP Mariana Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel-Constanţa;

166-169-c.v.c.autentificat sub nr.2418/12.08.2005 la BNP Mariana Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel–Constanţa;

170-173-c.v.c.autentificat sub nr.2419/12.08.2005 la BNP Mariana Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel–Constanţa;

174-177-c.v.c.autentificat sub nr.1680/06.06.2005 la BNP Mariana Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel–Constanţa;

178-181-c.v.c.autentificat sub nr.536/17.02.2005 la BNP Mariana Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel–Constanţa;

182-185-cv.c.autentificat sub nr.2686/22.06.2004 la BNP Mariana Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel–Constanţa;

186-188-c.v.c.autentificat sub nr.1374/22.06.2004 la BNP Andrei Roman–Constanţa;

189-191-c.v.c.autentificat sub nr.1945/23.09.2004 la BNP Ciudoescu&CG Ciudoescu–Bucureşti;

192-195-cv.c.autentificat sub nr.399/03.02.2005 la BNP Mariana Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel–Constanţa;

196-197-c.v.c.autentificat sub nr.4719/23.12.2002 la BNP Ifrim Valerică-Bucureşti;

198-201-c.v.c.autentificat sub nr.506/14.02.2005 la BNP Mariana Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel–Constanţa;

202-203-c.v.c.autentificat sub nr.4703/23.12.2002 la BNP Ifrim Valerică–Bucureşti;

204-207-contract de partaj-voluntar autentificat sub nr.977/26.03.2003 la BNP Mariana Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel–Constanţa;

208-210-c.v.c.autentificat sub nr.125/14.03.2003 la BNP Iordache Mircea Constantin-Bucureşti;

211-o filă care cuprinde menţiunea „dispoziţia nr.3694/2002”, original;

212-215-c.v.c.autentificat sub nr.258/29.01.2003 la BNP Mariana Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel–Constanţa;

216-219-c.v.c.autentificat sub nr,2951/12.07.2004 la BNP Mariana Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel–Constanţa;

220-221-c.v.c.autentificat sub nr.195/30.01.2003 la BNP Simion Cristina Denisa -Bucureşti;

222-225-c.v.c.autentificat sub nr.1319/27.04.2003 la BNP Mariana Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel–Constanţa;

226-229-c.v.c.autentificat sub nr.261/29.01.2003 la BNP Mariana
Pătraşcu Ioan Gabriel–Constanţa;
230-233-c.v.c.autentificat sub nr.2613/07.07.2003 la BNP
Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel–Constanţa;
234-238-act de lotizare autentificat sub nr.2610/07.07.2003 la
Mariana Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel–Constanţa;
239-242-c.v.c.autentificat sub nr.845/12.03.2004 la BNP Mariana
Pătraşcu Ioan Gabriel–Constanţa;
243-246-c.v.c.autentificat sub nr.259/29.01.2003 la BNP Mariana
Pătraşcu Ioan Gabriel–Constanţa;
247-250-c.v.c.autentificat sub nr.2627/07.07.2003 la BNP
Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel–Constanţa;
251-254-c.v.c.autentificat sub nr.2626/07.07.2003 la BNP
Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel–Constanţa;
255-256-c.v.c.autentificat sub nr.216/30.01.2003 la BNP Simion
Denisa-Bucureşti;
257-259-c.v.c.autentificat sub nr.1103/07.10.2004 la BNP Baltaru
Liliana–or.Basarabi-Constanţa;
260-261-c.v.c.autentificat sub nr.208/30.01.2003 la BNP Simion
Denisa-Bucureşti;
262-265-c.v.c.autentificat sub nr.4186/10.11.2003 la BNP
Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel–Constanţa;
266-o filă care cuprinde menţiunea „dispoziţia nr.1344/2004"
original;
267-271-c.v.c.autentificat sub nr.4705/15.12.2004 la BNP
Mariana Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel–Constanţa;
272-273-c.v.c.autentificat sub nr.4706/23.12.2002 la BNP Ifrim
Valentică-Bucureşti;
274-277-c.v.c.autentificat sub nr.4565/05.12.2003 la BNP
Mariana Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel–Constanţa;
278-281-c.v.c.autentificat sub nr.2410/11.06.2004 la BNP
Mariana Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel–Constanţa;
282-284-c.v.c.autentificat sub nr.5599/03.09.2004 la BNP
Cristina Budei-Constanţa;
285-288-c.v.c.autentificat sub nr.8098/13.12.2004 la BNP
Cristina Budei-Constanţa;
289-294-c.v.c.autentificat sub nr.7890/03.12.2004 la BNP
Cristina Budei-Constanţa;

295-299-c.v.c.autentificat sub nr.1068/31.03.2004 la BNP
Mariana Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel–Constanţa;
300-303-c.v.c.autentificat sub nr.260/29.01.2003 la BNP Mariana
Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel–Constanţa;
304-307-c.v.c.autentificat sub nr.3488/16.09.2004 la BNP
Mariana Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel–Constanţa;
308-309-c.v.c.autentificat sub nr.206/30.01.2003 la BNP Simion
Cristina Denisa-Bucureşti;
310-313-c.v.c.autentificat sub nr.1157/30.05.2003 la BNP Stan
Elena-Constanţa;
314-315-c.v.c.autentificat sub nr.197/30.01.2003 la BNP Simion
Cristina Denisa-Bucureşti;
316-319-c.v.c.autentificat sub nr.2696/10.07.2003 la BNP
Mariana Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel–Constanţa;
320-323-c.v.c.autentificat sub nr.3857/14.10.2004 la BNP
Mariana Iosif şi Pătraşcu Iotin Gabriel–Constanţa;
324-327-contract de ipotecă autentificat sub nr.155/14.01.2005 la
BNP Mariana Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel–Constanţa;
328-331-c.v.c.autentificat sub nr.755/29.01.2003 la BNP Mariana
Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel–Constanţa;
332-335-c.v.c.autentificat sub nr.4331/19.11.2003 la BNP
Mariana Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel–Constanţa;
336-339-c.v.c.autentificat sub nr.258/29.01.2003 la BNP Mariana
Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel–Constanţa;
340-343-c.v.c.autentificat sub nr.2951/12.07.2004 la BNP
Mariana Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel–Constanţa;
344-345-c.v.c.autentificat sub nr.195/30.01.2003 la BNP Simion
Cristina Denisa;
346-349-c.v.c.autentificat sub nr.1319/27.04.2003 la BNP
Mariana Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel–Constanţa;
350-353-c.v.c.autentificat sub nr.261/29.01.2003 la BNP Mariana
Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel–Constanţa;
354-357-c.v.c.autentificat sub nr.2613/07.07.2003 la BNP
Mariana Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel–Constanţa;
358-362-act lotizare autentificat sub nr.2610/07.07.2003 la BNP
Mariana Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel–Constanţa;
363-366-c.v.c autentificat sub nr.845/12.03.2004 la BNP Mariana
Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel–Constanţa;

[illegible]-370-c.v.c.autentificat sub nr.259/29.01.2003 la BNP Mariana [illegible] Pătrașcu Ioan Gabriel–Constanța;
[illegible]-374-c.v.c.autentificat sub nr.2627/07.07.2003 la BNP [illegible] Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel–Constanța;
[illegible]-378-c.v.c.autentificat sub nr.2626/07.07.2003 la BNP [illegible] Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel–Constanța;
[illegible]-380-c.v.c.autentificat sub nr.216/30.01.2003 la BNP Simion [illegible] Denisa–București;
[illegible]-383-c.v.c.autentificat sub nr.1103/07.10.2004 la BNP [illegible] Marinela Liliana–or.Basarabi-Constanța;
[illegible]-385-c.v.c.autentificat sub nr.208/30.01.2003 la BNP Simion [illegible] Denisa–București;
[illegible]-389-c.v.c.autentificat sub nr.4186/10.11.2003 la BNP [illegible] Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel–Constanța.
Toate documentele indicate în vol. 52 sunt în copie, cu excepția [illegible] pentru care s-a făcut mențiunea expresă că sunt în original.

[illegible]:53
1-filă ce poartă mențiunea „DISPOZIȚIA NR.3750/2002, [illegible];
2-3-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4681 din [illegible].12.2002 de notarul public Ifrim Valerică;
4-5-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4702 din [illegible].12.2002 de notarul public Ifrim Valerică;
6-7-Contract de vânzare-cumpărare încheiat între Șerban [illegible]ndru Octavian, Șerban Rodica-Mariana și S.C. VALGAB [illegible]EST S.R.L.;
8-11-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4567 din [illegible].12.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și [illegible]rașcu Ioan-Gabriel din Constanța;
12-13-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4712 [illegible]23.12.2002 de notarul public Ifrim Valerică;
14-15-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4713 [illegible]23.12.2002 de notarul public Ifrim Valerică;
16-17-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4714 [illegible]23.12.2002 de notarul public Ifrim Valerică;
18-22-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3348 [illegible]18.09.2003 la Biroului Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și [illegible]rașcu Ioan-Gabriel din Constanța;

23-24-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4715
23.12.2002 de notarul public Ifrim Valerică;
25-29-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.1068
11.03.2004 la Biroului Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
Pătraşcu Ioan Gabriel;
30-31-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4720
23.12.2002 de notarul public Ifrim Valerică;
32-33-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4721
23.12.2002 de notarul public Ifrim Valerică;
34-35-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4722
23.12.2002 de notarul public Ifrim Valerică;
36-37-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4723
23.12.2002 de notarul public Ifrim Valerică;
38-39-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.1877
14.05.2003 de notarul public Ifrim Valerică;
40-41-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4725
23.12.2002 de notarul public Ifrim Valerică;
42-45-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.548 din
02.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
Pătraşcu Ioan Gabriel;
46-50-Contract de partaj succesoral şi contract de donaţie
autentificat sub nr.1296 din 26.04.2005 la Biroul Notarilor Publici
Asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel;
51-52-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4727
23.12.2002 de notarul public Ifrim Valerică;
53-56-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2242
13.06.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
Pătraşcu Ioan Gabriel;
57-58-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4708
23.12.2002 de notarul public Ifrim Valerică;
59-60-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4707
23.12.2002 de notarul public Ifrim Valerică;
61-62-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4726
23.12.2002 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Ifrim Valerică;
63-66-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4575
05.12.2003 la Biroului Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
Pătraşcu Ioan Gabriel;
67-70-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.547 din
03.2004 la Biroul Notarului Public Joiţa Botezatu din Constanţa;

71-78-Act de lotizare încheiat autentificat sub nr.548 din
2004 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
u Ioan Gabriel;
79-81-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.548 din
.2004 la Biroul Notarului Public Joiţa Botezatu din Constanţa;
82-84-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.1468
23.07.2004 la Biroul Notarului Public Borună Chirata din
nţa;
85-90-Contract de ipotecă autentificat sub nr.1470 din
07.2004 la Biroul Notarului Public Borună Chirata din Constanţa;
91-93-Contract de vânzare-cumpărare autentifica sub nr.1464 din
la Biroul Notarului Public Borună Chirata din Constanţa;
-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.1465 din
7.2004 la Biroul Notarului Public Borună Chirata din Constanţa;
97-99-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4084
12.07.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vişan;
100-102-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4142
18.07.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vişan;
103-105-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3583
1.05.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vişan din Constanţa;
106-108-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3616
2.06.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vişan din Constanţa;
109-111-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3617
2.06.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vişan din Constanţa;
-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4197
5.0 005 la Biroul Notarului Public Florin Vişan din Constanţa;
-117-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4143
8.07.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vişan din Constanţa
115-117);
118-120-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3591
1.05.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vişan din Constanţa;
121-123-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3578
.05.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vişan din Constanţa;
124-126-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3582
.05.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vişan din Constanţa;
127-129-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3592
.05.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vişan din Constanţa;
130-132-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4396
8.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vişan din Constanţa;

133-135-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3585 din 31.05.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vişan din Constanţa;

136-138-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3586 din 31.05.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vişan din Constanţa;

139-141-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3581 din 31.05.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vişan din Constanţa;

142-144-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3584 din 31.05.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vişan din Constanţa;

145-147-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3588 din 31.05.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vişan din Constanţa;

148-150-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3571 din 31.05.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vişan din Constanţa;

151-153-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3587 din 31.05.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vişan din Constanţa;

154-156-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3645 din 03.06.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vişan din Constanţa;

157-159-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3646 din 03.06.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vişan din Constanţa;

160-o filă cuprinzând menţiunea „ Dispoziţia nr.835/2004";

161-164-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3856 din 14.10.2004 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel;

165-169-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4137 din 03.11.2004 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel;

170-173-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4068 din 01.11.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel;

174-178-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.1787 din 09.07.2004 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi „Stroe Monica Ştefania şi Costescu Nicolae Dragoş";

179-182-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3286 din 14.12.2004 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi „Stroe Monica Ştefania şi Costescu Nicolae Dragoş";

183-186-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3291 din 14.12.2004 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi „Stroe Monica Ştefania şi Costescu Nicolae Dragoş";

187-190-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4069
11.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
cu Ioan Gabriel;
191-194-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4063
11.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
cu Ioan Gabriel;
195-198-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3777
10.2004 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
cu Ioan Gabriel;
199-202-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2517
.03 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
cu Ioan Gabriel;
203-206-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.1677
05.2004 la Biroului Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
cu Ioan Gabriel;
207-210-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.169
01.2005 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
cu Ioan Gabriel;
211-214-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2516
.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
cu Ioan Gabriel;
215-218-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.168
4.01.2005 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
cu Ioan Gabriel;
219-222-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3859
7.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
cu Ioan Gabriel;
223-226-Contract de împrumut de bani cu garanţie imobiliară
ificat sub nr.4076 din 01.11.2003 la Biroul Notarilor Publici
aţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel;
227-230-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4074
1.11.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
cu Ioan Gabriel;
231-234-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2515
.07.2003 la Biróul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
cu Ioan Gabriel;
235-238-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.167
.01.2005 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
cu Ioan Gabriel; -

239-242-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.895
2.03.2005 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
ăşcu Ioan Gabriel;
243-246-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2521
01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
ăşcu Ioan Gabriel;
247-251-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.1313
27.04.2005 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
ăşcu Ioan Gabriel;
252-255-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2513
01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
ăşcu Ioan Gabriel;
256-259-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.165
14.01.2005 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
ăşcu Ioan Gabriel;
260-263-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2514
01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
ăşcu Ioan Gabriel;
264-267-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.166
14.01.2005 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
ăşcu Ioan Gabriel;
268-272-Contract de împrumut de bani cu garanţie imobiliară
ntificat sub nr.4078 din 01.11.2003 la Biroul Notarilor Publici
ociaţi Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel;
273-276-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4073
01.11.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
ăşcu Ioan Gabriel;
277-280-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4070
01.11.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
ăşcu Ioan Gabriel;
281-284-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4064
01.11.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
ăşcu Ioan Gabriel;
285-288-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3486
16.09.2004 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
ăşcu Ioan Gabriel;
289-292-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2903
16.09.2003 la Biroul Notarului Public Mariana Tuscali din
onstanţa;

293-296-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2525
02.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
ăşcu Ioan Gabriel;
297-300-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.160
14.01.2005 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
ăşcu Ioan Gabriel;
301-304-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2528
01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
ăşcu Ioan Gabriel;
305-308-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4608
09.12.2004 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
ăşcu Ioan Gabriel;
309-311-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.978
31.03.2004 la Biroul Notarului Public Mariana Lambrino din
stanţa;
312-314-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.953
30.03.2004 la Biroul Notarului Public Mariana Lambrino din
stanţa;
315-317-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2549
11.08.2003 la Biroul Notarului Public Florin-Vişan;
318-321-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.725
02.03.2004 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
ăşcu Ioan Gabriel;
322-325-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2845
18.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
ăşcu Ioan Gabriel;
326-328-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.381
18.02.2005 la Biroul Notarului Public Mariana Lambrino din
stanţa;
329-332-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4065
01.11.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
ăşcu Ioan Gabriel;
333-336-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2522
01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
ăşcu Ioan Gabriel;
337-340-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.163
14.01.2005 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
ăşcu Ioan Gabriel;

341-344-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2519
la 01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
Pătraşcu Ioan Gabriel;
345-348-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2530
la 01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
Pătraşcu Ioan Gabriel;
349-352-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2511
la 01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
Pătraşcu Ioan Gabriel;
353-356-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2512
la 01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
Pătraşcu Ioan Gabriel;
357-360-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2529
la 01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
Pătraşcu Ioan Gabriel;
361-364-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.162
la 14.01.2005 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
Pătraşcu Ioan Gabriel;
365-368-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2524
la 01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
Pătraşcu Ioan Gabriel;
369-373-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3349
la 18.09.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
Pătraşcu Ioan Gabriel;
374-377-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2526
la 01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
Pătraşcu Ioan Gabriel;
378-381-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2523
la 01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
Pătraşcu Ioan Gabriel;
382-385-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4549
la 04.12.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
Pătraşcu Ioan Gabriel;
386-389-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.839
la 12.03.2004 la Biroul Notarului Public Andreia Mura Totis;
390-393-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2507
la 01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
Pătraşcu Ioan Gabriel;

397-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.157
14.01.2005 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
escu Ioan Gabriel;
398-400-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.1141
23.05.2005 la Biroul Notarului Public Mariana Lambrino din
stanţa;
401-404-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2509
01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
escu Ioan Gabriel;
405-409-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4659
13.12.2004 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
escu Ioan Gabriel;
410-413-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2527
01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
escu Ioan Gabriel;
414-417-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4174
04.11.2004 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
escu Ioan Gabriel;
418-420-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.369
17.02.2005 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Doiniţa Crişan şi
a Crişan;
421-424-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2510
01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
escu Ioan Gabriel;
425-428-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2508
01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
escu Ioan Gabriel;
429-432-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2518
01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociaţi Iosif Mariana şi
escu Ioan Gabriel.

Toate documentele indicate în vol. 53 sunt în copie, cu excepţia
pentru care s-a făcut menţiunea expresă că sunt în original.

VOL. 54

1-Adresa BEJ Stoica-Constantin Adrian nr. 3446/2001 către
arul Mun Constanţa;
2-3-Notificare formulată de Buzescu Movilă Ivonne Aline prin
ghiucanu Georgică;
4-6-Actul de partaj transcris la Tribunalul Constanţa sub nr.
926 (transcriere).

7-8-Actul de partagiu nr. 152/1926 între Jules Movilă, Sever Movilă şi alţii;

9-Plan de parcelare al terenurilor din comuna Anadalchioi aprobat cu decizia 1898 din 08.04.1921 a Prefecturii Constanţa;

10-11-Hotărârea nr.236 din 15.04.1924 a Comitetului Agrar din România;

12-Deciziunea 259 din 24.01.1924 a Comisiei Judeţene de Expropriere Constanţa;

13-14-Adresa Ministerului Agriculturii şi Domeniilor, Serviciul Contencios nr. 902 din 06 martie 1942

15-Documentul nr.18181 din 05 iulie 1923 al Ministerului Agriculturii, Casa Centrală a Coop. şi Împroprietăririi, Direcţiunea Creditului Ipotecar;

16-Proces verbal nr. 1 din 06.12.1922 al Ocolului Rural Comunal, Constanţa

17-Documentul cu nr. 2516 din 10.02.1925 al Comitetului Agrar, Secţiunea Vechiului Regat;

18-Hotărârea 1133 din 12 mai 1924 a Comitetului Agrar din România;

19-O filă dintr-o hotărâre a Comitetului Agrar din România, referitor la caton Movilă şi alţii;

20-23-Deciziunea nr. 111 din 18 mai 1923 a Comisiunii Judeţene de Expropriere din Constanţa;

24-27-Audienţa publică din 06.08.1936 referitoare la expropierea unor moşii care au aparţinut lui Ion Movilă.

28-29-Hotărârea nr. 236 din 15 aprilie 1924 a Comitetului Agrar;

30-Copie de pe cererea înregistrată de Tribunalul Ilfov secţia a-II-a sub nr. 26997 din 14.11.1909.

31-Documentul eliberat de Direcţia Judeţeană a Arhivelor Naţionale Constanţa sub nr. 2463 din 07.09.2001;

32-33-Proces verbal încheiat la 18.01.1949 de Petre Cătunaru-reprezentantul Academiei R.P.R.

34-Legatul lui Iuliu Movilă;

35-Înscrisul înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa sub nr. 01263 din 27 ian. 1949(faţă), iar pe verso o cerere a Academiei R.S.R.;

36-37-Proces verbal încheiat la 18.01.1949 de Petre Cătunaru-reprezentantul Academiei R.P.R.

Cerere a moştenitorilor defunctului Ion Movilă, adresată Ministerului Agriculturii;

39-O cerere a Academiei R.S.R. (faţă), iar pe verso înscrisul înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa sub nr. 01263 din 27 ian. 1941;

40-Legatul lui Iuliu Movilă;

41-Testamentul lui Jules Movilă;

42-Copie de pe cererea înregistrată de Tribunalul Ilfov secţia a-II-a nr. 26997 din 14.11.1909;

43-Declaraţie referitoare la pământul din jurul fermelor create pentru alimentarea Municipiului Constanţa;

44-Documentul având nr. de intrare 1838 din 31 octombrie 1942 Ministerul Agriculturii şi Domeniilor, Inspectoratul General de Control;

45-48-Deciziunea nr. 111 din 18 mai 1923 a Comisiunii Judeţene Expropriere din Constanţa;

49-Înscrisul înregistrat la Ministerul Agriculturii, Casa Centrală a Coop. şi Împroprietăririi-Direcţiunea Funciară sub nr.6230 din 28 mai 1924;

50-Documentul nr.18181 din 05 iulie 1923 al Ministerului Agriculturii, Casa Centrală a Coop. şi Împroprietăririi, Direcţiunea Ocolului Ipotecar;

51-Proces verbal nr. 1 din 06.12.1922 al Ocolului Rural Comunal, Constanţa;

52-Adresa Ministerului Agriculturii şi Domeniilor, Serviciul Contencios nr. 902 din 06 martie 1942;

53-54-Deciziunea 259 din 24.01.1924 a Comisiei Judeţene de Expropriere Constanţa;

55-56-Proces verbal referitor la modul de executare a unor hotărâri referitoare la terenuri ale defunctului Ion Movilă;

57-58-Act de recunoaştere şi tranzacţiune, autentificat la Tribunalul Constanţa sub nr. 444 /1932;

59-60-Proces verbal referitor la modul de executare a unor hotărâri referitoare la terenuri ale defunctului Ion Movilă;

61-Documentul cu nr. 2516 din 10.02.1925 al.Comitetului Agrar, Secţiunea Vechiului Regat;

62-63-Hotărârea 1133 din 12 mai 1924 a Comitetului Agrar din România;

64-Tabel referitor la suprafeţele terenurilor agricole expropriate conform legii 187/194, situate pe mereaua Municipiului Constanţa.

65-66-Adresa Primăriei municipiului Constanţa, Serviciul GIS nr. 230 din 27.01.2004 şi plan aferent;

67-Adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanţa sub nr. 58408 din 06.12.2004

68-Adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanţa sub. nr. 124766 din 11.10.2002

69-Adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanţa sub nr. 67294 din 17.12.2003

70-72-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanţa sub nr. 10831 din 28.01.2004

73-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanţa sub nr. 124766 din 11.10.2002

74-contract de cesiune de drepturi litigioase autentificat la BNP Mone Gabriela Olga, Andrei Aurel Jean şi asociaţii sub nr. 4788 din 18.09.2002;

75-76-contract de cesiune de drepturi litigioase autentificat la BNP Mone Gabriela Olga, Andrei Aurel Jean şi asociaţii sub nr. 705 din 10.03.2003

77-contract de cesiune de drepturi litigioase autentificat la BNP Mone Gabriela Olga, Andrei Aurel Jean şi asociaţii sub nr. 4788 din 18.09.2002;

78-80-contract de cesiune de drepturi litigioase autentificat la BNP Mone Gabriela Olga, Andrei Aurel Jean şi asociaţii sub nr. 89 din 14.01.2004;

81-83-contract de cesiune de drepturi litigioase autentificat la BNP Mone Gabriela Olga, Andrei Aurel Jean şi asociaţii sub nr. 105 din 14.01.2004;

84-86-contract de cesiune de drepturi litigioase autentificat la BNP Mone Gabriela Olga, Andrei Aurel Jean şi asociaţii sub nr. 106 din 14.01.2004

87-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanţa sub nr. 9034 din 22.03.2004

88-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanţa sub nr. 34522 din 09.03.2004

89-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanţa sub nr. 34526 din 09.03.2004

90-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanţa sub
4577 din 09.03.2004
91-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanţa sub nr.
522 din 09.03.2004
92-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanţa sub nr.
524 din 09.03.2004
93-adresa Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia
Administraţie Publică Locală nr. 32031 din 03.03.2004
94-adresa Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia
Administraţie Publică Locală nr. 32031 din 03.03.2004
95-100-adresa Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia
Administraţie Publică Locală nr. 24651 din 18.02.2004
101-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanţa sub
35590 din 11.03.2004
102-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanţa sub
35593 din 11.03.2004
103-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanţa sub
35535 din 11.03.2004
104-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanţa sub
35531 din 11.03.2004
105-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanţa sub
64265 din 14.05.2004
106-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanţa sub
35596 din 11.03.2004
107-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanţa sub
35535 din 11.03.2004
108-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanţa sub
35593 din 11.03.2004
109-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanţa sub
26320 din 20.02.2004
110-certificat de moştenitor nr. 551/1972 eliberat de Notariatului
Stat al Sectorului 1 Bucureşti
111-contract de cesiune de drepturi litigioase autentificat la BNP
Ione Gabriela Olga, Andrei Aurel Jean şi asociaţii sub nr. 4788 din
.09.2002;
112-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanţa sub nr
35543 din 30.10.2003
113-certificat de deces pentru Movilă Iulius

114-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanţa sub
1232 din 09.03.2004
115-adeverinţa nr 40/ 08.03.2003 eliberată de BNP Budei
116-adeverinţa nr 40/ 08.03.2003 eliberată de BNP Budei
117-referatul Primăriei Municipiului Constanţa, Comisia de
care a Legii 10/2001 nr. 33683 din 05.03.2004
118-referatul Primăriei Municipiului Constanţa, Comisia de
care a Legii 10/2001 nr. 29405 din 26.02.2004
119-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanţa sub
37672 din 16.03.2004
120-referatul Primăriei Municipiului Constanţa, Comisia de
care a Legii 10/2001 nr. 29406 din 26.02.2004
121-referatul Primăriei Municipiului Constanţa, Comisia de
care a Legii 10/2001 nr. 31362 din 02.03.2004
122-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanţa sub
38205 din 12.03.2004
123-referatul Primăriei Municipiului Constanţa, Comisia de
care a Legii 10/2001 nr. 30745 din 01.03.2004
124-certificat de înregistrare seria B nr 0125929 eliberat de ORC
reşti pentru SC Habitat şi Ambient SA
125-126-adresa Primăriei Municipiului Constanţa, Comisia de
care a Legii 10/2001 nr. 35340 din 10.03.2004
127-128-adresa Primăriei Municipiului Constanţa, Comisia de
care a Legii 10/2001 nr. 35342 din 10.03.2004
129-130-adresa Primăriei Municipiului Constanţa, Comisia de
care a Legii 10/2001 nr. 35347 din 10.03.2004
131-132-adresa Primăriei Municipiului Constanţa, Comisia de
care a Legii 10/2001 nr. 35344 din 10.03.2004
133-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanţa sub
63636 din 13.05.2004.
134-135-adresa Primăriei Municipiului Constanţa, Comisia de
care a Legii 10/2001 nr.35345 din 10.03.2004
136-137-raport al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia
Administraţie Publică Locală nr. 35326 din 10.03.2004
138-adresă a lui Giurgiucanu Georgică către Comisia de aplicare
Legii 10/2001 în legătură cu acordul asupra sumei de 42.534.000

0 adresă a lui Giurgiucanu Georgică, prin av. Isabela
atenţia primarului Mazăre Radu Ştefan, cu privire la
primăriei în soluţionarea notificărilor depuse
dresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanţa sub
din 03.06.2002
43-contract de mandat autentificat la BNP Mone Gabriela
ei Aurel Jean şi asociaţii sub nr. 2326din 22 mai 2002
procură specială autentificată la BNP Mone Gabriela Olga,
rel Jean şi asociaţii sub nr. 1030 din 11 martie 2004
procură specială autentificată la BNP Mone Gabriela Olga,
rel Jean şi asociaţii sub nr. 753 din 25.02.2004
procură specială autentificată la BNP Mone Gabriela Olga,
rel Jean şi asociaţii sub nr. 754 din 25.02.2004
procură specială autentificată la BNP Mone Gabriela Olga,
rel Jean şi asociaţii sub nr. 753 din 25.02.2004
procură specială autentificată la BNP Mone Gabriela Olga,
rel Jean şi asociaţii sub nr. 754 din 25.02.2004
procură specială autentificată la BNP Mone Gabriela Olga,
rel Jean şi asociaţii sub nr. 1030 din 11 martie 2004
451-contract de mandat autentificat la BNP Mone Gabriela
rei Aurel Jean şi asociaţii sub nr. 4991 din 17.10.2001
453-contract de mandat autentificat la BNP Mone Gabriela
rei Aurel Jean şi asociaţii sub nr. 4991 din 17.10.2001
contract de cesiune de drepturi litigioase autentificat la BNP
briela Olga, Andrei Aurel Jean şi asociaţii sub nr. 4788 din
02
-158-Dispoziţia nr. 679 din 11.03.2004 a Primarului
ului Constanţa
-166-referatul Primăriei Municipiului Constanţa, Comisia de
a Legii 10/2001 nr. 35666 din 11.03.2004
-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanţa sub
din 25.03.2004
-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanţa sub
din 03.2004
-172-Dispoziţia nr. 796 din 19.03.2004 a Primarului
ului Constanţa
-180-referatul Primăriei Municipiului Constanţa, Comisia de
a Legii 10/2001 nr. 40290 din 19.03.2004

2-adresa Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia
nr. 40112 din 19.03.2004
dresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanţa sub
în 03.2004
ertificat de înregistrare seria B nr 0394356 eliberat de ORC
entru SC Habitat şi Ambient SA
02-act constitutiv al SC Habitat şi Ambient SA
dresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanţa sub
din 31.03.2004
207-Dispoziţia nr. 1344 din 31.05.2004 a Primarului
ui Constanţa
215-referatul Primăriei Municipiului Constanţa, Comisia de
Legii 10/2001 nr.71395
1.05.2004
218-adresa Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia
nr.69353 din 25.05.2004 şi tabel aferent
220-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanţa
99 din 11.05.2004
dresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanţa sub
din 09.06.2004
dresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanţa sub
din 11.03.2004
224-adresa Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia
nr. 35280 din 10.03.2004
226-adresa Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia
nr. 37344/15.03.2004
229-adresa Primăriei Municipiului Constanţa, Comisia de
Legii 10/2001 nr. 74717 din 04.06.2004
232-adresa Primăriei Municipiului Constanţa, Comisia de
Legii 10/2001 nr.40063 din 19.03.2004
235-adresa Primăriei Municipiului Constanţa, Comisia de
Legii 10/2001 nr.40063 din 19.03.2004
- filă albă
documentele din vol.54 sunt în copie.

notificare înregistrată la BEJ Stoica Constantin Adrian sub
din 06.08.2001;
notificare înregistrată la BEJ Stoica Constantin Adrian sub
din 01.10.2001

tificare înregistrată la Societatea Civilă de Avocaţi Haşotti
sub nr. 115456 din 12.09.2003
otificare înregistrată la Primăria Municipiului Constanţa sub
din 06.05.2003
ertificatul 15184 din 13.aprilie 1942 eliberat de Primăria
lui Constanţa
hitanţă care atestă primirea unei sume de bani de la Gardef

-act de vânzare autentificat sub nr. 2858 din 19.09.1892 la
Constanţa
-act de vânzare transcris la Tribunalul Constanţa sub nr. 842
1899
ct de vânzare transcris la Tribunalul Constanţa sub nr.

8 act de vânzare transcris la Tribunalul Constanţa sub nr.
18.06.1909
et de vânzare autentificat la Tribunalul Constanţa sub nr.984
ie 1909
roces verbal întocmit la 14.02.1930 de către Ghe. Bălănescu
Administraţiei Financiare a jud. C-ţa;
declaraţie autentificată sub nr.68 din 11.02.1930 la Judecătoria

adeverinţă emisă de Stoian Gardef la 15.10.1930
24-documentul eliberat de Direcţia Judeţeană a Arhivelor
Constanţa cu nr. 2054 din 16.03.1999
27-act de vânzare din 22.02.1930 prin care Stoian Gardef a
ternul de 10 ha din suburbia Anadalcioi, lângă ghiolul
ei, autentificat la Tribunalul Constanţa sub nr. 567 din
30, împreună cu schiţa de plan a terenului
30-carnet cu schiţele de teren ale careului nr. 151 întocmite la
937 şi un plan aferent lacului Tăbăcăriei;
certificat nr. 3460 din 19.02.1944 eliberat de Primăria
iului Constanţa;
certificat nr. 3460 din 19.02.1944 eliberat de Primăria
iului Constanţa;
împuternicire avocaţială nr. 967 din 13.07.2001 a SCP Haşotti
aţii;
36-adresa nr. 23110 din 06.07.1999 a Primăriei Municipiului
ţa, Direcţia patrimoniu, Serviciul Cadastru şi anexa la aceasta

ertificat de moştenitor nr. 1965 din 31.10.1983 eliberat de
Stat Timiş în dosarul 2062/1983
ficat de deces pentru Gardef Maria
arnet cu schiţele de teren ale careului nr. 151 întocmite la

egalizare nr. 10072 din 05 iunie 2001 a notarului Henri
Berna, în română şi franceză
ificat de naştere seria Nn nr. 521793 al lui Cănănău Adrian

procură specială aûtentificată la BNP Saca Rodica şi sub
6.03.2003
opie procură specială legalizată la BNP Mariana Iosif şi
Gabriel sub nr. 9253 din 17.07.2003
ificat de deces pentru Gardef Maria
procură legalizată de notarul Henri Schluep din Berna sub
05.06.2001, legalizarea fiind în franceză şi română;
ificat de calitate de moştenitor din 09.07.1996 emis în
996 al notarului public Rodica Bucur
ficat de căsătorie seria Ca nr. 117562, eliberat de Sfatul
aionului Griviţa.Roşie şi certificat de despărţenie seria Db
liberat de Sfatul Popular al Raionului Griviţa Roşie
ificat de naştere pentru naşterea trecută în registrul stării
ului Constanţa la nr. 536 din 02.10.1912
ificat de căsătorie seria C nr. 029765 eliberat de Consiliul
lun. Timişoara sub nr. 79406 din 12.09.1970
ificat de naştere eliberat de Sfatul Popular al Oraşului Iaşi
9 din 30.07.1954 şi certificatul de căsătorie eliberat de
ar al Oraşului Jimbolia sub nr. 318 din 01.02.1956
ificat de calitate de moştenitor din 09.07.1996 emis în
1996 al notarului public Rodica Bucur
ificat de moştenitor nr. 1965 din 31.10.1983 emis în
/1983 al Notariatului de Stat Timiş
ificat de moştenitor nr. 13 din 13.03.2003 emis de BNP
Mihaela;
procură legalizată de notarul Henri Schluep din Berna sub
05.06.2001, legalizarea fiind în franceză şi română
laraţie autentificată sub nr.68 din 11.02.1930 la Judecătoria

ument ilizibil

n cadastral-lacul Tăbăcăriei
seria GD nr. 0397418 eliberat de Munic. Bucureşti-secţia 8
rtificat de naştere eliberat de Sfatul Popular al Comunei
u nr. 1960 din 26.09.1956
seria GA nr. 152671-Gardef Eleonora Lavinia Carolina
seria AO nr. 065705 emis de Miliţia Oraşului Sânnicolau
mutaţie
I seria RR nr. 248506, elib. de secţia 8 Bucureşti şi CI seria
9758 elib. de Mun Timişoara
aşaport nr. 04925539-Cănănău Adrian Sorin Mugur
rtificat de naştere eliberat de Sfatul Popular al Oraşului
ub nr. 738 din 07 mai 1957 şi certificat de căsătorie eliberat
Popular al Oraşului Sânnicolau Mare sub nr. 7993 din
2
ertificat de căsătorie eliberat de Consiliul Popular al Munic
sub nr. 79406 din 12.09.1970
I seria AO nr. 065705 emis de Miliţia Oraşului Sânnicolau
mutaţii
I seria AO nr. 065705 emis de Miliţia Oraşului Sânnicolau
mutaţie
galizare nr. 10072 din 05 iunie 2001 a notarului Henri
n Berna, în română
carnet cu schiţele de teren ale careului nr. 151 întocmite la
şi un plan aferent lacului Tăbăcăriei
ertificat de naştere pentru naşterea trecută în registrul stării
raşului Constanţa la nr. 536 din 02.10.1912;
I seria Z nr. 112582 eliberat de IMMB
I seria RR nr. 248506, elib. de secţia 8 Bucureşti şi CI seria
89758 elib. de Mun Timişoara
paşaport nr. 04925539-Cănănău Adrian Sorin Mugur
referatul Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia
raţie Publică Locală nr. 65927 din 26.05.2003
referatul Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia
raţie Publică Locală nr. 65927 din 26.05.2003
adresa Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia
raţie Publică Locală nr. 65931 din 26.05.2003
adresa DGFP Constanţa nr. 7401/2003
declaraţie autentificată la BNP Mariana Iosif şi Pătraşcu Ioan
ub nr. 3315 din 17.09.2003

esa Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu,
dastru nr. 23110 din 06.07.1999
rtificatul 15184 din 13.aprilie 1942 eliberat de Primăria
ii Constanţa
rtificat nr. 3460 din 19.02.1944 eliberat de Primăria
ii Constanţa;
-transcrierea vânzării autentificate la Tribunalul Constanţa
din 22.02.1930
seria GD nr. 0397418 eliberat de Munic. Bucureşti-Secţia 8
rtificat de deces eliberat de Consiliul Popular al Oraşului
Mare sub nr. 8693 din 23.07.1989
rtificat de deces pentru Gardef Maria
seria Z nr. 112582 eliberat de IMMB
opie a certificatului de despărţenie eliberat de Sfatul Popular
ui Griviţa Roşie Bucureşti sub nr. 5516 din 04.04.1952 şi
de naştere eliberat de Consiliul Local al Municipiului
sub nr. 77019 din 05.06.1995
rtificat naştere Cănănău Adrian Sorin Mugur
rtificat de moştenitor nr. 13 din 13.03.2003 emis în dosarul
BNP Opran Ioana Mihaela
rtificat de moştenitor nr. 1965 din 31.10.1983 eliberat de
de Stat Timiş în dosarul 2062/1983
certificat de calitate de moştenitor nr. 289 din 09.07.1996
sarul 360/1996 al notarului public Rodica Bucur
extras pentru decesul înregistrat la Consiliul Popular al
Jimbolia sub nr. 20 din 08.02.1960
103-Dispoziţia Primarului Municipiului constanţa nr. 2444
2003
106-referatul Primăriei Municipiului Constanţa, Comisia de
a Legii 10/2001 nr.116803 din 16.09.2003
-adresă a SC Cadastru Consulting SRL prin care comunică
Constanţa valoarea de 8.624.000 euro
8-declaraţie autentificată la BNP Mariana Iosif şi Pătraşcu Ioan
ub nr. 3315 din 17.09.2003
9-declaraţie ale numitelor Dragne Gardef Ştefania Carmen şi
Cornelia referitoare la acordul asupra măsurilor reparatorii

0-adresă a SC Cadastru Consulting SRL prin care comunică
Constanţa valoarea de 2.782. 237 euro pentru unele terenuri

[illegible]eferatul Primăriei Municipiului Constanţa, Comisia de
[illegible]Legii 10/2001 nr. 132514 din 24.10.2003
[illegible]dresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanţa sub
[illegible]din 27.10.2003
[illegible]dresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanţa sub
[illegible]din 24.10.2003
[illegible]17-Dispoziţia Primarului Municipiului Constanţa nr. 2992
[illegible]2003
[illegible]121-referatul Primăriei Municipiului Constanţa, Comisia de
[illegible]Legii 10/2001 nr. 132545/24.10.2003
[illegible]124-contract de cesiune de drepturi litigioase autentificat la
[illegible]riana Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel sub nr. 3337 din
[illegible]003
[illegible]adresa SC Holland Development Group SA, din 07.12.2003,
[illegible]măria Municipiului Constanţa, ca urmare a adresei acesteia nr.
[illegible]n 5.12.2003
[illegible]127-adresa Primăriei Municipiului Constanţa, Comisia de
[illegible]Legii 10/2001 nr. 151963 din 5.12.2003
[illegible]129-adresa Primăriei Municipiului Constanţa, Comisia de
[illegible]Legii 10/2001 nr..156368/16.12.2003
[illegible]adresa SC Holland Development Group SA, din 16.10.2003,
[illegible]măria Municipiului Constanţa, ca urmare a adresei acesteia nr.
[illegible]n 16.10.2003
[illegible]referatul Primăriei Municipiului Constanţa, Comisia de
[illegible]Legii 10/2001 nr. 135645/31.10.2003
[illegible]133-adresa Primăriei Municipiului Constanţa, Comisia de
[illegible]Legii 10/2001 nr. 128464/14.10.2003
[illegible]135-raport al Primăriei Municipiului Constanţa,, Direcţia
[illegible]u către Comisia de Aplicare a Legii 10/2001 referitor la 3
[illegible]in zona Bulevard
[illegible]adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanţa sub
[illegible]7 din 23.10.2003
[illegible]151-act constitutiv al SC Holland Development Group SA,
[illegible]at sub nr. 5690 din 26.11.2001 la BNP Mariana Iosif şi
[illegible]Ioan Gabriel
[illegible]anexa la certificatul de înregistrare seria A090433 pentru SC
[illegible]Development Group SA
[illegible]certificat de înregistrare seria A nr. 090433 pentru SC
[illegible]Development Group SA

55 contract de cesiune autentificat la BNP Darie Ruxandra
ib nr. 1069 din 13.11.2003
59-Dispoziţia Primarului Municipiului Constanţa nr. 3135
2003
64-referatul Primăriei Municipiului Constanţa, Comisia de
Legii 10/2001 nr. 132545/24.10.2003
referatul Primăriei Municipiului Constanţa, Comisia de
Legii 10/2001 nr. 141109 din13.11.2003
168-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanţa
2744 din 17.11.2003
170-raport nr. 140347 din 11.11.2003 al Primăriei
ului Constanţa, Direcţia Patrimoniu către Comisia de Aplicare
/2001
172-raport nr. 140347/11.11.2003 al Primăriei Municipiului
Direcţia Patrimoniu către Comisia de Aplicare a Legii

176-Dispoziţia Primarului Municipiului Constanţa nr. 3332
2003
181-referatul Primăriei Municipiului Constanţa, Comisia de
Legii 10/2001 nr.152393 din 08.12.2003
183-raport nr. 151379/04.12.2003 al Primăriei Municipiului
Direcţia Patrimoniu către Comisia de Aplicare a Legii

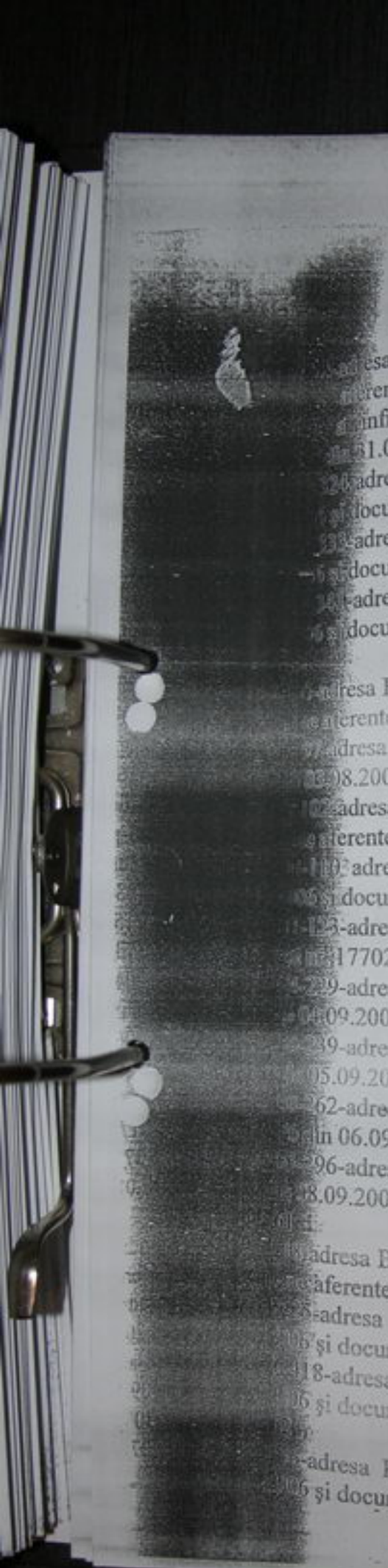
e documentele din vol.55 sunt în copie.

adresa Finansbank România SA, Sucursala Constanţa nr.
03.08.2006 şi documentele aferente;
l-adresa OTP Bank România, Sucursala Constanţa nr. 799 din
06 şi documentele aferente;
16-adresa DNA, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe
nilor de corupţie nr. 29/P/2005 din 31.07.2006 către Banca
ania, Sucursala Victoria Bucureşti(copie) şi adresa acesteia nr.
23.08.2006, împreună cu documentele aferente, inclusiv o
aflată în plicul de la fila 16;
115-adresa Băncii Ţiriac, Sucursala Constanţa nr. 12263 din
06 şi documentele aferente;
123-adresa Eurom Bank–Sucursala Constanţa nr. 2347 din
06 şi documentele aferente;

29 adresa ABN Amro nr. 16645 din 23.08.2006 şi
e aferente;
37-adresa Unicredit România nr. 1929 din 17.08.2006 şi
e aferente;
58-adresa Unicredit România nr. 2345 din 15.08.2006 şi
e aferente;
80-adresa Băncii Comerciale Române, Sucursala Constanţa
din 18.08.2006 şi documentele aferente.

adresa Alpha Bank, Sucursala Constanţa nr. 10843 din
6 şi documentele aferente;
6-adresa Băncii Comerciale Române, Sucursala Dr. Felix nr.
1.08.2006 şi documentele aferente;
8-adresa Anglo Romanian BANK Limited nr.
I/16.08.2006, documentele aferente şi o dischetă aflată în
a fila 88;
83-procesul verbal 29/P/2005 din 21.11.2006 şi documente
număr de 94 file;
188-adresa Anglo Romanian BANK Limited nr.
I/15.08.2006, documentele aferente şi o dischetă aflată în
fila 188;
204-procesul verbal 29/P/2005 din 21.11.2006 şi documente
număr de 15 file;
206-adresa HVB Bank SA, sediu central nr. 67169 din
6 şi plicul aferent;
260 adresa Ing Bank N.V. Amsterdam, Sucursala Bucureşti
I/1791 din 15.08.2006 şi documentele aferente;
377-adresa Romanian International Bank, sediul central nr.
7.08.2006 şi documentele aferente.

adresa Raiffeisen, Sucursala Ialomiţa nr. 485 din 11.08.2006
ferent;
adresa Banca Românească, Sucursala Eforie Nord nr. 1272
2006 şi documente aferente;
8-adresa Alpha Bank România SA, Sucursala Libertăţii nr.
09.08.2006 şi documente aferente;
309-adresa Unicredit România SA, Sucursala Constanţa nr.
07.08.2006 şi documente aferente.



esa Citibank România nr. 1393 din 10.08.2006 şi
ente, inclusiv, în copie, adresa D.N.A.-Secţia de
infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie nr.
31.07.2007 către Citibank, Sucursala Constanţa;
adresa BRD SA, Direcţia Juridică nr. 342 din
documente aferente;
adresa BRD SA, Direcţia Juridică nr. 345 din
documente aferente;
adresa BRD SA, Direcţia Juridică nr. 346 din
documente aferente.

resa BRD SA, Direcţia Juridică nr. 341 din 22.08.2006 şi
ferente;
adresa Blom Bank Egypt SAE, Sucursala România nr.
8.2006 şi plicul aferent;
adresa Volksbank România nr. 1497 din 29.08.2006 şi
ferente;
adresa Emporiki Bank, Sucursala Carol nr. 2415 din
documente aferente;
-adresa Unicredit România SA, Sucursala Municipiului
17702 din 24.09.2006 şi documente aferente;
9-adresa Unicredit România SA, Sucursala Magheru nr.
09.2006 şi documente aferente;
9-adresa Băncii Comerciale Române, Sucursala Unirea nr.
05.09.2006 şi documente aferente;
62-adresa Băncii Comerciale Române, Sucursala Sector 6
in 06.09.2006 şi documente aferente;
96-adresa Unicredit România SA, Sucursala Constanţa nr.
8.09.2006 şi documente aferente.

adresa BRD SA, Direcţia Juridică nr. 354 din 24.08.2006 şi
aferente;
adresa Alpha Bank, Sucursala Constanţa nr. 11649 din
şi documente aferente;
18-adresa Unicredit SA, Sucursala Constanţa nr. 6250 din
6 şi documente aferente.

adresa Raiffeisen Bank, Sucursala Ialomiţa nr. 2847 din
6 şi documente aferente;

-adresa BRD, GSG, Direcţia Juridică nr.367 din 05.09.2006
e aferente;
7-adresa ING Bank N.V. Amsterdam, Sucursala Bucureşti
854 din 14.09.2006 şi documente aferente;
10-adresa ING Bank N.V. Amsterdam, Sucursala Bucureşti
860 din 18.09.2006 şi documente aferente;
12-adresa HVB Ţiriac Bank, nr.4069 din 20.09.2006 şi
ent;
14-adresa BRD, GSG, Sucursală Cluj, înregistrată la DNA,
o nr. 29/P/2005 din 26.09.2006 şi plicul aferent;
128-adresa Anglo Romanian Bank Limited
M/21.09.2006, documente aferente şi o dischetă aflată în
fila 128;
150-procesul verbal 29/P/2005 din 21.11.2006 şi documente
număr de 21 file;
352-adresa BRD, GSG, Direcţia Juridică nr.396 din
6 şi documente aferente.
63
6-adresa Băncii Comerciale Române, Sucursala Constanţa
din 28.08.2006, documente aferente şi un CD-ROM aflat în
a fila 182.
64
5-documente aferente adresei Băncii Comerciale Române,
Constanţa nr. 36052 din 28.08.2006.
dresa DNA, Secţia a-II-a nr. 29/P/2005 din 17.08.2006 către
România, Sucursala Constanţa;
dresa Unicredit România, Sucursala Constanţa nr. 7079 din
06;
rdinul de plată nr. 284 din 16.10.2002, în copie (plătitor SC
SA, beneficiar SC Angel Airlenes SA, în legătură cu plata
charter pentru Popa Basarab şi Şerban Alexandru Octavian);
plic de expediere
47-adresa Banc Post, Direcţia Juridică
0192/27.10.2006 şi documente aferente;
8-314-adresa Raiffeisen Bank, Sucursala Municipiului
nr. 17034 din 07.11.2006 şi documente aferente.
66

adresa Raiffesen Bank SA, Sucursala Municipiului
r. 17033 din 07.11.2006 şi documente aferente;
dresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de Combatere
nilor conexe infracţiunilor de corupţie nr. 29/P/2005 din
către Oficiul Naţional de Prevenire şi Combatere a Spălării

187-adresele Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de
a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie nr.
din 29.08.2006 către: Unicredit România SA Bucureşti,
Magheru, Unicredit România SA Bucureşti, Sucursala
Banca Română de Dezvoltare-GSG-Sucursala
ING Bank N.V. Amsterdam, Sucursala Bucureşti, HVB
mânia SA, Banca Comercială Ion Ţiriac SA Bucureşti,
Rosetti, Raiffeisen Bank SA, Agenţia Dorobanţi, Unicredit
SA Bucureşti, Sucursala Municipiului Bucureşti, Emporiki
mânia SA Bucureşti, Sucursala Carol,Banca Română de
-GSG Bucureşti, Sucursala Dorobanţi, Anglo-Romanian
fed Anglia Londra-Sucursala Bucureşti;
190-adresa A.N.A.F.-Direcţia Generală de Reglementare a
Creanţelor Bugetare nr. 282.561/16.08.2006 şi documente

193-adresa A.N.A.F.-Direcţia Generală de Reglementare a
Creanţelor Bugetare nr. 282.561 din 08.08.2006 şi
aferente;
195-adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de
a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie nr.
din 17.08.2006 către Banca Comercială Ion Ţiriac SA,
Constanţa şi confirmarea de trimitere;
211-adresele Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de
a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie nr.
din 11.08.2006 către: Banca Comercială Română SA,
Constanţa, Banca Română de Dezvoltare-GSG Bucureşti,
Cluj, Banca Română de Dezvoltare-GSG Bucureşti,
Calderon, Banca Comercială Română SA, Sucursala Unirea,
omercială Română SA, Bucureşti-Sucursala Izvor, Raiffeisen
Agenţia Dorobanţi, ING Bank N.V. Amsterdam, Sucursala
Banca Română de Dezvoltare-GSG Bucureşti, Banca
de Dezvoltare-GSG Bucureşti, Sucursala Mari Clienţi
ivi, Banca Comercială Română SA, Bucureşti-Sucursala

cureşti, Banc Post SA Bucureşti, Banque Franco-Roumaine Sucursala Bucureşti, Unicredit România SA, Sucursala VB Bank România SA, Alpha Bank România SA, Sucursala Unicredit România SA Bucureşti, Sucursala Constanţa;
14-adresa A.N.A.F.-Direcţia Generală de Reglementare a Creanţelor Bugetare nr. 282.527/01.08.2006 şi documente

dresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de Combatere nilor conexe infracţiunilor de corupţie nr. 29/P/2005 din 6 către A.N.A.F.-Direcţia Generală de Reglementare a Creanţelor Bugetare;
220 adresele Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie nr. din 28.07.2006 către: Banca Transilvania Cluj-Napoca, Constanţa,Citibank România SA, Sucursala Constanţa, mână de Dezvoltare-GSG SA Bucureşti, Sucursala Constanţa nu, Banca Română de Dezvoltare-GSG SA Bucureşti, Brătianu, Alpha Bank România SA, Sucursala Libertăţii;
adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de Combatere nilor conexe infracţiunilor de corupţie nr. 29/P/2005 din 6 către Banca Română de Dezvoltare-GSG SA Bucureşti, Constanţa;
224-adresele Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie nr. din 28.07.2006 către: Banca Comercială Ion Ţiriac SA, Sucursala Constanţa, Banca Română de Dezvoltare-GSG reşti, Sucursala Dorobanţi, Banc Post SA Bucureşti, Sucursala ;
226-adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de re a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie nr. 05 din 08.08.2006 către Banc Post SA Bucureşti şi confirmarea ere;
232-adresele Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de te a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie nr. 05 din 28.07.2006 către: Blom Bank SAE Egypt, Sucursala Banca Românească SA-Sucursala Eforie Nord, ING Bank msterdam, Sucursala Bucureşti,OTP Bank România SA, Constanţa, Banca Comercială Ion Ţiriac SA, Agenţia Mihai TP Bank România SA, Sucursala Municipiului Bucureşti,

adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de Combatere
unilor conexe infracţiunilor de corupţie nr. 29/P/2005 din
006 către Unicredit România SA, Sucursala Municipiului

252-adresele Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de
re a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie nr.
din 28.07.2006 către: Banca Română de Dezvoltare-GSG
reşti, Romanian Internaţional SA,Volksbank România SA;
Bank SA, Sucursala Constanţa, Banca Comercială Ion
Bucureşti, Sucursala Izvor, Eurom Bank SA, Sucursala
, Banca Română de Dezvoltare-GSG SA Bucureşti, Punct de
bil Agenţia Tomis Nord Constanţa; ABN Amro Bank
) SA, Unicredit România SA, Sucursala Constanţa, Banque
Roumaine SA Paris, Sucursala Bucureşti, Anglo-Romanian
imited Anglia Londra-Sucursala Bucureşti, HVB Bank
SA; B.C.R. SA Bucureşti, Sucursala Dr. Felix, Raiffeisen
, Agenţia Dorobanţi, Banca Transilvania SA, Sucursala
Alpha Bank România SA, Sucursala Constanţa, Raiffesen
Sucursala Ialomiţa, Agenţia Ţăndărei, B.C.R. SA, Sucursala
; FinansBank (România) SA, Sucursala Tomis Constanţa;
255-adresele Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de
re a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie nr.
din 03.07.2006 şi 29/P/205 din 26.07.2006 către A.N.A.F.-
Generală de Reglementare a Colectării Creanţelor Bugetare
264-adresa A.N.A.F.-Direcţia Generală de Reglementare a
Creanţelor Bugetare nr. 282.238/10.07.2006 şi documente

90-adresa BRD, GSG, Direcţia Juridiă nr. 580 din 11.12.2006
ente aferente;
-200-adresa HVB Ţiriac Bank nr.89028 din 20.11.2006 şi
te aferente.

92-documente aferente adresei HVB Ţiriac Bank nr.89028 din
06.

2-adresa a SC Cadastru Consulting SRL, înregistrată la DNA,
I-a sub nr. 29/P/2005 din 17.11.2006 şi documente aferente;

56-adresa a SC Cadastru Consulting SRL, înregistrată la ția a II-a sub nr. 29/P/2005 din 05.12.2006 şi documente

192-adresa a SC Finconev Tomis SRL, înregistrată la DNA, II-a sub nr. 29/P/2005 din 05.12.2006, raportul de evaluare de această societate pentru terenul de 141920mp din zona Km 5-poarta 6 şi documentul courier expres aferent;
268-adresa a SC Maestro Business Consulting SRL, tă la DNA, Secţia a II-a sub nr. 29/P/2005 din 06.12.2006 şi e aferente

adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr. din 21.12.2006, referitoare la SC Ciprom Ploieşti SA, Filiala

adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr. din 21.12.2006, referitoare la SC Agro-Lacto-San SRL;
2-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr. din 21.12.2006, referitoare la SC Stop SRL, Filiala Constanţa;
1-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului la SC Fila S.H. SRL Constanţa;
3 adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr. din 21.12.2006, referitoare la SC Alec& Nej Company SRL;
7-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr. din 21.12.2006, referitoare la SC Quantum Leasing SRL;
0-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr. din 21.12.2006, referitoare la SC Moon Electronic SRL;
5-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr. din 21.12.2006, referitoare la SC Asociaţii SRL;
2-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr. din 21.12.2006, referitoare la SC Antonella-FB SRL;
4-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului la SC Lions Private Security SRL;
9-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr. din 21.12.2006, referitoare la SC Grand's AB SRL;
64 adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr. din 21.12.2006, referitoare la SC Tanasiciuc V. Gheorghe-AF

6 adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr. din 21.12.2006, referitoare la SC Bastio SRL;

-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
in 21.12.2006, referitoare la SC Castio SRL;
-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
in 21.12.2006, referitoare la SC Cosmiral SRL;
-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
in 21.12.2006, referitoare la SC Intact Impex SRL;
-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
in 21.12.2006, referitoare la SC Betam Company SRL;
-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
in 21.12.2006, referitoare la SC Evyoly Impex SRL;
-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
in 21.12.2006, referitoare la SC Coralin SRL;
-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Cooperativa de Credit Banca
Târgu Neamţ SRL;
-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
in 21.12.2006, referitoare la SC Expoinvestment SRL;
-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
in 21.12.2006, referitoare la SC Maxfactor Industry SRL;
-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
in 21.12.2006, referitoare la SC Carmen Silva 2000 SA SRL;
-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
in 21.12.2006, referitoare la SC Sea Med Neptun SRL;
-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
in 21.12.2006, referitoare la SC G.G.&D Son Trading SRL;
-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
in 21.12.2006, referitoare la SC Vermont Royal SRL;
-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Domeniul Public şi Privat
SRL Constanţa;
-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
in 21.12.2006, referitoare la SC Mirciote Perla SRL;
-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului
e la SC Touring Turism SRL;
-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
in 21.12.2006, referitoare la Regia Autonomă de Distribuire a
Termice Constanţa SRL;
-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
in 21.12.2006, referitoare la SC Actual Consulting SRL;

204-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Cardinal SRL;
209-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la RA Exploatarea Domeniului
rivat SRL;
217-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Telegraf Advertinsing SRL;
225adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Telegraf Advertinsing SRL;
228-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Nicomar Impexnav SRL;
240-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Soti Cable Neptun SRL;
250-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Nisipuri SA;
258-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Conpress Holding SRL;
271-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Terra Const SRL;
279-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC New Home Construct SRL;
287-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Compania de Servicii şi
nţă SA;
296-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Compania de Tutun şi Ziare
305-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Concordia Press SRL.

1-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Conpress Group SRL;
18-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Ideea Contrast SRL;
33-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Royal Distribution Services

47 adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12,2006, referitoare la SC Sigma Trading SA;

-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Romanian Marketing
SRL;
5-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Xenoti SRL;
7-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Magnetic Fox Services SRL;
1-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Sintec SRL;
3-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Crilex Top SRL;
1-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Turism Mamaia Diai SRL;
97-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Vivendi SRL;
11-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Corsa Company SRL;
123-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Holiday Club Neptun SA;
127-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Slavia Extract SRL;
134-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Thorfactor Industry SRL;
136-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Arabela Star SRL;
172-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Dramex SRL;
177-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Vigoferm SRL;
195-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Dinamo 1948 SA;
201-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Fastserv Prodcom SRL;
205-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC High Life Grup SRL;
208-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Global Invest Group-
de investiţii şi Dezvoltare SA;

5-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
21.12.2006, referitoare la SC High-Life Trust SRL;
0-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
21.12.2006, referitoare la SC City Dent SRL;
0-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Dusep SA;
2-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Euro Pro Construct SRL;
6-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Global Electric Alternative

3-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Jacobs, Hendrix&Parteners

0-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Societatea Naţională de
SA;
4-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Trans Media Xpress SRL;
1-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Compania Romprest Service

9-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Crimbo Gas 2006 SRL;
1-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Criden Holding SRL;
8-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Crimbo Gas 2003 SRL;
3-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Crimbo Gas Făurei SRL
9-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Crimbo Gas Giurgiu SRL
2-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Crimbo Gas Internaţional

dresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Galatap SRL;

adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Mehmetoglu SRL;
4-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Millenium Global
ent SA;
9-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Termoinstal Construct SRL;
8-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Pomacost SA;
8-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Five-Holding SA;
1-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Mobitom SA;
8-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Plonge Prest SRL;
3-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC On Plonge SRL;
8-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Plonge SRL;
5-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Shark SRL;
9-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Advadelt SRL;
-106-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Mad Chichen SRL;
-118-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Romontis SRL;
-123-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Inclusive Nistor SNC;
4-133-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Kimo Telecom SRL;
4-138-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Krater SRL;
9-145-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului
re la SC Balsda Nej SRL;
6-147-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului
re la SC Noco Electra SRL;
8-153-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
din 21.12.2006 referitoare la SC Marca Telecom SRL;

82-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
21.12.2006 referitoare la SC Congaz SA;
91-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
21.12.2006 referitoare la SC Petroconst SA;
04-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
n 21.12.2006 referitoare la SC Transport Remorcaj şi
Marine SA;
11-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
n 21.12.2006, referitoare la SC Sisteme Internaţionale de
S;
19-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
n21.12.2006, referitoare la SC Rezident Com SA;
26-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
n 21.12.2006, referitoare la SC Habitat şi Ambient SA;

dresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
n 21.12.2006, referitoare la SC Crimbo Gas SRL;
adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
n 21.12.2006, referitoare la SC Crimbo Prod Carn SRL;
adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
n 21.12.2006, referitoare la SC Crimbo Sav Gas SRL;
adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
n 21.12.2006, referitoare la SC Dibor Grup SRL;
-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
n 21.12.2006, referitoare la SC Giotat Holding SRL;
7-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
n 21.12.2006, referitoare la SC Marina & Santis SRL;
8-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
n 21.12.2006, referitoare la SC Total Development SRL;
9-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
n 21.12.2006, referitoare la SC Total Investment Solutions

2-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
n 21.12.2006, referitoare la SC Vessa Telecom SRL;
0-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
n 21.12.2006, referitoare la SC Bastio International SRL;
5-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
n 21.12.2006, referitoare la SC Cast SRL;

adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Gemipet SRL;
adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Marena Trading 2001 SRL;
adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Retro Impex SRL;
adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Flash Enterprises SRL;
adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Flash Group SRL;
adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Flash International Grup

6-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Flash Lighting Services SA;
3-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Flash Lighting SRL;
20-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Flash Lighting SRL;
27-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Flash Trading House SRL;
33 adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Flash Transilvania SRL;
43-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Holland Development Group

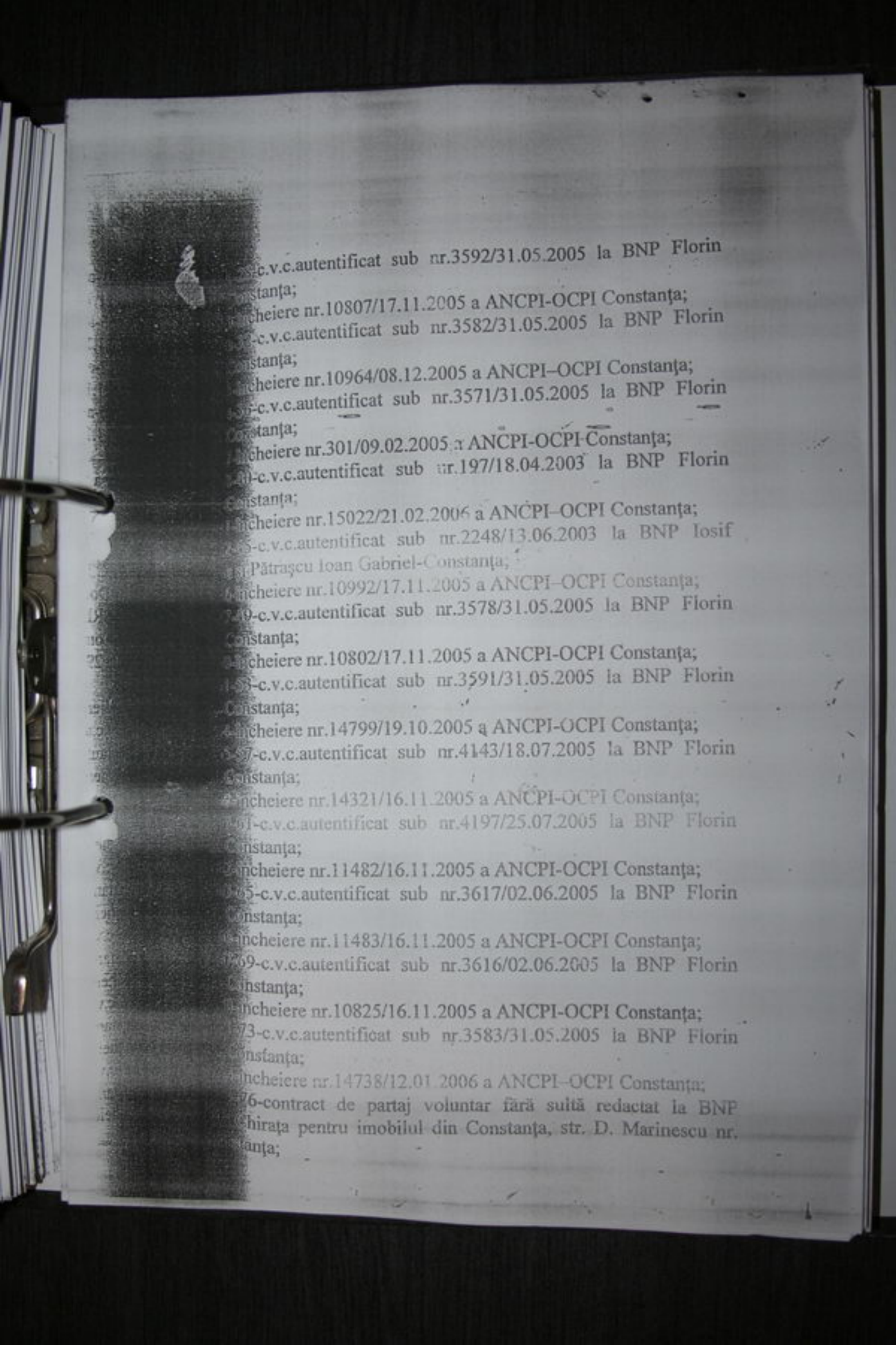
50-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Grand SRL;
63-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Grandpact SRL;
69-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Mobigrand SRL;
82-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Plastica SA;
84-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Minola Com SRL;
92-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Aqualand SA;

01-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Bulevard SA;
06-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Clubo Galactic SRL;
12-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Contest SRL;
16-adresa Oficiului Naţional al Registrului Comerţului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Galamob SRL.

dresa Oficiului Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul
înregistrată la DNA sub nr. 29/P/2005 din 18.12.2006,

Comunicare ORC Trib. Constanţa nr. i/201979/04.12.2006
a SC FIVE-HOLDING SA şi SC CONTEST SRL,original;
8-Documente, în copie, referitoare la SC Five-Holding SA şi
st SRL, ambele din Constanţa, trimise cu adresa Oficiului
i Comerţului de pe lângă Tribunalul Constanţa înregistrată la
nr. 29/P/2005 din 18.12.2006.

ncheiere nr.10809/23.05.2006 a ANCPI-OCPI Constanţa;
c.v.c.autentificat sub nr.3579/31.05.2005 la BNP Florin
onstanţa;
ncheiere nr.10810/05.04.2006 a ANCPI–OCPI Constanţa;
c.v.c.autentificat sub nr.3590/31.05.2005 la BNP Florin
onstanţa;
ncheiere nr.10811/15.12.2005 a ANCPI-OCPI Constanţa;
2-c.v.c.autentificat sub nr.3589/31.05.2005 la BNP Florin
onstanţa;
ncheiere nr.10808/09.12.2005 a ANCPI–OCPI Constanţa;
16-c.v.c.autentificat sub nr.3584/31.05.2005 la BNP Florin
onstanţa;
ncheiere nr.10805/17.11.2005 a ANCPI–OCPI Constanţa;
20-c.v.c.autentificat sub nr.3586/31.05.2005 la BNP Florin
onstanţa;
ncheiere nr.10806/17.11.2005 a ANCPI-OCPI Constanţa;
24-c.v.c.autentificat sub nr.3585/31.05.2005 la BNP Florin
onstanţa;
ncheiere nr.10803/28.11.2005 a ANCPI–OCPI Constanţa;



c.v.c.autentificat sub nr.3592/31.05.2005 la BNP Florin
stanţa;
cheiere nr.10807/17.11.2005 a ANCPI-OCPI Constanţa;
-c.v.c.autentificat sub nr.3582/31.05.2005 la BNP Florin
stanţa;
cheiere nr.10964/08.12.2005 a ANCPI–OCPI Constanţa;
-c.v.c.autentificat sub nr.3571/31.05.2005 la BNP Florin
stanţa;
cheiere nr.301/09.02.2005 a ANCPI-OCPI Constanţa;
-c.v.c.autentificat sub nr.197/18.04.2003 la BNP Florin
stanţa;
cheiere nr.15022/21.02.2006 a ANCPI–OCPI Constanţa;
-c.v.c.autentificat sub nr.2248/13.06.2003 la BNP Iosif
Pătraşcu Ioan Gabriel-Constanţa;
ncheiere nr.10992/17.11.2005 a ANCPI–OCPI Constanţa;
9-c.v.c.autentificat sub nr.3578/31.05.2005 la BNP Florin
nstanţa;
cheiere nr.10802/17.11.2005 a ANCPI-OCPI Constanţa;
-c.v.c.autentificat sub nr.3591/31.05.2005 la BNP Florin
nstanţa;
ncheiere nr.14799/19.10.2005 a ANCPI-OCPI Constanţa;
7-c.v.c.autentificat sub nr.4143/18.07.2005 la BNP Florin
nstanţa;
ncheiere nr.14321/16.11.2005 a ANCPI-OCPI Constanţa;
1-c.v.c.autentificat sub nr.4197/25.07.2005 la BNP Florin
nstanţa;
ncheiere nr.11482/16.11.2005 a ANCPI-OCPI Constanţa;
5-c.v.c.autentificat sub nr.3617/02.06.2005 la BNP Florin
nstanţa;
ncheiere nr.11483/16.11.2005 a ANCPI-OCPI Constanţa;
9-c.v.c.autentificat sub nr.3616/02.06.2005 la BNP Florin
nstanţa;
ncheiere nr.10825/16.11.2005 a ANCPI-OCPI Constanţa;
3-c.v.c.autentificat sub nr.3583/31.05.2005 la BNP Florin
nstanţa;
ncheiere nr.14738/12.01.2006 a ANCPI–OCPI Constanţa;
6-contract de partaj voluntar fără suită redactat la BNP
hirata pentru imobilul din Constanţa, str. D. Marinescu nr.
anţa;

...esa nr. 263 din 02.08.2005 a B.N.P. Borună Chiraţa şi
...e Biroul de carte funciară Constanţa;
...heiere nr.13859/21.11.2005 a ANCPI-OCPI Constanţa;
...c.v.c.autentificat sub nr.4084/12.07.2005 la BNP Florin
...tanţa;
...încheiere nr.20178/10.11.2005 a ANCPI-OCPI Constanţa;
...act de dezmembrare autentificat sub nr.5557/07.10.2005 la
...Vişan–Constanţa;
...heiere nr.11198/02.09.2003 a Judecătoriei Constanţa–
...arte funciară;
...c.v.c.autentificat sub nr.2511/01.07.2003 la BNP Iosif
...Pătraşcu Ioan Gabriel-Constanţa;
...cheiere nr.11199/02.09.2003 a Judecătoriei Constanţa–
...arte funciară;
...c.v.c.autentificat sub nr.2512/01.07.2003 la BNP Iosif
...Pătraşcu Ioan Gabriel-Constanţa;
...ncheiere nr.11212/26.08.2003 a Judecătoriei Constanţa–
...arte funciară;
...04-c.v.c.autentificat sub nr.2530/01.07.2003 la BNP Iosif
...Pătraşcu Ioan Gabriel-Constanţa;
...ncheiere nr.11213/26.08.2003 a Judecătoriei Constanţa–
...arte funciară;
...09-c.v.c.autentificat sub nr.2519/01.07.2003 la BNP Iosif
...Pătraşcu Ioan Gabriel-Constanţa;
...încheiere nr.11205/02.09.2003 a Judecătoriei Constanţa–
...arte funciară;
...14-c.v.c.autentificat sub nr.2522/01.07.2003 la BNP Iosif
...Pătraşcu Ioan Gabriel-Constanţa;
...încheiere nr.9381/13.09.2004 a Judecătoriei Constanţa–
...carte funciară;
...19-c.v.c.autentificat sub nr.2410/11.06.2004 la BNP Iosif
...Pătraşcu Ioan Gabriel-Constanţa;
...încheiere nr.16581/23.02.2005 a ANCPI-OCPI Constanţa;
...24-c.v.c.autentificat sub nr.3945/23.10.2003 la BNP Iosif
...Pătraşcu Ioan Gabriel-Constanţa;
...28-c.v.c.autentificat sub nr.2250/13.06.2003 la BNP Iosif
...Pătraşcu Ioan Gabriel-Constanţa;
...încheiere nr.16680/04.08.2006 a ANCPI-OCPI Constanţa;

132-c.v.c.autentificat sub nr.2631/06.07.2006 la BNP Florin
nstanţa;
încheiere nr.14766/17.07.2006 a ANCPI-OCPI Constanţa;
138-contract de partaj voluntar autentificat sub
06.2006 la BNP Iordache Mircea Constantin;
încheiere nr.16578/11.12.2006 a ANCPI-OCPI Constanţa;
143-c.v.c.autentificat sub nr.2811/18.07.2006 la BNP Florin
Constanţa;
încheiere nr.13483/17.09.2003 a Judecătoriei Constanţa–
carte funciară;
147-c.v.c.autentificat sub nr.2492/06.08.2003 la BNP Florin
nstanţa;
încheiere nr.19118/18.12.2003 a Judecătoriei Constanţa–
carte funciară;
151-c.v.c.autentificat sub nr.2595/30.10.2003 la BNP Florin
nstanţa;
încheiere nr.11717/21.07.2003 a Judecătoriei Constanţa–
carte funciară;
156-c.v.c.autentificat sub nr.2613/07.07.2003 la BNP Iosif
Pătraşcu Ioan Gabriel-Constanţa;
încheiere nr.15957/03.11.2004 a Judecătoriei Constanţa–
carte funciară;
162-act de alipire autentificat sub nr.3720/05.10.2004 şi
a acestuia nr.12892/29.10.2004, încheiate la BNP Iosif
şi Pătraşcu Ioan Gabriel-Constanţa;
încheiere nr.6311/03.06.2004 a Judecătoriei Constanţa–
carte funciară;
167-c.v.c.autentificat sub nr.1357/23.04.2004 la BNP Iosif
şi Pătraşcu Ioan Gabriel-Constanţa;
încheiere nr.10693/28.09.2004 a Judecătoriei Constanţa–
carte funciară;
172-c.v.c.autentificat sub nr.2947/12.07.2004 la BNP Iosif
şi Pătraşcu Ioan Gabriel-Constanţa;
încheiere nr.4143/26.04.2004 a Judecătoriei Constanţa–
carte funciară;
177-c.v.c.autentificat sub nr.845/12.03.2004 la BNP Iosif
şi Pătraşcu Ioan Gabriel-Constanţa;
încheiere nr.7773/27.04.2005 a ANCPI-OCPI Constanţa;

181-sentința civilă nr.2198/01.03.2004 a Judecătoriei

187-încheierea din 27.05.2004 a Judecătoriei Constanța–
004;
189-c.v.c.autentificat sub nr.195/30.01.2003 la BNP Simion
Denisa;
191-tranzacție și încheiere legalizare de semnături
.2004 a BNP Doina Gheorghe–or.Ovidiu-Constanța;
încheiere nr.20394/14.12.2004 a Judecătoriei Constanța–
carte funciară;
196-act de lotizare autentificat sub nr.4326/16.11.2004 la
Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
încheiere nr.20395/14.12.2004 a Judecătoriei Constanța–
carte funciară;
202-act de lotizare autentificat sub nr.4326/16.11.2004 la
Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
încheiere nr.21413/22.02.2006 a ANCPI-OCPI Constanța;
208-c.v.c.autentificat sub nr.1942/26.10.2005 la BNP Ivanca
irești;
încheiere nr.8496/31.10.2005 a ANCPI–OCPI Constanța;
213-c.v.c.autentificat sub nr.1321/28.04.2005 la BNP Iosif
Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
încheiere nr.19036/18.10.2005 a ANCPI-OCPI Constanța;
219-c.v.c.autentificat sub nr.1515/01.08.2005 la BNP Ivanca
irești;
încheiere nr.4939/04.05.2005 a ANCPI-OCPI Constanța;
224-c.v.c.autentificat sub nr.841/17.03.2005 la BNP Iosif
Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
încheiere nr.20105/03.03.2006 a ANCPI-OCPI Constanța;
228-c.v.c.autentificat sub nr.5281/16.09.2005 la BNP Florin
nstanța;
încheiere nr.13400/15.12.2005 a ANCPI-OCPI Constanța;
232-c.v.c.autentificat sub nr.3979/04.07.2005 la BNP Florin
nstanța;
încheiere nr.10824/20.03.2006 a ANCPI-OCPI Constanța;
236-c.v.c.autentificat sub nr.3580/31.05.2005 la BNP Florin
nstanța;
încheiere nr.20397/15.12.2004 a Judecătoriei Constanța–
carte funciară;

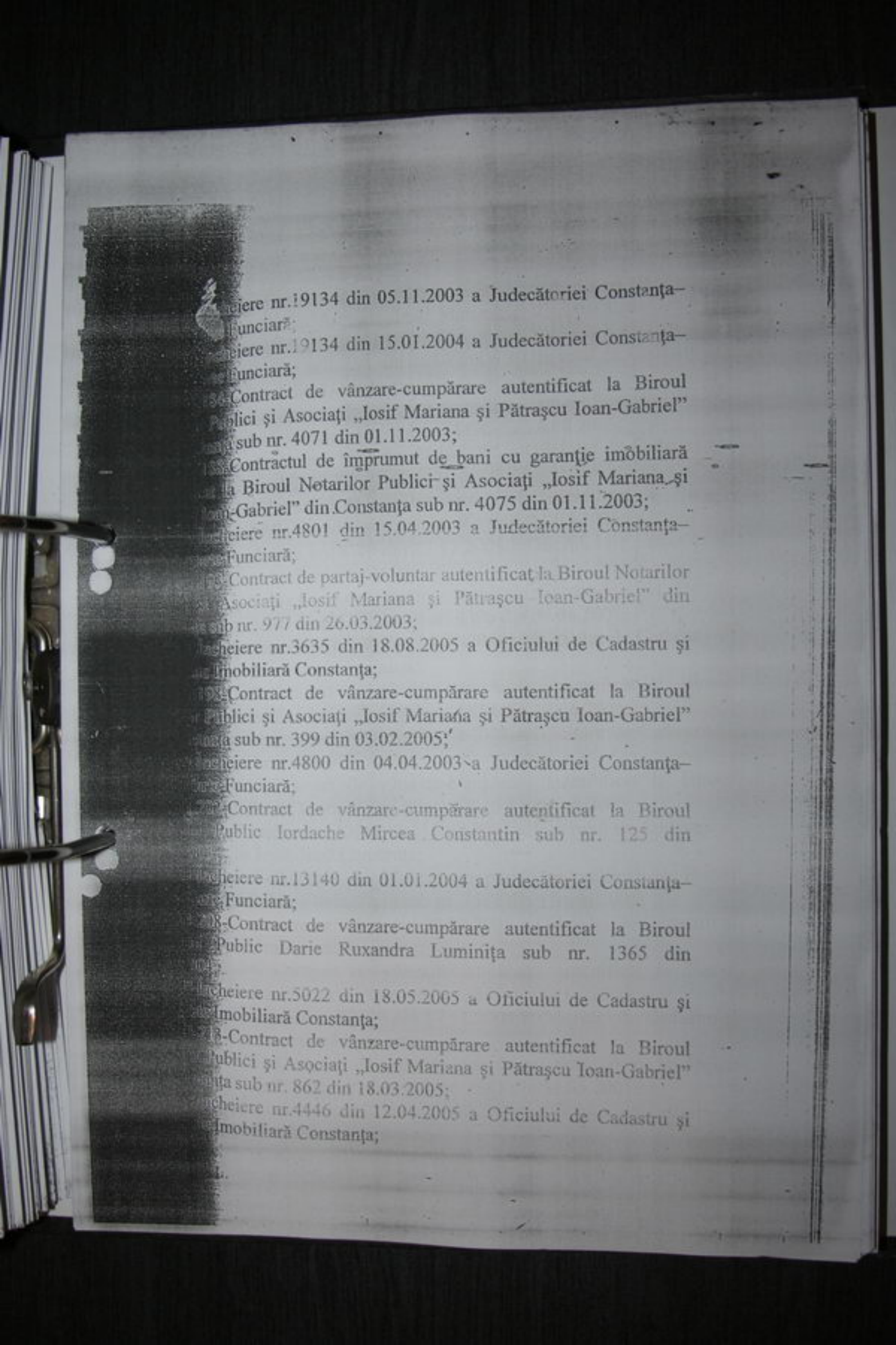
241-c.v.c.autentificat sub nr.4608/09.12.2004 la BNP Iosif
Pătraşcu Ioan Gabriel-Constanţa;
243-încheiere nr.331/28.12.2006 a ANCPI-OCPI Constanţa,
ie;
247-c.v.c.autentificat sub nr.160/14.01.2005 la BNP Iosif
Pătraşcu Ioan Gabriel-Constanţa;
încheiere nr.9701/11.08.2006 a ANCPI-OCPI Constanţa;
252-c.v.c.autentificat sub nr.1170/05.05.2006 la BNP Iosif
Pătraşcu Ioan Gabriel-Constanţa;
încheiere nr.16470/29.08.2006 a ANCPI-OCPI Constanţa;
257-c.v.c.autentificat sub nr.2627/06.07.2006 la BNP Florin
istanţa.
te documentele din vol.75 sunt în copie.
vol. 76
Adresa OCPI nr.9999 din 11.01.2007 către Direcţia Naţională
ţie, original;
Adresă a Direcţiei Naţionale Anticorupţie nr. 29/P/2005 din
6 către Oficiul Judeţean de Cadastru şi Publicitate Imobiliară
; copie;
Încheierea nr.405 din 08.02.2005 a Oficiului de Cadastru şi
te Imobiliară Constanţa;
Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Publici şi Asociaţi „Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan-Gabriel"
anţa sub nr. 163 din 14.01.2005;
Încheierea nr.406 din 08.02.2005 a Oficiului de Cadastru şi
te Imobiliară Constanţa;
Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Publici şi Asociaţi „Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan-Gabriel"
anţa sub nr. 168 din 14.01.2005;
ncheierea nr.408 din 17.03.2005 a Oficiului de Cadastru şi
te Imobiliară Constanţa;
Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Publici şi Asociaţi „Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan-Gabriel"
anţa sub nr. 169 din 14.01.2005;
ncheierea nr.410 din 14.02.2005 a Oficiului de Cadastru şi
te Imobiliară Constanţa;
Contract de vânzare cumpărare autentificat la Biroul
Publici şi Asociaţi „Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan-Gabriel"
anţa sub nr. 164 din 14.01.2005;

heierea nr.10652 din 12.08.2003 a Judecătoriei Constanţa–
arte Funciară;
Act de lotizare autentificat la Biroului Notarilor Publici şi
osif Mariana şi Pătraşcu Ioan-Gabriel" din Constanţa sub nr.
.06.2003;
heierea nr.3481 din 21.03.2003 a Judecătoriei Constanţa–
arte Funciară;
Contract de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public
rică sub nr. 4726 din 23.12.2002;
heierea nr.16514 din 20.10.2003 a Judecătoriei Constanţa–
Carte Funciară;
Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Publici şi Asociaţi „Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan-Gabriel"
anţa sub nr. 3373 din 19.09.2003;
heierea nr.11500 din 04.09.2003 a Judecătoriei Constanţa–
Carte Funciară;
Contract de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public
rică sub nr. 1878 din 14.05.2003;
heierea nr.11501 din 04.09.2003 a Judecătoriei Constanţa–
Carte Funciară;
Contract de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public
rică sub nr. 1877 din 14 mai 2003;
heierea nr.3475 din 25.03.2003 a Judecătoriei Constanţa–
Carte Funciară;
Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Publici Asociaţi Ifrim Valerică sub nr. 4724 din 23.12.2002;
heierea nr.13993 din 24.09.2003 a Judecătoriei Constanţa–
Carte Funciară;
Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Publici şi Asociaţi „Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan-Gabriel"
anţa sub nr. 3256 din 14.08.2003;
heierea nr.3480 din 21.03.2003 a Judecătoriei Constanţa–
Carte Funciară;
Contract de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public
rică sub nr. 4723 din 23.12.2002;
heierea nr.3472 din 21.03.2003 a Judecătoriei Constanţa–
Carte Funciară;
Contract de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public
rică sub nr.4722 din 23.12.2002;

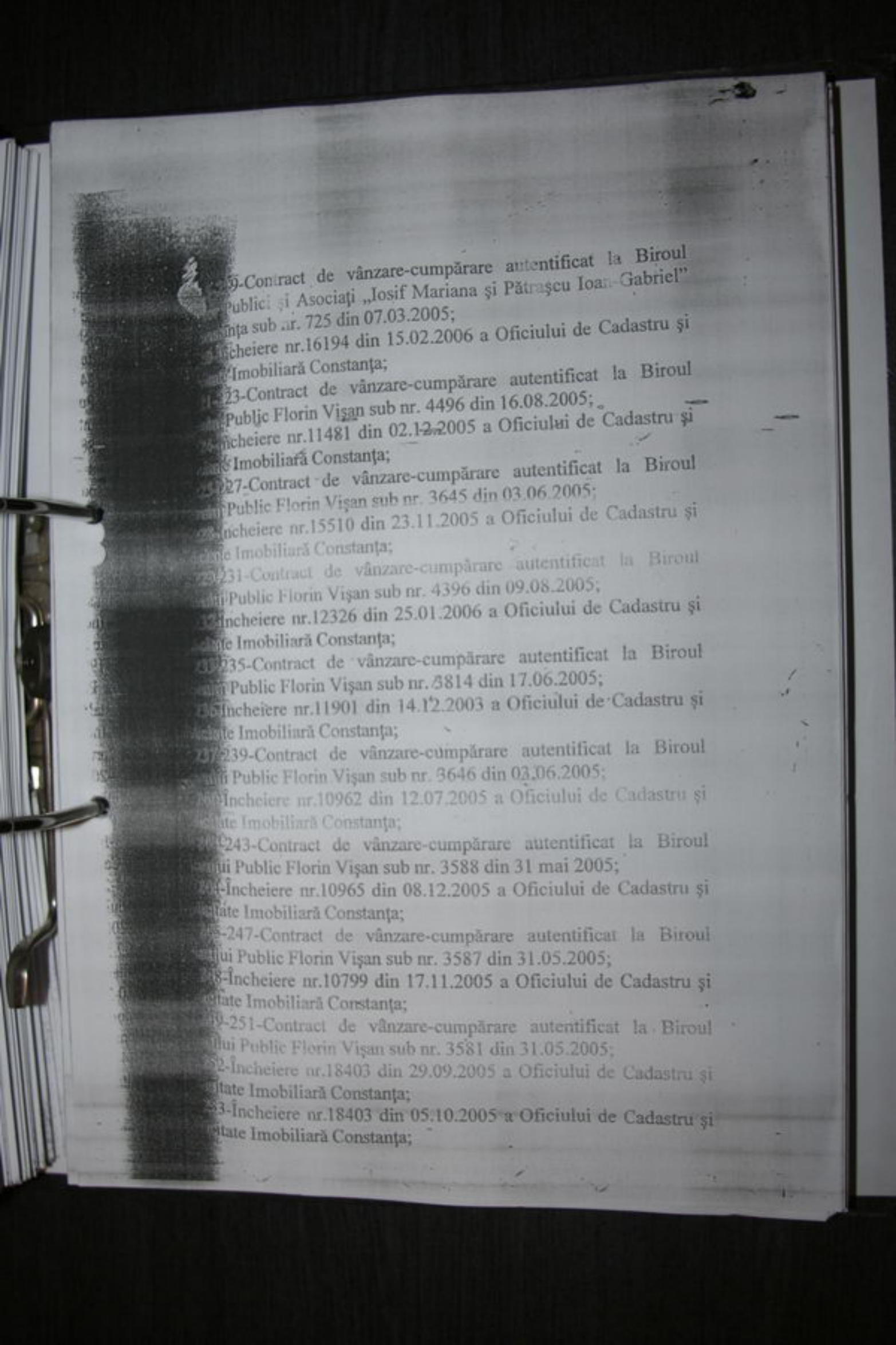
rea nr.3507 din 24.03.2003 a Judecătoriei Constanţa–
Funciară;
ntract de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public
sub nr. 4721 din 23.12.2002;
rea nr.3474 din 25.03.2003 a Judecătoriei Constanţa–
Funciară;
ntract de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public
sub nr. 4720 din 23.12.2002;
erea nr.3473 din 21.03.2003 a Judecătoriei Constanţa–
te Funciară;
ntract de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public
sub nr. 4714;
ierea nr.4071 din 04.04.2003 a Judecătoriei Constanţa–
te Funciară;
ntract de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public
sub nr. 4712 din 23.12.2002;
ierea nr.4072 din 07.04.2003 a Judecătoriei Constanţa–
te Funciară;
ntract de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public
sub nr. 4713 din 23.12.2002;
ierea nr.11208 din 29.08.2003 a Judecătoriei Constanţa–
te Funciară;
Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
blici şi Asociaţi „Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan-Gabriel"
a sub nr.2509 din 01.07.2003;
ncheierea nr.8608 din 19.06.2003 a Judecătoriei Constanţa–
arte Funciară, 2 exemplare;
Dispoziţia nr.835 din 18.04.2003 a Primarului Municipiului
Radu Ştefan Mazăre, privind soluţionarea notificării lui
Gheorghe şi Nijloveanu Sterian;
Referat nr.49236 din 15.04.2003 al Primăriei Municipiului
Direcţia Administraţie Publică Locală;
heierea nr.11215 din 29.08.2003 a Judecătoriei Constanţa–
arte Funciară;
Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
ublici şi Asociaţi „Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan-Gabriel"
a sub nr. 2518 din 01.07.2003;
heierea nr.14221 din 26.09.2003 a Judecătoriei Constanţa–
arte Funciară;

...Contract de donaţie autentificat la Biroul Notarilor Publici ...„Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan-Gabriel" din Constanţa sub ...in 14.08.2003;
...ncheierea nr.14222 din 25.09.2003 a Judecătoriei Constanţa–...Carte Funciară;
...05-Contract de donaţie autentificat la Biroul Notarilor ...Asociaţi „Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan-Gabriel" din ...sub nr. 3246 din 14.08.2003;
...ncheierea nr.5760 din 27.04.2004 a Judecătoriei Constanţa–...Carte Funciară;
...09-Act adiţional la actul constitutiv al S.C. AXA CENTER ...G S.R.L. autentificat la Biroul Notarilor Publici Asociaţi ...Maria şi Florea Brîndușa" sub nr. 637 din 31.03.2004;
...Încheierea nr.21915 din 11.12.2003 a Judecătoriei Constanţa–...Carte Funciară;
...14-Contract de schimb autentificat la Biroul Notarilor Publici ...ţi „Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan-Gabriel" din Constanţa sub ...din 07.11.2003;
...Încheierea nr.18983 din 24.11.2003 a Judecătoriei Constanţa–...Carte Funciară;
...18-Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul ...Public Borună Chiraţa sub nr. 2585 din 29.10.2003;
...Încheierea nr.18981 din 24.11.2003 a Judecătoriei Constanţa–...Carte Funciară;
...22-Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul ...ui Public Borună Chiraţa sub nr. 2584 din 29.10.2003;
...Încheierea nr.23546 din 08.05.2005–Oficiul de Cadastru şi ...ate Imobiliară Constanţa;
...27-Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul ...ului Public Iordache Mircea Constantin sub nr.906 din ...2005;
...Încheiere nr.13438 din 06.09.2004 a Judecătoriei Constanţa–...de Carte Funciară;
...33-Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul ...ului Public Darie Ruxandra-Luminiţa–Constanţa sub nr. 1470 din ...2004;
...Încheiere nr.2616 din 28.02.2003 a Judecătoriei Constanţa–...de Carte Funciară;

Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
blici şi Asociaţi „Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan-Gabriel"
sub nr. 547 din 24.02.2003;
ere nr.9817 din 04.07.2003 a Judecătoriei Constanţa–
te Funciară;
Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
blici şi Asociaţi „Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan-Gabriel"
sub nr. 2244 din 13.06.2003 (filele);
ere nr.7149 din 22.06.2004 a Judecătoriei Constanţa–
Funciară;
Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
blici şi Asociaţi „Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan-Gabriel"
sub nr. 1558 din 10.05.2004;
ere nr.10653 din 12.08.2003 a Judecătoriei Constanţa–
rte Funciară;
Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
blici şi Asociaţi „Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan-Gabriel"
sub nr. 2249 din 13.06.2003;
ere nr.14907 din 01.10.2004 a Judecătoriei Constanţa–
Funciară;
Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Public Darie Ruxandra Luminiţa sub nr. 1635 din
ere nr.10709 din 31.10.2005 a Oficiului de Cadastru şi
mobiliară Constanţa;
Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
blici şi Asociaţi „Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan-Gabriel"
sub nr. 1628 din 31.05.2005;
ere nr.10708 din 31.10.2005 a Oficiului de Cadastru şi
mobiliară Constanţa;
Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
blici şi Asociaţi „Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan-Gabriel"
sub nr. 1627 din 31.05.2005;
ere nr.19135 din 05.11.2003 a Judecătoriei Constanţa–
Funciară;
Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
blici şi Asociaţi „Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan-Gabriel"
sub nr. 4072 din 01.11.2003;



...eiere nr.19134 din 05.11.2003 a Judecătoriei Constanţa–
...Funciară;
...eiere nr.19134 din 15.01.2004 a Judecătoriei Constanţa–
...Funciară;
...Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
...blici şi Asociaţi „Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan-Gabriel"
...a sub nr. 4071 din 01.11.2003;
...Contractul de împrumut de bani cu garanţie imobiliară
...a Biroul Notarilor Publici şi Asociaţi „Iosif Mariana şi
...n-Gabriel" din Constanţa sub nr. 4075 din 01.11.2003;
...eiere nr.4801 din 15.04.2003 a Judecătoriei Constanţa–
...Funciară;
...Contract de partaj-voluntar autentificat la Biroul Notarilor
...Asociaţi „Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan-Gabriel" din
...ub nr. 977 din 26.03.2003;
...heiere nr.3635 din 18.08.2005 a Oficiului de Cadastru şi
...Imobiliară Constanţa;
...Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
...blici şi Asociaţi „Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan-Gabriel"
...a sub nr. 399 din 03.02.2005;
...heiere nr.4800 din 04.04.2003 a Judecătoriei Constanţa–
...Funciară;
...Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
...Public Iordache Mircea Constantin sub nr. 125 din
...
...heiere nr.13140 din 01.01.2004 a Judecătoriei Constanţa–
...Funciară;
...8-Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
...Public Darie Ruxandra Luminiţa sub nr. 1365 din
...
...heiere nr.5022 din 18.05.2005 a Oficiului de Cadastru şi
...Imobiliară Constanţa;
...8-Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
...ublici şi Asociaţi „Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan-Gabriel"
...ţa sub nr. 862 din 18.03.2005;
...heiere nr.4446 din 12.04.2005 a Oficiului de Cadastru şi
...Imobiliară Constanţa;



9-Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Public și Asociați „Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan-Gabriel"
ința sub nr. 725 din 07.03.2005;
ncheiere nr.16194 din 15.02.2006 a Oficiului de Cadastru și
Imobiliară Constanța;
23-Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Public Florin Vișan sub nr. 4496 din 16.08.2005;
ncheiere nr.11481 din 02.12.2005 a Oficiului de Cadastru și
Imobiliară Constanța;
27-Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Public Florin Vișan sub nr. 3645 din 03.06.2005;
ncheiere nr.15510 din 23.11.2005 a Oficiului de Cadastru și
Imobiliară Constanța;
231-Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Public Florin Vișan sub nr. 4396 din 09.08.2005;
ncheiere nr.12326 din 25.01.2006 a Oficiului de Cadastru și
Imobiliară Constanța;
235-Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Public Florin Vișan sub nr. 3814 din 17.06.2005;
Încheiere nr.11901 din 14.12.2003 a Oficiului de Cadastru și
Imobiliară Constanța;
239-Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Public Florin Vișan sub nr. 3646 din 03.06.2005;
Încheiere nr.10962 din 12.07.2005 a Oficiului de Cadastru și
Imobiliară Constanța;
243-Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Public Florin Vișan sub nr. 3588 din 31 mai 2005;
Încheiere nr.10965 din 08.12.2005 a Oficiului de Cadastru și
Imobiliară Constanța;
247-Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Public Florin Vișan sub nr. 3587 din 31.05.2005;
Încheiere nr.10799 din 17.11.2005 a Oficiului de Cadastru și
Imobiliară Constanța;
251-Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Public Florin Vișan sub nr. 3581 din 31.05.2005;
Încheiere nr.18403 din 29.09.2005 a Oficiului de Cadastru și
Imobiliară Constanța;
Încheiere nr.18403 din 05.10.2005 a Oficiului de Cadastru și
Imobiliară Constanța;

7-Act de alipire autentificat la Biroul Notarului Public Iatan
ela Lavinia sub nr. 1589 din 26.09.2005;
încheiere de rectificare nr.10829 din 29.07.2005–Oficiul de
Publicitate Imobiliară Constanţa;
63-Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Publici şi Asociaţi „Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan-Gabriel"
anţa sub nr. 1632 din 31.05.2005.
ie documentele din vol.76 indicate sunt în copie, cu excepţia
ru care s-a făcut menţiunea expresă că sunt în original.
01. 77
încheiere nr.17809 din 11.11.2003–Judecătoria Constanţa-
carte funciară;
contract vânzare-cumpărare autentificat sub
8.09.2003 de către Biroul notarilor publici Iosif Mariana şi
Ioan Gabriel–Constanţa;
încheierile nr.967 din 22.03.2001 şi 02.05.2001 ale
ici Constanţa–Biroul de carte funciară;
-sentinţa civilă nr.14797/28.10.1997 a Judecătoriei
;
încheiere 9924 din 23.09.2004 a Judecătoriei Constanţa–
carte funciară;
1-contract de schimb autentificat sub nr.4566/05.12.2003 de
oul notarilor publici Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel–
;
25-încheierile nr.14344 din 15.09.2004, 13438 din
04, 13439 din 06.09.2004 şi 14651 din 30.09.2004 ale
iei Constanţa–Biroul de carte funciară;
30-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub
16.09.2004 de către Biroul notarilor publici Iosif Mariana şi
Ioan Gabriel–Constanţa;
încheiere nr.20770/07.09.2004–Oficiul de cadastru şi
te imobiliară Constanţa;
36-contract de vânzare-cumpărare, autentificat sub
13.12.2004 la Biroul notarilor publici Iosif Mariana şi Pătraşcu
briel–Constanţa;
încheiere nr.22037/03.02.2004–Judecătoria Constanţa–Biroul
funciară;

[redacted]1-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub [redacted]05.12.2003 de către Biroul notarilor publici Iosif Mariana şi [redacted]Ioan Gabriela-Constanţa;

[redacted]încheiere nr.3471/20.03.2003–Judecătoria Constanţa–Biroul [redacted]funciară;

[redacted]44-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub [redacted]23.12.2002 de notarul public Ifrim Valerică;

[redacted]încheiere nr.18291/06.11.2003–Judecătoria Constanţa–Biroul [redacted]funciară;

[redacted]48-act de lotizare teren autentificat sub nr.3607/01.10.2003 de [redacted]roul notarilor publici Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel–[redacted]ţa;

[redacted]încheiere nr.18290/06.11.2003–Judecătoria Constanţa–Biroul [redacted]funciară;

[redacted]52-act de lotizare autentificat sub nr.3607/01.10.2003 de către [redacted]notarilor publici Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel–[redacted]ţa;

[redacted]încheiere nr.21914/19.01.2004–Judecătoria Constanţa–Biroul [redacted]funciară;

[redacted]57-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub [redacted]05.12.2003 de către Biroul notarilor publici Iosif Mariana şi [redacted]Ioan Gabriel–Constanţa;

[redacted]încheiere nr.22034/21.01.204–Judecătoria Constanţa–Biroul [redacted]funciară;

[redacted]cerere de înscriere formulată de Biroul notarilor publici Iosif [redacted]şi Pătraşcu Ioan Gabriel–Constanţa adresată Judecătoriei [redacted]ţa–Biroul de carte funciară nr.22034/10.12.2003;

[redacted]64-contract de schimb autentificat sub nr.4566/05.12.2003 de [redacted]roul notarilor publici Constanţa, Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan [redacted]

[redacted]-66-încheiere nr.3477/24.03.2003 a Judecătoriei Constanţa–[redacted]de carte funciară (2 ex);

[redacted]-68-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub [redacted]/23.12.2002 de notarul public Ifrim Valerică;

[redacted]-încheiere nr.14907/01.10.2004 a Judecătoriei Constanţa–[redacted]de carte funciară;

[redacted]-78-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub [redacted]/21.09.2004 de către Biroului notarului public Darie Ruxandra [redacted]ţa;

încheiere nr.10650 din 12.08.2003 a Judecătoriei Constanţa–
carte funciară;
82-act de lotizare autentificat sub nr.2247/13.06.2003 de către
notarilor publici Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel–
ta;
încheiere nr.10651/30.06.2003 a Judecătoriei Constanţa–
carte funciară;
86-act de lotizare autentificat sub nr.2247/13.06.2003 de către
notarilor publici Constanţa, Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan
încheiere nr.1289/06.02.2003 a Judecătoriei Constanţa–Biroul
funciară;
cerere de înscriere depusă la de către Biroul notarilor publici
ţa Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel la Judecătoria
ţa–Biroul de carte funciară, înregistrată sub
04.02.2003;
92-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub
9.01.2003 de către Biroul notarilor publici Constanţa, Iosif
şi Pătraşcu Ioan Gabriel;
extras de carte funciară nr. 590 din 31.01.2003 al Judecătoriei
ţa–Biroul de carte funciară
certificat fiscal nr.2312/29.01.2003 al Consiliului local
ţa–Serviciul public de impozite, taxe şi alte venituri ale
i local;
încheiere nr.262/27.01.2003 a Judecătoriei Constanţa–Biroul
funciară;
97-certificat de urbanism nr.360/29.01.2003 al Primăriei
ţa;
încheiere nr.17521/09.12.2002 a Judecătoriei Constanţa–
e carte funciară;
cerere de înscriere formulată de Biroul notarilor publici
ţa, Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel, adresă Judecătoriei
ţa–Biroul de carte funciară, înregistrată sub
1/28.11.2002;
00-proces-verbal predare-primire conf.Legii 10/2001,
703/08.11.2002, întocmit de Primăria Constanţa–Direcţia
niu–Serviciul cadastru;

103-dispoziţie a primarului mun.Constanţa
.11.2002 privind soluţionarea notificării lui Coc neanu
Dumitru,;
dispoziţie nr.3776/15.11.2002 a primarului mun.Constanţa
dreptarea erorii materiale din dispoziţia nr.3694/05.11.2002;
106-fişa corpului de proprietate şi planul de amplasamennt
Gara CFR, cu nr.cadastral 10666, unitatea administrativ-
Constanţa;
109-cartea funciară 30808 Constanţa
încheiere nr.11498/04.09.2003 a Judecătoriei Constanţa–
carte funciară;
cerere de înscriere formulată de Biroul notarilor publici
, Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel înregistrată sub
10.07.2003 la Judecătoria Constanţa–Biroul de carte funciară;
113-contract de vânzare-cumpărare între Leşe Laura Mariana
Alexandru Octavian autentificat sub nr. 1879 din 14.05.2003
public Ifrim Valerică;
extras de carte funciară eliberat de Judecătoria Constanţa–
carte funciară, nr.6490/09.05.2003;
încheiere nr.5368/25.04.2003 a Judecătoriei Constanţa–
carte funciară;
118-cartea funciară 33427 Constanţa
adresa OJCPI Constanţa nr. 10000 din 11.01.2007, original
adresa DNA către OJCPI Constanţa 29 din 15.12.2006
235-documentele trimise cu adresa OJCPI Constanţa nr.
n 11.01.2007 şi anume: cartea funciară 16318 (6 file) şi de pe
cumentele în baza cărora s-au efectuat înscrierile aferente în
unciară 16318, respectiv dosarele: 3322/2001–14 file;
004–17 file; 7219/2005–53 file; 10586/2005–12 file;
005.
e documentele din vol.77 sunt în xerocopie, cu excepţia filei
dresa OCPI Constanţa nr.10000/11.01.2007) care este în

OL. 78
- Adresa OCPI Constanţa nr. 21/16.01.2007-original
- Adresa nr. 29/P/2005 din 03.01.2007 către OJCPI Constanţa
52-dosar nr. 2760/2005 OCPI Constanţa
67-dosar nr. 18698/2003 OCPI Constanţa
82-dosar nr. 18697/2003 OCPI Constanţa

1-dosar nr. 8358/2004 OCPI Constanţa
119-dosar nr. 2623/2003 OCPI Constanţa
137-dosar nr. 20983/2003 OCPI Constanţa
155-dosar 21812/2005 OCPI Constanţa
172-dosar nr. 21813/2005 OCPI Constanţa
187-dosar nr. 20125/2005 OCPI Constanţa
201-dosar nr. 20124/2005 OCPI Constanţa
220-dosar nr. 3143/2005 OCPI Constanţa
226-dosar nr. 2760/2005 OCPI Constanţa
230-dosar nr. 3045/2005 OCPI Constanţa
234-dosar nr. 4628/2005 OCPI Constanţa
238-dosar nr. 21254/2004 OCPI Constanţa
242-dosar nr. 17897/2004 OCPI Constanţa
246-dosar nr. 12562/2004 OCPI Constanţa
251-dosar nr. 20701/2004 OCPI Constanţa
255-dosar nr. 10729/2004 OCPI Constanţa.

Toate documentele din vol. 78 sunt în fotocopie, cu excepţia celor
file 1-3

9:

Încheiere nr.9925/16.09.2004 (Judecătoria Constanţa-Biroul funciară) şi contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub din 25 iunie 2004 la BNPA IOSIF MARIANA şi PĂTRAŞCU GABRIEL

1-Încheiere nr.21506/15.01.2004 (Judecătoria Constanţa-de Carte funciară) şi contractul de vânzare-cumpărare icat sub nr.4468 din 28 noiembrie 2003 la BNP IOSIF NA şi PĂTRAŞCU IOAN GABRIEL

15-Încheiere nr.21611/09.12.2003 (Judecătoria Constanţa-de Carte funciară) şi contractul de vânzare-cumpărare icat sub nr.1870 din 03 decembrie 2003 la BNP CĂTĂLINA A

21-Încheiere nr.8248/17.08.2004 (Judecătoria Constanţa-de Carte funciară) şi contractul de vânzare-cumpărare icat sub nr.1738 din 20 mai 2004 la BNP IOSIF MARIANA şi ŞCU IOAN GABRIEL

25-Încheiere nr.5843/15.04.2005 (Judecătoria Constanţa-de Carte funciară) şi contractul de vânzare-cumpărare icat sub nr.1325 din 28 martie 2005 la BNP CRISTINA BUDEI

-Încheiere nr.15477/14.10.2004 (Judecătoria Constanţa-
Carte funciară) şi contractul de vânzare-cumpărare
t sub nr.1737 din 20 mai 2004 la BNP IOSIF MARIANA şi
CU IOAN GABRIEL
5-Încheiere nr.6452/23.07.2004 (Judecătoria Constanţa-
e Carte funciară) şi contractul de vânzare-cumpărare
it sub nr.1403 din 27 aprilie 2004 la BNP IOSIF MARIANA
AŞCU IOAN GABRIEL
8-Încheiere nr.17368/03.11.2004 (Judecătoria Constanţa-
Carte funciară) şi actul adiţional autentificat sub nr.4079 din
brie 2004 la BNP IOSIF MARIANA şi PĂTRAŞCU IOAN
L
43-Încheiere nr.17147/29.10.2004 (Judecătoria Constanţa-
de Carte funciară) şi contractul de vânzare-cumpărare
cat sub nr.4027 din 26 octombrie 2004 la BNP IOSIF
NA şi PĂTRAŞCU IOAN GABRIEL
49-Încheiere nr.15531/09.12.2004 (Judecătoria Constanţa-
de Carte funciară) şi contractul de vânzare-cumpărare
cat sub nr.3670 din 01 octombrie 2004 la BNP IOSIF
NA şi PĂTRAŞCU IOAN GABRIEL
55-Încheiere nr.40/2005 (Oficiul de cadastru şi publicitate
ă Constanţa) şi contractul de vânzare-cumpărare autentificat
787 din 24 decembrie 2004 la BNP IOSIF MARIANA şi
ŞCU IOAN GABRIEL
61-Încheiere nr.15844/21.10.2004 (Judecătoria Constanţa-
de Carte funciară) şi contractul de vânzare-cumpărare
icat sub nr.3667 din 30 septembrie 2004 la BNP IOSIF
NA şi PĂTRAŞCU IOAN GABRIEL
69-Încheiere nr.18670/24.11.2005 (Oficiul de cadastru şi
ate imobiliară Constanţa) şi contractul de vânzare-cumpărare
icat sub nr.1631 din 31 mai 2005 la BNP IOSIF MARIANA şi
ŞCU IOAN GABRIEL
77-Încheiere nr.4147/06.04.2004 (Judecătoria Constanţa-
de Carte funciară) şi contractul de vânzare-cumpărare
icat sub nr.185 din 10 martie 2004 la BNP IORDACHE
A CONSTANTIN
82-Încheiere nr.4938/24.03.2005 (Oficiul de cadastru şi
ate imobiliară Constanţa) şi contractul de vânzare-cumpărare

ub nr.852 din 17 martie 2005 la BNP IOSIF MARIANA și
IOAN GABRIEL
încheiere nr.9592/23.09.2004 (Judecătoria Constanța-
Carte funciară) și contractul de vânzare-cumpărare
sub nr.1633 din 14 mai 2004 la BNP IOSIF MARIANA și
IOAN GABRIEL
încheiere nr.6453/08.06.2004 (Judecătoria Constanța-
Carte funciară) și contractul de vânzare-cumpărare
sub nr.1402 din 27 aprilie 2004 la BNP IOSIF MARIANA
CU IOAN GABRIEL
încheiere nr.7807/07.09.2004 (Judecătoria Constanța-
Carte funciară) și contractul de vânzare-cumpărare
sub nr.1732 din 20 mai 2004 la BNP IOSIF MARIANA și
IOAN GABRIEL
2-CF Constanța 37246
06-CF Constanța 37245
09-CF Constanța 37210
2-CF Constanța 37209
5-CF Constanța 38597
8-CF Constanța 39044
1-CF Constanța 38601
4-CF Constanța 39930
7-CF Constanța 38496
0-CF Constanța 38603
3-CF Constanța 38602
6-CF Constanța 38580
39-CF Constanța 38578
42-CF Constanța 38822
45-CF Constanța 38531
48-CF Constanța 38529
51-CF Constanța 38528
54-CF Constanța 38557
57-CF Constanța 38556
60-CF Constanța 38555
63-CF Constanța 38498
66-CF Constanța 38497
69-CF Constanța 38606
72-CF Constanța 38530
75-CF Constanța 38535

78-CF Constanţa 38534
81-CF Constanţa 38533
84-CF Constanţa 38829
87-CF Constanţa 38605
90-CF Constanţa 38501
93-CF Constanţa 38842
96-CF Constanţa 44080
200-CF Constanţa 38331
203-CF Constanţa 38929
206-CF Constanţa 38931
209-CF Constanţa 38845
212-CF Constanţa 38844
215-CF Constanţa 38848
218-CF Constanţa 38847
221-CF Constanţa 43808
224-CF Constanţa 43802
227-CF Constanţa 43805
230-CF Constanţa 43804
233-CF Constanţa 43803
236-CF Constanţa 42013.

e documentele din vol.79 sunt în copie.

L. 80

dresa CADASTRU CONSULTING Constanţa către D.N.A. 2007, înregistrată la DNA, Secţia a-I-a sub nr. 29/P/2005 2007, original

dresa Primăriei Municipiului Constanţa nr.51018/16.04.2004

CADASTRU CONSULTING S.R.L. (notă de comandă)

-Raport de evaluare a terenului din Zona Badea Cârţan (baza în suprafaţă de 42.700 mp elaborat de CADASTRU TING Constanţa (iunie 2004)

bis-50-Raport de evaluare a terenului din Zona Str. Ştefăniţă suprafaţă de 14846 mp, elaborat de CADASTRU TING Constanţa (iunie 2004) şi anexă

78-Raport de evaluare a terenului din Zona Str. Ştefăniţă ngă UM), în suprafaţă de 8424,19 mp, elaborat de RU CONSULTING Constanţa (iunie 2004) şi anexă

106-Raport de evaluare a terenului din Zona Bdul. Aurel lângă Metro), în suprafaţă de 5000,21 mp, elaborat de RU CONSULTING Constanţa (iunie 2004) şi anexă

34-Raport de evaluare a terenului din Zona Bdul. Aurel
ngă Târg Săptămânal), în suprafaţă de 15639,13 mp, elaborat
STRU CONSULTING Constanţa (iulie 2004) şi anexă
162-Raport de evaluare a terenului din Zona Str. Ştefăniţă
ngă UM)-suprafaţă 2.622 mp, elaborat de CADASTRU
TING Constanţa (iulie 2004) şi anexă
190-Raport de evaluare a terenului din Zona Str. Ştefăniţă
ngă UM)-suprafaţă 15.681,91 mp, elaborat de CADASTRU
TING Constanţa (iulie 2004) şi anexă
212-Raport de evaluare a terenului din Bdul. Alex.
nu-zona S.G. nr.27, în suprafaţă de 8702 mp, elaborat de
RU CONSULTING Constanţa (iulie 2004) şi anexă
237-Raport de evaluare a terenului din str. Docherilor/str.
(zona str. Primăverii-Stadion), în suprafaţă de 3469 mp.
de CADASTRU CONSULTING Constanţa (iunie 2004) şi

309-adresa BNP IOSIF MARIANA şi PĂTRAŞCU IOAN
L nr.492/18.12.2006 către D.N.A. împreună cu documente

te documentele din vol.80 sunt în copie, cu excepţia adreselor
te la pag.1 şi 238 care sunt în original.
OL. 81
-adresa OCPI Constanţa nr. 741/20.02.2007 şi tabele anexă ale
r. 741/20.02.2007 OCPI Constanţa -original
- adresă nr.29/P/2005 din 22.01.2007 a Secţiei de combatere a
unilor conexe infracţiunilor de corupţie-fotocopie
10-carte funciară Constanţa nr. 38849
14-carte funciară Constanţa nr. 35020
17-carte funciară Constanţa nr. 53067
20-carte funciară Constanţa nr. 43472
23-carte funciară Constanţa nr. 49846
94-dosar nr. 24416/2005 OCPI Constanţa
129-dosar nr. 14076/2006 OCPI Constanţa
0-211-dosar nr. 1261/2005 OCPI Constanţa
2-216-dosar nr. 16761/2006 OCPI Constanţa
7-221-dosar nr. 16746/2006 OCPI Constanţa
2-226-dosar nr. 16753/2006 OCPI Constanţa
7-231-dosar nr. 16745/2006 OCPI Constanţa
2-236-dosar nr. 16740/2006 OCPI Constanţa

241-dosar nr. 16748/2006 OCPI Constanța
245-dosar nr. 16764/2006 OCPI Constanța
250-dosar nr. 16763/2006 OCPI Constanța
255-dosar nr. 16741/2006 OCPI Constanța
260-dosar nr. 16757/2006 OCPI Constanța
265-dosar nr. 16762/2006 OCPI Constanța
270-dosar nr. 16759/2006 OCPI Constanța
275-dosar nr. 16744/2006 OCPI Constanța
279-dosar nr. 16730/2006 OCPI Constanța
285-dosar nr. 16758/2006 OCPI Constanța
289-dosar nr. 16735/2006 OCPI Constanța
294-dosar nr. 16751/2006 OCPI Constanța
299-dosar nr. 16747/2006 OCPI Constanța
303-dosar nr. 16754/2006 OCPI Constanța
308-dosar nr. 16737/2006 OCPI Constanța
313-dosar nr. 16739/2006 OCPI Constanța
317-dosar nr. 16756/2006 OCPI Constanța
322-dosar nr. 17135/2006 OCPI Constanța
326-dosar nr. 17119/2006 OCPI Constanța
330-dosar nr. 17130/2006 OCPI Constanța
335-dosar nr. 17131/2006 OCPI Constanța
339-dosar nr. 17133/2006 OCPI Constanța
344- dosar nr. 17129/2006 OCPI Constanța

le documentele din vol.81 sunt în copie, cu excepția filelor 1-4.

2

4-dosar nr. 17120/2006 al OCPI Constanța;
8-dosar nr. 17134/2006 al OCPI Constanța;
13-dosar nr. 17132/2006 al OCPI Constanța;
17-dosar nr. 17122/2006 al OCPI Constanța;
22-dosar nr. 17136/2006 al OCPI Constanța;
26-dosar nr. 17121/2006 al OCPI Constanța;
30-dosar nr. 17125/2006 al OCPI Constanța;
35-dosar nr. 17126/2006 al OCPI Constanța;
40-dosar nr. 17123/2006 al OCPI Constanța;
44-dosar nr. 17139/2006 al OCPI Constanța;
48-dosar nr. 17128/2006 al OCPI Constanța;
52-dosar nr. 17138/2006 al OCPI Constanța;
57-dosar nr. 17127/2006 al OCPI Constanța;

2-dosar nr. 17137/2006 al OCPI Constanţa;
7-dosar nr. 16750/2006 al OCPI Constanţa;
încheierea nr. 16746/2006 a OCPI Constanţa;
încheierea nr. 16753/2006 a OCPI Constanţa;
încheierea nr. 16761/2006 a OCPI Constanţa;
încheierea nr. 16731/2006 a OCPI Constanţa;
76-dosar nr. 16742/2006 al OCPI Constanţa;
81-dosar nr. 16743/2006 al OCPI Constanţa;
86-dosar nr. 16766/2006 al OCPI Constanţa;
91-dosar nr. 16738/2006 al OCPI Constanţa;
96-dosar nr. 16734/2006 al OCPI Constanţa;
100-dosar nr. 16755/2006 al OCPI Constanţa;
-105-dosar nr. 16733/2006 al OCPI Constanţa;
-110-dosar nr. 16749/2006 al OCPI Constanţa;
-115-dosar nr. 16760/2006 al OCPI Constanţa;
-138-dosar nr. 16765/2006 al OCPI Constanţa;
-189-dosar nr. 17986/2006 al OCPI Constanţa;
-194-dosar nr. 16732/2006 al OCPI Constanţa;
-199-dosar nr. 16731/2006 al OCPI Constanţa;
209-dosar nr. 7131/2006 al OCPI Constanţa;
-213-dosar nr. 8649/2006 al OCPI Constanţa;
-219-dosar nr. 8650/2006 al OCPI Constanţa;
-223-dosar nr. 20230/2005 al OCPI Constanţa;
-227-dosar nr. 2459/2005 al OCPI Constanţa;
-231-dosar nr. 20233/2005 al OCPI Constanţa;
-237-dosar nr. 10157/2005 al OCPI Constanţa;
-242-dosar nr. 20930/2004 al OCPI Constanţa;
-248-dosar nr. 14983/2005 al OCPI Constanţa;
-258-dosar nr. 20496/2004 al OCPI Constanţa;
-262-dosar nr. 20495/2004 al OCPI Constanţa;
-266-dosar nr. 16950/2004 al OCPI Constanţa;
-272-dosar nr. 16843/2004 al OCPI Constanţa;
-277-dosar nr. 20846/2005 al OCPI Constanţa;
-283-dosar nr. 21010/2004 al OCPI Constanţa;
-287-CF nr. 39979 Constanţa;
-290-CF nr. 39984 Constanţa;
-293-CF nr. 40008 Constanţa;
-297-CF nr. 40139 Constanţa;
-300-CF nr. 40279 Constanţa;

303-CF nr. 40431 Constanţa;
308-CF nr. 40665 Constanţa;
311-CF nr. 41497 Constanţa;
314-CF nr. 41505 Constanţa.
le documentele din vol.82 sunt în copie.

adresa OCPI Constanţa nr.633/02.03.2007 către Secţia de
e a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie a Direcţiei
Anticorupţie
copie a adresei nr.29/P/2005 din 25.01.2007 a Direcţiei
Anticorupţie, Secţia a-II-a către OCPI Constanţa
opie CF Constanţa 38498
opie CF Constanţa 38556
opie CF Constanţa 38529
opie CF Constanţa 38531
pie CF Constanţa 38578
copie CF Constanţa 38557
copie CF Constanţa 38555
copie CF Constanţa 38931
copie CF Constanţa 38845
copie CF Constanţa 53916
copie încheiere OCPI Constanţa nr.1054/25.01.2006
8-copie contract de vânzare autentificat sub nr.08/06.01.2006
NDREI OCTAVIAN
copie încheiere OCPI Constanţa nr.11160/09.06.2005
30-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub
31.05.2005 la BNP MIU ŞI MOLCUŢ
copie încheiere OCPI Constanţa nr.469/17.01.2006
35-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub
01.2006 la BNP MARIANA IOSIF şi PĂTRAŞCU IOAN
L
40-copie CF Constanţa 48871
43-copie încheiere OCPI Constanţa nr.20178/10.11.2005
48-copie act de dezmembrare autentificat sub
07.10.2005 la BNP FLORIN VIŞAN
55-copie CF Constanţa 48869
58-copie încheiere OCPI Constanţa nr.20179/10.11.2005
63-copie act de dezmembrare autentificat sub
07.10.2005 la BNP FLORIN VIŞAN

-copie CF Constanţa 49037
opie încheiere OCPI Constanţa nr.10995/08.06.2005
0-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub
.05.2005 la BNP FLORIN VIŞAN
3-copie CF Constanţa 49322
opie încheiere OCPI Constanţa nr.11576/30.06.2005
8-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub
06.2005 la BNP PIŞTALU ELENA
5-copie contract de ipotecă autentificat sub
.06.2005 la BNP PIŞTALU ELENA
8-copie CF Constanţa 49320
opie încheiere OCPI Constanţa nr.11486/03.06.2005
2-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub
1.05.2005 la BNP FLORIN VIŞAN
95-copie CF Constanţa 52080
opie încheiere OCPI Constanţa nr.11288/22.01.2007
101-copie act de dezmembrare autentificat sub
7.10.2005 la BNP FLORIN VIŞAN
104-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub
1.05.2005 la BNP FLORIN VIŞAN
107-copie CF Constanţa 52081
copie încheiere OCPI Constanţa nr.11287/22.01.2005
113-copie act de dezmembrare autentificat sub
07.10.2005 la BNP FLORIN VIŞAN
116-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub
31.05.2005 la BNP FLORIN VIŞAN
119-copie CF Constanţa 46422
0-copie încheiere OCPI Constanţa nr.10823/03.06.2005
123-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub
31.05.2005 la BNP FLORIN VIŞAN
126-copie CF Constanţa 53905
-copie încheiere OCPI Constanţa nr.10530/15.08.2006
130-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub
26.04.2006 la BNP STAMULE DANIELA
133-copie CF Constanţa 53889
4-copie încheiere OCPI Constanţa nr.10531/16.08.2006
137-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub
26.04.2006 la BNP STAMULE DANIELA
140-copie CF Constanţa 53347 -

143-copie CF Constanţa 53348
copie încheiere OCPI Constanţa nr.8129/10.07.2006
147-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub
06.04.2006 la BNP ANDREI OCTAVIAN
151-copie dispoziţie nr.3135/13.11.2003 a Primarului
ului Constanţa
copie proces verbal de predare-primire conform Legii
01 nr.144542/21.11.2003 (Direcţia Patrimoniu a Primăriei
ului Constanţa, Serviciul Cadastru)
-copie proces verbal de predare-primire conform Legii
01 nr.144540/21.11.2003 (Direcţia Patrimoniu a Primăriei
ului Constanţa, Serviciul Cadastru)
157-copie CF Constanţa 35013
-copie încheiere OCPI Constanţa nr.12170/21.07.2003
-165-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub
3.06.2003 la BNP IOSIF MARIANA ŞI PĂTRAŞCU IOAN-
L
-168-copie CF Constanţa 51271
-copie încheiere OCPI Constanţa nr.10814/03.06.2005
-172-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub
31.05.2005 la BNP FLORIN VIŞAN
-177-copie act de dezmembrare autentificat sub
07.10.2005 la BNP FLORIN VIŞAN
-180-copie CF Constanţa 51864
-copie încheiere OCPI Constanţa nr.10963/06.02.2007
-186-copie act de dezmembrare autentificat sub
07.10.2005 la BNP FLORIN VIŞAN
-189-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub
03.06.2005 la BNP FLORIN VIŞAN
-192-copie CF Constanţa 51270
-copie încheiere OCPI Constanţa nr.10813/06.04.2006
-198-copie act de dezmembrare autentificat sub
07.10.2005 la BNP FLORIN VIŞAN
-201-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub
31.05.2005 la BNP FLORIN VIŞAN
-205-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub
15.02.2007 la BNP IOSIF MARIANA ŞI PĂTRAŞCU IOAN-
IEL

209-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub
.02.2007 la BNP IOSIF MARIANA ŞI PĂTRAŞCU IOAN-
L
-213-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub
.02.2007 la BNP IOSIF MARIANA ŞI PĂTRAŞCU IOAN-
L
-217-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub
5.02.2007 la BNP IOSIF MARIANA ŞI PĂTRAŞCU IOAN-
L
8-220-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub
27.10.2006 la BNP CRISTINA BUDEI
-224-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub
5.02.2007 la BNP IOSIF MARIANA ŞI PĂTRAŞCU IOAN-
L
5-228-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub
5.02.2007 la BNP IOSIF MARIANA ŞI PĂTRAŞCU IOAN-
L
9-copie încheiere OCPI Constanţa nr.21812/11.11.2005
0-233-copie dispoziţie nr.2537/15.07.2001 a Primarului
piului Constanţa .
4-copie proces verbal de predare-primire conform Legii
001 nr.104537/19.08.2005 (Direcţia Patrimoniu a Primăriei
piului Constanţa, Serviciul Cadastru)
5-copie încheiere OCPI Constanţa nr.7349/18.04.2005
6-241-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub
8.02.2005 la BNP IOSIF MARIANA ŞI PĂTRAŞCU IOAN-
EL
2-copie încheiere OCPI Constanţa nr.21813/11.11.2005
3-245-copie dispoziţie nr.2537/15.07.2005 a Primarului
piului Constanţa
6-copie proces verbal de predare-primire conform Legii
001 nr.104536/19.08.2005 (Direcţia Patrimoniu a Primăriei
piului Constanţa, Serviciul Cadastru)
7-copie încheiere OCPI Constanţa nr.17560/02.08.2006
8-262-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub
/26.07.2006 la BNP IOSIF MARIANA ŞI PĂTRAŞCU IOAN-
EL
3-264-copie declaraţie autentificată sub nr.2233/26.07.2006 la
OSIF MARIANA ŞI PĂTRAŞCU IOAN-GABRIEL

copie încheiere OCPI Constanţa nr.50828/07.09.2006
copie adresă nr.26008/23.02.2004 a Primăriei Municipiului
către S.C. HOLLAND DEVELOPMENT GROUP S.A.
270-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub
6.09.2006 la BNP DOINIŢA CRIŞAN ŞI DELIA CRIŞAN
copie încheiere OCPI Constanţa nr.62464/06.11.2006
276-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub
2.11.2006 la BNP IOSIF MARIANA ŞI PĂTRAŞCU IOAN-
L-
copie încheiere OCPI Constanţa nr.2234/20.02.2006
282-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub
6.02.2006 la BNP APOSTU LUCIAN CĂTĂLIN
285-copie CF Constanţa 44269
288-copie CF Constanţa 44270
plic de expediere.

VOL. 84

19- Adresa a Oficiului Registrului Comerţului de pe lângă
l Constanţa referitoare la SC Mega Development SRL,
tă la Direcţia Naţională Anticorupţie, Secţia a-II-a sub nr.
5 din 16.04.2007 şi documente aferente(adresa în original şi
în copie)
20- Adresa RAIFFEISEN BANK S.A. nr.5535/11.12.2006 către
l de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, original
21-122- Adresa nr.29/P/2005 din 29 august 2006 a Direcţiei
Anticorupţie către RAIFFEISEN BANK S.A., copie
23-327- Extrase de cont trimise de RAIFFEISEN BANK S.A.
a mai sus menţionată, original.

5
2-Adresa OCPI Constanţa nr.8056/06.08.2007 către
original
Extras al CF 17119 Constanţa, original
5-Extras al CF 3428Constanţa, 2 ex., original
Cerere înregistrată la OCPI Constanţa sub
8/02.08.2007, original
8-Extras al CF 10460 Constanţa, 2ex., original
Cerere înregistrată la OCPI Constanţa sub
3/02.08.2007, originai
0-11-Extras al CF 49699 Constanţa, 2 ex., original

erere înregistrată la OCPI Constanţa sub
02.08.2007, original
4-Extras al CF 27901 Constanţa, 2 ex., original
erere înregistrată la OCPI Constanţa sub
02.08.2007, original
7-Extras al CF 40575 Constanţa, 2 ex., original
erere înregistrată la OCPI Constanţa sub
02.08.2007, original
20-Extras al CF 15536 Constanţa, 2 ex., original
Cerere înregistrată la OCPI Constanţa sub
02.08.2007, original
23-Extras al CF 106037 Constanţa, 2 ex., original
Cerere înregistrată la OCPI Constanţa sub
02.08.2007, original
26-Extras al CF 55450 Constanţa, original
Cerere înregistrată la OCPI Constanţa sub
02.08.2007 a D.N.A., original
29-Extras al CF 31227 Constanţa, 2 ex., original
Cerere înregistrată la OCPI Constanţa sub
02.08.2007, original
32-Extras al CF 42563 Constanţa,2 ex., original
Cerere înregistrată la OCPI Constanţa sub
02.08.2007, original
35-Extras al CF 27560 Constanţa, 2 ex., original
Cerere înregistrată la OCPI Constanţa sub
02.08.2007, original
38-Extras al CF 38042 Constanţa, 2 ex., original
Cerere înregistrată la OCPI Constanţa sub
02.08.2007, original
41-Extras al CF 39509 Constanţa, 2 ex., original
Cerere înregistrată la OCPI Constanţa sub
02.08.2007, original
44-Extras al CF 53377 Constanţa, 2 ex., original
Cerere înregistrată la OCPI Constanţa sub
02.08.2007, original
47-Extras al CF 5367 Constanţa, 2 ex., original
Cerere înregistrată la OCPI Constanţa sub
02.08.2007, original
50-Extras al CF 55413 Constanţa, 2 ex., original

...erere înregistrată la OCPI Constanţa sub
...02.08.2007, original
...3-Extras al CF 39941 Constanţa, 2 ex. original
...erere înregistrată la OCPI Constanţa sub
...02.08.2007, original
...6-Extras al CF 27882 Constanţa, 2 ex., original
...8-Cerere înregistrată la OCPI Constanţa sub
...02.08,2007 şi o coală cu menţiunea" Camboianu Mihai
...in baza de date cu următoarele imobile pentru care vă ataşăm
...ii funciare", original
...CF 40139 Constanţa, copie
...CF 39917 Constanţa, copie
...CF 39912 Constanţa, copie
...CF 39565 Constanţa, copie
...CF 39568 Constanţa, copie
...CF 39807 Constanţa, copie
...CF 39805 Constanţa, copie
...CF 39552 Constanţa, copie
...CF 39808 Constanţa, copie
...CF 39915 Constanţa, copie
...CF 39806 Constanţa, copie
...CF 39916 Constanţa, copie
...CF 39545 Constanţa, copie
...CF 39544 Constanţa, copie
...CF 39546 Constanţa, copie
...CF 46231 Constanţa, copie
...CF 46232 Constanţa, copie
...CF 46230 Constanţa, copie
...CF 41601 Constanţa, copie
...CF 41539 Constanţa, copie
...CF 42205 Constanţa, copie
...CF 41505 Constanţa, copie
...CF 41540 Constanţa, copie
...CF 41511 Constanţa, copie
...CF 41506 Constanţa, copie
...CF 41541 Constanţa, copie
...89-CF 32254 Constanţa, copie
...0-91-CF 17119 Constanţa, copie şi o filă cu menţiunea
...ianu Mihai a înstrăinat cota pe eare o deţinea, în favoarea lui

[illegible]nu Georgică, prin contractul de vânzare cumpărare aut. la [illegible]stație sub nr. 3272/2006, din următoarele imobile pentru care [illegible] copia cărții funciare"

[illegible]40662 Constanța, copie
[illegible]40140 Constanța, copie
[illegible]40384 Constanța, copie
[illegible]40383 Constanța, copie
[illegible]39980 Constanța, copie
[illegible]40382 Constanța, copie
[illegible]99-CF 40006 Constanța, copie
[illegible]0-101-CF 47221 Constanța, copie
[illegible]2-103-CF 41596 Constanța, copie
[illegible]41538 Constanța, copie
[illegible]41828 Constanța, copie
[illegible]41503 Constanța, copie
[illegible]41507 Constanța, copie
[illegible]41593 Constanța, copie
[illegible]41531 Constanța, copie
[illegible]41600 Constanța, copie
[illegible]41594 Constanța, copie
[illegible]41501 Constanța, copie
[illegible]41592 Constanța, copie
[illegible]41591 Constanța, copie
[illegible]41529 Constanța, copie
[illegible]42127 Constanța, copie
[illegible]41530 Constanța, copie
[illegible]8-119-CF 41502 Constanța, copie
[illegible]0-CF 41984 Constanța, copie
[illegible]1-CF 42126 Constanța, copie
[illegible]2-124-Listă cu imobile înstrăinate de CAMBOIANU MIHAI
[illegible]5-127-CF 40279 Constanța, copie
[illegible]8-129-CF 40464 Constanța, copie
[illegible]0-CF 43472 Constanța, copie
[illegible]1-134-CF 40007 Constanța, copie
[illegible]5-CF 39979 Constanța, copie
[illegible]6-CF 39984 Constanța, copie
[illegible]7-139-CF 40431 Constanța, copie
[illegible]0-142-CF 40008 Constanța, copie
[illegible]3-145-CF 24233 Constanța, copie

CF 41535 Constanţa, copie
148-CF 41598 Constanţa, copie
CF 41537 Constanţa, copie
152-CF 43871 Constanţa, copie
157-CF 41985 Constanţa, copie
CF 53367 Constanţa, copie
161-CF 53067 Constanţa, copie
165-CF 41504 Constanţa, copie
183-CF 39971 Constanţa, copie şi o filă care cuprinde înstrăinate de Camboianu Mihai, original
186-CF 48652 Constanţa, copie
CF 48765 Constanţa, copie
190-CF 44140 Constanţa, copie
CF 44141 Constanţa, copie
CF 48799 Constanţa, copie
CF 42547 Constanţa, copie
195-CF 41983 Constanţa, copie şi o filă care cuprinde ă" Camboianu Mihai a înstrăinat imobilele sau cota pe care o din următoarele imobile pentru care vă atașăm copia cărții original
199-CF 21683 Constanţa, copie
202-CF 48838 Constanţa, copie
205-CF 48834 Constanţa, copie
208-CF 48720 Constanţa, copie
211-CF 40657 Constanţa, copie
CF 41497 Constanţa, copie
216-CF 41599 Constanţa, copie
220-CF 41532 Constanţa, copie
222-CF 41536 Constanţa, copie
226-CF 41595 Constanţa, copie
230-CF 41508 Constanţa, copie
234-CF 41597 Constanţa, copie
238-CF 41533 Constanţa, copie
242-CF 41534 Constanţa, copie
246-CF 41510 Constanţa, copie
CF 54299 Constanţa, copie
o filă care cuprinde imobilele deținute de Darie Ruxandra ja, original
251-CF 51068 Constanţa, copie

257-CF 10118 Constanţa, copie
-CF 103026 Constanţa, copie
-CF 103049 Constanţa, copie
-CF 10722 Constanţa, copie
-CF 10931 Constanţa, copie
-CF 10041 Constanţa, copie
-o filă care cuprinde imobilele deţinute sau înstrăinate de
cu Elena
-CF 106037 Constanţa, copie.
-CF 52918 Constanţa, copie.

filă cu menţiunea „Puşcaşi Carmen (fostă Neagu) deţine în
ate următoarele imobile pentru care vă ataşăm copiile cărţilor
, original
-carte funciară nr. 33731, în copie
-cartea funciară nr. 38536, în copie
-cartea funciară nr. 43803, în copie
-cartea funciară nr. 43804, în copie.
-cartea funciară nr. 43805, în copie
-situaţie privind imobilele înstrăinate de către Puscasi
(fostă Neagu), original
-cartea funciară nr. 34597, în copie
-cartea funciară nr. 44094, în copie
-cartea funciară nr. 34130, în copie
-cartea funciară nr. 112284, în copie
-cartea funciară nr. 34128, în copie
-cartea funciară nr.34130, în copie
-cartea funciară nr.33491, în copie
-cartea funciară nr. 42122, în copie
-cartea funciară nr.33426, în copie
-cartea funciară nr. 100542, în copie
-cartea funciară nr.101409, în copie
-cartea funciară nr.101410, în copie
-cartea funciară nr.40821, în copie
-cartea funciară nr.100541, în copie
-cartea funciară nr.101340, în copie
-cartea funciară nr.101341, în copie
-cartea funciară nr.50360, în copie
-cartea funciară nr.34299, în copie

3-cartea funciară nr.1008, în copie
5-cartea funciară nr.54574, în copie
1-cartea funciară nr.37395, în copie
7-cartea funciară nr.43802, în copie
3-cartea funciară nr.43808, în copie
6-cartea funciară nr.34269, în copie
9-cartea funciară nr.34268, în copie
102-cartea funciară nr.34129, în copie
106-cartea funciară nr.33587, în copie
cartea funciară nr.44270, în copie
cartea funciară nr.53916, în copie
situaţie cu proprietăţile imobile, existente şi trecute, ale d-nei
ESCU (fostă PETCU LOVIN) DANIELA RAMONA, în

situaţie cu proprietăţile imobile, existente şi trecute, ale
Constantinescu Codruţa Mihaela şi Constantinescu Nicuşor
original
113-cartea funciară nr.49208, în copie
116-cartea funciară nr.48809, în copie
120-cartea funciară nr.31226, în copie
situaţie cu imobilele lui NEJLOVEANU NICULAE, în

126-cartea funciară nr.1687, în copie
130-cartea funciară nr.34294, în copie
139-cartea funciară nr.6449, în copie
145-cartea funciară nr.6645, în copie
situaţie cu imobilele lui Mazăre Radu Ştefan, în original
148-comunicare referitoare imobilele numiţilor SOZANSKI
, DIMA ALIN HORATIU, GHITULESCU BOGDAN şi
ANDA GABRIELA, MIRON DAN
150-cartea funciară nr. 54664, în copie şi anexă în original
special de intrare aferent nr. de înreg 13312 din 14.06.2006 al
nstanţa)
situaţie cu imobilele numitei RUSU GRAŢIELA, original
154-cartea funciară nr.45549, în copie
situaţie cu imobilele numitului RACU CONSTANTIN,

situaţie cu imobilele numitei ENE DANIEL, original

160-situaţie cu imobilele numitei BARBU PARASCHIVA,

163-cartea funciară nr. 51270, în copie
167-cartea funciară nr.53910, în copie
cartea funciară nr.100081, în copie
171-cartea funciară nr.55365, în copie
174-cartea funciară nr.51271, în copie
178-cartea funciară nr.49037, în copie
182-cartea funciară nr.50774, în copie
185-cartea funciară nr.50773, în copie
188-cartea funciară nr.50772, în copie
191-cartea funciară nr.49320, în copie
195-cartea funciară nr.46422, în copie
198-cartea funciară nr.50775, în copie
201-cartea funciară nr.50776, în copie
204-cartea funciară nr.50677, în copie
207-cartea funciară nr.51864, în copie
210-cartea funciară nr.49010, în copie
213-cartea funciară nr.49008, în copie
216-cartea funciară nr.50777, în copie
219-cartea funciară nr.49322, în copie
222-cartea funciară nr.52081, în copie
225-cartea funciară nr.52080, în copie
229-cartea funciară nr.31160, în copie
233-cartea funciară nr.48870, în copie
236-cartea funciară nr.554, în copie
241-cartea funciară nr.30877, în copie
246-cartea funciară nr.3100, în copie
-cartea funciară nr.100309, în copie
-cartea funciară nr.110205, în copie
257-cartea funciară nr.30876, în copie
262-cartea funciară nr. 35243, în copie
266-cartea funciară nr.30806, în copie
-cartea funciară nr.35243, în copie
-cartea funciară nr.103107, în copie
273-cartea funciară nr.36483, în copie
279-cartea funciară nr.30878, în copie
283-cartea funciară nr.30807, în copie
287-cartea funciară nr.31161, în copie.

funciare la care s-a făcut referire în vol.86 sunt aferente
anța.

Situație referitoare la Giurgiucanu Georgică, comunicată de
tanța, original
opie cartea funciară nr. 51970, Constanța, conversie
opie cartea funciară nr. 51969 Constanța, conversie
opie cartea funciară nr.51848 Constanța, conversie
opie cartea funciară nr.51969 Constanța, conversie
opie cartea funciară nr.39979 Constanța, conversie
opie cartea funciară nr.41537 Constanța, conversie
-Copie cartea funciară nr.40464 Constanța, conversie
opie cartea funciară nr.43472 Constanța, conversie
opie cartea funciară nr.41983 Constanța, conversie
5-Copie cartea funciară nr.41598 Constanța, conversie
opie cartea funciară nr.41537 Constanța, conversie
opie cartea funciară nr.41535 Constanța, conversie
opie cartea funciară nr.53367 Constanța, conversie
0-Copie cartea funciară nr.40464 Constanța, conversie
5-Cartea funciară nr.40665, Constanța
8-Situație referitoare la Giurgiucanu Georgică, în
tate cu Borcea Cristian, SC Habitat și Ambient SRL,
nu Mihai și Săvulescu Geta, comunicată de OCPI Constanța,

opie cartea funciară nr.54299 Constanța, conversie
31-Cartea funciară nr.49846, Constanța
35-Cartea funciară nr.41504 Constanța
38-Cartea funciară nr.53067 Constanța
42-Cartea funciară nr.41595 Constanța
46-Cartea funciară nr.41597 Constanța
50-Cartea funciară nr.41508 Constanța
53-Cartea funciară nr.40279 Constanța
56-Cartea funciară nr.40431 Constanța
59-Cartea funciară nr.40008 Constanța
63-Cartea funciară nr.40007 Constanța.
67-Cartea funciară nr.41510 Constanța
71-Cartea funciară nr.41533 Constanța
75-Cartea funciară nr.41534 Constanța
Copie cartea funciară nr.39916 Constanța, conversie

Copie cartea funciară nr.39915 Constanţa, conversie
Copie cartea funciară nr.39808 Constanţa, conversie
Copie cartea funciară nr.39807 Constanţa, conversie
Copie cartea funciară nr.39805 Constanţa, conversie
Copie cartea funciară nr.39806 Constanţa, conversie
Copie cartea funciară nr.39565 Constanţa, conversie
Copie cartea funciară nr.39568 Constanţa, conversie
Copie cartea funciară nr.39546 Constanţa, conversie
Copie cartea funciară nr.39552 Constanţa, conversie
Copie cartea funciară nr.40384 Constanţa, conversie
Copie cartea funciară nr.39912 Constanţa, conversie
89-Copie cartea funciară nr.39917 Constanţa, conversie, 2 ex.
Copie cartea funciară nr.39980 Constanţa, conversie
pie cartea funciară nr.40140 Constanţa, conversie
pie cartea funciară nr.40139 Constanţa, conversie
pie cartea funciară nr.51848 Constanţa, conversie
pie cartea funciară nr.41511 Constanţa, conversie
pie cartea funciară nr.41501 Constanţa, conversie
pie cartea funciară nr.41505 Constanţa, conversie
pie cartea funciară nr.41541 Constanţa, conversie
pie cartea funciară nr.41539 Constanţa, conversie
pie cartea funciară nr. 41506 Constanţa, conversie
pie cartea funciară nr.41530 Constanţa, conversie
pie cartea funciară nr.41540 Constanţa, conversie
pie cartea funciară nr.41600 Constanţa, conversie
pie cartea funciară nr.41601 Constanţa, conversie
pie cartea funciară nr.41594 Constanţa, conversie
pie cartea funciară nr.39545 Constanţa, conversie
pie cartea funciară nr.41984 Constanţa, conversie
pie cartea funciară nr.42126 Constanţa, conversie
pie cartea funciară nr.42205 Constanţa, conversie
pie cartea funciară nr.39544 Constanţa, conversie
10–111-Copie cartea funciară nr.41502 Constanţa, conversie
pie cartea funciară nr. 105931 Constanţa, conversie
pie cartea funciară nr.105932 Constanţa; conversie
pie cartea funciară nr.41600 Constanţa, conversie
pie cartea funciară nr.53367 Constanţa, conversie
pie cartea funciară nr.39979 Constanţa, conversie
pie cartea funciară nr.41531 Constanţa, conversie

artea funciară nr.41591 Constanţa, conversie
artea funciară nr.41593 Constanţa, conversie
artea funciară nr.39807 Constanţa, conversie
artea funciară nr.41592 Constanţa, conversie
23-Copie cartea funciară nr. 47221 Constanţa, conversie
artea funciară nr.41503 Constanţa, conversie
artea funciară nr.40662 Constanţa, conversie
artea funciară nr.40382 Constanţa, conversie
artea funciară nr.41507 Constanţa, conversie
artea funciară nr.40383 Constanţa, conversie
30-Copie cartea funciară nr.40006 Constanţa, conversie
opie cartea funciară nr.41538 Constanţa, conversie
opie cartea funciară nr.105931 Constanţa, conversie
opie cartea funciară nr.105932 Constanţa, conversie
35-Copie cartea funciară nr.41502 Constanţa, conversie
artea funciară nr.41828 Constanţa, conversie
artea funciară nr.41529 Constanţa, conversie
artea funciară nr.42127 Constanţa, conversie
artea funciară nr.40382 Constanţa, conversie
artea funciară nr.41587 Constanţa, conversie
42-Copie cartea funciară nr.41536 Constanţa, conversie
artea funciară nr.41593 Constanţa, conversie
artea funciară nr.41592 Constanţa, conversie
artea funciară nr.39984 Constanţa, conversie
47-Copie cartea funciară nr.41596 Constanţa, conversie
49-Copie cartea funciară nr.47221 Constanţa, conversie
51-Copie cartea funciară nr.41596 Constanţa, conversie
artea funciară nr.42127 Constanţa, conversie
artea funciară nr.41828 Constanţa, conversie
artea funciară nr.41592 Constanţa, conversie
artea funciară nr.41593 Constanţa, conversie
artea funciară nr.41591 Constanţa, conversie
artea funciară nr.41538 Constanţa, conversie
59-Copie cartea funciară nr.41536 Constanţa, conversie
artea funciară nr.41529 Constanţa, conversie
artea funciară nr.41503 Constanţa, conversie
artea funciară nr.41507 Constanţa, conversie
64-Copie cartea funciară nr.41502 Constanţa, conversie
artea funciară nr.41497 Constanţa, conversie

e cartea funciară nr.40662 Constanţa, conversie
ie cartea funciară nr.40382 Constanţa, conversie
-169-Copie cartea funciară nr.40006 Constanţa, conversie
-Copie cartea funciară nr.39984 Constanţa, conversie
-Copie cartea funciară nr.40383 Constanţa, conversie
-Copie cartea funciară nr.41531 Constanţa, conversie
-176-Cartea funciară nr.41535 Constanţa
-180-Cartea funciară nr.41537 Constanţa
-184-Cartea funciară nr.41532 Constanţa
-187-Copie cartea funciară nr.43472 Constanţa
-193-Copie cartea funciară nr.7877 Constanţa
-197-Copie cartea funciară nr.16559 Constanţa
-200-Copie cartea funciară nr.39984 Constanţa
-204-Copie cartea funciară nr.39979 Constanţa
-208-Copie cartea funciară nr.40464 Constanţa
-212-Copie cartea funciară nr.41599 Constanţa
-216-Copie cartea funciară nr.41598 Constanţa
-220-Copie cartea funciară nr.41985 Constanţa
-Situaţie referitoare la CRISTINA BUDEI, comunicată de Constanţa, original
-Copie cartea funciară nr.3851 Constanţa, conversie
-224-Copie cartea funciară nr.14889 Constanţa, conversie
-228-Copie cartea funciară nr.8854 Constanţa
-232-Copie cartea funciară nr.3855 Constanţa
-236-Copie cartea funciară nr.13887 Constanţa
-240-Copie cartea funciară nr.14078 Constanţa
-245-Copie cartea funciară nr.8853 Constanţa.

toate documentele din vol 87, pentru care nu s-a făcut menţiune că a fi în copie sau în original, sunt în copie.

VOL. 88

-2-adresa DNA, Secţia a-II-a nr. 29/P/2005 din 30.11.2005 către terul Mediului-Direcţia Juridică, original şi confirmare itere prin fax;-

-4-adresa Ministerului Mediului, Direcţia Juridică nr. M.R./07.12.2005 către DNA, copie;-

-adresa DNA, Secţia a-II-a nr. 29/P/2005 din 23.11.2005 către Notarului Public Darie Alexandra Luminiţa, original;

-21-adresa Biroului Notarului Public Darie Alexandra Luminiţa D/R din 10.11.2005 către DNA, original şi documente aferente;

dresa DNA nr. 29/P/2005 din 12.10.2005 către Biroul
Public Cristina Budei, original;
dresa DNA nr. 29/P/2005 din 12.10.2005 către Biroul
Public Cristina Budei, copie;
lic;
adresa DNA nr. 29/P/2005 din 21.10.2005 către Biroul
Public Cristina Budei, original;
plic;
28-text din Legea nr. 36/1995;
adresa Biroului Notarului Public Cristina Budei nr. 302/2005
NA, original;
adresa Biroului Notarului Public Cristina Budei nr. 325/2005
NA, original;
cerere a lui Giurgiucanu Georgică nr. 38/08.03.2004 către
pie;
33-declaraţie autentificată la BNP Cristina Budei sub nr. 1131
3.2004, copie
încheiere de rectificare nr. 8712 din 09.06.2005 a BNP
Budei, copie;
adresa BNP Cristina Budei nr. 337 din 03.11.2005 către DNA,

adresa Ministerului Administraţiei şi Internelor-Arhivele
le Constanţa nr. 1540/31.04.2004 către BNP Cristina Budei,

adresa BNP Cristina Budei nr. 39/08.03.2004 către Arhivele
Român, copie;
8-adresa BNP Cristina Budei nr. 49/21.02.2006 către DNA,

9-adeverinţă primăria sector 4 nr. 40/41 din 05.10.2002, copie şi
rea de legalizare nr. 1175 din 03.03.2004 a BNP Cristina Budei,

0-înscris aferent nr de autentificare 1131/2004 al BNP Cristina
copie;
1-copie BI Mustafa Cadîr seria X nr. 351007;
2-copie CI Lazăr Iulian seria KT nr. 337141 şi a feţei BI seria X
007;
3-44-declaraţie Lazăr Iulian şi Mustafa Cadîr autentificată sub
1 din 05.03.2004 la BNP Cristina Budei, copie;

încheiere de rectificare nr. 8712 din 09.06.2005 a BNP
Budei;
cerere a luiGiurgiucanu Georgică nr. 38/08.03.2004;
adresa DNA, Secţia a II-a nr. 29/P/2005 din 21.02.2006 către
dei Cristina, copie;
adresa DNA, Secţia a II-a nr. 29/P/2005 din 11.10.2005 către
ne Gabriela Olga, Andrei Aurel Jean şi asociaţii, original;
86-adresa BNP Mone Gabriela Olga, Andrei Aurel Jean şi
nr. 2402/13.10.2005 către DNA, original şi documentele
în copie;
adresa DNA, Secţia a-II-a nr. 29/P/2005 din 14.10.2005 către
one Gabriela Olga şi Andrei Aurel Jean, original;
adresa BNP Mone Gabriela Olga şi Andrei Aurel Jean nr.
10.2005 către DNA, original;
90-contract de mandat autentificat la BNP Mone Gabriela
Andrei Aurel Jean şi asociaţii sub nr. 4991 din 17.10.2001,
copie CI Buzescu Movilă Ivonne Aline seria DP nr. 046017 şi
Giurgiucanu Georgică seria GX nr. 558788;
93-contract de mandat autentificat la BNP Mone Gabriela
Andrei Aurel Jean şi asociaţii sub nr. 2326 din 22.05.2002,
adresa DNA, Secţia a-II-a nr. 29/P/2005 din 20.10.2005 către
one Gabriela Olga şi Andrei Aurel Jean, original,
100-adresa BNP Mone Gabriela Olga şi Andrei Aurel Jean nr.
10.2005 către DNA, original şi documentele aferente, în
101–110-adresa Compania Naţională Administraţia Porturilor
me SA Constanţa nr. 429/08.01.2007 către DNA, original şi
ct de încheiere aferent;
111-plic;
112-116-adresa Compania Naţională Administraţia Porturilor
me SA Constanţa nr. 3183 din 31.01.2007 către DNA, original şi
ctul de ipotecă aferent;
117-plic;
118-adresa DNA, Secţia a-II-a nr. 29/P/2005 din 08.11.2005 către
ul Clinic de Urgenţă Bagdasar–Arseni;

[illegible]-122-adresa Spitalul Clinic de Urgenţă Bagdasar-Arseni nr. [illegible].11.2005 către DNA, original şi foaia de observaţie clinică [illegible]rurgicală aferentă, în copie

[illegible]3-adresa DNA, Secţia a-II-a nr. 29/P/2005 din 10.11.2005 către [illegible]l Medical Individual Pricop Maria, original;

[illegible]4-131-proces-verbal înregistrat la DNA, Secţia a-II-a sub nr. [illegible]05 din 11.11.2005, original şi fişa de consultaţii aferentă;

[illegible]2-adresa DNA, Secţia a-II-a nr. 29/P/2005 din 09.11.2005 către [illegible]Clinic Victor Babeş Bucureşti, original;

[illegible]3-140-adresă spitalul clinic Victor Babeş nr. 6975/09.11.2005 [illegible]NA, original şi foaia de observaţii nr. 25330 din 24.09.2002 pe [illegible]Buzescu Movilă Ivonne Aline, copie;

[illegible]1-adresa DNA, Secţia a-II-a nr. 29/P/2005 din 09.11.2005 către [illegible]Sector 4-Serviciul Poliţiei Economico-Financiare Bucureşti;

[illegible]2-205-adresa Poliţia Sector 4-Serviciul Poliţiei Economico-[illegible]ire Bucureşti nr. 630613/09.11.2005 către DNA, original şi [illegible]ntele aferente, în copie;

[illegible]6-211-declaraţie martor Dragne Gardef Ştefania Carmen din [illegible]005 seria C nr 0194016, original;

[illegible]2-214-declaraţie olografă Dragne Gardef Ştefania Carmen din [illegible]7.10.2005, original;

[illegible]5-citaţie a DNA Secţia a-II-a nr. 29/P/2005 din 24.10.2005 pe [illegible]Măriuţă Maria, original;

[illegible]6-proces-verbal încheiat la 24.10.2005 la domiciliul numitei [illegible]Maria, original;

[illegible]7-218-declaraţie martor Măriuţa Maria, din 25.10.2005, seria [illegible]194030, original;

[illegible]9-222-declaraţie martor Cepurneac Dumitru Mircea, din [illegible]2006, seria C nr. 0197894;

[illegible]23-227-declaraţie martor Burlacu Ion, din 02.11.2006, seria C [illegible]7893, original;

[illegible]28-232-declaraţie martor Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, [illegible]10.2006, seria C nr. 0197890;

[illegible]33-257-procese-verbale de predare-primire ale Primăriei [illegible]piului Constanţa, Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru nr. [illegible], 135697, 135698, 135699, 135701, 135702, 135703, 135705, [illegible], 135708, 135709, 135710, 135711, 135712, 135713, 135715, [illegible], 135717, 135718, 135720, 135721, 135722, 135723, 135724, [illegible];

–259-declaraţie martor Radu Sanda Gabriela,din 20.09.2006,
r. 0197591, original;
0–264-declaraţie martor Neagu Diana Dumitra, din
006, seria C nr. 0197592;
5–266-declaraţie martor Vecerdea Gheorghe, din 15.09.2006,
nr. 0197889, original;
7–268-declaraţie martor Pitu Vasile, din 14.09.2006, seria C
888, original;
9–272-declaraţie martor Antohi Andrei, din 14.09.2006, seria
97887, original;
3–284-proces-verbal al primei şedinţe a Grupului de lucru I
delimitarea zonei costiere, urbanism şi amenajarea teritoriului
6.2006, copie;
5–286-declaraţie martor Uzun Hristu, din 14.09.2006, original,
nr. 0197886;
7-declaraţie martor Enache Marcela, din 20.10.2006, original,
nr. 0197892.

VOL. 89

2-adresa nr.208/R/04.12.2005 a BNP Darie Ruxandra
ţa-Constanţa, original şi bot.1/23.12.2004 a SC NEW HOME
STRUCT SA, copie;
plic
adresa nr.330/R/15.12.2005 a BNP Darie Ruxandra Luminiţa-
nţa, original
adresa nr.29/P/2005 din 13.12.2005 a DNA, Secţia a-II-a, copie
10-procurile autentificate sub nr.1203/2004 şi nr.1205/2004 la
arie Ruxandra Luminiţa şi copie faţă plic de expediere;
1-12-adresa DNA 29/P/2005 din 17.05.2005 către Oficiul
n de Cadastru şi Publicitate Imobiliară Constanţa şi confirmare
ediere prin fax, original;
3-49-adresa OCPI Constanţa nr. 5085 din 17.05.2007 şi copiile
ctelor de vânzare-cumpărare prin care s-au operat modificări în
funciare speciale 972 şi 973;
0-51-adresa DNA 29/P/2005 din 18.05.2007 către BNP Mariana
Ioan Gabriel-Constanţa;
2-163-adresa răspuns a BNP Mariana Iosif şi Ioan Gabriel
nă cu toată documentaţia care a stat la baza întocmirii
ctului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.435/28.02.2007;

165-adresa DNA 29/P/2005 din 18.05.2007 către BNP
hiraţă şi asociaţii-Constanţa;
284-adresa răspuns nr.464/18.05.2007 a BNP Borună Chiraţă
ii împreună cu documentaţia ce a stat la baza întocmirii
lui de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.842/13.04.2007.

L. 90
-ordonanţa nr. 29/P/2005 din 25.07.2005 a Direcţiei Naţionale
pţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor
ţie;
4-ordonanţa nr. 29/P/2005 din 27.09.2005 a Direcţiei
e Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe
nilor de corupţie;
36-rezoluţia nr. 29/P/2005 din 08.12.2005 a Direcţiei
e Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe
nilor de corupţie;
123-ordonanţa nr. 29/P/2005 din 25.07.2007 a Direcţiei
e Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe
nilor de corupţie;
4-proces-verbal de îndreptare a erorii materiale nr.29/P/2005
08.2007 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de
re a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;
5-127-proces-verbal de îndreptare a erorii materiale
2005 din 05.09.2007 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia
batere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;
28-adresa 122/2007 din 13.08.2007 a Direcţiei Naţionale
upţie, Serviciul Specialişti către Direcţia Naţională
rupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor
pţie;
29-adresa 29/P/2005 din 13.08.2007 a Direcţiei Naţionale
rupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor
pţie către Serviciul Specialişti;
30-131-rezoluţia nr. 29/P/2005 din 13.08.2007 a Direcţiei
ale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe
iunilor de corupţie;
132-168-adresele nr. 29/P/2005 din 16.08.2007 a Direcţiei
nale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe
iunilor de corupţie către Ene Daniel, Dospinescu Daniela
ha, Dima Alin Horaţiu, Darie Ruxandra Luminiţa,
ntinescu Nicuşor Daniel, Chircă Nora Alina, Cealera Claudia,

nu Mihai Sergiu, Călătoru Luminiţa, Camboianu Mihai, Budei
Borcea Cristian, Barbu Paraschiva, Andrei Aurel Jean,
Valentin Gheorghe, Popa Basarab, Pană Viorel, Nijloveanu
Miron Dan, Mazăre Radu Ştefan, Marica Ion, Leşe Laura
; Giurgiucanu Georgică, Ghiţulescu Bogdan, Stanciu Silvia,
cu Emil Dragoş, Sandu Bogdan Gabriel, Rusu Graţiela, Radu
a, Racu Constantin, Puşcaşi Marius, Puşcaşi Carmen, Sozanski
Tudorache Răsvăn Mircea, Tălpău Cristian, Ştefănescu Elena,
Alexandru Octavian;
69-170-situaţie privind avantaje patrimoniale dobândite în cazul
cedare Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru;
71-173-situaţie privind avantaje patrimoniale dobândite în cazul
cedare Leşe Laura Mariana;
74-176-situaţie privind avantaje patrimoniale dobândite în cazul
cedare Nijloveanu Sterian şi Nijloveanu Gheorghe;
77-180-situaţie privind avantaje patrimoniale dobândite în cazul
cedare Gardef Dragne Ştefania Carmen şi alţii;
81-185-situaţie privind avantaje patrimoniale dobândite în cazul
cedare Movilă;
86-situaţie privind avantaje patrimoniale dobândite în cazul de
dare Ştefănescu Elena şi alţii;
oate documentele din vol.90 sunt în original.
VOL. 91
-227-raport de constatare al Direcţiei Naţionale Anticorupţie,
ul Specialişti nr. 122/2007/21.05.2007-original;
228-adresa nr. 29/P/2005 din 28.02.2007 a Direcţiei Naţionale
rupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor
upţie către Serviciul Specialişti-original;
229-232-rezoluţia nr. 29/P/2005 din 28.02.2007 a Direcţiei
nale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe
ţiunilor de corupţie-original;
233-234-procesul-verbal nr. 29/P/2005 din 29.08.2007 al
ţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor
e infracţiunilor de corupţie-original;
235-adresa Agenţiei Naţionale de Cadastru şi Publicitate
liară nr. 242678 din 22.02.2007-copie.
92
1-2-adresa OCPI Constanţa nr. 8340 din 05.09.2007, către DNA,
al;

...ate referitoare la Racu Constantin, comunicate de OCPI
...a, original;
...-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1578 din
...002;
...încheiere nr. 6290 din 29.04.2002 a Judecătoriei Constanţa,
...e Carte Funciară;
...date referitoare la Pană Viorel, comunicate de OCPI Constanţa,
...-încheiere nr. 8339 din 18.04.2006 a OCPI Constanţa;
...-14-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 422 din
...006 la BNP Olga Niculescu;
...-21-sentinţa civilă nr. 10410 din 01.07.2003 a Judecătoriei
...ţa–dosar nr. 6095/2003;
...-încheiere nr. 5923 din 20.04.2004 a Judecătoriei Constanţa,
...de Carte Funciară;
...-încheiere nr. 5526 din 03 .04.2006 a OCPI Constanţa;
...-26-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1252
...06.2004 la BNPA Florin Vişan şi Cristina Baturi;
...-date referitoare la Mazăre Radu Ştefan, comunicate de OCPI
...ţa, original;
...-41-act de alipire şi contract de vânzare autentificat sub nr. 587
...02.2003 la BNP Mariana Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel;
...-47-CF nr. 5094 Năvodari;
...-date referitoare la Sozanski Andrei, Dima Alin Horaţiu,
...escu Bogdan, Chirca Nora Alina, Ceaiera Claudia, comunicate
...PI Constanţa, original;
...-date referitoare la Dospinescu Daniela Ramona, comunicate
...PI Constanţa, original;
...-52-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 4592
...08.2004 la BNP Cristina Budei;
...-56-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 4593
...08.2004 la BNP Cristina Budei;
...-60-CF nr. 23956 Constanţa;
...-65-CF nr. 1140 Constanţa;
...-date referitoare la Marica Ion, comunicate de OCPI Constanţa,
...al;
...-69-CF nr. 45077 Constanţa;
...-încheiere nr. 3420 din 28.03.2005 OCPI Constanţa;

Încheiere de rectificare nr. 2608 din 23.02.2005 a BNP Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel;
78-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3159 8.2003 la BNP Iosif Mariana şi Pătraşcu Ioan Gabriel;
80-CF nr. 48930 Constanţa;
Încheiere nr. 8280 din 11.11.2005 a OCPI Constanţa;
85-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1314 4.2005 la BNP Mariana Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel;
87-CF nr. 14300 Constanţa;
Încheiere nr. 8279 din 24.10.2005 a OCPI Constanţa;
92-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1315 4.2005 la BNP Mariana Iosif;
situaţie referitoare la mobilele pentru care s-a deschis carte şi pentru care nu, original
copie CF nr. 39509, Constanţa, conversie;
copie CF nr. 107497, Constanţa, conversie;
copie CF nr. 26170, Constanţa, conversie;
198-copie CF nr. 13019, Constanţa,conversie;
date referitoare la Barbu Paraschiva, comunicate de OCPI nţa, original;
00–102-CF nr. 38540 Constanţa;
3 -copie CF nr. 100309, Constanţa, conversie;
4 -copie CF nr. 113593, Constanţa, conversie;
5 -copie CF nr. 113597, Constanţa, conversie;
6 -copie CF nr. 110203, Constanţa, conversie;
07–109-CF nr. 34299 Constanţa;
10–112-CF nr. 29 Constanţa;
13–114-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 7474 07.1999 la BNP Mariana Iosif;
15-119-date referitoare la Barbu Paraschiva, comunicate de Constanţa, original;
20–125-CF nr. 31742 Constanţa;
26–134-CF nr. 48869 Constanţa;
35–136-CF nr. 51270 Constanţa;
37–139-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3566 05.2005 la BNP Florin Vişan;
40-copie CF nr. 53910, Constanţa, conversie;
41-142-CF nr. 53910, Constanţa;

8–145-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 2876
.2006 la BNP Florin Vişan;
6-copie CF nr. 100081, Constanţa, conversie;
7–150-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 895
.2007 la BNP Florin Vişan;
1–152-CF nr. 55365 Constanţa;
3-155-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 2884
.2006 la BNP Florin Vişan;
6-157-CF nr. 51271 Constanţa;
8–160-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3565
05.2005 la BNP Florin Vişan;
1-copie CF nr. 49037, Constanţa, conversie;
2-164-CF 49037 Constanţa;
5–167-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3562
05.2005 la BNP Florin Vişan;
8-copie CF nr. 50774, Constanţa, conversie;
9-170-CF 50774 Constanţa
1–173-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3562
05.2005 la BNP Florin Vişan;
4–175-CF nr. 50773 Constanţa;
6-178-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3569
05.2005 la BNP Florin Vişan;
9-181-CF nr. 50772 Constanţa;
2–184-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3563
05.2005 la BNP Florin Vişan;
5–186-CF nr. 49320 Constanţa;
7–189-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3570
05.2005 la BNP Florin Vişan;
0-copie CF nr. 46422, Constanţa, conversie;
1-193-CF 46422 Constanţa;
4–196-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3568
05.2005 la BNP Florin Vişan;
7–199-CF nr. 50775 Constanţa;
0–202-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3577
05.2005 la BNP Florin Vişan;
3-204-CF nr. 50776 Constanţa;
5–207-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3576
05.2005 la BNP Florin Vişan;
8–209-CF nr. 52677 Constanţa;

212-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3575
005 la BNP Florin Vişan;
214-CF nr. 51864 Constanţa;
217-CF nr. 49010 Constanţa;
220-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3618
2005 la BNP Florin Vişan;
223-CF nr. 49008 Constanţa;
226-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3574
2005 la BNP Florin Vişan;
229-CF nr. 50777 Constanţa;
232-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3573
2005 la BNP Florin Vişan;
234-CF nr. 49322 Constanţa;
237-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3572
2005 la BNP Florin Vişan;
239-CF nr. 52081 Constanţa;
242-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3564
2005 la BNP Florin Vişan;
244-extras CF nr. 52080 Constanţa;
247-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3567
2005 la BNP Florin Vişan;
252-CF nr. 48870 Constanţa;
254-CF 48870 Constanţa, conversie
256-extras CF nr. 554 Agigea;
260-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1800
.2002 la BNP Mariana Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel;
-copie CF nr. 30877 Constanţa, conversie;
-265-CF 30877 Constanţa;
269-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3857
0.2004 la BNP Mariana Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel;
275-CF nr. 30876 Constanţa;
280-act de lotizare autentificat sub nr. 2610 din 07.07.2003
Mariana Iosif;
282-CF nr. 34895 Constanţa;
286-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 2613
7.2003 la BNP Mariana Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel;
288-CF nr. 36484 Constanţa;
293-act de lotizare autentificat sub nr. 2610 din 07.07.2003
Mariana Iosif;

-295-CF nr. 36485 Constanţa;
-299-CF nr. 36483 Constanţa;
0–304-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1357
4.2004 la BNP Mariana Iosif;
5–307-CF nr. 39458 Constanţa;
8–311-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 845
3.2004 la BNP Mariana Iosif;
2-copie CF nr. 110205 Constanţa, conversie;
3-copie CF nr. 30876 Constanţa, conversie;
4–319-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 2159
8.2007 la BNP Mariana Iosif;
0–325-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 09.08.2007 la BNP Mariana Iosif;
6–329-CF nr. 30806 Constanţa;
0-334-CF nr. 35243 Constanţa;
5-copie CF nr. 35243 Constanţa, conversie;
6–339-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 2626
7.2003 la BNP Mariana Iosif;
0-copie CF nr. 103107 Constanţa, conversie;
1–343-CF nr. 35092 Constanţa;
4–347-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 2627
7.2003 la BNP Mariana Iosif;
8–349-CF nr. 30807;
0–352-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3488
9.2004 la BNP Mariana Iosif;
3-CF nr. 30807, fila 1 Constanţa;
4–360-CF nr. 34231 Constanţa;
1–364-CF nr. 31160 Constanţa-Staţiunea Mamaia;
5–368-contract de schimb autentificat sub nr. 930 din 2004 la BNP Mariana Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel;
9–371-CF nr. 35713 Constanţa;
2–373-CF nr. 48234;
4–375-CF nr. 48235 Constanţa;
6–379-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 4331
1.2003 la BNP Mariana Iosif;
0–384-CF nr. 15256 Constanţa–Mamaia;
5–390-CF nr. 30878 Constanţa;
1–395-contract de schimb autentificat sub nr. 1611 din 2005 la BNP Mariana Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel;

397-copie CF nr. 48959 Constanţa, conversie;
400-CF nr. 44196 Constanţa;
403-CF nr. 48959 Constanţa;
407-CF nr. 31161 Constanţa-Staţiunea Mamaia;
412-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1068
.2004 la BNP Mariana Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel;
-copie CF nr. 31000 Constanţa, conversie;
417-CF-31000 Constanţa;
421-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 506
.2005 la BNP Mariana Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel;
424-CF nr. 43395;
428-contract de donaţie şi alipire autentificat sub nr. 4927
.2002 la BNP Mariana Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel;
-copie CF nr. 29868 Constanţa, conversie;
433-CF 29868 Constanţa;
437-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.
23.08.2002 la BNP Mariana Iosif şi Pătraşcu Ioan Gabriel;
-copie CF nr. 14384 Constanţa, conversie;
442-CF 14384 Constanţa;
444 contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.
21.08.1995 la Notariatul de Stat Constanţa.
ate documentele din vol.92 sunt în copie, cu excepţia menţiunii
fi în original.
OL. 93
-Rezoluţia nr.329/C/2006 din 28.02.2006 a Procurorului Şef al
Naţionale Anticorupţie, în copie;
10-Plângere formulată de Mazăre Radu Ştefan, prin avocaţi,
ată la Cabinetul Procurorului Şef al D.N.A sub nr. 329/C/2006
2.2006, în copie;
14-Rezoluţia nr.327/C/2006 din 28.02.2006 a Procurorului Şef
., în copie;
20-Plângere înregistrată la Cabinetul Procurorului Şef al
ub nr. 327/C/2006 din 22.02.2006, în copie;
-Comunicare nr.29/P/2005 din 22.02.2006 a D.N.A., Secţia de
re a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către
Aurel Jean, original
24-Rezoluţia nr.29/P/2005 din 22.02.2006 a D.N.A., Secţia de
re a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, referitoare
i Aurel Jean, în original;

28-Cerere formulată de Aurel Jean Andrei, înregistrată la
ecţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de
sub nr. 29/P/2005 din 10.02.2006, în original;
30-Rezoluţia nr.29/P/2005 din 13.08.2007 a D.N.A., Secţia de
re a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, în original;
Cerere din 07.08.2007 formulată de Nicuşor Daniel
inescu, prin av. Marius Mocanu Caraiani, în original
Cerere, în original, formulată de Racu Constantin, prin av.
Mocanu Caraiani, referitoare la solicitarea unei copii a
i de constatare întocmit în cauză;
36-Cerere a Cabinetului de Avocat "Dan Apostol" înregistrată
, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de
sub nr. 29/P/2005 din 16.08.2007, în original;
Adresa nr.29/P/2005 din 24.08.2007 a D.N.A., Secţia de
tere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie către
Aurel Jean, în original;
41-Ordonanţă nr.29/P/2005 din 24.08.2007 a D.N.A., Secţia
batere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, în
48-Cerere formulată de av. Aurel Ciobanu, înregistrată la
Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de
sub nr. 29/P/2005 din 13.08.2007, în original;
50-Rezoluţia nr.29/P/2005 din 30.08.2007 a D.N.A.,Secţia de
re a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, în original
Adresa nr.29/P/2005 din 30.08.2007 a D.N.A., Secţia de
re a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către
de Avocat "Dan Apostol", în original;
53-Cerere formulată de Cabinet de Avocat "Dan Apostol",
rată la D.N.A., Secţia de combatere a infracţiunilor conexe
unilor de corupţie sub nr. 29/P/2005 din 27.08.2007, în original;
-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.10.2007 a D.N.A., Secţia de
ere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către
EI AUREL JEAN, în original;
56-Rezoluţia nr.29/P/2005 din 28.09.2007 a D.N.A., Secţia de
ere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, în original;
-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.10.2007 a D.N.A., Secţia de
tere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie către
EI AUREL JEAN, în original;

64-Plângere formulată de av. Aurel Ciobanu, înregistrată la
Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de
sub nr. 29/P/2005 din 30.08.2007, în original;
67-Ordonanţă nr.29/P/2005 din 01.10.2007 a D.N.A., Secţia
batere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, original
Comunicare nr.29/P/2005 din 13.12.2007 a D.N.A., Secţia de
re a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie către
Avocat Marius Mocanu Caraiani, original
Informare nr.29/P/2005 din 13.12.2007 a D.N.A., Secţia a II-
nal;
Cerere înregistrată la D.N.A. Secţia a–II-a sub nr. 29/P/2005
2.2007, în original
Plic corespondenţă, expeditor Marius Mocanu Caraiani-
Comunicare nr.29/P/2005 din 10.12.2007 a D.N.A., Secţia a
tre Nicuşor Daniel Constantinescu, original
Comunicare nr.29/P/2005 din 02.10.2007 a D.N.A., Secţia a
tre Nicuşor Daniel Constantinescu, original
75-Cerere înregistrată la D.N.A., Secţia de combatere a
inilor conexe infracţiunilor de corupţie sub nr. 29/P/2005 din
007, în original
Citaţie emisă de Curtea de Apel Constanţa la 15.12.2006 în
nr.6019/36/2006 pentru Nicuşor Daniel Constantinescu,
Citaţie emisă de Curtea de Apel Constanţa la 15.12.2006 în
nr.6019/36/2006 pentru Racu Constantin, original
Citaţie emisă de Curtea de Apel Constanţa la 15.12.2006 în
nr.6019/36/2006 pentru Dospinescu Ramona, original
Citaţie emisă de Curtea de Apel Constanţa la 15.12.2006 în
nr.6019/36/2006 pentru Bogdan Ghiţulescu, original
Citaţie emisă de Curtea de Apel Constanţa la 15.12.2006 în
nr.6019/36/2006 pentru Cristian Talpău, original
87-Comunicare nr.1259/IJ/SIP/2007 din iulie 2007 a
ţiei judiciare a C.S.M. către Nicuşor Daniel Constantinescu,
88-Plic corespondenţă
89-91-Rezoluţia nr.29/P/2005 din 08.10.2007 a D.N.A., Secţia a–
riginal
92-Comunicare nr.29/P/2005 din 15.10.2007 a D.N.A., Secţia a–
tre Cabinet de Avocat "Dan Apostol", original

101-Plângere formulată de Cabinet de Avocat "Dan Apostol",
ă la D.N.A. Secţia a–II-a sub nr. 29/P/2005 din 11.09.2007,

2-103-Rezoluţie nr.29/P/2005 din 08.10.2007 a D.N.A., Secţia
riginal
4-Comunicare nr.29/P/2005 din 15.10.2007 a D.N.A., Secţia
ătre Cabinet de Avocat "Ioana Focşa", original
5-Comunicare nr.29/P/2005 din 15.10.2007 a D.N.A., Secţia
ătre Societatea Civilă de Avocaţi "Apostol Armeanu şi Cristina
original-
6-Comunicare nr.29/P/2005 din 15.10.2007 a D.N.A., Secţia
ătre Racu Constantin, original
7-Comunicare nr.29/P/2005 din 15.10.2007 a D.N.A., Secţia
ătre Racu Constantin, original
8-Plic corespondenţă 29/P/2005 din 15.10.2007
9-Comunicare nr.29/P/2005 din 12.11.2007 a D.N.A., Secţia
ătre Racu Constantin, original
0-112-Plângere împotriva măsurilor şi actelor de urmărire
cerere de administrare a unor probe în apărare, formulate de
lin Horaţiu, prin avocat, depusă la 06.09.2007; original
3-115-Plângere formulată de Barbu Paraschiva, Şerban
dru Octavian, Puşcaşi Marius şi Puşcaşi Carmen, prin avocat
ocşa, înregistrată la D.N.A. Secţia a–II-a sub nr. 29/P/2005 din
007, original
6-118-Plângere formulată de Racu Constantin, înregistrată la
Secţia a–II-a, sub nr. 29/P/2005 din 11.09.2007, original
9-121-Plângere formulată de Mazăre Radu Ştefan, prin avocat
ocşa, înregistrată la D.N.A. Secţia a–II-a, sub nr. 29/P/2005 din
007, original-
2-124-Plângere formulată de Mazăre Radu Ştefan, prin avocat
ocşa, înregistrată la D.N.A., Cabinet Procuror Şef Adjunct, sub
/C1/2007 din 05.09.2007, (fax)
5-127-Plângere formulată de Mazăre Radu Ştefan, prin avocat
ocşa, înregistrată la D.N.A. Secţia a–II-a, sub nr. 29/P/2005 din
007 (fax)
8-130-Rezoluţia nr.29/P/2005 din 08.10.2007 a D.N.A., Secţia
original

[illegible]-Comunicare nr.29/P/2005 din 15.10.2007 a D.N.A., Secţia [illegible]batere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie către [illegible] de Avocat "Dan Apostol", original

[illegible]2-138-Plângere formulată de Cabinet de avocat Dan Apostol [illegible]rată la D.N.A., Secţia a–II-a, sub nr. 29/P/2005 din 13.09.2007, [illegible]

[illegible]9-Adresă nr.1932/C/2007 din 20.11.2007 a Procurorului şef al [illegible] către Secţia II a D.N.A., original

[illegible]0-143-Rezoluţia nr.1932/C/2007 din 20.11.2007 a D.N.A., [illegible]n şef, copie

[illegible]4-151-Plângere formulată de Cabinet de Avocat "Dan [illegible]l", înregistrată la D.N.A., Cabinet Procuror Şef Adjunct, sub nr. [illegible]/2007 din 09.11.2007, copie

[illegible]2-154-Ordonanţa nr.29/P/2005 din 12.10.2007 a D.N.A., Secţia [illegible]mbatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, [illegible]are la recuzarea specialiştilor solicitată de Mazăre Radu Ştefan, [illegible]nal

[illegible]5-Comunicare nr.29/P/2005 din 16.10.2007 a D.N.A., Secţia [illegible]mbatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către [illegible] Radu Ştefan

[illegible]6-160-Cerere de recuzare specialişti formulată de Mazăre Radu [illegible] înregistrată la D.N.A., Secţia de combatere a infracţiunilor [illegible] infracţiunilor de corupţie sub nr. 29/P/2005 din 13.09.2007, [illegible]

[illegible]1-163-Ordonanţa nr.29/P/2005 din 12.10.2007 a D.N.A., Secţia [illegible]mbatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie [illegible]are la recuzare specialişti solicitată de Şerban Alexandru [illegible]an ş.a., original

[illegible]4-Comunicare nr.29/P/2005 din 16.10.2007 a D.N.A., Secţia [illegible]mbatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către [illegible]et de Avocat "Ioana Focşa", original

[illegible]5-177-Cerere,în original, de recuzare specialişti înregistrată la [illegible], Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de [illegible]ie sub nr. 29/P/2005 din 12.09.2007, anexe reprezentând articole [illegible]ar, în copie şi plic de expediere

[illegible]8-181-Ordonanţa nr.29/P/2005 din 12.10.2007 a D.N.A., Secţia [illegible]ombatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie [illegible]oare la plângerea formulată de Constantinescu Nicuşor Daniel şi [illegible]riginal

-Comunicare nr.29/P/2005 din 16.10.2007 a D.N.A., Secţia
atere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către
avocat "Mocanu Caraiani Marius", original
3-186-Cerere formulată prin avocat Marius Mocanu Caraiani,
ată la D.N.A., Secţia de combatere a infracţiunilor conexe
nilor de corupţie referitoare sub nr. 29/P/2005 din 10.09.2007+
spondenţă, ambele în original.
7-189-Cerere formulată prin avocat Marius Mocanu Caraiani,
la D.N.A., Secţia de combatere a infracţiunilor conexe
nilor de corupţie, la 06.09.2007
0-205-Raportul Corpului de control şi protecţia informaţiilor
ate al ANCPI efectuat la OCPI Constanţa în baza mandatului de
CC/20/03.03.2006
06-Adresa nr.1897/C/2007 din 20.11.2007 a Procurorului şef al
către Secţia II a DNA, original
07-210-Rezoluţia nr.1897/C/2007 a Procurorului şef al D.N.A.,

1-216-Plângere formulată prin avocat Marius Mocanu
r, înregistrată la D.N.A., Cabinet Procuror Şef, sub nr.
2007 din 06.11.2007, copie
7-219-Ordonanţa nr.29/P/2005 din 15.10.2007 a D.N.A., Secţia
batere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, original
0-Comunicare nr.29/P/2005 din 16.10.2007 a D.N.A.,Secţia de
ere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie către Racu
ntin
21-225-Cerere formulată de Racu Constantin, înregistrată la
Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de
ie, sub nr. 29/P/2005 din 12.09.2007, original
26-Decizia de sancţionare nr. 65/23.03.2007 a Ministerului
i, D.P.M.N.P.E.T.J.T.I., copie
27-242-Raportul Corpului de control şi protecţia informaţiilor
ate al ANCPI efectuat la OCPI Constanţa în baza mandatului de
CC/20/03.03.2006, copie
43-Cerere formulată de ing. Cucoară Cătălin referitoare la
re cu alţi experţi, copie
44-Plic corespondenţă, expeditor Racu Constantin
45-247-Ordonanţă nr.29/P/2005 din 15.10.2007 a D.N.A. Secţia
mbatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie,
are la cerere de recuzare formulată de Racu Constantin, original

[redacted]8-Comunicare nr.29/P/2005 din 17.10.2007 a D.N.A. către
onstantin, original
9-250-Cerere formulată de Racu Constantin, înregistrată la
Secţia a–II-a sub nr. 29/P/2005 din 12.09.2007
1-260-Articole din ziar, în copie + plic corespondenţă
1-Comunicare nr.29/P/2005 din 07.11.2007 a D.N.A., Secţia
batere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie către
onstantin, original
2-Comunicare nr.29/P/2005 din 16.10.2007 a D.N.A., Secţia
batere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie către
onstantin, original
3-Comunicare nr.29/P/2005 din 17.10.2007 către Racu
ntin, original
4-Plic corespondenţă
VOL. 94
2-Comunicarea nr.254/C2/2007 din 26.11.2007 a D.N.A.,
Procuror Şef Adjunct către av. Dan Apostol, copie
6-Rezoluţia nr.254/C2/2007 din 26.11.2007 a D.N.A. Secţia de
tere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, Cabinet
or Şef Adjunct, copie
Adresa nr.29/P/2005 din 14.11.2007 a Secţiei a-II-a D.N.A.
rocuror Şef adjunct D.N.A.,
16-Plângere formulată de av. Dan Apostol împotriva rezoluţiei
8.10.2007, înregistrată la registratura DNA sub nr. 8078 din
2007, în copie
17-18-Rezoluţia nr.29/P/2005 din 14.12.2007 a D.N.A., Secţia de
tere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie
9-Comunicare nr.29/P/2005 din 17.12.2007 a D.N.A., Secţia de
atere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie către
net av. Ioana Focşa
20-21-Cerere înregistrată la registratura DNA sub nr. 6636 din
2007
22-23-Cerere de comunicare a tuturor declaraţiilor învinuiţilor şi
rilor din dosarul nr.29/P/2005, formulată prin Cabinet av. Ioana
de Mazăre Radu Ştefan (fax)
24-25-Cerere de comunicare a tuturor declaraţiilor învinuiţilor şi
rilor din dosarul nr.29/P/2005, formulată prin Cabinet av. Ioana
de Mazăre Radu Ştefan, înregistrată la DNA, Secţia de

...e a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie sub nr. ...5 din 13.09.2007
...36-Articole din ziar, în copie
...Cerere formulată de ing. Cucoară Cătălin pentru a fi înlocuit ...xperţi judiciari, în copie
...53-Raportul Corpului de control şi protecţia informaţiilor ...te al ANCPI efectuat la OCPI Constanţa în baza mandatului de ...CC/20/03.03.2006, copie
...Decizia de sancţionare nr.65/23.03.2007 a Ministerului ...D.P.M.N.P.E.T.J.T.I., copie
...Plic corespondenţă
...Rezoluţia nr.29/P/2005 din 14.12.2007 a D.N.A., Secţia de ...ere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie
...58-Comunicarea nr.29/P/2005 din 17.12.2007 a D.N.A., ...de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie ...abinet av. Tiberius Bărbăcioru + plic corespondenţă
...Comunicarea nr.29/P/2005 din 17.12.2007 a D.N.A., Secţia de ...ere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie către ...av. Tiberius Bărbăcioru
...Comunicarea nr.29/P/2005 din 09.01.2008 a D.N.A., Secţia de ...ere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie către ...av. Tiberius Bărbăcioru
...62-Comunicarea nr.29/P/2005 din 17.12.2007 a D.N.A., ...de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie ...abinet av. Ioana Focşa + plic corespondenţă
...Comunicarea nr.29/P/2005 din 09.01.2008 către Cabinet av. ...Focşa
...Cerere de prelungire a termenului pentru studiul dosarului, ...ată prin Cabinet de avocatură Tiberius Bărbăcioru, înregistrată la ..., Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de ...e sub nr. 29/P/2005 din 06.09.2007
...Cerere de reaudiere învinuit formulată prin Cabinet av. ...us Bărbăcioru, înregistrată la D.N.A., Secţia de combatere a ...unilor conexe infracţiunilor de corupţie sub nr. 29/P/2005 din ...2007
...Adresa nr.838/C/2008 din 14.04.2008 a Procurorului Şef al ... către Secţia II a D.N.A.
...Comunicare nr.838/C/2008 din 14.04.2008 a Procurorului Şef ...A. către Cabinet av. Dan Apostol, în copie,

69-Rezoluţia nr.29/P/2005 din 24.01.2008 a D.N.A., Secţia de
re a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie
-Comunicare nr.29/P2005 din 28.01.2008 a D.N.A., Secţia de
re a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către
Aurel-Jean
-Comunicare nr.29/P2005 din 28.01.2008 a D.N.A., Secţia de
re a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către
av. Marius Mocanu Caraiani
-Comunicare nr.29/P2005 din 28.01.2008 a D.N.A., Secţia de
ere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie către
av. Dan Apostol
-76-Plângere formulată de av. Aurel Ciobanu, apărător ales al
drei Aurel-Jean, înregistrată la registratura DNA sub nr. 92 din
007
-80-Plângere formulată de Nicuşor Daniel Constantinescu, prin
rius Mocanu Caraiani, înregistrată la registratura DNA sub nr.
12.01.2008 + plic corespondenţă
-83-Plângere împotriva rezoluţiei nr.29/P/2005 din 14.12.2007,
tă prin av. Dan Apostol, înregistrată la D.N.A., Secţia de
ere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie sub nr.
05 din 18.01.2008
-86-Rezoluţia nr.29/P/2005 din 14.12.2007 a D.N.A., Secţia de
ere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie
-88-Comunicare nr.29/P/2005 din 17.12.2007 a D.N.A., Secţia
nbatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie către
t av. Marius Mocanu Caraiani + foaie adresă avocat
9-90-Foaie număr de telefon şi fax + confirmare de primire
ent prin fax
1-93-Rezoluţia nr.29/P/2005 din 14.12.2007 a D.N.A., Secţia de
tere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie
4-95-Comunicare nr.29/P/2005 din 17.12.2007 a D.N.A., Secţia
nbatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie către
et av. Dan Apostol + foaie adresă cabinet avocat
6-Comunicare nr.29/P/2005 din 17.12.2007 a D.N.A. către
Av. Apsotol Armeanu şi Cristiana Grecu
7-99-Rezoluţia nr.29/P/2005 din 14.12.2007 a D.N.A., Secţia de
tere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie

00-102-Cerere formulată de Nicuşor Daniel Constantinescu, Marius Mocanu Caraiani, înregistrată la grefa D.N.A. sub nr. din 07.11.2007, + plic corespondenţă.

03-104-Cerere formulată de Nicuşor Daniel Constantinescu, + Marius Mocanu Caraiani, înregistrată la grefa D.N.A. sub nr. din 10.12.2007 + plic corespondenţă

05-112-Cerere de solicitare a efectuării unei expertize tehnice trată la grefa D.N.A. sub nr. 6476 din 05.09.2007

93-116-Cerere de administrare de probe înregistrată la grefa sub nr. 6552 din 07.09.2007

17-119-Plângere împotriva măsurilor şi actelor de urmărire şi cerere de administrare probe în apărare formulate de Dima oraţiu

120-143-Răspuns formulat de Dima Alin în data 06.09.2007 la anţa din 25.07.2007 a D.N.A., Secţia de combatere a iunilor conexe infracţiunilor de corupţie

144-165-Materialul întocmit de Dima Alin, înregistrat la tura D.N.A. sub nr. 6526 din 19.09.2007 şi documente aferente respondenţă

166-169-Rezoluţia nr.29/P/2005 din 14.04.2008 a D.N.A., Secţia mbatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie

170-Proces verbal nr.29/P/2005 din 22.04.2008 al D.N.A., Secţia mbatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie

171-173-Rezoluţia nr.29/P/2005 din 24.04.2008 a D.N.A., Secţia mbatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie

174-Comunicare nr.29/P/2005 din 29.04.2008 a D.N.A., Secţia mbatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie către av. us Mocanu Caraiani

175-Comunicare nr.29/P/2005 din 29.04.2008 a D.N.A., Secţia mbatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie către av. Apsotol

176-178-Cerere formulată de av. Dan Apostol, înregistrată la A., Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de ţie sub nr. 29/P/2005 din 30.01.2008, + plic corespondenţă

179-181-Cerere în apărare formulată de Bogdan Ghiţulescu, prin arius Mocanu Caraiani + plic corespondenţă

182-184-Cerere în apărare formulată de Talpău Cristian, prin av. us Mocanu Caraiani + plic corespondenţă

185-Plic corespondenţă

omunicare nr.29/P/2005 din 30.05.2008 a D.N.A., Secţia
re a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie către
Emil Dragoş
90-rezoluţia nr.29/P/2005 din 14.04.2008 a D.N.A., Secţia
re a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie
proces verbal nr.29/P/2005 din 30.05.2008 al D.N.A., Secţia
re a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie
Fişă evidenţa populaţiei pt.Săvulescu Emil Dragoş
Plic corespondenţă 29/P/2005 din 02.06.2008
Adresă nr.1323/C/2008 din 02.06.2008 a Procurorului Şef al
re Secţia II a D.NA.
Comunicare nr.1323/C/2008 din 02.06.2008 către Săvulescu
oş, copie
Ordonanţă nr.29/P/2005 din 24.04.2008 a D.N.A, Secţia de
a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie
Comunicare nr.29/P/2005 din 29.04.2008 a D.N.A., Secţia
tere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie către
tantin
ilă cu menţiunea " Plângeri la instanţe împ. acte u.p.
ie"
200-Adresa nr.29/P/2005 din 02.07.2008 a D.N.A. către
Apel Constanţa şi raport fax
202-Adresă din 13.06.2008 a Curţii de Apel Constanţa
nal nr.867/36/2008) către D.N.A. + plic corespondenţă
Adresă din 26.05.2008 a Curţii de Apel Constanţa (dosar
67/36/2008) către D.N.A.
205-Adresă din 09.05.2008 a Curţii de Apel Constanţa
nal nr. 867/36/2008) către D.N.A. + plic corespondenţă
207-Adresă din 06.06.2008 a Curţii de Apel Constanţa
nal nr.867/36/2008) către D.N.A. + plic corespondenţă
Plic corespondenţă
210-Adresa nr.1388/2008 din 25.01.2008 a P.I.C.C.J. către
adresa anexă
Comunicare nr.29/P/2005 din 27.03.2008 a D.N.A., Secţia
tere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie către
a Constanţa
Adresa din 20.03.2008 (dosar civil nr.4493/212/2008) a
ei Constanţa către D.N.A., copie

233-Adresa nr.29/P/2005 din 15.01.2008 a D.N.A. Secţia de ...tere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie către ...toria Constanţa

234-235-Adresa din 17.12.2007 (dosar penal nr.1691/212/2007) a ...ătoriei Constanţa către D.N.A. + plic corespondenţă

236-Adresa nr.29/P/2005 din 13.12.2007 a D.N.A. Secţia de ...batere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie către Secţia ...iară

237-Adresa nr.29/P/2005 din 25.10.2007 a D.N.A. Secţia de ...batere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie către ...C.J.–Secţia de urmărire penală şi criminalistică

238-Adresa nr.1279/P/2007 din 05.10.2007 a P.I.C.C.J.–Secţia de ...rire penală şi criminalistică către D.N.A., fax

239-240-Adresa nr.29/P/2005 din 10.12.2007 a D.N.A. către ...ecătoria Constanţa + raport fax

241-242-Adresa din 20.11.2007, în dosar penal 1691/212/2007, a Judecătoriei Constanţa către D.N.A. + plic ...spondenţă

243-Adresa nr.29/P/2005 din 26.11.2007 a D.N.A. Secţia de ...batere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie către ...C.J.–Secţia penală

244-Adresa din 14.11.2007, dosar nr.8872/1/2007, a I.C.C.J.–...ţia penală către D.N.A. (fax)

245-257-Plângere împotriva rezoluţiei de începere a urmăririi ...ale din data de 08.12.2005, formulată de Mazăre Radu Ştefan (fax)

258-Adresa nr.14109/2007 din 19.11.2007 a P.I.C.C.J–Direcţia ...resurse umane şi documentare, Biroul registratură generală, arhivă şi ...ă către D.N.A., Secţia II

259-260-Plic corespondenţă şi adresa din 14.11.2007, dosar ...8872/1/2007, a I.C.C.J.–Secţia penală către D.N.A.

261-Plic corespondenţă

262-Adresa nr.29/P/2005 din 02.11.2007 a D.N.A.–Secţia II către ...C.J.–Secţia penală

263-265-Adresă I.C.C.J.-Secţia penală din dosarul ...8872/1/2007 către P.I.C.C.J.–Secţia de urmărire penală şi ...inalistică +2 plicuri corespondenţă

VOL. 95

62–ordonanţă de delegare nr. 29/P/2005 din 12.03.2008 a ecţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor exe infracţiunilor de corupţie, în original;

63–adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere fracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie nr. 29/P/2005 din 03.2008 către Oficiul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară stanţa, referitoare la SC Holland Development Group SA, în inal;

64-67–proces-verbal de aplicare a sechestrului nr. 29/P/2005 din februarie 2008 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de batere a infracţiunilor conexe infraeţiunilor de corupţie, referitor la Holland Development Group SA, în copie;

68–împuternicire avocaţială seria AV nr. 75586 din 29.02.2008, ită de Cabinetul avocatului Marius Mocanu Caraiani, în original;

69–proces-verbal al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de batere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, din data de ebruarie 2008, întocmit de cms. Burlacu Valentin, în original;

70–adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere fracţiunilor conexe infracţiúnilor de corupţie, nr. 29/P/2005 din 03.2008, către Oficiul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară stanţa,referitoare la SC New Home Construct SA, în original;

71-73–proces-verbal de aplicare a sechestrului nr. 29/P/2005 din martie 2008 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de batere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, referitor la New Home Construct SA, în copie;

74–proces verbal al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de batere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, nr. P/2005 din 28 februarie 2008, referitor la Dumitriu Cătălin Vasile, original;

75–proces-verbal al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de batere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie nr. P/2005 din 28 februarie 2008, referitor la SC New Home Construct A, în original;

76–adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere fracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, nr. 29/P/2005 din 03.2008 către SC NEW HOMW CONSTRUCT SA, în original;

77–adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere fracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie nr. 29/P/2005 din

.02.2008 către Oficiul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară onstanţa, referitoare la Ceacîreanu Mihai Sergiu, în original;
78-79–proces-verbal de aplicare a sechestrului nr. 29/P/2005 din februarie 2008 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de mbatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, referitor la cîreanu Mihai, în copie;
80-81–citaţie pentru Dumitru Cătălin Vasile, din 29.02.2008 şi nfirmare fax, în original;
82-83–adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de batere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, nr. P/2005 din 29 februarie 2008 către Poliţia Oraşului Odobeşti, jud. ncea şi confirmare fax, în original;
84–adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, nr. 29/P/2005 din .03.2008 către Oficiul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară onstanţa, referitoare la SC Nisipuri SA, în original;
85–împuternicire avocaţială seria AV nr. 018872 emisă de binetul de avocat Ioana Focşa, în original;
86-87–proces-verbal de aplicare a sechestrului nr. 29/P/2005 din februarie 2008 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de mbatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, referitor la NISIPURI SA, în copie;
88-89–adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de mbatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, nr. P/2005 din 26 februarie 2008 către SC NISIPURI SA ONSTANŢA şi raport fax, în original;
90–adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere nfracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, nr. 29/P/2005 din .02.2008 către Oficiul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară onstanţa, referitoare la SC Aqualand SA, în original;
91-92–proces-verbal de aplicare a sechestrului nr. 29/P/2005 din februarie 2007 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de mbatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie; referitor la Aqualand SA, în copie;
93–împuternicire avocaţială seria AV nr. 75585 emisă de binetul de avocat Marius-Mocanu Caraiani, în original;
94–adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere nfracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie nr. 29/P/2005 din

[illegible]02.2008 către Oficiul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară [illegible]onstanţa, referitoare la Camboianu Mihai, în original;

95-99–proces-verbal de aplicare a sechestrului nr. 29/P/2005 din [illegible] februarie 2008 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de [illegible]mbatere a infracţiunilor conexe infracţiuniior de corupţie, referitor la [illegible]amboianu Mihai, în copie;

100–adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere [illegible]nfracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, nr. 29/P/2005 din [illegible]02.2008 către Oficiul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară [illegible]onstanţa, referitoare la Barbu Paraschiva, în original;

101-103–proces-verbal de aplicare a sechestrului nr. 29/P/2005 [illegible]28 februarie 2008 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de [illegible]batere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, referitor la [illegible]arbu Paraschiva, în copie;

104–adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere [illegible]infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, nr. 29/P/2005 din [illegible]03.2008 către Oficiul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară [illegible]onstanţa, referitoare la Şerban Alexandru Octavian, în original;

105-107–proces-verbal de aplicare a sechestrului nr. 29/P/2005 [illegible]03 martie 2008 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de [illegible]mbatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, referitor la [illegible]erban Alexandru Octavian, în original;

108–adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere [illegible]infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie nr. 29/P/2005 din [illegible]03.2008 către Şerban Alexandru Octavian, în original;

109-111–proces-verbal de aplicare a sechestrului nr. 29/P/2005 [illegible]28 februarie 2008 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de [illegible]mbatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, referitor la [illegible]erban Alexandru Octavian, în original;

112-114–proces-verbal de aplicare a sechestrului nr. 29/P/2005 [illegible]28 februarie 2008 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de [illegible]mbatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, referitor la [illegible]erban Alexandru Octavian în original;

115-117–proces-verbal din 03 martie 2008 al Direcţiei Naţionale [illegible]corupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor [illegible]e corupţie, în original;

118–proces-verbal nr. 29/P/2005 din 28 februarie 2005 al [illegible]ecţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor

infracţiunilor de corupţie, referitor la Şerban Alexandru
, în original;
19-proces-verbal nr. 29/P/2005 din 28 februarie 2005 al
ţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor
infracţiunilor de corupţie, referitor la Şerban Alexandru
an, în original;
20-122–proces-verbal din 28 februarie 2005 al Direcţiei
ale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe
unilor de corupţie, referitor la Şerban Alexandru Octavian, în
nal;
23–proces-verbal nr. 29/P/2005 din 27 februarie 2005 al
ţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor
infracţiunilor de corupţie, referitor la Şerban Alexandru
an, în original;
124–proces-verbal nr. 29/P/2005 din 28 februarie 2005 al
ţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor
infracţiunilor de corupţie, referitor la Şerban Alexandru
an, în original;
125–dovada de îndeplinire a citării din 27.02.2008, referitoare la
Alexandru Octavian în original
126-127–proces-verbal din 27 februarie 2005 al Direcţiei
ale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe
unilor de corupţie, referitor la Şerban Alexandru Octavian în
nal;
128–adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere
racţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, nr. 29/P/2005 din
2.2008 către Oficiul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară
anţa, referitoare la SC Pomacost SA, în original;
129-130–proces-verbal de aplicare a sechestrului nr. 29/P/2005
28 februarie 2008 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de
batere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, referitor la
Pomacost SA, în original;
131–împuternicire avocaţială seria AV nr. 75584 din 28.02.2008
Cabinetului de avocat Marius Mocanu-Caraiani, în original;
132–adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere
racţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, nr. 29/P/2005 din
2.2008, către Oficiul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară
anţa, referitoare la Puşcaşi Marius şi Puşcaşi Carmen, în original;

133-134–proces-verbal de aplicare a sechestrului nr. 29/P/2005 29 februarie 2008 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de mbatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, referitor la nuri aparţinând lui Puşcaşi Marius şi Puşcaşi Carmen, în original;

135-136–proces-verbal nr. 29/P/2005 din 03 martie 2008 al cţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor exe infracţiunilor de corupţie, referitor la Puşcaşi Carmen, în inal;

137–adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere fracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, nr. 29/P/2005 din 03.2008 către Giurgiucanu Georgică, în original;

138–adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere fracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, nr. 29/P/2005 din 03.2008 către Oficiul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară stanţa, referitoare la Giurgiucanu Georgică, în original;

139-145–proces-verbal nr. 29/P/2005 din 05 martie 2008 al cţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor exe infracţiunilor de corupţie, referitor la Giurgiucanu Georgică în inal;

146–adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere fracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, nr. 29/P/2005 din 02.2008, către Oficiul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară stanţa, referitoare la Borcea Cristian, în original;

147–împuternicire avocaţială nr. 172583 din 28.02.2008, în inal;

148-152–proces-verbal de aplicare a sechestrului nr. 29/P/2005 28 februarie 2008 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de mbatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, referitor la rcea Cristian, în original;

153–proces-verbal din 28 februarie 2008 al Direcţiei Naţionale icorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor corupţie, referitor la Borcea Cristian, în original;

154–proces-verbal din 26 februarie 2008 al Direcţiei Naţionale icorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor corupţie, referitor la av. Apostol Dan, în original;

155–proces-verbal din 26 februarie 2008 al Direcţiei Naţionale icorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor corupţie, referitor la Borcea Cristian, în original;

156–adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere fracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, nr. 29/P/2005 din .03.2008 către Oficiul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară stanţa, referitoare la Săvulescu Emil Dragoş, în original;

157–adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere fracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, nr. 29/P/2005 din 05.2008 către Săvulescu Emil Dragoş, în original;

158–proces-verbal nr. 29/P/2005 din 30.05.2008 al Direcţiei ionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe acţiunilor de corupţie, în original;

159-160–proces-verbal de aplicare a sechestrului nr. 29/P/2005 12 martie 2008 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de batere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, referitor la vulescu Emil Dragoş în original;

161–adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere fracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, nr. 29/P/2005 din 03.2008, către Oficiul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară nstanţa, referitoare la Săvulescu Geta, în original;

162–adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere fracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, nr. 29/P/2005 din .03.2008 către Săvulescu Geta, în original;

163–împuternicire avocaţială nr. 172584 din 12.03.2008 a binetului de avocatură „Dan Apostol", în original;

164-168–proces-verbal de aplicare a sechestrului nr. 29/P/2005 12 martie 2008 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de batere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, referitor la vulescu Geta, în copie;

169–adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere fracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, nr. 29/P/2005 din .04.2008 către SC HOME CONSTRUCT SA, în original;

170–adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere fracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, nr. 29/P/2005 din .03.2008 către SC NEW HOME CONSTRUCT SA, în original;

171–extras din baza de date a Oficiului Naţional al Registrului merţului privind SC NEW HOME CONSTRUCT SA

172–plic nr. 29/P/2005 din 21.03.2008, cu destinaţia SC NEX ME CONSTRUCT SA, în original;

173-174–comunicarea încheierii de către Oficiul de Cadastru şi licitate Imobiliară Constanţa, în original, în dosarul 13957/2008;

175–încheierea nr. 14177 din 25.03.2008 a Oficiul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară Constanţa, în original;

176-198–încheierea nr. 13957 din 24.03.2008 a Oficiul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară Constanţa, în original;

199–extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 41553 emis de Oficiul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară Constanţa, în original, în urma cererii 13957 din 24.03.2008;

200–extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 41600 emis de Oficiul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară Constanţa, în original, în urma cererii 13957 din 24.03.2008;

201–extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 40662 emis de Oficiul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară Constanţa, în original, în urma cererii 13957 din 24.03.2008;

202–extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 41504 emis de OCPI Constanţa, în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în original;

203–extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 41510 emis de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în original;

204–extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 41508 emis de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în original;

205–extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 41595 emis de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în original;

206–extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 41534 emis de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în original;

207–extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 41597 emis de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în original;

208–extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 41594 emis de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în original;

209–extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 41828 emis de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în original;

210-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 42127
de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
ginal;
211-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 41529
de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
ginal;
212-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 41503
de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
ginal;
213-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 41593
de OCPI Constanţa, în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
ginal;
214-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 41592
de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
ginal;
215-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 41530
de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
ginal;
216-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 41501
de OCPI Constanţa, în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
ginal;
217-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 41984
de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
ginal;
218-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 42126
de OCPI Constanţa, în original;
219-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 54299
de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
ginal;
220-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 39980
de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
ginal;
221- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 38533
de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
ginal;
222- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 38830
de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
ginal;

223- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 38606 emis de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în original;

224- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 38528 emis de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în original;

225- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 38602 emis de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în original;

226- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 38603 emis de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în original;

227- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 38496 emis de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în original;

228- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 38930 emis de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în original;

229- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 38601 emis de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în original;

230- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 41538 emis de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în original;

231- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 40382 emis de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în original;

232- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 40279 emis de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în original;

233- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 51968 emis de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în original;

234- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 38847 emis de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în original;

235- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 38848 emis de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în original;

236- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 38844 emis de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în original;

237- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 38929 emis de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în original;

238- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 38831 emis de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în original;

239- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 38501 emis de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în original;

240- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 38597 emis de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în original;

241- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 30879 emis de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în original;

242- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 30886 emis de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în original;

243- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 31090 emis de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în original;

244- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 32195 emis de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în original;

245- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 31159 emis de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în original;

246- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 31004 emis de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în original;

247- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 30883 emis de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în original;

248- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 33427 emis de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în original;

249- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 49846
s de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
inal;
250- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr.
1005 emis de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008,
riginal;
251-252–extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 39568
s de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
inal;
253-254–extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 39565
s de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
inal;
255-256–extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 39912
s de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
inal;
257-258–extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 39917
s de OCPI Constanţa, în urma cererii 13957 din 24.03.2008 în
inal;
259-260–extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 40139
s de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
inal;
261-262–extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 39807
s de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
inal;
263-264–extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 39805
s de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
inal;
265-266–extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 39552
s de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
inal;
267-268–extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 39808
s de OCPI Constanţa, în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
inal;
269-270–extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 39915
s de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
inal;
271-272–extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 39806
s de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
inal;

273-274–extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 39916
de OCPI Constanţa, în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
ginal;
275-276–extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 39545
de OCPI Constanţa, în urma cererii 13957 din 24.03.2008 în
ginal;
277-278–extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 39544
de OCPI Constanţa, în urma cererii 13957 din 24.03.2008 în
ginal;
279-280–extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 39546
de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
ginal;
281-282–extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 41601
de OCPI Constanţa, în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
ginal;
283-284–extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 41539
de OCPI Constanţa, în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
ginal;
285-286–extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 42205
de OCPI Constanţa, în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
ginal;
287-288–extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 41505
de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
ginal;
289-290–extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 41540
de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
ginal;
291-292–extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 41541
de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
ginal;
293-294–extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 41511
de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
ginal;
295-296–extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 41506
de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
ginal;
297- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 48235
de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
ginal;

298- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 48234
de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
ginal;
299- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 31161
de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
ginal;
300- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 31298
de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
ginal;
301- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 43409
de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
ginal;
302- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 43805
de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
ginal;
303- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 43804
de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
ginal;
304- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 43803
de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
ginal;
305- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 34283
de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
ginal;
306- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 34243
de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
ginal–fila 306;
307- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 44181
de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
ginal;
308- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 34250
de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
ginal;
309- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 34235
de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
ginal;
310- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 39034
de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
ginal;

311- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 43802 de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în ginal;

312- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 43808 mis de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în ginal;

313- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 51826 mis de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în ginal;

314- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 49939 mis de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în ginal;

315- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 2242 emis de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, original;

316- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 2240 emis de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, original;

317- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 34281 mis de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în ginal;

318- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 34378 mis de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în ginal;

319- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 34282 mis de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în ginal;

320- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 34249 mis de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în ginal;

321- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 38540 mis de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în ginal;

322- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 36485 mis de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în ginal;

323- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 10203 emis de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, original;

324- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 34299 is de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în ginal;

325- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 40007 is de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în ginal;

326- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 40384 is de OCPI Constanţa în urmă cererii 13957 din 24.03.2008, în ginal;

327- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 40383 is de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în ginal;

328- extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 53067 is de OCPI Constanţa în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în ginal;

329-331–adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de mbatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, nr. P/2005 din 19.02.2008 către Ministerul Economiei şi Finanţelor, în inal;

332-334-adresa Direcţiei Naţionalo Anticorupţie, Secţia de mbatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, nr. P/2005 din 20.02.2008 către Consiliul Local al Municipiului nstanţa, în original;

335–adresa Primăriei Municipiului Constanţa nr. R 864/16.04.2008 către Direcţia Naţională Anticorupţie, Secţia de mbatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, în original;

336–Hotărârea nr. 139 din 13.03.2008 a Consiliului Local nstanţa, în copie;

337–plic, expeditor Primăria Municipiului Constanţa, în original.

VOL. 96

1-4-rezoluţia Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de mbatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie nr. P/2005 din data de 14.04.2008, în original;

5-proces-verbal al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de mbatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, nr. P/2005 din data de 22.04.2008, în original;

6-adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a racţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, nr. 29/P/2005 din data

6.04.2008, către Cabinet de Avocat „Marius Mocanu Caraiani", în
ginal;
7-adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de
batere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, nr.
P/2005 din data de 16.04.2008, către Cabinet de Avocat „Dan
ostol", în original;
8-adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de
batere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, nr.
P/2005 din data de 16.04.2008, către SC HABITAT ŞI AMBIENT
, în original;
9-adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de
batere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, nr.
P/2005 din data de 16.04.2008, către SC NEW HOME
ONSTRUCT SRL, în original;
10-adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a
fracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, nr. 29/P/2005 din data
16.04.2008, către Biroul de Avocatură „Oana Moldovan", în
ginal;
11-adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a
fracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, nr. 29/P/2005 din data
16.04.2008, către Cabinet de Avocat „Felicia Ovanesian", în
ginal;
12-adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a
fracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, nr. 29/P/2005 din data
16.04.2008, către Cabinet de Avocat „Focşa Ioana", în original;
13-17-plângere împotriva măsurii sechestrului asigurator
mulată de către avocat Oana Moldovan pentru SC MIHAELA
ĂDULESCU SRL, în original, înregistrată la registratura DNA sub
. 3270 din 08.04.2008;
18-carte funciară nr. 118874 Municipiul Constanţa, în copie;
19-împuternicire avocaţială nr. 59774 din 07.04.2008 emisă de
abinet de avocat Oana Moldovan, în original;
20-delegaţie emisă de av. Oana Moldovan pentru Raluca Popa
ntru depunere documente în dosarul 29/P/2005, în original;
21-25-plângere împotriva măsurii sechestrului asigurator
mulată de către avocat Oana Moldovan pentru SC SEAVIEW
EDIA SRL înregistrată la registratura DNA sub nr. 3274 din
.04.2008, în original;
26-27-carte funciară nr. 47221 Municipiu Constanţa, în copie;

28-împuternicire avocaţială nr. 59773 din 07.04.2008 emisă de abinet de avocat Oana Moldovan, în original;
29-delegaţie avocat av. Oana Moldovan pentru Raluca Popa ntru depunere documente în dosarul 29/P/2005, în original;
30-35-plângere împotriva măsurii sechestrului asigurator rmulată de către avocat Oana Moldovan pentru SC SEAVIEW EDIA SRL înregistrată la registratura DNA sub nr. 3272 din 04.2008, în original;
36-carte funciară nr. 38829 Municipiu Constanţa, în copie;
37-carte fünciară nr. 18875 Municipiu Constanţa, în copie;
38-carte funciară nr. 38605 Municipiu Constanţa, în copie;
39-împuternicire avocaţială nr. 59772 din 07.04.2008 emisă de abinet de avocat Oana Moldovan, în original;
40-delegaţie emisă de av. Oana Moldovan pentru Raluca Popa ntru depunere documente în dosarul 29/P/2005, în original;
41-43-contestaţie împotriva măsurii asiguratorii formulată de tre avocat Felicia Ovanesian pentru SC ROSEMBERG OBILIARE SRL înregistrată la registratura DNA sub nr. 2868 din 03.2008, în original;
44-împuternicire avocaţială nr. 05489 din 25.03.2008 emisă de abinet de avocat Felicia Ovanesian, în original;
45-48-contract de vânzare cumpărare autentificat prin încheierea 3659/21.08.2007 de către BNPA Calmuschi Paraschiva şi Anastase ugen-George, împreună cu fişa corpului de proprietate şi plan de adrare, în copie;
49-încheierea nr. 55943/31.08.2007 emisă de OCPI Constanţa, în pie;
50-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 41507 emis OCPI Constanţa, în original;
51-filă cu adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie;
52-plic;
53-55-contestaţie împotriva măsurii asiguratorii emisă de către abinet de Avocat Felicia Ovanesian pentru SC ROSEMBERG OBILIARE SRL, înregistrată la registratura DNA sub nr. 2866 din 03.2008, în original;
56-împuternicire avocaţială nr. 05490 din 25.03.2008, emisă de abinet de avocat Felicia Ovanesian, în original;

57-68-contract de vânzare cumpărare de bun viitor autentificat încheierea nr. 3196/31.07.2007 de către BNPA Calmuschi schiva şi Anastase Eugen-George, în copie;
69-70-filă cu adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie şi plic;
71-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 40008 emis OCPI Constanţa în urma cererii înregistrate la această instituţie sub 13957 din 24.03.2008, în original;
72-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 40431 emis OCPI Constanţa în urma cererii înregistrate la această instituţie sub 13957 din 24.03.2008, în original;
73-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 38829 emis OCPI Constanţa în urma cererii înregistrate la această instituţie sub 13957 din 24.03.2008, în original;
74-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 118875 emis OCPI Constanţa în urma cererii înregistrate la această instituţie sub 13957 din 24.03.2008, în original;
75-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 38605 emis OCPI Constanţa în urma cererii înregistrate la această instituţie sub 13957 din 24.03.2008, în original;
76-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 47221 emis OCPI Constanţa în urma cererii înregistrate la această instituţie sub 13957 din 24.03.2008, în original;
77-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 46230 emis OCPI Constanţa în urma cererii înregistrate la această instituţie sub 13957 din 24.03.2008, în original;
78-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 46232 emis OCPI Constanţa în urma cererii înregistrate la această instituţie sub 13957 din 24.03.2008, în original;
79-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 46231 emis OCPI Constanţa în urma cererii înregistrate la această instituţie sub 13957 din 24.03.2008, în original;
80-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 113631 emis OCPI Constanţa în urma cererii înregistrate la această instituţie sub 13957 din 24.03.2008, în original;
81-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 113597 emis OCPI Constanţa în urma cererii înregistrate la această instituţie sub 13957 din 24.03.2008, în original;

82-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 100309 emis
OCPI Constanţa în urma cererii înregistrate la această instituţie sub
13957 din 24.03.2008, în original;
83-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 41497 emis
OCPI Constanţa în urma cererii înregistrate la această instituţie sub
13957 din 24.03.2008, în original;
84-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 41536 emis
OCPI Constanţa în urma cererii înregistrate la această instituţie sub
13957 din 24.03.2008, în original;
85-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 41591 emis
OCPI Constanţa în urma cererii înregistrate la această instituţie sub
13957 din 24.03.2008, în original;
86-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 105932 emis
OCPI Constanţa în urma cererii înregistrate la această instituţie sub
13957 din 24.03.2008, în original;
87-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 105931 emis
OCPI Constanţa în urma cererii înregistrate la această instituţie sub
13957 din 24.03.2008, în original;
88-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 41507 emis
OCPI Constanţa în urma cererii înregistrate la această instituţie sub
13957 din 24.03.2008, în original;
89-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 41531 emis
OCPI Constanţa în urma cererii înregistrate la această instituţie sub
13957 din 24.03.2008, în original;
90-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 38536 emis
OCPI Constanţa în urma cererii înregistrate la această instituţie sub
13957 din 24.03.2008, în original;
91-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 34295 emis
OCPI Constanţa în urma cererii înregistrate la această instituţie sub
13957 din 24.03.2008, în original;
92-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 34380 emis
OCPI Constanţa în urma cererii înregistrate la această instituţie sub
13957 din 24.03.2008, în original;
93-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 113593 emis
OCPI Constanţa în urma cererii înregistrate la această instituţie sub
13957 din 24.03.2008, în original;
94-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 40006 emis
OCPI Constanţa în urma cererii înregistrate la această instituţie sub
13957 din 24.03.2008, în original;

95-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 41596 emis
OCPI Constanţa în urma cererii înregistrate la această instituţie sub
13957 din 24.03.2008, în original;
96-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 49669 emis
OCPI Constanţa în urma cererii înregistrate la această instituţie sub
13957 din 24.03.2008, în original;
97-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 30880 emis
OCPI Constanţa în urma cererii înregistrate la această instituţie sub
13957 din 24.03.2008, în original;
98-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 39044 emis
OCPI Constanţa în urma cererii înregistrate la această instituţie sub
13957 din 24.03.2008, în original;
99-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 38842 emis
OCPI Constanţa în urma cererii înregistrate la această instituţie sub
13957 din 24.03.2008, în original;
100-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 118874
de OCPI Constanţa în urma cererii înregistrate la această instituţie
nr.13957 din 24.03.2008, în original;
101-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 39984 emis
OCPI Constanţa în urma cererii înregistrate la această instituţie sub
13957 din 24.03.2008, în original;
102-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 119570
de OCPI Constanţa în urma cererii înregistrate la această instituţie
nr.13957 din 24.03.2008, în original;
103-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 38535 emis
OCPI Constanţa în urma cererii înregistrate la această instituţie sub
13957 din 24.03.2008, în original;
104-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 38534 emis
OCPI Constanţa în urma cererii înregistrate la această instituţie sub
13957 din 24.03.2008, în original;
105-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 38822 emis
OCPI Constanţa în urma cererii înregistrate la această instituţie sub
13957 din 24.03.2008, în original;
106-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 51848 emis
OCPI Constanţa în urma cererii înregistrate la această instituţie sub
13957 din 24.03.2008, în original;
107-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 40140 emis
OCPI Constanţa în urma cererii înregistrate la această instituţie sub
13957 din 24.03.2008, în original;

108-109-proces-verbal 29/P/2005 din data de 01.03.2008, emis Direcţia Naţională Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor exe infracţiunilor de corupţie, inspector principal Balaban Cosmin niel, referitor la încunoştinţare avocaţi cu privire la activităţi în ele de 28.03.2008 şi 29.02.2008, în original;

110-111-proces-verbal 29/P/2005 din data de 01.03.2008, emis Direcţia Naţională Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor exe infracţiunilor de corupţie, inspector principal Balaban Cosmin niel, referitor la încunoştinţare avocaţi cu privire la activităţi în data 03.03.2008,în original;

112-proces-verbal 29/P/2005 din data de 01.03.2008, emis de ecţia Naţională Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor exe infracţiunilor de corupţie, inspector principal Balaban Cosmin niel, referitor la încunoştinţare avocat cu privire la activităţi în data 28.03.2008 şi 29.02.2008, în original;

113-proces-verbal 29/P/2005 din data de 01.03.2008, emis de ecţia Naţională Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor exe infracţiunilor de corupţie, inspector principal Balaban Cosmin niel, referitor la încunoştinţarea av. Apostol Dan în legătură cu area clientului său, Giurgiucanu Georgică, în original;

114-proces-verbal 29/P/2005 din data de 03.03.2008, emis de ecţia Naţională Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor exe infracţiunilor de corupţie, inspector principal Balaban Cosmin niel, în original;

115-116-proces-verbal 29/P/2005 din data de 04.03.2008, emis Direcţia Naţională Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor exe infracţiunilor de corupţie, inspector principal Balaban Cosmin niel, referitor la încunoştinţare avocat cu privire la activităţi în data 04.03.2008, în original;

117-proces-verbal din data de 04.03.2008, emis de Direcţia ţională Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe fracţiunilor de corupţie, inspector principal Balaban Cosmin Daniel, eritor la încunoştinţare avocat Apostol Dan cu privire la activităţi în a de 05.03.2008 în original;

118-proces-verbal 29/P/2005 din data de 05.03.2008, emis de ecţia Naţională Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor exe infracţiunilor de corupţie, inspector principal Balaban Cosmin niel, referitor la Giurgiucanu Georgică, în original;

119-proces-verbal 29/P/2005 din data de 05.03.2008, emis de ecţia Naţională Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor exe infracţiunilor de corupţie, inspector principal Balaban Cosmin niel, referitor la prezentare avocaţi, în original;

120-121-proces-verbal 29/P/2005 din data de 27.02.2008, emis Direcţia Naţională Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor exe infracţiunilor de corupţie, inspector principal Balaban Cosmin niel, referitor la citare a lui Giurgiucanu Georgică, în original;

122-dovadă de îndeplinire a procedurii de citare a numitului rgiucanu Georgică, din data de 29.02.2008, în original;

123-124-proces-verbal 29/P/2005 din data de 27.02.2008, emis Direcţia Naţională Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor exe infracţiunilor de corupţie, inspector principal Balaban Cosmin niel, referitor la citare Popa Băsarab, în original;

125-126-proces-verbal 29/P/2005 din data de 27.02.2008, emis Direcţia Naţională Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor exe infracţiunilor de corupţie, inspector principal Balaban Cosmin niel, referitor la Puşcaşi Carmen şi Puşcaşi Marius, în original;

127-128-adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de batere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, nr. P/2005 din data de 03.03.2008 către OCPI Constanţa şi confirmare în original;

129-adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere fracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie nr. 29/P/2005 din data 03.03.2008 către OCPI Constanţa, în original;

130-131-adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de batere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie nr. P/2005 din data de 03.03.2008 către BNPA Calmuschi Paraschiva şi astase Eugen George şi confirmare fax, în original;

132-adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere fracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie nr. 29/P/2005 din data 03.03.2008 către BNPA Calmuschi Paraschiva şi Anastase Eugen rge, în original;

133-139-adresa BNPA Calmuschi Paraschiva şi Anastase Eugen rge nr. 242/03.03.2008 către Direcţiei Naţionale Anticorupţie, ţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie,

140-141-procură specială autentificată de BNPA Calmuschi Paraschiva şi Anastase Eugen George sub nr. 1051 din data de 02.2008, fax;

142-143-procură specială autentificată de BNPA Calmuschi Paraschiva şi Anastase Eugen George sub nr. nr. 1058 din data de 02.2008, fax;

144-146-procură specială autentificată de BNPA Calmuschi Paraschiva şi Anastase Eugen George sub nr. 1059 din data de 02.2008, fax;

147-150-act de lotizare autentificat prin încheierea nr. 1127 din ata de 29.02.2008 emisă de BNPA Calmuschi Paraschiva şi Anastase ugen George, fax;

151-154-act adiţional autentificat prin încheierea nr. 5418 din ata de 21.12.2006 emisă de BNPA Calmuschi Paraschiva şi Anastase ugen George, fax;

155-159-contract de vânzare cumpărare autentificat prin ncheierea nr. 954 din data de 29.02.2008 emisă de BNP Andrei ctavian, fax;

160-adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie nr. 29/P/2005 din data 12.03.2008 către Cabinet de Avocat Dan Apostol, în original;

161-163-plângere formulată de către Cabinetului de Avocat Ioana ocsa pentru Barbu Paraschiva, adresată Direcţiei Naţionale nticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor e corupţie, în original;

164-166-plângere formulată de către Cabinetului de Avocat Ioana ocsa pentru Puscasi Marius, adresată Direcţiei Naţionale Anticorupţie, ecţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, egistrată la registratura DNA sub nr. 2360 din 17.03.2008, în iginal;

167-169-plângere formulată de către Cabinetului de Avocat Ioana ocsa pentru Serban Octavian Alexandru, adresată Direcţiei Naţionale nticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor corupţie, înregistrată la registratura DNA sub nr. 2356 din 7.03.2008, în original;

170-172-plângere formulată de către Cabinetului de Avocat Ioana ocsa pentru Puscasi Carmen, adresată Direcţiei Naţionale nticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor

corupţie, înregistrată la registratura DNA sub nr. 2354 din 03.2008, în original;

173-178-contestaţie împotriva ordonanţei de instituire a chestrului înregistrată la Cabinet Procuror Şef sub nr. 800/C/2008 din 03.2008, fax;

179-184-contestaţie împotriva ordonanţei de instituire a chestrului formulată de Cabinet de Avocat Dan Apostol, pentru orcea Cristian, înregistrată la Direcţia Naţională Anticorupţie, Secţia combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie sub nr. P/2005 din 26.03.2008, fax;

185-191-contestaţie împotriva ordonanţei de instituire a chestrului formulată de Cabinet de Avocat Dan Apostol, pentru orcea Cristian, înregistrată la Direcţia Naţională Anticorupţie, Secţia combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie sub nr. P/2005 din 25.03.2008, în original şi plic de expediere în original;

192-198-contestaţie împotriva ordonanţei de instituire a chestrului formulată de Cabinet de Avocat Dan Apostol, pentru orcea Cristian, înregistrată la Direcţia Naţională Anticorupţie, Secţia combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie sub nr. P/2005 din 25.03.2008, în original şi plic de expediere, în original;

199-205-contestaţie împotriva ordonanţei de instituire a chestrului emisă de Cabinet de Avocat Dan Apostol, pentru avulescu Geta, înregistrată la Direcţia Naţională Anticorupţie, Secţia combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie sub nr. P/2005 din 26.03.2008, fax;

206-211-contestaţie împotriva ordonanţei de instituire a chestrului emisă de Cabinet de Avocat Dan Apostol, pentru avulescu Geta, înregistrată la Direcţia Naţională Anticorupţie, Secţia combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie sub nr. P/2005 din 26.03.2008, fax;

212-218-contestaţie împotriva ordonanţei de instituire a chestrului emisă de Cabinet de Avocat Dan Apostol, pentru avulescu Geta, înregistrată la Direcţia Naţională Anticorupţie, Secţia combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie sub nr. P/2005 din 25.03.2008, în original şi plic de expediere, în original;

219-225-contestaţie împotriva ordonanţei de instituire a chestrului emisă de Cabinet de Avocat Dan Apostol, pentru avulescu Geta, înregistrată la Direcţia Naţională Anticorupţie, Secţia

combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie sub nr. P/2005 din 25.03.2008, în original şi plic de expediere, în original;

226-232–contestaţie împotriva ordonanţei de instituire a chestrului emisă de Cabinet de Avocat Dan Apostol, pentru avulescu Emil Dragoş, înregistrată la Direcţia Naţională Anticorupţie, ecţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie b nr. 29/P/2005 din 26.03.2008, fax;

233-238–contestaţie împotriva ordonanţei de instituire a chestrului emisă de Cabinet de Avocat Dan Apostol, pentru avulescu Emil Dragoş, înregistrată la Direcţia Naţională Anticorupţie, ecţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie b nr. 29/P/2005 din 26.03.2008, fax;

239-245–contestaţie împotriva ordonanţei de instituire a chestrului emisă de Cabinet de Avocat Dan Apostol, pentru avulescu Emil Dragoş, înregistrată la Direcţia Naţională Anticorupţie, ecţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie b nr. 29/P/2005 din 25.03.2008, în original şi plic de expediere, în iginal;

246-252–contestaţie împotriva ordonanţei de instituire a chestrului emisă de Cabinet de Avocat Dan Apostol, pentru avulescu Emil Dragoş, înregistrată la Direcţia Naţională Anticorupţie, ecţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie b nr. 29/P/2005 din 25.03.2008, în original şi plic de expediere, în iginal–filele 246-252;

253-258–contestaţie împotriva ordonanţei de instituire a chestrului, emisă de Cabinet de Avocat Dan Apostol, pentru urgiucanu Giorgică, înregistrată la Direcţia Naţională Anticorupţie, ecţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie b nr. 29/P/2005 din 26.03.2008, fax;

259-264–contestaţie împotriva ordonanţei de instituire a chestrului, emisă de Cabinet de Avocat Dan Apostol, pentru urgiucanu Giorgică, înregistrată la Direcţia Naţională Anticorupţie, ecţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie b nr. 29/P/2005 din 26.03.2008, fax;

265-271–contestaţie împotriva ordonanţei de instituire a chestrului, emisă de Cabinet de Avocat Dan Apostol, pentru urgiucanu Giorgică, înregistrată la Direcţia Naţională Anticorupţie, ecţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie

nr. 29/P/2005 din 25.03.2008 şi plic de expediere, ambele în
inal;
272-278–contestaţie împotriva ordonanţei de instituire a
estrului, emisă de Cabinet de Avocat Dan Apostol, pentru
rgiucanu Giorgică, înregistrată la Direcţia Naţională Anticorupţie,
ţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie
nr. 29/P/2005 din 25.03.2008 şi plic de expediere, ambele în
ginal;
279-283–plângere împotriva măsurii sechestrului asigurator
isă de Cabinet de Avocat Ioana Focsa, pentru APV MEDIA
URISM, înregistrată la Direcţia Naţională Anticorupţie, Secţia de
batere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie sub nr.
P/2005 din 07.04.2008, nesemnată şi plic de expediere, ambele în
ginal;
284-288–plângere împotriva măsurii sechestrului asigurator
isă de Cabinet de Avocat Ioana Focsa, pentru APV MEDIA
URISM, înregistrată la Direcţia Naţională Anticorupţie, Secţia de
batere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie sub nr.
P/2005 din 03.04.2008, fax–filele 284-288;
289-292–plângere împotriva măsurii sechestrului asigurator
isă de Cabinet de Avocat Ioana Focsa, pentru SC Nisipuri SA,
egistrată la Direcţia Naţională Anticorupţie, Secţia de combatere a
fracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie sub nr. 29/P/2005 din
.03.2008, în original;
293-296–plângere împotriva măsurii de instituire a sechestrului
mulată de SC HABITAT ŞI AMBIENT SA, înregistrată la Direcţia
ţională Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe
fracţiunilor de corupţie sub nr. 29/P/2005 din 18.03.2008, în original;
297-delegaţie nr. 18/17.03.2008 emisă de SC HABITAT ŞI
MBIENT SA , în original;
298-302–plângere împotriva măsurii sechestrului asigurator
mulată de Cabinet de Avocat Marius Mocanu Caraiani, pentru SC
QUALAND SA, înregistrată la Direcţia Naţională Anticorupţie,
ţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie
b nr. 29/P/2005 din 11.03.2008 şi plicul de expediere, ambele în
ginal;
303-304-plângere împotriva măsurii de instituire a sechestrului
mulată de SC NEW HOME CONSTRUCT SA, înregistrată la
ecţia Naţională Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor

...exe infracţiunilor de corupţie sub nr. 29/P/2005 din 25.03.2008, în ...inal;

305-împuternicire avocaţială nr 14 din 21.03.2008 emisă de ...abinet de avocat Grigore Marius Andrei, în original;

306-309-plângere împotriva măsurii sechestrului asigurator ...rmulată de Cabinet de Avocat Marius Mocanu Caraiani, pentru SC ...OLLAND DEVELOPMENT GROUP SA, înregistrată la Direcţia ...ţională Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe ...fracţiunilor de corupţie sub nr. 29/P/2005 din 11.03.2008, în original;

310-adresă a Cabinetului de Avocat Marius Mocanu Caraiani, ...egistrată la Direcţia Naţională Anticorupţie, Secţia de combatere a ...fracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie sub nr. 29/P/2005 din ...03.2008, în original;

311-315-plângere împotriva măsurii sechestrului asigurator ...rmulată de Cabinet de Avocat Marius Mocanu Caraiani, pentru SC ...OMACOST SA, adresată Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de ...mbatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, în original;

316-adresa 29/P/2005 din data de 24.04.2008 a Direcţiei ...ţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe ...fracţiunilor de corupţie către Ceacîreanu Mihai Sergiu, în original;

317-318-rezoluţia nr. 29/P/2005 din data de 24.04.2008 a ...irecţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor ...nexe infracţiunilor de corupţie, în original;

319-322-plângere împotriva ordonanţei de instituire a ...echestrului formulată de către Ceacîreanu Mihai Sergiu, înregistrată la ...irecţia Naţională Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor ...nexe infracţiunilor de corupţie sub nr. 29/P/2005 din 21.04.2008, 2 ...emplare în original, pe prima fiind prezent nr. de înregistrare indicat;

323-plic de expediere, în original.

VOL. 97

1-2-adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere ...infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie nr. 29/P/2005 din ...03.2007 către Agenţia Naţională de Cadastru şi Publicitate ...obiliară şi raport fax, ambele în original;

3-adresa Agenţiei Naţionale de Cadastru şi Publicitate Imobiliară ...243244 din 07.03.2007, în original;

4-plic conţinând 5 DVD uri;

5-6-adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere ...infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie nr. 29/P/2005 din

.02.2007 către Agenţia Naţională de Cadastru şi Publicitate obiliară, în original;
7-adresa Agenţiei Naţionale de Cadastru şi Publicitate Imobiliară 242678 din 22.02.2007, în original;
8-plic conţinând 6 DVD-uri.

VOL. 98
1–adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a fracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, nr. 29/P/2005 din data 14.08.2007, către Clubul Sportiv „Fotbal Club Dinamo Bucureşti", original;
2–adresa Fotbal Club Dinamo Bucureşti nr. 416 din data de 4.08.2007 către Direcţia Naţională Anticorupţie, Secţia de combatere infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, în original;
3-6–procesul-verbal, extras, al şedinţei Consiliului Director al lubului Sportiv „Fotbal Club Dinamo Bucureşti" din data de 5.06.2004, în copie;
7-adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a fracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, nr. 29/P/2005 din data 14.08.2007, către Clubul Sportiv „Fotbal Club Dinamo Bucureşti", copie;
8-plic având ca expeditor Fotbal Club Dinamo Bucureşti şi stinatar Direcţia Naţională Anticorupţie-original;
9-adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a fracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, nr. 29/P/2005 din data de 31.07.2007, către Oficiul Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul Bucureşti, în original;
10-adresa ORC de pe lângă Tribunalul Bucureşti, înregistrată la Direcţia Naţională Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, sub nr. 29/P/2005 din 13.08.2007, în original;
11-certificat de înregistrare menţiuni din data de 09 octombrie 2006, referitor la SC Dinamo 1948 SA, în copie;
12-încheierea Tribunalului Bucureşti nr. 54130 pronunţată în şedinţa din data de 05.10.2006, în copie;
13-cerere de înregistrare în Registrul Comerţului de pe lângă Tribunalul Bucureşti nr. 424309 din data de 03.10.2006, în copie;
14-18–act adiţional la actul constitutiv al SC Dinamo 1948 SA înregistrat la av. Valentin Cosmin Cocean sub nr. 302 din data de 1.09.2006, în copie;

19-27–hotărârea Adunării General a Acţionarilor SC DINAMO 8 SA din data de 27.07.2006, în copie;

28-32–extras din procesul-verbal al şedinţei Consiliului Director Clubului Sportiv „Fotbal Club Dinamo Bucureşti"din data de 8.11.2005, în copie;

33-35–raportul preşedintelui Consiliului de Administraţie al SC DINAMO 1948 SA cu privire la modificarea acţionariatului societăţii, în copie;

36-39–contract de cesiune de acţiuni în cadrul societăţii comerciale Dinamo 1948 SA înregistrat la avocat Oana Livia Neacşu în data de 23.08.2006 sub nr. 290, în copie;

40-43–contract de cesiune de acţiuni în cadrul societăţii comerciale Dinamo 1948 SA înregistrat la avocat Oana Livia Neacşu în data de 23.08.2006 sub nr. 291, în copie;

44-47–contract de cesiune de acţiuni în cadrul societăţii comerciale Dinamo 1948 SA înregistrat la avocat Oana Livia Neacşu în data de 23.08.2006 sub nr. 292, în copie;

48-51–contract de cesiune de acţiuni în cadrul societăţii comerciale Dinamo 1948 SA înregistrat la avocat Oana Livia Neacşu în data de 23.08.2006 sub nr. 293, în copie;

52-55–contract de cesiune de acţiuni în cadrul societăţii comerciale Dinamo 1948 SA înregistrat la avocat Oana Livia Neacşu în data de 23.08.2006 sub nr. 294, în copie;

56-59–contract de cesiune de acţiuni în cadrul societăţii comerciale Dinamo 1948 SA înregistrat la avocat Oana Livia Neacşu în data de 23.08.2006 sub nr. 295, în copie;

60-declaraţie înregistrată la avocat Oana Livia Neacşu în data de 1.09.2006 sub nr. 298, în copie;

61-încheiere de legalizare a specimenului de semnătură nr. 20163 în data de 26 septembrie 2006 emisă de BNPA Georgeta Enciu-Silvia Secula-Dan Tataru şi declaraţia aferentă, în copie;

62-copie CI seria RR nr. 089275–fila 62;

63-Dispoziţia Primăriei Municipiului Bucureşti nr. 1140 din 1.08.2006, în copie;

64-copie CI seria IF nr. 120266;

65-copie card de identitate pentru avocatul Neacşu Oana Livia;

66-copie CI seria RD nr. 072322;

167-delegaţie emisă de Neacşu Oana Livia, în calitate de ezentant al SA Dinamo 1948 SA pentru Boagiu Alina Norica, în ;

168-copie CI seria Rx nr 268831;

169-certificat de înregistrare menţiuni emis de ORC de pe lângă ribunalul Bucureşti pentru menţiunea nr. 205986 din data de .05.2006, în copie;

170-încheierea Tribunalului Bucureşti nr. 27768 pronunţată în dinţa din dată de 23.05.2006, în copie;

171-adresa SCPA Neacsu şi Cocean către ORC de pe lângă ribunalul Bucureşti, înregistrată la data de 23.05.2006 sub nr. 219269, copie;

172-declaraţie înregistrată la avocat Neacşu Oana Livia sub nr. 32/22.05.2006, în copie;

173-încheiere pronunţată de Judecătoria Sectorului 1 Bucureşti în dinţa publică din data de 14.12.2001,în dosarul 291/PJ/2001, în pie;

174-copie CI seria RR nr. 089275;

175-chitanţa nr. 4218794 din data de 17.05.2006 emisă de SC inamo 1948 SA, în copie;

176-carte mare şah, în perioada 01.05.2006–31.05.2006, a SC inamo 1948 SA, în legătură cu majorare capital social Buşcă, în pie;

177-carte mare şah, în perioada 01.05.2006–31.05.2006, a SC inamo 1948 SA, în legătură cu majorare capital social Cohn, în copie;

178-chitanţa nr. 4218800 din data de 19.05.2006, emisă de SC inamo 1948 SA,în copie;

179-carte mare şah, în perioada 01.10.2005–31.10.2005, a SC inamo 1948 SA, în legătură cu Buşca Florin, în copie;

180-carte mare şah, în perioada 01.10.2005–31.10.2005, a SC inamo 1948 SA, în legătură cu Săvulescu Dragoş, în copie;

181-carte mare şah, în perioada 01.01.2006–31.01.2006, a SC inamo 1948 SA, în legătură cu Săvulescu Dragoş, în copie;

182-carte mare şah, în perioada 01.10.2005–31.10.2005, a SC inamo 1948 SA, în legătură cu Turcu Vasile, în copie;

183-carte mare şah, în perioada 01.01.2006–31.01.2006, a SC inamo 1948 SA, în legătură cu Turcu Vasile, în copie;

184-carte mare şah, în perioada 01.10.2005–31.10.2005, a SC inamo 1948 SA, în legătură cu Neţoiu Gheorghe, în copie;

85-carte mare şah, în perioada 01.01.2006–31.01.2006, a SC Dinamo 1948 SA, în legătură cu Neţoiu Gheorghe, în copie;

86-carte mare şah, în perioada 01.10.2005–31.10.2005, a SC Dinamo 1948 SA, în legătură cu Borcea Cristian, în copie;

87-carte mare şah, în perioada 01.01.2006–31.01.2006, a SC Dinamo 1948 SA, în legătură cu Borcea Cristian, în copie;

88-carte mare şah, în perioada 01.10.2005–31.10.2005, a SC Dinamo 1948 SA, în legătură cu Badea Nicolae, în copie;

89-carte mare şah, în perioada 01.01.2006–31.01.2006, a SC Dinamo 1948 SA, în legătură cu Badea Nicolae, în copie;

90-carte mare şah, în perioada 01.05.2006–31.05.2006, a SC Dinamo 1948 SA, în legătură cu Cohn Vladimir, în copie;

91-chitanţa seria B VRS nr. 4218800 din data de 19.05.2006, în copie;

92-carte mare şah, în perioada 01.05.2006–31.05.2006, a SC Dinamo 1948 SA, în legătură cu Busca Florin, în copie;

93-chitanţă seria B VRS nr. 4218794 din data de 17.05.2006, în copie–fila 93;

94-cerere de înregistrare în Registrul Comerţului de pe lângă Tribunalul Bucureşti nr. 205986 din data de 17.05.2006, în copie;

95-99–act adiţional la actul constitutiv al SC Dinamo 1948 SA, înregistrat la avocat Cocean Valentin Cosmin sub nr. 249 din data de 10.05.2006, în copie;

100-113–proces-verbal al Adunării Generale Extraordinare a acţionarilor SC DINAMO 1948 SA din data de 29 martie 2006, în copie;

114-115–contract de cesiune de acţiuni în cadrul societăţii comerciale Dinamo 1948 SA, înregistrat la av. Cocean Valentin Cosmin în data de 18.01.2006 sub nr. 234, în copie;

116-chitanţa seria BVRE nr. 5660165 din data de 12.01.2006, în copie;

117-extras de cont referitor la avans majorare capital social Badea Nicolae, în copie;

118-chitanţa seria BVRE nr. 5659956 din data de 25.10.2005, în copie;

119-chitanţa seria BVRE nr. 5660155 din data de 09.01.2006, în copie;

120-chitanţa seria BVRE nr. 5659959, în copie–fila 120;

121-chitanța seria BVRE nr. 5660157 din data de 09.01.2006, în
e;
122-chitanța seria BVRE nr. 5659955 din data de 25.10.2005, în
opie;
123-chitanța seria BVRE nr. 5660156 din data de 09.01.2006, în
opie;
124-chitanța seria BVRE nr. 5660180 din data de 20.01.2006, în
opie;
125-chitanța seria BVRE nr. 5659953 din data de 24.10.2005, în
opie;
126-chitanța seria BVRE nr. 6515909 din data de 20.01.2006, în
opie;
127-chitanța seria BVRE nr. 5659958, în copie;
128-copie CI seria RD nr. 072322;
129-copie card de identitate pentru avocat Neacșu Oana Livia;
130-delegație de substituire avocat înregistrată la Societatea civilă
Avocați Neacșu și Cocean sub nr. 2519, în copie;
131-copie CI seria RX nr. 268831;
132-plic având ca expeditor ORC de pe lângă Tribunalul București
destinatar Direcția Națională Anticorupție, în original;
133-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a
fracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data
31.07.2007, către Biroul de Carte Funciară al Sectorului 1
București, în original;
134-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a
fracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data
31.07.2007, către Biroul de Carte Funciară al Sectorului 2
București, în original;
135-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a
fracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data
31.07.2007, către OCPI Ilfov, în original;
136-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a
fracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data
31.07.2007, către Biroul de Carte Funciară al Sectorului 3
București, în original;
137-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a
fracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data
31.07.2007, către Biroul de Carte Funciară al Sectorului 6
București, în original;

138-139–adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, nr. 29/P/2005 din data de 31.07.2007, către OCPI Prahova, şi confirmare fax, ambele în original;

140–adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, nr. 29/P/2005 din data de 31.07.2007, către Biroul de Carte Funciară al Sectorului 5 Bucureşti, în original;

141-142–adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2007, către OCPI Constanţa, şi confirmare fax, ambele în original;

143-145–adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, nr. 29/P/2005 din data de 09.08.2007, către OCPI Constanţa, şi confirmare fax, ambele în original;

146-149–adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, nr. 29/P/2005 din data de 31.07.2007, către OCPI Constanţa, şi confirmare fax, ambele în original;

150-adresă Biroul de Carte Funciară a Sector 5 Bucureşti nr. 1529/06.08.2007 către Direcţia Naţională Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, în copie;

151-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 1529 emis de OCPI Sector 5, corespunzător cererii 943322 din 06.08.2007, în copie;

152-adresă BCFP Sector 5 nr. 1529/06.08.2007 către Direcţia Naţională Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, în original;

153-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 1529 emis de OCPI Sector 5, corespunzător cererii 943322 din 06.08.2007,în original;

154-adresă OCPI Bucureşti, sector 6, nr. 1204/06.08.2007 către Direcţia Naţională Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, în copie;

155-156–extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 36384 emis de OCPI Sector 6, corespunzător cererii 941643 din 03.08.2007, în copie;

157–adresă OCPI Bucureşti, sector 6, nr. 1204/06.08.2007 către
ecţia Naţională Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor
exe infracţiunilor de corupţie, în original;
158-160–extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 36384
de OCPI Sector 6, corespunzător cererii 941643 din 03.08.2007,
plicul aferent, ambele în original;
161-162–adresă OCPI–SPI Sector 3 nr. 806/C/17.08.2007 către
ecţia Naţională Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor
exe infracţiunilor de corupţie şi plicul aferent, ambele în original;
163-164–extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 573
de OCPI Sector 3, corespunzător cererii 965094 din 22.08.2007,
original;
165-166–contract de vânzare-cumpărare autentificat prin
cheierea nr. 1570/17 august 1999 de către BNP Constanţa Popper, în
pie;
167–adresă OCPI Ilfov nr. 30472C/13.09.2007 către Direcţia
ţională Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe
fracţiunilor de corupţie, în original;
168-169–copie conformă cu originalul a cărţii funciare nr. 1591;
170-172–copie conformă cu originalul a cărţii funciare nr. 1595
telimon şi plic având ca destinatar OCPI Ilfov, în original;
173-adresă OCPI Bucureşti, sector 2 nr. 1050/09.08.2007 către
ecţia Naţională Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor
exe infracţiunilor de corupţie, în original;
174-extras pentru informare aferent cărţii funciare nr. 29584 emis
OCPI Sector 2, corespunzător cererii 944624 din 07.08.2007, în
iginal;
175-adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a
fracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, nr. 29/P/2005 din data
31.07.2007, către BCF Sector 2 Bucureşti, în copie;
176-plic nr. 600248, expeditor OCPI Bucureşti;
177-adresă OCPI Bucureşti nr. 958459/16.08.2007 către Direcţia
ţională Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe
fracţiunilor de corupţie, în original;
178-carte funciară nr. 18641 sector 1 Bucureşti, conversie de pe
tie, în copie;
179-plic nr. 600403, expeditor OCPI Bucureşti;
180-extras aferent cărţii funciare nr. 821/XVI, corespunzător
erii 40547 din 01.08.2007, în copie;

181-adresă OCPI Constanţa înregistrată la Direcţia Naţională corupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor rupţie sub nr. 29/P/2005 din data de 24.08.2007, în original;
182-adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a fracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, nr. 29/P/2005 din data 3.08.2007, către OCPI Constanţa, în copie;
183-adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a fracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, nr. 29/P/2005 din data 3.08.2007, către OCPI Constanţa, în copie;
184-încheierea nr. 41162 din data de 13.07.2007 a OCPI stanţa, în copie;
185-191-contract de vânzare-cumpărare autentificat la BNPA ne Gabriela Olga şi Andrei Aurel Jean prin încheierea nr. 1741 din iunie 2007, în copie;
192-plic, în original, nr. 3918/2007, expeditor OCPI Constanţa;
193-195-adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de batere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, nr. P/2005 din data de 05 octombrie 2007, către OCPI Constanţa şi firmare fax, ambele în original;
196-adresă OCPI Constanţa înregistrată la Direcţia Naţională ticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor corupţie sub nr. 29/P/2005 din data de 29.10.2007, în original;
197-198-adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de batere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, nr. P/2005 din data de 08 octombrie 2007, către OCPI Constanţa, în ie;
199-201-carte funciară nr. 43363, Municipiul Constanţa, în ie;
202-204-carte funciară nr. 31256, Municipiul Constanţa, în ie;
205-207-carte funciară nr. 6, Istria, jud. Constanţa, în copie;
208-213-carte funciară nr. 31742, Municipiul Constanţa, în ie;
214-carte funciară nr. 110203, conversie de pe hârtie, în copie;
215-plic adr. 10568/07;
216-218-carte funciară nr. 48869, Municipiul Constanţa, în ie;
219-222-carte funciară nr. 48867, Municipiul Constanţa, în ie;

223-adresa BJABDEP Constanţa nr. 2240778/10.11.2006 către ţia Naţională Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor e infracţiunilor de corupţie, în original;
224-plic nr. 2240778, expeditor BJABDEP Constanţa, în original;
225-adresa Direcţiei Judeţene Constanţa a Arhivelor Naţionale nr. 3977/13.11.2006 către Direcţia Naţională Anticorupţie, Secţia de mbatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, în original;
226-plic nr. C3977 expeditor Direcţia Judeţene Constanţa a hivelor Naţionale, în original;
227-adresa Direcţiei Judeţene Constanţa a Arhivelor Naţionale nr. 3880/02.10.2006 către Direcţia Naţională Anticorupţie, Secţia de mbatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, în original;
228-extras din registrul pentru nou-născuţi privind pe Alexandra aschiv Gănescu, în copie;
229-tablou privind locurile virane din cuprinsul Municipiului stanţa, în copie;
230-planul proprietăţii domnului Dimitrie Bărbulescu, în copie;
231-232–adresa Direcţiei Judeţene Constanţa a Arhivelor onale nr. C 3880/22.11.2006 către Direcţia Naţională Anticorupţie, ţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, licul aferent, ambele în original;
233-237–adresa Direcţiei Judeţene Constanţa a Arhivelor onale C 149/25.01.2007 către Direcţia Naţională Anticorupţie, ţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie şi ul aferent, ambele în original şi documente aferente;
238-255–adresa Administraţiei Finanţelor Publice a Sectorului 1 cureşti nr. 100367/23.02.2007 către Direcţia Naţională Anticorupţie, ţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie şi umente aferente;
256-259–adresa Administraţiei Finanţelor Publice a Sectorului 2 316827/22.02.2007 către Direcţia Naţională Anticorupţie, Secţia de mbatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie şi umente aferente;
260–plic 030662, expeditor Administraţia Finanţelor Publice a ctorului 2;
261-262–adresa Administraţiei Finanţelor Publice a Sectorului 3 6551/20.02.2007 către Direcţia Naţională Anticorupţie, Secţia de mbatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie şi plic ent, ambele în original;

263-266–adresa Administraţiei Finanţelor Publice a Sectorului 2 Direcţia Naţională Anticorupţie, Secţia de combatere a cţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie şi anexa, în copie;
267- adresa Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie nr. 9291 din de 21 martie 2007 către Direcţia Naţională Anticorupţie, Secţia de batere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie şi anexa, în inal;
268- adresa Consiliului Local al Municipiului Constanţa, AVBL nr. 82337 din 19.02.2007, în original
269- pliç având ca expeditor Consiliul Local al Municipiului stanţa, SPITAVBL;
270- plic nr. 24706, expeditor Înalta Curte de Casaţie şi ţie;
271-272–adresa Primarului Municipiului Constanţa nr. 3333/07.02.2007 către Direcţia Naţională Anticorupţie, Secţia de batere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie şi plicul ent în original;
273-321–adresa Gărzii Financiare–Comisariatul General nr. 267/13.02.2007 către Direcţia Naţională Anticorupţie, Secţia de batere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, în original cumente aferente, în copie;
322-345–adresa Administraţiei Finanţelor Publice a Sectorului 6 314569 din data de 09.03.2007 către Direcţia Naţională ticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor orupţie şi documente aferente.

99
1-2-proces-verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi dreptului apărare nr. 29/P/2005 din 15.12.2005, referitor la învinuitul rgiucanu Georgică;
3-împuternicire avocaţială nr. 173786 din 15.12.2005 emisă de inetul individual de avocatură „Dan Apostol";
4-12-declaraţie a învinuitului Giurgiucanu Georgică seria A nr. 0517 din 10.01.2006;
13-14-declaraţie olografă a lui Giurgiucanu Georgică din 01.2006;

15-17-solicitare a Cabinetul individual de avocatură „Dan stol" din data de 07.08.2007, în original şi documente anexate, în pie;

18- adresă 29/P/2005 a PNA, Secţia de combatere a infracţiunilor exe infracţiunilor de corupţie către IPJ Bacău, Cazier judiciar, ind pe Giurgiucanu Georgică şi răspunsul aferent, la 15.12.2005;

19-21-proces-verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi ptului la apărare nr. 29/P/2005 din 13.08.2008 referitor la învinuitul rgiucanu Georgică –

22-23- proces verbal de prezentare a materialului de urmărire ală seria B nr. 0164106 din 07.08.2008, emis în dosarul 29/P/2005 NA, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de upţie

24-25- proces-verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi ptului la apărare nr. 29/P/2005 din 06.01.2006, referitor la învinuitul nstantinescu Nicuşor –Daniel

26-împuternicire avocaţială nr. 034471 din 06.01.2005 emisă de inetul de avocatură Marius Mocanu-Caraiani;

27-33- declaraţie a învinuitului Constantinescu Nicuşor –Daniel A nr. 0200518 din 17.01.2006;

34-54- declaraţie olografă a lui Constantinescu Nicuşor –Daniel 17.01.2006;

55-57-proces-verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi ptului la apărare nr. 29/P/2005 din 07.08.2008, referitor la învinuitul nstantinescu Nicuşor –Daniel;

58-59- adresă 29/P/2005 a PNA, Secţia de combatere a racţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie către IPJ Prahova, zier judiciar, privind pe Constantinescu Nicuşor –Daniel, răspunsul rent, la 20.12.2005 şi plicul de expediere a răspunsului;

60- Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Constanţa nr.122 23.03.2000, copie

61-62- situaţie privind spaţii verzi aflate în întreţinerea nicipiului Constanţa, copie;

63- HGR 904 din 22.08.2002, copie;

64-65-situaţie privind spaţii verzi aflate în întreţinerea nicipiului Constanţa, copie;

66-68-proces-verbal de vecinătate înregistrat la CN Administraţia turilor Maritime Constanţa sub nr. 12460 din 22.09.2000 şi anexa 1, ele în copie;

69-71-Dispoziţia nr. 706 din 19.06.2002 a Primarului General al
ncipiului Bucureşti, nesemnată
72-73-Dispoziţia nr. 1324 din 05.09.2003 a Primarului General al
ncipiului Bucureşti, extrasă de pe internet, nesemnată
74-75- extras dintr-un articol din Jurnalul Naţional referitor la
cul Bordei şi fila finală a Dispoziţiei Primarului General al
ncipiului Bucureşti referitoare la Tudor Dumitru, nesemnată, toate
ase de pe internet
76-79-Dispoziţia nr. 4138 din 25.03.2005 a Primarului General al
ncipiului Bucureşti, nesemnată, extrasă de pe internet
80-84-Dispoziţia nr. 4175 din 04.04.2005 a Primarului General al
ncipiului Bucureşti, nesemnată, extrasă de pe internet
85-86- proces-verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi
eptului la apărare nr. 29/P/2005 din 14.12.2005, referitor la învinuitul
arica Ion
87-împuternicire avocaţială nr. 034461 din 14.12.2005 emisă de
binetul de avocatură Marius Mocanu-Caraiani;
88-împuternicire avocaţială nr. 306781 din 14.12.2005 emisă de
inetul de avocatură Tiberius Bărbăcioru;
89- 90-declaraţie a învinuitului Marica Ion seria A nr. 0200499
28.12.2005
91-93- declaraţie olografă a lui Marica Ion din 28.12.2005;
94- adresă 29/P/2005 a PNA, Secţia de combatere a infracţiunilor
nexe infracţiunilor de corupţie către IPJ Constanţa, Cazier judiciar,
vind pe Marica Ion şi răspunsul aferent, la 27.12.2005
95-97-proces-verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi
eptului la apărare nr. 29/P/2005 din 08.08.2007 referitor la învinuitul
arica Ion
98-99-proces verbal de prezentare a materialului de urmărire
nală seria B nr. 0164105 din 10.09.2008, emis în dosarul 29/P/2005
DNA, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de
upţie
100-101- proces-verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi
eptului la apărare nr. 29/P/2005 din 15.12.2005, referitor la învinuitul
hiţulescu Bogdan
102-împuternicire avocaţială nr. 034459 din 12.12.2005 emisă de
abinetul de avocatură Marius Mocanu-Caraiani;
103-106-declaraţie a învinuitului Ghiţulescu Bogdan seria A nr.
00500 din 29.12.2005

107-113-declaraţie olografă a lui Ghiţulescu Bogdan din
.2005;
114- adresă 29/P/2005 a PNA, Secţia de combatere a
acţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie către IPJ Constanţa,
ier judiciar, privind pe Ghiţulescu Bogdan şi răspunsul aferent, la
.2005
115-117-proces-verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi
ului la apărare nr. 29/P/2005 din 08.08.2007 referitor la învinuitul
ulescu Boğdan
118-119-proces-verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi
ului la apărare nr. 29/P/2005 din 14.12.2005 referitor la învinuitul
pău Cristian
120-împuternicire avocaţială nr. 034458 din 12.12.2005 emisă de
inetul de avocatură Marius Mocanu-Caraiani;
121-123- declaraţie a învinuitului Tălpău Cristian seria A nr.
0387 din 28.12.2005
124-127- declaraţie olografă a lui Tălpău Cristian din 28.12.2005;
128- comunicare a lui Tălpău Cristian în legătură cu depunere de
mente;
129-130-Dispoziţia Primarului Municipiului Mangalia nr. 277 din
.2002-copie
131-132- proces verbal de predare primire al Consiliului Local
ngalia nr. 33562 din 18.12.2002, copie;
133-Dispoziţia Primarului Municipiului Constanţa nr. 182 din
.2003, copie
134-136-proces-verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi
ului la apărare nr. 29/P/2005 din 08.08.2007 referitor la învinuitul
lpău Cristian
137- adresă 29/P/2005 a PNA, Secţia de combatere a
acţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie către IPJ Constanţa,
ier judiciar, privind pe Tălpău Cristian şi răspunsul aferent, la
.2005
138-139- proces-verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi
ului la apărare nr. 29/P/2005 din 27.12.2005 referitor la învinuitul
ulescu Emil Dragoş
140-împuternicire avocaţială nr. 409714 din 09.01.2006 emisă de
A Tuca şi Asociaţii;
141- împuternicire avocaţială emisă de Cabinetul individual de
catură Dan Apostol în data de 26.10.2005;

142- adresă 29/P/2005 a PNA, Secţia de combatere a
acţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie către IGPR, Cazier
ciar, privind pe Săvulescu Emil-Dragoş şi răspunsul aferent, la
2005

143-144- declaraţie a învinuitului Săvulescu Emil Dragoş seria
0200516 din 10.01.2006

145-declaraţie olografă a lui Săvulescu Emil Dragoş din
2006

146-148-proces-verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi
ului la apărare nr. 29/P/2005 din 07.08.2007 referitor la învinuitul
escu Emil Dragoş

149-152-declaraţie de martor a lui Săvulescu Emil Dragoş seria
0194031 din data de 26.10.2005

153-157-contract de mandat cu şi fără reprezentare autentificat la
NPA Mone Gabriela Olga şi Andrei Aurel Jean sub nr. 2916 din
2005, copie;

158-proces verbal nr. 29/P/2005 din 12.02.2008 al DNA, Secţia
combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;

159-certificat de deces seria DP seria 226035 eliberat de Consiliul
al Sectorului 1 Bucureşti, copie;

160- comunicare a avocatului Ţuca Florentin înregistrată la DNA,
ia a II-a sub nr. 29/P/2005 din 01.07.2008

161-162-proces verbal de prezentare a materialului de urmărire
ală seria B nr. 0164100 din 30.07.2008, emis în dosarul 29/P/2005
DNA, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de
upţie

163-165-proces verbal nr. 29/P/2005 din 10.09.2008 al DNA
ia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie

166-167- proces-verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi
ului la apărare nr. 29/P/2005 din 19.12.2005 referitor la învinuita
pinescu Daniela Ramona

168-170- proces-verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi
ului la apărare nr. 29/P/2005 din 08.08.2007 referitor la învinuita
pinescu Daniela Ramona

171- adresă 29/P/2005 a PNA, Secţia de combatere a
acţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie către IPJ Constanţa,
er judiciar, privind pe Dospinescu Daniela Ramona şi răspunsul
ent, la 19.12.2005

172- împuternicire avocaţială nr. 306787 emisă de Cabinetul de
at Tiberius Bărbăcioru
173-împuternicire avocaţială nr. 37160 emisă de Cabinetul de
catură Ioana Focşa;
174-împuternicire avocaţială nr. 034470 din 05.01.2006 emisă de
binetul de avocatură Marius Mocanu-Caraiani;
175-176- cerere din data de 19.12.2005 a av. Focşa Ioana
177- proces verbal 29/P/2005 din 16.12.2005 al DNA, Secţia de
mbătere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie
178-180- declaraţie a învinuitei Dospinescu Daniela Ramona
A nr. 0200514 din 05.01.2006
181-189- declaraţie olografă a învinuitei Dospinescu Daniela
mona din data de 05.01.2006
190- Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Constanţa
22 din 23.03.2000, copie
191-192- situaţie privind spaţii verzi aflate în întreţinerea
nicipiului Constanţa, copie;
193- HGR 904 din 22 08.2002, copie;
194-196-situaţie privind spaţii verzi aflate în întreţinerea
nicipiului Constanţa, copie;
197-199- proces verbal de vecinătate înregistrat la CN
dministraţia Porturilor Maritime Constanţa sub nr. 12460 din
.09.2000 şi anexa 1, ambele în copie;
200- sistem de proiecţie stereografică 1970 Local Portul Tomis
onstanţa, copie
201-202 proces-verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi
eptului la apărare nr. 29/P/2005 din 09.08.2007 referitor la învinuitul
eacîreanu Mihai Sergiu
203- împuternicire avocaţială nr. 11618 din 09.08.2007 emisă de
A Cojocaru & Durgheu ;
204- adresă 29/P/2005 din 31.07.2007 a DNA, Secţia de
mbătere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie către IPJ
ihu Serviciul cazier judiciar, statistică şi evidenţă operativă, privind
Ghiţulescu Bogdan şi răspunsul aferent, la 02.08.2007
205- 208-cerere formulată, la 03.09.2007, de av. Cojocaru Dan
ntru stabilirea unui nou termen pt audierea învinuitului Ceacîreanu
ihai Sergiu, în original şi documente medicale aferente, în copie;
209- declaraţie a învinuitului Ceacîreanu Mihai-Sergiu seria A
0195254 din 16.07.2008

210- declaraţie olgrafă a lui Ceacîreanu Mihai Sergiu din
07.2008
211- proces verbal din 16.07.2008 întocmit de procuror şef
viciu Onea Gheorghe
212-215-proces verbal de prezentare a materialului de urmărire
la seria B nr. 0164087 din 28.08.2008, emis în dosarul 29/P/2005
NA, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de
upţie
216-217- proces-verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi
ţului la apărare nr. 29/P/2005 din 13.08.2007 referitor la învinuitul
Bogdan Gabriel
218- împuternicire avocaţială nr. 122405 emisă de Cabinetul de
atură Sîrbu Cristian;
219-adresă 29/P/2005 din 31.07.2007 a DNA, Secţia de
batere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie către IPJ
hova, Serviciul cazier judiciar, statistică şi evidenţă operativă,
ind pe Sandu Bogdan Gabriel şi răspunsul aferent, la 03.08.2007
220-221-proces verbal de prezentare a materialului de urmărire
la seria B nr. 0164096 din 18.08.2008, emis în dosarul 29/P/2005
NA, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de
upţie
222-223- proces-verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi
ţului la apărare nr. 29/P/2005 din 14.12.2005 referitor la învinuita
că Nora Alina
224- împuternicire avocaţială nr. 306780 emisă de Cabinetul de
atură Tiberius Bărbăcioru;
225- împuternicire avocaţială nr. 034460 din 13.12.2006 emisă de
inetul de avocatură Marius Mocanu-Caraiani;
226- adresă 29/P/2005 din 31.07.2007 a PNA, Secţia de
batere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie către IPJ
ş, Cazier judiciar, privind pe Chircă Nora Alina şi răspunsul
ent, la 16.12.2005
227-229-declaraţie a învinuitei Chircă Nora Alina seria A nr.
391 din 28.12.2005
230-232- declaraţie olografă a învinuitei Chircă Nora Alina din
2.2005
233-235- proces-verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi
lui la apărare nr. 29/P/2005 din 08.08.2007 referitor la învinuita
Nora Alina

236-237-proces verbal de prezentare a materialului de urmărire
ală seria B nr. 0164107 din 10.09.2008, întocmit în dosarul
/2005 al DNA, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe
fracţiunilor de corupţie
238-239- proces-verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi
ptului la apărare nr. 29/P/2005 din 09.08.2007 referitor la învinuita
şcaşi Carmen
240- împuternicire avocaţială nr. 018844 din 08.08.2007 emisă
Cabinetul de avocatură Ioana Focşa ;
241-adresă 29/P/2005 din iulie 2007 a DNA, Secţia de combatere
infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie către IGPR, Direcţia
zier judiciar, statistică şi evidenţă operativă, privind pe Puşcaşi
rnen şi răspunsul aferent, la 03.08.2007
242-243- proces-verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi
ptului la apărare nr. 29/P/2005 din 09.08.2007 referitor la învinuitul
şcaşi Marius
244-împuternicire avocaţială nr. 018843 din 08.08.2007 emisă de
inetul de 245-avocatură Ioana Focşa;
245-adresă 29/P/2005 din 31 iulie 2007 a DNA, Secţia de
batere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie către IPJ
hova, Serviciul cazier judiciar, statistică şi evidenţă operativă,
vind pe Puşcaşi Marius şi răspunsul aferent, la 03.08.2007
246-247- proces-verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi
ptului la apărare nr. 29/P/2005 din 09.08.2007 referitor la învinuita
ănescu Elena
248- împuternicire avocaţială nr. 01491 din 08.08.2007 emisă de
inetul de avocatură Ionuţ Lazăr
249- adresă 29/P/2005 din iulie 2007 a DNA, Secţia de combatere
fracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie către IPJ Constanţa,
viciul cazier judiciar, statistică şi evidenţă operativă, privind pe
ănescu Elena şi răspunsul aferent, la 03.08.2007;
250-251- proces-verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi
ptului la apărare nr. 29/P/2005 din 09.08.2007 referitor la învinuitul
han Alexandru Octavian;
252- împuternicire avocaţială nr. 018842 din 08.08.2007 emisă
inetul de avocatură Ioana Focşa;
adresă 29/P/2005 din iulie 2007 a DNA, Secţia de combatere
ţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie către IPJ Cluj,

...ciul cazier judiciar, statistică şi evidenţă operativă, privind pe ...an Alexandru Octavian şi răspunsul aferent, la 02.08.2007

...254-255- proces-verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi ...ului la apărare nr. 29/P/2005 din 09.08.2007 referitor la învinuita ...ru Paraschiva

...256- împuternicire avocaţială nr. 018841 din 06.08.2007 emisă ...abinetul de avocatură Ioana Focşa;

...257- adresă 29/P/2005 din iulie 2007 a DNA, Secţia de combatere ...fracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie către IPJ Constanţa, ...ciul cazier judiciar, statistică şi evidenţă operativă, privind pe ...rbu Paraschiva şi răspunsul aferent, la 03.08.2007

...Toate documentele din volumul 99 sunt în original, cu excepţia ...menţionate ca fiind în copie sau trimise prin fax

...VOL.100

...1-2-Proces verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi dreptului ...ărare/ 29/P/2005 din 06 august 2007 către TUDORACHE ...SVAN MIRCEA – în original

...3-6-Declaraţie de învinuit seria A nr.0195244 din 15 august 2007 ...TUDORACHE RĂSVAN MIRCEA – în original

...7-8-Declaraţie olografă TUDORACHE RĂSVAN MIRCEA din ...08.2007 – în original

...9-Adresa nr.29/P/2005 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie – ...ţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie ...e I.G.P.R. - Direcţia Cazier Judiciar, Statistică şi Evidenţă ...erativă şi răspunsul aferent din 03.08.2007– în original

...10-Procură autentificată de Notariatul de Stat al Sectorului V ...ureşti sub nr.25356/28 iunie 1995,în copie

...11-18-Declaraţie olografă a lui TUDORACHE RĂSVAN ...RCEA din 09.11.2005 – în original

...19-Împuternicire avocaţială nr.306772/15.11.2005 pentru av. ...erius Bărbăcioru – în original

...20-22-Declaraţie olografă a lui TUDORACHE RĂSVAN ...RCEA din 15.11.2005 – în original

...23-29-Declaraţie de martor seria C nr.0197891 din 19 octombrie ...ui TUDORACHE RĂSVAN MIRCEA – în original

...30-31-Adresa nr.8121/22.01.2003 a Primăriei Municipiului ...ţa – Direcţia patrimoniu către Biroul de carte funciară ...stanţa – în copie

32-33-Comunicarea nr.109769/05.09.2002 a Primăriei nicipiului Constanţa – Direcţia Patrimoniu către TUDORACHE SVAN MIRCEA – în copie

34-Comunicarea lui TUDORACHE RĂSVAN MIRCEA egistrată la Primăria Municipiului Constanţa la sub 32087/30.10.2002 – în copie

35-36-Proces-verbal de prezentare a materialului de urmărire ală nr 29/P/2005 din 06.08.2008 (seria B nr.0164091), către nuitul Tudorache Răsvan-Mircea – original

37-38-Proces verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi ţului la apărare nr. 29/P/2005 din 07 august 2007 către LEŞE URA MARIANA – în original

39-40-Declaraţie olografă a numitei LEŞE LAURA MARIANA 10.11.2005 – în original

41-Împuternicire avocaţială din 13 august 2007 pentru av. P. ăvescu – în original

42-Împuternicire avocaţială nr.320626/13.08.2007 pentru av. a Vovca, Traian Marinescu – în original

43-Cerere formulată de av. Aneta Vovca , depusă la D.N.A. la 08.2007 – în original

44-Adresa nr.29/P/2005 din iulie 2007 a Direcţiei Naţionale corupţie – Secţia de combatere a infracţiunilor conexe acţiunilor de corupţie către I.G.P.R. - Direcţia Cazier Judiciar, istică şi Evidenţă Operativă, înregistrată la această instituţie sub 21433/02.08.2007 şi răspunsul aferent – în original

45-47-Declaraţie de învinuit seria A nr.0195253 din 17 septembrie 7 a numitei LEŞE LAURA MARIANA – în original

48-55- Declaraţie olografă a numitei LEŞE LAURA MARIANA 17.09.2007 – în original

56- Cerere formulată de LEŞE LAURA MARIANA înregistrată rimăria Mun. Constanţa sub nr.145388/31.10.2001 – în copie

57- Adresă de înaintare documente formulată de av. Aneta Vovca tru LEŞE LAURA MARIAN, înregistrată la Registratura D.N.A. nr. 7690 din 24.10.2007 – în original

58-59- Comunicarea nr.109217/04.09.2002 a Primăriei Mun. nstanţa – Direcţia Patrimoniu către DUMITRESCU MIRCEA – în

60- Comunicarea nr.109702/05.09.2002 a Primăriei Mun. Constanţa – Direcţia Patrimoniu către DUMITRESCU MIRCEA – în copie

61- Comunicare din 06.09.2002 a lui LEŞE LAURA MARIANA către Direcţia Patrimoniu – Primăria Mun. Constanţa – în original

62-63- Comunicarea nr.132050/29.10.2002 a Primăriei Mun. Constanţa – Direcţia Patrimoniu către DUMITRESCU MIRCEA – în copie

64- Declaraţie olografă a lui LEŞE LAURA MARIANA, înregistrată sub nr.140833/20.11.2002 la Primăria Mun. Constanţa- copie

65-67-Cerere formulată de LEŞE LAURA MARIANA, prin avocat, înregistrată la Registratura D.N.A. sub nr. 7690 din 2007, în original + documente anexe, în copie

68-69-Proces-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală către învinuita Leşe Laura Mariana nr 29/P/2005 din 08.2008 (seria B nr.0164093) -original

70-71-Proces verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi dreptului la apărare nr 29/P/2005 din 09 august 2007 către DIMA ALIN HORAŢIU – în original

72-Împuternicire avocaţială nr.020281/09.08.2007 pentru av. CRISTIAN ION – în original

73-Adresa nr.29/P/2005 din iulie 2007 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie către I.G.P.R. - Direcţia Cazier Judiciar, Statistică şi Evidenţă Operativă, înregistrată la această instituţie sub nr.121426/02.08.2007 şi răspunsul aferent – în original

74-Împuternicire avocaţială nr.020707/31.08.2007 pentru av. ARMEANU APOSTOL – în original

75-77- Declaraţie de învinuit seria A nr.0195250 din 31 august 2007 a lui DIMA ALIN HORAŢIU – în original

78-88-Declaraţie olografă a lui DIMA ALIN HORAŢIU din 08.2007 – în original

89-95-Declaraţie olografă a lui DIMA ALIN HORAŢIU din 09.2007 – în original

96-105-Declaraţie de martor seria C nr.0197593 din 18 Noiembrie 2006 a lui DIMA ALIN HORAŢIU – în original

106-Nota de comandă nr.101625/15.08.2002 a Direcţiei Patrimoniu din cadrul Primăriei Mun. Constanţa– în copie

107-comunicare a lui Dima Alin Horaţiu, înregistrată la
gistratura DNA sub nr. 7402 din 12.10.2007- original
108-109-Notă de comandă a Primăriei Munic. Constanţa, Direcţia
atrimoniu, Serviciul Patrimoniu nr. 103897 din 22.08.2002
110-plic corespondenţă
111-112-Proces-verbal de prezentare a materialului de urmărire
ală nr 29/P/2005 din 31.07.2008 (seria B nr.0164108), către
nuitul Dima Alin Horaţiu -original
113-114-Proces verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi
ptului la apărare nr. 29/P/2005 din 16.12.2005 către MIRON DAN
original
115-Împuternicire avocaţiala nr.034462/16.12.2005 pentru av.
ARIUS MOCANU CARAIANI – în original
116-118-Proces verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi
ptului la apărare nr. 29/P/2005 din 08 august 2007 către MIRON
AN – în original
119-Împuternicire avocaţială nr.010912(204)/22.12.2005 pentru
Zâmfir Valerica – în original
120-Adresa nr.29/P/2005 din 27.12.2005 a Direcţiei Naţionale
ticorupţie – Secţia de combatere a infracţiunilor conexe
fracţiunilor de corupţie către I.P.J. Galaţi – Cazier Judiciar,
gistrată la această instituţie sub nr.133200/19.12.2005 şi răspunsul
rent– în original
121-148-Declaraţia de învinuit seria A nr.0200510 din
2005 a lui MIRON DAN, completată în 28.08.2007 – în original
149-167-Declaraţie olografă din 27.12.2005 a lui MIRON DAN –
riginal
168-182-Declaraţie olografă din 28.08.2007 a lui MIRON DAN –
riginal
183-Dispoziţia nr.854/15.05.2001 a Primarului Municipiului
onstanţa,în copie conformă cu originalul
184-Dispoziţia nr.182/29.01.2003 a Primarului Municipiului
onstanţa – în copie conformă cu originalul
185-Proces verbal nr.29/P/2005 din 27.12.2001 al Direcţiei
ionale Anticorupţie – Secţia de combatere a infracţiunilor conexe
fracţiunilor de corupţie
186-190- Continuare declaraţie seria A nr.0200510 a învinuitului
IRON DAN din 27.12.2005 – în original

191-193-Comunicare a numitului MIRON DAN din 08.03.2006
istrat la Registratura DNA sub nr. 2276 din14.03.2006, plic
spondenţă, precizare olografă a lui Miron Dan, toate în original
194-Comunicarea nr.222/P/1999 din 24.11.1999 a Parchetului de
lângă Curtea Supremă de Justiţie – Secţia anticorupţie, urmărire
lă şi criminalistică către MIRON DAN – în copie
195-Dispoziţia nr.182/29.01.2003 privind modificarea Comisiei
legea nr.10/2001 a Primăriei Mun. Constanţa – în copie
196-Referat nr.11639/29.02.2003 al Primăriei Municipiului
stanţa, Direcţia Administraţie Publică Locală – în copie
197-Încheiere de şedinţă din 16.02.1996 în dosarul penal
9/1994 al Judecătoriei Constanţa – în copie
198-202-Sentinţa penală nr.587/26.03.1996 în dosarul
99/1994 al Judecătoriei Constanţa – în copie
203-236-Hotărârea din 17.12.2004 a C.E.D.O. în cazul Cumpănă
Mazăre împotriva României – în copie după Monitorul Oficial
01/14.06.2005
237-240-Proces-verbal de prezentare a materialului de urmărire
nală nr 29/P/2005 din 30.07.2008 (seria B nr.0164099), către
nuitul Miron Dan –original

VOL. 101

1-2-proces-verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi dreptului
ărare nr. 29/P/2005 din 21.08.2007 referitor la învinuita Darie
ndra Luminiţa;
3-cererea pentru verificare în cazierul judiciar, înregistrată la
R; Direcţia cazier judiciar, statistică şi evidenţă operativă sub nr.
744 din 02.08.2007, privind pe Darie Ruxandra Luminiţa şi
ltatul aferent ;
4-împuternicire avocaţială nr.011071 din 21.08.2007 emisă de
binetul de avocatură Marius Mocanu Caraiani;
5-declaraţie a învinuitei Darie Ruxandra Luminiţa seria A nr.
5251 din 06.09.2007;
6-declaraţie olografă a numitei Darie Ruxandra Luminiţa din
.09.2007;
7-plic care conţine un CD;
8-proces verbal 29/P/2005 din 05.09.2007;
9-comunicare a DNA, Secţia a II-a către Darie Ruxandra
minița nr. 29/P/2005 din 16.08.2007

10-11-rezoluţie a DNA, Secţia a II-a nr. 29/P/2005 din 08.2007

12-13-proces-verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi ntului la apărare nr. 29/P/2005 din 06.08.2007 referitor la învinuitul Basarab

14-declaraţie a învinuitului Popa Basarab seria A nr. 0195239 din 08.2007;

15-declaraţia olografă a lui Popa Basarab din 14.08.2007

16-împuternicire avocaţială nr.011061 din 06.08.2007 emisă de binetul de avocatură Marius Mocanu Caraiani;

17-cererea pentru verificare în cazierul judiciar, înregistrată la IPJ - Serviciul cazier judiciar, statistică şi evidenţă operativă sub nr. 98 din 02.08.2007, privind pe Popa Basarab şi rezultatul aferent ;

18-19-proces-verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi ratului la apărare nr. 29/P/2005 din 06.08.2007 referitor la învinuitul mboianu Mihai

20-declaraţie a învinuitului Camboianu Mihai seria A nr. 5248 din 24.08.2007;

21-declaraţie olografă a lui Camboianu Mihai din data de 08.2007;

22-împuternicire avocaţială nr.011183 din 06.08.2007 emisă de binetul de avocatură Malache Florin Dan

23-cerere a av. Malache Florin Dan pentru acordare termen în rea pregătirii apărării

24-cererea DNA, Secţia a-II-a judiciar nr. 29/P/2005 din 08.2007 către IPJ Tulcea, Serviciul cazier judiciar, statistică şi enţă operativă pentru verificarea lui Camboianu Mihai în cazierul zultatul aferent la 02.08.2007;

25-26-proces-verbal nr. 29/P/2005 din 30.07.2008(seria B nr. 4101) al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a fracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, referitor la învinuitul mboianu Mihai

27-28-proces-verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi ţiului la apărare nr. 29/P/2005 din 09.08.2007 referitor la învinuitul loveanu Niculae

29-împuternicire avocaţială nr.023 din 04.08.2007 emisă de binetul de avocatură Pavel Valentin

30-declaraţie a învinuitului Nejloveanu Niculae seria A nr. 5237 din 09.08.2007;

31-33-declaraţie olografă a lui Nejloveanu Niculae din
.2005;
34-cererea pentru verificare în cazierul judiciar, înregistrată la IPJ
nstanţa , Serviciul cazier judiciar, statistică şi evidenţă operativă
nr. nr.321435 din 02.08.2007, privind pe Nejloveanu Niculae şi
ltatul aferent;
35-45- cerere a lui Nejloveanu Niculae, original şi documente
dicale aferente, în copie;
46-certificat de deces pentru Nijloveanu Gheorghe seria DP nr.
918, copie
47-48- proces-verbal nr. 29/P/2005 din 31.07.2008 (seria B nr.
109) al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a
racţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, referitor la învinuitul
loveanu Gheorghe;
49-50-proces-verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi
ului la apărare nr. 29/P/2005 din 15.12.2005, referitor la învinuita
ei Cristina;
51-împuternicire avocaţială nr.42854 din 14.12.2005 emisă de
Apostol Armeanu şi Cristiana Grecu
52-54-declaraţie a învinuitei Budei Cristina seria A nr. 0200504
5.12.2005;
55-declaraţie olografă a numitei Budei Cristina din 23.08.2007;
56-cererea DNA, Secţia a-II-a judiciar nr. 29/P/2005 către IPJ
stanţa, Cazier judiciar, pentru verificarea numitei Budei Cristina
zierul şi rezultatul aferent la 19.12.2005;
57-58-proces-verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi
ului la apărare nr. 29/P/2005 din 15.08.2007, referitor la învinuita
ei Cristina;
59-61-declaraţie olografă a numitei Budei Cristina din
2.2005;
62-63-proces-verbal nr. 29/P/2005 din 25.07.2008(seria B nr.
074) al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a
racţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, referitor la învinuita
ei Cristina
64-65- proces-verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi
ului la apărare nr. 29/P/2005 din 24.08.2007, referitor la învinuitul
Daniel
66- declaraţie a învinuitului Ene Daniel seria A nr. 0195249 din
8.2007;

67-declaraţie olografă a numitului Ene Daniel din 24.08.2007;
68-împuternicire avocaţială nr.011184 din 06.08.2007 emisă de
abinetul de avocatură Malache Florin Dan
69-72-cerere a av Malache Florin Dan pentru acordare termen în
derea pregătirii apărării, original şi documente aferente, în copie
73-cererea pentru verificare în cazierul judiciar, înregistrată la IPJ
onstanţa , Serviciul cazier judiciar, statistică şi evidenţă operativă
nr. nr.321431 din 02.08.2007, privind pe Ene Daniel şi rezultatul
erent;
74-75-proces-verbal nr. 29/P/2005 din 28.07.2008(seria B nr.
4088) al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a
fracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, referitor la învinuitul
Daniel
76- comunicare a lui Ene Daniel referitoare la domiciliu
77-78- proces-verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi
ptului la apărare nr. 29/P/2005 din 07.08.2007 referitor la învinuitul
Viorel;
79-81- proces verbal de îndreptare a erorii materiale nr 29/P/2005
05.09.2007 al DNA Secţia aII-a
82-83- proces-verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi
ptului la apărare nr. 29/P/2005 din 17.09.2007, referitor la învinuitul
Viorel;
84-împuternicire avocaţială nr.196930 din 27.03.2007 a SCA
lache şi asociaţii;
85-87- documente medicale referitoare la Pană Viorel, în copie;
88-cererea pentru verificare în cazierul judiciar, înregistrată la IPJ
onstanţa , Serviciul cazier judiciar, statistică şi evidenţă operativă
nr. nr.321430 din 02.08.2007, privind pe Pană Viorel şi rezultatul
erent;
89-împuternicire avocaţială nr.172475 din 13.08.2007 emisă de
binetul de avocatură Dan Apostol
90-91- documente medicale referitoare la Pană Viorel, în copie;
92- declaraţie a învinuitului Pană Viorel seria A nr. 0195252 din
09.2007;
93- declaraţie olografă a lui Pană Viorel din 17.09.2007;
94- împuternicire avocaţială nr.172639 din 25.07.2008 emisă de
binetul de avocatură Dan Apostol
95-96-proces-verbal nr. 29/P/2005 din 31.07.2008(seria B nr.
4085) al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a

...cţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, referitor la învinuitul ... Viorel

...97-98- proces-verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi ...ţului la apărare nr. 29/P/2005 din 15.12.2005, referitor la învinuitul ...drei Aurel Jean ;

...99-101- proces-verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi ...ţului la apărare nr. 29/P/2005 din 07.08.2007, referitor la învinuitul ...drei Aurel Jean şi filă aferentă în care Andrei Aurel Jean ...semnează obiecţiunile sale ;

...102-cererea DNA, Secţia a-II-a nr. 29/P/2005 către IPJ Caraş ...verin, Cazier judiciar pentru verificarea lui Andrei Aurel Jean în ...erul judiciar şi rezultatul aferent la 16.12.2005 ;

...103-împuternicire avocaţială nr.338461 din 09.01.2006 emisă de ...binetul de avocatură Ciobanu Petruţ

...104-împuternicire avocaţială nr.246334 emisă de Cabinetul de ...catură Ciobanu Aurel

...105-115-declaraţie a învinuitului Andrei Aurel Jean seria A nr. ...0501 din 04.01.2006

...116- declaraţie olografă a lui Andrei Aurel Jean din 23.08.2007

...117-135- declaraţie olografă a lui Andrei Aurel Jean din ...2006

...136-împuternicire avocaţială nr.408053 din 25.07.2008 emisă de ...inetul de avocatură Gil Vasile

...137-138-proces-verbal nr. 29/P/2005 din 27.08.2008(seria B nr. ...4084) al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a ...acţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, referitor la învinuitul ...drei Aurel-Jean

...139-140- proces-verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi ...ţului la apărare nr. 29/P/2005 din 09.08.2007 referitor la învinuitul ...cea Cristian;

...141- cererea pentru verificare în cazierul judiciar, înregistrată la ...PR Direcţia cazier judiciar, statistică şi evidenţă operativă sub nr. ...745 din 02.08.2007, privind pe Borcea Cristian şi rezultatul aferent

...142-declaraţie a învinuitului Borcea Cristian seria A nr. ...5238 din 09.08.2007

...143- declaraţie olografă a lui Borcea Cristian din 09.08.2007

...144-împuternicire avocaţială nr.173829 din 13.03.2006 emisă de ...binetul de avocatură Dan Apostol, în copie

145-146-proces-verbal nr. 29/P/2005 din 25.07.2008(seria B nr. 4076) al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, referitor la învinuitul Borcea Cristian

147-148-proces-verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi dreptului la apărare nr. 29/P/2005 din 16.12.2005 referitor la învinuitul Racu Constantin ;

149-împuternicire avocaţială nr.034463 din 16.12.2005 emisă de Cabinetul de avocatură Marius Mocanu Caraiani;

150-împuternicire avocaţială nr.306786 din 16.12.2005 emisă de Cabinetul de avocatură Tiberius Bărbăcioru;

151-163- declaraţie a învinuitului Racu Constantin seria A nr. 200511 din 27.12.2005

164-169- declaraţie olografă a lui Racu Constantin

170-174- proces-verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi dreptului la apărare nr. 29/P/2005 din 08.08.2007 referitor la învinuitul Racu Constantin;

175- cererea DNA, Secţia a-II-a nr. 29/P/2005, pentru verificare în cazierul judiciar, către IPJ Constanţa ,Cazier judiciar, privind pe Racu Constantin şi rezultatul aferent la 19.12.2005

176-177- proces-verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi dreptului la apărare nr. 29/P/2005 din 09.08.2007 referitor la învinuitul Ionescu Valentin Gheorghe ;

178-împuternicire avocaţială nr.121306 din 07.08.2007 a SCA Ordache, Trofin şi Asociaţii;

179-cererea pentru verificare în cazierul judiciar, înregistrată la IPJ Constanţa , Serviciul cazier judiciar, statistică şi evidenţă operativă sub nr. nr.529892 din 03.08.2007, privind pe Ionescu Valentin Gheorghe şi rezultatul aferent

180-declaraţie a învinuitului Ionescu Valentin Gheorghe seria A nr.0195247 din 23.08.2007

181-declaraţie olografă a lui Ionescu Valentin Gheorghe din 23.08.2007

182- comunicare. a DNA, Secţia a II-a către Ionescu Valentin Gheorghe nr. 29/P/2005 din 05.09.2007

183- comunicare a DNA, Secţia a II-a către Ionescu Valentin Gheorghe nr. 29/P/2005 din 16.08.2007

184- plic 29/P/2005 din 17.08.2007

Toate documentele din vol.101 sunt în original, cu excepţia celor pentru care s-a făcut menţiune expresă a fi în copie.

VOL. 102

1-2-proces-verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi dreptului la apărare nr. 29/P/2005 din data de 06 august 2007, privind pe Sozanski Andrei, în original;

3-declaraţie a învinuitului Sozanski Andrei din data de 14 august 2007, seria A nr. 0195241, în original;

4-5-declaraţie olografă a lui Sozanski Andrei din data de 14 august 2007, în original;

6-adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, nr. 29/P/2005 din iulie 2007 către IPJ Constanţa, Serviciul Cazier Judiciar, Statistică şi Evidenţă Operativă, privind pe Sozanski Andrei şi răspunsul acestuia,ambele în original;

7-act adiţional la procesul verbal nr. 5656/31.07.2007, înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa sub nr. 42309 din 24.03.2004, în copie;

8-15-proces-verbal provizoriu actualizat nr. 5656/31.07.2000 întocmit de CN Apele Române SA Dobrogea Litoral, în copie;

16-17-Hotărârea Consiliului Local Constanţa nr. 420 din data de 15.11.2001 şi expunere de motive, ambele în copie;

18-referat nr. 153710/15.11.2001 emis de Primăria Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu, Serviciul Patrimoniu, copie;

19-raport emis de Consiliul Local Constanţa, comisia 1, în copie;

20-21-extras din Monitorul Oficial al României din 2(15) septembrie 1905, în copie;

22-23-decret nr. 409 din 8 septembrie 1955, în copie;

24-25-decizia nr. 1166 din 16 noiembrie 1960, emisă de Sfatul Popular al Oraşului Constanţa, Comitetul Executiv, în copie;

26-27-decizia nr. 22043 din 24.10.1958, emisă de Sfatul popular Oraşului de Subordonare Regională Constanţa, Comitetul Executiv, în copie;

28-29-proces-verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi dreptului la apărare nr. 29/P/2005 din data de 06 august 2007, privind pe Rusu Graţiela, în original;

30-adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, nr. 29/P/2005 din iulie 2007 către IPJ Constanţa, Serviciul Cazier Judiciar, Statistică şi

lenţă Operativă, privind pe Rusu Graţiela şi răspunsul aferent, ele în original;
31-împuternicire avocaţială nr. 021 din 03.08.2007 pentru avocat el Valentin, în original;
32-33-declaraţie din data de 15 august 2007 a învinuitei Rusu iela, seria A nr. 0195246, în original;
34-35-declaraţie olografă a numitei Rusu Graţiela, din data de 15 ust 2007, în original;
36-37-proces-verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi ţului la apărare nr. 29/P/2005 din data de 06 august 2007, privind Cealera Claudia, în original;
38-împuternicire avocaţială nr. 022 din 03.08.2007 pentru avocat el Valentin, în original;
39-adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a racţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie nr. 29/P/2005 din iulie 07 către IPJ Constanţa, Serviciul Cazier Judiciar, Statistică şi lenţă Operativă, privind pe Cealera Claudia şi răspunsul aferent, ele în original;
40-împuternicire avocaţială nr. 011062 din 06.08.2007 pentru cat Marius Mocanu Caraiani, în original;
41-42-declaraţie a învinuitei Cealera Claudia, din data de 14 ust 2007, seria A nr. 0195243, în original;
43-44-declaraţie olografă a numitei Cealera Claudia, din data de ugust 2007, în original
45-46-proces-verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi ţului la apărare nr. 29/P/2005 din data de 06 august 2007, privind Radu Sanda Gabriela, în original;
47-împuternicire avocaţială nr. 020 din 03.08.2007 pentru avocat el Valentin, în original;
48-împuternicire avocaţială nr. 71148 din 10.08.2007 pentru cat Sonia Geagiu, în original;
49-adresă a Societăţii Civile de Avocaţi Geagiu&Geagiu către recţia Naţională Anticorupţie, în original;
50-51-adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie nr. 29/P/2005 din 08.2007 către Societatea Civilă de Avocaţi Geagiu&Geagiu şi onfirmarea fax, în original;
52-adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a racţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, nr. 29/P/2005 din iulie 07 către IPJ Constanţa, Serviciul Cazier Judiciar, Statistică şi

denţă Operativă, privind pe Radu Sanda Gabriela şi răspuns, în
inal;
53-54-declaraţie a învinuitei Radu Sanda Gabriela, din data de 15
ust 2007, seria A nr. 0195245, în original;
55-56-declaraţie olografă a numitei Radu Sanda Gabriela, din
de 15 august 2007, în original;
57-cerere a avocatei Sonia Geagiu cu confirmarea prezenţei sale
decătoria Constanţa pe data de 14.08.2007, în original;
58-59-proces-verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi
ului la apărare nr. 29/P/2005 din data de 06 august 2007. privind
anciu Silvia, în original;
60-împuternicire avocaţială nr. 011063 din 06.08.2007 pentru
at Mariùs Mocanu Caraiani, în original;
61-62-declaraţie a învinuitei Stanciu Silvia, din dată de 14 august
seria A nr. 0195240, în original;
63-64-declaraţie olografă a numitei Stanciu Silvia, din data de 14
ust 2007, în original;
65-adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a
racţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, nr. 29/P/2005 din iulie
către IPJ Constanţa, Serviciul Cazier Judiciar, Statistică şi
denţă Operativă, privind pe Stanciu Silvia şi răspunsul aferent, în
inal;
66-67-proces-verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi
ului la apărare nr. 29/P/2005 din data de 06 august 2007, privind
ălătoru Luminiţa, în original;
68-69-declaraţie a învinuitei Călătoru Luminiţa, din data de 14
ust 2007, seria A nr. 0195242, în original;
70-71-declaraţie olografă a numitei Călătoru Luminiţa, din data
14 august 2007, în original;
72-adresa Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a
racţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, nr. 29/P/2005 din iulie
către IPJ Constanţa, Serviciul Cazier Judiciar, Statistică şi
denţă Operativă, privind pe Călătoru Luminiţa şi răspunsul aferent,
ele în original;
73-încheierea nr. 3508/23.02.2001 emisă de Judecătoria
nstanţa, Biroul de Carte Funciară, în copie;
74-cerere de înscriere a SC TSP ECOTERM SA ,înregistrată la
decătoria Constanţa, Biroul de Carte Funciară sub nr.
08/23.02.2001, în copie;

75-76-contract de vânzare-cumpărare autentificat la BNP Mariea
ăleanu prin încheierea nr. 374/19 februarie 2001;
77-plan;
78-plan de amplasament înregistrat la OJCGC Constanţa sub nr.
51/14.12.2000, în copie;
79-plan releveu imobil înregistrat la OJCGC Constanţa sub nr.
51/14.12.2000, în copie;
80-fişă imobil str. Tineretului nr. 3, Năvodari, nr. cadastral 625 în
81-adresa Consiliului Local Năvodari nr. 1371/21.02.2001 către
ecătoria Constanţa, Biroul de Carte Funciară, în copie;
82-certificat de înmatriculare al TSP ECOTERM SA seria A nr
3385, în copie;
83-certificat nr. 1024/16.01.2001 emis de Ministerul Justiţiei,
decătoria Constanţa pt SOCOM Viitorul Năvodari, în copie;
84-certificat din 16.01.2000 emis de Ministerul Justiţiei,
ecătoria Constanţa, în copie;
85-certificat privind impozitele şi taxele locale nr. 82/16.01.2001
s de Primăria Năvodari, în copie;
86-situaţia spaţiilor comerciale realizate de SOCOM Viitorul
vodari, în copie;
87-încheierea de legalizare nr. 386/13.02.2001, emisă de notar
blic Săcăleanu Maria, în copie;
88-încheierea nr. 12641/28.07.2003 emisă de Judecătoria
nstanţa, Biroul de Carte Funciară, în copie;
89-cerere de înscriere înregistrată la Judecătoria Constanţa, Biroul
Carte Funciară sub nr. 12641/28.07.2003 , în copie;
90-92-contract de vânzare-cumpărare autentificat prin încheierea
1024 din 23 iulie 2003 de BNP Mitroi Livia, în copie;
93-plan releveu înregistrat la OJCGC Constanţa sub nr. 13368/14
lie 2003, în copie;
94-fişa corpului de proprietate cu nr. cadastral 1300 Năvodari, în
pie;
95-plan de amplasament înregistrat la OJCGC Constanţa sub nr.
368/14 iulie 2003, în copie;
96-plan;
97-98-autorizaţie de construire nr. 452/15.11.2001 emisă de
măria Năvodari, în copie;

99-100-certificat de urbanism nr. 179 din 25.04.2001 emis de
ăria Năvodari, în copie;
101-certificat fiscal nr. 5451 din 22 iulie 2003 emis de Primăria
odari, în copie;
102-adresa Primăriei Oraşului Năvodari nr. 7994/25.07.2004
Judecătoria Constanţa, Biroul de Carte Funciară, în copie;
103-încheierea nr. 3030 din data de 05.03.2004 a Judecătoriei
anţa, Biroul de Carte Eunciară, în copie;
104-cerere de înscriere înregistrată la Judecătoria Constanţa,
ul de Carte Funciară sub nr. 3030/05.03.2004, în copie;
105-108-contract de vânzare-cumpărare autentificat prin
ierea nr. 1508/06 decembrie 2002 la BNPA Grigore Păun şi Elena
Ştefan, în copie;
109-adresă a SC Fati Internaţional Company SRL către Primăria
anţa cu privire la solicitarea cumpărării unui teren de 632,32 mp,
pie;
110-adresa nr. 24500/18.02.2004 către Primăria Constanţa, în
e;
111- adresă a SC Fati Internaţional Company SRL către Primăria
anţa cu privire la solicitarea cumpărării unui teren de 632,32 mp,
pie;
112-adresa Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu
25078/23.02.2004 către SC Fati Internaţional Company SRL, în
e;
113-fişa corpului de proprietate pentru nr. cadastral 14106, Mun.
anţa, în copie;
114- plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate
istrat la OJCGC Constanţa sub nr. 24467 din 2 ianuarie 2004
115-încheierea nr. 10110/17.09.2001 a Judecătoriei Constanţa,
ul de Carte Funciară, în copie;
116-cerere de înscriere înregistrată la Judecătoria Constanţa,
ul de Carte Funciară sub nr. 10110/05.07.2001, în copie;
117-119-contract de vânzare-cumpărare autentificat prin
ierea nr. 2657/28 iunie 2001 de către BNP Iosif Mariana, în copie;
120-plan de amplasament înregistrat la OJCGC Constanţa sub nr.
3 din 25.06.2001, în copie;
121-plan de releveu;
122-fişa bunului imobil cu nr. cadastral 362 Eforia Sud, în copie;
123-plan amplasament depozit Eforie Sud, în copie;

124-certificat nr. 3783 din 27 iunie 2001 emis de Judecătoria stanța și certificat 8280 din 07.06.2001 referitor la datorii către ul local pentru depozitul de legume fructe din Eforie, str. resului, ambele în copie;

125-126-proces-verbal de licitație din 17.05.2001 pentru activul pozit Eforie", în copie;

127-128-mențiuni referitoare la un imobil identificat conform ului înregistrat la OJCGC Constanța sub nr. 11935 din 25.06.2001, pie;

129-registrul mijloacelor fixe în luna ianuarie2005, vizând și pozit Eforie, în copie;

130-certificat de înmatriculare pentru seria A nr.053031 Efo ness, în copie;

131-certificat de înregistrare fiscală din 10.01.2005 pentru Efo siness SRL, în copie;

132-factură fiscală nr. 8349007 din data de 28.05.2001 emisă de ortuna SA, în copie;

133-factură fiscală nr. 8349006 din data de 28.05.2001 emisă de ortuna, în copie;

134-ordine de plată 25 din 25.05.2001 și 17 din 16.05.2001, itor SC Efo Business SRL către SC Fortuna Constanța, în copie;

135-adresa Consiliului Local Eforie nr. 10996 din data de .2001 către Biroul de Carte Funciară de pe lângă Judecătoria stanța, în copie;

136-încheierea nr. 16715/20.11.2002 emisă de către Judecătoria stanța, Biroul de Carte Funciară, în copie;

137-cerere înregistrată la Judecătoria Constanța, Biroul de Carte iară nr. 16715/14.11.2002, în copie;

138-140-contract de vânzare-cumpărare autentificat prin ierea nr. 4353/31 octombrie 2002 de către BNP Doina Gheorghe, opie;

141-plan de amplasament înregistrat la OJCGC Constanța sub nr. 025/2002, în copie;

142-plan releveu înregistrat la OJCGC Constanța sub nr. 025/2002, în copie;

143-fișa corpului de proprietate cu nr. cadastral 10005, Năvodari, Constanța, în copie;

144-145-certificat de urbanism nr. 696/07.10.2002 emis de ăria Năvodari, în copie;

146-adresa Consiliului Local Năvodari nr. 11754 din data de .2002 către Judecătoria Constanţa, Biroul de Carte Funciară; în ie;

147-încheierea nr. 12493/27.09.2002 emisă de Judecătoria stanţa, Biroul de Carte Funciară, în copie;

148-cerere de înscriere înregistrată la Judecătoria Constanţa, ul de Carte Funciară nr. 12493/30.08.2002, în copie;

149-153-contract de asociere înregistrat la RA Exploatarea eniului Public şi Privat Constanţa nr. 1821/09.10.2001, în copie;

154-155-act adiţional la contractul de asociere nr. /21.06.2002, în copie;

156-nota nr. 81149/26.06.2002 a Primăriei Municipiului stanţa, Direcţia Urbanism, Serviciul Autorizaţii în Construcţii vind regularizarea taxei la autorizaţia de construire nr. /04.07.2001, în copie;

157- proces-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 342 din .2002, investitor SC Cricorom Turism SRL

158-159-proces-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 19.06.2002, investitor SC Cricorom Turism SRL, în copie;

160-proces-verbal nr. 1344/19.06.2002, primitor SC Cricorom sm SRL în copie;

161-certificat privind impozitele şi taxele locale pentru persoane ice nr. 11610/31.07.2002 emis de SPITAVBL din cadrul siliului local Constanţa, în copie;

162-adresa Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia imoniu, Serviciul GIS nr. R95404/21.08.2002 către SC Cricorom sm SRL în copie;

163-plan de situaţie;

164-plan de amplasament înregistrat la OJCGC Constanţa sub nr. 5, în copie;

165-fişa corpului de proprietate pentru imobilul din Staţiunea maia, Zona Cazinou, Terasa nr. 12, în copie;

166-certificat de înregistrare al SC Cricorom Turism SRL seria A 30574, în copie;

167-încheierea nr. 8752/01.09.2000 emisă de Judecătoria stanţa, Biroul de Carte Funciară, în copie;

168-cerere de înscriere înregistrată la Judecătoria Constanţa, ul de Carte Funciar sub nr. 8752/29.06.2000, în copie;

169-170-contract de vânzare-cumpărare autentificat prin încheierea nr. 1683 din 20 iunie 2000 a BNP Petrescu Veronica, în copie;

171-plan de amplasament înregistrat la OJCGC Constanţa sub nr. 2016 din 15.06.2000, în copie;

172-schiţa bunului imobil din Constanţa, str. Mircea cel Bătrân [illegible], în copie;

173-schiţa bunului imobil din Constanţa, nr. cad. 3158

174-certificat nr. 5577/16 iunie 2000 emis de Judecătoria Constanţa şi certificat nr. 6626 din 14.06.2000 emis de Primăria Municipiului Constanţa, ambele în copie;

175-176-contract de vânzare-cumpărare autentificat prin încheierea nr. 1328/31 martie 1999 de notarul Public Iosif Mariana, în copie;

177-plan de amplasament înregistrat la OJCGC Constanţa sub nr. 2016/15.06.2000, în copie;

178-încheierea nr. 1938/09.04.1999 emisă de Judecătoria Constanţa, Biroul de Carte Funciară, în copie;

179-adresa Consiliului Local Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 9986/29.06.2000 către Irimia Petru, în copie;

180-BI seria G R nr.615748 al lui Irimia Petru, în copie;

181-certificat de înmatriculare al SC Anticus SRL Constanţa seria A nr. 053297, în copie;

182-adresa Consiliului Local Constanţa, Direcţia Patrimoniu nr. 9986/29,06.2000 către Irimia Petru, în copie;

183-cerere înregistrată la Primăria Municipiului Constanţa nr. 59/26.06.2000 a lui Irimia Petru;

184-certificat de înmatriculare al SC Anticus SRL Constanţa seria A nr. 053297, în copie;

185-BI seria GR nr.615748 al lui Irimia Petru, în copie;

186-încheierea nr. 3386/16.04.2004 emisă de Judecătoria Constanţa, Biroul de Carte Funciară, în copie;

187-Cerere a SC Defneis SRL formulată în dosarul nr. 3386/2004 al Biroului de Carte Funciară Constanţa, în copie;

188-adresa Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu, Serviciul GIS nr. 46718/13.04.2004 către SC Defneis SRL în copie;

189-cerere de înscriere înregistrată la Judecătoria Constanţa, Biroul de Carte Funciară nr. 3386/03.03.2004, în copie;

190-193-contract de vânzare-cumpărare autentificată prin încheierea nr. 3346 03.12.2003 de către BNP Mariana Lambrino, în copie;

194-plan de amplasament pt. terenul cu nr. cadastral 14132/1 Mun. Constanţa, în copie;

195-plan de încadrare în zonă pt. b-dul Mamaia nr. 284, Mun. Constanţa, în copie;

196-plan releveu înregistrat înregistrat la OJCGC Constanţa sub nr. 598/19.01.2004, în copie;

197-schiţa corpului de proprietate pt imobilul din b-dul Mamaia nr. 284, lot 1, loc. Constanţa, jud. Constanţa, în copie;

198-certificat de înscriere al SC Defneis SRL seria A nr. 032521, în copie;

199-200-declaraţie autentificată prin încheierea nr. 478/27.02.2004 a BNP Mariana Lambrino, în copie;

201-încheierea nr. 22594/23.12.2003 emisă de către Judecătoria Constanţa, Biroul de Carte Funciară la Judecătoria Constanţa, în copie;

202-cerere de înscriere înregistrată la Judecătoria Constanţa, Biroul de Carte Funciară nr. 22954/23.12.2003, în copie;

203-207-contract de vânzare-cumpărare autentificat prin încheierea nr. 276/12 mai 2003 de către BNP Darie Ruxandra-Luminiţa, în copie;

208-plan de amplasament Casa Argeş, Sat Vacanţă, Constanţa, în copie;

209-plan de amplasament înregistrat la OJCGC Constanţa sub nr. 2705/14.02.2001, în copie;

210-schiţa imobilului cu nr. cadastral 6403 Constanţa , în copie;

211-212-plan de releveu Casa Argeş, Sat Vacanţă, înregistrat la OJCGC Constanţa sub nr. 2705/14.02.2001, în copie;

213-adresa Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu, Serviciul Patrimoniu nr. R 33253/11.11.2003 către BNP Darie Ruxandra-Luminiţa, în copie;

214-încheierea nr. 299/12.03.2003 emisă de către Judecătoria Constanţa, în copie;

215-216-declaraţie autentificată prin încheierea nr. 125/06 martie 2003 a BNP Darie Ruxandra-Luminiţa, în copie;

217-218-certificat privind impozitele şi taxele locale pentru persoane juridice nr. 55584/14.05.2003 emis de SPITAVBL din cadrul

nsiliului local Constanţa,cererea aferentă a FEDERALCOOP Argeş
suţa Argeşeană şi a PNP Darie Ruxandra-Luminiţa , în copie;
219-factură fiscală nr. 7495761 din data de 06.03.2003 emisă de
DERALCOOP Argeş şi ordin de plată parţială a acestei facturi, în
ie;
220-222-proces-verbal de admitere recepţie din data de 16 mai
pentru Căsuţa Argeşeană, în copie;
223-autorizaţie pentru executarea de lucrări nr. 16915/14.04.1972
isă de Consiliul Popular al Municipiului Constanţa, Comitetul
ecutiv şi obligaţiile executantului lucrării, în copie;
224-226-decizia nr. 66 a Consiliului Popular al Judeţului
nstanţa, Comitetul Executiv şi anexă la aceasta, în copie;
227-protocol de predare-primire încheiat la data de 31 mai 2002
CONSUMCOOP şi FEDERALCOOP, în copie;
228-contract de încheiere înregistrat la CONSUMCOOP
nstanţa, Sat Vacanţă „Casa Dolj" sub nr.27 din 29.04.2002, în copie;
229-informare nr. 102/03.07.2002 a Centrocoop Constanţa, în
ie;
230-hotărârea nr.3A din 5 martie 2002 a Centrocoop Constanţa,
opie;
231-proces-verbal de negociere înregistrat la FEDERALCOOP
eş nr. 464/06.03.2003, în copie;
232- fişa de calcul de repartizare a amortismentelor al
DERALCOOP Argeş, în copie
233-234-declaraţie de impunere a SC Nicom SRL înregistrat la
TAVBL din cadrul Consiliului local Constanţa SRL sub nr. 55531
3.05.2003, pt teren şi casă , în copie;
235-certificat de urbanism nr. 2296/07.05.2003 emis de Primăria
unicipiului Constanţa, în copie;
236-certificat de înregistrare seria A nr. 268138 pt Uniunea
deţeană a Cooperativelor de Consum şi Credit FEDERALCOOP
eş, în copie;
237-certificat de înregistrare seria A nr 305194 pt. SC Nicom
L, în copie

VOL.103

1-2- Procesul verbal nr.29/P/2005 din 20.12.2005 de aducere la
noştinţă a învinuirii şi dreptului la apărare către MAZĂRE RADU
EFAN – în original

3-5- Procesul verbal nr.29/P/2005 din 08.08.2007 de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi dreptului la apărare către MAZĂRE RADU ŞTEFAN – în original

6- Împuternicire avocaţială nr. 37161 din 19.12.2005 emisă de av. IOANA FOCŞA – în original

7-8- Cerere formulată de av. IOANA FOCŞA la 20.12.2005 în dosarul 29/P/2005 – în original

9- Adresa nr.29/P/2005 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Inspectoratul General al Poliţiei Române, Cazier judiciar şi răspunsul aferent, din 20.12.2005 – în original

10- Proces verbal nr.29/P/2005 din 19.12.2005 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie – în original

11- Împuternicire avocaţială nr.173795 din 06.01.2006 pentru av. IOAN APOSTOL, DIANA DAGHI, CRISTINA EPURE – în original

12-16- Declaraţie de învinuit seria A nr.0200515 din 06.01.2005, dată de MAZĂRE RADU ŞTEFAN – în original

17-28- Declaraţie olografă din 06.01.2006 dată de MAZĂRE RADU ŞTEFAN – în original

29- Proces verbal nr.29/P/2005 din 06.01.2006 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie – în original

30-35- Hotărârea nr.152/26.04.2001 a Consiliului Local Constanţa Expunere de motive a Primarului Municipiului Constanţa, aviz al Comisiei nr.1, aviz al Comisiei nr.2, aviz al Comisiei nr.5 şi referat al Primăriei Municipiului Constanţa, Serviciul Administrarea Domeniului Public şi Privat,toate, în copie

36-54- Studiu şi raport de evaluare pentru determinarea valorii de piaţă a terenului situat în Mamaia, zona Lacului Siutghiol între Debarcader Neptun şi restaurantul Harlechin, municipiul Constanţa, elaborat de S.C. MAESTRO BUSINESS CONSULTING S.A., în copie

55-59- Hotărârea nr.317/30.07.2003 a Consiliului Local Constanţa şi rapoarte aferente,toate în copie

60- Referat al Primăriei Municipiului Constanţa, Serviciul Patrimoniu nr. 93632/2003, în copie

61-63- anexe la Hotărârea nr.317/30.07.2003 a Consiliului Local Constanţa

64-84-raport de evaluare a terenului în suprafaţă de 602,58 mp situat în Staţiunea Mamaia, Zona Hotel Sirena şi anexe, în copie

85-92- Hotărârea nr.317/30.07.2003 a Consiliului Local Constanţa 335 din 30.07.2003, anexa 1 la aceasta, plan de situaţie şi avizare, toate în copie

93-116- Raport de evaluare a proprietăţii imobiliare "Teren sport MANDOR 4576,81 mp" situat în zona D, Staţiunea Mamaia, Constanţa elaborat de DARIAN ROM SUISSE S.R.L. şi anexe – în copie

117-137- Raport de evaluare a proprietăţii imobiliare teren cu suprafaţa de 280,80 mp, Staţiunea Mamaia, elaborat de DARIAN ROM SUISSE S.R.L. şi anexe – în copie

138-139 - Dispoziţia nr.351/02.06.2003 a Primarului General al Municipiului Bucureşti, nesemnată şi neştampilată

140-145-Dispoziţia nr.1324/05.09.2003 a Primarului General al Municipiului Bucureşti listată de pe internet, nesemnată şi neştampilată anexe în copie

146-152- Dispoziţia nr.1325/05.09.2003 a Primarului General al Municipiului Bucureşti listată de pe internet, nesemnată şi neştampilată anexe în copie

153-154- Articol din ziarul "Ziua", 14 mai 2005, extras de pe internet

155- Articol din 14.05.2005,copie

156-157- Titlu de proprietate nr.63820 fin 09.12.2002, eliberat de Comisia judeţeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Ilfov,copie + Hotărârea nr.589 din 18 septembrie 2002 a Comisiei judeţene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor

158- Adresa nr.I/MT/15570/17.10.2002 a Prefecturii Judeţului Ilfov către Agenţia Domeniilor Statului, în copie

159-163- Protocol de predare – primire a terenurilor cu destinaţie agricolă din domeniul privat al statului nr.81.649/12.11.2002 al Agenţiei Domeniului Statului şi documente aferente – în copie

164- Certificat nr.4139/19.12 2002 eliberat de Primăria Mogoşoaia în copie

165-166- Decizia nr.14/27.09.2002 a S.C. CARMEN SILVA 2000" S.A. – în copie

167- Adresa S.C. CARMEN SILVA 2000" S.A. nr.863/25.10.2002 către Prefectura Constanţa – în copie

168- Decizia nr.16/13.11.2002 a S.C. CARMEN SILVA 2000" S.A. – în copie

169-170- Proces verbal de punere în posesie încheiat în 29 mai 2003, înregistrat la S.C. CARMEN SILVA 2000" S.A. sub nr. 566 din 30.05.2003– în copie

171- Împuternicire avocaţială nr. 172532 din 22.11.2007 emisă de Cabinetul de avocatură Dan Apostol pentru av. GIANINA MICU – în original

172-173- comunicarea numitului Mazăre Radu Ştefan înregistrată la Registratura D.N.A. sub nr. 8458 din 22.11.2007, în original

174-227-Raportul de expertiză tehnică extrajudiciară privind evaluarea terenurilor din Staţiunea Mamaia şi municipiul Constanţa, elaborat de Georgel Ciocoiu, Mihai Dănuţ Diaconescu şi Mihai Petre , în original, anexe, în original cu excepţia anexei 1 care este în copie şi documente aferente, în copie

228-259- Rechizitoriul nr.118/P/2006 din 05.02.2007 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie – în copie.

VOL. 104

1-3-Listă asistenţă juridică în dosarul nr.29/P/2005 al D.N.A.–Secţia a-II–a,

4-6-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.–Secţia a-II-a către Cabinet av. Aneta Vovca + confirmare transmitere fax

7-9-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.–Secţia a-II-a către Cabinet av. Dan Apostol + confirmare transmitere fax

10-11-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.–Secţia a-II-a către Cabinet av. Ciobanu Aurel

12-14-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.–Secţia a-II-a către Cabinet av. Ciobanu Petruţ + confirmare transmitere fax

15-16-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.–Secţia a-II-a către Cabinet av. Focşa Ioana

17-19-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.–Secţia a-II-a către Cabinet av. Mocanu Caraiani Marius + confirmare transmitere fax

20-22-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.–Secţia a-II-a către Societatea civilă de avocaţi Geagiu & Geagiu + confirmare transmitere fax

23-25-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.–Secţia
II-a către Cabinet av. Bărbăcioru Tiberius + confirmare transmitere

26-28-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.–Secţia
către Cabinet av. Cazan Ionuţ + confirmare transmitere fax
29-31-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.–Secţia
II-a către Societatea civilă de avocatură Cojocaru şi Durgheu +
nfirmare transmitere fax
32-34-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.–Secţia
II-a către Cabinet av. Sîrbu Cristian + confirmare transmitere fax
35-37-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.–Secţia
II-a către Cabinet av. Zugrăvescu Păstorel + confirmare transmitere

38-40-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.–Secţia
II-a către Cabinet av. Armeanu Apostol + confirmare transmitere fax
41-43-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.–Secţia
II-a către Cabinet av. Malache Florin Dan + confirmare transmitere

44-45-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.–Secţia
II-a către Cabinet av. Pavel Valentin
46-47-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.–Secţia
II-a către Cabinet av. Zamfir Valeria
48-49-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.–Secţia
ătre Cabinet av. Zamfir Valeria (copie xerox)
50-Plic corespondenţă
51-Proces verbal nr.29/P/2005 din 14.07.2008 al D.N.A.–Secţia
II-a, întocmit de scms Balaban Cosmin Daniel cu privire la
nsemnarea unei discuţii telefonice avute cu av. Zamfir Valeria în
ătură cu motivul returnării unei adrese
52-Copie xerox plic corespondenţă către Cabinet av. Zamfir
lentina
53-55-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.–Secţia
II-a către Societatea de avocatură Iordache, Trofin şi Asociaţii +
nfirmare transmitere fax
56-58-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.–Secţia
II-a către Societatea de avocatură Iordache, Trofin şi Asociaţii +
nfirmare transmitere fax
59-62-Proces verbal nr.29/P/2005 din 01.10.2007 al D.N.A.–
ţia a-II-a

63-Proces verbal nr.29/P/2005 din 28.08.2007 al D.N.A.–Secţia
-a cu referire la studiu al dosarului de către av.Iordache Eugen
64-Proces verbal nr.29/P/2005 din 30.08.2007 al D.N.A.–Secţia
a cu referire la studiu al dosarului de către av.Iordache Eugen
65-Proces verbal nr.29/P/2005 din 31.08.2007 al D.N.A.–Secţia
a cu referire la studiu al dosarului de către av.Iordache Eugen
66-Proces verbal nr.29/P/2005 din 27.08.2007 al D.N.A. Secţia a-
cu referire la studiu al dosarului de către av. Marius Mocanu
iani

67-Proces verbal nr.29/P/2005 din 29.08.2007 al D.N.A.–Secţia
a cu referire la studiu al dosarului de către av. Marius Mocanu-
iani

68-Proces verbal nr.29/P/2005 din 28.08.2007 al D.N.A.–Secţia
a cu referire la studiu al dosarului de către av. Marius Mocanu-
iani

69-Proces verbal nr.29/P/2005 din 03.09.2007 al D.N.A.-Secţia a-
cu referire la studiu al dosarului de către av. Bărbăcioru Tiberius
70-Proces verbal nr.29/P/2005 din 04.09.2007 al D.N.A.–Secţia
a cu referire la studiu al dosarului de către av. Bărbăcioru Tiberius
71-Proces verbal nr.29/P/2005 din 29.08.2007 al D.N.A.–Secţia
a cu referire la studiu al dosarului de către av. Marinescu Traian-
n

72-Proces verbal nr.29/P/2005 din 27.08.2007 al D.N.A.–Secţia
a cu referire la studiu al dosarului de către av. Vovca Aneta
73-Proces verbal nr.29/P/2005 din 31.08.2007 al D.N.A.–Secţia
a cu referire la studiu al dosarului de către av. Vovca Aneta
74-Proces verbal nr.29/P/2005 din 27.08.2007 al D.N.A.–Secţia
a cu referire la studiu al dosarului de către av. Ciobanu Aurel
75-Proces verbal nr.29/P/2005 din 29.08.2007 al D.N.A.–Secţia
a cu referire la studiu al dosarului de către av. Ciobanu Aurel
76-Proces verbal nr.29/P/2005 din 28.08.2007 al D.N.A.–Secţia
a cu referire la studiu al dosarului de către av. Focşa Ioana
77-Proces verbal nr.29/P/2005 din 29.08.2007 al D.N.A.–Secţia
a cu referire la studiu al dosarului de către av. Focşa Ioana
78-Proces verbal nr.29/P/2005 din 27.08.2007 al D.N.A.–Secţia
a cu referire la studiu al dosarului de către av. Daghi Diana
79-Proces verbal nr.29/P/2005 din 29.08.2007 al D.N.A.–Secţia
a cu referire la studiu al dosarului de către av. Daghi Diana

80-Proces verbal nr.29/P/2005 din 28.08.2007 al D.N.A. Secţia
-a cu referire la studiu al dosarului de către av. Daghi Dina
81-Proces verbal nr.29/P/2005 din 29.08.2007 al D.N.A.–Secţia
a cu referire la studiu al dosarului de către înv. Racu Constantin
82-Comunicare nr.29/P/2005 din 07.07.2008 a D.N.A.–Secţia a-
către Cabinet av. Bărbăcioru Tiberius
83-Rezoluţia nr.29/P/2005 din 07.07.2008 a D.N.A.–Secţia a-II-a
84-Rezoluţia nr.29/P/2005 din 07.07.2008 a D.N.A.–Secţia a-II-a
85-86-Comunicare a Cabinet av. Tiberius Bărbăcioru înregistrată
DNA, Secţia a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 07.07.2008, fax + anexă
ument călătorie, în copie–Secţia II
87-Proces verbal nr.29/P/2005 din 08.07.2008, ora 14,30 al
N.A.–Secţia a-II-a
88-Proces verbal nr.29/P/2005 din 08.07.2008, ora 16,00 al
N.A.–Secţia a-II-a
89-93-Dovezi de îndeplinire a procedurii de citare pentru 08 iulie
008 privind pe Ceacîreanu Mihai Sergiu, Sandu Bogdan Gabriel,
eşi Marius, Puşcaşi Carmen, Giurgiucanu Georgică
94-Proces verbal nr.29/P/2005 din 09.07.2008, ora 16,00 al
NA.–Secţia a-II-a
95-99-Dovezi de îndeplinire a procedurii de citare pentru 09 iulie
008 privind pe Săvulescu Emil Dragoş, Barbu Paraschiva,
onstantinescu Nicuşor Daniel, Ghiţulescu Bogdan, Ştefănescu Elena
100-Notă, din 10.07.2008, de consemnare a unei cereri transmisă
ctronic în dosarul nr.29/P/2005 ai D.N.A.–Secţia a-II-a
101-Proces verbal nr.29/P/2005 din 10.07.2008, ora 16,00 al
NA.–Secţia a-II-a
102-110-Dovezi de îndeplinire a procedurii de citare privind pe
rban Alexandru Octavian pt 10 iulie 2008, Dospinescu Daniela
mona, pt 10 iulie 2008, Chircă Nora Alina pt. 08.iulie 2008, Marica
pt 09 iulie 2008, Tălpău Cristian pt.10 iulie 2008, Racu Constantin
10 iulie 2008, Mazăre Radu Ştefan pt 10 iulie 2008
111-Rezoluţia nr.29/P/2005 din 11.07.2008 a D.N.A.–Secţia a-II-
112-148-Citaţii în dosarul nr.29/P/2005, emise în 11.07.2008,
ntru cei 37 de învinuiţi din dosar (fotocopii)
149-202-Fişe de evidenţa populaţiei pentru cei 37 de învinuiţi din
sar

203-Proces verbal nr.29/P/2005 din 11.07.2008, ora 16,00 al
N.A.–Secţia a-II-a
204-206-Rezoluţia nr.29/P/2005 din 11.07.2008 a D.N.A.–Secţia
II-a
207-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.–Secţia a-
a către Cabinet av. Focşa Ioana
208-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.–Secţia a-
a către Cabinet av. Apostol Dan
209-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.–Secţia a-
a către Cabinet av. Mocanu Caraiani Marius
210-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.–Secţia a-
a către Cabinet av. Czan Ionuţ
211-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.–Secţia a-
a către Racu Constantin
212-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.–Secţia a-
a către Giurgiucanu Georgică
213-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.–Secţia a-
a către Săvulescu Emil Dragoş
214-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.–Secţia a-
a către Dospinescu Daniela Ramona
215-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.–Secţia a-
a către Mazăre Radu Ştefan
216-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.–Secţia a-
a către Constantinescu Nicuşor Daniel
217-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.–Secţia a-
a către Talpău Cristian
218-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.–Secţia a-
a către Ghiţulescu Bogdan
219-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.–Secţia a-
a către Marica Ion
220-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.–Secţia a-
a către Chircă Nora Alina
221-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.–Secţia a-
a către Barbu Paraschiva
222-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.–Secţia a-
a către Pană Viorel
223-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.–Secţia a-
a către Borcea Cristian

224-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.–Secţia a-
către Ştefănescu Elena
225-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.–Secţia a-
către Puşcaşi Marius
226-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.–Secţia a-
către Puşcaşi Carmen
227-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.–Secţia a-
către Şerban Alexandru Octavian
228-230-Adresă a Cabinetului de av. Dan Apostol înregistrată la
NA, Secţia a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 07.07.2008 (fax)
231-233-Adresă a Cabinetului de av. Dan Apostol înregistrată la
NA, Secţia a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 09.07.2008, în original
234-235-Adresă a Cabinetului de av. Ioana Focşa înregistrată la
NA, Secţia a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 09.07.2008 (fax)
236-237-Adresă a Cabinetului de av. Ioana Focşa înregistrată la
NA, Secţia a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 10.07.2008, original
238-242-Adresă a Cabinetului de av. Marius Mocanu-Caraiani,
ntru Dospinescu Daniela Ramona, înregistrată la DNA, Secţia a-II-a
nr. 29/P/2005 din 10.07.2008 şi documente aferente (fax)
243-245-Adresă a Cabinetului de av. Marius Mocanu-Caraiani,
ntru Tălpău Cristian, înregistrată la DNA, Secţia a-II-a sub nr.
/P/2005 din 10.07.2008 (fax)
246-248-Adresă a Cabinetului de av. Marius Mocanu-Caraiani,
ntru Marica Ion, înregistrată la DNA, Secţia a-II-a sub nr. 29/P/2005
09.07.2008 (fax)
249-251-Adresă a Cabinetului de av. Marius Mocanu-Caraiani,
ntru Ghiţulescu Bogdan, înregistrată la DNA, Secţia a-II-a sub nr.
/P/2005 din 09.07.2008 (fax)
252-254-Adresă a Cabinetului de av. Marius Mocanu-Caraiani,
ntru Constantinecu Nicuşor Daniel, înregistrată la DNA, Secţia a-II-a
nr. 29/P/2005 din 09.07.2008(fax)
255-257-Adresă a Cabinetului de av. Marius Mocanu-Caraiani,
ntru Chircă Nora Alina, înregistrată la DNA, Secţia a-II-a sub nr.
/P/2005 din 09.07.2008 (fax)
258-Adresă a av. Marius Mocanu-Caraiani, pentru Ştefănescu
ţia, înregistrată la DNA, Secţia a-II-a sub nr. 29/P/2005 din
.07.2008 (fax)
259-261-Cerere formulată de Racu Constantin înregistrată la
NA, Secţia a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 10.07.2008 (fax)

262-264-Cerere formulată de Racu Constantin, înregistrată la binetul Procurorului Şef al DNA sub nr. 1636/C/10.07.2008, ocopie

265-Cerere formulată de Racu Constantin, înregistrată la DNA, ţia a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 10.07.2008, fotocopie

266-267-Cerere formulată de Racu Constantin, înregistrată la NA, Secţia a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 11.07.2008 + plic spondenţă

268-271- Cerere formulată de Racu Constantin, înregistrată la istratura DNA sub nr 6662 din 11.07.2008 + plic corespondenţă

272-Proces verbal nr.29/P/2005 din 14.07.2008, ora 16,00 al A.–Secţia a-II-a

Documentele menţionate la vol 104 sunt în original, cu excepţia or pentru care s-a făcut menţiune expresă ca fiind fax sau fotocopii.

VOL. 105

1-2-Rezoluţia nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.–Secţia a-II-

3-Comunicarea nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.–Secţia a- către Cabinet de av. Ioana Focşa

4-Comunicarea nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.–Secţia a- către Puşcaşi Carmen

5-Comunicarea nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.–Secţia a- către Puşcaşi Marius

6-Comunicarea nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.–Secţia a- către Şerban Alexandru Octavian

7-Comunicarea nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.–Secţia a- către Barbu Para

8-9-Cerere din formulată de av. Ioana Focşa pentru Barbu raschiva, înregistrată la D.N.A.–Secţia a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 07.2008 (fax)

10-11-Cerere formulată de av. Ioana Focşa pentru Şerban lexandru Octavian, înregistrată la D.N.A.–Secţia a-II-a sub nr. P/2005 din 11.07.2008 (fax)

12-13-Cerere formulată de av. Ioana Focşa pentru Şerban lexandru Octavian, înregistrată la D.N.A.–Secţia a-II-a sub nr. P/2005 din 10.07.2008

14-16-Cerere formulată de av. Ioana Focşa pentru Barbu raschiva, înregistrată la D.N.A.–Secţia a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 07.2008 şi plic corespondenţă

17-19-Cerere formulată de av. Ioana Focşa pentru Puşcaşi
armen, înregistrată la D.N.A.–Secţia a-II-a sub nr. 29/P/2005 din
8.07.2008 + plic corespondenţă
20-21-Cerere formulată de av. Ioana Focşa pentru Puşcaşi
armen, înregistrată la D.N.A.–Secţia a-II-a sub nr. 29/P/2005 din
8.07.2008 (fax)
22-26-Cerere formulată de av. Ioana Focşa pentru Puşcaşi
arius, înregistrată la D.N.A.–Secţia a-II-a sub nr. 29/P/2005 din
8.07.2008, 2 exemplare din care unul primit prin fax, iar celălalalt
riginal, acesta din urmă purtând nr. înregistrare indicat anterior+ plic
orespondenţă
27-28-Cerere formulată de av. Ioana Focşa pentru Barbu
araschiva, înregistrată la Cabinetul Procurorului Şef al DNA sub nr.
637/C/2008 din 10.07.2005, fotocopie
29-30-Cerere formulată de av. Ioana Focşa pentru Puşcaşi
armen, înregistrată la Cabinetul Procurorului Şef al DNA sub nr.
634/C/2008 din 10.07.2008, fotocopie
31-32-Cerere formulată de av. Ioana Focşa pentru Puşcaşi Marius
re se solicită, printre altele, un termen de studiere a dosarului de
inimum 30 zile, fax -
33-Adresa nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.–Secţia a-II-a
tre Societatea civilă de avocatură Cojocaru şi Durgheu
34-Adresa Societăţii civile de avocaţi Cojocaru şi Durgheu,
registrată la Registratura DNA sub nr. 3756 din 10.07.2008
35-37-Fotocopie a unor documente poştale de confirmare primire
corespondenţei înregistrate sub nr. AR09990445000 la Oficiul poştal
Bucureşti + notă inventar al Oficiului poştal 35 Bucureşti + plic
orespondenţă
38-41-Comunicarea nr.29/P/2005 din 24.04.2008 a D.N.A.–
ecţia a-II-a către Ceacîreanu Mihai Sergiu + Rezoluţia nr.29/P/2005
din 24.04.2008 a D.N.A.–Secţia a-II-a + plic corespondenţă 29/P/2005
din 24.04.2008
42-Adresa nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.–Secţia a-II-a
tre Societatea civilă de avocaţi Cojocaru şi Durgheu
43-Adresa nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.–Secţia a-II-a
tre Ceacîreanu Mihai Sergiu
44-46-Cerere formulată de Ceacîreanu Mihai Sergiu, prin
ocietatea civilă de av. Cojocaru şi Durgheu, înregistrată la D.N.A.–

Secţia a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 10.07.2008 + notă inventar
RA00000658701 a Oficiului Poştal 35 Bucureşti şi plic corespondenţă

47-Adresa nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.–Secţia a-II-a
către Cabinet de av. Dan Apostol

48-50-Adresa a Cabinetului de av. Dan Apostol către D.N.A.–
Secţia a-II-a, fax + documente de călătorie aferente (fax)

51-52-Proces verbal nr.29/P/2005 din 15.07.2008, ora 16,00 al
D.N.A.-Secţia a-II-a

53-55-Dovezi de îndeplinire a procedurii de citare, pt
15.07.2008, privind pe Marica Ion, Chircă Nora Alina, Tudorache
Crăsyan Mircea

56-Cerere către D.N.A.–Secţia a-II-a+comunicare de neprezentare
privind amânarea audierii şi prezentării materialului de urmărire penală,
formulate de Ramona Daniela Dospinescu, prin av. Marius Mocanu
Caraiani (fax)

57-Cerere către D.N.A.–Secţia a-II-a+comunicare de neprezentare
privind amânarea audierii şi prezentării materialului de urmărire penală
formulate de Ion Marica, prin av. Marius Mocanu Caraiani (fax)

58-Cerere către D.N.A.–Secţia a-II-a+comunicare de neprezentare
privind amânarea audierii şi prezentării materialului de urmărire penală,
formulate de Nicuşor Daniel Constantinescu, prin av. Marius Mocanu
Caraiani (fax)

59-Cerere către D.N.A.–Secţia a-II-a+comunicare de neprezentare
privind amânarea audierii şi prezentării materialului de urmărire penală,
formulate de Nora Alina Chircă, prin av. Marius Mocanu Caraiani

60-Cerere către D.N.A.–Secţia a-II-a+comunicare de neprezentare
privind amânarea audierii şi prezentării materialului de urmărire penală,
formulate de Bogdan Ghiţulescu, prin av. Marius Mocanu Caraiani
(fax)

61-Cerere către D.N.A.–Secţia a-II-a+comunicare de neprezentare
privind amânarea audierii şi prezentării materialului de urmărire penală,
formulate de de Cristian Talpău, prin av. Marius Mocanu Caraiani
(fax)

62-Proces verbal nr.29/P/2005 din 16.07.2008, ora 16,00 al
D.N.A.-Secţia a-II-a

63-66-Dovezi de îndeplinire a procedurii de citare, pentru
16.07.2008, privind pe Sandu Bogdan Gabriel, Ceacîreanu Mihai
Gheorghiu, Giurgiucanu Georgică

67-Citaţie 29/P/2005 din 09.07.2008 D.N.A.–Secţia a-II-a privind Ceacîreanu Mihai Sergiu, consemnarea prezentării acestuia la 6.07.2008 şi a noii adrese a învinuitului;
68-73-Dovezi de îndeplinire a procedurii de citare D.N.A.–Secţia ...a, pentru 16.07.2008, privind pe Chircă Nora Alina, Puşcaşi ...rius, Puşcaşi Carmen, Sandu Bogdan Gabriel
74-Citaţie 29/P/2005 din 09.07.2008 D.N.A.–Secţia a-II-a privind Giurgiucanu Georgică şi dovada îndeplinirii procedurii de citare din ...reiese că adresa este schimbată, neputându-se afla noua adresă
75-Comunicarea nr.29/P/2005 din 16.07.2008 a D.N.A.–Secţia a- ...către Cabinet de av. Cazan Ionuţ
76-78-Cerere formulată de Ştefănescu Elena, prin av. Cazan ...onuţ, în dosarul nr.29/P/2005 + certificat medical nr135/18.12.2007 ...berat de Institutul Oncologic Prof. dr. Al. Trestioreanu, ambele fax
79-Comunicarea nr.29/P/2005 din 16.07.2008 a D.N.A.–Secţia a- ...către Barbu Paraschiva
80-Cerere formulată de Barbu Paraschiva, înregistrată la D.N.A.– ...ţia a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 15.07.2008 (fax)
81-Comunicarea nr.29/P/2005 din 16.07.2008 a D.N.A.–Secţia II ...Cabinet de av. Marius Mocanu Caraiani
82-Cerere către D.N.A.–Secţia a-II-a+comunicare de ...ezentare în vederea audierii şi prezentării materialului de urmărire ...ală, formulate de Nicuşor Daniel Constantinescu, prin av. Marius ...anu Caraiani, înregistrate la D.N.A.–Secţia a-II-a sub nr. ...2005 din 15.07.2008 (fax)
83-Cerere către D.N.A.–Secţia a-II-a+comunicare de ...ezentare în vederea audierii şi prezentării materialului de urmărire ...ală, formulate de Marica Ion, prin av. Marius Mocanu ...aiani,înregistrate la D.N.A.–Secţia a-II-a sub nr. 29/P/2005 din ...07.2008 (fax)
84-Cerere către D.N.A –Secţia a-II-a+comunicare de ...ezentare în vederea audierii şi prezentării materialului de urmărire ...ală, formulate de Dospinescu Daniela Ramona, prin av. Marius ...anu Caraiani,înregistrate la D.N.A.–Secţia a-II-a sub nr. ...2005 din 15.07.2008 (fax)
85-Cerere către D.N.A.–Secţia a-II-a+comunicare de ...ezentare în vederea audierii şi prezentării materialului de urmărire ..., formulate de Chircă Nora Alina, prin av. Marius Mocanu

...ni, înregistrate la D.N.A.–Secţia a-II-a sub nr. 29/P/2005 d...
...07.2008 (fax)

86-Cerere către D.N.A.–Secţia a-II-a+comunicare d...
...prezentare în vederea audierii şi prezentării materialului de urmărir...
...nală, formulate de Tălpău Cristian, prin av. Marius Mocan...
...raiani,înregistrate la D.N.A.–Secţia a-II-a sub nr. 29/P/2005 din...
...07.2008 (fax)

87-Cerere către D.N.A.–Secţia a-II-a+comunicare de...
...prezentare în vederea audierii şi ...ării materialului de urmărire...
...nală, formulate de Ghiţulescu ..., prin av. Marius Moca...
...raiani,înregistrate la D.N.A. Secţ...-II-a sub nr. 29/P/2005 din...
...07.2008 (fax)

88-Comunicarea nr.29/P/2005 d...07.2008 a D.N.A.–Secţia a-...
...a către Puşcaşi Marius şi Puşcaşi C...

89-91-Cerere formulată de Pu...rmen şi Puşcaşi Marius...
...registrată la Registratura DNA sub...14 din 16.07.2008 + plic...
...respondenţă + cerere identică cu... anterioară, înregistrată la...
...N.A.–Secţia a-II-a sub nr. 29/P/200... 15.07.2008 (fax)

92-Comunicarea nr.29/P/2005 d...07.2008 a D.N.A.–Secţia a-...
...a către Curtea de Apel Constanţa...ţia penală şi pentru cauze...
...nale cu minori şi de familie

93-94-Adresa nr.1281/36/2008 din 08.07.2008 a Curţii de Apel...
...onstanţa–Secţia penală înregistrată la Registratura DNA sub nr. 672...
...din 14.07.2008 + plic corespondenţă

95-Comunicarea nr.29/P/2005 din 16.07.2008 a D.N.A.–Secţia a-...
...a către Cabinet de av. Sîrbu Cristian

96-100-Cerere formulată de av...Cristian, pentru Bogdan...
...andu, înregistrată la Registratura DN...nr. 6738 din 14.07.2008,...
...riginal + documente de călătorie, fotoc...

101-Comunicarea nr.29/P/2005 din 16.07.2008 a D.N.A.–Secţia a-...
...II-a către Cabinet de av. Apostol Dan

102-105-Adresă a Cabinetului de av. Dan Apostol, pt Giurgiucanu Georgică, înregistrată la D.N.A.–Secţia a-II-a sub nr. ...9/P/2005 din 15.07.2008 pentru Giurgiucanu Georgică fax + ...ocumente de călătorie, fax

106-110-Adresă din 15.07.2008 a Cabinetului de av. Dan Apostol ...dosarul nr.29/P/2005 al D.N.A.–Secţia a-II-a, pentru Giurgiucanu ...Georgică, original + documente de călătorie fax + plic corespondenţă, ...riginal

111-114-Adresă a Cabinetului de av. Dan Apostol, p Giurgiucanu Georgică, înregistrată la D.N.A.–Secţia a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 15.07.2008 pentru Giurgiucanu Georgică, original + documente de călătorie-fax + plic corespondenţă, original

115-Adresă a Cabinetului de av. Dan Apostol, pentru Radu Mazăre, înregistrată la D.N.A.–Secţia a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 15.07.2008 (fax)

116-118-Adresă a Cabinetului de av. Dan Apostol, cu referire la dosar 29/P/2005 al D.N.A.–Secţia a-II-a în legătură cu prezentarea materialului de urmărire penală, fax

119-123-Adresă a Cabinetului de av. Dan Apostol, pentru Radu Mazăre, înregistrată la D.N.A.–Secţia a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 18.07.2008, original + adresă a Cabinetului de av. Dan Apostol, cu referire la dosar 29/P/2005 al D.N.A.–Secţia a-II-a, în legătură cu prezentarea materialului de urmărire penală, fotocopie + plic corespondenţă, original

124-128-Adresă din 15.07.2008 a Cabinetului de av. Dan Apostol cu referire la dosarul nr.29/P/2005, pentru Dragoş Săvulescu + certificat constatator al născutului viu + adresă a Cabinetului de av. Dan Apostol, cu referire la dosar 29/P/2005 al D.N.A.–Secţia a-II-a, în legătură cu prezentarea materialului de urmărire penală

129-134-Adresă din 15.07.2008 a Cabinetului de av. Dan Apostol cu dosarul nr.29/P/2005, pentru Dragoş Săvulescu, original+certificat constatator al născutului viu nr.345 din 15.07.2008 emis de Spitalul Euroclinic Bucureşti, fotocopie+ adresă a Cabinetului de av. Dan Apostol, cu referire la dosar 29/P/2005 al D.N.A.–Secţia a-II-a, în legătură cu prezentarea materialului de urmărire penală, fotocopie + plic corespondenţă, original

135-136-Rezoluţia nr.29/P/2005 din 16.07.2008 D.N.A.–Secţia a-II-a

137-Comunicarea nr.29/P/2005 din 17.07.2008 a D.N.A.–Secţia a-II-a către Mazăre Radu Ştefan

138-Comunicarea nr.29/P/2005 din 17.07.2008 a D.N.A.–Secţia a-II-a către Cabinet de av. Ioana Focşa

139-140-Cerere de efectuare a unei expertize tehnice, formulată de Radu Ştefan Mazăre în dosarul nr.25/P/2005, prin av. Ioana Focşa, înregistrată la D.N.A.–Secţia a-II-a sub nr.29/P/2005 din 11.07.2008

141-[illegible] ANEVAR nr.470/10.06.2008 către Primarul Municipiului Constanţa Radu Ştefan Mazăre, fotocopie

142-149-Cerere de efectuare a unei expertize tehnice formulată de Cabinet de av. Dan Apostol cu referire la dosarul 29/p/2005, fotocopie + plic corespondenţă

150-Rezoluţia nr.29/P/2005 din 17.07.2008 a D.N.A.–Secţia a-II-a

151-Comunicarea nr.29/P/2005 din 18.07.2008 a D.N.A.–Secţia a-II-a către Cabinet de av. Felicia Ovanesian

152-154-Cerere de ridicare a măsurii asiguratorii formulată de S.C. ROSEMBERG IMOBILIARE S.R.L. (fostă BIO AGRI S.R.L.), înregistrată la D.N.A.–Secţia a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 12.05.2008;

155-166-contract de vânzare–cumpărare de bun viitor autentificat la BNPA Calmuschi Paraschiva şi Anastase Eugen-George sub nr. 3196 din 31 iulie 2007, fotocopie

167-împuternicire avocaţială seria AV nr.05644 din 08.05.2008 a Cabinet avocat Felicia Ovanesian

plic corespondenţă- nenumerotat

168-Rezoluţia nr.29/P/2005 din 17.07.2008 a D.N.A.–Secţia a-II-a

169-Comunicarea nr.29/P/2005 din 17.07.2008 a D.N.A.–Secţia a-II-a către Mazăre Radu Ştefan

170-Comunicarea nr.29/P/2005 din 18.07.2008 a D.N.A.–Secţia a-II-a către Cabinet de av. Ioana Focşa

171-Comunicarea nr.29/P/2005 din 18.07.2008 a D.N.A.–Secţia a-II-a către Mazăre Radu Ştefan

172-173-Cerere formulată de Radu Ştefan Mazăre, prin av. Ioana Focşa, înregistrată la D.N.A.–Secţia a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 12.07.2008

174-175-transcriptul emisiunii "Realitatea te priveşte" din 02.07.2008, postul Realitatea TV + plic corespondenţă

176-191-Adresa ANEVAR nr.470/10.06.2008 către Primarul Municipiului Constanţa Radu Ştefan Mazăre + Standardul Internaţional de Practică în Evaluare 1–GN 1 (ambele fax)

192-Procesul verbal nr.29/P/2005 din 17.07.2008, ora 16,00 al D.N.A.–Secţia a-II-a

193-203-Dovezi de îndeplinire a procedurii de citare, pentru 17 iulie 2008, a numiţilor Marica Ion, Ghiţulescu Bogdan, Săvulescu Emil Dragoş, Marica Ion, Barbu Paraschiva, Constantinescu Nicuşor Daniel, Ştefănescu Elena pt. 17 iulie 2008.

. Documentele menţionate la vol.105 sunt în original, cu excepţia elor pentru care s-a făcut menţiune expresă ca fiind fax sau fotocopii.

Vol.106

1-Proces verbal nr.29/P/2005 din 17 iulie 2008 al D.N.A. – Secţia II-a, referitor la studierea dosarului de către av. Ciobanu Aurel

2-Adresa nr.29/P/2005 din 18.07.2008 a D.N.A. – Secţia a II-a către Societatea Civilă de Avocaţi Apostol Armeanu şi Cristina Grecu

3,4 -Ordonanţa nr.29/P/2005 din 17.07.2008 a D.N.A. – Secţia a II-

5-Adresa nr.5/C2/2008 din 10 ianuarie 2008 a Procurorului Şef Adjunct Direcţie către D.N.A. – Secţia a II-a

6-Adresa nr.29/P/2005 din 19 decembrie 2007 a D.N.A. – Secţia a II-a către Cabinetul Doamnei Procuror Şef Adjunct Direcţie

7,8-Plângere împotriva măsurilor şi actelor de urmărire penală şi cerere pentru administrarea de probe în apărare formulate de Dima Alin Horaţiu, prin avocat, înregistrate la D.N.A. – Secţia a II-a sub nr. 29/P/2005 din 11.12.2007

9-12-Plângere împotriva măsurilor şi actelor de urmărire penală şi cerere pentru administrarea de probe în apărare formulate de Dima Alin Horaţiu, prin avocat, fotocopie şi plic corespondenţă, original

13-15-Plângere împotriva măsurilor şi actelor de urmărire penală şi cerere pentru administrarea de probe în apărare formulate de Dima Alin Horaţiu, prin avocat, înregistrate la D.N.A. – Secţia a II-a sub nr. 29/P/2005 din 11.01.2008, fax

16-Adresa nr.29/P/2005 din 19 decembrie 2007 a D.N.A. – Secţia a II-a către Cabinetul Doamnei Procuror Şef Adjunct Direcţie

17-18-Rezoluţia nr.29/P/2005 din 08.10.2007 a D.N.A. – Secţia a II-, fotocopie

19-21-Rezoluţia nr.29/P/2005 din 14.12.2007 a D.N.A. – Secţia a II-

22-48-Observaţii asupra Raportului de Constatare întocmit de specialiştii D.N.A. şi anexă

49-Adresa din 05.09.2007 a lui Alin Dima către Departamentul Naţional Anticorupţie

50-52-Plângere împotriva măsurilor şi actelor de urmărire penală şi cerere pentru administrarea de probe în apărare formulate de Dima Alin Horaţiu, prin avocat, înregistrate la Registratura DNA sub nr. 9526 din 07.09.2006

83-101-Observaţii asupra Raportului de Constatare întocmit de specialiştii D.N.A., anexe şi plic corespondenţă

102-Comunicarea nr.29/P/2005 din 18.07.2008 a D.N.A. – Secţia a II-a către Şerban Alexandru Octavian

103-104-Cerere formulată de Şerban Alexandru – Octavian înregistrată la Registratura D.N.A. – Secţia a II-a sub nr. 7024 din 18.07.2008 + plic corespondenţă

105-Cerere formulată de Şerban Alexandru – Octavian înregistrată la D.N.A. – Secţia a II-a sub nr. 29/P/2005 din 17.07.2008 (fax)

106-Proces verbal nr.29/P/2005 din 18.07.2008, ora 16,00 al D.N.A - Secţia a -II-a

107-114-Dovezi de îndeplinire a procedurii de citare în dosarul nr.29/P/2005 al D.N.A. – Secţia a II-a, pentru 18 iulie 2008, a învinuiţilor Mazăre Radu Ştefan, Tălpău Cristian, Dospinescu Daniela Ramona, Şerban Alexandru Octavian, Tălpău Cristian,

115-Ordonanţa de delegare nr.29/P/2005 din 18.07.2008 a D.N.A. Secţia - a II-a

116-Proces verbal nr.29/P/2005 din 21.07.2008 al D.N.A. – Secţia II-a referitor la studierea dosarului 29/P/2005 de către av. Ciobanu Aurel

117-Proces verbal nr.29/P/2005 din 21.07.2008 al D.N.A. – Secţia II-a referitor la persoanele care s-au prezentat în această zi pentru studierea dosarului 29/P/2005

118-Proces verbal nr.29/P/2005 din 21.07.2008 al D.N.A. – Secţia II-a referitor la comunicarea replanificarea citării lui Tudorache Răsvan Mircea către acesta şi av. Bărbăcioru Tiberius

119-Proces verbal nr.29/P/2005 din 22.07.2008 al D.N.A. – Secţia II-a referitor la studierea dosarului 29/P/2005 de către av. Bărbăcioru Tiberius

120-Proces verbal nr.29/P/2005 din 22.07.2008 al D.N.A. – Secţia II-a referitor la studierea dosarului 29/P/2005 de către av. Ciobanu Aurel

121-Proces verbal nr.29/P/2005 din 22.07.2008 al D.N.A. – Secţia II-a referitor la persoanele care s-au prezentat în această zi pentru studierea dosarului 29/P/2005

122-Proces verbal nr.29/P/2005 din 23.07.2008 al D.N.A. – Secţia II-a referitor la persoanele care s-au prezentat în această zi pentru studierea dosarului 29/P/2005

123-Proces verbal nr.29/P/2005 din 24.07.2008, ora 16,00, al N.A. – Secţia a II-a

124-129-Dovezi de îndeplinire a procedurii de citare în dosarul 29/P/2005 al D.N.A. – Secţia a II-a, pentru 24 iulie 2008, a vinuiţilor Sozanski Andrei, Cealera Claudia, Călătoru Luminiţa, adu Sanda Gabriela, Rusu Gabriela, Stanciu Silvia

130-Adresa nr.29/P/2005 din 24.07.2008 a D.N.A. – Secţia a II-a tre Societatea Civilă de Avocaţi "Geagiu & Geagiu"

131-Comunicarea nr.29/P/2005 din 24.07.2008 a D.N.A. – Secţia a -a către Cabinet de avocat „Mocanu-Marius Caraiani

132-Comunicarea nr.29/P/2005 din 24.07.2008 a D.N.A. – Secţia a -a către Stanciu Silvia

133-Comunicarea nr.29/P/2005 din 24.07.2008 a D.N.A. – Secţia a -a către Radu Sanda Gabriela

134-Comunicarea nr.29/P/2005 din 24.07.2008 a D.N.A. – Secţia a -a către Rusu Graţiela

135-Comunicarea nr.29/P/2005 din 24.07.2008 a D.N.A. – Secţia a -a către Călătoru Luminiţa

136-Comunicarea nr.29/P/2005 din 24.07.2008 a D.N.A. – Secţia a a către Cealera Claudia

137-Comunicarea nr.29/P/2005 din 24.07.2008 a D.N.A. – Secţia a a către Sozanki Andrei

138-Comunicarea nr.29/P/2005 din 24.07.2008 a D.N.A. – Secţia a a către Cabinet de Avocat "Cazan Ionuţ"

139-144-Cerere formulată de Ştefănescu Elena, prin apărător ales vocat Cazan Ionuţ, înregistrat la D.N.A. – Secţia a II-a sub nr. 9/P/2005 din 17.07.2008,certificat medical nr.135/18.12.2007 liberat de Institutul Oncologic "Prof. Dr. Al. Trestioreanu" şi protocol examenului computer tomograf nr. 990 din 02.06.2008 emis de stitutul Oncologic Bucureşti, ambele fax, în câte 2 ex.

145-148-Proces verbal nr.29/P/2005 din 25.07.2008, ora 16,00 al N.A - Secţia a II-a – 2 exemplare

149-154-Dovezi de îndeplinire a procedurii de citare în dosarul 29/P/2005 al D.N.A. – Secţia a II-a, pentru 25 iulie 2008, a vinuiţilor Ionescu Valentin Gheorghe, Budei Cristina, Pană Viorel, arie Ruxandra Luminiţa, Borcea Cristian, Andrei Aurel Jean

155-Rezoluţia nr.29/P/2005 din 25.07.2008 a D.N.A. – Secţia a II-

156-Comunicarea nr.29/P/2005 din 24.07.2008 a D.N.A. – Secţia a
I-a către Cabinet de Avocat "Mocanu – Caraiani Marius"
157-Comunicarea nr.29/P/2005 din 25.07.2008 a D.N.A. – Secţia a
I-a către Societatea de avocatură "Iordache, Trofin şi Asociaţii"
158-Comunicarea nr.29/P/2005 din 25.07.2008 a D.N.A. – Secţia a
I-a către Ionescu Valentin Gheorghe
159-Comunicarea nr.29/P/2005 din 25.07.2008 a D.N.A. – Secţia a
I-a către Darie Ruxandra Luminiţa
160-Comunicarea nr.29/P/2005 din 25.07.2008 a D.N.A. – Secţia a
I-a către Cabinet de Avocat "Focşa Ioana"
161-164-Cerere formulată de av. Ioana Focşa, înregistrată la
D.N.A. – Secţia a II-a sub nr. 29/P/2005 din la 18.07.2008 şi
documente de transport, toate fax
165-Comunicarea nr.29/P/2005 din 25.07.2008 a D.N.A. – Secţia a
II-a către Cabinet de Avocat "Dan Apostol"
166-Rezoluţia nr.29/P/2005 din 25.07.2008 a D.N.A. – Secţia a II-
167-Comunicarea nr.29/P/2005 din 25.07.2008 a D.N.A. – Secţia a
I-a către Cabinet de Avocat "Mocanu – Caraiani Marius"
168-169- Rezoluţia nr.29/P/2005 din 25.07.2008 a D.N.A. – Secţia a
II-a
170-171-Cerere formulată de Constantinescu Nicuşor Daniel ş.a, prin
av. Mocanu – Caraiani Marius, înregistrată la D.N.A. – Secţia a II-a
sub nr. 29/P/2005 din 18.07.2008, fax
172-Comunicarea nr.29/P/2005 din 25.07.2008 a D.N.A. – Secţia a
II-a către Cabinet de Avocat "Mocanu – Caraiani Marius"
173-174-Rezoluţia nr.29/P/2005 din 25.07.2008 a D.N.A. – Secţia a II-
175-176-Proces verbal nr.29/P/2005 din 28.07.2008, ora 16,00, al
D.N.A. – Secţia a II-a
177-Proces verbal nr.29/P/2005 din 28.07.2008, al D.N.A. – Secţia
II-a referitor la Puşcaşi Marius
178-Proces verbal nr.29/P/2005 din 28.07.2008, al D.N.A. – Secţia
II-a referitor la studierea dosarului de către Focşa Ioana
179-Adresă nr.29/P/2005 din 28.07.2008 a procurorului şef
Serviciu Onea Gheorghe către procuror şef secţie Doru Florin Ţuluş
180-Adresă nr.29/P/2005 din 28.07.2008 a procurorului şef
Serviciu Onea Gheorghe către procuror şef direcţie Daniel Marius
Morar

181-183-Rezoluţia nr.29/P/2005 din 28.07.2008 a D.N.A. – Secţia II-a

184-185-Cerere formulată de Sozansky Andrei ş.a., prin av. Mocanu – Caraiani Marius, înregistrată la D.N.A. – Secţia a II-a sub nr. 29/P/2005 din 24.07.2008, fax

186-Comunicarea nr.29/P/2005 din 28.07.2008 a D.N.A. – Secţia a II-a către Cabinet de Avocat "Mocanu – Caraiani Marius"

187-188-Ordonanţa nr.29/P/2005 din 28.07.2008 a D.N.A. – Secţia II-a

189-Comunicarea nr.29/P/2005 din 28.07.2008 a D.N.A. – Secţia a II-a către Cabinet de Avocat "Mocanu – Caraiani Marius"

190-194-Dovezi de îndeplinire a procedurii de citare în dosarul nr.29/P/2005 al D.N.A. – Secţia a II-a, pentru 28 iulie 2008, a învinuiţilor Ştefănescu Elena, Puşcaşi Carmen, Puşcaşi Marius, Ceacîreanu Mihai Sergiu, Tudorache Răsvan Mircea

195-citaţie emisă la 11.07.2008 de DNA Secţia a-II-a pentru Ene Daniel, returnată

196-Comunicarea nr.29/P/2005 din 28.07.2008 a D.N.A. – Secţia a II-a către Societatea de avocatură "Cojocaru şi Durgheu"

197-Comunicarea nr.29/P/2005 din 28.07.2008 a D.N.A. – Secţia a II-a către Ceacîreanu Mihai Sergiu

198-199-E-mail transmis de Societatea de avocatură "Cojocaru şi Durgheu" către D.N.A. – Secţia a II-a, înregistrat la Registratura DNA sub nr. 7352 din 28.07.2008 şi comunicare a Societăţii de avocatură "Cojocaru şi Durgheu" înregistrată la Registratura D.N.A. sub nr. 7352 din 28.07.2008

200-Comunicare a Societăţii de avocatură "Cojocaru şi Durgheu" către D.N.A. – Secţia a II-a din 28.07.2008 (fax)

201-Comunicarea nr.29/P/2005 din 28.07.2008 a D.N.A. – Secţia a II-a către Cabinet de Avocat "Bărbăcioru Tiberius"

202-Comunicarea nr.29/P/2005 din 28.07.2008 a D.N.A. – Secţia a II-a către Tudorache Răsvan Mircea

203-Comunicarea nr.29/P/2005 din 28.07.2008 a D.N.A. – Secţia a II-a către Cabinet de Avocat "Cazan Ionuţ"

204-Comunicarea nr.29/P/2005 din 28.07.2008 a D.N.A. – Secţia a II-a către Ştefănescu Elena

205-Comunicarea nr.29/P/2005 din 28.07.2008 a D.N.A. – Secţia a II-a către Ionescu Valentin Gheorghe

206-Comunicare a numitului Ionescu Valentin Gheorghe înregistrată la D.N.A. – Secţia a II-a sub nr. 29/P/2005 din 25.07.2008 (fax)

207-208-Comunicare a numitului Ionescu Valentin Gheorghe înregistrată la Registratura DNA sub nr. 7326 din 28.07.2008+ plic corespondenţă

209-Comunicarea nr.29/P/2005 din 28.07.2008 a D.N.A. – Secţia a II-a către Racu Constantin

210-212-Cerere formulată de Racu Constantin , înregistrat la Cabinetul Procurorului Şef al DNA sub nr. 1758/C/2008 din 25.07.2008 şi comunicare a acestuia, ambele fax

213-Proces verbal nr.29/P/2005 din 28.07.2008, al D.N.A. – Secţia a II-a referitor la studierea dosarului de către av. Pavel Valentin

214-215-Proces verbal nr.29/P/2005 din 29.07.2008, ora 16,00 al D.N.A. – Secţia a II-a

216-221-Dovezi de îndeplinire a procedurii de citare în dosarul nr.29/P/2005 al D.N.A. – Secţia a II-a, pentru 29 iulie 2008, a învinuiţilor Leşe Laura Mariana, Sandu Bogdan Gabriel, Constantinescu Nicuşor Daniel, Ghiţulescu Bogdan, Barbu Paraschiva, Popa Basarab

222-Proces verbal nr.29/P/2005 din 29.07.2008 al D.N.A. – Secţia a II-a referitor la studierea dosarului de către av. Focşa Ioana, fotocopie

223-Proces verbal nr.29/P/2005 din 29.07.2008 al D.N.A. – Secţia a II-a referitor la Sandu Bogdan Gabriel, fotocopie

224-Proces verbal nr.29/P/2005 din 29.07.2008 al D.N.A. – Secţia a II-a referitor la studierea dosarului de către av. Focşa Ioana

225-Proces verbal nr.29/P/2005 din 29.07.2008 al D.N.A. – Secţia a II-a referitor la Sandu Bogdan Gabriel

226-231-Comunicările nr.29/P/2005 din 29.07.2008 ale D.N.A. – Secţia a II-către Cabinet de Avocat " Mocanu-Caraiani Marius", Popa Basarab, Constantinescu Nicuşor Daniel, Ghiţulescu Bogdan, Barbu Paraschiva, Leşe Laura Mariana

232-Rezoluţia nr.29/P/2005 din 29.07.2008 a D.N.A. – Secţia a II-a

233-236-cerere a av. Aneta Vovca, înregistrată la DNA, Secţia a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 14.07.2008 şi document aferent, ambele în fax, 2 ex.

237-cerere a av. P.Zugrăvescu, înregistrată la DNA, Secţia a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 11.07.2008, fax

238-cerere a av. Aneta Vovca, înregistrată la DNA, Secţia a-II-a
b nr. 29/P/2005 din 08.07.2008, fax
239-adresă a DNA, Secţia a II-a nr. 29/P/2005 din 29.07.2008.
tre Procuror şef DNA
0-242-Rezoluţia nr.29/P/2005 din 29.07.2008 a D.N.A. – Secţia a II-

3-244-Comunicare a Cabinet avocat Marius Mocanu Caraiani,
ntru Constantinescu Nicuşor Daniel ş.a., primită la DNA, Secţia a II
la 29.07.2008, fotocopie
5-246-Proces verbal nr.29/P/2005 din 30.07.2008, ora 16,00, al
N.A. – Secţia a II-a
7-252-Dovezi de îndeplinire a procedurii de citare în dosarul
29/P/2005 al D.N.A. – Secţia a II-a, pentru 30 iulie 2008, a
vinuiţilor Miron Dan, Racu Constantin, Camboianu Mihai, Tălpău
ristian, Dospinscu Daniela Ramona, Săvulescu Emil Dragoş
3-255 Comunicările nr.29/P/2005 din 30.07.2008 ale D.N.A. –
cţia a II-către Dospinescu Daniela Ramona, Racu Constantin, Tălpău
ristian, Cabinet de avocat Mocanu-Caraiani Marius, Cabinet de
ocat Bărbăcioru Tiberius
258-Proces verbal nr.29/P/2005 din 30.07.2008 al D.N.A. – Secţia
II-a referitor la studierea dosarului de către av. Focşa Ioana
259-cerere formulată de av. Focşa Ioana la 30.07.2008
0-261- Proces verbal nr.29/P/2005 din 31.07.2008, ora 16,00, al
N.A. – Secţia a II-a
2-268-Dovezi de îndeplinire a procedurii de citare în dosarul
.29/P/2005 al D.N.A. – Secţia a II-a, pentru 31 iulie 2008, a
vinuiţilor Chircă Nora Alina, Mazăre Radu Ştefan, Marica Ion,
iurgiucanu Georgică, Şerban Alexandru Octavian, Nejloveanu
iculae, Dima Alin Horaţiu
269-Proces verbal nr.29/P/2005 din 31.07.2008 al D.N.A. – Secţia
II-a referitor la studierea dosarului de către av. Sîrbu Cristian
270-Comunicare a DNA, Secţia a-II-a nr. 29/P/2005 din
1.07.2008 către Cabinet de Avocat Mocanu-Caraiani Marius
feritoare la Dospinescu Daniela Ramona şi Tălpău Cristian
1-272- Ordonanţă a DNA, Secţia a-II-a nr. 29/P/2005 din
1.07.2008 referitoare la Dospinescu Daniela Ramona şi Tălpău
ristian

310- Comunicare a DNA, Secţia a-II-a nr. 29/P/2005 din 1.07.2008 către Cabinet de avocat Ciobanu Aurel

311- Comunicare a DNA, Secţia a-II-a nr. 29/P/2005 din 1.07.2008 către Andrei Aurel Jean

312- Comunicare a DNA, Secţia a-II-a nr. 29/P/2005 din 1.08.2008 către Cabinet de avocat Dan Apostol

313- Rezoluţie a DNA, Secţia a-II-a nr. 29/P/2005 din 0.07.2008

314- Comunicare a DNA, Secţia a-II-a nr. 29/P/2005 din 1.08.2008 către Pană Viorel

315-Rezoluţie a DNA, Secţia a-II-a nr. 29/P/2005 din 31.07.2008 referitoare la Pană Viorel

316- Comunicare a DNA, Secţia a-II-a nr. 29/P/2005 din 1.08.2008 către Dima Alin Horaţiu

317- Rezoluţie a DNA, Secţia a-II-a nr. 29/P/2005 din 1.07.2008 referitoare la Dima Alin Horaţiu

318- Comunicare a DNA, Secţia a-II-a nr. 29/P/2005 din 1.08.2008 către Nejloveanu Niculae

319-320-Rezoluţie a DNA, Secţia a-II-a nr. 29/P/2005 din 31.07.2008 referitoare la Nejloveanu Niculae

Toate documentele menţionate mai sus sunt în copie, cu excepţia celor pentru care s-a făcut menţiune expresă a fi în fotocopie sau fax.

Vol.107

1-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 01.08.2008, ora 16.00 al DNA, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;

2-3-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 04.08.2008, ora 16,00 al DNA, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;

4-proces-verbal prezentare nr. 29/P/2005 din data de 04.08.2008 al DNA, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie referitor la Focşa Ioana;

5-6-proces-verbal prezentare material nr. 29/P/2005 din data de 4.08.2008 al DNA, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, referitor la Andrei Aurel Jean;

7-adresă nr. 29/P/2005 din data de 05.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Cabinet de Avocat „Mocanu-Caraiani Marius";

273-Comunicare a DNA, Secţia a-II-a nr. 29/P/2005 din
1.07.2008 către Cabinet de Avocat Mocanu-Caraiani Marius
eferitoare la Marica Ion şi Chircă Nora Alina
74-275-Ordonanţă a DNA, Secţia a-II-a nr. 29/P/2005 din
1.07.2008 referitoare la Marica Ion şi Chircă Nora Alina
76-Comunicare a DNA, Secţia a-II-a nr. 29/P/2005 din 31.07.2008
ătre Cabinet de Avocat Mocanu-Caraiani Marius referitoare la
onstantinescu Nicuşor Daniel, Popa Basarab şi Ghiţulescu Bogdan
77-278-Ordonanţă a DNA, Secţia a-II-a nr. 29/P/2005 din
1.07.2008 referitoare la Constantinescu Nicuşor Daniel, Popa Basarab
Ghiţulescu Bogdan
79-Comunicare a DNA, Secţia a-II-a nr. 29/P/2005 din 01.08.2008
ătre Cabinet de Avocat Mocanu-Caraiani Marius
80-cerere formulată de Andrei Aurel Jean la data de 31.07.2008
81-282-Rezoluţie a DNA, Secţia a-II-a nr. 29/P/2005 din 31.07.2008
eferitoare la Andrei Aurel Jean
83-284-Comunicare a DNA, Secţia a-II-a nr. 29/P/2005 din
1.07.2008 către Cabinet de Avocat Apostol Dan, original şi document
eferitor la cazare pt Giurgiucanu Georgică, copie
85-292-Comunicare a DNA, Secţia a-II-a nr. 29/P/2005 din
1.07.2008 către Cabinet de avocat Mocanu Marius Caraiani, Puşcaşi
arius, Puşcaşi Carmen, Şerban Alexandru Octavian, Chircă Nora
lina, Mazăre Radu Ştefan, Marica Ion, Giurgiucanu Georgică
93-adresă a DNA, Secţia a-II-a nr. 29/P/2005 din 31.07.2008 către
rocuror şef adjunct direcţie, Gîlcă Argentina referitoare la cerere de
ecuzare formulată de înv. Mazăre Radu Ştefan
94-297- Cerere de recuzare înregistrată la DNA, Secţia a-II-a sub nr.
9/P/2005 din 31.07.2008 şi comunicat DNA, ambele în fotocopie
98-adresă a DNA, Secţia a-II-a nr. 29/P/2005 din 31.07.2008 către
rocuror şef adjunct direcţie, Gîlcă Argentina referitoare la două
emorii formulate de av. Mocanu-Caraiani Marius
99-304-Rezoluţie a DNA, Secţia a-II-a nr. 29/P/2005 din 31.07.2008
eferitoare la Dospinescu Daniela Ramona, Tălpău Cristian şi Marica
on, 2 ex
05-306- Comunicare a Cabinet de Avocat Moçanu-Caraiani Marius
entru Dospinescu Daniela Ramona, Tălpău Cristian, fax
07-309-Comunicare a Cabinet de Avocat Mocanu-Caraiani Marius
entru Ion Marica şi Chircă Nora Alina, fax

8-adresă nr. 29/P/2005 din data de 05.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Sozanski Andrei;

9- adresă nr. 29/P/2005 din data de 05.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Cealera Claudia;

10-adresă nr. 29/P/2005 din data de 05.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Călăforu Lumniţa;

11-adresă nr. 29/P/2005 din data de 05.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Stanciu Silvia;

12-adresă nr. 29/P/2005 din data de 05.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Societatea Civilă de Avocaţi „Geagiu & Geagiu;

13-adresă nr. 29/P/2005 din data de 05.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Radu Sanda Gabriela;

14-adresă nr. 29/P/2005 din data de 05.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Rusu Graţiela;

15-16-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 05.08.2008, ora 16.00 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;

17-adresă nr. 29/P/2005 din data de 05.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Cabinet de Avocat „Mocanu-Caraiani Marius";

18-adresă nr. 29/P/2005 din data de 05.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Societatea de Avocatură „Iordache, Trofin şi Asociaţii";

19-adresă nr. 29/P/2005 din data de 05.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Darie Ruxandra Luminiţa;

20-adresă nr. 29/P/2005 din data de 05.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Ionescu Valentin Gheorghe;

21-proces-verbal din data de 05.08.2008 întocmit de scms. Todor Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Focşa Ioana;

22- proces-verbal din data de 05.08.2008 întocmit de scms. Todor Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Andrei Aurel Jean;

23-24-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 06.08.2008, ora 16.00 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;

25-adresă nr. 29/P/2005 din data de 07.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Ceacîreanu Mihai Sergiu;

26-adresă nr. 29/P/2005 din data de 07.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Cabinet de Avocat „Cazan Ionuţ";

27-adresă nr. 29/P/2005 din data de 07.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Ştefănescu Elena;

28-proces-verbal din data de 06.08.2008 întocmit de procuror şef Serviciu Onea Gheorghe în dosarul 29/P/2005, referitor la Ceacîreanu Mihai Sergiu;

29- proces-verbal din data de 06.08.2008 întocmit de scms. Todor Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Andrei Aurel Jean;

30-31- proces-verbal din data de 06.08.2008 întocmit de scms. Todor Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Focşa Ioana;

32-33-proces-verbal 29/P/2005 din data de 07.08.2008, ora 16,00 Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;

34-adresă nr. 29/P/2005 din data de 07.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Cabinet de Avocat „Mocanu-Caraiani Marius";

35-adresă nr. 29/P/2005 din data de 07.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Popa Basarab;

36-adresă nr. 29/P/2005 din data de 07.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Ghiţulescu Bogdan;

37-adresă nr. 29/P/2005 din data de 07.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Constantinescu Nicuşor Daniel;

38- proces-verbal din data de 07.08.2008 întocmit de scms. Todor Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Andrei Aurel Jean;

39- proces-verbal din data de 07.08.2008 întocmit de scms. Todor Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Focşa Ioana;

40-proces-verbal 29/P/2005 din data de 08.08.2008, ora 16.00 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;

41- proces-verbal din data de 08.08.2008 întocmit de scms. Todor Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Andrei Aurel Jean;

42- proces-verbal din data de 08.08.2008 întocmit de scms. Todor Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Focşa Ioana;

43-adresă nr. 29/P/2005 din data de 08.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Cabinet de Avocat „Mocanu-Caraiani Marius";

44-45-rezoluţie nr. 29/P/2005 din data de 08.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;

46-49-solicitare a av. Marius Mocanu Caraiani, repartizată la dosarul 29/P/2005 la data de 05.08.2008, fax;

50-adresă nr. 29/P/2005 din data de 08.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Ceacîreanu Mihai Sergiu;

51-53-rezoluţie nr. 29/P/2005 din data de 06.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;

54-cerere Ceacîreanu Mihai Sergiu înregistrată la Registratura DNA sub nr. 7696 din 08.08.2006;

55- proces-verbal 29/P/2005 din data de 11.08.2008, ora 16,00 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;

56- proces-verbal din data de 11.08.2008 întocmit de scms. Todor Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Andrei Aurel Jean;

57- proces-verbal din data de 11.08.2008 întocmit de scms. Todor Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Focşa Ioana;

58-adresă nr. 29/P/2005 din data de 11.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Cabinet de Avocat „Mocanu-Caraiani Marius";

59-60-rezoluţie nr. 29/P/2005 din data de 11.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;

61-64- solicitare a av. Marius Mocanu Caraiani, repartizată la dosarul 29/P/2005 la data de 05.08.2008, fotocopie;

65-adresă nr. 29/P/2005 din data de 11.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Societatea Civilă de Avocaţi „Geagiu & Geagiu;

66-67-rezoluţie nr. 29/P/2005 din data de 11.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;

68-69-adresă av. S. Geagiu înregistrată la Registratura DNA sub nr. 7576 din 01.08.2008 şi plic aferent;

70-adresă av. S. Geagiu, fax, înregistrată la DNA, Secţia a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 01.08.2008, fax;

71-adresă nr. 29/P/2005 din data de 11.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Tudorache Răsvan Mircea;

72-74-rezoluţie nr. 29/P/2005 din data de 11.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;

75-adresă nr. 29/P/2005 din data de 11.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Cabinet de Avocat „Dan Apostol";

76-rezoluţie nr. 29/P/2005 din data de 11.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;

77-78- proces-verbal 29/P/2005 din data de 12.08.2008, ora 16,00 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;

79-adresă nr. 29/P/2005 din data de 12.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Cabinet de Avocat „Mocanu-Caraiani Marius";

80-adresă nr. 29/P/2005 din data de 12.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Tălpău Cristian;

81-adresă nr. 29/P/2005 din data de 12.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Dospinescu Daniela Ramona;

82-adresă nr. 29/P/2005 din data de 12.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Racu Constantin;

83- proces-verbal din data de 12.08.2008 întocmit de scms. Todor Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Focşa Ioana;

84- proces-verbal din data de 12.08.2008 întocmit de scms. Todor Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Andrei Aurel Jean;

85-adresă nr. 29/P/2005 din data de 12.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Dospinescu Daniela Ramona;

86-adresă nr. 29/P/2005 din data de 12.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Tălpău Cristian;

87-adresă nr. 29/P/2005 din data de 12.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Racu Constantin;

88-adresă nr. 29/P/2005 din data de 12.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Cabinet de Avocat „Mocanu-Caraiani Marius";

89-92-ordonanţă nr. 29/P/2005 din data de 12.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;

93-94-memoriu formulat prin avocat Marius Mocanu Caraiani, înregistrat la DNA, Secţia a-II-a sub nr. 29P/2005 din 12.08.2008, fax;

95-96-confirmare de călătorie pt. Dospinescu Daniela Ramona ;

97-98-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008, ora 16, a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;

99-adresă nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Cabinet de Avocat „Focşa Ioana";

100-ordonanţă nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie,;

101-cerere av. Ioana Focşa înregistrată la Registratura DNA sub nr. 7852 din 12.08.2008;

102-103-cerere formulată de Şerban Alexandru Octavian, înregistrată la DNA, Secţia a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 13.08.2008 şi document anexat, ambele fax,;

104-adresă nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Şerban Alexandru Octavian;

105-adresă nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Puşcaşi Carmen;

106-adresă nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Puşcaşi Marius;

107-adresă nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Mazăre Radu Ştefan;

108-adresă nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Barbu Paraschiva;

109-adresă nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Marica Ion;

110-adresă nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Chircă Nora Alina;

111-adresă nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Cabinet de Avocat „Mocanu-Caraiani Marius";

112-adresă nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Cabinet de Avocat „Mocanu-Caraiani Marius";

113-adresă nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Marica Ion;

114-adresă nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Chircă Nora Alina;

115-118-ordonanţă nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;

119-120-cerere formulată prin avocat Marius Mocanu Caraiani, fax, înregistrată la DNA, Secţia a-II-a sub nr. 29P/2005 din 13.08.2008, referitoare la Marica Ion şi Chircă Nora Alina;

121-adresă nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Cabinet de Avocat „Mocanu-Caraiani Marius";

122-123-ordonanţă nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008, a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;

124-125-cerere a avocat Marius Mocanu Caraiani referitoare la Constantinescu Nicuşor Daniel şi alţii înregistrată la DNA, Secţia a-II-a sub nr. 29P/2005 din 13.08.2008 şi document anexat, ambele fax;

126-proces-verbal din data de 13.08.2008 întocmit de scms. Todor Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Focşa Ioana;

127- proces-verbal din data de 13.08.2008 întocmit de scms. Todor Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Andrei Aurel Jean;

128-129- proces-verbal 29/P/2005 din data de 14.08.2008, ora 16,00 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;

130-adresă nr. 29/P/2005 din data de 14.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Constantinescu Nicuşor Daniel;

131-132-cerere formulată de Constantinescu Nicuşor Daniel înregistrată la DNA, Secţia a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 13.08.2008 şi document aferent, ambele fax,;

133-adresă nr. 29/P/2005 din data de 14.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Chircă Nora Alina;

134-135-cerere formulată de Chircă Nora Alina înregistrată la DNA, Secţia a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 14.08.2008 şi document anexat, ambele fax;

136-adresă nr. 29/P/2005 din data de 14.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Marica Ion;

137-138- cerere formulată de Marica Ion, înregistrată la DNA, Secţia a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 14.08.2008 şi document anexat, ambele fax;

139-adresă nr. 29/P/2005 din data de 14.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Stanciu Silvia;

140-141-cerere formulată de Stanciu Silvia, înregistrată la DNA, Secţia a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 14.08.2008 şi document anexat, ambele fax;

142-adresă nr. 29/P/2005 din data de 14.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Călătoru Luminiţa;

143-144-cerere formulată de Călătoru Luminiţa, înregistrată la DNA, Secţia a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 14.08.2008 şi document anexat, ambele fax;

145-adresă nr. 29/P/2005 din data de 14.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Dospinescu Daniela Ramona;

146-adresă nr. 29/P/2005 din data de 14.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Ghiţulescu Bogdan;

147-adresă nr. 29/P/2005 din data de 14.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Racu Constantin;

148-151-cerere formulată de Racu Constantin, înregistrată la Registratura DNA sub nr. 7952 din 14.08.2008 şi plic corespondenţă;

152-154-cerere formulată de Racu Constantin, înregistrată la Cabinet Procuror Şef Direcţie sub nr. 1874/C/2008 din 12.08.2008, fax

155-adresă nr. 29/P/2005 din data de 14.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Sozanski Andrei;

156-157-cerere formulată de Sozanski Andrei, înregistrată la DNA, Secţia a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 14.08.2008 şi document anexat, ambele fax;

158-adresă nr. 29/P/2005 din data de 14.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Cealera Claudia;

159-160-cerere formulată de Cealera Claudia, înregistrată la DNA, Secţia a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 14.08.2008 şi document anexat, ambele fax;

161-adresă nr. 29/P/2005 din data de 14.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Popa Basarab;

162-adresă nr. 29/P/2005 din data de 14.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Tălpău Cristian;

163-164-cerereformulată de Tălpău Cristian, înregistrată la DNA, Secţia a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 14.08.2008 şi document anexat, ambele fax;

165-166-ordonaţa nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;

167-169-cerere formulată de Şerban Alexandru Octavian, înregistrată la DNA, Secţia a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 14.08.2008 şi, în copie, document anexat,+ plic corespondenţă;

170-adresă nr. 29/P/2005 din data de 14.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Darie Ruxandra Luminiţa;

171-172-ordonaţa nr. 29/P/2005 din data de 14.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;

173-174-e-mail înregistrat la Registratura Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie sub nr. 7872/12.02.2008;

175- proces-verbal din data de 14.08.2008 întocmit de scms. Todor Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Andrei Aurel Jean;

176- proces-verbal din data de 14.08.2008 întocmit de scms. Todor Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Focşa Ioana;

177- proces-verbal 29/P/2005 din data de 15.08.2008, ora 16,00 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;

178-rezoluţie nr. 29/P/2005 din data de 15.08.2008
Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiuni
infracţiunilor de corupţie;

179-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 15.08.200
de procuror şef serviciu Onea Gheorghe referitor la Andrei A

180-cerere formulată de Andrei Aurel Jean la 15.08.
procuror şef serviciu Onea Gheorhe;

181-adresă nr. 29/P/2005 din data de 18.08.2008 a
Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilo
infracţiunilor de corupţie, către Cabinet Avocat „Ciobanu Aur

182-adresă nr. 29/P/2005 din data de 18.08.2008 a
Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilo
infracţiunilor de corupţie, către Andrei Aurel Jean;

183-184- proces-verbal 29/P/2005 din data de 18.08.2
16,00 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de comb
infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;

185-187-ordonanţă nr. 29/P/2005 din data de 18.08.
Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infrac
conexe infracţiunilor de corupţie;

188-adresă nr. 29/P/2005 din data de 21.08.2008 a D
Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor
infracţiunilor de corupţie, către Sandu Bogdan Gabriel;

189-adresă nr. 29/P/2005 din data de 21.08.2008 a Di
Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor c
infracţiunilor de corupţie, către Cabinet Avocat „Sîrbu Cristian";

190-195-cerere formulată de Sandu Bogdan Gabriel prin a
Sîrbu Cristian depusă la DNA, Secţia a II-a la 18.08.2008;

196- proces-verbal din data de 18.08.2008 întocmit de
Todor Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Andrei Aurel Jean;

197- proces-verbal din data de 14.08.2008 întocmit de s
Todor Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Focşa Ioana;

198-adresă nr. 29/P/2005 din data de 18.08.2008 a Dire
Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor cor
infracţiunilor de corupţie, către Radu Sanda Gabriela;

199-adresă nr. 29/P/2005 din data de 18.08.2008 a Direc
Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor con
infracţiunilor de corupţie, către Rusu Graţiela;

200-adresă nr. 29/P/2005 din data de 18.08.2008 a Direcţ
Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor cone

nfracţiunilor de corupţie, către Societatea Civilă de Avocaţi „Geagiu & Geagiu;

201-203-ordonanţă nr. 29/P/2005 din data de 18.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;

204-205-cerere a av. Geagiu Sonia, înregistrată la DNA, Secţia -II-a sub nr. 29/P/2005 din 18.08.2008, fax, 2 ex;

206-207-cerere formulată de Bogdan Ghiţulescu, primită la DNA ecţia a –II-a la data de 18.08.2008 şi document anexat, ambele fax;

208-209-cerere cerere formulată de Popa Basarab, primită la NA Secţia a –II-a la data de 18.08.2008 şi document anexat, ambele ax;

210-211- proces-verbal 29/P/2005 din data de 19.08.2008, ora 6,00 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a nfracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;

212- proces-verbal din data de 19.08.2008 întocmit de cms. Marinescu Mărgărit în dosarul 29/P/2005, referitor la Andrei Aurel ean;

213- proces-verbal din data de 19.08.2008 întocmit de cms. Marinescu Mărgărit în dosarul 29/P/2005, referitor la Focşa Ioana;

214- proces-verbal 29/P/2005 din data de 20.08.2008, ora 16,00 l Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor onexe infracţiunilor de corupţie;

215- proces-verbal din data de 20.08.2008 întocmit de cms Marinescu Mărgărit în dosarul 29/P/2005, referitor la Focşa Ioana;

216- proces-verbal din data de 20.08.2008 întocmit de cms. Marinescu Mărgărit în dosarul 29/P/2005, referitor la Andrei Aurel ean;

217- proces-verbal 29/P/2005 din data de 21.08.2008, ora 16,00 l Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor onexe infracţiunilor de corupţie;

218- proces-verbal din data de 21.08.2008 întocmit de cms. Marinescu Mărgărit în dosarul 29/P/2005, referitor la Andrei Aurel ean;

219- proces-verbal din data de 20.08.2008 întocmit de cms. Marinescu Mărgărit în dosarul 29/P/2005, referitor la Focşa Ioana;

220-221- proces-verbal 29/P/2005 din data de 22.08.2008, ora 6,00 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a nfracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;

222-proces-verbal din data de 22.08.2008 întocmit de procuror şef serviciu în dosarul 29/P/2008 referitor la Ceacîreanu Mihai Sergiu;

223 – cerere formulată av. Cojocaru Dan la 22.08.2008;

224- proces-verbal din data de 22.08.2008 întocmit de cms. Marinescu Mărgărit în dosarul 29/P/2005, referitor la Focşa Ioana;

225- proces-verbal din data de 22.08.2008 întocmit de cms. Marinescu Mărgărit în dosarul 29/P/2005, referitor la Andrei Aurel Jean;

226-adresă nr. 29/P/2005 din data de 22.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Andrei Aurel Jean;

227-adresă nr. 29/P/2005 din data de 22.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Popa Basarab;

228-229-rezoluţie nr. 29/P/2005 din data de 22.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;

230-232-cerere formulată de Popa Basarab, înregistrată la Registratura DNA sub nr. 8138 din 20.08.2008, plicul de expediere aferent şi document anexat cererii(în fotocopie acesta din urmă);

233-234- proces-verbal 29/P/2005 din data de 25.08.2008, ora 16,00 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;

235-adresă nr. 29/P/2005 din data de 25.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Ştefănescu Elena;

236-237-rezoluţie nr. 29/P/2005 din data de 25.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;

238-cerere formulată de Ştefănescu Elena, fax, înregistrată la DNA, Secţia a II-a sub nr. 29/P/2005 din 22.08.2008 ;

239-adresă nr. 29/P/2005 din data de 25.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Ionescu Valentin Gheorghe;

240-241-adresă nr. 29/P/2005 din data de 25.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Ionescu Valentin Gheorghe şi raport fax;

242-adresă nr. 29/P/2005 din data de 25.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Ionescu Valentin Gheorghe- fax de răspuns din partea hotelului;

243-245-rezoluţie nr. 29/P/2005 din data de 25.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;

246-cerere formulată de Ionescu Valentin Gheorghe, fax, înregistrată la Cabinet Procuror Şef Direcţie sub nr. 192/C/2008 din 21.08.2008;

247-adresă nr. 29/P/2005 din data de 25.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Dospinescu Daniela Ramona;

248-249-rezoluţie nr. 29/P/2005 din data de 25.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;

250-253-cerere formulată de Ramona Daniela Dospinescu, fax, înregistrată la DNA, Secţia a II-a sub nr. 29/P/2005 din 25.08.2008 şi document anexat, ambele în 2 exemplare fax;

254- proces-verbal din data de 25.08.2008 întocmit de cms. Marinescu Mărgărit în dosarul 29/P/2005, referitor la Andrei Aurel Ioan;

255- proces-verbal din data de 25.08.2008 întocmit de cms. Marinescu Mărgărit în dosarul 29/P/2005, referitor la Ceacîreanu Mihai Sergiu

256- proces-verbal din data de 25.08.2008 întocmit de cms. Marinescu Mărgărit în dosarul 29/P/2005, referitor la Focşa Ioana;

257-258- proces-verbal 29/P/2005 din data de 26.08.2008, ora 16,00 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;

259-adresă nr. 29/P/2005 din data de 26.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Cabinet de Avocat „Foşca Ioana";

260-adresă nr. 29/P/2005 din data de 26.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Şerban Alexandru Octavian;

261-adresă nr. 29/P/2005 din data de 26.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Puşcaşi Carmen;

262-adresă nr. 29/P/2005 din data de 26.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Puşcaşi Marius;

263-adresă nr. 29/P/2005 din data de 26.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Mazăre Radu Ştefan;

264-adresă nr. 29/P/2005 din data de 26.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Barbu Paraschiva;

265-267-rezoluţie nr. 29/P/2005 din data de 26.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie referitoare la cererea formulată de av. Ioana Focşa;

268-cerere formulată de av.Ioana Focşa, înregistrată la Registratura DNA sub nr. 8260 din 25.08.2008;

269-adresă nr. 29/P/2005 din data de 26.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Mazăre Radu Ştefan;

270-271-rezoluţie nr. 29/P/2005 din data de 26.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie în legătură cu cererea învinuitului Mazăre Radu Ştefan;

272-cerere formulată av. Ioana Focşa pentru Mazăre Radu Ştefan înregistrată la Registratura DNA sub nr. 8258 din 25.08.2008;

273- proces-verbal din data de 26.08.2008 întocmit de cms. Marinescu Mărgărit în dosarul 29/P/2005, referitor la Ceacîreanu Mihai Sergiu;

274- proces-verbal din data de 25.08.2008 întocmit de cms. Marinescu Mărgărit în dosarul 29/P/2005, referitor la Andrei Aurel Jean;

275- proces-verbal 29/P/2005 din data de 27.08.2008, ora 16,00 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;

276-adresă nr. 29/P/2005 din data de 27.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Darie Ruxandra Luminiţa;

277-278-cerere formulată de Ruxandra Luminiţa Darie, repartizată la dosar în data de 27.08.2008 şi document anexat, ambele fax;

279- proces-verbal din data de 27.08.2008 întocmit de cms. Marinescu Mărgărit în dosarul 29/P/2005, referitor la Ceacîreanu Mihai Sergiu;

280- proces-verbal 29/P/2005 din data de 28.08.2008, ora 16,00 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;

281-adresă nr. 29/P/2005 din data de 28.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Chirică Nora Alina;

282-284-cerere formulată de Chirică Nora Alina, repartizată la dosar la 26.08.2008, certificat de concediu medical seria CCMAB nr 0390999 pentru Chircă Nora Alina şi document de transport, toate fax;

285-adresă nr. 29/P/2005 din data de 28.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Marica Ion;

286-288-cerere formulată de Ion Marica, certificat de concediu medical seria CCMAB nr 0990467 pentru Marica Ion şi document de transport, toate fax;

289-proces-verbal 29/P/2005 din data de 03.09.2008, ora 16,00 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;

290-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 03.09.2008 întocmit de procuror şef serviciu Onea Gheorghe în legătură cu Marica Ion;

291- proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 03.09.2008 întocmit de procuror şef serviciu Onea Gheorghe în legătură cu Chircă Nora Alina;

292-delegaţie de substituire emisă de av. Marius Mocanu Caraiani la 02.09.2008;

293-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 03.09.2008 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie în legătură cu Chircă Nora Alina;

294-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 03.09.2008 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie în legătură cu Marica Ion

295-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 04.09.2008 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie în legătură cu Chircă Nora Alina;

296-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 04.09.2008 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie în legătură cu Marica Ion

297-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 05.09.2008 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiuniior conexe infracţiunilor de corupţie în legătură cu Chircă Nora Alina;

298-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 05.09.2008 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie în legătura cu Marica Ion

299-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 08.09.2008 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie în legătură cu Marica Ion

300-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 08.09.2008 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie în legătură cu Chircă Nora Alina;

301-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 09.09.2008 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie în legătură cu Marica Ion

302-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 09.09.2008 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie în legătură cu Chircă Nora Alina;

303-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 10.09.2008 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie în legătură cu Chircă Nora Alina

304- proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 10.09.2008 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie în legătură cu Marica Ion;

305-adresă nr. 29/P/2005 din data de 08.09.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Cabinet Avocat Paula Iacob;

306-adresă nr. 29/P/2005 din data de 08.09.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Dospinescu Daniela Ramona;

307-308-ordonanţă nr. 29/P/2005 din data de 05.09.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;

309-cerere a avocat Iacob Paula înregistrat la Registratura DNA sub nr. 8476 din 02.09.2008;

310-311-împuternicire avocaţială nr. 198336 din 01.09.2008 emisă de Cabinet de avocat Paula Iacob original şi copie;

312-adresă nr. 29/P/2005 din data de 08.09.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Societatea Civilă de Avocaţi „Geagiu & Geagiu;

313-adresă nr. 29/P/2005 din data de 08.09.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Rusu Graţiela;

314-adresă nr. 29/P/2005 din data de 08.09.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Radu Sanda Gabriela;

315-316-ordonanţă nr. 29/P/2005 din data de 05.09.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;

317-cerere formulată de avocat Sonia Geagiu, înregistrată la DNA, Secţia a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 29.08.2008, în fax;

318-proces-verbal 29/P/2005 din data de 10.09.2008, ora 16,00 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;

319-ordonanţă nr. 29/P/2005 din data de 10.09.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, procuror şef serviciu Onea Gheorghe;

320-cerere formulată de Marica Ioan şi Chircă Nora Alina personal şi prin apărător, înregistrată la DNA, Secţia a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 10.09.2008;

321-322- ordonanţă nr. 29/P/2005 din data de 10.09.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, procuror şef secţie;

323- plângere formulată de Marica Ioan şi Chircă Nora Alina personal şi prin apărător, înregistrată la DNA, Secţia a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 10.09.2008;

324-adresă nr. 29/P/2005 din data de 10.09.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Cabinet de Avocat „Mocanu-Caraiani Marius";

325-adresă nr. 29/P/2005 din data de 10.09.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Chircă Nora Alina;

326-adresă nr. 29/P/2005 din data de 10.09.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Marica Ioan;

327-328-ordonanţă nr. 29/P/2005 din data de 10.09.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, procuror şef serviciu Onea Gheorghe;

329-330 cereri formulate de Marica Ioan şi Chircă Nora Alina personal şi prin apărător.

331- adresă nr. 29/P/2005 din data de 17.10.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Cabinet de Avocat" Focşa Ioana"

332- rezoluţie nr. 29/P/2005 din data de 09.10.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, procuror şef serviciu Onea Gheorghe, referitoare la cererea formulată prin av. Ioana Focşa

333-337-cerere formulată de avocat Focşa Ioana, înregistrată la Registratura DNA sub nr. 8878 din 17.09.2008 şi plic de corespondenţă;

338- adresă nr. 29/P/2005 din data de 17.10.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Raeu Constantin

339-340-rezoluţie nr. 29/P/2005 din data de 09.10.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, procuror şef serviciu Onea Gheorghe, referitoare la Racu Constantin

341-342-cerere formulată de Racu Constantin, înregistrată la Registratura DNA sub nr. 7416 din 29.07.2008 şi plic de corespondenţă

343-345- cerere formulată de Racu Constantin, înregistrată la Registratura DNA sub nr. 7414 din 29.07.2008 şi plic de corespondenţă

346-adresă nr. 29/P/2005 din data de 17.10.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Soc de av. Cojocaru şi Durgheu

347- rezoluţie nr. 29/P/2005 din data de 09.10.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, procuror şef serviciu Onea Gheorghe, referitoare la cererea lui Ceacîreanu Mihai Sergiu de a i se comunica fotocopii după ordonanţa din 25.07.2005

348- rezoluţie nr. 29/P/2005 din data de 09.10.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, procuror şef serviciu Onea Gheorghe, referitoare la cererea lui Ceacîreanu Mihai Sergiu de a i se comunica fotocopii ale unor ordine de numire

349-351-2 cereri formulate de Ceacîreanu Mihai Sergiu, înregistrate la Registratura DNA sub nr. 8770 /2008 şi plic de corespondenţă

352- adresă nr. 29/P/2005 din data de 17.10.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Soc de av. Cojocaru şi Durgheu

353-rezoluţie nr. 29/P/2005 din data de 09.10.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, procuror şef serviciu Onea Gheorghe, referitoare la invocarea de către Ceacîreanu Mihai Sergiu a unor incorectitudini ale raportului de constatare tehnico-ştiinţifică

354-adresă nr. 29/P/2005 din data de 17.10.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Andrei Aurel Jean

355-356-ordonanţă nr. 29/P/2005 din data de 15.10.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, procuror şef serviciu Onea Gheorghe, referitoare la Andrei Aurel Jean

357-362- cerere formulată de Andrei Aurel Jean, înregistrată la Registratura DNA sub nr. 8886 din 17.09.2008

363- adresă nr. 29/P/2005 din data de 17.10.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Mazăre Radu Ştefan

364-ordonanţă nr. 29/P/2005 din data de 15.10.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, procuror şef serviciu Onea Gheorghe, referitoare la Mazăre Radu Ştefan

365-369- cerere formulată de Mazăre Radu Ştefan, înregistrată la Registratura DNA sub nr. 8772 din 17.09.2008, original, copie paşaport 13301546 şi plic corespondenţă

370-373- cerere formulată de Mazăre Radu Ştefan, înregistrată la Cabinet Procuror Şef sub nr. 2075/C/2008 din 16.09.2008, fax şi paşaport 13301546, fax

374- adresă nr. 29/P/2005 din data de 17.10.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Cabinet de Avocat" Focşa Ioana"

375-376-ordonanţă nr. 29/P/2005 din data de 15.10.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, procuror şef serviciu Onea Gheorghe, referitoare la plângerea formulată de av. Focşa Ioana

377-380- cerere formulată prin Ioana Focşa, înregistrată la Registratura DNA sub nr. 8772 din 12.09.2008

381-adresă nr. 29/P/2005 din data de 26.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Cabinet de Avocat" Focşa Ioana", copie

382-385- rezoluţie nr. 29/P/2005 din data de 26.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, procuror şef serviciu Onea Gheorghe, copie şi plic corespondenţă

386-394- cerere formulată de Ioana Focşa, înregistrată la Cabinet Procuror Şef sub nr. 2044/C/2008 din 11.09.2008,fax, 2 exemplare, cu precizările că numai primul poartă nr. de înregistrare menţionat anterior, iar o filă reprezintă raport fax

395-adresă nr. 29/P/2005 din data de 17.10.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Dospinescu Daniela Ramona,

396-ordonanţă nr. 29/P/2005 din data de 15.10.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, procuror şef secţie Doru Florin Ţuluş, referitoare la Dospinescu Daniela Ramona

397-cerere formulată prin av Paula Iacob, înregistrată la Registratura DNA sub nr. 8876 din 17.09.2008

398-împuternicire avocaţială nr. 206173 din 15.09.2008 pt av Popescu Proorocu Carmen

399-adresă nr. 29/P/2005 din data de 17.10.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Racu Constantin

400-ordonanţă nr. 29/P/2005 din data de 09.10.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, procuror şef secţie Doru Florin Ţuluş, referitoare la Racu Constantin