



MINISTERUL PUBLIC

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

Secția de combatere a corupției

Dosar nr. 39/P/2016

Operator date nr.4472

_____ **MARTIE 2017**

V e r i f i c a t,

sub aspectul legalității și temeiniciei,

în conformitate cu dispozițiile

art. 328 alin. 1 din Codul de Procedură Penală și

art. 22² alin. 1 din O.U.G. nr. 43/2002,

PROCUROR ȘEF SECȚIE,

(...)

RECHIZITORIU

24 MARTIE 2017

(...) - procuror șef adjunct al Secției de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție;

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus privind pe inculpatul

MITREA MARIAN – cercetat în stare de libertate, (...), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de:

- ***luare de mită***, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 C.pen.

EXPUNEM URMĂTOARELE:

I. ÎN FAPT

I.1 DATE PRIVIND MODALITATEA DE SESIZARE

(...)

I.2 COMPETENȚA ȘI LIMITELE SESIZĂRII TRIBUNALULUI CONSTANȚA, CONTEXTUL GENERAL AL SĂVÂRȘIRII INFRAȚIUNII

I.2.1 COMPETENȚA TRIBUNALULUI CONSTANȚA PENTRU EFECTUAREA PROCEDURII ÎN CAMERĂ PRELIMINARĂ ȘI A JUDECĂRII CAUZEI. LIMITELE SESIZĂRII

Infrațiunea de luare de mită, prevăzută de art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 5 C.pen., reținută în sarcina inculpatului MITREA MARIAN, este infrațiunea pentru care va fi sesizat Tribunalul Constanța și constă în aceea că, în calitate de director al Administrației Bazinale de Apă Dobrogea Litoral (denumită anterior Direcția Apelor Dobrogea Litoral), în perioada martie-aprilie 2010, a pretins de la (...) și (...), acționari ai S.C. (...) S.A., un procent de 8% din sumele pe care această societate urma să le încaseze de la Administrația Bazinală de Ape Dobrogea Litoral din contractele de execuție lucrări nr. 5426/28.03.2008, nr. 5/08.04.2008 și nr. 20/08.04.2009 aflate în curs de derulare, reprezentând echivalentul sumei de **3.630.392 lei** și care pe baza înțelegerii prealabile de a-i remite sumele de bani prin intermediul unor societăți comerciale reprezentante de persoane de încredere și apropiate inculpatului, în cursul anului 2010 a primit, în 4-5 tranșe, cu ajutorul (...) prin intermediul S.C. (...) S.R.L., unde (...) deținea funcția de director general, suma de 240.000 lei, după ce în perioada aprilie – mai 2010, pe

baza unor contracte de execuție de lucrări, prestări servicii sau facturi fictive, S.C. (...) S.A. transferase în contul S.C. (...) S.R.L. prin 6 plăți, suma totală de 421.141 lei, iar în perioada iunie 2010-ianuarie 2012, a primit, în 5-8 tranșe, cu ajutorul (...) prin intermediul S.C. (...) S.R.L., unde (...) avea calitatea de administrator, suma de 135.000 lei, după ce, în aceeași perioadă S.C. (...) S.A. transferase în contul S.C. (...) S.R.L. suma totală de 1.726.086 lei, pentru a nu crea probleme în derularea contactelor pe care S.C. (...) S.A. le avea încheiate și în curs de derulare cu Administrația Bazinală de Ape Dobrogea Litoral și pentru efectuarea la timp a plăților.

Atât modalitatea normativă a infracțiunii de pretindere, cât și cea de primire a sumelor de bani de către inculpatul MITREA MARIAN s-au desfășurat pe raza municipiului Constanța fie la sediul S.C. (...) S.A. (pretinderea), fie în diverse locuri de pe raza aceluiași municipiu (primirea sumelor de bani).

De asemenea, societățile S.C. (...) S.A., S.C. (...) S.R.L., S.C. (...) S.R.L., S.C. (...) S.A. și Administrația Bazinală de Apă Dobrogea Litoral își au sediul în județul Constanța, iar inculpatul MITREA MARIAN și (...), (...), (...) și (...) domiciliază pe raza aceluiași județ.

Potrivit art. 41 alin. 2 C.pr.pen. prin locul săvârșirii infracțiunii se înțelege locul unde s-a desfășurat activitatea infracțională în totul sau în parte, ori locul unde s-a produs urmarea acesteia.

De asemenea, potrivit art. 41 alin. 1 lit. a, b și c din C.pr.pen., competența după teritoriu este determinată, în ordine, de: locul săvârșirii infracțiunii, locul în care a fost prins suspectul sau inculpatul, locuința suspectului sau inculpatului persoană fizică la momentul la care a săvârșit fapta.

În raport de aceste criterii legale și având în vedere că activitatea infracțională a inculpatului MITREA MARIAN și urmarea acesteia s-au desfășurat, respectiv produs, pe raza județului Constanța, competența teritorială, de efectuarea a procedurii de cameră preliminară și judecarea cauzei revine Tribunalului Constanța.

Inculpatul MITREA MARIAN este de profesie inginer și a săvârșit infracțiunea de luare de mită în calitate de director al Administrației Bazinale de Apă Dobrogea Litoral, sucursală, cu personalitate juridică, a Administrației Naționale „Apele Române”, cu sediul în Constanța, care exercită administrarea directă a apelor din grupul de bazine hidrografice Dunăre și Litoral.

Potrivit art. 36 alin. 1 lit. a și c din C.pr. pen., Tribunalul judecă în primă instanță, printre altele, și infracțiunea prevăzută de Codul penal la art. 289, precum și infracțiunile cu privire la care, printre altele, urmărirea penală a fost efectuată de Direcția Națională Anticorupție, dacă nu sunt date prin lege în competența altor instanțe ierarhic superioare.

Așadar, având în vedere aceste dispoziții legale precum și faptul că inculpatul MITREA MARIAN nu are o calitate specială pentru care competența să revină unei instanțe ierarhic superioare rezultă că din punct de vedere al competenței funcționale, materiale și personale acestea revin tot tribunalului.

În consecință, instanța competentă pentru efectuarea procedurii de cameră preliminară și de judecare a cauzei este Tribunalul Constanța în raza căruia de competență teritorială a fost săvârșită infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 5 C.pen.

I.2.2 CONTEXTUL GENERAL AL SĂVÂRȘIRII INFRACTIUNII DE LUARE DE MITĂ

Administrația Bazinală de Apă Dobrogea Litoral este o sucursală în cadrul Administrației „Apele Române”, cu personalitate juridică, și sediul în Constanța, exercitând administrarea directă a apelor din grupul de bazine hidrografice Dunăre și Litoral.

Prin Decizia nr. 534 din 09.11.2009 a directorului general al Administrației Naționale „Apele Române” MITREA MARIAN a fost numit în funcția de director interimar la Direcția Apele Dobrogea Litoral.

La data de 10.11.2009 inculpatul a semnat contractul de management nr. 61 al cărui obiect l-a constituit organizarea, conducerea și administrarea Direcției Apelor Dobrogea Litoral, precum și gestionarea patrimoniului și a mijloacelor materiale și bănești sub condiția realizării unui management eficient și de calitate.

Prin decizia nr. 12 din 14.01.2010 a directorului general al Administrației Naționale „Apele Române”, inculpatul MITREA MARIAN a fost numit în calitate de director coordonator interimar la Direcția Apelor Dobrogea Litoral până la ocuparea postului prin concurs.

La data de 14.01.2010 inculpatul a semnat contractul de management nr. 62 având ca obiect organizarea, conducerea și administrarea Direcției Apelor Dobrogea Litoral, gestionarea patrimoniului și a mijloacelor materiale și bănești ale acestuia, sub condiția realizării unui management eficient și de calitate.

Prin Decizia nr. 105 din 01.03.2010 a directorului general al Administrației Naționale „Apele Române” inculpatul MITREA MARIAN a fost numit în funcția de director coordonator interimar la Direcția Apelor Dobrogea Litoral până la ocuparea postului prin concurs, la aceeași dată fiind încheiat și contractul individual de muncă nr. 37.

Durata contractului a fost de un an de zile, începând cu 01.03.2010, după expirarea perioadei urmând a avea loc reevaluarea activității angajatului pe această perioadă inculpatul ocupând funcția de director.

Conform contractului, litera „**F. Atribuțiile postului**”, inculpatul urma să respecte atribuțiile prevăzute în fișa postului, anexă la contractul individual de muncă, respectiv:

- execută și răspunde de execuția bugetului de venituri și cheltuieli;
- răspunde de desfășurarea și coordonarea tuturor activităților tehnice, economice și manageriale ale Administrației Bazinale de Apă Dobrogea Litoral și subunităților sale, pe baza obiectivelor și criteriilor de performanță stabilite;

- semnează, aprobă, avizează după caz, toate documentele referitoare la activitățile Administrației Bazinale de Apă Dobrogea Litoral și o angajează în relații juridice și economice cu terțe persoane fizice și juridice;
- semnează și aprobă contractele de bunuri și servicii încheiate cu persoane fizice și juridice în limita bugetului de venituri și cheltuieli;
- semnează și aprobă contractele cu persoane fizice și juridice pentru lucrările de investiții finanțate de la buget în limita alocațiilor anuale aprobate de Ministerul Mediului și Pădurilor;
- selectează, angajează și concediază, în condițiile legii și a contractului colectiv de muncă, personalul din subordine, asigură repartizarea tuturor salariaților pe locuri de muncă cu precizarea atribuțiilor și răspunderilor acestora;
- răspunde civil, disciplinar, material și penal pentru daunele produse unității prin orice act al său contrar intereselor acesteia, prin acte de gestionare, imprudență, prin utilizarea abuzivă sau neglijentă a mijloacelor tehnice și a fondurilor unității.

Prin actul adițional din 24.02.2011 la contractul individual de muncă nr. 37/01.03.2010 a fost prelungită numirea pe funcție a lui MITREA MARIAN până la data de 31.12.2012.

Din cele expuse mai sus rezultă că în perioada desfășurării activității infracționale de către inculpatul MITREA MARIAN, 2010-2012 acesta a deținut temporar sau pe perioadă determinată funcția de director coordonator interimar, respectiv director al Administrației Bazinale de Apă Dobrogea Litoral (fostă Direcția Apelor Dobrogea Litoral) iar potrivit anexei la contractul individual de muncă avea atribuții care îi permiteau să dispună cu privire fie la efectuarea, fie la amânarea plăților pentru lucrările prestate de S.C. (...) S.A., atribuții de natură a putea influența derularea contractelor de execuție încheiate de această societate

cu Administrația Bazinală de Apă Dobrogea Litoral, activități care intrau în sfera atribuțiilor de serviciu ale inculpatului.

Pretinderea și remiterea sumelor de bani, ca modalități normative de săvârșire a infracțiunii de luare de mită, au fost săvârșite în legătură cu îndeplinirea unor acte ce intră în îndatoririle de serviciu ale inculpatului în Administrația Bazinală de Apă Dobrogea Litoral și activitatea S.C. (...) S.A. care avea în derulare trei contracte de execuție de lucrări, încheiate cu Administrația Bazinală de Apă Dobrogea Litoral.

Astfel, S.C. (...) S.A. este o societate pe acțiuni care are ca obiect de activitate construcții hidrotehnice, cu un număr de 124 de acționari, dintre care (...) și (...) (tată și fiu) dețineau aproximativ 51% din numărul total al acțiunilor, (...) având și calitatea de administrator și președinte al Consiliului de Administrație.

La începutul anului 2010, S.C. (...) S.A. avea încheiate cu Administrația Bazinală de Apă Dobrogea Litoral trei contracte de execuție de lucrări hidrotehnice:

- contractul de lucrări nr. 5426 din 28.03.2008, având ca obiect „Lucrări de consolidarea falezelor în zona localității Costinești, județul Constanța”, cu valoare de 24.825.386,71 lei la care se adaugă TVA de 4.583.823,47 lei în art. 4.2. din contract fiind prevăzut faptul că „graficul de execuție și obligațiile aferente acestuia din prezentul contract, vor fi modificate în mod corespunzător, în funcție de fondurile alocate și de intervalul de timp stabilit prin legislație pentru execuția acestui tip de lucrări” (...).
- contractul de lucrări nr. 5 din 08.04.2008 având ca obiect „Lucrări de consolidare a falezelor în zona localității Tuzla, județul Constanța” cu o valoare de 48 316 251,42 lei la care se adaugă TVA în cuantum de 9.180.087,77 lei, în art. 4.2. din contract prevăzându-se că „graficul de execuție și obligațiile aferente acestuia din prezentul contract, vor

fi modificate în mod corespunzător, în funcție de fondurile alocate și de intervalul de timp stabilit prin legislație pentru execuția acestui tip de lucrări” (...).

- contractul de lucrări nr. 20 din 08.04.2009 având ca obiect „Lucrări de protecție și consolidare a falezei pentru zona Olimp Nord, județul Constanța” cu o valoare de 17.273.383,25 lei la care se adaugă un TVA în valoare de 3.281.942,82 lei (...).

Fondurile bănești aferente celor 3 contracte au fost prevăzute în listele obiectivelor de investiții pe anii 2009 -2012 cu finanțare integrală sau parțială de la bugetul de stat repartizate pentru Administrația Națională „Apele Române” aprobate de ministrul mediului și pădurilor (...) și propuse pentru aprobare de secretarul general adjunct Lorant Para. (...)

S.C. (...) S.R.L. și S.C. (...) S.R.L. sunt societăți comerciale care au ca obiect principal de activitate „lucrări de instalații electrice” sau „comerțul cu amănuntul în magazine, nespecializate, cu vânzare predominantă de produse alimentare, băuturi și tutun” (...) și erau reprezentante de (...) (asociați în cadrul societății figurând (...) și (...), soția respectiv fratele lui (...) iar ca administrator (...)), și (...) (asociați și administratori în cadrul societății figurând (...) și soția acestuia, (...)).

Raportându-ne strict la obiectul de activitate al celor 3 societăți comerciale: S.C. (...) S.A., S.C. (...) S.R.L. și S.C. (...) S.R.L. se poate constata și aprecia că între acestea nu puteau exista, în mod normal, relații comerciale reale, iar din probele administrate pe parcursul urmăririi penale, a rezultat că reprezentanții S.C. (...) S.R.L. și S.C. (...) S.R.L. – (...) și (...) – erau persoane din anturajul inculpatului MITREA MARIAN și al (...) și (...), respectiv „agreate” de aceștia, prin intermediul cărora trebuiau remise sumele de bani, cu titlu de mită, către inculpat.

Astfel, în baza înțelegerii dintre (...) și (...) pe de o parte și MITREA MARIAN pe de altă parte, societatea S.C. (...) S.R.L. și S.C. (...) S.R.L. facturau

către S.C. (...) S.A. cu diverse justificări („servicii consultanță și urmăriri pe șantier a lucrărilor de amenajare taluzuri”, „lucrări instalații electrice” sau „materiale de construcții”) contravaloarea lucrărilor sau materialelor pretins executate sau livrate; S.C. (...) S.A. efectua, prin ordine de plată, plățile către cele două societăți, iar reprezentanții acestora, (...) și (...) după primirea sumelor de bani le scoteau din conturile societății sau fondurile bănești proprii și le remiteau inculpatului MITREA MARIAN.

Sumele de bani retrase din contul S.C. (...) S.R.L. și S.C. (...) S.R.L. erau remise de reprezentanții acestora, (...) și (...), inculpatului MITREA MARIAN în urma discuțiilor prealabile, de regulă, telefonice, cu prilejul unor întâlniri, în diverse locuri de pe raza municipiului Constanța (sediul S.C. (...) S.A., pe stradă, în mașină, la locuința mamei inculpatului din str. (...) sau alte locuri stabilite de inculpat cu (...) și (...)).

De asemenea, sumele de bani remise inculpatului MITREA MARIAN de (...) și (...) erau **„ambalate în pungi de plastic mai mici”, „de regulă nu erau la fel ambalajele”, „în plicuri și puse într-o geantă pe care Scupra o avea asupra lui”, „în plicuri și/sau împachetați într-o folie de plastic”** și i-au fost remise inculpatului, în cazul ambilor martori **„cu prilejul a 5 sau 8 întâlniri” sau „mai mult de 4 ori, poate și de 6 ori”**.

Modul de înregistrare în evidența contabilă a societăților S.C. (...) S.A., S.C. (...) S.R.L. și S.C. (...) S.R.L., justificarea înregistrării în evidențele contabile ale acestora și consecințele fiscale asupra rezultatelor financiare nu fac obiectul cercetărilor în prezenta cauză, circuitul sumelor de bani fiind descris doar pentru a expune modalitatea concretă prin care inculpatul MITREA MARIAN a intrat în posesia sumelor de bani primite cu titlu de mită, mecanism de natură a sublinia intenția inculpatului de a ascunde destinatarul final al sumelor de bani și scopul remiterii banilor.

De asemenea, pentru a justifica proveniența „materialelor de construcții” facturate de S.C. (...) S.R.L. către S.C. (...) S.A., (...) a beneficiat de documente

financiar contabile (facturi de aprovizionare) emise de mai multe societăți comerciale de tip fantomă (S.C. (...) S.R.L., S.C. (...) S.R.L. și S.C. (...) S.R.L.) evidențiate ca atare de Direcția Generală Antifraudă Fiscală din Ministerul Finanțelor Publice (...), pentru care au fost deja sesizate organele de urmărire penală.

I.3 SITUAȚIA DE FAPT, INTERPRETAREA ȘI APRECIEREA PROBELOR

I.3.1 SITUAȚIA DE FAPT

În perioada 2010-2012, perioadă în care s-a desfășurat activitatea infracțională, inculpatul MITREA MARIAN a deținut succesiv funcția de director coordonator interimar și de director al Administrației Bazinale de Apă Dobrogea Litoral din subordinea Administrației Naționale „Apele Române” și, ierarhic, a Ministerului Mediului și Pădurilor, atribuțiile sale de serviciu fiind circumscrise și posibilității de a dispune cu privire la efectuarea sau amânarea plăților către S.C. (...) S.A. societate care avea încheiate și în curs de derulare trei contracte de execuție de lucrări în valoare totală de **90.415.021,38 lei fără TVA.**

În perioada martie-aprilie 2010, inculpatul MITREA MARIAN s-a întâlnit la sediul S.C. (...) S.A. din Constanța, str. (...) – societate printre ai cărei acționari figurau inculpatul și fratele său (...) – cu (...) și (...), întâlnire la care a fost prezent și (...).

Cu prilejul acestei întâlniri, inculpatul MITREA MARIAN a pretins inițial un procent de 10% din sumele pe care S.C. (...) S.A. urma să le încaseze de la Administrația Bazinală de Apă Dobrogea Litoral, scopul pretinderii fiind acela ca inculpatul să nu împiedice derularea contractelor și pentru efectuarea la timp a plăților.

Întrucât (...) și (...) au considerat că acest procent era prea mare i-au propus inculpatului doar 2 % din valoarea sumelor ce urmau a fi încasate de S.C. (...) S.A., astfel că în urma negocierilor cu inculpatul MITREA MARIAN acesta a acceptat ca procentul inițial pretins să fie diminuat la 8%.

Așa cum rezultă din probele administrate, discuțiile dintre inculpatul MITREA MARIAN și (...) și (...) s-au purtat în prezența fratelui inculpatului, (...) în considerarea faptului că întâlnirea a avut loc la sediul S.C. (...) S.A. societate care le aparținea și unde acesta din urmă își desfășura activitatea.

Având în vedere că în perioada 2010-2012 S.C. (...) S.A. trebuia să încaseze **45.426.082 lei** și a încasat aproximativ **45.379.902 lei** rezultă că prin raportare la procentul pretins de inculpatul MITREA MARIAN de 8% acesta a pretins și trebuia să primească aproximativ **3.630.392 lei**.

Tot cu prilejul întâlnirii de la sediul S.C. (...) S.A., inculpatul MITREA MARIAN și (...) și (...) au stabilit „**mecanismul**” prin care inculpatul MITREA MARIAN urma să primească sumele de bani după ce S.C. (...) S.A. le încasa de la Administrația Bazinală Apele Române Dobrogea Litoral.

Astfel, s-a stabilit ca sumele de bani să-i fie remise inculpatului prin intermediul unor societăți comerciale reprezentate de „cunoștințe comune” care prezentau încredere întrucât inculpatul nu-și permitea să riște să facă acest „lucru cu niște străini”, evident pentru a nu putea fi identificat și pentru a nu putea fi tras la răspundere penală.

În consecință, reprezentanții societăților comerciale S.C. (...) S.R.L. și S.C. (...) S.R.L., (...) și (...) facturau diverse lucrări sau vânzări de materiale către S.C. (...) S.A, care nu aveau un suport real, fiind creat doar un circuit al „hârtiilor” (documentelor financiar contabile), iar după încasarea sumelor de bani de la S.C. (...) S.A. erau scoase din conturile societăților și remise inculpatului MITREA MARIAN.

În realizarea acestei înțelegeri infracționale, începând cu luna martie 2010 și până în luna decembrie 2010, S.C. (...) S.A. a emis către ANAR –

Administrația Bazinală de Apă Dobrogea Litoral următoarele facturi: nr. 20080248/09.03.2010 în valoare de 1.598.773 lei, nr. 20080249/09.03.2010 în valoare de 2.427.184 lei, nr. 20080286/01.04.2010, în valoare de 803372 lei, nr. 20080288/07.04.2010, în valoare de 1629069 lei, nr. 20080289/07.04.2010, în valoare de 2756634 lei, nr. 20080345/11.05.2010, în valoare de 907842 lei, nr. 20080346/18.05.2010, în valoare de 1151240 lei, nr. 20080381/02.06.2010, în valoare de 212971 lei, nr. 20080391/11.06.2010, în valoare de 233239 lei, nr. 20080418/29.06.2010, în valoare de 343351 lei, nr. 20080431/01.07.2010, în valoare de 476604 lei, nr. 20080437/12.07.2010, în valoare de 593384 lei, nr. 20080438/19.07.2010, în valoare de 366246 lei, nr. 20080479/12.08.2010, în valoare de 400563 lei, nr. 20080474/03.08.2010, în valoare de 1193058 lei, nr. 20080475/11.08.2010, în valoare de 610234 lei, nr. 20080515/13.09.2010, în valoare de 358033 lei, nr. 20080517/14.09.2010, în valoare de 953765 lei, nr. 20080557/ 14.10.2010, în valoare de 36929 lei, nr. 20080550/01.10.2010, în valoare de 1083997 lei, nr. 200805959/05.11.2010, în valoare de 350000 lei, nr. 20080584/01.11.2010, în valoare de 1025078 lei, nr. 20080673/16.12.2010, în valoare de 618184 lei, nr. 20080684/22.12.2010, în valoare de 544987 lei, nr. 20080650/01.12.2010, în valoare de 526750 lei și nr. 20080653/07.12.2010, în valoare de 132679 lei, **valoarea totală facturată fiind de 21.334.166 lei.**

După emiterea facturilor, în perioada imediat următoare (cea mai târzie plată a fost făcută după aproximativ 80 de zile, respectiv factura nr. 20080474/03.08.2010, achitată, parțial, cu OP nr. 2808 din 22.10.2010, în valoare de 716.895 lei), ANAR - Administrația Bazinală de Apă Dobrogea Litoral a efectuat în perioada martie 2010- decembrie 2010, următoarele plăți: 2.330.097 lei în data de 11.03.2010, 1.534.822 lei în data de 12.03.2010, 1.563.906 lei în data de 14.04.2010, 767.221 lei în data de 16.04.2010, 2.596.639 lei în data de 16.04.2010, 390 lei în data de 28.05.2010, 1.105.190 lei în data de 28.05.2010, 49.729 lei în data de 19.05.2010, 871.528 în data de 19.05.2010, 185.482 lei în data de 16.06.2010, 181.110 lei în data de

29.06.2010, 519.224 lei, 42.798 lei, 18.970 lei și 121.166 lei în data de 21.07.2010, 329.614 lei în data de 15.07.2010, 333.990 lei în data de 18.08.2010, 301.596 lei în data de 02.08.2010, 100.425 lei în data de 29.07.2010, 585.824 lei în data de 30.08.2010, 180.565 lei și 172.475 lei în data de 26.08.2010, 915.614 lei în data de 21.09.2010, 250.000 lei și 203.975 lei în data de 13.09.2010, 343.712 lei în data de 22.09.2010, 34.451 lei și 716.895 lei în data de 22.10.2010, 1.035.217 lei în data de 18.11.2010, 978.949 lei în data de 23.11.2010, 261.906 lei, 127.372 lei și 503.046 lei în data de 14.12.2010, 593.456 lei în data de 23.12.2010, 23.098 lei și 520.463 lei în data de 28.12.2010, **valoarea totală a plăților efectuate fiind de 20.400.915 lei.**

În cursul anului 2011, în perioada martie – decembrie a aceluiași an, S.C. (...) S.A. a emis către ANAR - Administrația Bazinală de Apă Dobrogea Litoral următoarele facturi: nr. 20081081/02.03.2011 în valoare de 1658798 lei, nr. 20081082/02.03.2011 în valoare de 848896 lei, nr. 20081096/10.03.2011 în valoare de 350431 lei, nr. 20081136/31.03.2011 în valoare de 1001243 lei, nr. 20081199/28.04.2011, în valoare de 36860 lei, nr. 20081141/01.04.2011, în valoare de 2026647 lei, 20081142/06.04.2011, în valoare de 947063 lei, nr. 20081209/03.05.2011, în valoare de 1702504 lei, nr. 20081208/03.05.2011, în valoare de 687320 lei, nr. 20081271/03.06.2011, în valoare de 791534 lei, nr. 20081355/20.07.2011, în valoare de 908268 lei, nr. 20081461/30.09.2011, în valoare de 3307364 lei, nr. 20081474/05.10.2011, în valoare de 49086 lei, nr. 20081486/17.10.2011, în valoare de 1950530 lei, nr. 20081485/17.10.2011, în valoare de 95665 lei, nr. 20081484/17.10.2011, în valoare de 1825088 lei, nr. 20081483/17.10.2011, în valoare de 88467 lei, nr. 20081572/17.11.2011, în valoare de 99437 lei, nr. 20081571/17.11.2011, în valoare de 2055375 lei, nr. 20081598/30.11.2011, în valoare de 832766 lei, nr. 20081612/08.12.2011 în valoare de 30387 lei, nr. 20080674/16.12.2011, în valoare de 24.060 lei, **valoarea totală facturată fiind de 21.317.789 lei.**

În cursul aceluiași an, în perioada martie – decembrie, ANAR - Administrația Bazinală de Apă Dobrogea Litoral a plătit către S.C. (...) S.A. următoarele sume: 336.414 lei în data de 21.03.2011, 810.696 lei și 1.592.446 lei în data de 10.03.2011, 1.945.581 lei în data de 06.04.2011, 956.187 lei în data de 07.04.2011, 909.180 lei în data de 18.04.2011, 659.827 lei și 35.202 lei în data de 09.05.2011, 1.634.404 lei în data de 10.05.2011, 791.534 lei în data de 14.06.2011, 908.268 lei în data de 21.07.2011, 3.158.532 lei și 49.086 lei în data de 12.10.2011, 88.467 lei, 1.872.508 lei, 1.825.088 lei și 91.838 lei în data de 08.11.2011, 795.292 lei în data de 09.12.2011, 2.055.375 lei în data de 20.12.2011, 744.707 lei, 967.568 lei în data de 22.12.2011, 99.437 lei și 30387 lei din 28.12.2011, **valoarea totală a plăților efectuate fiind de 22.358.024 lei.**

În cursul anului 2012, în perioada februarie – iunie, SC (...) SA a facturat către ANAR - Administrația Bazinală de Apă Dobrogea Litoral următoarele sume: nr. 20081833/13.02.2012, în valoare de 624387 lei, nr. 20081880/02.05.2012, în valoare de 818360 lei, nr. 20081885/10.05.2012, în valoare de 1136362 lei, nr. 20081903/11.06.2012, în valoare de 195018 lei, **valoarea totală facturată fiind de 2.774.127 lei.**

Aceste facturi au fost achitate de către ANAR - Administrația Bazinală de Apă Dobrogea Litoral în cursul aceluiași an în perioada martie – iulie 2012, astfel: 599.412 lei în data de 06.03.2012, 785.625 lei în data de 10.05.2012, 1.090.908 lei în data de 08.06.2012, 145.018 lei în data de 17.07.2012, **valoarea totală a plăților efectuate fiind de 2.620.963 lei.**

După ce Administrația Bazinală Apele Române Dobrogea Litoral a efectuat plățile către S.C. (...) S.A., în baza înțelegerii dintre inculpatul MITREA MARIAN și (...) și (...) de a-i da 8% din valoarea sumelor încasate de către S.C. (...) S.A., s-a realizat remiterea efectivă a sumei de 240.000 lei, respectiv 135.000 lei către inculpat, prin intermediul (...) director general în cadrul S.C. (...) S.R.L. și a (...), administrator al S.C. (...) S.R.L.

De fapt, sumele de bani au fost remise cu ajutorul celor 2 (...) , prin intermediul societăților pe care aceștia le reprezentau.

Cu privire la remiterea de S.C. (...) S.A., a sumei de 240.000 de lei, către inculpatul MITREA MARIAN, cu ajutorul (...) prin intermediul S.C. (...) S.R.L., din probele administrate în cauză a rezultat următoarea situație de fapt:

(...) l-a cunoscut pe inculpatul MITREA MARIAN cu mult înainte de venirea acestuia în funcția de director la Administrația Bazinală Apele Române Dobrogea Litoral în mare măsură pe fondul relațiilor de colaborare comercială dintre S.C. (...) S.R.L. și S.C. (...) S.A., societăți pe care atât (...) cât și inculpatul și fratele acestuia, (...), le reprezentau.

Pe fondul acestor relații comerciale dintre cele două societăți și determinat și de interesul (...) de a încerca să găsească de lucru pentru firma pe care o reprezenta, acesta a acceptat propunerea inculpatului MITREA MARIAN să încheie un contract de consultanță cu S.C. (...) S.A., fără ca la acel moment (...) să aibă cunoștință de înțelegerea dintre inculpatul MITREA MARIAN și (...) și (...), și de faptul că sumele de bani erau remise cu titlu de mită.

În aceste condiții a fost încheiat contractul de consultanță nr. 30, datat 29.09.2009, dintre S.C. (...) S.R.L. și S.C. (...) S.A., având ca obiect „**consultanță și urmărire pe șantier a lucrărilor de amenajare taluzuri**” în valoare de 185.000 lei fără TVA.

Contractul a fost redactat de către S.C. (...) S.A. și a fost semnat din partea S.C. (...) S.R.L., la sediul societății (...), de fratele acestuia (...), iar din parte S.C. (...) S.A. de (...).

Deși în contract s-a menționat că a fost încheiat în luna septembrie 2009 (29.09.2009), în realitate a fost încheiat în luna martie 2010, înainte ca S.C. (...) S.A. să plătească către S.C. (...) S.R.L. sumele facturate de aceasta, scopul încheierii contractului fiind acela de a justifica și crea aparența unor relații comerciale reale între cele două societăți.

Suma de 185.000 lei stipulată în contract ca reprezentând valoarea acestuia a fost stabilită de inculpatul MITREA MARIAN iar după semnarea de fratele (...) a rămas în posesia inculpatului pentru a fi predată reprezentantului S.C. (...) S.A.

La începutul anului 2010, tot la sugestia inculpatului MITREA MARIAN, S.C. (...) S.R.L. a încheiat contractul cu nr. 11 cu S.C. (...) S.A., inculpatul justificând necesitatea încheierii contractului prin faptul că există posibilitatea realizării de lucrări electrice la unele blocuri din Constanța.

Contractul nr. 11 din 11.01.2010 a fost redactat de S.C. (...) S.R.L. și semnat din partea acestei societăți de (...) iar din partea S.C. (...) S.A. de (...), valoarea contractului fiind de 170.000 lei fără TVA și a avut ca obiect **«Lucrări instalații electrice la bloc BN7 și BN8 aferente obiectivului „Construire ansambluri locuințe ieftine pentru tineri destinate vânzării Baba Novac”»** .

În luna martie 2010, la solicitarea inculpatului MITREA MARIAN, (...) a dispus emiterea de S.C. (...) S.R.L. către S.C. (...) S.A. a facturii nr. 0000133 din 18.03.2010 în valoare de 200.991 lei cu TVA reprezentând „lucrări instalații electrice la bloc BN7 și BN8 aferente obiectivului **„Construire ansamblu locuințe ieftine pentru tineri destinate vânzării”**”, necesitatea emiterii acestei facturi fiind justificată de inculpatul MITREA MARIAN față de (...) (...) prin faptul că **„S.C. (...) S.A. are niște bani și ar vrea să plătească în avans la unul dintre contracte și că ar fi bine să facturezi pentru ca să nu aștepți un timp îndelungat pentru a încasa banii după ce vei efectua prestația”,** sau **„să nu fim puși în situația de a nu putea încasa ulterior banii”**.

Astfel, deși lucrările menționate în factură nu trebuiau și nu au fost prestate –situație despre care (...) nu avea cunoștință la momentul facturării – aceasta reprezentând doar modalitatea concretă de remitere, cu titlu de mită, a sumei de 240.000 lei, S.C. (...) S.A., cu ordinele de plată nr. 335 din 08.04.2010 a plătit suma de 60.000 lei, nr. 350 din 13.04.2010 a plătit suma de 50.000 de lei, nr. 347 din 12.04.2010 a plătit suma de 40.000 lei, iar prin ordinul de plată nr. 401

din 19.04.2010 a fost plătită suma de 150.000 lei care a reprezentat atât diferența pentru factura nr. 0000133/18.03.2010, dar și o parte din factura nr. 000140 din 16.04.2010.

Rezultă așadar că în cursul lunii aprilie 2010 S.C. (...) S.A. a efectuat plăți totale către S.C. (...) S.R.L. în cuantum de 300.000 de lei, în condițiile în care această din urmă societate nu executase vreo lucrare și nu prestase vreun serviciu conform contractelor.

În condițiile în care (...) nu primise nici un fel de documentație pentru lucrările pe care ar fi trebuit să le execute conform contractului nr. 11 din 11.01.2010, iar S.C. (...) S.A. plătise deja către S.C. (...) S.R.L. atât suma menționată în factura nr. 0000130 din 18.03.2010 dar și o parte din factura nr. 0000140 din 16.04.2010 aferentă celui alt contract (nr. 30 din 29.09.2009) acesta l-a întrebat pe inculpatul MITREA MARIAN dacă nu se impune întocmirea unui act adițional de prelungire a duratei de execuție a lucrărilor având în vedere că expira durata de execuție a lucrărilor și S.C. (...) S.R.L. nu executase vreo lucrare iar S.C. (...) S.A. plătise integral factura aferentă contractului.

După ce inculpatul MITREA MARIAN l-a asigurat pe (...) că va discuta despre această situație cu reprezentanții S.C. (...) S.A., înainte însă de plata integrală a facturii nr. 0000133/18.03.2010, i-a solicitat (...) să emită și cea de-a doua factură aferentă primului contract de consultanță fapt pentru care S.C. (...) S.R.L. a emis factura nr. 000140 din 16.04.2010 către S.C. (...) S.A. în valoare de 220.150 lei cu TVA, reprezentând „servicii consultanță și urmărire pe șantier a lucrărilor de amenajare taluzuri conform contractului 30/2009”.

În urma emiterii acestei facturi de S.C. (...) S.R.L. , S.C. (...) S.A. a efectuat următoarele plăți: cu ordinul de plată nr. 401 din 19.04.2010 suma de 150.000 lei, cu ordinul de plată nr. 88 din 25.05.2010 suma de 70.000 lei și cu ordinul de plată nr. 590 din 26.05.2010 suma de 51141 lei, astfel încât suma totală

plătită de S.C. (...) S.A. către S.C. (...) S.R.L., pentru lucrări neexecutate, a fost de 421.141 lei.

La scurt timp de la emiterea ultimei facturi către S.C. (...) S.A., întrucât nu executase vreo lucrare și nu prestase vreun serviciu, (...) i-a spus inculpatului MITREA MARIAN că va returna banii primiți către S.C. (...) S.A.

După această discuție inculpatul MITREA MARIAN i-a comunicat (...) că a discutat cu reprezentanții S.C. (...) S.A. și că S.C. (...) S.R.L. nu va mai trebui să execute lucrările sau să presteze serviciile de consultanță menționate în cele două contracte și că în schimb va trebui să îi dea lui sumele primite de la S.C. (...) S.A. care urmau să fie retrase din contul S.C. (...) S.R.L. , fără a-i oferi alte explicații cu privire la această solicitare.

(...) a acceptat propunerea inculpatului MITREA MARIAN de a-i remite sumele de bani încasate de S.C. (...) S.R.L. de la S.C. (...) S.A. întrucât a apreciat că **„această solicitare are la bază colaborarea S.C. (...) S.A. cu S.C. (...) S.A. în nenumărate contracte în care sunt asociați și că, prin această solicitare își reglează sumele plătite de S.C. (...) S.A. pe baza relației personale dintre MITREA MARIAN și (...)”**.

Întrucât facturile emise de S.C. (...) S.R.L. către S.C. (...) S.A. au fost înregistrate în evidența contabilă a societății, generând astfel obligații de plată către bugetul statului, (...) și inculpatul MITREA MARIAN au convenit ca sumele ce urmau să-i fie remise în cele din urmă inculpatului, să fie diminuate cu cuantumul TVA –ului, impozitului pe profit și impozitului pe dividende.

În baza acestei înțelegeri pe parcursul anului 2010, (...) s-a întâlnit de patru sau cinci ori cu inculpatul MITREA MARIAN în Constanța, atât la sediul S.C. (...) S.A. cât și la casa mamei inculpatului din str. (...), prilej cu care i-a înmănat suma totală de 240.000 lei.

Astfel, (...) a remis prima sumă de bani, în quantum de aproximativ 150.000-160.000 lei după o zi sau două de la solicitarea inculpatului MITREA MARIAN de ai fi remise sumele de bani primite de la S.C. (...) S.A., iar restul

până la suma totală de 240.000 lei i-a fost remisă inculpatului după celelalte plăți făcute de S.C. (...) S.A. Sumele de bani i-au fost remise inculpatului MITREA MARIAN în calupuri de 10.000 lei, fiind împachetați.

Întrucât suma de 240.000 lei nu putea fi retrasă în mod direct și cu celeritate din contul S.C. (...) S.R.L., (...) și-a procurat această sumă din **„dividendele aferente anilor anterior de la firmele S.C. (...) S.R.L. și (...) S.R.L., ale mele și ale soției, din banii de la bursă, alte investiții financiare și din returnarea unui împrumut acordat finului meu (...), în valoare de aproximativ 24.000 de euro”**.

* * *

Cu privire la suma de 135.000 lei primită de inculpatul MITREA MARIAN de la reprezentanții S.C. (...) S.A., cu ajutorul (...), prin intermediul S.C. (...) S.R.L., din probele administrate în cauză a rezultat următoarea situație de fapt:

În afara sumei de 240.000 lei pe care inculpatul MITREA MARIAN a primit-o de la S.C. (...) S.A., pe baza înțelegerii cu (...) și (...) de a-i remite 8% din sumele pe care această societate urma să le încaseze de la Administrația Bazinală de Apă Dobrogea Litoral, cu ajutorul (...), prin intermediul S.C. (...) S.R.L., din probele administrate în cauză, a mai rezultat, că o parte din procentul de 8%, pretins de inculpat a mai fost remis și cu ajutorul (...), prin intermediul S.C. (...) S.R.L., în baza aceleiași înțelegeri.

Modalitatea în care a fost remisă suma de 135.000 lei a fost identică cu modalitatea în care S.C. (...) S.A. a remis suma de 240.000 lei inculpatului MITREA MARIAN cu ajutorul (...) prin intermediul societății acestuia, S.C. (...) S.R.L.

În concret, S.C. (...) S.R.L. a emis facturi către S.C. (...) S.A., cu justificarea nereală a furnizării de materiale de construcții, iar după înregistrarea acestora în evidența contabilă a S.C. (...) S.A., pe baza înțelegerii dintre inculpatul

MITREA MARIAN și (...) și (...), societatea acestora din urmă efectua plăți către S.C. (...) S.R.L., asigurând astfel disponibilitățile bănești necesare din care urma ca (...) să retragă sumele de bani pentru a i le remite inculpatului.

Cu privire la acest segment al activității infracționale, a rezultat că (...) (...) l-a cunoscut pe inculpatul MITREA MARIAN înainte de anul 2000, din perioada în care acesta era director în cadrul S.C. (...) S.A., când i-a prezentat diverse oferte de vânzare a unor materiale de construcții.

La începutul anului 2010 inculpatul MITREA MARIAN i-a solicitat (...) să îl contacteze pe (...) din cadrul S.C. (...) S.A. și să stabilească cu acesta modalitatea concretă în care S.C. (...) S.R.L. urma să emită facturi către S.C. (...) S.A. iar aceasta din urmă să-i efectueze plățile, deși în realitate nu se desfășurau relații comerciale reale.

În baza acestei înțelegeri cu inculpatul MITREA MARIAN, începând cu luna mai a anului 2010, din dispoziția (...), S.C. (...) S.R.L. a emis următoarele facturi de următoarele valori către S.C. (...) S.A.: nr. 145 din 27.05.2010 în valoare de 78.837 lei, factura nr. 146 din 19.07.2010 în valoare de 25.593, 6 lei, factura nr. 106 din 27.08.2010 în valoare de 85.367, 8 lei, factura nr. 115 din 08.10.2010 în valoare de 220.993 lei, factura nr. 125 din 10.11.2010 în valoare de 37.601, 76 lei, factura nr. 130 din 29.10.2010 în valoare de 110.409,6 lei. Aceste facturi au fost achitate de S.C. (...) S.A. cu următoarele ordine de plată: nr. 109 din 16.06.2010 în valoare de 51.000 lei, nr. 143 din 19.07.2010 în valoare de 27.837, 5 lei, nr. 850 din 18.08.2010 în valoare de 25.593, 6 lei, nr. 993 din 23.09.2010 în valoare de 85.367,8 lei, nr. 339 din 29.11.2010 în valoare de 37.601 lei, nr. 1139 din 26.10.2010 în valoare de 220.993 lei, nr. 1400 din 20.12.2010 în valoare de 110.409, 6 lei, **astfel suma totală facturată și încasată fiind de 558.802 lei.**

În cursul anului 2011, în baza aceleiași înțelegeri, începând cu luna ianuarie, din dispoziția (...), S.C. (...) S.R.L. a emis către S.C. (...) S.A. următoarele facturi: nr. 135 din 05.01.2011 în valoare de 67.704 lei, nr. 137 din

12.01.2011 în valoare de 26.734 lei, nr. 146 din 16.03.2011 în valoare de 132.999, 65 lei, nr. 152 din 11.04.2011 în valoare de 228.539, 70 lei, nr. 155 din 12.05.2011 în valoare de 196.999, 3 lei, nr. 159 din 10.06.2011 în valoare de 112.004 lei, nr. 164 din 22.07.2011 în valoare de 55.001, 6 lei, nr. 173 din 11.10.2011 în valoare de 260.001, 15 lei, nr. 182 din 19.12.2011 în valoare de 155.003, 9 lei. Aceste facturi au fost achitate de S.C. (...) S.A. cu următoarele ordine de plată: nr. 191 din 14.02.2011 în valoare de 26.734, 4 lei, nr. 386 din 30.03.2011 în valoare de 132.999, 65 lei, nr. 462 din 19.04.2011 în valoare de 228.539, 7 lei, nr. 102 din 31.05.2011 în valoare de 196.999, 3 lei, nr. 776 din 30.06.2011 în valoare de 112.004 lei, nr. 912 din 01.08.2011 în valoare de 55.001, 6 lei, nr. 1486 din 22.11.2011 în valoare de 260.001, 15 lei, **astfel că suma facturată a fost de 1.234.987 lei, iar suma încasată a fost de 1.012.279 lei.**

În baza aceleiași înțelegeri cu inculpatul MITREA MARIAN în cursul anului 2012, din dispoziția (...), S.C. (...) S.R.L., a emis către S.C. (...) S.A. factura nr. 189 din 28.02.2012, în valoare de 50.246,8 lei, achitată cu ordinul de plată nr. 126 din 26.03.2012 de aceeași valoare, iar prin ordinul de plată nr. 36 din 11.01.2012, în valoare de 155.009,3 lei, a fost achitată diferența pentru factura nr. 182 din 19.12.2011.

Astfel, în perioada 2010-2012, S.C. (...) S.R.L. a facturat către S.C. (...) S.A. suma totală de 1.844.035 lei, iar aceasta din urmă a plătit către S.C. (...) S.R.L. suma totală de 1.726.086 lei.

Cuantumul sumelor menționate în aceste facturi au fost stabilite de inculpatul MITREA MARIAN care îi transmitea sumele estimative care trebuiau menționate în facturile emise de S.C. (...) S.R.L. către S.C. (...) S.A. (...) exemplificând operațiunea fictivă de emitere a facturilor către S.C. (...) S.A. și de justificare a provenienței materialelor de construcție aprovizionate fictiv de S.C. (...) S.R.L. de alte societăți (...)

Astfel, atât pentru justificarea provenienței materialelor de construcții pe care S.C. (...) S.R.L. le factura către S.C. (...) S.A. cât și pentru asigurarea cash-ului necesar ce trebuia remis inculpatului MITREA MARIAN, (...) a apelat la societăți comerciale de „tip fantomă”, de către care au fost emise facturi fictive și pentru care S.C. (...) S.R.L. a făcut plăți de aceeași natură, cum ar fi: S.C. (...) SRL, S.C. (...) S.R.L., S.C. (...) S.R.L., S.C. (...) S.R.L., S.C. (...) S.R.L.

În acest sens, între S.C. (...) S.R.L. și aceste societăți comerciale de „tip fantomă” s-au derulat următoarele operațiuni scriptice (circuit doar al documentelor financiar – contabile, fără a exista o circulație efectivă a bunurilor):

- la data de 23.09.2010, S.C. (...) S.R.L. a emis factura nr. 66 în valoare de 209.175,60 lei care a fost achitată de S.C. (...) S.R.L. prin ordinele de plată din datele de 18.10.2010 și 27.10.2010, în valoare de 29.175,60 lei și 180.000 lei;
- la data de 28.11.2010, S.C. (...) S.R.L. a emis către S.C. (...) S.R.L. două facturi, respectiv 010 și 011, în valoare de 34.484,4 lei și 71.982 lei, care au fost achitate prin ordinul de plată din 22.12.2010 în valoare de 106.466,4 lei;
- la data de 16.12.2011, S.C. (...) S.R.L. a emis către S.C. (...) S.R.L. factura nr. 306 în valoare de 150.009 lei care a fost achitată cu ordinul de plată nr. 2 din 12 ianuarie 2012 în valoare de 150.009 lei.
- în perioada 2010-2011, S.C. (...) S.R.L. a emis către S.C. (...) S.R.L. facturile nr. 066/ 07.11.2010 în valoare de 36.258,84 lei, 067/09.11.2010 în valoare de 71.920 lei, 069/23.11.2010 în valoare de 96.100 lei, 071/24.11.2010, în valoare de 69.440 lei, 072/24.11.2010 în valoare de 52.080 lei, 077/05.12.2010 în valoare de 29.536,8 lei, nr. 078/06.12.2010 în valoare de 78.120 lei, 079/07.12.2010 în valoare de 66.216 lei, 080/08.12.2010 în valoare de 31.744 lei, 0082/10.12.2010 în valoare de 2976 lei, 0083/11.12.2010 în valoare

de 42.358,4 lei, 0084/13.12.2010 în valoare de 52.080 lei, 0085/14.12.2010 în valoare de 42.160 lei, 0086/15.12.2010 în valoare de 37.200 lei, 094/01.02.2011 în valoare de 28.470,4 lei, 095/16.02.2011 în valoare de 28.098 lei, 0109/01.03.2011 în valoare de 68.696 lei, 0108/ 01.03.2011 în valoare de 68.696 lei, 0110/11.03.2011 în valoare de 34.596 lei, 0112/16.03.2011 în valoare de 127.884,3 lei, 0114/16.03.2011 în valoare de 58.180,8 lei, 122/06.04.2011 în valoare de 12.096,2 lei, 123/07.04.2011 în valoare de 97.330,08 lei, 124/08.04.2011 în valoare de 73.253 lei, 126/09.04.2011 în valoare de 78.430 lei, 127/11.04.2011 în valoare de 68.066,7 lei, 132/02.05.2011 în valoare de 96.605,42 lei, 134/04.05.2011 în valoare de 60.803,4 lei, 136/06.05.2011 în valoare de 96.605,42 lei, 138/10.05.2011 în valoare de 64.430,4 lei, 165/10.06.2011 în valoare de 110.167,8 lei, 169/17.06.2011, în valoare de 100.567,1 lei, 193/22.07.2011 în valoare de 54.099,96 lei, 194/22.07.2011 în valoare de 59.934,532 lei, 224/01.09.2011 în valoare de 123.792,3 lei, 236/12.09.2011 în valoare de 54.551,32 lei, 261/10.10.2011 în valoare de 255.738,84 lei, 262/11.10.2011 în valoare de 67.673,12 lei și 264/14.10.2011 în valoare de 49.600 lei. Aceste facturi au fost achitate de S.C. (...) S.R.L. prin ordine de plată cum urmează: ordinul de plată din 26.11.2010 în valoare de 36.258,84 lei, ordinul de plată din 30.11.2010 în valoare de 69.440 lei, ordinul de plată din 10.12.2010 în valoare de 205.616,8 lei, ordinul de plată din 03.01.2011 în valoare de 168.020 lei, ordinul de plată din 11.01.2011 în valoare de 82.336 lei, ordinul de plată din 18.01.2011 în valoare de 74.434,4 lei, ordinul de plată din 08.02.2011 în valoare de 28.470,4 lei, ordinul de plată din 15.02.2011 în valoare de 20.000 de lei, ordinul de plată din 24.02.2011 în valoare de 28.098,4 lei, ordinul de plată din 24.05.2011 în valoare de 125.233,8 lei, ordinul de plată din 06.06.2011

în valoare de 193.210,84 lei, ordinul de plată din 06.06.2011 în valoare de 14.000 lei, ordinul de plată din 05.07.2011 în valoare de 200.734,9 lei, ordinul de plată din 27.07.2011 în valoare de 59.934,53 lei, ordinul de plată din 14.09.2011 în valoare de 54.551,34 lei, ordinul de plată din 23.12.2011 în valoare de 20.000 de lei.

- în cursul anului 2010 S.C. (...) S.R.L., a emis către S.C. (...) S.R.L. următoarele facturi nr. 23/23.05.2010 în valoare de 80.277,4 lei, nr. 111/06.07.2010 în valoare de 19.716 lei, nr. 108/15.07.2010 în valoare de 25.653,12 lei, nr. 124/27.08.2010 în valoare de 93.043,4 lei și nr. 129/30.08.2010 în valoare de 10.292 lei. Aceste facturi au fost achitate de S.C. (...) S.R.L. în cursul aceluiași an, cu următoarele ordine de plată: ordinul de plată din 17.06.2010 în valoare de 20.277,4 lei, ordinul de plată din 19.07.2010 în valoare de 19.716 lei, ordinul de plată din 20.07.2010 în valoare de 30.000 de lei, ordinul de plată din 06.08.2010 în valoare de 20.653,12 lei, ordinul de plată din 09.08.2010 în valoare de 5000 de lei, ordinul de plată din 19.08.2010 în valoare de 24.800 lei, ordinul de plată din 24.09.2010 în valoare de 80.000 de lei, ordinul de plată din 28.09.2010 în valoare de 10.292 lei și ordinul de plată din 14.10.2010 în valoare de 13.043,4 lei .

În urma acestui mecanism fictiv, dintre S.C. (...) S.R.L. și aceste societăți de „tip fantomă”, sumele de bani, transferate de la S.C. (...) S.A. în baza aceluiași tipuri de operațiuni, au fost puse la dispoziția (...) cu ocazia întâlnirilor cu „reprezentanții” respectivelor societăți, care îi înmânau banii în numerar.

Sumele de bani procurate în condițiile menționate mai sus, erau remise de (...) inculpatului MITREA MARIAN, după o înțelegere prealabilă, fie la sediul S.C. (...) S.A. situat în Constanța, fie „**în alte locuri conform indicațiilor primite**”

Aceste sume de bani, însumând 135.000 lei, au fost date inculpatului MITREA MARIAN în 5-8 tranșe, împachetate în plicuri, în lei sau euro și erau transportate de (...), la locul de întâlnire într-o geantă.

I.3.2 ANALIZA ȘI INTERPRETAREA PROBELOR

(...)

II. MIJLOACE DE PROBĂ

Situația de fapt expusă mai sus se dovedește cu următoarele mijloace de probă:

(...)

III. ÎNCADRAREA JURIDICĂ A FAPTEI. APLICAREA LEGII PENALE MAI FAVORABILE. ANALIZA CONȚINUTULUI CONSTITUTIV AL INFRAȚIUNII DE LUARE DE MITĂ DIN PERSPECTIVA PROBELOR ADMINISTRATE ÎN CAUZĂ

III.1 Încadrarea juridică a faptei

Fapta inculpatului MITREA MARIANA care, în calitate de director al Administrației Bazinale de Apă Dobrogea Litoral (denumită anterior Direcția Apelor Dobrogea Litoral), în perioada martie-aprilie 2010, a pretins de la (...) și (...), acționari ai S.C. (...) S.A., un procent de 8% din sumele pe care această societate urma să le încaseze de la Administrația Bazinală de Ape Dobrogea Litoral din contractele de execuție lucrări nr. 5426/28.03.2008, nr. 5/08.04.2008 și nr. 20/08.04.2009 aflate în curs de derulare, reprezentând echivalentul sumei de **3.630.392 lei** și care pe baza înțelegerii prealabile de a-i remite sumele de bani prin intermediul unor societăți comerciale reprezentante de persoane de

încredere și apropiate inculpatului, în cursul anului 2010 a primit, în 4-5 tranșe, cu ajutorul (...) prin intermediul S.C. (...) S.R.L., unde (...) deținea funcția de director general, suma de 240.000 lei, după ce în perioada aprilie –mai 2010, pe baza unor contracte de execuție de lucrări, prestări servicii sau facturi fictive, S.C. (...) S.A. transferase în contul S.C. (...) S.R.L. prin 6 plăți, suma totală de 421.141 lei, iar în perioada iunie 2010-ianuarie 2012, a primit, în 5-8 tranșe, cu ajutorul (...) prin intermediul S.C. (...) S.R.L., unde (...) avea calitatea de administrator, suma de 135.000 lei, după ce, în aceeași perioadă S.C. (...) S.A. transferase în contul S.C. (...) S.R.L. suma totală de 1.726.086 lei, pentru a nu crea probleme în derularea contactelor pe care S.C. (...) S.A. le avea încheiate și în curs de derulare cu Administrația Bazinală de Ape Dobrogea Litoral și pentru efectuarea la timp a plăților, sumele de bani fiindu-i remise inculpatului MITREA MARIAN la sediul S.C. (...) S.A., la locuința mamei inculpatului și în alte locuri stabilite de inculpat de pe raza municipiului Constanța, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită prev. și ped. de art. 289 alin. 1 Cp rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu aplicarea art. 5 C.pen. privind aplicarea legii penale mai favorabile până la judecarea definitivă a cauzei.

(...)

IV. DATE REFERITOARE LA INCULPAT

(...)

V. DATE REFERITOARE LA URMĂRIREA PENALĂ

(...)

VI. PROPUNERI FORMULATE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

Măsuri asiguratorii:

1. Prin ordonanța nr. 39/P/2016 din 28.10.2016 s-a dispus instituirea măsurii asiguratorii a popririi asupra sumei de 240.000 lei, aflată în contul (...) deschis la Banca (...) S.A - Constanța pe numele inculpatului MITREA MARIAN.

Prin procesul verbal nr. 39/P/2016 din 28.10.2016 s-a adus la cunoștința și i s-a comunicat inculpatului MITREA MARIAN măsura dispusă prin ordonanța nr. 39/P/2016 din 28.10.2016.

2. Prin ordonanța nr. 39/P/2016 din 14.02.2017 s-a dispus instituirea măsurii asiguratorii a popririi asupra sumei de 135.000 lei, aflată în contul (...) deschis la Banca (...) S.A - Constanța pe numele inculpatului MITREA MARIAN.

Prin procesul verbal nr. 39/P/2016 din 14.02.2017 s-a pus în aplicare măsura asiguratorie a popririi, dispusă prin ordonanța nr. 39/P/2016 din 14.02.2017.

În temeiul art. 330 din C.p.p, art. 289 alin. 3 din C.pen., art. 20 din Legea nr. 78/2000, art. 112 alin. 1 lit. e) din C.pen., art. 249 și art. 254 din C.p.p.

PROPUN:

Menținerea măsurilor asiguratorii luate în cauză asupra sumelor de bani, aparținând inculpatului MITREA MARIAN.

*

* *

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că fapta există, a fost săvârșită de inculpatul **MITREA MARIAN** și că acesta răspunde penal,

În temeiul art. 327 lit. a (...),

DISPUN :

I. Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului:

1. MITREA MARIAN - cercetată în stare de liberate, (...) , pentru săvârșirea unei infracțiuni unice de *luare de mită*, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 C.pen.

(...)

III.3. În temeiul art. 329 din C. proc. pen., prezentul rechizitoriu, însoțit de o copie certificată și de dosarul cauzei se transmite TRIBUNALULUI CONSTANȚA, competent să judece cauza în fond, potrivit art. 41 alin. 1 lit. a, b și c și art. 36 alin. 1 lit. a și c din C.pr.pen, urmând a fi citate următoarele persoane:

INCULPATUL :

1. **MITREA MARIAN** - (...)

MARTORII:

(...)

Alte date:

Se stabilesc cheltuieli judiciare în sarcina inculpatului MITREA MARIAN în cuantum de 10.000 RON.

PROCUROR ȘEF ADJUNCT SECȚIE,

(...)