

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Secția de combatere a infracțiunilor
asimilate infracțiunilor de corupție
Nr. 599/P/2015
Operator date nr. 4472

_____februarie 2017
*Verificat sub aspectul legalității și
temeiniciei conform
art. 328 al. 1 C.p.p. și art. 22² din
O.U.G. nr. 43/2002, modificată și completată*

PROCUROR ȘEF SECȚIE
(...)

RECHIZITORIU

02 februarie 2017

(...) – procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție.

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus, privind pe **inculpatul:**

PREDESCU MIHAIL – cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea *unei infracțiuni de trafic de influență în formă continuată (5 acte materiale)*, prev. de art. 291 alin. (1) C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. (1) C. pen., *a unei infracțiuni de trafic de influență în formă continuată (2 acte materiale)*, prev. de art. 291 alin. (1) C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. (1) C. pen. și *a unei infracțiuni de luare de mită în formă continuată (2 acte materiale)*, prev. de art. 289 alin. (1) C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. (1) C. pen., *toate cu aplic. art. 38 alin. (1) C. pen.*

EXPUN URMĂTOARELE:

I. Situația de fapt

(...).

În fapt, (...) începând cu anul 2009, inculpatul Predescu Mihail, ofițer de poliție și șef al SPCRPCIV Giurgiu, în mod repetat, i-a pretins și a primit diferite sume de bani, cuprinse între 100 și 200 de euro, în scopul de a facilita promovarea examenului auto de către elevi instruiți la școala de pilotaj a acestuia. (...) a precizat că în aceste cazuri primea sume cuprinse între 150 și 200 de euro de la elevii care doreau să intervină pentru a le facilita promovarea examenului auto la proba practică, din care suma de 100 de euro revenea inculpatului Predescu Mihail. În situația în care era vorba de elevi de etnie romă, (...) dădea ofițerului de poliție suma de 200 de euro. Sumele de bani erau introduse în pachete de țigări KENT lung, pe care (...) le punea în autoturismul ofițerului de poliție, conform uzanțelor statornicite în timp.

De asemenea, (...) a mai relevat faptul că, uneori, mita pe care o dădea polițistului consta în achitarea ratelor pe care Predescu Mihail și soția acestuia le aveau la Banca (...), sumele fiind de 700 de euro lunar. Cu privire la această modalitate, în susținerea afirmațiilor sale, (...) a depus foi de vărsământ primite de la unitatea bancară, în care sunt atestate sumele achitate pentru ofițerul de poliție Predescu Mihail. (...) a arătat că în această perioadă a achitat circa 6-7 rate/an pentru creditele ofițerului și ale soției acestuia, ultima rată achitată fiind în august 2015.

Din probele administrate în cauză au rezultat următoarele:

Inculpatul Predescu Mihail este ofițer de poliție cu gradul de comisar șef și deține funcția de șef al Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor Giurgiu.

Potrivit fișei postului (...), inculpatul Predescu Mihail are în subordine întregul personal al Serviciului Public Comunitar Regim de Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor Giurgiu, a cărui activitate o controlează, o coordonează și o îndrumă.

Așa cum rezultă din adresa nr. 933.603/08.09.2016 a Direcției Regim Permise de Conducere și Înmatricularea Vehiculelor, acesta are competența de a examina candidații la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere, fiind atestat în anul 2012, fără a avea, în virtutea funcției, atribuții de organ de cercetare penală sau de constatare și sancționare a contravențiilor (...).

(...)

(...) , începând cu anul 2009, mai mulți elevi care au urmat cursurile școlii sale de șoferi l-au întrebat dacă îi poate ajuta să promoveze mai ușor examenul pentru obținerea permisului de conducere, intervenind pe lângă examinatorii din cadrul SPCRPCIV Giurgiu. Deși inițial a refuzat, a acceptat mai târziu cererile formulate, argumentând că dacă nu ar fi procedat în acest fel, nu ar mai fi avut clienți.

În anul 2009, (...) l-a cunoscut și pe inculpatul Predescu Mihail, în legătură cu care (...) l-a chemat la biroul lui, unde au discutat despre modalitatea de promovare a elevilor pregătiți la școala lui (...), în schimbul unor sume de bani. (...) atunci au stabilit modul în care vor acționa, în sensul că elevii ce urmau să fie favorizați la examen erau indicați de (...) verbal sau prin notarea numelui pe bilețele, iar mai târziu, prin indicarea lor pe programatorul de examen, iar suma de bani dorită de inculpat era de 100 de euro pentru fiecare candidat, însă în cazul în care candidatul era de cetățenie rromă, suma creștea la 200 de euro. La rândul său, pentru serviciile oferite, (...) primea și el de la candidați sume cuprinse între 50 și 100 de euro. De asemenea, au stabilit și că sumele de bani convenite inculpatului Predescu Mihail, ascunse în pachete de

țigări Kent, trebuiau lăsate în mașina acestuia, care de regulă rămânea descuiată în curtea SPCRPCIV Giurgiu.

Elevii pentru care (...) a intervenit pe lângă inculpatul Predescu Mihail au fost examinați fie de acesta, fie de alți lucrători din subordinea lui.

În ultima parte a anului 2015, având în vedere relația anterioară stabilită cu inculpatul Predescu Mihail, care și în trecut l-a ajutat, facilitând promovarea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere de către candidații pentru care (...) a intervenit, (...) i-a solicitat inculpatului Predescu Mihail să îl sprijine în continuare pentru ca elevii recomandați să beneficieze de un tratament favorabil la proba practică, scop în care ofițerul a acceptat promisiunea unor foloase și a primit bani și alte foloase în schimbul serviciilor oferite, în legătură cu exercitarea atribuțiilor sale de serviciu de examinator pentru categoria B.

Relația lui (...) cu inculpatul Predescu Mihail a fost întotdeauna caracterizată prin precauție, prin luarea unor măsuri de siguranță care să permită inculpatului să se protejeze în fața unor eventuale acuzații penale, prin lipsa unui dialog de natură să creeze suspiciuni, printr-o comunicare extrem de sumară, bazată pe elemente care erau deja stabilite. Astfel, orice abordare a inculpatului nu necesita discuții detaliate ci, dimpotrivă, discreție și reducerea la minim a transmiterii oricărui fel de date, existând deja o convenție suficientă care să permită înțelegerea mesajelor transmise de către (...) inculpatului. Toate întâlnirile dintre (...) și inculpatul Predescu Mihail au fost, de regulă, scurte ca durată și se observă că, în situația în care dialogul avea loc pe marginea unor subiecte fără legătură cu activitatea de examinator auto a inculpatului, acesta era mult mai amplu, iar inculpatul era dispus să vorbească, în timp ce atunci când discuțiile atingeau problema favorizării unor candidați la examenul pentru obținerea permisului de conducere, inculpatul răspundea evaziv, monosilabic, asigurându-se astfel că nu există posibilitatea ca într-o eventuală cercetare a sa să existe probe care să permită tragerea la răspundere penală.

(...)

Spre exemplu, la data de 29.10.2015, cu prilejul unei întâlniri, (...) i-a cerut inculpatului acordul pentru a programa mai mulți candidați care să susțină examenul pentru obținerea permisului de conducere, deși acest lucru nu era necesar, pentru că există reglementări legale clare care stabilesc procedura de programare în vederea examinării. Totuși, inculpatul Predescu Mihail a răspuns solicitării lui (...), care, în acest mod, i-a transmis că există un interes în legătură cu acei candidați, iar inculpatul a înțeles și a acceptat situația:

(...)

Un alt exemplu este discuția din 16.12.2015, când (...) amintește despre intervenția procurorilor la SPCRPCIV București. Aparent neinteresat, inculpatul Predescu Mihail vrea să afle totuși informații pentru a se asigura că nu are probleme, iar când (...) vrea să procedeze conform regulilor pentru a-i remite folosul stabilit în schimbul ajutorului pe care i l-a dat favorizând elevi la proba practică, inculpatul este evaziv, nu refuză ci, precaut, amână întâlnirea:

(...)

I. Infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. (1) C. pen. (5 acte materiale)

(...) a intervenit pe lângă inculpatul Predescu Mihail pentru a fi facilitată proba practică a examenului auto pentru (...), (...), **Călin Eugen**, elevi care au promovat proba practică a examenului auto, precum și pentru **Iorga Ramona-Rodica și Iorga Veronica- Fausia**, care nu au fost promovate inițial, deși inculpatul a confirmat că va interveni în acest scop. Pentru facilitarea promovării practice a examenului auto a elevilor (...), (...) și Călin Eugen, la data de 22.12.2015, (...) i-a dat ofițerului de poliție Predescu Mihail suma de 300 de euro.

Primul și al doilea act material

Potrivit (...), la sfârșitul lunii octombrie 2015, a fost căutat de suspectul (...), tatăl fraților (...) și (...), care promovaseră proba teoretică a examenului pentru obținerea permisului de conducere și l-a rugat să îi programeze pe cei doi pentru susținerea probei practice în data de 05.11.2015, dar și să îi ajute să o promoveze, intervenind pe lângă examinatori. (...) a precizat că (...) nu i-a spus ce sumă îi va da pentru acest serviciu, însă nu era necesar, pentru că era de notorietate faptul că o asemenea intervenție costa 200 de euro.

În urma discuției, cei doi au stabilit să se întâlnească în ziua examenului, tot atunci (...) trebuind să aducă banii.

La data de **05.11.2015**, (...) a intervenit pe lângă inculpatul Predescu Mihail pentru a facilita promovarea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru frații (...) și (...).

(...)

(...) și (...) au promovat proba practică a examenului auto, fiind examinați de ofițerul de poliție (...), pe lângă care inculpatul Predescu Mihail a intervenit.
(...)

În ceea ce privește suma de bani pe care (...) trebuia să o primească de la (...) pentru intervenția pe care a făcut-o pe lângă inculpatul Predescu Mihail pentru a-i favoriza pe (...) și (...) la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere, deși (...) a promis suma de 400 de euro, nu a mai remis-o, iar (...), care vorbise deja cu inculpatul Predescu Mihail, iar acesta și soluționase favorabil solicitarea instructorului auto, a dat inculpatului ulterior 200 de euro din alte sume pe care le primise de la alți candidați.

(...)

Al treilea act material

Tot în scopul menționat și după ce în prealabil i s-a cerut de către **Călin Geta**, mama candidatului **Călin Eugen**, să îl ajute pe acesta să promoveze examenul pentru obținerea permisului de conducere, folosind relațiile pe care

aflase că le are în cadrul SPCRPCIV Giurgiu, (...) a primit de la Călin Eugen suma de 200 de euro la data de 23.11.2011.

Cu privire la Călin Eugen, din probele administrate a rezultat că acesta a absolvit cursurile de pregătire pentru susținerea examenului în vederea obținerii permisului de conducere pentru categoria B organizate de societatea (...) SRL în perioada 17.07.2015-07.09.2015, instructor de conducere auto fiind (...).

Călin Eugen a promovat proba teoretică pentru obținerea permisului de conducere la data de 02.11.2015 și a fost programat pentru susținerea probei practice în data de 03.12.2015.

Întrucât Călin Eugen a efectuat orele de conducere în București, iar examenul urma să îl susțină în Giurgiu, pentru a se acomoda cu circulația pe drumurile publice din această localitate, a decis să apeleze la un instructor auto pentru a efectua ore de conducere suplimentare.

(...)

În acest context, pentru că aflase din discuțiile purtate cu alte persoane că (...) este unul dintre instructorii auto care are relațiile necesare pentru a-i facilita promovarea probei practice, chiar dacă nu a făcut orele de conducere cu el, după ce i-a expus și mamei sale situația și i-a explicat care sunt temerile sale, dar și că ar vrea „să aranjeze” examenul cu (...) și că nu are suficienți bani, Călin Eugen, împreună cu mama sa, Călin Geta, l-a căutat pe (...) în cursul lunii noiembrie 2015 pentru a discuta cu acesta.

În acest sens, (...) a precizat că a fost căutat de Călin Geta, cu care s-a întâlnit în cursul lunii noiembrie 2015 în curtea spitalului din Bolintin Vale, iar aceasta l-a rugat să îl ajute pe fiul ei, Călin Eugen, să promoveze proba practică a examenului auto, contra unei sume de bani, fapt pe care l-a acceptat.

Probele administrate în cauză evidențiază faptul că prima discuție cu (...) a fost purtată efectiv de către Călin Geta, aceasta precizând că, deși nu i-a indicat instructorului auto o anumită sumă de bani, era de la sine înțeles acest lucru, iar o discuție pe această temă era superfluă, de vreme ce era de notorietate faptul că,

pentru promovarea probei, regula era că „se dădea o șpagă de 150-200 de euro sau 7-8 milioane lei vechi”.

(...)

În data de 23.11.2015, Călin Eugen s-a întâlnit cu (...) în zona Autogării Militari, la o benzinărie, ocazie cu care i-a dat instructorului auto suma de 200 de euro pentru a-i facilita promovarea probei practice a examenului auto.

(...)

La data de 03.12.2015, Călin Eugen a susținut și promovat examenul auto, fiind examinat de agentul de poliție (...).

(...)

În acest mod, inculpatul Predescu Mihail i-a transmis lui (...) faptul că la poziția „1” din programator este Călin Eugen și i-a atras atenția că acesta trebuie să fie ajutat. Programatorul nr. 475002 pentru examenul din data de 03.12.2015 confirmă faptul că primul candidat de pe listă era Călin Eugen.

Deși pare că inculpatul Predescu Mihail nu dorește să facă ceva pentru a-l ajuta pe (...), în aceeași replică spune, pe de o parte, că nu are nicio treabă, pentru ca imediat să îl abordeze pe subalternul său, (...), și să îi atragă atenția asupra candidatului. Este încă o dovadă a modului excesiv de precaut abordat de inculpat pentru a nu fi prins vreodată pe picior greșit.

Inculpatul Călin Eugen a promovat proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere în data de 03.12.2015.

În data de 04.12.2015, (...) s-a deplasat la sediul Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor Giurgiu, pentru a remite ofițerului de poliție Predescu Mihail suma de bani ce îi revenea pentru facilitarea promovării elevilor pentru care a intervenit, respectiv 400 de euro pentru Călin Eugen, (...), (...) și (...), sumă de bani ce a fost disimulată în două pachete de țigări Kent, conform uzanțelor.

Dialogul dintre aceștia, purtat în încăperea comună în care își desfășurau activitatea toți polițiștii examinatori, a relevat pe de o parte existența unor „colaborări” anterioare între Predescu Mihail și (...).

(...)

Al patrulea și al cincilea act material

(...), rudă a lui **Iorga Veronica-Fausia** și **Iorga Ramona-Rodica**, l-a căutat la sediul școlii de șoferi și i-a spus că acestea vor să vorbească cu el în legătură cu proba practică.

În consecință, la data de 23.11.2015, (...) s-a întâlnit cu Iorga Ramona-Rodica, Iorga Veronica Fausia și soțul acesteia din urmă, Iorga Răzvan Ruben, primind de la acestea suma totală de 500 de euro pentru a interveni la polițiștii examinatori din Giurgiu.

Din probele administrate în cauză a rezultat că Iorga Veronica-Fausia și Iorga Ramona-Rodica au absolvit cursurile de pregătire pentru susținerea examenului în vederea obținerii permisului de conducere pentru categoria B organizate de societatea (...) SRL în august 2015, instructor de conducere auto fiind chiar (...).

Acestea au susținut și au promovat proba teoretică a examenului pentru obținerea permisului de conducere și au fost programate pentru susținerea probei practice în data de 10.12.2015, respectiv 14.12.2015.

(...)

La întâlnirea cu (...) au luat parte Iorga Veronica-Fausia, Iorga Ramona-Rodica și Iorga Răzvan-Ruben, solicitarea adresată cu acest prilej de cei trei împreună ca (...) să intervină pe lângă polițiștii examinatori de la SPCRPCIV Giurgiu vizându-le pe cele două absolvente ale școlii de șoferi. De asemenea, suma remisă cu acest prilej lui (...), de 500 de euro, reprezenta suma dată pentru ca acesta să își traficheze influența în folosul ambelor inculpate, câte 250 de euro pentru fiecare.

(...)

În data de 14.12.2015, când inculpata Iorga Veronica-Fausia a susținut proba practică, la locul de întâlnire de unde se pleca pentru această probă, (...) a vorbit cu inculpatul Predescu Mihail, căruia i-a cerut să îl ajute pentru ca aceasta

să promoveze examenul. Deși inculpatul Predescu Mihail a confirmat că a rezolvat problema, inculpata Iorga Veronica-Fausia a fost respinsă, la fel ca și Iorga Ramona-Rodica în data de 10.12.2015.

Ambele inculpate au fost examinate de subofițerul (...), despre care Predescu Mihail a afirmat că a uitat ce i-a spus în legătură cu ele, după cum rezultă din (...)

(...)

(...), având în vedere discuțiile purtate cu inculpatul Predescu Mihail despre reparațiile pentru mașina acestuia, marca Renault Laguna 2, în speță înlocuirea unei macarale, a verificat mașina și a constatat că existau mai multe probleme, cum ar fi cele legate de funcționarea becului de la faza scurtă pe partea stângă și de defecțiuni la articulațiile de la direcție pe partea stângă. Pentru că inculpatul Predescu Mihail i-a cerut lui (...) doar să îi aducă o macara, pe care să o schimbe un anume (...), iar acesta a susținut că nu se pricepe, inculpatul a apelat și pentru acest lucru la (...). (...) a confirmat că poate face reparația, dar pentru aceasta va trebui să ducă mașina acasă la el, unde se poate ocupa și de ce mai era de reparat la mașină, urmând să i-o aducă înapoi inculpatului a doua zi. Inculpatul a fost de acord, iar (...) a plecat să ia mașina. Din cauză că acumulatorul mașinii era descărcat și autoturismul avea și pană, (...) l-a anunțat despre acestea pe inculpat, care i-a cerut să schimbe cauciucul la o vulcanizare și să cumpere un acumulator mai ieftin.

Pentru schimbarea cauciucului și pentru celelalte reparații pe care le-a făcut în regie proprie (înlocuire macara, bec, capăt de bară, termostat), (...) a achitat suma de 835 de lei, piesele de schimb fiind achiziționate pe societatea sa, (...) SRL, conform (...).

(...)

Cu prilejul discuției, (...) a amintit și despre acțiunea procurorilor la SPCRPIV București, și de această dată inculpatul dovedind prudență („... v-am spus, mă doare la bascheți”), dar interesându-se totuși dacă vreunul dintre

instructori a fost chemat pentru a da declarații („v-a chemat pe vreunu’, ai auzit a chemat pe vreunu’ pe undeva?”).

În momentul în care (...) a încercat să aducă discuția despre remiterea unor foloase materiale („Eu vreau să ... e ultima zi când mai vin pe-aici ...”), inculpatul Predescu Mihail a înțeles imediat și, având în vedere pe de o parte suspiciunile sale legate de (...), pe de altă parte, precauția sa exagerată, a amânat momentul. Nu a existat în niciun caz un refuz, ci doar o reprogramare, de natură să-i confere inculpatului siguranța că are controlul asupra situației și nu se pune în pericol. De altfel, inițiativa unei întâlniri ulterioare a aparținut inculpatului:
(...)

În data de 16.12.2015, (...) a dus mașina reparată inculpatului Predescu Mihail, după ce a înlocuit și acumulatorul cu unul folosit, dar în stare de funcționare, pe care îl avea acasă și pe care l-a apreciat la suma de 100-150 de lei.

În data de 22.12.2015, (...) a vorbit din nou cu Predescu Mihail despre inculpatele Iorga Veronica-Fausia și Iorga Rodica-Ramona, cerându-i din nou să le faciliteze promovarea probei practice:

(...)

(...) nu s-a pus problema ca inculpatul Predescu Mihail să achite contravaloarea reparațiilor făcute, aceasta compensându-se cu banii pe care (...) ar fi trebuit să îi dea inculpatului pentru ajutorul pe care i l-a dat sau a promis că i-l dă pentru promovarea elevilor care i-au solicitat să își folosească influența pe lângă inculpat în scopul promovării probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere. (...)

II. Infrațiunea de dare de mită, prev. de art. 289 alin. (1) C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (2 acte materiale)

Probele administrate au mai evidențiat faptul că ofițerul de poliție Predescu Mihail a asigurat, contra sumei de 907,24 lei (*reprezentând piese înlocuite de (...) în luna decembrie 2015 la autoturismul Renault Laguna al lui Predescu*

Mihail), promovarea probei practice a examenului auto pentru (...) și (...), probă susținută anterior (...).

Referitor la (...) și (...), (...) pentru aceștia a intervenit la ofițerul de poliție Predescu Mihail, că primul dintre ei a fost examinat și promovat de Predescu Mihail, iar cel de-al doilea a fost inițial examinat de Predescu Mihail și, deși inculpatul a acceptat atât cererea lui (...), cât și promisiunea acestuia de bani sau alte foloase, l-a respins. Ulterior, (...) a fost promovat de agentul de poliție (...). În ceea ce-l privește pe (...), (...) a precizat că acest elev nu a fost promovat de Predescu Mihail, pentru că ofițerul de poliție avea obiceiul ca uneori să nu promoveze unii elevi pentru care se intervenea la el.

Primul act material

Din probele administrate a rezultat că (...) a urmat cursurile școlii de șoferi (...) SRL, unde a avut ca instructor de conducere pe (...). (...), după ce (...) a promovat proba teoretică a examenului pentru obținerea permisului de conducere, cu prilejul unei întâlniri, acesta i-a dat suma de 200 de euro pentru a-i da lui (...), fără să îi spună pentru ce erau acești bani. (...) i-a dus banii lui (...) în aceeași zi, dar nu a discutat cu el nimic legat de acest aspect.

(...) ulterior respingerii lui (...) la proba practică, i-a văzut pe acesta și pe părinții lui în timp ce se certau cu (...), căruia i-au reproșat faptul că (...) nu a fost bine instruit și că școala de șoferi nu este bună. În acest context, (...) a auzit-o pe mama lui (...) întrebându-l pe fiul său dacă a dat banii, iar (...) i-a răspuns că banii i-a dat instructorului lui. Pentru că era de față, (...) le-a spus părinților lui (...) că banii primiți de la acesta i-a dat lui (...), apoi a plecat.

(...)

Al doilea act material

Referitor la (...), din probele administrate în cauză (...) a rezultat că acesta a urmat cursurile de pregătire pentru susținerea examenului în vederea obținerii

permisului de conducere pentru categoria B organizate de societatea (...) SRL în perioada 14.07.2015-11.08.2015, instructor de conducere auto fiind (...).

În 13 august 2015, (...) a promovat proba teoretică a examenului pentru obținerea permisului de conducere și a fost programat pentru susținerea probei practice în 03 septembrie 2015.

După promovarea probei teoretice, (...), inculpatul Iorga Avram, auzind de la mai multe persoane că, pentru a avea certitudinea promovării probei practice, trebuie să dea suma de 200 de euro, fără a-i spune fiului său ce intenționa să facă, l-a vizitat pe (...) la școala de șoferi din Bolintin-Vale pentru a discuta cu acesta despre modul în care l-ar putea să îl ajute pe fiul său să treacă de proba practică cu bine.

Inculpatul Iorga Avram a precizat că (...) i-a spus că (...) conduce bine, dar a acceptat cererea sa de a-i facilita promovarea probei practice. În acest context, inculpatul Iorga Avram i-a dat lui (...) suma de 200 de euro.

(...)

În data de 03 septembrie 2015, (...) a fost examinat de către inculpatul Predescu Mihail, iar probele administrate dovedesc că intervenția solicitată de inculpatul Iorga Avram s-a și realizat, (...) vorbind cu inculpatul Predescu Mihail pentru a-l favoriza pe (...) la proba practică.

(...).

Sumele de bani și foloasele primite de inculpat pentru promovarea candidaților (...), (...), Călin Eugen, (...) și (...) și acceptarea promisiunii de remitere a unor sume de bani sau foloase pentru promovarea candidaților Iorga Veronica-Fausia și Iorga Ramona-Rodica.

Inculpatul Predescu Mihail a primit de la (...) suma de 300 de euro pentru că a intervenit pe lângă subordonații lui pentru a-i promova pe (...), (...) și Călin Eugen și a acceptat promisiunea de remitere a unor sume de bani sau foloase pentru promovarea candidaților Iorga Veronica-Fausia și Iorga Ramona-Rodica,

avansată de (...), însă pentru că aceste candidate nu au fost promovate, remiterea banilor nu a mai avut loc.

De asemenea, pentru promovarea candidaților (...) și (...), examinați de către inculpat, acesta a beneficiat de reparații la un autoturism personal în valoare de 907,24 lei, reprezentând valoarea pieselor folosite pentru reparațiile efectuate la autoturismul marca Renault Laguna, înmatriculat în Bulgaria cu nr. (...), respectiv macara geam 574,84 lei, termostat 79,43 lei, anvelopă – 75 lei, cap de bară – 77,97 lei, acumulator uzat – 100 de lei.

(...)

Pentru (...) și (...), precum și pentru Călin Eugen, (...) a dat inculpatului Predescu Mihail suma de 300 de euro:

(...)

Faptul că banii au fost lăsați polițistului rezultă cu certitudine din ultimele replici dintre cei doi și din tonalitatea folosită de Predescu Mihail. Astfel, pe imagine se observă că polițistul a constatat că (...) ezită să iasă din locuință și îl întreabă „Da?”, iar (...) îi răspunde „Da! Păi...”, acest răspuns vizând faptul că trebuie să îi dea suma de 300 de euro. Momentul când (...) a lăsat plicul cu bani este marcat de replica acestuia „Să fiu și eu zero!” și de salutul lui Predescu Mihail „Hai, te-am pupat! Pa!”, după care, imediat ce a ieșit (...), a strigat la acesta pentru a-și lua telefonul mobil pe care îl uitase pe masă. (...) a revenit în încăperea și și-a luat telefonul mobil, după care a plecat.

(...)

(...) , de când îl cunoaște pe inculpatul Predescu Mihail, acesta niciodată nu a dorit să vorbească despre modul în care era „aranjată” proba practică a examenului auto, în special despre sume de bani sau alte foloase și i-a atras de foarte multe ori atenția asupra acestui aspect. În consecință, date fiind regulile stabilite și, ca urmare, obiceiul, era suficient ca (...) să îi spună inculpatului

numele unui elev pentru care intervenea, fiind de înțeles că apoi îi va da inculpatului banii când stabilea acesta, nu când ar fi vrut (...).

III. Infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) C. pen. rap. la ar. 6 din Legea nr. 78/2000 (2 acte materiale)

În cursul lunii iulie 2016, inculpatul Predescu Mihail a acceptat promisiunea primirii unor foloase materiale de la (...) pentru a facilita promovarea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere de către Iordan Daniel și Ilie Adrian (pentru acesta din urmă, oferta a fost reiterată în data de 03.08.2016), lăsând să se înțeleagă că va interveni în acest scop pe lângă alți examinatori, subordonați ai săi, iar la data de 16.08.2016 a primit pentru aceasta suma de 1.800 lei de la (...).

Primul act material

În ceea ce-l privește pe **Iordan Daniel**, din probele administrate în cauză ((...)) a rezultat că inculpatul Iordan Daniel a absolvit cursurile de pregătire pentru susținerea examenului în vederea obținerii permisului de conducere pentru categoria B organizate de societatea (...) SRL în perioada 11.04.2016-09.05.2016, instructor de conducere auto fiind chiar (...).

Inculpatul Iordan Daniel a susținut proba teoretică pentru obținerea permisului de conducere la data de 16.05.2016, însă a fost declarat respins. Ulterior, acesta a promovat proba teoretică și a fost programat pentru susținerea probei practice în data de 13.07.2016.

După promovarea probei teoretice, în data de 02.07.2016, cu prilejul unei ședințe suplimentare de conducere, inculpatul Iordan Daniel a discutat cu (...) și l-a rugat să îl ajute pentru a promova proba practică pe care urma să o susțină în data de 13.07.2016, oferindu-i pentru aceasta o sumă de bani, pe care a vrut să i-o dea chiar în acea zi, însă cei doi au stabilit ca banii să fie dați ulterior, (...).

În urma unei discuții purtate în data de 07.07.2016, (...) și inculpatul Iordan Daniel s-au întâlnit în data de 08.07.2016, în jurul orei 10:50, în zona

benzinăriei (...) de pe Bd. Iuliu Maniu, vis-a-vis de Autogara Militari, ocazie cu care inculpatul Iordan Daniel i-a dat lui (...) suma de 900 de lei, echivalentul a 200 de euro pentru ca acesta să intervină pe lângă polițiști examinatori pentru a-i facilita promovarea probei practice a examenului auto.

(...)

Inculpatul Iordan Daniel (...), după ce a promovat proba teoretică, l-a căutat pe (...) și a vrut să îi dea 900 de lei pentru a-l ajuta să promoveze fără probleme și proba practică, însă acesta nu a vrut să primească banii în acea zi, susținând că mai întâi trebuie să vorbească cu examinatorul.

Ulterior, inculpatul a fost contactat de (...) și s-au întâlnit în București, în zona Autogării Militari la o benzinărie (...), unde i-a dat cei 900 de lei pentru a-l ajuta să promoveze proba de traseu. (...).

La data susținerii probei practice a examenului auto, 13.07.2016, (...) a vorbit cu inculpatul Predescu Mihail pentru ca acesta să îl ajute pe Iordan Daniel să promoveze, însă inculpatul nu a putut susține proba practică, pentru că nu a avut actul de identitate asupra sa.

Inculpatul Iordan Daniel a fost reprogramat pentru susținerea probei practice în data de 18.08.2016, însă ca urmare a discuției cu (...), inculpatul Predescu Mihail a intervenit pentru modificarea acestei programări pentru un termen mult mai scurt, respectiv 27.07.2016:

(...)

Cu prilejul discuției din 13.07.2016, atunci când (...) a afirmat „aș trece și eu pe la dumneavoastră”, inculpatul Predescu Mihail i-a reproșat absența o perioadă prea lungă („După 7-8 luni de zile ...”, „când ai stat ascuns ca maimuța”).

În data de 27.07.2016, Iordan Daniel a susținut proba practică pentru obținerea permisului de conducere, fiind repartizat pentru examinare examinatorului Popescu Virgil. În urma susținerii acestei probe, inculpatul Iordan Daniel a fost declarat admis.

(...).

Al doilea act material

Referitor la **Ilie Adrian**, din probele administrate în cauză ((...)) a rezultat că acesta a absolvit cursurile de pregătire pentru susținerea examenului în vederea obținerii permisului de conducere pentru categoria B organizate de societatea (...) SRL în perioada 11.04.2016-09.05.2016, instructor de conducere auto fiind chiar (...).

Ilie Adrian a susținut proba teoretică pentru obținerea permisului de conducere la data de 30.05.2016, pe care a promovat-o și a fost programat pentru susținerea probei practice în data de 03.08.2016.

După promovarea probei teoretice, în a doua jumătate a lunii iulie, așa cum rezultă din (...), Ilie Adrian a fost la instructorul auto pentru a-l ruga să îl ajute să promoveze proba practică a examenului de conducere, deoarece dorea să-și asigure certitudinea obținerii permisului de conducere în data în care a fost programat pentru susținerea probei practice, dat fiind faptul că nu putea rămâne în România o perioadă mai lungă, în condițiile în care are un loc de muncă în Anglia, unde se află și familia sa. Ilie Adrian (...) l-a întrebat pe (...) cu prilejul acelei vizite care este suma pe care ar trebui să o dea în acest scop și a aflat că este vorba de 200-250 de euro.

(...) în data de 01.08.2016 cei doi s-au întâlnit în zona stației de metrou Păcii, într-o benzinăriei (...) situată vis-a-vis de Autogara Militari, ocazie cu care Ilie Adrian i-a dat lui (...) suma de 1.300 de lei pentru ca acesta să intervină pe lângă polițiști examinatori pentru a-i facilita promovarea probei practice a examenului auto. Din această sumă, 100 de lei era pentru a-l răsplăti pe (...) pentru serviciul pe care urma să i-l facă.

(...)

La data de 27.07.2016, în ziua când a avut loc examenul practic al lui Jordan Daniel, înainte de începerea procesului de examinare, (...) l-a abordat pe

inculpatul Predescu Mihail, rugându-l să îl ajute cu programarea elevului său Ilie Adrian, dar și cu promovarea probei practice de către acesta.

În data de 03.08.2016, (...) a vorbit din nou cu inculpatul Predescu Mihail, cerându-i să-l ajute pentru promovarea lui Ilie Adrian. După ce Predescu Mihail a întrebat dacă acesta este elevul pentru care a modificat programarea, aflând că este vorba de o altă persoană, i-a spus că nu este repartizat la el, dar a confirmat că îl va ajuta.

În data de 03.08.2016, Ilie Adrian a promovat proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere.

Suma de bani primită de inculpatul Predescu Mihail pentru promovarea candidaților Jordan Daniel și Ilie Adrian

În timpul desfășurării examenului pentru proba practică, (...) i-a spus inculpatului Predescu Mihail că vrea să discute cu el, pentru că urmează să plece din țară, intenționând să îi remită suma de bani pentru ajutorul acordat, iar Predescu Mihail a acceptat întâlnirea, stabilind să se întâlnească în după-amiaza zilei de 10.08.2016, la domiciliul ofițerului.

În data de 10.08.2016, Predescu Mihail a anulat întâlnirea, dar a convenit cu (...) o altă întâlnire pentru data de 16.08.2016, între orele 15:00 și 16:00, tot la domiciliul său.

În data de 16.08.2016, (...) l-a contactat telefonic pe Predescu Mihail, pentru a se asigura că este acasă, iar acesta i-a cerut să îl sune când ajunge la el. În jurul orei 15:45, deși întâlnirea era stabilită acasă la Predescu Mihail, acesta se afla pe strada unde își are domiciliul, respectiv (...), într-un autoturism marca Dacia Logan cu nr. de înmatriculare (...), în care i-a cerut și lui (...) să urce. În autoturism, (...) i-a dat cadou lui Predescu Mihail o curea despre care a afirmat că a adus-o din Franța și i-a lăsat un plic cu suma de 1.800 de lei, ce reprezenta plata pentru intervenția pe care a făcut-o pe lângă colegii săi examinatori pentru promovarea candidaților Jordan Daniel și Ilie Adrian, transmițându-i scurt acest lucru.

(...)

În momentul în care inculpatul Predescu Mihail a văzut plicul cu bani, nu a refuzat primirea lui, dimpotrivă, i-a indicat printr-un semn scurt lui (...) unde să îi pună și, din precauție, a limitat orice conversație posibilă legată de banii primiți.

Apoi, (...) a fost condus de Predescu Mihail la mașina sa, parcată în apropiere, iar acesta din urmă și-a continuat drumul, însă a fost surprins în flagrant delict. În autoturismul pe care îl conducea Predescu Mihail a fost găsit, între scaunele din față, la vedere, plicul cu suma de 1.800 de lei.

(...)

II. Încadrarea juridică

1. Fapta ***inculpatului Predescu Mihail***, ofițer de poliție cu grad de comisar șef în cadrul Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor Giurgiu și cu atribuții în examinarea la proba practică a candidaților la examenul pentru obținerea permisului de conducere, care, în baza unei rezoluții infracționale unice, la datele de 05.11.2015, 03.12.2015, 10.12.2015 și 14.12.2015, a acceptat promisiuni de bani sau de alte foloase de la (...) în scopul de a facilita promovarea probei practice a examenului auto pentru (...) și (...) (05.11.2015), Călin Eugen (03.12.2015), Iorga Ramona-Rodica (10.12.2015) și Iorga Veronica-Fausia (14.12.2015) și a intervenit sau a lăsat să se înțeleagă că va interveni în acest scop pe lângă polițiștii examinatori din subordine, respectiv pe lângă comisarul șef (...) (*pentru (...) și (...)*) și agentul de poliție (...) (*pentru Călin Eugen – care a fost promovat și pentru Iorga Ramona Rodica și Iorga Veronica Faisa, care nu au fost promovate*) pentru a le facilita candidaților menționați promovarea probei practice a examenului auto, iar la data de 22.12.2015 a primit suma de 300 de euro de la (...) pentru că (...), (...) și Călin Eugen au fost promovați, întrunește elementele constitutive ale ***unei infracțiuni de trafic de influență în formă continuată, prev. de art. 291 alin.***

(1) C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. (1) C. pen. - 5 acte materiale – fapta descrisă la pct. I din rechizitoriu

2. Fapta ***inculpatului Predescu Mihail*** care, în cursul lunii iulie 2016, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a acceptat promisiunea primirii unor foloase materiale de la (...) pentru a facilita promovarea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere de către Iordan Daniel și Ilie Adrian (pentru acesta din urmă, oferta a fost reiterată în data de 03.08.2016), lăsând să se înțeleagă că va interveni în acest scop pe lângă alți examinatori, subordonați ai săi, iar la data de 16.08.2016 a primit pentru aceasta suma de 1.800 lei de la (...), întrunește elementele constitutive ale ***unei infracțiuni de trafic de influență în formă continuată, prev. de art. 291 alin. (1) C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. (1) C. pen. - 2 acte materiale – fapta descrisă la pct. III din rechizitoriu***

3. Fapta ***inculpatului Predescu Mihail*** care, în perioada august-septembrie 2015 a acceptat promisiuni de bani de la (...) în legătură cu atribuțiile sale de serviciu de examinator la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere, respectiv pentru a facilita promovarea probei practice a acestui examen pentru (...) și Iorga Filip Lesly, iar pentru acest serviciu, în luna decembrie 2015, (...) a efectuat reparații și a înlocuit piese la autoturismul marca Renault Laguna aparținând lui Predescu Mihail, în valoare de 907,24 lei, întrunește elementele constitutive ale ***unei infracțiuni de luare de mită în formă continuată, prev. de art. 289 alin. (1) C. pen. rap la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. (1) C. pen. - 2 acte materiale – fapta descrisă la pct. II din rechizitoriu***

Cele trei infracțiuni fiind săvârșite înainte de a se pronunța o hotărâre definitivă pentru vreuna dintre ele, se reține comiterea acestora în ***concurș real, prev. de art. 38 alin. (1) C. pen.***

(...)

III. Mijloace de probă

Situația de fapt și de drept expusă mai sus se dovedește cu următoarele mijloace de probă :

(...)

IV. Măsuri asigurătorii

Având în vedere că din probele administrate a rezultat că inculpatul Predescu Mihail a primit, cu titlu de mită sau pentru a-și trafica influența, suma de 1800 de lei, suma de 300 de euro și a beneficiat de reparații la un autoturism în valoare de 907,24 lei, prin ordonanța din data de 23.09.2016 s-a dispus instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra sumei de 300 de euro existente în contul (...) deschis la (...) – Sucursala Giurgiu (recipisă de consemnare nr. 423946/1 din 21.09.2016), a sumei de 907,24 lei existente în contul (...) deschis la (...) – Sucursala Giurgiu (recipisă de consemnare nr. 423942/1 din 21.09.2016) și a sumei de 1.800 de lei existente în contul (...) deschis la (...) – Știrbei Vodă (recipisă de consemnare nr. 4298710/1 din 25.08.2006), în vederea confiscării speciale a sumelor primite de către inculpat (...).

V. Date privind pe inculpat

(...)

VI. Date privind efectuarea urmăririi penale

Prin ordonanța nr. 599/P/2015 din data de 01.10.2015 s-a dispus ***începerea urmăririi penale*** în cauză pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, prev. de art. 289 alin. (1) C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, dare de mită, prev. de art. 290 alin. (1) C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr.

78/2000 și cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. (1) C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (...).

Prin ordonanța nr. 599/P/2015 din data de 25.11.2015 s-a dispus **extinderea urmăririi penale** în cauză pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. (1) C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (...).

Prin ordonanța nr. 599/P/2015 din data de 16.08.2016 s-a dispus **extinderea urmăririi penale** cu privire la infracțiunea de luare de mită în formă continuată (2 acte materiale) prev. de art. 289 alin. (1) C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. (1) C. pen., infracțiunea de trafic de influență în formă continuată (2 acte materiale), prev. de art. 291 alin. (1) C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. (1) C. pen. și două infracțiuni de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. (1) C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și **efectuarea în continuare a urmăririi penale**, printre alții, față de inculpatul Predescu Mihail pentru săvârșirea **unei infracțiuni de trafic de influență în formă continuată (5 acte materiale)**, prev. de art. 291 alin. (1) C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. (1) C. pen., **unei infracțiuni de trafic de influență în formă continuată (2 acte materiale)**, prev. de art. 291 alin. (1) C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. (1) C. pen. și unei infracțiuni de **luare de mită în formă continuată (2 acte materiale)**, prev. de art. 289 alin. (1) C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. (1) C. pen., **toate cu aplic. art. 38 alin. (1) C. pen.** (...).

În conformitate cu dispozițiile art. 108, art. 77-78 și art. 83 C. proc. pen., la data de 16.08.2016, lui Predescu Mihail, în calitate de **suspect**, i-au fost aduse la cunoștință acuzația, încadrarea juridică a faptei și drepturile și obligațiile sale procesuale, fiind încheiat proces-verbal (...).

Inculpatul Predescu Mihail a fost asistat de **apărătorul ales**, avocat (...), (...).

În cauză s-a dispus prin ordonanța din data de 16.08.2016 ***punerea în mișcare a acțiunii penale*** față de inculpatul Predescu Mihail pentru săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina sa (...).

La data de 16.08.2016, ***inculpatului*** i-au fost aduse la cunoștință calitatea sa de inculpat, acuzația formulată, încadrarea juridică a faptei și drepturile și obligațiile procesuale (...).

Față de inculpatul Predescu Mihail s-a dispus măsura preventivă a controlului judiciar pe o durată de 60 de zile, începând cu data de 16.08.2016 (...), măsură prelungită până la data de 13.12.2016 (...), apoi până la data de 11.02.2017 (...).

În cauză, apărătorul ales al inculpatului Predescu Mihail formulat cerere de participare la efectuarea actelor de urmărire penală și cerere de consultare a dosarului și de obținere de copii, aceste cereri fiind admise (...).

În ceea ce îi privește pe ceilalți inculpați cercetați în acest dosar, au fost încheiate acorduri de recunoaștere a vinovăției: *Ilie Adrian* (dosar nr. 2117/122/2016 al Tribunalului Giurgiu – sentința penală nr. 69/01.02.2017), *Jordan Daniel* (dosar nr. 2118/122/2016 al Tribunalului Giurgiu – sentința penală nr. 70/01.02.2017), *Iorga Avram* (dosar nr. 2169/122/2016 al Tribunalului Giurgiu – sentința penală nr. 61/31.01.2017), *Iorga Răzvan-Ruben* (dosar nr. 2170/122/2016 al Tribunalului Giurgiu – sentința penală nr. 21/18.01.2017), *Iorga Veronica-Fausia* (dosar nr. 2172/122/2016 al Tribunalului Giurgiu – sentința penală nr. 22/18.01.2017), *Iorga Ramona-Rodica* (dosar nr. 2171/122/2016 al Tribunalului Giurgiu – sentința penală nr. 71/01.02.2017), *Călin Eugen* (dosar nr. 67/122/2017 al Tribunalului Giurgiu cu termen la 20.02.2017), *Călin Geta* (dosar nr. 68/122/2017 al Tribunalului Giurgiu cu termen la 06.02.2017).

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate,

DISPUN :

1. În temeiul art. 327 lit. a) C. proc. pen.

Trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpatului:

Predescu Mihail - (...) , cu gradul profesional comisar șef și șef al Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatricularea Vehiculelor Giurgiu, (...)

pentru săvârșirea ***unei infracțiuni de trafic de influență în formă continuată (5 acte materiale)***, prev. de art. 291 alin. (1) C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. (1) C. pen., ***a unei infracțiuni de trafic de influență în formă continuată (2 acte materiale)***, prev. de art. 291 alin. (1) C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. (1) C. pen. și ***a unei infracțiuni de luare de mită în formă continuată (2 acte materiale)***, prev. de art. 289 alin. (1) C. pen. rap la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. (1) C. pen., ***toate cu aplic art. 38 alin. (1) C. pen.***

(...)

7. În temeiul art. 330 C. proc. pen.

Menținerea măsurii asigurătorii a sechestrului instituite prin ordonanța din data de 23.09.2016 asupra sumei de 300 de euro existente în contul (...) deschis la (...) – Sucursala Giurgiu (recipisă de consemnare nr. 423946/1 din 21.09.2016), a sumei de 907,24 lei existente în contul (...) deschis la (...) – Sucursala Giurgiu (recipisă de consemnare nr. 423942/1 din 21.09.2016) și a sumei de 1.800 de lei existente în contul (...) deschis la (...) – Știrbei Vodă

(recipisă de consemnare nr. 4298710/1 din 25.08.206), conturi deschise pe numele inculpatului Predescu Mihail în vederea confiscării speciale a sumelor primite de către acesta.

În temeiul art. 329 C. proc. pen. rap. la art. 36 alin. (1) lit. a) C. proc. pen. și art. 41 alin. (1) lit. a) C. proc. pen., dosarul împreună cu prezentul rechizitoriu și o copie certificată de pe acesta se trimit la Tribunalul Giurgiu, unde urmează să fie citați:

- inculpat

Predescu Mihail - (...)

- martori

(...)

Se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 6.000 de lei, din care, în conformitate cu art. 274 alin. (1) C. proc. pen., suma de 5.500 de lei va fi suportată de către inculpatul Predescu Mihail, iar suma de 500 de lei, în temeiul art. 275 alin. (3) și (5) C. proc. pen., rămâne în sarcina statului.

PROCUROR

(...)