



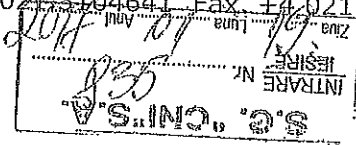
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Nr. 469/SAEC/19.01.2017

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro



Nr. 2270/2889/2905/C11/19.01.2017

Către,

COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII SA

București, str. Piața Națiunilor Unite nr. 9, bl. 107, tronson 2, sector 5

Prin prezenta, vă comunicăm alăturat Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 132/C11/2889/2905/18.01.2017, cu privire la soluționarea contestațiilor formulate de

[REDACTED]

[REDACTED] lider al Asocierii [REDACTED], înregistrate la Consiliu cu nr. 39173 din 21.12.2016, respectiv nr. 39373 din 22.12.2016, referitoare la procedura de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de dumneavoastră, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚII INCLUS ÎN PROGRAMUL NAȚIONAL DE CONSTRUCȚII DE INTERES PUBLIC SAU SOCIAL-CONSOLIDARE ȘI RESTAURARE CAZINO CONSTANȚA-CONTRACTUL PRESUPUNE ELABORAREA PROIECTULUI TEHNIC (PT), A DOCUMENTAȚIEI PENTRU AUTORIZAREA EXECUTĂRII LUCRĂRILOR DE CONSTRUIRE (DTAC), A DETALIILOR DE EXECUȚIE, ASISTENȚĂ TEHNICĂ PE DURATA EXECUTĂRII LUCRĂRILOR DIN PARTEA PROIECTANTULUI ȘI EXECUȚIA LUCRĂRILOR AFERENTE CONSOLIDĂRII ȘI RESTAURĂRII”, coduri CPV 45262690-4, 45212350-4, 45454000-4, 45454100-5, 71322000-1.

PREȘEDINTE

[REDACTED]



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

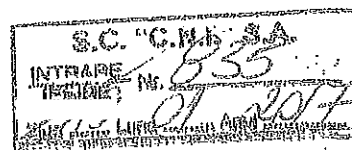
Acțiune
Acțiune
Acțiune

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 132/C11/2889, 2905

Data: 18.01.2017



Prin contestația nr. 1212 din 20.12.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 20.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39173 din 21.12.2016, formulată de [REDACTED] cu sediul social în [REDACTED], [REDACTED] județul [REDACTED] înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Alba cu nr. J01/126/1993, având CUI 3500299, atribut fiscal RO, reprezentată de [REDACTED] în calitate de împuternicit, lider al asocierii [REDACTED], împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 18270 din 28.11.2016, emisă de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII SA, cu sediul social în București, Piața Națiunile Unite nr. 9, bl. 107, tronson 2, sector 5, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea a 2-a din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții inclus în Programul național de construcții de interes public sau social – Consolidare și restaurare Cazino Constanța. Contractul presupune elaborarea proiectului tehnic (PT), a documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (DTAC), a detaliilor de execuție, asistență tehnică pe durata executării lucrărilor din partea proiectantului și execuția lucrărilor

aferente consolidării și restaurării.”, coduri CPV 45262690-4 – Renovare a clădirilor degradate (Rev.2), 45212350-4 – Clădiri de interes istoric sau arhitectural deosebit (Rev.2), 45454000-4 – Lucrări de restructurare (Rev.2), 45454100-5 – Lucrări de restaurare (Rev.2), 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 18270 din 28.11.2016, precum și a actelor subsecvente;

și în subsidiar:

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin includerea ofertei sale în categoria celor acceptabile și conforme.

Prin contestația nr. 1625 din 20.12.2016, depusă la poștă în data de 20.12.2016, (cod tracking AR09556862130), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39373 din 22.12.2016, formulată de [REDACTED], cu sediul social în [REDACTED] înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. [REDACTED] având CUI [REDACTED] 1, atribut fiscal RO, reprezentată de [REDACTED] în calitate de administrator, și convențional de Societatea Civilă de Avocați [REDACTED], cu sediul profesional în București, str. [REDACTED] acesta din urmă fiind sediul ales unde urmează să se facă toate comunicările actelor de procedură, lider al asocierii [REDACTED], împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 18271 din 28.11.2016, emisă de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE ÎNVESTIȚII SA, cu sediul social în București, Piața Națiunile Unite nr. 9, bl. 107, tronson 2, sector 5, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 18271 din 28.11.2016, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității acesteia;

- anularea raportului procedurii.

Prin cererea de intervenție nr. 1/103 din 03.01.2017, transmisă atât prin mijloace electronice (e-mail) la data de 05.01.2017 cât și depusă la serviciul de curierat rapid Urgent Cargus în data de 03.01.2017 (Nr. de transport: 094491180), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 528 din 06.01.2017, respectiv nr. 1198 din 11.01.2017, formulată de [REDACTED], cu sediul [REDACTED] e, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul

[redacted] cu nr. [redacted], având [redacted] atribut fiscal RO, cu sediul ales unde urmează să i se facă toate comunicările actelor de procedură în [redacted], str. [redacted] nr. [redacted] corp [redacted] ap. [redacted] sector 2, reprezentată de [redacted] în calitate de administrator, și convențional de Cabinet de Avocat [redacted], cu sediul profesional în [redacted] Str. [redacted], nr. [redacted] bl. [redacted] sc. [redacted] ap. [redacted] județul [redacted] lider al asocierii [redacted] s-a solicitat Consiliului să dispună:

- în temeiul art. 64 alin. (2) din Noul cod de procedură civilă, admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de EURAS SRL;

- în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulată de asocieria [redacted] ca nefondată;

- în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulată de asocieria [redacted]

- pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, continuarea procedurii de achiziție publică în conformitate cu raportul procedurii ce stă la baza adreselor de comunicare a rezultatului procedurii;

- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatoarelor la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea „contestației”, constând în onorariu avocațial.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexasia contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să soluționeze contestațiile de față.

Prin contestația depusă, asocieria [redacted] în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea a 2-a din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de

lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII SA, în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții inclus în Programul național de construcții de interes public sau social – Consolidare și restaurare Cazino Constanța. Contractul presupune elaborarea proiectului tehnic (PT), a documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (DTAC), a detaliilor de execuție, asistență tehnică pe durata executării lucrărilor din partea proiectantului și execuția lucrărilor aferente consolidării și restaurării.”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. 168128 din 11.05.2016, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, în cuprinsul contestației, [REDACTED] aduce critici referitoare la motivele de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv:

- nedepunerea certificatului ISO 9001 pentru asociatul [REDACTED], element corespunzător motivul de respingere privitor la aparenta neîndeplinire a uneia sau mai multor cerințe de calificare stabilite în documentația de atribuire;

- necorelarea cantității oferite în formularul F4 pentru categoria „Instalații termoventilații interioare”, poziția 56, respectiv 865 bucăți de reductor de presiune aer (clapeta) din oțel inoxidabil 3041 pentru exhaustare hote bucătării, grosime 1.0 mm, cu îmbinări cu flanșe și accesoriile prevăzute în instrucțiunile producătorului, pe de o parte, cu cantitatea oferită în lista de cantități F3 - Instalații HVAC lista cantități materiale, la poziția 15.3.560 - Tubulatura din oțel inoxidabil 304 L pentru exhaustare hote bucătării, grosime 1.0 mm, cu îmbinări cu flanșe și accesoriile prevăzute în instrucțiunile producătorului, respectiv 8,65 mp, pe de altă parte.

Referitor la primul motiv, respectiv acela că oferta sa nu ar îndeplini una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, deoarece nu a fost prezentat certificatul ISO 9001 pentru asociatul [REDACTED], contestatoarea precizează următoarele:

- acest aspect a fost vizat și de cererile de clarificări formulate de autoritatea contractantă, respectiv prin adresa nr. 1144/31.08.2016, referitoare la cererea de clarificări nr. 3416L din data de 26.08.2016, a învederat autorității contractante faptul că asociatul [REDACTED] nu va desfășura efectiv nici o activitate legată de executarea contractului de achiziție publică și nici

nu vor fi incluse în personalul de execuție și/sau de proiectare reprezentanți din partea acestui operator economic, fiind incluși în categoria reprezentanților salariații, colaboratorii și/sau reprezentanții legali, ori împuterniciți ai acestei societăți comerciale; față de această împrejurare și în raport de prevederile documentației de atribuire, a considerat că pentru respectivul asociat nu operează obligația de a depune certificatul ISO 9001;

- pe această temă, sunt relevante prevederile fișei de date a achiziției, Secțiunea III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protective a mediului;

- cooptarea celui de al treilea asociat a fost văzută ca o măsură necesară din prisma aportului posibil a fi adus de acesta, aport care nu viza prestarea de servicii și/sau executarea de lucrări în cadrul său în legătură cu contractul de achiziție publică în discuție, ci consta în utilizarea gratuită a sediului și/sau a punctelor de lucru aparținând [REDACTED] L situate pe raza Municipiului București, în echipamente de calcul și/sau alte sisteme informatice ori accesorii acestora necesare prestării serviciilor de proiectare, inclusiv activele necorporale absolut necesare desfășurării respectivelor activități în condiții de legalitate (ex. copiator, calculatoare, imprimante, licențe programe de proiectare, pentru sisteme de operare sau chiar programe legislative - conform listei de echipamente ce constituie anexa la formularul completat, semnat și expres asumat de asociatul [REDACTED]

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere, respectiv că oferta sa nu ar satisface integral cerințele caietului de sarcini, contestatoarea menționează următoarele:

- oferta sa corespunde și urmărește la nivel de detaliu cerințele autorității contractante, așa cum acestea au fost public asumate de aceasta prin publicarea în SEAP;

- prin documentația postată în SEAP, în Formularul F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări - 5.I.T. 1 Instalații termoventilații interioare, la poziția 15.3.560 Reductori de presiune aer (clapeta) din oțel inoxidabil 304L pentru exhaustare hote bucătării, grosime 1.0 mm, cu îmbinări și flanșe și accesorii prevăzute în instrucțiunile producătorului a fost prevăzută cantitatea de 865 bucăți, iar în Formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări - 5.I.T. 1 Instalații termoventilații interioare, la poziția 56 - Reductori de presiune aer (clapeta) din oțel inoxidabil 304L pentru exhaustare hote bucătării, grosime 1.0 mm, cu îmbinări și flanșe și accesorii prevăzute în instrucțiunile producătorului a fost prevăzută cantitatea de 865 mp;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 11667, postată, în SEAP, la data de 08.08.2016, în Formularul F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări - 5.I.T. 1 Instalații termoventilații interioare, la poziția 15.3.560 Reductori de presiune aer (clapeta) din oțel inoxidabil

304L pentru exhaustare hote bucătării, grosime 1 0 mm, cu îmbinări și flanșe și accesorii prevăzute în instrucțiunile producătorului a fost prevăzută cantitatea de 8,65 mp, cantitate ce a și fost oferită de asocierea [REDACTED]

- autoritatea nu a cerut corelarea cantităților modificate din Formularul F3 cu Formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări - 5.I.T. 1 Instalații termoventilații interioare astfel că la poziția 56 - Reductori de presiune aer (clapeta) din oțel inoxidabil 304L pentru exhaustare hote bucătării, grosime 1.0 mm, cu îmbinări și flanșe și accesorii prevăzute în instrucțiunile producătorului a fost oferită cantitatea inițială de 865;

- oferta tehnică a fost astfel elaborată pentru a se respecta, în totalitate și până la nivel de detaliu, cerințele documentației de atribuire așa cum aceasta a fost publicată în SEAP, inclusiv a răspunsurilor la clarificare pentru sau în legătură cu care autoritatea a îndeplinit obligația publicării lor în SEAP;

- sancțiunea excluderii ofertei sale nu este doar nejustificată, dar și disproporționată; în susținerea afirmației sale invocă practica Curții de Justiție a Uniunii Europene, respectiv Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60;

- reținerea de către autoritatea contractantă a unui aspect de neconformitate fără justificarea din punct de vedere tehnic a incompatibilității ofertei primite și a efectelor născută din această pretinsă abatere nu ar putea fi primit ca legal și temeinic, mai ales pe fondul complexității investiției propuse și în raport de care însăși legislația în materia achizițiilor publice prevede posibilitatea acceptării unor abateri tehnice minore, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Prin contestația depusă, asocierea [REDACTED] în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea a 2-a din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII SA, în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții inclus în Programul național de construcții de interes public sau social – Consolidare și restaurare Cazino Constanța. Contractul presupune elaborarea proiectului tehnic (PT), a documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (DTAC), a detaliilor de execuție, asistență tehnică pe durata executării lucrărilor din partea

proiectantului și execuția lucrărilor aferente consolidării și restaurării.”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. 168128 din 11.05.2016, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Totodată, în cuprinsul contestației, contestatoarea face un scurt istoric al procedurii arătând că, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă întrucât, Certificatul ISO 9001 seria C nr. 02325, rev. 4, depus de [REDACTED] nu face proba îndeplinirii cerinței de calificare întrucât nu „conține activitățile care fac obiectul contractului, respectiv proiectare de monumente istorice”.

De asemenea, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă a apreciat că prin propunerea tehnică „proiectantul nu a prezentat proceduri tehnice referitoare la servicii de proiectare monumente istorice”.

[REDACTED] apreciază decizia de respingere a ofertei sale ca fiind nelegală din următoarele motive:

- prin prevederile Capitolului III.2.3 b) Standarde de asigurare a calității și de proiectare a mediului din fișa de date, autoritatea contractantă a formulat cerința de calificare astfel: „Cerința nr. 1 - Implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu ISO 9001 sau echivalent (pentru activitatea de proiectare și cea de execuție) ”; modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe a fost și ea explicită și lipsită de orice echivoc;

- raportat la aceste cerințe exprese, a îndeplinit întocmai exigențele autorității contractante, atât în forma principală, cât și în formă alternativă, depunând următoarele documente; Certificatul ISO 9001 seria C nr 02325, rev. 4 și Anexa la acesta și Planul calității și Programul calității, elaborate, în mod exclusiv, pentru acest proiect, conținând „proceduri/manual de calitate, etc. similare cu cele prevăzute drept condiție pentru obținerea unei certificări SR EN ISO 9001) ”;

- deși a depus documentele solicitate de autoritate, aceasta a apreciat că cerința nu este îndeplinită întrucât, pe de o parte, Certificatul ISO depus nu ar „conține activitățile ce fac obiectul contractului, respectiv proiectare de monumente istorice” și, pe de altă parte, prin documentele echivalente, cu referire la Manualul Calității și Programul Calității cuprinse în propunerea tehnică, „proiectantul nu a prezentat proceduri tehnice referitoare la servicii de proiectare monumente istorice”;

- aceste constatări ale autorității sunt în contradicție atât cu modul în care aceasta a definit obiectul contractului și cerința de calificare din fișa de date, cât și cu conținutul propunerii tehnice depuse, întrucât Certificatul ISO 9001 depus corespunde întocmai cu obiectul contractului, fiind emis pentru activități de „proiectare [...] și

asistență tehnică în toate tipurile de construcții” - deci inclusiv pentru proiectare de monumente istorice;

- dacă autoritatea urmarea ca aceste certificări să definească expres activitatea de proiectare monumente istorice ar fi avut obligația de a face expres această precizare în cadrul capitolului privind modul de îndeplinire a cerinței din fișa de date;

- este nepermis autorității ca, după definirea obiectului contractului prin fișa de date fără nicio referire la activități de proiectare de monumente istorice, să invoce ulterior faptul că prin „activități care fac obiectul contractului” se vor înțelege activități de „proiectare de monumente istorice”;

- singura reglementare/cerință specifică proiectării din Legea nr. 422 din 18 iulie 2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată se regăsește la art. 24 alin. (4) și stipulează că „Elaborarea expertizelor tehnice, a proiectelor de consolidare, restaurare, verificarea tehnică a proiectelor și dirigentarea lucrărilor se efectuează numai de experți și/sau specialiști atestați de către ministerul culturii și cultelor, [...]” cerință care este pe deplin demonstrată prin personalul specializat responsabil de prestarea serviciilor de proiectare nominalizat în scopul demonstrării îndeplinirii cerințelor de calificare privind capacitatea sa profesională, respectiv prin personalul atestat de Ministerul Culturii [în conformitate cu prevederile Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejărilor monumentelor istorice, aprobate prin Ordinul MCCPN 2495/2010, art. 1, art. 7-10) pe care l-a nominalizat în vederea îndeplinirii obiectului viitorului contract, respectiv:

NUME ȘI PRENUME	POZIȚIA ÎN CADRUL CONTRACTULUI
[REDACTAT]	1. Responsabil coordonator proiectare (șef proiect complex), atestat MCPN specializarea C
[REDACTAT]	2. Șef proiect arhitectură, expert atestat MCPN
[REDACTAT]	3. Șef proiect structură, expert atestat MCPN
[REDACTAT]	4. Șef proiect instalații, expert atestat MCPN
[REDACTAT]	5. Șef proiect restaurare componente artistice, expert atestat MCPN

- documentele care atestă pregătirea profesională și disponibilitatea experților/specialiștilor atestați MCPN de a se implica în derularea contractului de proiectare au fost înaintate de către asociatul [REDACTAT] în cadrul documentelor de calificare; astfel, s-a făcut clar dovada faptului că prestarea serviciilor se va realiza doar cu personal autorizat;

- au fost îndeplinite cerințele de calificare din fișa de date a achiziției și prin precizările făcute în cadrul propunerii tehnice;

- Programul calității și Manualele de asigurare a calității, cuprinse în propunerea tehnică a asociatului [REDACTED] (programul calității pentru serviciile de proiectare, planul calității, programul pentru controlul calității lucrărilor de construcții în faze determinante) sunt realizate prin raportare la circumstanțele concrete ale clădirii asupra căreia urmează a se interveni în executarea contractului;

- propunerea tehnică tratează aspectele specifice intervențiilor asupra unui monument istoric, în sensul că activitățile contractului vor fi realizate, astfel cum imperativ statuează legislația incidentă, prin personal atestat MCPN, conform prevederilor Ordinului MCCPN nr. 2495/2010.

Întrucât, în cuprinsul contestației, [REDACTED] a solicitat accesul la dosarul achiziției, prin adresa nr. 40332/C11/2889/2905/29.12.2016, aceasta a fost invitată la sediul Consiliului.

Prin adresa nr. 10 din data de 05.01.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 506 din data de 05.01.2017, [REDACTED] a formulat concluzii scrise reluând cele precizate în contestație.

De asemenea, în cuprinsul contestației, [REDACTED] a solicitat accesul la dosarul achiziției, prin adresa nr. 40335/C11/2889/2905/29.12.2016, aceasta a fost invitată la sediul Consiliului.

Prin adresa nr. 37 din data de 05.01.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 491 din data de 05.01.2017, [REDACTED] a formulat concluzii scrise reiterând cele menționate în contestație.

Prin cererea de intervenție depusă, asocieria [REDACTED] - [REDACTED], în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea a 2-a din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII SA, în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții inclus în Programul național de construcții de interes public sau social – Consolidare și restaurare Cazino Constanța. Contractul presupune elaborarea proiectului tehnic (PT), a documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (DTAC), a detaliilor de execuție, asistență tehnică pe durata executării lucrărilor din partea proiectantului și execuția lucrărilor aferente consolidării și restaurării.”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. 168128 din 11.05.2016, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul cererii de intervenție, [REDACTED] aduce critici cu privire la ofertele depuse de asocieria [REDACTED] și de asocieria [REDACTED], apreciind că, în mod temeinic și legal, autoritatea contractantă a decis respingerea acestora ca neconforme și inacceptabile.

Prin adresele nr. 39453/C11/2889/22.12.2016 și nr. 39766/C11/ 2889/2905/27.12.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției, ofertele contestatoarelor, inclusiv documentele de calificare ale acestora, precum și punctul de vedere cu privire la contestații.

Prin adresa nr. 20010/29.12.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 40198/29.12.2016, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și a comunicat punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate.

În cuprinsul punctului de vedere, COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII SA precizează că, decizia comisiei de evaluare, în ceea ce privește rezultatul procedurii, este corectă, întrucât s-a luat cu respectarea întru totul a prevederilor legislației în domeniul achizițiilor aplicabilă în momentul inițierii prezentei proceduri.

Referitor la contestația formulată de [REDACTED] autoritate contractantă menționează că pentru proiectantul [REDACTED] asocieria [REDACTED] - [REDACTED] - [REDACTED] a prezentat Certificatul ISO 9001 nr. 02325, rev. 4, data acordării 01.06.2012 (S/19.05.2016), emis de [REDACTED], în valabilitate până la data de 27.05.2018, pentru următoarele activități Proiectare, execuție, consultanță și asistență tehnică în toate tipurile de construcții civile, industriale, drumuri, pârtii de schi, poduri, lucrări edilitare de instalații electrice interioare și exterioare, instalații și rețele de gaze, iluminat public, construcții hidrotehnice, platforme, rețele electrice interioare și exterioare, platforme, piste și căi de rulare în domeniul aeroportuar, elaborarea studiilor topografice, geotehnice.

Din enumerarea de mai sus, autoritate contractantă afirmă că se poate constata că proiectantul [REDACTED] nu îndeplinește cerința minimă de calificare referitoare la prezentarea unui certificat ISO 9001 sau un document echivalent (pentru activitatea de proiectare asumată prin Acordul de asociere), în măsura în care, documentul prezentat nu conține activitățile care fac obiectul contractului, respectiv proiectare de monumente istorice.

De asemenea, arată că, prin adresa nr. 3419L/26.08.2016 comisia de evaluare a solicitat justificarea modalității de îndeplinire a cerinței de a prezenta ISO 9001 emis de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității în activități care fac obiectul contractului sau alte documente echivalente. Prin adresa înregistrată cu nr. 3456L/01.09.2016, contestatoarea a precizat că este autorizată pentru activități de proiectare, execuție și

asistență tehnică în toate tipurile de construcții civile. Prin fișa de date s-a solicitat ca să se prezente ISO 9001 sau alte documente echivalente. Totodată, contestatoarea a menționat că, în propunerea tehnică se regăsesc procedurile/manualul calității similare cu cele prevăzute drept condiție pentru obținerea unei certificări ISO 9001.

Analizând încă odată propunerea tehnică depusă de asociatul [REDACTAT], autoritate contractantă susține că a constatat că proiectantul nu a prezentat proceduri tehnice referitoare la servicii de proiectare monumente istorice, confirmându-se astfel corectitudinea și legalitatea deciziei comisiei de evaluare.

În concluzie, COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII SA afirmă că proiectantul nu deține Certificat ISO 9001 în domeniul de activitate ce face obiectul contractului, respectiv restaurare monumente istorice.

Referitor la precizările contestatoarei conform cărora a fost îndeplinită cerința minimă prevăzută în fișa de date, referitoare la certificatul ISO 9001 pentru proiectare monumente istorice, autoritate contractantă menționează următoarele:

- CAEN reprezintă acronimul utilizat pentru a desemna clasificarea statistică națională a activităților economice din România, având scopul de a permite gruparea pe criterii de omogenitate a datelor referitoare la „unități statistice”; clasificarea respectivă asigurând baza pentru pregătirea unei game largi de date statistice ale acestor unități;

- prin raportare la cerința de calificare, simpla enumerare a activităților, în scopuri pur statistice, este irelevantă, pentru demonstrarea unui anumit standard fiind necesară evaluarea bunelor practici de către un organism de certificare;

- nu există o asemenea evaluare și implicit o certificare ISO în sensul acreditării pentru monumente istorice.

Având în vedere cele de mai sus, autoritate contractantă afirmă că decizia de respingere a ofertei asocierii [REDACTAT] – [REDACTAT] ca inacceptabilă și neconformă este temeinică și legală. În susținerea acestei afirmații, invocă Decizia Consiliului nr. 1455/C2/1496, 1498 din data de 03.09.2015.

Referitor la contestația formulată de [REDACTAT] NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII SA arată că, pentru asociatul [REDACTAT] contestatoarea nu a prezentat certificatul ISO 9001, contrar prevederilor din fișa de date a achiziției.

În acest sens, autoritatea evidențiază că, prin adresa nr. 3416L/26.08.2016, a solicitat [REDACTAT] certificări cu privire la neprezentarea în cadrul ofertei depuse a certificatului ISO 9001 pentru asociatul [REDACTAT]. Contestatoarea, prin adresa înregistrată cu nr. 3453L/01.09.2016, a menționat că [REDACTAT] nu realizează nici o parte din contract (nu execută activități și nu pune la dispoziție personal de proiectare sau

de execuției), contrar celor asumate de către fiecare membru al asocierii prin Acordul de asociere prezentat în ofertă.

Față de acest aspect, autoritatea subliniază că a considerat răspunsul transmis de asocieria [REDACTAT] - [REDACTAT] ca nesincer în raport cu documentele transmise inițial și cu prevederile fișei de date, respectiv „Dacă un grup de operatori economici depune o ofertă comună, cerința se demonstrează individual de către fiecare membru, în parte, pentru partea de contract pe care o realizează”.

De asemenea, precizează că, în condițiile în care asociatul [REDACTAT] nu realizează nicio parte din contract, contestatoarea avea posibilitatea de a-l coopta în calitate de terț susținător.

Cu privire la cotarea listei cu cantitățile de utilaje tehnologice F4 pentru categoria „Instalații tehnovenilații interioare”, la poziția 56 unde a cokat cantitatea de 865 buc. de reductor de presiune aer (clapetă) din oțel inoxidabil 304L pentru exhaustare hote bucătării, grosime 1.0 mm, cu îmbinări cu flanșe și accesoriile prevăzute în instrucțiunile producătorului, autoritate contractantă afirmă că, comisia a decis, în unanimitate, că ofertantul nu a corelat cantitatea ofertată în acest formular cu cantitatea ofertată în lista de cantități F3 - Instalații HVAC lista cantități materiale, la poziția 15.3.560 - Tubulatura din oțel inoxidabil 304L pentru exhaustare hote bucătării, grosime 1.0 mm cu îmbinări cu flanșe și accesoriile prevăzute în instrucțiunile producătorului, respectiv 8,65 mp.

Totodată, subliniază că, referitor la acest aspect, au fost solicitate clarificări contestatoarei, asocieria [REDACTAT] - [REDACTAT] - [REDACTAT] menționând că, atâta timp cât prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 11667 din 08.08.2016, la documentația de atribuire nu s-a cerut corelarea cantităților modificate din Formularul F3 cu Formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări - Instalații termovenilații interioare, la poziția 56 Reductori de presiune aer din oțel inoxidabil 304L pentru exhaustare hote bucătării, grosime 1.0 mm, cu îmbinări și flanșe și accesorii prevăzute în instrucțiunile producătorului, a fost ofertată cantitatea inițială de 865 mp.

Acest răspuns a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, oferta fiind respinsă ca neconformă, întrucât asocieria [REDACTAT] a ofertat 865 buc. reductori de presiune aer din oțel inoxidabil în loc de 8,65 mp.

În concluzie, autoritate contractantă apreciază că, în mod corect, a respins oferta asocierii [REDACTAT] - [REDACTAT] ca inacceptabilă și neconformă.

Întrucât, în cuprinsul cererii de intervenție, [REDACTAT] a solicitat accesul la dosarul achiziției, prin adresa nr.

614/C11/2889/2905/06.01.2017, aceasta a fost invitată la sediul Consiliului.

Prin adresa nr. 1/112 din data de 12.01.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 1397 din data de 12.01.2017, [REDACTED] a formulat concluzii scrise reiterând cele menționate în cererea de intervenție.

Prin adresa nr. 92 din data de 17.01.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 2047 din data de 18.01.2017, [REDACTED], în calitate de lider al asocierii [REDACTED] a formulat întâmpinare față de cererea de intervenție depusă de [REDACTED] în calitate de lider al asocierii [REDACTED] - [REDACTED]

Cererea de intervenție voluntară formulată de [REDACTED] în calitate de lider al asocierii [REDACTED] este calificată de Consiliu o cerere de intervenție accesorie conform art. 63 din Codul de procedură civilă, operatorul economic declarat câștigător având interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarat câștigător să fie menținut prin respingerea contestațiilor. O asemenea cerere este admisibilă având în vedere că prin dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 legiuitorul a dispus că până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație (n.n. 22.12.2016).

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, a admis în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de asocieria [REDACTED] întrucât aceasta și-a dovedit interesul în procedură, prin declararea ofertei acesteia ca fiind câștigătoare, și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a asocierii [REDACTED]

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea a 2-a din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind offline, cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII SA, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții inclus în Programul

național de construcții de interes public sau social – Consolidare și restaurare Cazino Constanța. Contractul presupune elaborarea proiectului tehnic (PT), a documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (DTAC), a detaliilor de execuție, asistență tehnică pe durata executării lucrărilor din partea proiectantului și execuția lucrărilor aferente consolidării și restaurării.”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. 168128 din 11.05.2016, stabilind data pentru depunerea ofertelor 10.08.2016 ora 10:00. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 31.608.903 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 3313 L din 10.08.2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. 1212 din 20.12.2016 depusă de [REDACTED]:

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, asocierea [REDACTED]

[REDACTED] a primit din partea autorității contractante adresa nr. 18270 din 28.11.2016, transmisă prin fax la data de 28.11.2016, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei asocieri a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) [b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens; a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;] coroborat cu art. 79 alin. (1) [(1) ... în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.] din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivat de următoarele:

„Nu ați prezentat pentru asociatul [REDACTED] certificatul ISO 9001.

Prin adresa nr. 3416L/26.08.2016 s-au solicitat clarificări cu privire la neprezentarea în cadrul ofertei depuse a certificatului ISO 9001 pentru asociatul [REDACTED].

Cu adresa nr. 3453L/01.09.2016 ați răspuns că [REDACTED] nu realizează nici o parte din contract (nu execută activități și nu pune la dispoziție personal de proiectare sau de execuție).

Cu adresa nr. 3466L/08.09.2016 ați transmis clarificări suplimentare de unde reiese că [REDACTED] a fost cooptat în cadrul asocierii [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] pentru ca aceasta să îndeplinească

cerința nr. 1 în ceea ce privește experiența similară pe care trebuie să o îndeplinească un ofertant privind prestarea serviciilor de proiectare, respectiv 1.700.000 lei în ultimii 3 ani.

Coroborând răspunsul transmis în ceea ce privește neprezentarea certificatelor ISO 9001 și ISO 14001 pentru asociatul [REDACTAT], respectiv precizarea dumneavoastră că acesta «nu realizează nici o parte din contract, respectiv nu execută activități și nu pune la dispoziție personal de proiectare sau de execuție», cu Acordul de asociere prezentat unde pentru acest asociat a fost înscris procentul de realizare a contractului în procent de 5% proiectare, s-a constatat o neconcordanță.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul transmis de dumneavoastră nesincer în raport cu documentele transmise inițial și cu prevederile fișei de date «Dacă un grup de operatori economici depune o ofertă comună, cerința se demonstrează individual de către fiecare membru în parte, pentru partea de contract pe care o realizează».

Referitor la cotarea listei cu cantitățile de utilaje tehnologice F4 pentru categoria «Instalații termoventilații interioare», poziția 56 unde ați cotaat cantitatea de 865 buc de REDUCTOR DE PRESIUNE AER (CLAPETA) DIN OȚEL INOXIDABIL 304L PENTRU EXHAUSTARE HOTE BUCĂTĂRII, GROSIME 1.0 MM, CU ÎMBINĂRI CU FLANȘE ȘI ACCESORIILE PREVĂZUTE ÎN INSTRUCȚIUNILE PRODUCĂTORULUI, s-a decis că dumneavoastră nu ați corelat cantitatea ofertată în acest formular cu cantitatea ofertată în lista de cantități F3 - instalații HVAC lista cantități materiale, la poziția 15.3.560 - Tubulatură din oțel inoxidabil 304L pentru exhaustare hote bucătării, grosime 1.0 mm, cu îmbinări cu flanșe și accesoriile prevăzute în instrucțiunile producătorului, respectiv 8,65 mp.

Pin răspunsul la clarificări ați răspuns că, deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 11667 din 08.08.2016 nu s-a cerut corelarea cantităților modificate din Formularul F3 cu Formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări - Instalații termoventilații interioare, la poziția 56 Reductori de presiune aer din oțel inoxidabil 304L pentru exhaustare hote bucătării, grosime 1,0 mm, cu îmbinări și flanșe și accesorii prevăzute în instrucțiunile producătorului, a fost ofertată cantitatea inițială de 865. Acest răspuns a fost considerat neconcludent.

Oferta declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică având ca obiect întocmirea fazelor de proiectare PT+DTAC+DE, asistență tehnică a proiectantului și execuție lucrări aferente obiectivului de investiție - «Consolidare și restaurare Cazino Constanta», este cea prezentată de [REDACTAT] [REDACTAT] cu o propunere financiară, fără TVA, de 31.555.143,64 lei, valoarea ofertată include suma de 5.251.806,44 lei - cheltuieli diverse și neprevăzute, cu o durată a contractului

conform formularului de ofertă și graficului de execuție de 84 luni calendaristice din care 3 luni servicii de proiectare, 21 luni durată de execuție și 60 de luni perioada de garanție acordată lucrării.”.

Împotriva deciziei autorității contractante, [REDACTED] formulează contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016) pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 18270 din 28.11.2016, precum și a actelor subsecvente;

și în subsidiar:

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin includerea ofertei sale în categoria celor acceptabile și conforme.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.3.b) – „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„Cerința nr. 1

Implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu ISO 9001 sau echivalent (pentru activitatea de proiectare și cea de execuție).

Modalitatea de îndeplinire

Se vor prezenta Certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerinței și anume - Certificat/e emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității în activități care fac obiectul contractului, respectiv ISO 9001 sau alte documente echivalente (spre exemplu proceduri / manual de calitate, etc. similare cu cele prevăzute drept condiție pentru obținerea unei certificări SR EN ISO 9001), în copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul»

Dacă un grup de operatori economici depune o ofertă comună, cerința se demonstrează individual de către fiecare membru în parte, pentru partea de contract pe care o realizează.

Documentele solicitate trebuie să fie valabile la data limită de depunere a ofertelor.

Cerința privind certificarea ISO 9001 sau echivalent nu poate fi îndeplinită prin intermediul unei alte persoane (terțul susținător).”

În aceeași fișă de date a achiziției, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.1) – „Condiții referitoare la contract”, punctul III.1.3) – „Forma juridică pe care o va lua grupul de operatori economici căruia i se atribuie contractul”, s-au menționat, următoarele:

„Asociere în conformitate cu art. 44 din O.U.G. nr. 34/2006 - (Formular nr. 5 - Informații despre asociere, Formular nr. 5A - Acord de asociere, Capitol 0, Secțiunea 2)”.

Consiliul reține că la dosarul cauzei printre documentele de calificare depuse de asociatul [REDACTED] se regăsește acordul de asociere nr. 3 din 15.07.2016, încheiat între [REDACTED] (lider al asocierii), [REDACTED] (asociat nr.1) și [REDACTED] (asociat nr.2). Potrivit art. 6 din acest acord de asociere, încheiat potrivit art. 44 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în caz de adjudecare, asociații au convenit ca cotele de participare în cadrul asocierii vor fi următoarele:

„- [REDACTED]. lider al asocierii 85% - proiectare și execuție
- [REDACTED]. asociat nr. 1 10% - proiectare și execuție
- [REDACTED]. asociat nr. 2 5% - proiectare și execuție”

Din același acord de asociere rezultă potrivit art. 10 că repartitia fizică, valorică și procentuală a contractului de achiziție fizică preluate de fiecare asociat pentru obiectivul supus licitației este:

„- [REDACTED]. lider al asocierii 85% - proiectare și execuție
- [REDACTED]. asociat nr. 1 10% - proiectare și execuție
- [REDACTED]. asociat nr. 2 5% - proiectare și execuție”

În dovedirea îndeplinirii cerinței privind certificarea ISO 9001 asigurate de către membrul asocierii [REDACTED] asocieria contestatoare [REDACTED] - [REDACTED] - [REDACTED] nu a prezentat niciun document.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat asocierii [REDACTED] prin adresa nr. 3416L din 26.08.2016, următoarele documente și clarificări „în cadrul documentelor prezentate nu am regăsit Certificatul ISO 9001 pentru [REDACTED]. Conform fișei de date dacă un grup de operatori economici depune o ofertă comună, cerința se demonstrează individual de către fiecare membru în parte, pentru partea de contract pe care o realizează. Prezentați o clarificare în acest sens.”.

Asocieria [REDACTED] răspunde prin adresa nr. 1144 din 31.08.2016 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3453L din 01.09.2016, arătând că „[REDACTED] nu realizează nici o parte din contract (nu execută activități și nu pune la dispoziție personal de proiectare sau de execuție)”.

Consiliul constată că autoarea contestației nu face dovada îndeplinirii cerinței privind implementarea standardului de management al calității în conformitate cu ISO 9001 stabilite de autoritatea contractantă în fișa de date, parte a documentației de atribuire. Cu alte cuvinte, pe de o parte, contestatoarea arată că [REDACTED] va participa cu un procent de 5% din contractul de achiziție publică în ce privește activitatea de proiectare și execuție, iar pe de altă parte consideră că nu trebuie să prezinte un astfel de certificat pentru asociatul [REDACTED] deoarece susține că acesta din urmă nu va participa la realizarea acestui contract, fără a prezenta motive concrete din care să rezulte necesitatea acestei modificări.

Astfel, Consiliul stabilește că în mod corect autoritatea contractantă a decis respingerea ca inacceptabilă a ofertei depusă de asocieria [REDACTED] - [REDACTED] în acord cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aceasta fiind depusă de o ofertantă care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Date fiind cele stabilite de Consiliu cu privire la oferta depusă de asocieria [REDACTED], este de prisos examinarea celui alt motiv de respingere a acestei oferte, caracterul inacceptabil al acesteia neputând fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de [REDACTED], în calitate de lider al asocierii [REDACTED] în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII SA.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depuse de [REDACTED], în calitate de lider al asocierii [REDACTED] Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de [REDACTED], în calitate de lider al asocierii [REDACTED] -

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. 1625 din 20.12.2016 depusă de [REDACTED]

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, asocierea [REDACTED] - [REDACTED] - [REDACTED] a primit din partea autorității contractante adresa nr. 18271 din 28.11.2016, transmisă prin fax la data de 28.11.2016, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei asocieri a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) [b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens;] coroborat cu art. 79 alin. (1) [(1) ... în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.] din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivat de următoarele:

„Pentru proiectantul [REDACTED] ați prezentat Certificatul ISO 9001 nr. 02325, rev. 4, data acordării 01.06.2012 (S/19.05.2016), emis de [REDACTED], în valabilitate până la data de 27.05.2018 pentru următoarele activități: Proiectare, execuție, consultanță și asistență tehnică în toate tipurile de construcții civile, industriale, drumuri, pârtii de schi, poduri, lucrări edilitare de instalații electrice interioare și exterioare, instalații și rețele de gaze, iluminat public, construcții hidrotehnice, platforme, rețele electrice interioare și exterioare, platforme, piste și căi de rulare în domeniul aeroportuar, elaborarea studiilor topografice, geotehnice.

Din enumerarea de mai sus se constată că proiectantul [REDACTED] nu îndeplinește cerința certificat ISO 9001 sau un document echivalent (pentru activitatea de proiectare), în măsura în care, documentul prezentat nu conține activitățile care fac obiectul contractului, respectiv proiectare de monumente istorice.

Prin adresa nr. 3419L/26.08.2016 s-a solicitat să justificați îndeplinirea cerinței de a prezenta ISO 9001 emis de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității în activități care fac obiectul contractului sau alte documente echivalente.

Prin adresa nr. 3456L/01.09.2016 ați precizat că [REDACTED] este autorizată pentru activități de proiectare, execuție și asistență tehnică în toate tipurile de construcții civile. Prin fișa de date s-a solicitat că se vor prezenta ISO 9001 sau alte documente echivalente (ex. proceduri/manual de calitate, etc similare cu cele prevăzute drept condiție pentru obținerea unei certificări.) De asemenea, ați precizat că în propunerea tehnică se regăsesc procedurile/manualul calității similare cu cele prevăzute drept condiție pentru obținerea unei certificări ISO 9001.

Analizând propunerea tehnică depusă de asociatul [REDACTED], respectiv Programul calității pentru servicii de proiectare pentru proiectul în cauză, s-a constatat că proiectantul nu a prezentat proceduri tehnice referitoare la servicii de proiectare monumente istorice.

De asemenea, analizând documentele prezentate comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a depus documente relevante (înregistrate la o societate de certificare) din care să rezulte contractarea serviciului de certificare în domeniul proiectării de monumente istorice. Mai mult decât atât, pentru contractarea serviciilor de certificare proiectare monumente istorice, proiectantul ar fi trebuit să facă dovada că la momentul depunerii documentelor are relații contractuale cu personal specializat în servicii de proiectare monumente istorice.

În concluzie proiectantul nu deține Certificat ISO 9001 în domeniul de activitate care face obiectul contractului, respectiv restaurare monumente istorice.

Oferta declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică având ca obiect întocmirea fazelor de proiectare PT+DTAC+DE, asistență tehnică a proiectantului și execuție lucrări aferente obiectivului de investiție - «Consolidare și restaurare Cazino Constanța», este cea prezentată de Asocieria [REDACTED], cu o propunere financiară, fără TVA, de 31.555.143,64 lei, valoarea ofertată include suma de 5.251.806,44 lei - cheltuieli diverse și neprevăzute, cu o durată a contractului conform formularului de ofertă și graficului de execuție de 84 luni calendaristice din care 3 luni servicii de proiectare, 21 luni durată de execuție și 60 de luni perioada de garanție acordată lucrării.”

Împotriva deciziei autorității contractante, [REDACTED] formulează contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016) pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 18271 din 28.11.2016, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității acesteia;

- anularea raportului procedurii.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III - „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) - „Condiții de participare”, punctul III.2.3.b) - „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„Cerința nr. 1

Implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu ISO 9001 sau echivalent (pentru activitatea de proiectare și cea de execuție).

Modalitatea de îndeplinire

Se vor prezenta Certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerinței și anume - Certificat/e emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității în activități care fac obiectul contractului, respectiv ISO 9001 sau alte documente echivalente (spre exemplu proceduri / manual de calitate, etc. similare cu cele prevăzute drept condiție pentru obținerea unei certificări SR EN ISO 9001), în copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul»

Dacă un grup de operatori economici depune o ofertă comună, cerința se demonstrează individual de către fiecare membru în parte, pentru partea de contract pe care o realizează.

Documentele solicitate trebuie să fie valabile la data limită de depunere a ofertelor.

Cerința privind certificarea ISO 9001 sau echivalent nu poate fi îndeplinită prin intermediul unei alte persoane (terțul susținător)."

În aceeași fișă de date a achiziției, secțiunea II – „Obiectul contractului”, capitolul II.1) – „Descriere”, punctul II.1.6) – „Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile)”, sunt menționate următoarele:

„45262690-4 Renovare a clădirilor degradate (Rev.2),

45212350-4 Clădiri de interes istoric sau arhitectural deosebit (Rev.2),

45454000-4 Lucrări de restructurare (Rev.2),

45454100-5 Lucrări de restaurare (Rev.2),

71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)“.

În dovedirea îndeplinirii cerinței privind certificarea ISO 9001 asigurate de către membrul asocierii [REDACTED] asocieria contestatoare [REDACTED]

a prezentat o copie a certificatului SR EN ISO 9001:2008 (ISO 9001:2008) seria C nr. 02325, rev. 4, cu mențiunea „conform cu originalul” emis de [REDACTED] pentru [REDACTED]

pentru următoarele activități: „proiectare, execuție, consultanță și asistență tehnică în toate tipurile de construcții civile, industriale, drumuri, pârtii de schi, poduri, lucrări edilitare de instalații electrice interioare și exterioare (inclusiv bransamente aeriene, subterane, la tensiuni de 0,4-20Kv și de orice tip), instalații și rețele de gaze, iluminat public, construcții hidrotehnice, platforme, piste și căi de rulare în domeniul aeroportuar, elaborarea studiilor topografice, geotehnice“.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat asocierii [REDACTED] –

[REDACTED] prin adresa nr. 3419L din 26.08.2016 următoarele: „Justificați îndeplinirea cerinței de a prezenta Certificat/e ISO 9001 ... emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității în activități care fac obiectul contractului sau alte documente echivalente pentru ... și [REDACTED]

Asocierea [REDACTED] răspunde prin adresa nr. 2168 din 01.09.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3456L din 01.09.2016, arătând că pentru asociatul [REDACTED] a depus, printre altele, în cadrul ofertei certificatul SR EN ISO 9001:2008 (ISO 9001:2008) seria C nr. 02325.

Consiliul constată că autoarea contestației face dovada îndeplinirii cerinței privind implementarea standardului de management al calității în conformitate cu ISO 9001 stabilite de autoritatea contractantă în fișa de date, parte a documentației de atribuire, iar acesta corespunde întocmai cu obiectul contractului de achiziție publică, deoarece prevederile privind obiectul contractului din fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, nu face nicio referire la monumente istorice.

Prin urmare, fiind prezentate certificările conform ISO 9001 de către fiecare membru al asocierii pentru partea de contract pe care o realizează, conform cerinței impuse în acest sens prin fișa de date, potrivit celor reținute mai sus, nu există motiv de respingere a ofertei asocierii [REDACTED] din acest punct de vedere.

Cu toate că în fișa de date s-a indicat că, în cauză, lucrările care se vor efectua vizează un monument istoric, prin fișa de date, pentru certificarea ISO 9001 nu s-a făcut nicio referire la această categorie de lucrări (monumente istorice), fiind ușor de presupus că pentru această procedură, autoritatea contractantă acceptă certificări ISO 9001 pentru proiectări în toate tipurile de construcții care nu sunt monumente istorice, motiv pentru care certificarea respectivă a fost prezentată în consecință.

Astfel, Consiliul stabilește că în mod greșit autoritatea contractantă a decis respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de asocierea [REDACTED]

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestatiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de [REDACTED] în calitate de lider al asocierii [REDACTED]

În contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII SA, și să anuleze raportul procedurii de achiziție publică, în partea dedicată ofertei depuse de asocieria [REDACTAT] și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca act subsecvent al raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocieria [REDACTAT], cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depuse de [REDACTAT], în calitate de lider al asocierii [REDACTAT] Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de [REDACTAT], în calitate de lider al asocierii [REDACTAT].

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de [REDACTAT] în calitate de lider al asocierii [REDACTAT] în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII SA.

Admite contestația formulată de [REDACTAT], în calitate de lider al asocierii [REDACTAT] SRL în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII SA.

Anulează raportul procedurii de achiziție publică, în partea dedicată ofertei depuse de asocieria [REDACTAT] și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca act subsecvent al raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocieria [REDACTAT], cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de [REDACTAT] în calitate de lider al asocierii [REDACTAT] în ceea ce privește contestația

depusă de [REDACTED] în calitate de lider al asocierii [REDACTED]

Respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de [REDACTED], în calitate de lider al asocierii [REDACTED] în ceea ce privește contestația depusă de [REDACTED], în calitate de lider al asocierii [REDACTED]

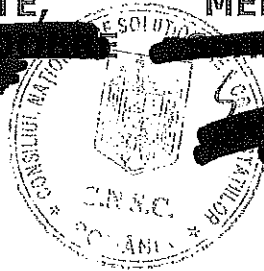
Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,



Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 24 (douăzeci și patru) pagini.