

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Serviciul Teritorial Constanța
Operator de date cu caracter personal 4472
Dosar nr. 238/P/2016

În temeiul disp.art.328 alin.1 C.pr.pen. și
art. 22² din OUG nr.43/2002,
am verificat sub aspectul legalității și temeiniciei
Procuror șef serviciu
(...)

RECHIZITORIU

07.02.2017

Procuror (...) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu nr. 238/P/2016 privind pe inculpatul **Dobre Tudorel**, cercetat sub control judiciar pentru săvârșirea infracțiunii de: trafic de influență, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.291 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen.

EXPUN URMĂTOARELE:

1. În fapt,

În anul 2013, inculpatul Dobre Tudorel a pretins și a primit de la (...) suma totală de 40.000 euro, afirmând că are influență asupra organelor judiciare care efectuaseră acte de urmărire penală în cauza în care fusese cercetat (...), pe care a promis să îi determine să procedeze într-o manieră care să conducă la soluții favorabile în cauza respectivă pentru acesta și (...).

La data de 07.09.2016, (...) a sesizat DNA cu privire la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, de către inculpatul Dobre Tudorel (...).

La data de 08.09.2016 și (...) a sesizat DNA cu privire la săvârșirea unei infracțiuni de trafic de influență, de către inculpatul Dobre Tudorel (...).

(...) și (...) au fost trimiși în judecată de DIICOT - Serviciul Teritorial Constanța pentru săvârșirea unor infracțiuni de trafic de droguri și constituire a unui grup infracțional organizat, fiind condamnați în primă instanță la o pedeapsă de patru ani și respectiv zece ani închisoare, în dosarul nr. (...) (...).

Împotriva sentinței Tribunalului Constanța au declarat apel atât inculpații cât și DIICOT.

Dezbaterile în apel au avut loc la data de 27.10.2016 iar ulterior amânarea a fost pronunțată succesiv până la data de 11.11.2016, când instanța a respins apelurile declarate de inculpați și a admis apelul declarat de DIICOT.

Conform acestei decizii, inculpații (...) și (...) au fost condamnați definitiv la o pedeapsă de patru și respectiv zece ani închisoare (...).

Cu ocazia (...) l-a cunoscut întâmplător pe inculpatul Dobre Tudorel, despre care a aflat că era de profesie avocat și totodată președintele al Camerei de Comerț Bilaterale Româno-Kuweitiană.

Inculpatul a început să îi propună (...) mai multe afaceri de anvergură, printre care și un parteneriat cu firma olandeză care efectua lucrările de construcție la digul de larg al Portului Constanța pentru care era nevoie de o carieră de piatră.

În acest context, (...) a afirmat că are un prieten care deține o asemenea carieră dar, la acel moment, persoana respectivă era arestată într-un dosar instrumentat de DNA București.

Inculpatul s-a oferit să îl ajute pe (...) pentru a pune în libertate persoana respectivă, spunându-i că are cunoștințele necesare în București pentru a obține rezultatul promis.

Conform (...) , inculpatul a pretins pentru acest serviciu suma de 20.000 euro, din care 10.000 înainte și 10.000 după, scriind aceste sume pe o coală de hârtie.

(...) a cerut un timp pentru a putea discuta cu familia prietenului arestat, după care a luat legătura cu soția (...) care și-a contactat soțul, acesta fiind de acord cu plata sumei respective.

În luna mai 2013, (...) a mers la biroul inculpatului din sediul Camerei de Conturi București și i-a dat acestuia suma de 10.000 euro, din partea familiei (...), pentru eliberarea acestuia și i-a arătat că mai deținea încă 10.000 care, potrivit înțelegerii, urmau să fie plătiți după punerea (...) în libertate.

(...) a continuat să păstreze legătura cu Dobre Tudorel iar ulterior a primit o citație de la DIICOT – Serviciul Teritorial Constanța, prin care era chemat la parchet, în calitate de învinuit, în dosarul nr. (...).

Deoarece s-a alarmat la primirea citației, (...) l-a contactat pe inculpat și l-a întrebat dacă îl poate ajuta cu ceva.

Inculpatul l-a liniștit, spunându-i că îl cunoaște pe șeful polițiștilor de la DIICOT, un anume (...), pe care s-a lăudat că el l-a pus în funcție.

Pentru a-l convinge pe (...) de realitatea afirmațiilor sale, inculpatul l-a și sunat pe (...) chemându-l să se întâlnească și păstrând asupra sa citația (...).

Inculpatul i-a spus apoi (...) că urmează să se întâlnească în perioada următoare pentru a-i spune rezultatul demersurilor sale.

Întâlnirea a survenit după câteva zile iar inculpatul i-a spus că e vorba de un polițist și o procuroare și că trebuie să dea 20.000 euro pentru a fi scos din cercetări, bani care, de asemenea, ar fi trebuit plătiți în două tranșe.

(...) s-a împrumutat în acest scop cu 10.000 euro de la (...), căruia i-a spus care era destinația banilor și care, spre sfârșitul lunii mai 2013, l-a și însoțit pe (...) la sediul Camerei de Comerț București, în fața căruia i-a dat inculpatului suma respectivă.

Înainte de data la care fusese citat la DIICOT, (...) a fost contactat de către inculpat care i-a spus că trebuia achitată și a doua tranșă de bani, asigurându-l că a vorbit despre problemă și că totul este în regulă.

(...) a fost de acord, s-a mai împrumutat cu 6.000 euro de la (...) la care a adăugat 4.000 euro pe care îi avea el, bani pe care i-a dat inculpatului, în biroul acestuia din București iar când s-a prezentat la DIICOT, doamna procuror i-a spus că fusese făcută o greșeală și că fusese citat ca martor și nu ca învinuit.

Această împrejurare l-a făcut pe martor să considere că inculpatul rezolvase într-adevăr problema, astfel încât scăpase de răspunderea penală, prin influența sa și utilizând suma primită de la el.

În perioada următoare, (...) a început să se intereseze de situația lui (...) care, în ciuda sumelor plătite, nu era pus în libertate, inculpatul asigurându-l că totul era în regulă și că (...) va fi și el pus în libertate, la următoarele termene.

Inculpatul a fost atât de convingător încât (...) a discutat cu soția lui (...) care a fost de acord să plătească și a doua tranșă, de 10.000 euro, înainte de punerea acestuia în libertate, banii fiind dați, tot în biroul inculpatului din București, în perioada august-septembrie 2013.

În noiembrie 2013, (...) a fost chemat la DIICOT- Serviciul Teritorial Constanța unde a fost informat că a fost pus sub învinuire iar apoi sub inculpare, în aceeași zi.

La ieșirea din sediul Parchetului, (...) l-a sunat pe inculpat care l-a liniștit, spunându-i că o va rezolva *la Curte*, fără a mai fi necesară plata vreunei sume de bani.

(...) nu l-a mai crezut pe inculpat și a început să ceară restituirea banilor dați anterior însă acesta a început să îl evite.

Ulterior, (...) a avut câteva întâlniri cu inculpatul, (...).

În cadrul unei asemenea întâlniri, (...) i-a solicitat inculpatului să găsească o soluție pentru restituirea unei sume de bani (...) (la care se face referire cu pseudonimul (...)) deoarece acesta nu fusese pus în libertate și amenința că va sesiza Direcția Națională Anticorupție.

Inculpatul nu a negat că l-ar cunoaște pe (...) și nici nu a respins pretențiile acestuia, lăsând să se înțeleagă că va rezolva problema și sugerând (...) posibilitatea de a-i oferi (...), în contul datoriei, terenuri sau altceva în schimb.

(...) a insistat însă ca (...) să îi fie restituite banii și a avertizat că dacă până la 01.08.2016 acesta nu și-ar fi primit datoria, va denunța fapta la DNA.

Inculpatul a catalogat această posibilitate drept o nebunie însă (...) a insistat în restituirea banilor către (...) pentru a nu fi bănuț el că l-ar fi înșelat pe acesta și și-ar fi oprit el banii (...).

(...)

În această manieră inculpatul a confirmat împrejurarea că a afirmat că avea influență asupra funcționarilor din cadrul organelor judiciare care au instrumentat dosarele în care (...) a fost trimis în judecată și condamnat, că intervențiile sale au funcționat, situația cumpărătorului de influență fiind mult ușurată astfel încât nu exista niciun motiv pentru a restitui prețul influenței traficate.

Mai mult, în spiritul discuțiilor anterioare, inculpatul a continuat să afirme că are influență asupra autorităților penitenciare și că, pentru banii deja încasați de la (...), poate determina funcționarii din cadrul acestor autorități să creeze o situație cât mai ușoară pentru (...) în timpul detenției:

(...)

Conform relațiilor comunicate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, în dosarul înregistrat la această instituție sub nr. (...), față de inculpatul Dobre Tudorel s-a dispus începerea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la înșelăciune, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.244 alin.2 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen.și complicitate la fals material în înscrisuri oficiale, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.320 alin.1 C.pen., cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen. (...).

Astfel cum rezultă din adresa nr.15/R din 03.01.2017 emisă de Baroul București, inculpatul Dobre Tudorel este avocat definitiv din data de 22.03.2001, suspendat din profesie la cerere, începând cu data de 01.03.2004 (...).

Conform relațiilor comunicate de ANAF - Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța, în anul 2012 inculpatul a realizat venituri din salarii în cuantum de 11.684 lei, în 2013, venituri din salarii în cuantum de 11.628 lei, în 2014, venituri din salarii în cuantum de 11.628 lei, precum și sumele de 45.000 lei și 102.700 lei din vânzarea unor imobile, în anul 2015, venituri din salarii în cuantum de 11.628 lei, precum și sumele de 81581 lei și 24.250 lei, din vânzarea unor imobile, iar în anul 2016 a obținut venituri din salarii în cuantum de 9559 lei (...).

În urma verificărilor efectuate în cursul urmăririi penale, s-a stabilit că inculpatul Dobre Tudorel deține un imobil situat în mun. Constanța, (...), jud. Constanța, trei terenuri situate în com. Corbu, în suprafață de 1 ha, 2 ha și respectiv 5 ha, un autoturism marca Ford, unul marca Volvo, două marca Canarios Can Condesa și unul marca Land Rover Range Rover (...).

În continuare, din cuprinsul procesului verbal întocmit de organele de poliție rezultă că imobilul, situat într-o zonă centrală a mun. Constanța, în apropiere de Marea Neagră și de Delfinariu, este edificat pe 5 nivele, parter + 4 etaje.

(...).

Cu privire la cele două autoturisme marca CANARIOS CAN CONDESA pe care inculpatul Dobre Tudorel le are înregistrate pe rolul nominal, pe baza informațiilor furnizate de DEPABD - evidența auto, s-a stabilit că acestea sunt fabricate în anul 1977 și înmatriculate în circulație de către inculpat în anul 2002, reprezentând **vehicule istorice**, conform art.3 alin 1 pct.51 din O.U.G. nr.209/2005, motiv pentru care evaluarea lor nu a fost posibilă.

Totodată, din consultarea bazei de date administrată de DEPABD, aplicația online, respectiv a fișei de evidența auto pentru (...), soția inculpatului Dobre Tudorel, rezultă că aceasta figurează înregistrată ca având înmatriculat în circulație, în anul 2012, în nume propriu, un autoturism marca LAND ROVER RANGE ROVER SPORT LS S4KR2F, an de fabricație 2010.

Comparând datele tehnice ale celor două autoturisme marca LAND ROVER RANGE ROVER SPORT LS S4KR2F aflate în proprietatea inculpatului Dobre Tudorel și a soției sale, s-a stabilit că acestea sunt identice, **aceștia deținând două autoturisme Range Rover (...).**

2. În drept,

Fapta inculpatului Dobre Tudorel care, în anul 2013, a pretins și a primit de la (...) suma totală de 40.000 euro, afirmând că are influență asupra organelor judiciare care efectuaseră acte de urmărire penală în cauza în care fusese cercetat (...), pe care a promis să îi determine să procedeze într-o manieră care să conducă la soluții favorabile în cauza respectivă pentru acesta și (...), **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.291 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen.**

(...)

3. Latura civilă

Data fiind natura infracțiunilor reținute în sarcina inculpatului Dobre Tudorel, în prezenta cauză nu poate fi exercitată o acțiune civilă alăturată celei penale.

Apreciem însă că, în temeiul art.291 alin.2 C.pen., se impune confiscarea de la inculpatul Dobre Tudorel a sumei de 40.000 euro.

De asemenea, apreciem că sunt îndeplinite condițiile privind confiscarea extinsă a cotei devălmașe deținute de inculpatul Dobre Tudorel din terenurile situate în com. Corbu, jud. Constanța, cu numerele cadastrale (...),(...) și (...).

Astfel cum rezultă din probele administrate în cauză, inculpatul deține, pe lângă imobilul cu o valoare considerabilă, situat în mun. Constanța, (...), mai multe autoturisme de lux, precum și trei terenuri cu o suprafață de totală de opt hectare, situate în com. Corbu, jud. Constanța.

Totodată, inculpatul este trimis în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni dintre cele enumerate la art.112 alin.1 lit. m C.pen., fapta este susceptibilă să îi procure un folos material iar pedeapsa prevăzută de lege este mai mare de patru ani.

Valoarea bunurilor aflate în proprietatea inculpatului depășește în mod evident totalul veniturilor obținute de acesta iar în plus, trebuie să se țină seama și de împrejurarea că în anul 2014, inculpatul a obținut sumele de 45.000 lei și 102.700 lei din vânzarea unor imobile, în anul 2015, a obținut sumele de 81.581 lei și 24.250 lei din vânzarea unor imobile ceea ce confirmă că în ciuda unor venituri salariale relativ constante, inculpatul a deținut și alte terenuri pe care le-a înstrăinat în perioada respectivă.

În continuare, în afară de (...) și (...), alte trei persoane l-au acuzat pe inculpat de săvârșirea unor infracțiuni de înșelăciune prin care le-au fost cauzate pagube importante.

Apoi, inculpatul Dobre Tudorel are calitatea de inculpat în dosarul nr.(...) al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, unde este cercetat tot

pentru o infracțiune susceptibilă să îi procure foloase materiale, respectiv, complicitate la înșelăciune.

Aceste din urmă împrejurări sunt de natură să convingă instanța că terenurile din com. Corbu, jud. Constanța, asupra cărora a fost instituit sechestrul provin din activități infracționale de natura celor investigate în prezenta cauză.

4. Mijloace de probă:

(...)

5. Date privind persoana inculpatului:

(...)

6. Date privind urmărirea penală:

Prin ordonanța nr. 238/P/2016 din data de 04.11.2016 a DNA – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul Dobre Tudorel sub aspectul săvârșirii infracțiunii de:

trafic de influență, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.291 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în anul 2013, a pretins și primit de la (...) suma totală de 40.000 euro, afirmând că are influență asupra organelor judiciare pe care a promis să le determine să dea soluții favorabile în mai multe cauze penale în care (...) sau apropiați de-ai săi erau implicați.

Prin ordonanța nr.238/P/2016 din data de 19.12.2016 a DNA – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpatului Dobre Tudorel, pentru săvârșirea infracțiunii de:

trafic de influență, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.291 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în anul 2013, a pretins și primit de la (...) suma totală de 40.000 euro, afirmând că are influență asupra lucrătorilor de poliție care efectuaseră acte de urmărire penală în cauza în care fusese cercetat (...), pe care a promis să îi determine să

procedeze într-o manieră care să conducă la soluții favorabile în cauza respectivă pentru acesta și (...), iar la datele de 09.12.2016 și 15.12.2016 a afirmat că are influență asupra funcționarilor din cadrul Penitenciarului Poarta Albă pe care a promis să îi determine să îi creeze o situație cât mai ușoară (...) pe durata executării pedepsei.

Ulterior, situația de fapt reținută în sarcina inculpatului a fost modificată, inculpatului comunicându-i-se noua acuzație.

Pe parcursul urmăririi penale, inculpatul Dobre Tudorel a fost informat cu privire la fapta reținută în sarcina lui, încadrarea juridică a acesteia, calitățile sale procesuale, precum și cu privire la drepturile și obligațiile care decurgeau din acestea.

Inculpatul Dobre Tudorel a beneficiat de serviciile unor apărători aleși, (...).

7. Măsuri preventive. Măsuri asiguratorii. Alte date

Prin ordonanța nr.238/P/2016 din data de 19.12.2016 s-a dispus Reținerea inculpatului Dobre Tudorel, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 19.12.2016, ora 14:55, până la data de 20.12.2016, ora 14:55.

Prin încheierea nr.14/20.12.2016 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel Constanța s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului Dobre Tudorel pe o durată de 30 de zile, de la data de 20.12.2016, până la data de 18.01.2016, inclusiv, fiind emis mandatul de arestare preventivă nr.2/UP din 20.12.2016.

Contestația formulată de inculpat împotriva acestei încheieri a fost admisă de judecătorii de drepturi și libertăți din cadrul ÎCCJ care au înlocuit măsura arestării preventive cu măsura controlului judiciar, pe o perioadă de 60 de zile, cu începere de la data de 29.12.2016, măsura urmând să expire la data de 26.02.2017 (...).

În temeiul art.72 C.pen., instanța va deduce din durata pedepsei care va fi aplicată inculpatului, durata măsurilor reținerii și arestării preventive

8. Propuneri adresate judecătorului de cameră preliminară

În temeiul art.330 C.proc.pen. propunem menținerea măsurii asigurătorii a sechestrului, luată față de bunurile inculpatului Dobre Tudorel, conform celor arătate la punctul nr.7 din prezentul rechizitoriu.

Soluția se impune deoarece conform art.20 din Legea nr.78/2000, "*în cazul în care s-a săvârșit o infracțiune dintre cele prevăzute în prezentul capitol, luarea măsurilor asigurătorii este obligatorie*".

Față de cele expuse mai sus, constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului iar urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate,

În temeiul art.327 lit.a C.proc.pen., (...)

DISPUN:

I. Trimiterea în judecată a inculpatului:

Dobre Tudorel, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de:

Trafic de influență, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.291 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen.

(...)

În temeiul art.329 C.proc.pen., prezentul rechizitoriu, însoțit de o copie certificată și dosarul cauzei se va înainta Curții de Apel Constanța, urmând a fi citați:

INCULPAT: Dobre Tudorel – (...);

MARTORI: (...) –

În temeiul art.274 alin.1 C.proc.pen. se stabilesc cheltuieli judiciare în
quantum de 5.000 lei în sarcina inculpatului Dobre Tudorel.

PROCUROR
(...),