



Strada Constantin Brancoveanu nr. 27A, Sector 2, 020382 Bucuresti

Către: CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
 Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, Cod poștal 030084

COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII
 Mun. București, Piața Națiunilor Unite nr. 9, bl 107, Tronșon 2, sector 5, Cod
 postal: 050121, România

Punct(e) de contact: FLORINA-CRISTINA SCURTU, Tel. +40
 0213167383/+40 0213167384,
 Email: office@cni.com.ro, cristina.scurtu@cni.com.ro,
 Ileana.tudosiu@cni.com.ro, daniel.popescu@cni.com.ro,
 maria.chisalita@cni.com.ro, mihaela.vizitiu@cni.com.ro,
 daniea.radescu@cni.com.ro, jeni.ca.condrut@cni.com.ro,
 marian.marineci@cni.com.ro, cristina.bardan@cni.com.ro,
 mariana.guta@cni.com.ro, andreea.drolea@cni.com.ro
 Fax: +40 0213167381
 Adresa Internet (URL): www.cni.com.ro

În referire la: Procedură de atribuire a contractului având ca obiect « Proiectare și execuție
 lucrări pentru obiectivul de investiții „Sala Sport Polivalentă-5000 locuri”,
 municipiul Constanța, bd. Aurel Vlaicu nr. 254, zona Bădea Cartan, județul
 Constanța »

Anunțul de Participare 171612

Subscrisa [redacted] cu sediul social în [redacted]

[redacted] reprezentată legal prin [redacted]

Vasile Dragomir, în calitate de Reprezentant legal al societății și Director General al [redacted]

[redacted] Sucursala [redacted] în temeiul art. 8 și
 art. 10 din Legea nr. 101/2016, formulăm prezenta

Contestație

cu privire la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de Proiectare și execuție
 lucrări pentru obiectivul de investiții „Sala Sport Polivalentă-5000 locuri”, municipiul Constanța,
 bd. Aurel Vlaicu nr. 254, zona Bădea Cartan, județul Constanța, organizată conform Anunțul de
 Participare 171612, prin care vă solicităm dispuneți

- Anularea procedurii de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 26, alin. 7
 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu cele ale art. 212 alin. 1, lit. c) din Legea nr.
 98/2016, având în vedere încălcările prevederilor legale ce afectează procedura de
 atribuire precum și faptul că adoptarea măsurilor de remediere nu este posibilă la acest
 moment;

- Pereti de compartimentare din BCA : a rezultat o depasire de **aproximativ 200%**;
- Placare cu gips carton rez.la foc 60 min.: a rezultat o depasire **aproximativa de 200%**;
- Tencuiala mecanizata la pereti : **aproximativ 200%**;
- Vopsitorii lavabile la pereti: **aproximativ 200%**;
- Glet si vopsitorii lavabile la tavane ; **aproximativ 120%**;
- Plafioane suspendate casetate: depasiri de **aproximativ 50-60%**;
- Tavan suspendat de gips carton obisnuit : **aproximativ 130%**;
- Ecrană de gips carton rezistent la foc: **aproximativ 200%**;
- Usi rezistente la foc simple si respectiv duble: depasire intre **220% si respectiv 300%**;
- Beton de panta si hidroizolatii: **aproximativ 30%**.

Concluzia respectivului operator economic, concluzie pe care de altfel o împărtășim și noi, era că la acest moment nu se pot avansa valori exacte pentru articolele de lucrari indicate mai sus.

Solicitarea operatorului economic era, ca "oferta financiara sa se realizeze si evalueze pe baza listei de cantitati preliminare publicata in cadrul documentatiei de atribuire, urmand ca decontarea sa se faca pe baza listei de cantitati finale, rezultata din solutia tehnica proiectata si aprobata de catre beneficiarul final."

Răspunsul Autorității a precizat faptul că "Pentru întocmirea ofertei, ofertantul va tine cont de listele de cantitati din studiul de fezabilitate postate in SEAP. Proiectarea lucrărilor nu se va limita doar la articolele de lucrari cuprinse in evaluari/ listele de cantitati estimative oferate, tinand cont ca aceste liste sunt elaborate la faza de SF si valoarea acestora se stabileste conform HG28/2008 art.12 , estimativ, pe baza cantitatilor de lucrari si a preturilor acestora.

In urma elaborarii proiectului tehnic, acolo unde articolele din listele de cantitati estimative oferate nu acopera lucrarile rezultate prin întocmirea proiectului, operatorul economic va prezenta 3 oferte de pret de la furnizori pentru articolele de lucrari fara corespondent in listele de cantitati estimative oferate, in caz contrar se vor respecta preturile oferate."

Ulterior Autoritatea contractantă a revenit și, printr-un nou răspuns înregistrat în SEAP - la solicitările de clarificări cu nr. 241, 719, 725, 791, 792, 858, a arătat că "In situatia in care apar modificari substantiale fata de S.F. se va notifica de indata achizitorul (CNI-SA) in perioade de realizare a documentatiei tehnico-economice la faza de PT conform contract, in vederea adoptarii solutiilor si stabilirii necesitatii si oportunitatii acestora, cu incadrarea in prevederile contractuale exemplificand: valoare, termen si conditii." Ulterior Autoritatea a modificat din nou răspunsul prin eliminarea sintagmei "Substanțiale".

În ceea ce privește clauza de „revizuire” prevăzută prin contract aceasta este redundantă, textul de lege stabilind anumite limite. Reamintim aici, așa cum am făcut și prin notificarea prealabilă, ca pe parcursul derulării contractului:

- Nu este aplicabil Art 221 alin 1, litera a), din Legea nr. 98/2016, deoarece contractul nu precizează obiectul, limitele și natura modificării, decât în cazul inflației;
- Nu este aplicabil Art 221 alin 1, litera c), din Legea nr. 98/2016, deoarece acesta presupune caracterul imprevizibil al factorilor ce determină modificarea, ori prin clarificarea emisă Autoritatea Contractantă confirmă ca există diferențe cantitative ce vor fi evaluate doar în perioada de derulare a contractului
- Nu este aplicabil Art 221 alin 1, litera d), din Legea nr. 98/2016, deoarece acesta vizează schimbarea Contractantului, ori o procedură de atribuire nu poate lua în calcul ca pe parcursul derulării contractului, metoda de soluționare aleasă să fie chiar cea de schimbare a Contractantului;

Astfel, modalitățile legale de modificare ar rămâne cele precizate de Legea nr. 98/2016, la Art. 221 alin 1, literele b), e) și f), **însă toate aceste modalități sunt grevate de caracterul „ne-substanțial” al modificării** în vederea posibilității aplicării lor. Ori, atât din solicitările de clarificare ale operatorilor economici dar și celor constatate și demonstrate de subscrișa, reiese existența unor **variații cantitative uriașe** între cantitățile de lucrări și descrierea lucrărilor din documentația de atribuire. De asemenea, am notificat Autoritatea asupra **omisiunii** menționării unor categorii importante de lucrări din Listele de Cantități.

Continuarea procedurii de atribuire lansate în această formă, va necesita ca în perioada de derulare a contractului, să se opereze modificări substanțiale, așa cum sunt acestea definite în art. 221, alin. 7, din Legea 98/2016, deoarece:

- lipsa (previzibilă și notificată de operatorii economici în etapa de licitație) a unor articole de lucrări din Listele de Cantități și introducerea acestora printr-o modificare ulterioară a contractului nu va putea demonstra condiția de ne-afectare a premiselor ce au stat la baza atribuirii contractului - întrucât valorile stabilite pentru aceste noi categorii de lucrări ar fi putut fi oferite la un alt preț de către alt participant ce astfel ar fi câștigat procedura;
- **variațiile cantitative semnificative, de până la 300%** pentru o serie importantă de lucrări estimate eronat de Autoritatea Contractantă, **pot conduce prin metoda plății cantităților real executate la concluzia că alt ofertant ar fi fost câștigătorul procedurii dacă aceste cantități ar fi fost corect estimate în cadrul Documentației de Atribuire.** Astfel, prețurile unitare oferite prin multiplicarea cu cantitatea eronat estimată pot conduce la un rezultat al procedurii de atribuire pe când prețurile unitare multiplicare cu cantitatea real-executată pot

conduce ulterior la un alt rezultat al procedurii, Calculul matematic este unul simplu iar probabilitatea acestei ipostaze, având în vedere **ordinul de mărime al erorilor de estimare**, este certă în opinia noastră. Cel mai important este că demonstrația anterioară include elemente inacceptabile în cadrul unei proceduri de atribuire, atât pentru Autoritatea Contractantă cât și pentru Ofertanți, iar prin clarificarea emisă de autoritate la 27.01.2017 se certifică exact cele demonstrate mai sus.

Faptul că Lista cantitatilor de lucrări este incorectă și nerealistă precum și faptul că, listele de cantități ce rezultă din planurile și descrierile din Documentația de atribuire nu corespund cu cele din Studiul de fezabilitate ori că lipsesc lucrări din Listele de cantități - desi acestea sunt necesare, rezultă și din analiza cantităților de beton necesare obiectivului de investiții. Astfel, arătăm că au rezultat diferențe între Lista de cantități din studiul de fezabilitate și cea rezultată din planurile și descrierile din documentația de atribuire de la 2,75% în privința Betonului armat planșeu peste subsol, la 285,47% în privința Cofrajelor pentru pereți de beton suprastructura.

Precizăm de asemenea că următoarele poziții, referitoare doar la lucrările de betoane, sunt omise din Lista de Cantități:

- Beton armat stalpi sustinere gradene,
- Armatura stalpi sustinere gradene,
- Cofraje stalpi sustinere gradene,
- Beton armat grinzi sustinere gradene,
- Armatura grinzi sustinere gradene,
- Cofraje grinzi sustinere gradene,
- Beton armat scari+podeste (cota -5.00 - +0.00),
- Armatura scari+podeste (cota -5.00 - +0.00),
- Cofraje scari+podeste (cota -5.00 - +0.00),
- Beton armat scari+podeste (cota +0.0 - +8.35)
- Armatura scari+podeste (cota +0.00 - +8.35),
- Cofraje scari+podeste (cota +0.00 - +8.35)

Constatările cu privire la alcătuirea eronată a Listelor de cantități, nu ne aparțin numai nouă, acestea rezultând și din alte solicitări de clarificare:

- din Solicitarea de clarificări nr. 719, prin care se reclamă - În Listele de Cantități ale Documentației de Atribuire - Categoriile principale de lucrări de instalații nu sunt detaliate pe soluții tehnice clare, pe liste de cantități de lucrări, fiind prezentate ca și sistem ... , că lipsesc fișele tehnice pentru utilajele și echipamentele care se oferă, ca nu există o bază tehnico-economică egală, de evaluare, pentru fiecare participant la licitație, că există posibilitatea reală ca investiția să nu fie finalizată sau ca diverse categorii de lucrări din cadrul acestora

se nu fie executate în parametrii tehnici ceruți de legislația în vigoare și de cerințele proiectului, conducându-se în final la compromiterea obiectivului de investiție;

- din Sollicitarea de clarificări nr. 792, prin care se arată că: "În urma calculelor structurale, efectuate conform datelor puse la dispoziție și respectând Studiul de fezabilitate și Caietul de Sarcini, au rezultat cantități mai mari decât cele prevăzute în Liste".
- din sollicitarea de clarificări nr. 858, prin care se arată că "În cadrul listelor de cantități instalatii, nu sunt apreciate următoarele tipuri/ansamblu de lucrări:
 - a) Lucrări aferente instalațiilor interioare de alimentare cu gaz
 - b) Lucrări aferente instalațiilor anti-incendiu cu sprinklere
 - c) Obiecte sanitare
 - d) Panouri solare și boiler pentru prepararea apei calde menajere
 - e) Sistemul de management integrat al clădirii (BMS)
 - f) Sistemul de detecție și alarmare la efracție."

Față de cele arătate mai sus, rezultă că în condițiile impuse de Autoritatea Contractantă prin clarificările emise, ce obligă la utilizarea Listelor de Cantități așa cum acestea au fost publicate, indiferent de erorile constatate, derularea procedurii de achiziție publică nu mai este posibilă.

Se încalcă astfel prevederile art. 20, alin. 2, din HG nr. 395/2016, care arată că: "Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire."

Ori, așa cum rezultă din clarificările formulate și din răspunsurile la acestea, în cazul de față mai mulți potențiali ofertanți sesizează faptul că Documentația de Atribuire conține Liste de cantități greșit estimate ori incomplete, dar care prin clarificările emise în 25.01.2017, obiect al contestației acestea devin obligatorii.

Referitor la posibilitatea ulterioară a încheierii unor acte adiționale la viitorul contract de lucrări, Autoritatea contractantă a arătat că "În situația în care apar modificări față de S.F. se va notifica de îndată achizitorul (CNI-SA) în perioada de realizare a documentației tehnico-economice la faza de PT conform contract, în vederea adoptării soluțiilor și stabilirii necesității și oportunității acestora, cu încadrarea în prevederile contractuale exemplificând: valoare, termen și condiții." Ori Autoritatea contractantă omite faptul că, procedura de Negociere fără publicare reglementată de Art. 104 din Legea nr. 98/2016, poate fi organizată doar într-o situație care nu trebuie să se datoreze "sub nicio formă unei acțiuni sau inacțiuni a autorității contractante".

Conform art. 3, alin. 1, pct. 26 z), din Legea nr. 98/2017, prin definiție documentația de atribuire trebuie să cuprindă cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire,

[REDACTED]

Inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile;

Ori având în vedere că din răspunsurile la solicitările de clarificare rezultă contrariul, se impune adoptarea unei măsuri de remediere - măsură care, în cazul de față nu pot consta decât în **anularea procedurii de achiziție publică.**

În acest sens, am solicitat prin notificarea prealabilă ca Autoritatea contractantă să facă aplicarea art. 212, alin. 1, lit. c) din Legea nr. 98/2016, stabilește că: "Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: ...

c) dacă încălcările prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;"

În loc să procedeze la anularea procedurii, Autoritatea contractantă ne-a transmis refuzul său prin Adresa nr. 1436/ 30.01.2017, procedura continuând cu Listele de cantități ce conțin erori.

Ne vedem nevoiți să reiterăm cele susținute prin procedura prealabilă și anume faptul că dacă procedura de achiziție publică va continua, fără refacerea Listelor de cantități de lucrări din Studiul de fezabilitate există riscul, ca investiția să nu poată fi finalizată sau ca diverse categorii de lucrări din cadrul acestuia, să nu fie executate în parametri tehnici ceruți de legislația în vigoare și de cerințele proiectului.

IX. Răspunsul Autorității contractante cu nr. 1436/ 30.01.2017

Cu privire la răspunsul Autorității contractante mai sus rubricat, nu ne putem împiedica să nu observăm că acesta nu tratează la obiect notificarea noastră prealabilă.

Autoritatea se mulțumește să precizeze că valoarea estimată a obiectivului de investiții are la baza HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții și la HG nr. 619/2016 privind aprobarea Indicatorilor tehnico-economici al obiectivului de investiții "Sală Sport Polivalentă - 5.000 locuri", municipiul Constanța, județul Constanța, realizat prin Compania Națională de Investiții "C.N.I." - S.A.

Ceea ce omite însă Autoritatea contractantă, sunt prevederile Art. 9, alin. 1 din Legea nr. 98/2016, care arată că "Autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de autoritatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului menționate în mod explicit în documentele achiziției."

[REDACTED]

Orî, dacă avem în vedere faptul că încă de la începutul procedurii Autoritatea induce ideea încheierii unui act adițional (contract nou, în urma unei noi proceduri) la viitorul contract (a se vedea răspunsurile înregistrate în SEAP la solicitările de clarificări cu nr. 241, 719, 725, 791, 792, 858, pentru "...situatia în care apar modificari <substantiale> fata de S.F."), înseamnă că Autoritatea nu a respectat prevederile art. 9 lîn. 1 din Legea nr. 98/2016. Astfel, potrivit textului de lege invocat anterior, valoarea estimată a contractului ar fi trebuit să acopere "orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului" iar acestea să fie "menționate în mod explicit în documentele achiziției" - lucru ce nu se poate spune despre procedura de față.

Pe de altă parte nu putem accepta nici că simpla referire la modificarea contractului, așa cum este aceasta făcută la pct. II. 1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, din Fișa de date a achiziției, reprezintă "forme de opțiuni și prelungiri ale contractului menționate în mod explicit în documentele achiziției".

Simplul fapt că respectarea Listelor de cantități din Studiul de fezabilitate și din descrierile din documentația de atribuire, duce la depășiri ale bugetului estimat, trebuie să fie de natură să ducă la anularea licitației în vederea refacerii documentației de atribuire.

Încercând să fie împăciuitoare, Autoritatea contractantă arată în răspunsul său că dacă vom respecta întocmai cerințele Autorității contractante, nu ne vom afla în imposibilitate de a depune o ofertă conformă doar prin simpla apreciere că listele de cantități estimative atrag implicit estimarea eronată a valorii obiectivului de investiții.

Mai departe, Autoritatea contractantă arată că a fost sesizată de către operatori economici cu privire la diferențe de cantități cu care aceasta nu este de acord, întrucât acestea nu ar putea fi sesizate cu exactitate decât dacă ar fi în etapa elaborării proiectului tehnic.

Suntem de acord că în acest moment, sunt inerente unele diferențe între cantitățile de lucrări estimative din SF și cele din descrierile din documentația de atribuire după cum suntem de acord și cu faptul că documentația de atribuire are în vedere cantități estimative.

Cu toate acestea, aceste variații ar fi trebuit să se limiteze numai la valoarea estimată a contractului.

Autoritatea contractantă nu ar trebui să neghe că există **variații cantitative uriașe, de până la 300%** pentru o serie importantă de lucrări în timp ce unele lucrări lipsesc cu desăvârșire din Listele de cantități **deși sunt absolut necesare** (vedeți mai sus exemplele de la pct. I).

Urmând calea descrisă de Autoritatea contractantă, se ajunge evident în situația ca oferta să depășească valoarea estimată a contractului. Ce va face Autoritatea în această situație? Evident va respinge ofertele ca inacceptabile astfel:

- fie conform art. 137, alin. 2, lit. e) din HG nr. 395/3015 pentru că "prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul

[Redacted]

de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv;

fi conform art. 137, alin. 2, lit. f) din HG nr. 395/3015 pentru că "prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată că acceptarea unei astfel de oferte ar conduce la modificarea substanțială în sensul art. 55 alin. (2) lit. a);"

Presupunând că Autoritatea contractantă are totuși posibilitatea de a debloca ulterior unele fonduri, aceasta este totuși limitată în utilizarea acestora de art. 137, alin. 2, lit. f) din HG nr. 395/3015 care exceptează de la modificări, **modificările substanțiale.**

Ori, este evident că orice depășire a valorii estimate a contractului nu va fi decât una substanțială, așa cum am demonstrat la punctul I (variații cantitative uriașe, de până la 300% pentru o serie de lucrări în timp ce unele lucrări lipsesc cu desăvârșire din Listele de cantități deși sunt absolut necesare). *Oare de aceea a înlăturat Autoritatea din răspunsurile ulterioare sintagma de "modificări substanțiale"?*

Așa cum am mai arătat, Autoritatea contractantă poate intenționa să organizeze o procedura de negociere fără publicare, conform art. 104 din Legea nr. 98/2016 - ori este evident faptul că nu sunt îndeplinite condițiile impuse de acest articol.

În ceea ce privește modificările prevăzute de art. 221, așa cum am arătat mai sus modalitatea de modificare este condiționată de caracterul „ne-substanțial” al modificării

Față de cele arătate mai sus și având în vedere riscul încheierii unui contract ce nu va putea fi derulat, considerăm că singura soluție ce se poate adopta o constituie anularea procedurii de achiziție publică.

III. Cu privire la măsura suspendării procedurii de atribuire

Conform art. 22, alin. 1, din Legea nr. 101/2016, "în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației."

În cauza de față, vă rugăm să observați că sunt îndeplinite condițiile de admitere a cererii de suspendare, prevăzute de dispozițiile legale sus-mentionate.

În cazul în care nu ar fi dispusa măsura suspendării procedurii de atribuire, având în vedere termenul scurt pentru depunerea ofertelor respectiv, 06.02.2017, este evident ca soluționarea

[Redacted]

[Redacted]

contestații nu ar fi posibile decât după momentul la care Autoritatea contractantă s-ar afla în etapa de emitere a rezultatului procedurii de atribuire. Se naște astfel, o situație de natură să împiedice verificarea legalității procedurii de către CNSC, anterior emiterii unei rezoluții de către Autoritatea contractantă.

Prevenirea unei pagube iminente - În acest sens, este de natură evidenței că necesitatea soluționării neregulilor create de Autoritatea contractantă, este de interes public ori, referitor la paguba iminentă în cazul interesului public, aceasta este prezumată de lege.

Paguba iminentă poate fi argumentată și din punct de vedere al candidaților, aceștia având tot interesul de a participa la o procedură legală și corectă, a cărei documentație de atribuire este redactată cu respectarea principiilor și scopurilor legislației achiziției publice, cu utilizarea judicioasă a fondurilor publice.

Cazul temeinic justificat - Noțiunea de "caz temeinic justificat" utilizată de legiuitor pentru a desemna una din condițiile ce trebuie îndeplinite în vederea dispunerii unei măsuri de suspendare este similară celei îndeplinită în temeiul art. 14 din Legea contenciosului administrativ, motiv pentru care apreciem utilă trimiterea la dispozițiile acestei legi cu care, de altfel, se completează Legea nr. 101/2016.

"Cazul bine (temeinic) justificat" este definit în art. 2 alin. 1 lit. t) din Legea contenciosului administrativ ca desemnând împrejurările legate de starea de fapt și de drept care sunt de natură să creeze o îndoielă serioasă în privința legalității actului administrativ.

Din acest punct de vedere, considerăm că, acesta se probează prin natura criticilor de nelegalitate formulate cu privire la modul în care Autoritatea contractantă a înțeles să organizeze procedura de achiziție publică dar mai ales, a faptului că aceasta recunoaște prin răspunsul la notificarea noastră prealabilă, că Listele de cantități din SF sunt estimate greșit.

In concluzie, vă rugăm să dispuneți suspendarea procedurii de atribuire conform prevederilor art. 22, alin. 1 din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea prezentei contestații;

Având în vedere cele arătate, vă rugăm să admiteți contestația noastră și să dispuneți:

- *Anularea procedurii de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 26, alin. 7 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu cele ale art. 212 alin. 1, lit. c) din Legea nr. 98/2016, având în vedere încălcările prevederilor legale ce afectează procedura de atribuire precum și faptul că adoptarea măsurilor de remediere nu este posibilă la acest moment;*

[Redacted]

[REDACTED]

- **Suspendarea procedurii de atribuire conform prevederilor art. 22, alin. 1 din Legea nr. 102/2016, până la soluționarea prezentei contestații;**

IV, În drept: prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, privind achizițiile publice și HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică.

În probatoriu depunem:

- solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea postate în SEAP;
- notificarea prealabilă adresată Autorității contractante;
- răspunsul Autorității contractante la notificarea prealabilă;
- dovada comunicării contestației Autorității contractante.

Va mulțumim anticipat.

[REDACTED]

[REDACTED]