

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
*Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze
Privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari
Dosar nr. 73/P/2016*

_____ decembrie 2016

V e r i f i c a ț,
*sub aspectul legalității și
temeiniciei,*
*în conformitate cu dispozițiile
art. 328 alin. (1) din Codul de
Procedură Penală și
art. 22² din O.U.G. nr. 43/2002,*
PROCUROR ȘEF SECȚIE,
(...)

RECHIZITORIU

15.12.2016

Căpitan magistrat (...), procuror militar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus privind pe inculpații:

- **plt.adj. Smadici Marius**, militar în cadrul U.M. 02541 Câmpulung Moldovenesc, *cercetat în stare de arest preventiv* sub aspectul săvârșirii a 12 (doisprezece) infracțiuni de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen. și a unei infracțiuni de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite în formă continuată, faptă prev. de art. 12 lit. b teza II din legea 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.;

- **col. Mihalcea Codrin Irinel**, militar în cadrul Direcției de Contrainformații și Securitate Militară, *cercetat în stare de libertate* sub aspectul săvârșirii unei infracțiuni de favorizare a făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 C.pen., și a unei infracțiuni de participare improprie la săvârșirea infracțiunii de complicitate la folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, faptă prev. de art. 52 alin. 3 C.pen. comb. cu art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 12 lit. b teza I din Legea 78/2000;

- **It. Năstase Ciprian Ionuț**, militar în cadrul U.M. 01270 Focșani, *cercetat în stare de libertate* sub aspectul săvârșirii unei infracțiuni de favorizare a făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 C.pen.;

- **Ceapă Cristian Gabriel**, *cercetat în stare de libertate* sub aspectul săvârșirii infracțiunii de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, faptă prev. de art. 12 lit. b teza I din Legea 78/2000;

- **s.g.p. Caia Adrian**, militar în cadrul U.M. 01407 Piatra Neamț, *cercetat sub control judiciar* pentru săvârșirea a patru infracțiuni de complicitate la trafic de influență, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap.la art. 291 alin. 1 C.pen. și a patru infracțiuni de complicitate la cumpărare de influență, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap.la art. 292 alin. 1 C.pen., toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.;

- **Cîrlan Mihai Valentin**, *cercetat în stare de libertate* sub aspectul săvârșirii a două infracțiuni de favorizare a făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 C.pen., și a unei infracțiuni de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, faptă prev. de art. 12 lit. b teza I din Legea 78/2000, toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.;

- **Gherasim Costică**, *cercetat în stare de libertate* sub aspectul săvârșirii unei infracțiuni de cumpărare de influență, faptă prev. de art. 292 alin. 1 C.pen.;

EXPUN URMĂTOARELE :

I ÎN FAPT

1. Modalitatea de sesizare

La data de 13.06.2016, procurorii din cadrul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar Iași, în baza unei informări primite de la Direcția de Contrainformații și Securitate Militară din cadrul M.Ap.N, s-au sesizat cu privire la săvârșirea unor infracțiuni de corupție de către militari din cadrul U.M. 02541 Câmpulung Moldovenesc, U.M. 01270 Focșani, U.M. 02575 Vrancea, U.M. 01037 Vatra Dornei și U.M. 01458 Bârlad.

Prin **ordonanța nr. (...)/2016 din 15.06.2016**, Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Iași a dispus începerea urmăririi penale în cauză pentru

savârșirea mai multor infracțiuni de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. C.pen., și cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 C.pen.

S-a reținut în esență faptul că, în perioada ianuarie 2015 – iunie 2016, plt.adj. Smadici Marius din cadrul U.M. 02541 Câmpulung Moldovenesc, sprijinit fiind de plt.adj. (...) din cadrul U.M. 02575 Vrancea, sg.maj. (...) din cadrul U.M. 01270 Focșani, plt. adj. (...) din cadrul U.M. 01037 Vatra Dornei, plt. adj. (...) din cadrul U.M. 02575 Focșani și plt. maj. (...) din cadrul U.M. 01458 Bârlad, a pretins și primit diverse sume de bani, cuprinse între 300 și 500 Euro, de la mai mulți candidați interesați să promoveze testele psihologice și cele de pregătire fizică organizate de Centrul Zonal de Selecție și Orientare (U.M. 02541 Câmpulung Moldovenesc) pentru a interveni pe lângă angajați ai acestei ultime unități în scopul de a-i ajuta pe candidați să promoveze respectivele teste.

Prin **ordonanța nr. (...)/2016 din 17.06.2016**, Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Iași a dispus extinderea urmăririi penale în cauză pentru savârșirea infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.pen. (în legătură cu promovarea frauduloasă a testelor psihologice și sportive de către candidatul Ceapă Cristian Gabriel) și, ulterior, prin ordonanța nr. **(...)/2016 din 24.06.2016**, declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, întrucât existau indicii cu privire la săvârșirea unor fapte de corupție și de către ofițeri din cadrul M.Ap.N.

Dosarul a fost înregistrat în cadrul acestei ultime instituții sub nr. **73/P/2016** iar prin ordonanța nr. 73/P/2016 din 12.07.2016, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale în cauză față de **plt.adj.Smadici Marius**, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.pen., **col. Mihalcea Codrin Irinel**, pentru săvârșirea infracțiunilor de uzurparea funcției, instigare la cumpărare de influență (două acte materiale), fapte prev. de art. 300 C.pen. și art. 47 C.pen. rap. la art. 292 alin. 1 C.pen., toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen., **lt. Năstase Ciprian Ionuț**, pentru săvârșirea infracțiunilor de cumpărare de influență și complicitate la uzurparea funcției, fapte prev. de art. 292 alin. 1 C.pen. și art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 300 C.pen., ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen., **plt.adj. pr. (...)**, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de influență prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 291 alin. 1 C.pen. și civilul **Ceapă Cristian Gabriel**, pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență prev. de art. 292 alin. 1 C.pen.

2. Situația de fapt:

A. Activitatea infracțională desfășurată de către inculpații plt. adj. Smadici Marius, col. Mihalcea Codrin Irinel, lt. Năstase Ciprian Ionuț, plt.adj.pr. (...) și civ. Ceapă Cristian Gabriel cu ocazia pretinderii de către inc. Smadici Marius la data de 18.06.2016 a sumei de 500 de euro inculpatului lt. Năstase Ciprian Ionuț în schimbul promisiunii de a interveni pe lângă angajații U.M. 02541 Câmpulung Moldovenesc (membrii comisiei de examinare psihologică) și de a-i determina pe aceștia să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu prin punerea la dispoziția inculpatului Ceapă Cristian Gabriel a testului psihologic înainte de data propriu zisă a examinării și de a-l instrui pe acesta cum să procedeze pentru a-l trece ; (...)

Inculpatul lt. Năstase Ciprian Ionuț, militar în cadrul U.M. 01270 Focșani, are o logodnică, (...), care, în primăvara anului 2016, s-a hotărât să se angajeze în cadrul M.Ap.N. în calitate de asistent medical, sens în care și-a constituit un dosar de angajare în cadrul Biroului Informare-Recrutare Vrancea.

În vederea angajării, sus-numita urma să susțină în luna iulie 2016, în cadrul Centrului Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc, probele eliminatorii constând în testarea psihologică și proba sportivă.

Inculpatul plt.adj.pr. (...), militar în cadrul aceleiași unități militare, U.M. 01270 Focșani, auzind că logodnica inculpatului lt. Năstase Ciprian Ionuț s-a înscris la concursul preliminar de admitere la Secția Medico-Militară Focșani din cadrul Direcției Medicale București a M.Ap.N., a căror probe preliminare de admitere (testul psihologic și proba sportivă) urmau să se susțină la Centrul Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc (U.M. 02541 Câmpulung – Moldovenesc), s-a oferit să o ajute pe aceasta să promoveze testarea psihologică.

În acest sens, inculpatul plt.adj.pr. (...) l-a abordat pe inculpatul lt. Năstase Ciprian Ionuț și i-a spus că are o cunoștință la unitatea militară din Câmpulung unde vor fi susținute probele eliminatorii, inculpatul plt.adj. Smadici Marius, care, în schimbul sumei de 500 Euro, o poate ajuta pe (...) să promoveze testul psihologic. În ceea ce privește susținerea probei sportive, inculpatul a precizat că nu se poate interveni în niciun fel deoarece aceasta este înregistrată video.

În acest context, inculpatul lt. Năstase Ciprian Ionuț, în cursul lunii mai 2016, a luat legătura cu ofițerul din cadrul Direcției de Contrainformații și Securitate Militară responsabil de U.M. 01270 Focșani, inculpatul col. Mihalcea Codrin Irinel, căruia i-a relatat cele discutate cu inculpatul plt.adj.pr. (...) precizându-i totodată că nu dorește ca logodnica sa, (...), să fie implicată într-o

eventuală activitate organizată în vederea prinderii în flagrant a inculpatului plt.adj. Smadici Marius.

Inculpatul col. Mihalcea Codrin Irinel i-a precizat inculpatului lt. Năstase Ciprian Ionuț că va depune toate diligențele necesare în vederea identificării unei alte persoane care să fie de acord să colaboreze cu aceștia în vederea prinderii în flagrant a inculpatului plt.adj. Smadici Marius, în sensul de a se deplasa la Câmpulung Moldovenesc pentru a se întâlni cu inculpatul plt.adj. Smadici Marius și de a-i oferi acestuia din urmă suma pretinsă.

La câteva zile după discuția sus-menționată, inculpatul col. Mihalcea Codrin Irinel l-a contactat pe inculpatul lt. Năstase Ciprian Ionuț căruia i-a comunicat că inculpatul Ceapă Cristian Gabriel, un candidat înscris la rândul lui în cadrul Biroului Informare-Recrutare Vrancea în vederea angajării în cadrul M.Ap.N. ca și soldat gradat profesionist, dorește să fie “ajutat” pentru a promova probele eliminatorii ce urmau a se desfășura în cadrul Centrului Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc și i-a propus acestuia să reia discuțiile cu inculpatul plt.adj.pr. (...).

În urma discuțiilor purtate cu inculpatul col. Mihalcea Codrin Irinel, inculpatul lt. Năstase Ciprian Ionuț a reluat legătura cu inculpatul plt.adj.pr. (...) căruia i-a precizat că logodnica sa nu are nevoie să fie ajutată pentru a promova probele eliminatorii, testarea psihologică și cea sportivă, în schimb, cunoaște un alt candidat, o cunoștință de-a sa, interesat să fie ajutat pentru a promova aceste probe, inculpatul Ceapă Cristian Gabriel.

Inculpatul plt.adj.pr.(...), în contextul celor precizate de către inculpatul lt. Năstase Ciprian Ionuț, a luat legătura telefonic cu inculpatul plt.adj. Smadici Marius, căruia i-a comunicat că un coleg de-al său de serviciu dorește să fie ajutat în vederea promovării probelor eliminatorii, iar inculpatul plt.adj. Smadici Marius i-a comunicat că este de acord și a solicitat să se întâlnească cu acesta în mun. Câmpulung Moldovenesc.

Astfel, la data de 16.06.2016, inculpatul plt.adj.pr.(...) i-a menționat textual inculpatului lt. Năstase Ciprian Ionuț că “*are verde pentru a doua piesă*” și i-a trimis un mesaj telefonic ce conținea numărul de telefon al persoanei din cadrul U.M. 02541 Câmpulung – Moldovenesc, „(...)”, și numele acesteia, „**Smadici**” comunicându-i cu această ocazie că îl poate contacta pentru stabilirea unei întâlniri.

Între timp, la data de 13.06.2016, Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Iași a fost sesizat de către Direcția de Contrainformații și Securitate Militară din cadrul M.Ap.N. cu privire la existența unor date și indicii referitoare la posibile infracțiuni de corupție săvârșite de către militari din cadrul U.M. 02541 Câmpulung

Moldovenesc iar, la data de 15.06.2016, Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Iași a dispus începerea urmăririi penale în cauză pentru savârșirea mai multor infracțiuni de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. C.pen., și cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 C.pen.

La data de 17.06.2016, inculpatul lt. Năstase Ciprian Ionuț, împreună cu inculpatul col. Mihalcea Codrin Irinel și cdor. (...), șeful nemijlocit al inculpatului Mihalcea Codrin Irinel, s-au deplasat la sediul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar Iași unde lt. Năstase Ciprian Ionuț a fost audiat de către procurorul militar în calitate de martor denunțator în cadrul dosarului penal nr. (...)/2016 (actual 73/P/2016) și a fost de acord să colaboreze cu organele de urmărire penală în vederea prinderii în flagrant a inculpatului plt.adj. Smadici Marius.

Atât procurorul militar de caz, mr. magistrat (...), cât și ofițerul de poliție judiciară din cadrul D.G.A. Suceava delegat în cauză, cms. (...), i-au precizat inculpatului lt. Năstase Ciprian Ionuț că întâlnirea cu inculpatul plt.adj. Smadici Marius va fi supravegheată video de către organele de poliție judiciară din cadrul M.A.I. - Direcția de Operațiuni Speciale Suceava, în baza mandatului de supraveghere tehnică emis de către Tribunalul Militar Iași, că acesta nu va fi deocamdată autorizat în cauză ca și colaborator pentru a înregistra în mediu ambiental discuțiile purtate cu inc. plt.adj. Smadici Marius iar datoria lui este doar de a afla de la inculpat care este modalitatea concretă în care acesta va proceda pentru a ajuta candidații să promoveze testele eliminatorii și de a stabili o eventuală întâlnire ulterioară când să se prezinte cu respectivul candidat.

În consecință, la data de 18.06.2016, din dispoziția procurorului de caz, fără însă a fi autorizat ca și colaborator potrivit dispozițiilor art. 148 C.p.p., inculpatul lt. Năstase Ciprian Ionuț s-a deplasat în mun. Câmpulung Moldovenesc unde s-a întâlnit cu inculpatul plt.adj. Smadici Marius.

În cadrul discuțiilor purtate între cei doi, inculpatul lt. Năstase Ciprian Ionuț i-a spus inculpatului plt.adj. Smadici Marius că are "*un băiat*" care dorește să se angajeze în cadrul M.Ap.N. ca și soldat gradat profesionist, inculpatul Ceapă Cristian Gabriel, iar inculpatul Smadici Marius a pretins, pentru ajutorul ce-l va oferi acestuia din urmă, în vederea promovării testării psihologice, suma de 500 Euro.

Inculpatul lt. Năstase Ciprian Ionuț, fără a avea acordul organelor de urmărire penală dar cu știința inculpatului col. Mihalcea Codrin Irinel, a înregistrat audio/video această întâlnire cu inc. plt.adj. Smadici Marius cu ajutorul unui ceas

personal, și, la instigarea inculpatului col. Mihalcea Codrin Irinel, a ascuns această probă organelor de urmărire penală.

Astfel, în momentul în care, la data de 18.06.2016, lt. Năstase Ciprian Ionuț a fost audiat în calitate de martor de către organele de urmărire penală din cadrul D.G.A. Suceava cu privire la cele discutate cu inc. plt.adj. Smadici Marius, acesta a declarat ce a discutat cu plt.adj. Smadici Marius însă a omis să încunoștiințeze organele de anchetă cu privire la faptul că a înregistrat audio/video întâlnirea cu acesta, ascunzând practic organelor de urmărire penală un mijloc de probă.

La data de 28.06.2016, tot la instigarea inculpatului col. Mihalcea Codrin Irinel și **fără a avea acordul organelor de urmărire penală**, inculpatul lt. Năstase Ciprian Ionuț s-a deplasat împreună cu inculpatul Ceapă Cristian Gabriel în mun. Câmpulung Moldovenesc unde s-au întâlnit cu inculpatul plt.adj. Smadici Marius.

Inculpatul Smadici Marius l-a luat pe inculpatul Ceapă Cristian Gabriel la el acasă unde i-a pus la dispoziție cele două variante de teste psihologice pe care acesta din urmă trebuia să le susțină în cadrul examinării propriu-zise, iar la data de 29.06.2016, când a susținut examenul, inculpatul Ceapă Cristian Gabriel a fost declarat admis.

Cu ocazia acestei întâlniri din data de 28.06.2016, inculpatul lt. Năstase Ciprian Ionuț i-a comunicat inculpatului plt.adj. Smadici Marius că suma de 500 Euro, pretinsă la data de 18.06.2016, i-o va înmâna la data de 09.07.2016, când se va deplasa personal în mun. Câmpulung Moldovenesc la nunta unui prieten.

La data de 07.07.2016, inculpatul lt. Năstase Ciprian Ionuț s-a prezentat în fața organelor de urmărire penală din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, unde, fiind audiat în calitate de martor, a precizat că dorește să i se înmâneze suma de 500 de euro în vederea realizării acțiunii de prindere în flagrant a inculpatului plt.adj. Smadici Marius, la data de 09.07.2016.

La data de 13.07.2016, autorizat fiind de către organele de urmărire penală din cadrul Direcției Naționale Anticorupție ca și colaborator, inculpatul lt. Năstase Ciprian Ionuț s-a deplasat în mun. Câmpulung Moldovenesc pentru a se întâlni cu inc. plt.adj. Smadici Marius și a-i remite acestuia suma pretinsă, însă, deși întâlnirea dintre cei doi fusese stabilită telefonic la data de 11.07.2016, inculpatul Smadici Marius nu s-a mai prezentat la întâlnire iar acțiunea de prindere în flagrant a acestuia nu a mai putut fi realizată.

Ulterior, la data de 26.08.2016, în baza probelor existente la dosarul cauzei, inculpatul plt.adj. Smadici Marius a fost reținut și ulterior arestat preventiv pentru săvârșirea a șase infracțiuni de trafic de influență.

Situația de fapt descrisă mai sus a fost confirmată de întreg materialul probator existent la dosarul cauzei.

Astfel, inculpatul lt. Năstase Ciprian Ionuț, fiind audiat inițial în calitate de martor iar ulterior în calitate de suspect și apoi inculpat, a precizat că toate acțiunile pe care le-a întreprins în vederea demascării faptelor de corupție săvârșite de către inculpatul plt.adj. Smadici Marius au fost efectuate la inițiativa și sub directa coordonare a inculpatului col. Mihalcea Codrin Irinel.

Inculpatul col. Mihalcea Codrin Irinel i-a solicitat astfel să înregistreze audio/video atât discuțiile purtate în mediu ambiantal cu inculpatul plt.adj. pr. (r) (...) în cursul lunii mai 2016 cât și întâlnirea cu inculpatul plt.adj. Smadici Marius din data de 18.06.2016.

Tot inculpatul col. Mihalcea Codrin Irinel i-a solicitat să ascundă față de organele de urmărire penală din cadrul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar Iași înregistrările audio/video ale discuțiilor purtate cu inculpatul plt.adj. Smadici Marius în parcarea supermarket-ului (...) din mun. Câmpulung Moldovenesc la data de 18.06.2016 și să se deplaseze la data de 28.06.2016 în mun. Câmpulung Moldovenesc, însoțit fiind de inculpatul Ceapă Cristian Gabriel, pentru a se întâlni cu inculpatul plt.adj. Smadici Marius, asigurându-l totodată că despre întâlnirea respectivă procurorul de caz are cunoștință.

De asemenea, inculpatul lt. Năstase Ciprian Ionuț a mai menționat că s-a prezentat la sediul D.N.A. în după amiaza zilei de 07.07.2016 deoarece inculpatul col. Mihalcea Codrin Irinel a amânat în repetate rânduri să-i pună la dispoziție suma de 500 de euro cu care ar fi trebuit să realizeze prinderea în flagrant a inculpatului plt.adj. Smadici Marius pe motiv că „*justiția se mișcă greu și că este foarte multă birocrație*”. Mai mult, inculpatul col. Mihalcea Codrin Irinel i-a solicitat în repetate rânduri să nu se ducă la D.N.A., cerându-i să mai aibă răbdare întrucât, în cele din urmă, îi va face rost de bani. (...)

(...)

De asemenea, din (...) a rezultat și faptul că inculpatul col. Mihalcea Codrin Irinel i-a promis inculpatului lt. Năstase Ciprian Ionuț că, în schimbul “documentării” activității infracționale a inculpatului plt.adj. Smadici Marius, va obține promovarea într-o funcție superioară celei pe care o ocupa la momentul respectiv.

(...)

Inculpatul Ceapă Cristian Gabriel a recunoscut săvârșirea infracțiunii de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte

foloase necuvenite, prev. de art. 12 lit. b teza I din Legea 78/2000, reținute în sarcina sa. Acesta a precizat astfel că, în data de 28.06.2016, în timp ce se afla la domiciliul inc. Smadici Marius, a luat cunoștință de conținutul testelor psihologice pe care urma să le susțină a doua zi cu ocazia examinării propriu-zise în cadrul Centrului Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc.

Inculpatul a mai menționat că, în momentul în care inculpatul plt.adj. Smadici Marius i-a pus la dispoziție testele respective, era împreună cu un alt candidat din mun. Iași, (...), iar testele le-au fost puse la dispoziție amândurora. A doua zi, în urma susținerii examinării psihologice, a fost declarat admis și ulterior încadrat în cadrul U.M. 01256 Caracal, unde și-a executat stagiul de pregătire în calitate de soldat gradat profesionist.(...)

(...)

Faptul că pe data de 28.06.2016 inculpatul Ceapă Cristian Gabriel a luat cunoștință de conținutul testelor psihologice pe care urma să le susțină a doua zi în cadrul Centrului Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc, rezultă și din convorbirea purtată în mediu ambiental de către inculpații Ceapă Cristian Gabriel și lt. Năstase Ciprian Ionuț, înregistrată de către ultimul cu mijloace proprii audio/video (un ceas personal), și administrată ca mijloc de probă în cauză ca urmare a efectuării la data de 19.07.2016 a percheziției informatice asupra laptop-ului aparținând inculpatului lt.Năstase Ciprian Ionuț, unde aceasta fusese stocată: (...)

(...), în luna mai 2016, fiind împreună cu soția și fiica sa, (...) și (...), s-a întâlnit în mun. Câmpulung Moldovenesc cu inc. plt.adj. Smadici Marius pe care îl cunoștea de aproximativ cinci ani când au urmat împreună un curs de limba engleză la U.N.A.P.

Cu ocazia acestei întâlniri inculpatul plt.adj. Smadici Marius i-a pretins suma de 500 de euro în schimbul promisiunii de a interveni pe lângă membrii celor două comisii de examinare, psihologică și sportivă, din cadrul Centrului Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc care să-i faciliteze (...) promovarea celor două probe eliminatorii ce urmau a fi susținute în cadrul unității militare sus-menționate.

(...) a fost de acord cu solicitările lui Smadici Marius iar la începutul lunii iunie 2016 l-a contactat telefonic din nou pe acesta și i-a comunicat că are și un coleg de serviciu, inc. lt. Năstase Ciprian Ionuț, ce dorește la rândul lui să fie ajutat în vederea promovării respectivelor probe.

Inculpatul plt.adj. Smadici Marius i-a răspuns că respectivul poate să-l caute să se întâlnească cu el motiv pentru care inc. plt.adj.pr. (...) i-a dat lui Năstase

Ciprian Ionuț un mesaj telefonic prin care i-a pus la dispoziție numărul de telefon al inc. Smadici Marius spunându-i totodată că “*are verde pentru a doua piesă*”.

(...)

Față de cele de mai sus rezultă că în cauză sunt probe cu privire la săvârșirea de către inculpații plt.adj. Smadici Marius, col. Mihalcea Codrin Irinel, lt. Năstase Ciprian Ionuț și Ceapă Cristian Gabriel a infracțiunilor de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.pen., folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, faptă prev. de art. 12 lit. b teza II din legea 78/2000, favorizare a făptuitorului, faptă prev. de art. 269 alin. 1 C.pen., participatie improprie la săvârșirea infracțiunii de complicitate la folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, prev. de art. 52 alin. 3 C.pen. comb. cu art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 12 lit. b teza I din Legea 78/2000 și folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, prev. de art. 12 lit. b teza I din legea 78/2000.

Astfel, **inculpatul plt.adj. Smadici Marius** a pretins inculpatului lt.Năstase Ciprian Ionuț suma de 500 euro în schimbul promisiunii de a interveni pe lângă angajații Centrului Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc și de a-i determina pe aceștia să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu prin punerea la dispoziția inculpatului Ceapă Cristian Gabriel a testului psihologic înainte de data propriu zisă a examinării și de a-l instrui pe acesta cum să procedeze pentru a-l promova, faptă ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.pen.

Potrivit dispozițiilor Ordinului Ministrului Apărării Naționale nr. M 30/2012, personalul militar în activitate din cadrul Ministerului Apărării Naționale este format din cadre militare (ofițeri, maiștri militari și subofițeri) și soldați și gradați profesioniști.

Recrutarea candidaților pentru formarea personalului militar se execută de către birourile informare-recrutare din cadrul centrelor militare zonale, județene și ale sectoarelor municipiului București.

Criteriile specifice de recrutare a candidaților pentru formarea soldaților și gradaților profesioniști, potrivit art. 19 din actul normativ sus-menționat, sunt următoarele: să aibă vârsta între 18 ani, împliniți până la data începerii programului de instruire, și cel mult 50 de ani, împliniți până la data încheierii primului contract

de angajare; să fie absolvenți cel puțin ai învățământului general obligatoriu sau să facă dovada absolvirii acestuia, până la data începerii programului de instruire; să posede permis de conducere auto categoriile B și C, numai candidații care optează pentru arma "auto", iar pentru arma "geniu" doar pentru specialitățile militare care necesită conducerea tehnicii specifice auto; să fie de acord să renunțe la gradul dobândit anterior și deținut ca rezervist, după angajarea în armată și să dețină diplomă de absolvire a școlii sanitare postliceale - numai candidații care optează pentru profesia de soldat și gradat profesionist în arma "aviație", specialitatea "însoțitor de bord - paramedic"

Seleționarea candidaților se desfășoară de către centrele zonale de selecție și orientare, iar tipurile de probe utilizate în activitatea de selecție și orientare a soldaților și gradaților profesioniști sunt următoarele: *probele psihologice*, constând în evaluarea aptitudinilor generale, speciale și chestionarele de personalitate, *probele fizice*, constând în traseul utilitar aplicativ și alergare pe distanța de 2.000 m și *interviul de evaluare finală*.

Candidații pentru profesia de soldat/gradat profesionist declarați "Admis" la selecție sunt repartizați de către centrele zonale de selecție și orientare, pe unități militare, arme sau servicii și specialități militare, în funcție de nivelul caracteristicilor evaluate, de opțiunile proprii și de necesarul de încadrat, pentru a urma programele de instruire specifice, organizate în centrele de instruire/unitățile de instrucție.

Inculpatul plt.adj. Smadici Marius este militar în cadrul U.M. 02541 Câmpulung Moldovenesc (Centrul Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc) și îndeplinește funcția de subofițer de stat major nivel 2 în cadrul microstructurii de achiziții. Potrivit fișei postului, acesta nu avea atribuții de serviciu legate de evaluarea și orientarea profesională a candidaților pentru profesia militară.

col. (...), plt.adj.pr. (...), civ. (...), civ. (...), civ. (...), civ. (...) și civ. (...), toți angajați ai biroului testări din cadrul Centrului Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc, erau singurele persoane din unitate cu atribuții legate de evaluarea și orientarea profesională a candidaților pentru profesia militară, o parte din ei fiind chiar membri ai celor două comisii de examinare, psihologică și sportivă.

Astfel, col. (...) îndeplinește funcția de șef birou testări în cadrul U.M. 02541 Câmpulung Moldovenesc, (...), (...), (...) și (...) sunt psihologi în cadrul unității militare sus-menționate și membri ai comisiilor de examinare psihologică iar (...) și

(...) sunt profesori de sport și membri ai comisiilor de testare a aptitudinilor sportive.

Aceștia au declarat că inculpatul plt.adj. Smadici Marius nu le-a solicitat să intervină în vreun fel pentru facilitarea promovării probelor psihologice și sportive susținute de candidații ce au optat pentru profesia militară însă, din materialul probator existent la dosarul cauzei, reiese că inculpatul a lăsat să se creadă de către (...), (...), Cîrlan Mihai-Valentin, (...), (...), (...), (...), (...) și (...), că are influență asupra membrilor celor două comisii de examinare și că va interveni pe lângă aceștia pentru a-i determina să-și încalce atribuțiile de serviciu și să le faciliteze candidaților promovarea probelor respective.

Relevante în acest sens sunt declarațiile martorilor denunțatori sus-menționați care au remis inculpatului, în urma solicitării acestuia, sume cuprinse între 500 și 2000 euro în schimbul promisiunii acestuia că-i va ajuta să promoveze probele psihologice și sportive pe care urmau să le susțină în cadrul Centrului Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc.

Practica judiciară a decis astfel că există infracțiunea de trafic de influență și dacă făptuitorul, în speță inculpatul plt.adj. Smadici Marius, nu are o influență reală asupra funcționarului, fiind suficient să lase să se creadă că are o asemenea influență.

De asemenea, faptul că inculpatul plt.adj. Smadici Marius, fără drept și în scopul promovării frauduloase a examenului psihologic de către inculpatul Ceapă Cristian Gabriel, i-a pus la dispoziție acestuia, cu o zi înainte de data examinării propriu-zise, testele psihologice pe care acesta din urmă trebuia să le susțină pe data de 29.06.2016 în cadrul Centrului Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc, înscrisuri ce conțineau informații nedestinate publicității la momentul respectiv, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, faptă prev. de art. 12 lit. b teza II din legea 78/2000, prin permiterea accesului unor persoane neautorizate, în speță inculpatul Ceapă Cristian Gabriel, la informații ce nu sunt destinate publicității (testele psihologice).

În sarcina **inculpatului Ceapă Cristian Gabriel** se va reține infracțiunea de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, faptă prev. de art. 12 lit. b teza I din legea 78/2000, în condițiile în care acesta, la data de 29.06.2016, cu ocazia susținerii testării psihologice în

cadrul Centrului Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc, a folosit informații nedestinate publicității în sensul că a luat cunoștință cu o zi înainte, fără drept, de conținutul respectivelor teste pe care a doua zi le-a susținut la examen, promovând astfel în mod fraudulos examenul respectiv.

Inculpații **col. Mihalcea Codrin Irinel și lt. Năstase Ciprian Ionuț** se fac vinovați de săvârșirea infracțiunii de favorizare a făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 C.pen., în condițiile în care aceștia au ascuns probe față de organele de urmărire penală, îngreunând astfel cercetările efectuate de acestea în cauză.

Astfel, inculpatul col. Mihalcea Codrin Irinel l-a determinat pe inculpatul lt. Năstase Ciprian Ionuț să ascundă organelor de urmărire penală înregistrarea audio/video a discuțiilor purtate de acesta cu inculpatul plt.adj. Smadici Marius în parcarea supermarket-ului (...) din mun. Câmpulung Moldovenesc la data de 18.06.2016, realizată de către inculpatul lt. Năstase Ciprian Ionuț cu mijloace tehnice proprii (un ceas personal).

Înregistrarea respectivă constituie o probă directă care dovedește în mod indubitabil că inculpatul plt.adj. Smadici Marius a comis infracțiunea de trafic de influență și, prin ascunderea sa față de organele de urmărire penală, cercetările în cauză au fost îngreunate.

Mijlocul de probă respectiv nu a fost adus la cunoștința organelor de urmărire penală de către inculpații col. Mihalcea Codrin Irinel și lt. Năstase Ciprian Ionuț, ci, în baza informațiilor obținute de către organele de urmărire penală din cadrul D.N.A. din (...), a fost administrat ulterior în cauză ca urmare a efectuării unei percheziții informatice asupra laptop-ului aparținând inculpatului lt. Năstase Ciprian Ionuț, unde înregistrarea respectivă fusese stocată.

Faptul că inculpatul col. Mihalcea Codrin Irinel nu a avut niciodată intenția de a aduce la cunoștința organelor de urmărire penală acest mijloc de probă, rezultă și din conținutul raportului informativ nr. (...), întocmit de către inculpat în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu la data de 21.06.2016.(...).

În acest document adresat conducerii Direcției de Contrainformații și Securitate Militară, inculpatul col. Mihalcea Codrin Irinel a omis să menționeze că întâlnirea din data de 18.06.2016 dintre inculpații Smadici Marius și Năstase Ciprian Ionuț a fost înregistrată audio/video de către lt. Năstase Ciprian Ionuț cu știința sa și contrar dispozițiilor procurorului de caz. Inculpatul a precizat doar faptul că întâlnirea din parcarea supermarket-ului (...) a fost supravegheată de lucrătorii D.G.A. Suceava fără a face nicio referire la existența unei înregistrări audio/video efectuate și de către inculpatul lt. Năstase Ciprian Ionuț astfel încât

conducerea Direcției de Contrainformații și Securitate Militară nu a avut cunoștință de existența acestui mijloc de probă.

Fiind audiat cu privire la cele de mai sus, inculpatul lt.Năstase Ciprian Ionuț a precizat că nu se consideră vinovat de săvârșirea infracțiunii de favorizare a făptuitorului în condițiile în care el a procedat exact cum i s-a solicitat de către inculpatul col. Mihalcea Codrin Irinel, persoană cu înaltă experiență profesională în cadrul Direcției de Contrainformații și Securitate Militară, iar la momentul respectiv nu avea cunoștință că înregistrarea audio/video are o forță probantă mai mare decât propria declarație de martor. De asemenea, inculpatul lt.Năstase Ciprian Ionuț a arătat că ulterior, la data de 08.07.2016, când a fost reaudiat în cauză de către organele de urmărire penală din cadrul D.N.A. în calitate de martor, a pus la dispoziția organelor de anchetă atât mijlocul tehnic prin intermediul căruia a înregistrat respectiva discuție cu inculpatul plt.adj. Smadici Marius, un ceas personal achiziționat în avion în primăvara anului 2016, cât și laptop-ul personal unde stocase respectivele înregistrări.

Apărarea inculpatului lt.Năstase Ciprian Ionuț nu poate fi luată însă în considerare în condițiile în care inculpatul col. Mihalcea Codrin Irinel nu îndeplinește calitatea de organ de urmărire penală iar infracțiunea de favorizare a făptuitorului, reținută în sarcina inculpatului, s-a consumat practic în data de 18.06.2016, în momentul în care inculpații lt. Năstase Ciprian Ionuț și col. Mihalcea Codrin Irinel au ascuns organelor de anchetă o probă în cadrul procesului penal.

Infracțiunea de favorizare a făptuitorului este o infracțiune de pericol care se consumă în momentul în care se acordă ajutor unui făptuitor, moment în care se produce și urmarea periculoasă a faptei, adică starea de pericol pentru activitatea de înfăptuire a justiției. Nu interesează astfel dacă făptuitorul favorizat a reușit sau nu să împiedice sau să îngreuneze cercetarea penală.

În speță, ascunderea față de organele de urmărire penală a respectivului mijloc de probă a îngreunat cercetările în cauză, organele de anchetă fiind nevoite la recurgerea către alte măsuri procesuale pentru administrarea respectivului mijloc de probă. Au fost astfel necesare emiterea unor mandate de supraveghere tehnică și ulterior a unui mandat de percheziție informatică pentru a putea administra respectivul mijloc de probă.

În ceea ce privește deplasarea din data de 28.06.2016, în mun. Câmpulung Moldovenesc, a inculpaților lt. Năstase Ciprian Ionuț și Ceapă Cristian Gabriel, pentru a se întâlni cu inculpatul plt.adj. Smadici Marius, deplasare efectuată la instigarea inculpatului col. Mihalcea Codrin Irinel, fără a avea acordul organelor de

urmărire penală și fără ca cei doi să aibă calitatea de colaboratori potrivit disp. art. 148 C.p.p., întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de participație improprie la săvârșirea infracțiunii de complicitate la folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, faptă prev. de art. 52 alin. 3 C.pen. comb. cu art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 12 lit. b teza I din Legea 78/2000, în condițiile în care inculpatul col. Mihalcea Codrin Irinel avea cunoștință că inculpatul Ceapă Cristian Gabriel va comite infracțiunea de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, faptă prev. de art. 12 lit. b teza I din legea 78/2000, constând în aceea că inculpatul plt.adj. Smadici Marius îi va pune la dispoziție acestuia în data de 28.06.2016 testele psihologice pe care candidatul urma să le susțină pe data de 29.06.2016 cu ocazia examinării propriu-zise.

Faptul că inculpatul col. Mihalcea Codrin Irinel avea cunoștință că inculpatul Ceapă Cristian Gabriel va comite la data de 29.06.2016 infracțiunea de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, rezultă din conținutul raportului informativ cu nr. (...), întocmit la data de 24.06.2016 și existent la dosarul cauzei. (...)

De asemenea, din (...) purtate cu inculpatul lt. Năstase Ciprian Ionuț cât și din (...), rezultă că inculpatul col. Mihalcea Codrin Irinel l-a asigurat pe lt. Năstase Ciprian Ionuț că deplasarea din data de 28.06.2016 în mun. Câmpulung Moldovenesc se va efectua cu știința procurorului de caz, fapt care conduce la concluzia că lt. Năstase Ciprian Ionuț a comis infracțiunea de complicitate la folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, faptă prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 12 lit. b teza I din legea 78/2000, fără vinovăție.

În cauză sunt astfel incidente dispozițiile prev. de art. 30 alin. 1 C.pen. privind eroarea de fapt, în condițiile în care inculpatul lt. Năstase Ciprian Ionuț nu a cunoscut faptul că nu era autorizat să-l însoțească la data de 28.06.2016 pe inculpatul Ceapă Cristian Gabriel în mun. Câmpulung Moldovenesc, pentru a-l pune în legătură cu inculpatul plt.adj. Smadici Marius, care i-a pus la dispoziție, fără drept, testele psihologice ce urmau a fi susținute a doua zi în cadrul Centrului Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc.

B. Fapta inculpatului plt. adj. Smadici Marius care, în cursul lunii mai 2016, a pretins suma de 500 de euro inculpatului plt.adj.pr. (...), în schimbul promisiunii că o va ajuta pe fiica acestuia, (...), să promoveze examenul pe care aceasta urma să-l susțină în cadrul Centrului Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc în realizarea demersului său de a se încadra în M.Ap.N ca și asistent medical, lăsând să se înțeleagă că are influență pe lângă membrii comisiei de examinare psihologică;

(...) , în cursul lunii mai 2016, inculpatul plt.adj. Smadici Marius i-a pretins suma de 500 euro pentru a-i facilita fiicei acestuia, (...), promovarea probelor eliminatorii pe care aceasta trebuia să le susțină în cadrul U.M.02541 Câmpulung Moldovenesc în realizarea demersului său de a se angaja în cadrul M.Ap.N. ca și asistent medical.

(...) l-a contactat astfel telefonic pe inculpatul ***plt.adj.Smadici Marius*** pe numărul de telefon (...) și s-a întâlnit cu acesta în mun. Câmpulung Moldovenesc, însoțit fiind de soția și fiica sa, (...) și (...).

Inculpatul plt.adj. Smadici Marius a fost de acord să o ajute pe (...) să promoveze testarea psihologică și cea sportivă, probe eliminatorii ce urmau a fi susținute de către martoră în cadrul Centrului Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc, lăsând să se înțeleagă că are influență pe lângă membrii celor două comisii de examinare, iar, pentru acest ajutor, i-a pretins plt.adj.pr.(...) suma de 500 Euro.

Plt.adj.pr.(...) a fost de acord să-i remită inculpatului plt.adj. Smadici Marius suma respectivă, însă numai dacă fiica acestuia, (...), ar fi promovat probele eliminatorii.

În data de 27.07.2016, (...) a susținut probele eliminatorii în cadrul Centrului Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc însă a fost declarată respinsă la proba sportivă, motiv pentru care plt.adj. pr. (...) nu i-a mai remis inculpatului plt.adj. Smadici Marius suma de 500 euro pretinsă.

(...)

Față de cele de mai sus, rezultă că inc. plt.adj. Smadici Marius a comis infracțiunea de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.pen., în cauză fiind întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni.

Având în vedere că inculpatul plt.adj.pr. (...) a denunțat fapta de cumpărare de influență mai înainte ca organele de urmărire penală să se fi sesizat cu privire la săvârșirea ei, în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 292 alin. 2 C.pen. iar față de

acesta se va dispune astfel clasarea cauzei cu privire la săvârșirea acestei infracțiuni.

C. Activitatea infracțională a inculpatului plt. adj. Smadici Marius care, în perioada aprilie-iulie 2016, ajutat fiind de către inculpatul s.g.p. Caia Adrian Constantin, a pretins martorilor denunțatori (...), (...), (...) și (...), sumele de 1000 de euro, 1200 euro, 1000 euro respectiv 1200 euro, în schimbul promisiunii că îi va ajuta pe aceștia, să promoveze probele eliminatorii pe care urmau să le susțină în cadrul Centrului Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc în realizarea demersului lor de a se încadra în M.Ap.N ca și soldați gradați profesioniști, lăsând să se înțeleagă că are influență pe lângă membrii celor două comisii de examinare, psihologică și sportivă;

1. La data de 18.07.2016, **numitul (...)** a fost audiat în cadrul dosarului nr. (...)/2016 în calitate de martor denunțator, ocazie cu care acesta a declarat că în cursul lunii aprilie 2016, inculpatul **plt.adj.Smadici Marius** i-a pretins suma de 1000 Euro pentru a-i garanta obținerea unui post de soldat gradat profesionist în cadrul unei unități militare din cadrul mun. Piatra Neamț, și pentru a-i facilita acestuia trecerea testului psihologic, probă eliminatorie pe care denunțatorul trebuia să o susțină în cadrul unității militare susmenționate în realizarea demersului său de a se angaja în cadrul M.Ap.N. ca și soldat gradat profesionist. (...)

Având în vedere că între infracțiunile cercetate în cauza cu nr. (...)/2016 și cele ce constituie obiectul dosarului penal nr. 73/P/2016 exista legătură, prin ordonanța nr. (...)/2016 din 23.08.2016 s-a dispus reunirea celor două cauze, cercetările urmând a fi continuate în cadrul dosarului cu nr. 73/P/2016.

(...) inculpatul s.g.p. Caia Adrian, finul inculpatului plt.adj.Smadici Marius, l-a abordat în cursul lunii aprilie 2016 și i-a comunicat că pentru a fi sigur că obține un post în armată va trebui să ia legătura cu o cunoștință de a sa însă acest “ajutor” îl va costa 1500 Euro.

La sfârșitul lunii aprilie 2016, (...) s-a deplasat în mun. Câmpulung Moldovenesc împreună cu inculpatul s.g.p. Caia Adrian unde s-au întâlnit cu inculpatul plt.adj. Smadici Marius. Acesta din urmă a fost de acord să-l sprijine pe (...) în obținerea unui post de soldat gradat profesionist în cadrul unei unități militare din cadrul mun. Piatra Neamț, lăsând să se înțeleagă că are influență pe lângă membrii comisiei psihologice și pe lângă alte cadre militare din M.Ap.N, iar pentru acest ajutor ce urma să i-l acorde i-a pretins suma de 1000 Euro.

(...) l-a contactat ulterior telefonic pe inculpatul plt.adj. Smadici Marius și s-a întâlnit cu acesta în mun. Câmpulung Moldovenesc unde i-a remis suma de 1000 Euro în două tranșe: 500 Euro în luna mai 2016 și 500 Euro pe data de 26.06.2016.

În data de 06.07.2016, (...) s-a întâlnit cu inculpatul plt.adj. Smadici Marius la domiciliul acestuia din mun. Câmpulung Moldovenesc unde i-au fost puse la dispoziție două variante de teste psihologice din care una urma să o susțină a doua zi cu ocazia testării propriu-zise.

În data de 07.07.2016, martorul a susținut testarea psihologică în urma căreia a fost declarat admis iar, în data de 23.08.2016, a fost contactat telefonic de către reprezentanții Biroului de Informare Recrutare Neamț și informat că a promovat examenul de admitere pentru un post de soldat gradat profesionist în cadrul M.Ap.N.

Situația de fapt descrisă mai sus a fost confirmată de întreg materialul probator existent la dosarul cauzei.

(...)

Față de cele de mai sus se constată că în cauză există probe din care rezultă că inculpatul plt.adj. Smadici Marius a comis, în perioada aprilie-iulie 2016, infracțiunile de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.pen., și folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, prev. de art. 12 lit. b din Legea 78/2000, iar inculpatul s.g.p. Caia Adrian Constantin a comis infracțiunile de complicitate la trafic de influență și complicitate la cumpărare de influență, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap.la art. 291 alin. 1 C.pen. și art. 48 alin. 1 C.pen. rap.la art. 292 alin. 1 C.pen., ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

Inculpatul plt.adj. Smadici Marius a pretins și primit astfel de la (...) suma totală de 1000 euro, pentru a-i garanta acestuia un post de soldat gradat profesionist într-o unitate militară din mun. Piatra Neamț și pentru a-i facilita promovarea testului psihologic, probă eliminatorie pe care denunțatorul trebuia să o susțină în cadrul U.M.02541 Câmpulung Moldovenesc în realizarea demersului său de a se angaja în cadrul M.Ap.N. ca și soldat gradat profesionist, lăsând să se înțeleagă că are influență atât asupra membrilor comisiei de examinare psihologică cât și asupra altor cadre militare din M.Ap.N. responsabile cu repartizarea candidaților admiși pe locurile vacante.

De asemenea, inculpatul plt.adj. Smadici Marius, în scopul promovării frauduloase a examenului de către (...), i-a pus la dispoziție acestuia, la data de 06.07.2016, variantele de teste psihologice pe care acesta le-a susținut ulterior la Centrul Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc, în cadrul examenului propriu-zis din data de 07.07.2016, teste psihologice ce conțineau informații nedestinate publicității.

Inculpatul s.g.p. Caia Adrian Constantin, a intermediat întâlnirea dintre (...) și inculpatul plt.adj. Smadici Marius, în urma căreia inculpatul a pretins și primit de la (...) suma de 1000 euro pentru a-i garanta acestuia un post de soldat gradat profesionist într-o unitate militară din mun. Piatra Neamț și pentru a-i facilita promovarea testului psihologic, probă eliminatorie pe care denunțatorul trebuia să o susțină în cadrul U.M.02541 Câmpulung Moldovenesc, ajutându-l astfel atât pe inculpatul plt.adj. Smadici Marius să comită infracțiunea de trafic de influență cât și pe (...) să comită infracțiunea de cumpărare de influență.

Având în vedere că (...) a denunțat fapta de cumpărare de influență mai înainte ca organele de urmărire penală să se fi sesizat cu privire la săvârșirea ei, în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 292 alin. 2 C.pen. iar față de (...) se va dispune astfel clasarea cauzei cu privire la săvârșirea acestei infracțiuni.

2. La data de 21.09.2016, (...) a fost audiat în calitate de martor denunțator, ocazie cu care acesta a declarat că, în cursul lunii aprilie 2016, după ce și-a constituit dosarul în vederea angajării în cadrul M.Ap.N. ca și soldat gradat profesionist, a luat legătura cu o mai veche cunoștință de-a sa, (...), militar în cadrul U.M. 01407 Piatra Neamț, care l-a pus în legătură cu inculpatul Caia Adrian Constantin, soldat gradat profesionist în cadrul aceleiași unități militare, pe care (...) l-a întrebat dacă îl poate ajuta în vreun fel să se angajeze în armată. (...)

Inculpatul s.g.p. Caia Adrian Constantin i-a spus (...) că nașul său, inculpatul plt.adj. Smadici Marius, îl poate ajuta să promoveze examenul, ce consta în testul psihologic și proba sportivă, însă acest ajutor îl va costa suma totală de 1300 euro, din care 1200 euro vor trebui remiși inculpatului plt.adj. Smadici Marius iar 100 de euro lui.

(...) a fost de acord să remită această sumă, motiv pentru care, în perioada aprilie – mai 2016, împreună cu inculpatul Caia Adrian Constantin, s-a deplasat în mun. Câmpulung Moldovenesc unde le-a înmănat celor doi inculpați suma totală de 1300 euro, din care 1200 euro inculpatului plt.adj. Smadici Marius și 100 euro inculpatului s.g.p. Caia Adrian Constantin.

Inculpatul s.g.p. Caia Adrian Constantin i-a pus la dispoziție (...) numărul de telefon al inculpatului plt.adj. Smadici Marius și i-a comunicat că în viitor va ține legătura în mod direct cu acesta.

După ce a fost sunat de către reprezentanții Biroului de Informare Recrutare Piatra Neamț pentru a fi înștiințat că pe data de 07.07.2016 va susține probele eliminatorii în cadrul Centrului Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc, (...) a luat legătura telefonic cu inculpatul s.g.p. Caia Adrian Constantin care i-a comunicat că în după amiaza zilei de 03.07.2016 va trebui să se deplaseze în mun. Câmpulung Moldovenesc, împreună cu un alt candidat, (...), și să se întâlnească cu inculpatul plt.adj. Smadici Marius care îi va conduce la acesta acasă.

(...)

În data de 03.07.2016, (...) și (...) s-au întâlnit în mun. Câmpulung Moldovenesc cu inculpatul plt.adj. Smadici Marius care i-a condus la el acasă, pe (...), unde le-a pus la dispoziție cele două variante de teste psihologice ce urmau a fi susținute pe data de 07.07.2016 la examinarea propriu-zisă.

(...) a mai arătat că la domiciliul inculpatului s-au mai întâlnit și cu un alt candidat, tot din județul Neamț, (...), căruia de asemenea inculpatul i-a pus la dispoziție testele psihologice ce urmau a fi susținute pe data de 07.07.2016 la examinarea propriu-zisă.

În urma susținerii probelor eliminatorii în cadrul Centrului Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc, (...) a fost declarat respins la proba sportivă.

Acesta a luat apoi legătura telefonic cu inculpatul plt.adj. Smadici Marius care i-a transmis că i-ar fi întocmit o cerere de replanificare a probei sportive și va trebui să aștepte o săptămână până la aprobare. În realitate însă, inculpatul Smadici Marius nu i-a întocmit (...) nicio cerere de replanificare întrucât aceste cereri, conform normelor legale, trebuiau întocmite personal de către candidat înainte de susținerea efectivă a probei sportive.

(...)

Având în vedere că (...) nu a promovat examenul de încadrare în M.Ap.N., inculpatul plt.adj. Smadici Marius l-a împuternicit pe inculpatul s.g.p. Caia Adrian Constantin să-i restituie acestuia cei 1200 euro.

Astfel, inculpatul plt.adj. Smadici Marius i-a dat inculpatului s.g.p. Caia Adrian Constantin în data de 14 iulie 2016 suma de 1200 euro iar acesta, la rândul lui, s-a întâlnit în cursul aceleiași zile cu (...) în orașul Târgu Neamț și i-a restituit acestuia suma de 1300 euro, adică și cei 100 de euro primiți de către el.

Situația de fapt descrisă mai sus a fost confirmată de întreg materialul probator existent la dosarul cauzei.

(...)

Față de cele de mai sus se constată că în cauză există probe din care rezultă că inculpatul plt.adj. Smadici Marius a comis, în perioada aprilie-iulie 2016, infracțiunile de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.pen., și folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, prev. de art. 12 lit. b din Legea 78/2000, iar inculpatul s.g.p. Caia Adrian Constantin a comis infracțiunile de complicitate la trafic de influență și complicitate la cumpărare de influență, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap.la art. 291 alin. 1 C.pen. și art. 48 alin. 1 C.pen. rap.la art. 292 alin. 1 C.pen., ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

Inculpatul plt.adj. Smadici Marius a pretins și primit astfel de la (...) suma totală de 1200 euro, în schimbul promisiunii că va interveni pe lângă membrii celor două comisii de examinare pe care îi va determina să-i faciliteze promovarea probelor eliminatorii, psihologică și sportivă.

De asemenea, inculpatul plt.adj. Smadici Marius, în scopul promovării frauduloase a examenului de către (...), i-a pus la dispoziție acestuia, la data de 03.07.2016, variantele de teste psihologice pe care acesta le-a susținut ulterior la Centrul Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc, în cadrul examenului propriu-zis din data de 07.07.2016, teste psihologice ce conțineau informații nedestinate publicității.

Inculpatul s.g.p. Caia Adrian Constantin, a intermediat întâlnirea dintre (...) și inculpatul plt.adj. Smadici Marius, în urma căreia inculpatul a pretins și primit de la (...) suma de 1200 euro în schimbul promisiunii acestuia că va interveni pe lângă membrii celor două comisii de examinare pe care îi va determina să-i faciliteze promovarea probelor eliminatorii, psihologică și sportivă, ajutându-l astfel atât pe inculpatul plt.adj. Smadici Marius să comită infracțiunea de trafic de influență cât și pe (...) să comită infracțiunea de cumpărare de influență.

Având în vedere că (...) a denunțat fapta de cumpărare de influență mai înainte ca organele de urmărire penală să se fi sesizat cu privire la săvârșirea ei, în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 292 alin. 2 C.pen. iar față de (...) se va dispune astfel clasarea cauzei cu privire la săvârșirea acestei infracțiuni.

3. La data de 21.09.2016, (...) a fost audiat în calitate de martor denunțător, ocazie cu care acesta a declarat că, în cursul lunii aprilie 2016, înainte de a-și

constitui dosarul în vederea angajării în cadrul M.Ap.N. ca și soldat gradat profesionist, ar fi fost abordat de către inculpatul Caia Adrian Constantin, soldat gradat profesionist în cadrul U.M. 01407 Piatra Neamț, care l-a întrebat dacă vrea să-l ajute să se angajeze în armată. (...)

În realitate însă, cercetările efectuate în cauză au stabilit faptul că (...) a luat legătura cu inculpatul Caia Adrian Constantin prin intermediul (...), militar în cadrul U.M. 01407 Piatra Neamț, coleg de serviciu cu inc. Caia Adrian Constantin.

Inculpatul s.g.p. Caia Adrian Constantin i-a spus (...) că are o cunoștință în mun. Câmpulung Moldovenesc, inculpatul plt.adj. Smadici Marius, ce îl poate ajuta să promoveze cele două probe eliminatorii, testul psihologic și proba sportivă, însă acest ajutor îl va costa suma de 1000 euro.

(...) a fost de acord să remită această sumă de bani, motiv pentru care, în perioada aprilie – mai 2016, împreună cu inculpatul s.g.p. Caia Adrian Constantin, s-a deplasat în mun. Câmpulung Moldovenesc unde s-a întâlnit cu inculpatul plt.adj. Smadici Marius.

Inculpatul s.g.p. Caia Adrian Constantin i-a pus la dispoziție (...) numărul de telefon al inculpatului plt.adj. Smadici Marius și i-a comunicat că în viitor va ține legătura în mod direct cu acesta.

După ce a fost sunat de către reprezentanții Biroului de Informare Recrutare Piatra Neamț pentru a fi înștiințat că pe data de 07.07.2016 va susține probele eliminatorii în cadrul Centrului Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc, (...) a luat legătura telefonic cu inculpatul plt.adj. Smadici Marius care i-a comunicat că în după amiaza zilei de 03.07.2016 îl așteaptă în mun. Câmpulung Moldovenesc.

(...)

În data de 03.07.2016, împreună cu prietena sa, (...), (...) s-a deplasat în mun. Câmpulung Moldovenesc unde s-a întâlnit cu inculpatul plt.adj. Smadici Marius care l-a condus la el acasă.

La domiciliul inculpatului, (...) i-a remis suma de 1000 euro, conform înțelegerii anterioare, iar inculpatul i-a pus la dispoziție cele două variante de teste psihologice ce urmau a fi susținute pe data de 07.07.2016, la examinarea propriu-zisă.

(...)

(...) a mai arătat de asemenea că, la domiciliul inculpatului, s-a mai întâlnit cu alți doi candidați, (...) și (...), cărora de asemenea inculpatul le-a pus la dispoziție testele psihologice.

În urma susținerii probelor eliminatorii în cadrul Centrului Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc, (...) a fost declarat respins la testarea psihologică.

Ulterior a luat legătura telefonic cu inculpatul plt.adj. Smadici Marius care i-a transmis că acesta ar fi întocmit o cerere de replanificare a testului psihologic și va trebui să aștepte aprobarea ei. În realitate însă, inculpatul Smadici Marius nu i-a întocmit (...) nicio cerere de replanificare întrucât aceste cereri, conform normelor legale, trebuiau întocmite personal de către candidat înainte de susținerea efectivă a probei.

(...)

Având în vedere că (...) nu a promovat examenul de încadrare în M.Ap.N., inculpatul plt.adj. Smadici Marius l-a împuternicit și în acest caz pe inculpatul s.g.p. Caia Adrian Constantin să-i restituie acestuia suma de 1000 euro.

Astfel, inculpatul plt.adj. Smadici Marius i-a dat inculpatului s.g.p. Caia Adrian Constantin în data de 14 iulie 2016 suma de 1000 euro iar acesta, la rândul lui, s-a deplasat în cursul aceleiași zile la domiciliul (...), în orașul Târgu Neamț, și i-a restituit întreaga sumă de 1000 euro.

Situația de fapt descrisă mai sus a fost confirmată de întreg materialul probator existent la dosarul cauzei.

(...)

Față de cele de mai sus se constată că în cauză există probe din care rezultă că inculpatul plt.adj. Smadici Marius a comis, în perioada aprilie-iulie 2016, infracțiunile de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.pen., și folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, prev. de art. 12 lit. b din Legea 78/2000, iar inculpatul s.g.p. Caia Adrian Constantin a comis infracțiunile de complicitate la trafic de influență și complicitate la cumpărare de influență, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap.la art. 291 alin. 1 C.pen. și art. 48 alin. 1 C.pen. rap.la art. 292 alin. 1 C.pen., ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

Inculpatul plt.adj. Smadici Marius a pretins și primit astfel de la (...) suma totală de 1000 euro, în schimbul promisiunii că va interveni pe lângă membrii celor două comisii de examinare pe care îi va determina să-i faciliteze promovarea probelor eliminatorii, psihologică și sportivă.

De asemenea, inculpatul plt.adj. Smadici Marius, în scopul promovării frauduloase a examenului de către (...), i-a pus la dispoziție acestuia, la data de

03.07.2016, variantele de teste psihologice pe care acesta le-a susținut ulterior la Centrul Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc, în cadrul examenului propriu-zis din data de 07.07.2016, teste psihologice ce conțineau informații nedestinate publicității.

Inculpatul s.g.p. Caia Adrian Constantin, a intermediat întâlnirea dintre (...) și inculpatul plt.adj. Smadici Marius, în urma căreia inculpatul a pretins și primit de la (...) suma de 1000 euro în schimbul promisiunii acestuia că va interveni pe lângă membrii celor două comisii de examinare pe care îi va determina să-i faciliteze promovarea probelor eliminatorii, psihologică și sportivă, ajutându-l astfel atât pe inculpatul plt.adj. Smadici Marius să comită infracțiunea de trafic de influență cât și pe (...) să comită infracțiunea de cumpărare de influență.

Având în vedere că (...) a denunțat fapta de cumpărare de influență mai înainte ca organele de urmărire penală să se fi sesizat cu privire la săvârșirea ei, în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 292 alin. 2 C.pen. iar față de (...) se va dispune astfel clasarea cauzei cu privire la săvârșirea acestei infracțiuni.

4. La data de 22.09.2016, (...) a fost audiat în calitate de martor denunțător, ocazie cu care acesta a declarat că, în perioada mai - iunie 2016, după ce și-a constituit dosarul în vederea angajării în cadrul M.Ap.N. ca și soldat gradat profesionist, a luat legătura cu o cunoștință mai veche, (...), militar în cadrul U.M. 02275 Băltățești-Neamț, pe care l-a întrebat dacă îl poate ajuta să se angajeze în cadrul M.Ap.N. (...)

Acesta i l-a recomandat astfel pe inculpatul Caia Adrian Constantin, soldat gradat profesionist în cadrul U.M. 01407 Piatra Neamț, despre care i-a spus că are o rudă în mun. Câmpulung Moldovenesc care îl poate ajuta.

(...) s-a întâlnit cu inculpatul Caia Adrian Constantin în mun. Târgu Neamț iar acesta din urmă i-a precizat că nașul său, inculpatul plt.adj. Smadici Marius, este militar în mun. Câmpulung Moldovenesc și îl poate ajuta să se angajeze în cadrul M.Ap.N. Acest lucru îl va costa însă suma de 1000 euro fără a-i preciza însă ce va face în mod efectiv nașul său pentru a-l ajuta.

(...) a fost de acord cu cele precizate de către inculpatul Caia Adrian Constantin însă, după o scurtă perioadă de timp, acesta l-a încunoștințat despre faptul că ar fi intervenit ceva probleme și că nașului său îi va fi mai greu să-l ajute, motiv pentru care va trebui suplimentată suma cu 200 de euro, în total 1200 de euro, sumă pe care (...) a fost de acord în cele din urmă să o remită inculpatului plt.adj. Smadici Marius.

La câteva zile după discuția avută cu inculpatul Caia Adrian Constantin, (...) s-a deplasat împreună cu acesta și cu prietena lui, (...) , în municipiul Câmpulung Moldovenesc unde s-a întâlnit cu inculpatul plt.adj. Smadici Marius.

În cadrul discuțiilor purtate între cei doi, inculpatul Smadici Marius i-a precizat, printre altele, (...) la ce unitate militară din jud. Neamț să opteze pentru a avea mai multe șanse de reușită iar acesta i-a remis suma de 700 euro, restul de până la 1200 euro urmând a-i fi înmânați ulterior.

După ce a fost sunat de către reprezentanții Biroului de Informare Recrutare Piatra Neamț pentru a fi înștiințat că pe data de 07.07.2016 va susține examenul în cadrul Centrului Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc, (...) a luat legătura cu inculpatul s.g.p. Caia Adrian Constantin care i-a comunicat că în după amiaza zilei de 03.07.2016, inculpatul plt.adj. Smadici Marius îl așteaptă în mun. Câmpulung Moldovenesc.

În data de 03.07.2016, (...) și (...) s-au deplasat în mun. Câmpulung Moldovenesc unde s-au întâlnit cu inculpatul plt.adj. Smadici Marius care i-a condus la el acasă.

La domiciliul inculpatului, (...) i-a remis acestuia și diferența de 500 euro, conform înțelegerii anterioare, iar inculpatul le-a pus la dispoziție amândurora cele două variante de teste psihologice ce urmau a fi susținute pe data de 07.07.2016, la examinarea propriu-zisă.

(...)

(...) a mai arătat de asemenea că, la domiciliul inculpatului Smadici Marius, s-a mai întâlnit și cu un alt candidat, (...), căruia de asemenea inculpatul i-a pus la dispoziție testele psihologice și pe care l-a văzut în timp ce îi înmâna inculpatului o sumă de bani în euro, fără a putea preciza cuantumul acesteia.

La domiciliul inculpatului au stat toți trei în aceeași cameră și au studiat testele psihologice timp de aproximativ o oră, iar la plecare și-a uitat ochelarii de soare. I-a adus la cunoștință acest lucru inculpatului s.g.p. Caia Adrian Constantin însă, până în prezent, acesta din urmă nu i-a restituit respectiva pereche de ochelari.

(...)

În urma susținerii probelor eliminatorii în cadrul Centrului Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc, (...) a fost declarat admis iar în prezent execută stagiul de pregătire în cadrul U.M. 01256 Caracal.

Situația de fapt descrisă mai sus a fost confirmată de întreg materialul probator existent la dosarul cauzei.

(...)

Pentru aceste motive, pentru suma totală de 500 de euro pe care a încasat-o inculpatul s.g.p. Caia Adrian Constantin, se va solicita instanței de judecată luarea măsurii de siguranță a confiscării speciale, în temeiul art. 112 alin. 1 lit. d C.pen., ca fiind bunuri date pentru a răsplăti pe făptuitor.

Față de cele de mai sus se constată că în cauză există probe din care rezultă că inculpatul plt.adj. Smadici Marius a comis, în perioada aprilie-iulie 2016, infracțiunile de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.pen., și folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, prev. de art. 12 lit. b din Legea 78/2000, iar inculpatul s.g.p. Caia Adrian Constantin a comis infracțiunile de complicitate la trafic de influență și complicitate la cumpărare de influență, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap.la art. 291 alin. 1 C.pen. și art. 48 alin. 1 C.pen. rap.la art. 292 alin. 1 C.pen., ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

Inculpatul plt.adj. Smadici Marius a pretins și primit astfel de la (...) suma totală de 1200 euro, în schimbul promisiunii că va interveni pe lângă membrii celor două comisii de examinare pe care îi va determina să-i faciliteze promovarea probelor eliminatorii, psihologică și sportivă.

De asemenea, inculpatul plt.adj. Smadici Marius, în scopul promovării frauduloase a examenului de către (...), i-a pus la dispoziție acestuia, la data de 03.07.2016, variantele de teste psihologice pe care acesta le-a susținut ulterior la Centrul Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc, în cadrul examenului propriu-zis din data de 07.07.2016, teste psihologice ce conțineau informații nedestinate publicității.

Inculpatul s.g.p. Caia Adrian Constantin, a intermediat întâlnirile dintre (...) și inculpatul plt.adj. Smadici Marius, în urma căreia inculpatul a pretins și primit de la (...) suma de 1200 euro în schimbul promisiunii acestuia că va interveni pe lângă membrii celor două comisii de examinare pe care îi va determina să-i faciliteze promovarea probelor eliminatorii, psihologică și sportivă, ajutându-l astfel atât pe inculpatul plt.adj. Smadici Marius să comită infracțiunea de trafic de influență iar pe (...) să o comită pe cea de cumpărare de influență.

Având în vedere că (...) a denunțat fapta de cumpărare de influență mai înainte ca organele de urmărire penală să se fi sesizat cu privire la săvârșirea ei, în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 292 alin. 2 C.pen. iar față de acesta se va dispune astfel clasarea cauzei cu privire la săvârșirea acestei infracțiuni.

D. Fapta inculpatului plt. adj. Smadici Marius care, în perioada martie – aprilie 2016, a pretins și primit de la (...) suma de 500 Euro, în schimbul promisiunii facilitării promovării testării psihologice susținute la data de 19.05.2016 de către fiul acestuia, (...), după ce, în prealabil, i-a creat martorului denunțator impresia că are influență pe lângă membrii comisiei de examinare psihologică din cadrul Centrului Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc;

La data de 27.07.2016, (...) a fost audiat în cadrul dosarului nr. (...)/2016 în calitate de martor denunțator, ocazie cu care acesta a declarat că, în cursul lunii februarie 2016, a luat legătura cu un fost coleg de serviciu, cpt. (...), militar în cadrul Bazei de Aviație Bacău, care i l-a recomandat pe inculpatul plt.adj. Smadici Marius, ca fiind persoana din cadrul unității militare din Câmpulung Moldovenesc care îl poate ajuta pe fiul său, (...), să promoveze testarea psihologică, probă eliminatorie a examenului de admitere în cadrul Academiei Forțelor Aeriene din Brașov. (...)

(...) l-a contactat pe inculpatul plt.adj. Smadici Marius, pe numărul de telefon (...) ce i-a fost pus la dispoziție de către cpt. (...), iar acesta i-a pretins în schimbul facilitării promovării testării psihologice de către fiul său, suma de 500 Euro.

În luna aprilie 2016 (...) i-a remis inculpatului plt.adj. Smadici Marius cei 500 de Euro pretinși iar fiul său a fost declarat admis în urma susținerii testării psihologice la data de 19.05.2016, după ce, cu o zi înainte, în data de 18.05.2016, (...) s-a întâlnit cu inculpatul plt.adj. Smadici Marius la domiciliul acestuia din urmă unde i-au fost puse la dispoziție testele psihologice pe care le-a susținut a doua zi în cadrul examinării propriu-zise.

Având în vedere că (...) nu a promovat până la urmă examenul de admitere în cadrul Academiei Forțelor Aeriene din Brașov, fiind declarat respins în urma susținerii probei scrise, și-a depus ulterior dosarul de înscriere la Academia Forțelor Terestre din Sibiu.

Candidatura (...) la această ultimă instituție de învățământ a fost însă respinsă pe motiv că adevărul cu privire la promovarea testului psihologic eliberată de Centrul Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc era valabilă doar pentru anumite categorii de arme pentru care acesta nu era însă și apt medical.

Din acest motiv, (...) l-a contactat telefonic, la data de 26.07.2016, pe inculpatul plt.adj. Smadici Marius căruia i-a solicitat returnarea sumei de 500 Euro întrucât rezultatul testării psihologice susținute la data de 19.05.2016 nu i-a permis

fiului său înscrierea la Academia Forțelor Terestre din Sibiu. (...) i-a precizat astfel inculpatului că pe data de 29.07.2016 se va deplasa în mun. Câmpulung Moldovenesc pentru a-și recupera suma respectivă.

Având în vedere că între infracțiunile cercetate în cauza cu nr. (...)/2016 și cele ce constituie obiectul dosarului penal nr. 73/P/2016 exista legătură, prin ordonanța nr. (...)/2016 din 27.07.2016 s-a dispus reunirea celor două cauze, cercetările urmând a fi continuate în cadrul dosarului nr. 73/P/2016.

(...)

Față de cele de mai sus, rezultă că inculpatul plt.adj. Smadici Marius a comis în perioada aprilie-mai 2016, infracțiunile de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.pen., și folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, prev. de art. 12 lit. b din Legea 78/2000.

Inculpatul plt.adj. Smadici Marius a pretins și primit astfel de la (...) în luna mai 2016 suma de 500 euro, în schimbul promisiunii că va interveni pe lângă membrii comisiei de examinare psihologică pe care îi va determina să-i faciliteze (...) promovarea testului psihologic, probă eliminatorie în cadrul examenului pe care acesta din urmă l-a susținut la Academiei Forțelor Aeriene din Brașov.

De asemenea, inculpatul plt.adj. Smadici Marius, în scopul promovării frauduloase a examenului de către (...), i-a pus la dispoziție acestuia, la data de 18.05.2016, variantele de teste psihologice pe care acesta le-a susținut ulterior la Centrul Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc, în cadrul examenului propriu-zis din data de 19.05.2016, teste psihologice ce conțineau informații nedestinate publicității.

Având în vedere că (...) a denunțat fapta de cumpărare de influență mai înainte ca organele de urmărire penală să se fi sesizat cu privire la săvârșirea ei, în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 292 alin. 2 C.pen. iar față de acesta se va dispune astfel clasarea cauzei cu privire la săvârșirea acestei infracțiuni.

E. Fapta inculpatului plt.adj. Smadici Marius care, în perioada aprilie-iulie 2016, lăsând să se înțeleagă că are influență asupra membrilor comisiei de examinare psihologică din cadrul U.M.02541 Câmpulung Moldovenesc, a pretins și primit de la (...), prin intermediul inculpatului col. (r) (...), suma de 1000 euro, pentru a-i facilita martorului promovarea testului psihologic, probă eliminatorie pe care acesta trebuia să o susțină în cadrul unității militare sus-menționate, în

realizarea demersului său de a se angaja în cadrul M.Ap.N. ca și soldat gradat profesionist (...).

În cursul lunii aprilie 2016, după ce și-a constituit la Biroul de Informare și Recrutare Suceava dosarul de angajare în cadrul M.Ap.N., (...) a luat legătura cu unchiul său, inculpatul col. (r) (...), fost ofițer de poliție în cadrul I.P.J. Suceava, care i-a precizat că are o cunoștință mai veche, în persoana inculpatului plt.adj. Smadici Marius, ce îl poate ajuta să se încadreze în armată.

În acest sens, (...) a luat legătura telefonic cu inculpatul plt.adj. Smadici Marius și a stabilit o întâlnire la care să participe și nepotul său, (...).

În perioada aprilie – mai 2016, (...) s-a deplasat astfel împreună cu (...) în mun. Câmpulung Moldovenesc unde inculpatul plt.adj. Smadici Marius, lăsând să se înțeleagă că are influență pe lângă membrii comisiei de examinare psihologică pe care îi va determina să îndeplinească acte contrare atribuțiilor lor de serviciu, i-a pretins (...) suma de 1000 euro pentru a-i facilita acestuia promovarea testului psihologic, probă eliminatorie din examenul pe care denunțatorul trebuia să-l susțină în cadrul unității militare susmenționate în realizarea demersului său de a se angaja în cadrul M.Ap.N. ca și soldat gradat profesionist.

(...) a fost de acord să remită inculpatului plt.adj. Smadici Marius această sumă de bani motiv pentru care i-a înmănat unchiului său, (...), suma de 400 de euro pe care acesta din urmă, la rândul său, i-a remis-o inculpatului plt.adj. Smadici Marius cu ocazia respectivei întâlniri.

În perioada mai-iunie 2016, (...) l-a contactat telefonic în repetate rânduri pe Smadici Marius și l-a întrebat când să vină cu nepotul său în Câmpulung Moldovenesc pentru a-l pune în legătură cu psihologul din cadrul ***Centrului Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc*** care ar fi trebuit să-l „ajute” însă inculpatul plt.adj. Smadici Marius i-a răspuns că este prea devreme și va trebui să mai aștepte.

În data de 03.07.2016, vâzând că este amânat de către inculpatul plt.adj. Smadici Marius iar pe data de 07.07.2016 ar fi trebuit să susțină testarea psihologică, (...) împreună cu (...) s-au deplasat din nou în mun. Câmpulung Moldovenesc pentru a se întâlni cu acesta, moment în care, (...) i-a remis lui Smadici Marius și cea de-a doua tranșă din suma pretinsă și anume 600 Euro.

Suma de 600 de euro i-a fost dată col. (r) (...) de către nepotul său, (...).

După această întâlnire, (...) i-a pus la dispoziție nepotului său numărul de telefon al inculpatului Smadici Marius pentru a ține legătura în mod direct cu acesta

iar, în data de 06.07.2016, (...) s-a întâlnit cu inculpatul plt.adj. Smadici Marius în mun. Câmpulung Moldovenesc.

Inculpatul plt.adj. Smadici Marius l-a invitat pe (...) la domiciliul acestuia unde i-a pus la dispoziție cele două variante de teste psihologice din care una urma a fi susținută a doua zi cu ocazia examinării propriu-zise.

În data de 07.07.2016, (...) a susținut testarea psihologică în urma căreia a fost declarat admis iar în data de 24.08.2016, în jurul orelor 09.30, a fost contactat telefonic de către reprezentanții Biroului de Informare Recrutare Suceava și informat că a promovat examenul de admitere pentru obținerea unui post de soldat gradat profesionist în cadrul M.Ap.N.

Situația de fapt descrisă mai sus a fost confirmată de întreg materialul probator existent la dosarul cauzei.

(...)

De asemenea, cu ocazia percheziției efectuate la domiciliul inculpatului plt.adj. Smadici Marius a fost găsit un înscris cu numele candidatului (...) și cu opțiunile acestuia privind posturile din M.Ap.N. pentru care a optat la înscriere (...)

(...).

Acesta a purtat mai multe convorbiri telefonice cu inculpatul plt.adj. Smadici Marius în perioada iunie – iulie 2016 din care rezultă faptul că l-a ajutat pe nepotul său, (...), să comită infracțiunea de cumpărare de influență.

Astfel, (...) l-a pus în legătură pe nepotul său cu inculpatul plt.adj. Smadici Marius, l-a însoțit pe acesta la întâlnirile pe care le-a avut cu acesta în mun. Câmpulung Moldovenesc și i-a remis inculpatului plt.adj. Smadici Marius, pentru (...), suma totală de 1000 euro în perioada aprilie – iulie 2016.

(...)

Față de cele de mai sus, rezultă că inculpatul plt.adj. Smadici Marius a comis în perioada aprilie-iulie 2016, infracțiunile de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.pen., și folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, prev. de art. 12 lit. b din Legea 78/2000.

Inculpatul plt.adj. Smadici Marius, în perioada aprilie-iulie 2016, a pretins și primit astfel de la (...), prin intermediul unchiului său, (...), suma de 1000 euro, în schimbul promisiunii că va interveni pe lângă membrii comisiei de examinare psihologică pe care îi va determina să-i faciliteze (...) promovarea testului psihologic, probă eliminatorie în cadrul examenului pe care acesta din urmă l-a susținut la Centrul Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc în

realizarea demersului său de a se angaja în cadrul M.Ap.N. ca și soldat gradat profesionist.

De asemenea, inculpatul plt.adj. Smadici Marius, în scopul promovării frauduloase a examenului de către (...), i-a pus la dispoziție acestuia, la data de 06.07.2016, variantele de teste psihologice pe care acesta le-a susținut ulterior la Centrul Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc, în cadrul examenului propriu-zis din data de 07.07.2016, teste psihologice ce conțineau informații nedestinate publicității.

Având în vedere că (...) a denunțat fapta de cumpărare de influență mai înainte ca organele de urmărire penală să se fi sesizat cu privire la săvârșirea ei, în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 292 alin. 2 C.pen., motiv pentru care față de acesta se va dispune clasarea cauzei cu privire la săvârșirea acestei infracțiuni.

F. Activitatea infracțională desfășurată de către inculpații plt. adj. Smadici Marius, Gherasim Costică și Cîrlan Mihai Valentin, cu ocazia pretinderii de către inc. Smadici Marius, în perioada aprilie-iulie 2016, a sumei de 1000 de euro inculpatului Gherasim Costică, în schimbul promisiunii de a interveni pe lângă membrii comisiei de examinare psihologică din cadrul U.M.02541 Câmpulung Moldovenesc pentru a-i facilita nepotului acestuia, inculpatul Cîrlan Mihai Valentin, promovarea testului psihologic, probă eliminatorie pe care acesta din urmă trebuia să o susțină în cadrul unității militare sus-menționate în realizarea demersului său de a se angaja în M.Ap.N. ca și soldat gradat profesionist ;

La data de 18.07.2016, în cadrul *Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari* a fost înregistrat denunțul formulat de către inculpatul Cîrlan Mihai Valentin cu privire la săvârșirea unor infracțiuni de corupție de către inculpatul plt.adj. Smadici Marius împreună cu unchiul său, inculpatul Gherasim Costică.

Din cuprinsul actului de sesizare a rezultat astfel faptul că inculpatul plt.adj. Smadici Marius, militar în cadrul U.M. 02541 Câmpulung Moldovenesc, i-a pretins în perioada aprilie-iulie 2016 inculpatului Gherasim Costică, unchiul suspectului Cîrlan Mihai Valentin și o cunoștință mai veche a inculpatului Smadici Marius, suma de 1000 Euro pentru a-i facilita nepotului acestuia, inculpatul Cîrlan Mihai Valentin, promovarea testului psihologic, probă eliminatorie pe care acesta din

urmă trebuia să o susțină în cadrul unității militare susmenționate în realizarea demersului său de a se angaja în cadrul M.Ap.N. ca și soldat gradat profesionist.

Inculpatul Cîrlan Mihai Valentin l-a cunoscut astfel pe inculpatul plt.adj. Smadici Marius prin intermediul unchiului său, inculpatul Gherasim Costică, care, încă din perioada constituirii dosarului de angajare la Centrul Militar Zonal Piatra Neamț, în primăvara anului 2016, i-a precizat că acest cadru militar îl va ajuta să promoveze testarea psihologică în vederea încadrării sale în M.Ap.N., și că solicită în acest sens suma de 1000 Euro.

Inculpatul Cîrlan Mihai Valentin a fost de acord să remită această sumă pentru a fi ajutat să se angajeze în cadrul M.Ap.N., sens în care, în data de 06.07.2016, i-a dat inculpatului Gherasim Costică suma de 1000 de euro iar acesta din urmă i-a înmănat-o în aceeași zi inculpatului plt.adj. Smadici Marius.

Tot inculpatul Cîrlan Mihai Valentin a arătat că s-a întâlnit pentru prima dată cu inculpatul plt.adj. Smadici Marius pe data de 06.07.2016, în jurul prânzului, când inculpatul l-a invitat la domiciliul său unde i-a pus la dispoziție cele două variante de teste psihologice pe care acesta urma să le susțină a doua zi, pe data de 07.07.2016, în cadrul Centrului Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc cu ocazia examinării propriu-zise.

(...)

Inculpatul plt.adj. Smadici Marius i-a pus astfel la dispoziție inculpatului Cîrlan Mihai Valentin și (...) testele psihologice pe care aceștia urmau să le susțină a doua zi la examenul propriu-zis, iar, la ora 15.25, inculpatul a părăsit domiciliul inculpatului Smadici Marius alături de (...).

În data de 07.07.2016, inculpatul Cîrlan Mihai Valentin a susținut testarea psihologică în urma căreia a fost declarat admis iar ulterior a fost contactat telefonic de către reprezentanții Biroului de Informare Recrutare Piatra-Neamț și informat că a promovat examenul de admitere pentru obținerea unui post de soldat gradat profesionist în cadrul M.Ap.N.

După ce la data de 18.07.2016, în jurul orei 15:00, inculpatul Cîrlan Mihai Valentin a formulat denunțul mai sus amintit în fața organelor de urmărire penală din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, acesta s-a reîntors în localitatea de domiciliu, satul Țolici, com. Petricani, jud. Neamț, și, contrar precizărilor făcute de organele de urmărire penală, s-a întâlnit în aceeași seară cu inculpatul Gherasim Costică, căruia i-a relatat despre faptul că l-a denunțat, atât pe el cât și pe inculpatul plt.adj. Smadici Marius, la D.N.A.

Luând la cunoștință de faptul că a fost denunțat, în seara zilei de 18.07.2016, inculpatul Gherasim Costică a contactat-o telefonic pe sora inculpatului plt.adj. Smadici Marius, (...), căreia i-a solicitat să ia legătura cu fratele ei și să-i aducă la cunoștință că împotriva lui a fost formulat un denunț la D.N.A. de către inculpatul Cîrlan Mihai Valentin.

(...) l-a sunat imediat pe inculpatul plt.adj. Smadici Marius aducându-i la cunoștință cele precizate de către inculpatul Gherasim Costică iar la scurt timp, acesta din urmă a fost contactat telefonic de către inculpatul plt.adj. Smadici Marius care i-a solicitat să vină de urgență în mun. Câmpulung Moldovenesc pentru a discuta.

În noaptea de 18/19.07.2016 inculpatul Gherasim Costică împreună cu inculpatul Cîrlan Mihai Valentin s-au deplasat în mun. Câmpulung Moldovenesc unde s-au întâlnit cu inculpatul plt.adj. Smadici Marius căruia i-au adus la cunoștință că inculpatul Cîrlan Mihai Valentin a formulat un denunț împotriva lui cu privire la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență constând în aceea că, la data de 07.07.2016, i-ar fi pretins inculpatului Gherasim Costică suma de 1000 de euro pentru a-i facilita promovarea testului psihologic.

Mai mult, cu ocazia acestei întâlniri, inculpatul Cîrlan Mihai Valentin i-a atras atenția inculpatului plt.adj. Smadici Marius că în sediul D.N.A. a mai văzut și un alt candidat, slab și de talie înaltă, din municipiul Suceava, ce a susținut probele eliminatorii împreună cu el la sediul U.M. 02541 Câmpulung Moldovenesc la data de 07.07.2016, inculpatul plt.adj. Smadici Marius realizând pe loc că este vorba de (...), și acesta martor denunțător în cauză.

Situația de fapt descrisă mai sus a fost confirmată de întreg materialul probator existent la dosarul cauzei.

(...)

Față de cele de mai sus, constat că în cauză există probe cu privire la săvârșirea de către **inculpatul plt.adj. Smadici Marius** a infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.pen., constând în aceea că, în perioada aprilie - iulie 2016, lăsând să se înțeleagă că are influență asupra membrilor comisiei de examinare psihologică din cadrul U.M.02541 Câmpulung Moldovenesc, a pretins și primit de la inculpatul Gherasim Costică suma de 1000 euro, pentru a-i facilita nepotului acestuia, inculpatul Cîrlan Mihai Valentin, promovarea testului psihologic, probă eliminatorie pe care acesta din urmă trebuia să o susțină în cadrul unității militare sus-menționate, în realizarea demersului său de a se angaja în cadrul M.Ap.N. ca și soldat gradat profesionist, iar, în sarcina **inculpatului Gherasim Costică**, a infracțiunii de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin.

1 C.pen., constând în aceea că, la data de 06.07.2016, i-a remis inculpatului plt.adj. Smadici Marius, persoană ce a lăsat să se creadă că are influență asupra membrilor comisiei de examinare psihologică din cadrul Centrului Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc, suma de 1000 Euro, pentru ca acesta să-i faciliteze inculpatului Cîrlan Mihai Valentin, nepotul său, promovarea testului psihologic, probă eliminatorie pe care sus-numitul trebuia să o susțină în cadrul unității militare sus-menționate în realizarea demersului său de a se angaja în cadrul M.Ap.N. ca și soldat gradat profesionist.

De asemenea, constat că în cauză există probe și cu privire la săvârșirea de către **inculpatul Cîrlan Mihai Valentin** a două infracțiuni de favorizare a făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 C.pen., constând în aceea că, la data de 18.07.2016, după ce i-a denunțat la *Direcția Națională Anticorupție – Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari* pe inculpații Gherasim Costică și plt.adj. Smadici Marius pentru săvârșirea infracțiunilor de cumpărare de influență respectiv trafic de influență, le-a adus la cunoștință acestora că a făcut acest denunț în fața organelor de urmărire penală iar, ulterior, în noaptea de 18/19.07.2016, i-a atras atenția inculpatului plt.adj. Smadici Marius că în sediul D.N.A., cu ocazia consemnării denunțului respectiv, a mai văzut și un alt candidat, de talie înaltă și slab, din municipiul Suceava, ce a susținut probele eliminatorii împreună cu el la sediul U.M. 02541 Câmpulung Moldovenesc în data de 07.07.2016, inculpatul Smadici Marius realizând pe loc că este vorba de candidatul (...), și el martor denunțător în cauză, aspecte ce au condus în cele din urmă la îngreunarea cercetărilor în acest dosar penal.

În cauză au fost întrunite de altfel și elementele constitutive ale infracțiunii de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității, ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, faptă prev. de art. 12 lit. b din Legea 78/2000, și există probe din care rezultă că această infracțiune a fost comisă atât de către inculpatul plt.adj. Smadici Marius, în varianta normativă a permitterii accesului unor persoane neautorizate la informații ce nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, prev. de art. 12 lit. b teza II din Legea 78/2000, cât și de către inculpatul Cîrlan Mihai Valentin, în varianta normativă a folosirii, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, prev. de art. 12 lit. b teza I din Legea 78/2000.

Astfel, inculpatul plt.adj. Smadici Marius, în scopul promovării frauduloase a examenului de către inculpatul Cîrlan Mihai Valentin, i-a pus la dispoziție acestuia, la data de 06.07.2016, variantele de teste psihologice pe care le-a susținut ulterior la Centrul Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc, în cadrul examenului propriu-zis din data de 07.07.2016, teste psihologice ce conțineau informații nedestinate publicității.

Inculpatul Cîrlan Mihai Valentin, la data de 07.07.2016, cu ocazia susținerii testării psihologice în cadrul Centrului Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc, a folosit informații nedestinate publicității, în sensul că, la data de 06.06.2016, fără drept, a luat cunoștință de conținutul respectivelor teste psihologice pe care a doua zi le-a susținut la examenul propriu-zis, promovându-l astfel în mod fraudulos.

(...)

Infrațiunea de favorizare a făptuitorului este o infracțiune de pericol care se consumă în momentul în care se acordă ajutor unui făptuitor, moment în care se produce și urmarea periculoasă a faptei, adică starea de pericol pentru activitatea de înfăptuire a justiției. Nu interesează astfel dacă făptuitorii favorizați, în speță inculpații Gherasim Costică și plt.adj.Smadici Marius, au reușit sau nu să împiedice sau să îngreuneze cercetarea penală.

Inculpatul Cîrlan Mihai Valentin i-a avertizat pe inculpații Gherasim Costică și plt.adj. Smadici Marius că împotriva lor a fost inițiată de către organele de urmărire penală din cadrul D.N.A. o procedură penală care viza cercetarea faptelor de corupție comise de către aceștia în perioada aprilie-iulie 2016, fapt ce a determinat îngreunarea cercetărilor în cauza respectivă.

Astfel, inculpatul plt.adj. Smadici Marius, aflând că pe rolul D.N.A. se află o cauză penală având ca obiect cercetarea împrejurărilor în care el a pretins și primit de la inculpatul Gherasim Costică suma de 1000 de euro pentru a-i facilita nepotului acestuia, inculpatul Cîrlan Mihai Valentin, promovarea testului psihologic, l-a determinat pe inculpatul Gherasim Costică să declare organelor de urmărire penală că cei 1000 de euro remiși ar proveni de fapt dintr-un împrumut și în orice caz să nu recunoască că i-a dat vreo sumă de bani pentru a-și trafica influența. Inculpatul Gherasim Costică nu a recunoscut astfel inițial în fața organelor de urmărire penală că i-ar fi dat inculpatului plt.adj. Smadici Marius vreo sumă de bani, ci ulterior, când a luat cunoștință de întreg materialul probator existent la dosarul cauzei.

Referitor la cauza de nepedepsire prev. de art. 269 alin. 3 C.pen., constat că aceasta nu este aplicabilă în speță, în condițiile în care inculpatul Cîrlan Mihai

Valentin este nepotul soției inculpatului Gherasim Costică, numita (...), și nu are astfel calitatea de membru de familie, coform dispozițiilor art. 177 C.pen.

G. Fapta inculpatului plt.adj. Smadici Marius care, în perioada aprilie-iulie 2016, lăsând să se înțeleagă că are influență asupra membrilor comisiilor de examinare psihologică și sportivă din cadrul U.M.02541 Câmpulung Moldovenesc, a pretins și primit de la (...), ajutat fiind de către inculpatul s.g.p. (...), suma de 1600 euro, pentru a-i facilita martorului promovarea probelor eliminatorii, testarea psihologică și cea sportivă, pe care acesta trebuia să le susțină în cadrul unității militare sus-menționate, în realizarea demersului său de a se angaja în M.Ap.N. ca și soldat gradat profesionist; (cu inculpatul s.g.p. (...)) a fost încheiat, la data de 31.10.2016, un acord de recunoaștere a vinovăției pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la trafic de influență și complicitate la cumpărare de influență, fapte prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 291 alin. 1 C.pen. și art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 292 alin. 1 C.pen., ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.)

În cursul lunii aprilie 2016, după ce (...) și-a constituit dosarul de angajare în cadrul M.Ap.N. la Biroul de Informare Recrutare Iași, a fost abordat de către vecinul său, (...), soldat gradat profesionist în cadrul U.M. 01405 Muncelu de Sus, jud. Iași, care i-a precizat că are o cunoștință, militar în mun. Câmpulung Moldovenesc, ce îl poate ajuta să promoveze examenul pe care acesta urma să-l susțină în vederea încadrării sale în M.Ap.N. ca și soldat gradat profesionist, în persoana inculpatului plt.adj. Smadici Marius.

(...) a fost de acord cu propunerea inculpatului s.g.p. (...) motiv pentru care, în cursul lunii aprilie 2016, s-a deplasat împreună cu acesta în mun. Câmpulung Moldovenesc unde s-au întâlnit cu inculpatul plt.adj. Smadici Marius.

Inculpatul Smadici Marius, aflând de la (...) că nu a absolvit examenul de bacalaureat, i-a comunicat acestuia, în prezența s.g.p. (...), că va fi mai dificil să-l ajute să promoveze probele eliminatorii în vederea încadrării, și i-a pretins în acest sens suma de 1600 Euro. Nu i-a precizat (...) în ce va consta în mod concret acest ajutor însă i-a lăsat impresia că are influență pe lângă membrii celor două comisii de examinare, psihologică și sportivă, pe care îi va determina să-i faciliteze acestuia promovarea celor două probe.

Pentru a ține legătura în mod direct cu inculpatul Smadici Marius, s.g.p. (...) i-a pus la dispoziție (...) numărul de telefon al acestuia, și anume (...).

Fiind de acord cu solicitarea inculpatului plt.adj. Smadici Marius, (...) s-a întâlnit ulterior cu acesta în mun. Câmpulung Moldovenesc unde i-a remis suma totală de 1600 euro în două tranșe, prima în luna mai 2016, de 400 de euro, și cea de-a doua, de 1200 euro, în data de 28.06.2016.

În data de 28.06.2016, după ce (...) i-a înmănat inculpatului cei 1200 euro, a fost împreună cu acesta la domiciliul său din mun. Câmpulung Moldovenesc, str. (...), unde, în prezența și a unui alt candidat, inculpatul Ceapă Cristian Gabriel, i-au fost puse la dispoziție cele două variante de teste psihologice din care una urma să o susțină a doua zi, la data de 29.06.2016, în cadrul examinării propriu-zise de la Centrul Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc.

Tot cu această ocazie și constatând că nu este bine pregătit fizic, inculpatul plt.adj.Smadici Marius i-a cerut (...) să-și reprogrameze susținerea probei sportive pe motivul fals, de autoaccidentare.

La data de 29.06.2016, (...) a susținut în cadrul Centrului Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc testul psihologic, în urma căruia a fost declarat admis, iar, înainte de a susține proba sportivă, a solicitat replanificarea acesteia, conform înțelegerii anterioare avute cu inculpatul plt.adj. Smadici Marius.

(...) a fost replanificat pe data de 06.07.2016 pentru a susține proba sportivă pe care, de asemenea, a promovat-o.

În cursul aceleiași zile, după ce a promovat testarea sportivă, (...) s-a întâlnit cu inculpatul plt.adj. Smadici Marius în mun. Câmpulung Moldovenesc, iar acesta i-a dat într-un plic suma de 300 de euro pentru a-i fi înmănată s.g.p. (...).

Această sumă de 300 de euro a fost primită de către s.g.p. (...) de la inculpatul plt.adj Smadici Marius în baza unei înțelegeri anterioare avute cu acesta, care i-a promis, încă din momentul în care i-a fost prezentat (...), că din suma de bani pe care o va primi de la acesta, o parte îi va reveni și lui ca și răsplată pentru ajutorul acordat.

Situația de fapt descrisă mai sus a fost confirmată de întreg materialul probator existent la dosarul cauzei.

(...)

În cursul lunii aprilie 2016 cei doi s-au deplasat împreună în mun. Câmpulung Moldovenesc unde s-au întâlnit cu inculpatul plt.adj. Smadici Marius. Acesta din urmă, lăsându-i impresia că are influență pe lângă membrii comisiilor de examinare psihologică și sportivă care i-ar putea facilita promovarea examenului, i-a pretins suma de 1600 Euro, fără a-i preciza însă în ce va consta în mod concret ajutorul ce urma să i se acorde.

Fiind de acord cu solicitarea inculpatului, (...) s-a întâlnit ulterior cu acesta în mun. Câmpulung Moldovenesc unde i-a remis suma totală de 1600 euro în două tranșe, prima în luna mai 2016, de 400 de euro, și cea de-a doua, de 1200 euro, în data de 28.06.2016.

(...)

Față de cele de mai sus, rezultă că inculpatul plt.adj. Smadici Marius a comis în perioada aprilie-iulie 2016, infracțiunile de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.pen., și folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, prev. de art. 12 lit. b din Legea 78/2000.

Inculpatul plt.adj. Smadici Marius, în perioada aprilie-iunie 2016, a pretins și primit astfel de la (...), suma de 1600 euro, în schimbul promisiunii că va interveni pe lângă membrii celor două comisii de examinare, psihologică și sportivă, pe care îi va determina astfel să-i faciliteze (...) promovarea celor două probe eliminatorii din cadrul examenului pe care acesta din urmă l-a susținut la Centrul Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc în realizarea demersului său de a se angaja în cadrul M.Ap.N. ca și soldat gradat profesionist.

De asemenea, inculpatul plt.adj. Smadici Marius, în scopul promovării frauduloase a examenului de către (...), i-a pus la dispoziție acestuia, la data de 28.06.2016, variantele de teste psihologice pe care acesta le-a susținut ulterior la Centrul Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc, în cadrul examenului propriu-zis din data de 29.06.2016, teste psihologice ce conțineau informații nedestinate publicității.

Având în vedere că (...) a denunțat fapta de cumpărare de influență mai înainte ca organele de urmărire penală să se fi sesizat cu privire la săvârșirea ei, în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 292 alin. 2 C.pen., motiv pentru care față de acesta se va dispune clasarea cauzei cu privire la săvârșirea acestei infracțiuni.

H. Fapta inculpatului plt.adj. Smadici Marius care, în perioada februarie – iulie 2016, lăsând să se înțeleagă că are influență asupra membrilor comisiei de examinare sportivă din cadrul U.M.02541 Câmpulung Moldovenesc, a pretins de la (...) suma de 1500 euro iar de la (...) a pretins și primit suma de 2000 euro, ajutat fiind de către s.g.p. (...), pentru a le facilita celor doi promovarea probei sportive pe care aceștia trebuiau să o susțină în cadrul unității militare sus-menționate, în realizarea demersului lor de a se angaja în M.Ap.N. ca și soldați gradați profesioniști; (...)

În cursul lunii august 2015, inculpatul plt.adj. Smadici Marius l-a abordat pe (...), soldat gradat profesionist în cadrul U.M. 01508 Argeștru și o mai veche cunoștință a sa, oferindu-se să acorde ajutor, contra cost, eventualilor candidați despre care (...) avea cunoștință că doreau să se încadreze în M.Ap.N. ca și soldați gradați profesioniști, menționând că le va facilita promovarea probelor sportive pe care aceștia urmau să le susțină în cadrul Centrului Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc.

Inculpatul s.g.p. (...), cunoscând că numiții (...) și (...) se aflau în situația sus-menționată, în sensul că doreau să se încadreze în M.Ap.N. ca și soldați gradați profesioniști, în luna februarie 2016, înainte ca aceștia să-și constituie dosarele de angajare, i-a abordat și le-a precizat că are o cunoștință, militar în Câmpulung Moldovenesc, care, în schimbul unei sume de bani, le poate facilita promovarea testării sportive pe care aceștia urmau a o susține în cadrul Centrului Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc.

Cei doi au fost de acord cu propunerea s.g.p. (...) și, în perioada februarie – martie 2016, s-au deplasat împreună cu acesta în mun. Câmpulung Moldovenesc unde s.g.p. (...) i-a pus în legătură cu inculpatul plt.adj. Smadici Marius.

În cadrul discuțiilor purtate de către inculpatul Smadici Marius cu cei doi candidați, acesta i-a pretins (...) suma de 2000 euro iar (...) suma de 1500 euro, pentru a le facilita amândurora promovarea testării sportive.

Inculpatul plt.adj. Smadici Marius nu le-a precizat (...) și (...) în ce va consta ajutorul ce le va fi oferit însă le-a lăsat impresia că acesta ar avea influență pe lângă membrii comisiei de examinare sportivă pe care ar putea să-i determine să le faciliteze promovarea testării sportive.

(...) a fost de acord să remită inculpatului plt.adj. Smadici Marius suma pretinsă însă (...) a solicitat un timp de gândire, precizând, la momentul respectiv, că întâmpină unele dificultăți financiare în familie. În cele din urmă, acesta nu i-a mai remis inculpatului Smadici Marius nicio sumă de bani și nici nu i-a promis acestuia că-i va remite suma pretinsă.

În luna iunie 2016, înainte de data examinării, fixată în ziua de 29.06.2016, însoțit fiind de cei doi candidați, s.g.p. (...) s-a deplasat în mun. Câmpulung Moldovenesc pentru a-i pune pe aceștia din nou în legătură cu inculpatul plt.adj. Smadici Marius.

Cu ocazia acestei întâlniri, inculpatul Smadici Marius i-a întrebat pe (...) și (...) dacă s-au pregătit bine fizic astfel încât să poată susține probele și i-a invitat la

el acasă unde le-a arătat în ce va consta efectiv traseul aplicativ ce urma a fi susținut în cadrul testării sportive.

(...) a precizat că este bolnav și nu poate susține probele sportive, motiv pentru care, în cele din urmă, a solicitat replanificarea acestora. Cererea i-a fost aprobată și inculpatul a fost replanificat în vederea susținerii examenului de încadrare la data de 12.07.2016.

(...) a susținut însă probele în cadrul Centrului Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc la data de 29.06.2016 și a fost declarat admis. Ulterior acesta nu i-a mai remis inculpatului plt.adj. Smadici Marius nicio sumă de bani.

La data de 10.07.2016 (...) i-a înmânat s.g.p. (...) suma de 2000 de euro pe care acesta din urmă i-a remis-o inculpatului plt.adj. Smadici Marius.

La data de 12.07.2016, (...) a susținut examenul de încadrare la Centrul Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc în urma căruia a fost declarat admis.

Pentru ajutorul acordat inculpatului plt.adj. Smadici Marius, s.g.p. (...) nu a primit de la acesta nicio sumă de bani.

Situația de fapt descrisă mai sus a fost confirmată de întreg materialul probator existent la dosarul cauzei.

(...)

Față de cele de mai sus, rezultă că inculpatul plt.adj. Smadici Marius a comis în perioada februarie-iulie 2016, două infracțiuni de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.pen.

Inculpatul plt.adj. Smadici Marius, în perioada februarie-iulie 2016, a pretins și primit astfel de la (...), prin intermediul s.g.p. (...), suma de 2000 euro, în schimbul promisiunii că-l va ajuta să promoveze proba sportivă din cadrul examenului pe care acesta urma să-l susțină în cadrul Centrului Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc în realizarea demersului său de a se încadra în M.Ap.N. ca și soldat gradat profesionist, lăsând să se înțeleagă că are influență pe lângă membrii comisiei de examinare sportivă din cadrul unității militare sus-menționate.

De asemenea, inculpatul plt.adj. Smadici Marius, în perioada februarie – martie 2016, a pretins (...) suma de 1500 euro în schimbul promisiunii că-l va ajuta să promoveze proba sportivă din cadrul examenului pe care acesta urma să-l susțină în cadrul Centrului Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc în realizarea demersului său de a se încadra în M.Ap.N. ca și soldat gradat profesionist, lăsând să se înțeleagă că are influență pe lângă membrii comisiei de examinare sportivă din cadrul unității militare sus-menționate.

Având în vedere că s.g.p. (...) a denunțat fapta de cumpărare de influență comisă de către (...) mai înainte ca organele de urmărire penală să se fi sesizat cu privire la săvârșirea ei, în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 292 alin. 2 C.pen., motiv pentru care față de acesta se va dispune clasarea cauzei cu privire la săvârșirea infracțiunii de complicitate la cumpărare de influență.

3. Funcția detinută și principalele atribuții de serviciu ale inculpatului plt.adj. Smadici Marius

Inculpatul plt.adj. Smadici Marius este militar în cadrul U.M. 02541 Câmpulung Moldovenesc (Centrul Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc) și îndeplinește funcția de subofițer de stat major nivel 2 în cadrul microstructurii de achiziții.

Potrivit fișei postului, acesta nu avea atribuții de serviciu legate de evaluarea și orientarea profesională a candidaților pentru profesia militară.

col. (...), plt.adj.pr. (...) , civ. (...), civ. (...), civ. (...), civ. (...) și civ. (...), toți angajați ai biroului testări din cadrul Centrului Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc, erau singurele persoane din unitate cu atribuții legate de evaluarea și orientarea profesională a candidaților pentru profesia militară, o parte din ei fiind chiar membri ai celor două comisii de examinare, psihologică și sportivă.

II. MIJLOACE DE PROBĂ

(...)

III. ÎN DREPT

Fapta inculpatului plt.adj. Smadici Marius, militar în cadrul U.M. 02541 Câmpulung Moldovenesc (Centrul Zonal de Selecție și Orientare Profesională Câmpulung Moldovenesc) care, în data de 18.06.2016, a pretins inculpatului lt. Năstase Ciprian Ionuț suma de 500 Euro în schimbul promisiunii de a interveni pe lângă membrii comisiei de examinare psihologică din cadrul U.M. 02541 Câmpulung Moldovenesc și de a-i determina pe aceștia să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu prin punerea la dispoziția inculpatului Ceapă Cristian Gabriel a testului psihologic înainte de data propriu zisă a examinării și de a-l instrui pe

acesta cum să procedeze pentru a-l promova, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.pen.

Fapta inculpatului plt.adj. Smadici Marius, militar în cadrul U.M. 02541 Câmpulung Moldovenesc (Centrul Zonal de Selecție și Orientare Profesională Câmpulung Moldovenesc) care, în cursul lunii mai 2016, a pretins plt.adj.pr. (...) suma de 500 euro, în schimbul promisiunii că o va ajuta pe fiica acestuia, (...), să promoveze proba psihologică pe care aceasta urma să o susțină în cadrul Centrului Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc în realizarea demersului său de a se încadra în M.Ap.N ca și asistent medical, lăsând să se înțeleagă că are influență pe lângă membrii comisiei de examinare psihologică, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.pen.;

Fapta inculpatului plt.adj. Smadici Marius, militar în cadrul U.M. 02541 Câmpulung Moldovenesc (Centrul Zonal de Selecție și Orientare Profesională Câmpulung Moldovenesc) care, în perioada aprilie – iunie 2016, lăsând să se înțeleagă că are influență atât asupra membrilor comisiei de examinare psihologică din cadrul unității militare sus-menționate cât și asupra altor cadre militare din M.Ap.N., responsabile cu repartizarea candidaților admiși pe locurile vacante, a pretins și primit de la (...) suma de 1000 euro, pentru a-i garanta acestuia un post de soldat gradat profesionist într-o unitate militară din mun. Piatra Neamț și pentru a-i facilita promovarea testului psihologic, probă eliminatorie pe care denunțatorul trebuia să o susțină în cadrul U.M.02541 Câmpulung Moldovenesc în realizarea demersului său de a se angaja în M.Ap.N. ca și soldat gradat profesionist, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.pen.

Fapta inculpatului plt.adj.Smadici Marius, militar în cadrul U.M. 02541 Câmpulung Moldovenesc (Centrul Zonal de Selecție și Orientare Profesională Câmpulung Moldovenesc) care, în perioada aprilie-iulie 2016, lăsând să se înțeleagă că are influență pe lângă membrii celor două comisii de examinare, psihologică și sportivă, din cadrul unității militare sus-menționate, a pretins și primit de la (...) suma de 1200 euro, în schimbul promisiunii că-l va ajuta pe acesta să promoveze examenul pe care trebuia să-l susțină în cadrul Centrului Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc în realizarea demersului său de a se încadra în M.Ap.N. ca și soldat gradat profesionist, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.pen.

Fapta inculpatului plt.adj.Smadici Marius, militar în cadrul U.M. 02541 Câmpulung Moldovenesc (Centrul Zonal de Selecție și Orientare Profesională

Câmpulung Moldovenesc) care, în perioada aprilie-iulie 2016, lăsând să se înțeleagă că are influență pe lângă membrii celor două comisii de examinare, psihologică și sportivă, din cadrul unității militare sus-menționate, a pretins și primit de la (...) suma de 1000 euro, în schimbul promisiunii că-l va ajuta pe acesta să promoveze examenul pe care trebuia să-l susțină în cadrul Centrului Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc în realizarea demersului său de a se încadra în M.Ap.N. ca și soldat gradat profesionist, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.pen.

Fapta inculpatului plt.adj.Smadici Marius, militar în cadrul U.M. 02541 Câmpulung Moldovenesc (Centrul Zonal de Selecție și Orientare Profesională Câmpulung Moldovenesc) care, în perioada mai-iulie 2016, lăsând să se înțeleagă că are influență pe lângă membrii celor două comisii de examinare, psihologică și sportivă, din cadrul unității militare sus-menționate, a pretins și primit de la (...) suma de 1200 euro, în schimbul promisiunii că-l va ajuta pe acesta să promoveze examenul pe care trebuia să-l susțină în cadrul Centrului Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc în realizarea demersului său de a se încadra în M.Ap.N. ca și soldat gradat profesionist, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.pen.

Fapta inculpatului plt.adj.Smadici Marius, militar în cadrul U.M. 02541 Câmpulung Moldovenesc (Centrul Zonal de Selecție și Orientare Profesională Câmpulung Moldovenesc) care, în perioada martie-aprilie 2016, lăsând să se înțeleagă că are influență pe lângă membrii comisiei de examinare psihologică din cadrul unității militare sus-menționate, a pretins și primit de la (...) suma de 500 euro, în schimbul promisiunii facilitării promovării testării psihologice susținute la data de 19.05.2016 de către fiul acestuia, (...), în cadrul Centrului Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc, în realizarea demersului său de a promova examenul de admitere în cadrul Academiei Forțelor Aeriene din Brașov, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.pen.

Fapta inculpatului plt.adj. Smadici Marius, militar în cadrul U.M. 02541 Câmpulung Moldovenesc (Centrul Zonal de Selecție și Orientare Profesională Câmpulung Moldovenesc) care, în perioada aprilie-iulie 2016, lăsând să se înțeleagă că are influență asupra membrilor comisiei de examinare psihologică din cadrul unității militare sus-menționate, a pretins și primit de la (...), prin intermediul col. (r) (...), suma de 1000 euro, pentru a-i facilita martorului promovarea testului psihologic, probă eliminatorie pe care acesta trebuia să o susțină în cadrul unității militare sus-menționate în realizarea demersului său de a se angaja în cadrul

M.Ap.N. ca și soldat gradat profesionist, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.pen.

Fapta inculpatului plt.adj. Smadici Marius, militar în cadrul U.M. 02541 Câmpulung Moldovenesc (Centrul Zonal de Selecție și Orientare Profesională Câmpulung Moldovenesc) care, în perioada aprilie-iulie 2016, lăsând să se înțeleagă că are influență asupra membrilor comisiei de examinare psihologică din cadrul unității militare sus-menționate, a pretins și primit de la inculpatul Gherasim Costică suma de 1000 de euro, în schimbul promisiunii de a-i facilita nepotului acestuia, inculpatul Cîrlan Mihai Valentin, promovarea testului psihologic, probă eliminatorie pe care acesta din urmă trebuia să o susțină în cadrul unității militare sus-menționate în realizarea demersului său de a se angaja în M.Ap.N. ca și soldat gradat profesionist, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.pen.

Fapta inculpatului plt.adj. Smadici Marius, militar în cadrul U.M. 02541 Câmpulung Moldovenesc (Centrul Zonal de Selecție și Orientare Profesională Câmpulung Moldovenesc) care, în perioada aprilie-iulie 2016, lăsând să se înțeleagă că are influență asupra membrilor comisiilor de examinare psihologică și sportivă din cadrul unității militare sus-menționate, a pretins și primit de la (...) suma de 1600 euro, în schimbul promisiunii de a-i facilita acestuia promovarea probelor eliminatorii, testarea psihologică și cea sportivă, pe care trebuia să le susțină în cadrul Centrului Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc, în realizarea demersului său de a se angaja în M.Ap.N. ca și soldat gradat profesionist, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.pen.

Fapta inculpatului plt.adj. Smadici Marius, militar în cadrul U.M. 02541 Câmpulung Moldovenesc (Centrul Zonal de Selecție și Orientare Profesională Câmpulung Moldovenesc) care, în perioada februarie – iulie 2016, lăsând să se înțeleagă că are influență pe lângă membrii comisiei de examinare sportivă, a pretins și primit de la (...), prin intermediul s.g.p. (...), suma de 2000 euro, în schimbul promisiunii că-l va ajuta să promoveze proba sportivă din cadrul examenului pe care acesta urma să-l susțină în cadrul Centrului Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc în realizarea demersului său de a se încadra în M.Ap.N. ca și soldat gradat profesionist, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.pen.

Fapta inculpatului plt.adj. Smadici Marius, militar în cadrul U.M. 02541 Câmpulung Moldovenesc (Centrul Zonal de Selecție și Orientare Profesională Câmpulung Moldovenesc) care, în perioada februarie – martie 2016, lăsând să se

înțeală că are influență pe lângă membrii comisiei de examinare sportivă, a pretins (...) suma de 1500 euro în schimbul promisiunii că-l va ajuta să promoveze proba sportivă din cadrul examenului pe care acesta urma să-l susțină în cadrul Centrului Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc în realizarea demersului său de a se încadra în M.Ap.N. ca și soldat gradat profesionist, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.pen.

Fapta inculpatului plt.adj. Smadici Marius, militar în cadrul U.M. 02541 Câmpulung Moldovenesc (Centrul Zonal de Selecție și Orientare Profesională Câmpulung Moldovenesc) care, în scopul promovării frauduloase a testării psihologice de către candidații Ceapă Cristian Gabriel, (...), (...), Cîrlan Mihai Valentin, (...), (...), (...), (...) și (...), în perioada 18.05.2016 – 06.07.2016, a pus la dispoziție acestora, înainte de data propriu-zisă a examinării, testele psihologice ce făceau obiectul acestei examinări pe care candidații urmau să o susțină în cadrul Centrului Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc, teste psihologice ce conțineau informații nedestinate publicității, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, în formă continuată, (9 acte materiale), faptă prev. de art. 12 lit. b teza II din Legea 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.

Fapta inculpatului col. Mihalcea Codrin Irinel care, la data de 18.06.2016, în calitate de ofițer în cadrul Direcției de Contrainformații și Securitate Militară din M.Ap.N., i-a solicitat inculpatului lt. Năstase Ciprian Ionuț, ofițer în cadrul U.M. 01270 Focșani, să ascundă organelor de urmărire penală o probă în cadrul procesului penal și anume înregistrarea audio/video a discuțiilor purtate de către acesta din urmă cu inculpatul plt.adj. Smadici Marius în parcare supermarket-ului (...) din mun. Câmpulung Moldovenesc la data de 18.06.2016, înregistrare realizată de către inculpatul lt. Năstase Ciprian Ionuț cu mijloace tehnice proprii, fiind îngreunate astfel cercetările efectuate în cauză, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de favorizare a făptuitorului, faptă prev. de art. 269 alin. 1 C.pen.

Fapta inculpatului col. Mihalcea Codrin Irinel care, la data de 28.06.2016, în calitate de ofițer în cadrul Direcției de Contrainformații și Securitate Militară din M.Ap.N., fără a avea acordul organelor de urmărire penală, l-a trimis pe inculpatul lt. Năstase Ciprian Ionuț în mun. Câmpulung Moldovenesc pentru a intermedia întâlnirea dintre inculpații Ceapă Cristian Gabriel și plt.adj. Smadici Marius, întâlnire în urma căreia inculpatul Ceapă Cristian Gabriel a luat cunoștință, fără

drept, de subiectele ce constituiau obiectul examinării psihologice pe care acesta trebuia să o susțină la data de 29.06.2016 în cadrul Centrului Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc în realizarea demersului său de a se angaja în cadrul M.Ap.N ca și soldat gradat profesionist, fără ca vreunul din inculpații susmenționați să aibă calitatea de colaboratori potrivit dispozițiilor art. 148 C.p.p., și asigurându-l pe inculpatul lt. Năstase Ciprian Ionuț că procurorul de caz a autorizat această măsură, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de participare improprie la săvârșirea infracțiunii de complicitate la folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, faptă prev. de art. 52 alin. 3 C.pen. comb. cu art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 12 lit. b teza I din Legea 78/2000.

Fapta inculpatului lt. Năstase Ciprian Ionuț, militar în cadrul U.M. 01270 Focșani, care, la data de 18.06.2016, fiind audiat în cadrul dosarului nr. (...)/2016 în calitate de martor denunțator, a ascuns organelor de urmărire penală faptul că a înregistrat audio/video, cu mijloace tehnice proprii, discuțiile purtate cu inculpatul plt.adj. Smadici Marius în parcare supermarket-ului (...) din mun. Câmpulung Moldovenesc la aceeași dată, înregistrare ce constituie mijloc de probă în cadrul procesului penal, îngreunând astfel cercetările în cauză, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de favorizare a făptuitorului, faptă prev. de art. 269 alin. 1 C.pen.

Fapta inculpatului Ceapă Cristian Gabriel care, la data de 29.06.2016, cu ocazia susținerii testării psihologice în cadrul Centrului Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc, a folosit în scopul promovării frauduloase a acestei testări, informații ce nu erau destinate publicității, în sensul că a luat cunoștință de la inculpatul plt.adj. Smadici Marius, fără drept, de subiectele ce făceau obiectul respectivei testări psihologice, cu o zi înainte de susținerea examinării propriu-zise, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, faptă prev. de art. 12 lit. b teza I din legea 78/2000.

Fapta inculpatului s.g.p. Caia Adrian Constantin, militar în cadrul U.M. 01407 Piatra Neamț, care, în luna aprilie 2016, a intermediat întâlnirea dintre (...) și inculpatul plt.adj. Smadici Marius, în urma căreia ultimul a pretins și primit de la (...) suma de 1000 euro pentru a-i garanta acestuia un post de soldat gradat profesionist într-o unitate militară din mun. Piatra Neamț și pentru a-i facilita promovarea testului psihologic, probă eliminatorie pe care denunțatorul trebuia să o

susțină în cadrul U.M.02541 Câmpulung Moldovenesc în realizarea demersului său de a se angaja în M.Ap.N. ca și soldat gradat profesionist, înlesnind astfel săvârșirea infracțiunii de trafic de influență de către inculpatul plt.adj. Smadici Marius, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la trafic de influență, faptă prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 291 alin. 1 C.pen.

Fapta inculpatului s.g.p. Caia Adrian Constantin, militar în cadrul U.M. 01407 Piatra Neamț, care, în luna aprilie 2016, a intermediat întâlnirea dintre (...) și inculpatul plt.adj. Smadici Marius, în urma căreia ultimul a pretins și primit de la (...) suma de 1000 euro pentru a-i garanta acestuia un post de soldat gradat profesionist într-o unitate militară din mun. Piatra Neamț și pentru a-i facilita promovarea testului psihologic, probă eliminatorie pe care denunțatorul trebuia să o susțină în cadrul U.M.02541 Câmpulung Moldovenesc în realizarea demersului său de a se angaja în M.Ap.N. ca și soldat gradat profesionist, înlesnind astfel săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență de către (...), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la cumpărare de influență, faptă prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 292 alin. 1 C.pen.

Fapta inculpatului s.g.p. Caia Adrian Constantin, militar în cadrul U.M. 01407 Piatra Neamț, care, în perioada aprilie – iulie 2016, a intermediat întâlnirea dintre (...) și inculpatul plt.adj. Smadici Marius, în urma căreia ultimul a pretins și primit de la (...) suma de 1200 euro pentru a-i facilita promovarea probelor eliminatorii (testarea psihologică și cea sportivă) pe care acesta trebuia să le susțină în cadrul U.M.02541 Câmpulung Moldovenesc în realizarea demersului său de a se angaja în M.Ap.N. ca și soldat gradat profesionist, înlesnind astfel săvârșirea infracțiunii de trafic de influență de către inculpatul plt.adj. Smadici Marius, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la trafic de influență, faptă prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 291 alin. 1 C.pen.

Fapta inculpatului s.g.p. Caia Adrian Constantin, militar în cadrul U.M. 01407 Piatra Neamț, care, în perioada aprilie – iulie 2016, a intermediat întâlnirea dintre (...) și inculpatul plt.adj. Smadici Marius, în urma căreia ultimul a pretins și primit de la (...) suma de 1200 euro pentru a-i facilita promovarea probelor eliminatorii (testarea psihologică și cea sportivă) pe care acesta trebuia să le susțină în cadrul U.M.02541 Câmpulung Moldovenesc în realizarea demersului său de a se angaja în M.Ap.N. ca și soldat gradat profesionist, înlesnind astfel săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență de către (...), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la cumpărare de influență, faptă prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 292 alin. 1 C.pen.

Fapta inculpatului s.g.p. Caia Adrian Constantin, militar în cadrul U.M. 01407 Piatra Neamț, care, în perioada mai – iulie 2016, a intermediat întâlnirea dintre (...) și inculpatul plt.adj. Smadici Marius, în urma căreia ultimul a pretins și primit de la (...) suma de 1000 euro pentru a-i facilita promovarea probelor eliminatorii (testarea psihologică și cea sportivă) pe care acesta trebuia să le susțină în cadrul U.M.02541 Câmpulung Moldovenesc în realizarea demersului său de a se angaja în M.Ap.N. ca și soldat gradat profesionist, înlesnind astfel săvârșirea infracțiunii de trafic de influență de către inculpatul plt.adj. Smadici Marius, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la trafic de influență, faptă prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 291 alin. 1 C.pen.

Fapta inculpatului s.g.p. Caia Adrian Constantin, militar în cadrul U.M. 01407 Piatra Neamț, care, în perioada mai – iulie 2016, a intermediat întâlnirea dintre (...) și inculpatul plt.adj. Smadici Marius, în urma căreia ultimul a pretins și primit de la (...) suma de 1000 euro pentru a-i facilita promovarea probelor eliminatorii (testarea psihologică și cea sportivă) pe care acesta trebuia să le susțină în cadrul U.M.02541 Câmpulung Moldovenesc în realizarea demersului său de a se angaja în M.Ap.N. ca și soldat gradat profesionist, înlesnind astfel săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență de către (...), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la cumpărare de influență, faptă prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 292 alin. 1 C.pen.

Fapta inculpatului s.g.p. Caia Adrian Constantin, militar în cadrul U.M. 01407 Piatra Neamț, care, în perioada mai – iulie 2016, a intermediat întâlnirea dintre (...) și inculpatul plt.adj. Smadici Marius, în urma căreia ultimul a pretins și primit de la (...) suma de 1200 euro pentru a-i facilita promovarea probelor eliminatorii (testarea psihologică și cea sportivă) pe care acesta trebuia să le susțină în cadrul U.M.02541 Câmpulung Moldovenesc în realizarea demersului său de a se angaja în M.Ap.N. ca și soldat gradat profesionist, înlesnind astfel săvârșirea infracțiunii de trafic de influență de către inculpatul plt.adj. Smadici Marius, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la trafic de influență, faptă prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 291 alin. 1 C.pen.

Fapta inculpatului s.g.p. Caia Adrian Constantin, militar în cadrul U.M. 01407 Piatra Neamț, care, în perioada mai – iulie 2016, a intermediat întâlnirea dintre (...) și inculpatul plt.adj. Smadici Marius, în urma căreia ultimul a pretins și primit de la (...) suma de 1200 euro pentru a-i facilita promovarea probelor eliminatorii (testarea psihologică și cea sportivă) pe care acesta trebuia să le susțină în cadrul U.M.02541 Câmpulung Moldovenesc în realizarea demersului său de a se angaja în M.Ap.N. ca și soldat gradat profesionist, înlesnind astfel săvârșirea

infracțiunii de cumpărare de influență de către (...), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la cumpărare de influență, faptă prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 292 alin. 1 C.pen.

Fapta inculpatului Gherasim Costică care, la data de 06.07.2016, i-a remis inculpatului plt.adj. Smadici Marius, persoană ce a lăsat să se creadă că are influență asupra membrilor comisiei de examinare psihologică din cadrul Centrului Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc, suma de 1000 Euro, pentru ca acesta să-i faciliteze inculpatului Cîrlan Mihai Valentin, nepotul său, promovarea testului psihologic, probă eliminatorie pe care sus-numitul trebuia să o susțină în cadrul unității militare sus-menționate în realizarea demersului său de a se angaja în cadrul M.Ap.N. ca și soldat gradat profesionist, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 C.pen.

Fapta inculpatului Cîrlan Mihai Valentin, care, la data de 18.07.2016, după ce l-a denunțat la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari pe inculpatul Gherasim Costică pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență prev. de art. 292 alin. 1 C.pen., i-a adus la cunoștință acestuia că a formulat acest denunț, aspect ce a condus în cele din urmă la îngreunarea cercetărilor în această cauză penală, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de favorizare a făptuitorului prev. de art. 269 alin. 1 C.pen.

Fapta inculpatului Cîrlan Mihai Valentin, care, în noaptea de 18/19.07.2016, după ce l-a denunțat la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari pe inculpatul plt.adj. Smadici Marius pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.pen., i-a adus la cunoștință acestuia că a formulat acest denunț precum și că împotriva lui a mai fost formulat un denunț similar și de către un alt martor denunțator, numitul (...), aspecte ce au condus în cele din urmă la îngreunarea cercetărilor în această cauză penală, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de favorizare a făptuitorului prev. de art. 269 alin. 1 C.pen.

Fapta inculpatului Cîrlan Mihai valentin care, la data de 07.07.2016, cu ocazia susținerii testării psihologice în cadrul Centrului Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc, a folosit în scopul promovării frauduloase a acestei testări, informații ce nu erau destinate publicității, în sensul că a luat cunoștință de la inculpatul plt.adj. Smadici Marius, fără drept, de subiectele ce făceau obiectul respectivei testări psihologice, cu o zi înainte de susținerea

examinării propriu-zise, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, faptă prev. de art. 12 lit. b teza I din legea 78/2000.

În sarcina inculpaților *plt.adj. Smadici Marius, col. Mihalcea Codrin Irinel, s.g.p. Caia Adrian Constantin și Cîrlan Mihai Valentin*, urmează a fi reținute prevederile art. 38 alin. 1 C.pen., referitoare la concursul real de infracțiuni.

IV. MĂSURILE PREVENTIVE LUATE ÎN CAUZĂ

Prin **ordonanța nr. 73/P/2016 din 26.08.2016** s-a dispus reținerea inculpatului *plt.adj. Smadici Marius* pentru 24 h, începând cu data de **26 august 2016**, ora 01:00, până la data de 27 august, ora 01:00.

Prin **încheierea** pronunțată de Tribunalul București – Secția I Penală la data de **26.08.2016** în cadrul dosarului nr. 318857/3/2016, s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului *plt.adj. Smadici Marius* începând cu data de **27.08.2016**, măsura fiind prelungită succesiv de către Tribunalul București – Secția I Penală, urmând a expira la data de **24.12.2016**.

Prin **ordonanța nr. 73/P/2016 din 26.09.2016** s-a dispus reținerea inculpatului *s.g.p. Caia Adrian Constantin* pentru 24 h, începând cu data de 26 septembrie 2016, ora 17:20, până la data de 27 septembrie, ora 17:20.

Prin **ordonanța nr. 73/P/2016 din 27.09.2016** s-a dispus luarea măsurii preventive a controlului judiciar față de **inculpatul s.g.p. Caia Adrian Constantin**, pe o durată de 60 de zile, începând cu data de 27.09.2016 până la data 24.11.2016, măsură ce a fost prelungită până **la data de 23.01.2017, inclusiv**.

Computarea duratei măsurilor privative de libertate:

În temeiul art. 72 din C. pen., urmează a fi scăzută din pedeapsa ce se va aplica **inculpatului plt.adj. Smadici Marius**, perioada în care acesta a fost supus măsurilor preventive privative de libertate, de reținere și arestare preventivă, cuprinsă între **26.08.2016 până în prezent**.

În temeiul art. 72 din C. pen., urmează a fi scăzută din pedeapsa ce se va aplica **inculpatului s.g.p. Caia Adrian Constantin**, perioada în care acesta a fost supus măsurii preventive privative de libertate, de reținere, cuprinsă între **26 septembrie 2016, ora 17:20, până la data de 27 septembrie, ora 17:20**.

V. DATE PRIVIND PERSOANA INCULPAȚILOR

(...)

VIII. PROPUNERI FORMULATE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

1. Măsuri preventive

Având în vedere că în cauză există probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul plt.adj. Smadici Marius a săvârșit 12 (doisprezece) infracțiuni de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. C.pen., și una de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, în formă continuată, (9 acte materiale), faptă prev. de art. 12 lit. b teza II din Legea 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen., că măsura preventivă a arestării preventive este necesară în scopul *asigurării unei bune desfășurări a procesului penal, în cauză fiind incidente și dispozițiile art. 223 alin. 1 lit. b*, că nu există nicio cauză care împiedică exercitarea acțiunii penale, precum și că măsura arestării preventive este proporțională cu gravitatea acuzației aduse inculpatului,

În temeiul prevederilor art. 330, art. 238 alin. 1 C.pen., art. 202, art. 203 alin.2, art. 223 alin. 1 lit. b din C. proc. pen.,

PROPUN:

Mentținerea măsurii preventive a arestării preventive față de inculpatul plt.adj. Smadici Marius, (...) , *pe o durată de 30 de zile, începând de la data de 25.12.2016 până la data de 23.01.2017 inclusiv.*

2. Măsuri asigurătorii

a). Având în vedere necesitatea de a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a unor sume de bani, în vederea confiscării speciale prev. de art. 291 alin. 2 C.pen., în cauză, prin ordonanțele nr. 73/P/2016 din 26.08.2016 și 24.11.2016, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de

corupție săvârșite de militari a dispus instituirea măsurii asiguratorii a sechestrului judiciar asupra sumei de 200 lire sterline și 9000 lei aparținând inculpatului plt.adj. Smadici Marius.

În temeiul art. 330 C.p.p.,

PROPUN

Menținerea sechestrului asigurator instituit asupra sumelor de bani sus-menționate aparținând inculpatului plt.adj. Smadici Marius, menționate în cuprinsul ordonanțelor nr. 73/P/2016 din 26.08.2016 și 24.11.2016, în vederea evitării ascunderii, distrugerii, înstrăinării sau sustragerii de la urmărire.

b). Având în vedere necesitatea de a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a unor sume de bani, în vederea confiscării speciale prev. de art. 112 alin. 1 lit. d C.pen., în cauză, prin ordonanța nr. 73/P/2016 din 18.11.2016, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari a dispus instituirea măsurii asiguratorii a sechestrului judiciar asupra sumei de 500 euro aparținând inculpatului s.g.p. Caia Adrian Constantin.

În temeiul art. 330 C.p.p.,

PROPUN

Menținerea sechestrului asigurator instituit asupra sumei de bani sus-menționate aparținând aparținând inculpatului s.g.p. Caia Adrian Constantin, menționate în cuprinsul ordonanței nr. 73/P/2016 din 18.11.2016, în vederea evitării ascunderii, distrugerii, înstrăinării sau sustragerii de la urmărire.

c). Având în vedere necesitatea de a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a unor sume de bani, în vederea confiscării speciale prev. de art. art. 292 alin. 4 C.pen., în cauză, prin ordonanța nr. 73/P/2016 din 08.11.2016, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari a dispus instituirea măsurii asiguratorii a sechestrului judiciar asupra sumei de 1000 euro aparținând (...).

În temeiul art. 330 C.p.p.,

PROPUN

Menținerea sechestrului asigurator instituit asupra sumei de bani sus-menționate aparținând (...), menționate în cuprinsul ordonanței nr. 73/P/2016 din 08.11.2016, în vederea evitării ascunderii, distrugerii, înstrăinării sau sustragerii de la urmărire.

d). Având în vedere necesitatea de a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a unor sume de bani, în vederea confiscării speciale prev. de art. 292 alin. 4 C.pen., în cauză, prin ordonanța nr. 73/P/2016 din 10.08.2016, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari a dispus instituirea măsurii asiguratorii a sechestrului judiciar asupra sumei de 500 euro aparținând (...).

În temeiul art. 330 C.p.p.,

PROPUN

Menținerea sechestrului asigurator instituit asupra sumei de bani sus-menționate aparținând (...), menționate în cuprinsul ordonanței nr. 73/P/2016 din 10.08.2016, în vederea evitării ascunderii, distrugerii, înstrăinării sau sustragerii de la urmărire.

3.Măsuri de siguranță

- a) În temeiul art. 291 alin. 2 C.pen.
- b) În temeiul art. 292 alin.4 C.pen;
- c) În temeiul art. 292 alin.4 C.pen;
- d) În temeiul art. 292 alin.4 C.pen;
- e) În temeiul art. 112 alin1 lit. d C.pen.

PROPUN

- a) Confiscarea specială a sumei de 7.800 euro de la inc. Smadici Marius.
- b) Confiscarea specială a sumei de 500 euro de la (...).
- c) Confiscarea specială a sumei de 1000 euro de la (...).

- d) Confiscarea specială a sumei de 1200 euro de la (...).
- e) Confiscarea specială a sumei de 500 euro de la inc. Caia Adrian Constantin.

4. Măsurile privind restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunii

În cauză, inculpatul plt.adj. Smadici Marius, în scopul promovării frauduloase a testării psihologice de către candidații Ceapă Cristian Gabriel, (...), (...), Cîrlan Mihai Valentin, (...), (...), (...) și (...), în perioada 18.05.2016 – 06.07.2016, a pus la dispoziție acestora, înainte de data propriu-zisă a examinării, testele psihologice ce făceau obiectul acestei examinări pe care candidații umau să o susțină în cadrul Centrului Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc, teste psihologice ce conțineau informații nedestinate publicității.

În consecință, candidații sus-menționați, mai puțin numiții (...), (...) și (...), au promovat în mod fraudulos concursul organizat în vederea ocupării unor posturi de soldat gradat profesionist în cadrul M.Ap.N.

În vederea restabilirii situației anterioare săvârșirii acestei infracțiuni, în temeiul art. 25 alin. 3 C.p.p. și art. 256 C.p.p.

PROPUN

Anularea concursului susținut de către numiții Ceapă Cristian Gabriel, (...), Cîrlan Mihai Valentin, (...), (...) și (...), în perioada iunie – iulie 2016, în cadrul Centrului Zonal de Selecție și Orientare Câmpulung Moldovenesc în vederea ocupării unor posturi de soldați gradați profesioniști în cadrul M.Ap.N.

*

*

*

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate precum și că faptele de trafic de influență, complicitate la trafic de influență, cumpărare de influență, complicitate la cumpărare de influență, favorizare a făptuitorului, folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, participatie improprie la săvârșirea infracțiunii de complicitate la folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității în scopul obținerii pentru sine sau

pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, prev. de art. 291 alin. 1 C.pen., art. 48 alin. 1 c.pen. rap. la art. 291 alin. 1 C.pen., art. 292 alin. 1 C.pen., art. 48 alin. 1 rap. la art. 292 alin. 1 C.pen., art. 269 alin. 1 C.pen., art. 12 lit.b teza I și II din legea 78/2000 și art. 52 alin. 3 C.pen. comb. cu art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 12 lit. b teza I din Legea 78/2000 există, au fost săvârșite de către inculpați iar aceștia răspund penal,

1. În temeiul dispozițiilor art. 327 lit. a C.p.p.,
(...)

DISPUN:

1. Trimiterea în judecată a

- inculpatului plt.adj. Smadici Marius, (...) , militar în cadrul UM 02541 Câmpulung Moldovenesc, pentru săvârșirea a 12(doisprezece) infracțiuni de trafic de influență și a unei infracțiuni de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, în formă continuată (9 acte materiale), fapte prev. de art. 291 alin. 1 C.pen. și art. 12 lit. b teza II din Legea 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.;

- inculpatului col. Mihalcea Codrin Irinel, (...) , militar în cadrul Direcției de Contrainformații și Securitate Militară, pentru săvârșirea infracțiunilor de favorizare a făptuitorului și participatie improprie la săvârșirea infracțiunii de complicitate la folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, fapte prev. de art. 269 alin. 1 C.pen. și art. 52 alin. 3 C.pen. comb. cu art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 12 lit. b teza I din Legea 78/2000, ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.;

- inculpatului lt. Năstase Ciprian Ionuț, (...) , militar în cadrul U.M. 01270 Focșani, pentru săvârșirea infracțiunii de favorizare a făptuitorului prev. de art. 269 alin. 1 C.pen.;

- inculpatului Ceapă Cristian Gabriel, (...), având ocupația de lucrător comercial la SC (...) S.A., pentru săvârșirea infracțiunii de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității, în

scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, faptă prev. de art. 12 lit. b teza I din legea 78/2000;

- inculpatului s.g.p. **Caia Adrian**, (...) , soldat gradat profesionist în cadrul U.M. 01407 Piatra Neamț, pentru săvârșirea a patru infracțiuni de complicitate la trafic de influență și a patru infracțiuni de complicitate la cumpărare de influență, fapte prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap.la art. 291 alin. 1 C.pen. și art. 48 alin. 1 C.pen. rap.la art. 292 alin. 1 C.pen., toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.,

- inculpatului **Cîrlan Mihai Valentin**, (...) , pentru săvârșirea a două infracțiuni de favorizare a făptuitorului și a unei infracțiuni de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, fapte prev. de art. 269 alin. 1 C.pen. și art. 12 lit. b teza I din Legea 78/2000, toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.;

- inculpatului **Gherasim Costică**, (...) , având ocupația de spălător auto la SC (...) S.R.L., pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență, faptă prev. de art. 292 alin. 1 C.pen.

2. (...)

3. În temeiul art. 329 alin. 2 C.p.p. comb. cu art. 36 alin. 1 lit. a C.p.p., art. 44 alin. 1 și 4 C.p.p., art. 41 alin. 1 lit. a C.p.p., prezentul rechizitoriu, însoțit de dosarul cauzei, se trimite **Tribunalului Suceava**, instanță competentă să judece cauza în fond, urmând a fi citate următoarele persoane:

Inculpați:

Smadici Marius – Arestul D.G.P.M.B.;

Mihalcea Codrin Irinel – (...);

Năstase Ciprian Ionuț - (...);

Ceapă Cristian Gabriel - (...);

Caia Adrian - (...);

Cîrlan Mihai Valentin - (...);

Gherasim Costică - (...);

Martori:

(...)

Conform prevederilor art. 274 alin. 2 din C. proc. pen., solicităm obligarea inculpaților la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în cuantum total de 20.000 lei., după cum urmează:

- Inculpat plt.adj. Smadici Marius – 10.000 lei
- Inculpat col. Mihalcea Codrin Irinel – 4000 lei
- Inculpat lt. Năstase Ciprian Ionuț – 2000 lei
- Inculpat Ceapă Cristian Gabriel – 1.000 lei
- Inculpat s.g.p. Caia Adrian Constantin – 1.000 lei
- Inculpat Cîrlan Mihai Valentin – 1.000 lei
- Inculpat Gherasim Costică – 1.000 lei

PROCUROR MILITAR

Căpitan magistrat

(...)