

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE

DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

Serviciul Teritorial Constanța

Operator de date cu caracter personal 4472

Dosar nr.(...)/2016

REFERAT

20.12.2016

Procuror (...) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu nr.(...)/2016 al DNA – Serviciul Teritorial Constanța

EXPUN URMĂTOARELE:

Prin ordonanța nr.(...)/2016 din data de 04.11.2016 a DNA – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul Dobre Tudorel sub aspectul săvârșirii infracțiunii de:

Trafic de influență, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.291 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în anul 2013, a pretins și primit de la (...) suma totală de 40.000 euro, afirmând că are

influență asupra organelor judiciare pe care a promis să le determine să dea soluții favorabile în mai multe cauze penale în care (...) sau apropiați de-ai săi erau implicați.

Prin ordonanța nr. (...)/2016 din data de 19.12.2016 a DNA - Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii de:

Trafic de influență, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.291 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în anul 2013, a pretins și primit de la (...) suma totală de 40.000 euro, afirmând că are influență asupra lucrătorilor de poliție care efectuaseră acte de urmărire penală în cauza în care fusese cercetat (...), pe care a promis să îi determine să procedeze într-o manieră care să conducă la soluții favorabile în cauza respectivă pentru acesta și (...), iar la datele de 09.12.2016 și 15.12.2016 a afirmat că are influență asupra funcționarilor din cadrul Penitenciarului Poarta Albă pe care a promis să îi determine să îi creeze o situație cât mai ușoară (...) pe durata executării pedepsei.

Din probele administrate în cauză a rezultat următoarea situație de fapt:

La data de 07.09.2016, (...) a sesizat DNA cu privire la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, de către inculpatul Dobre Tudorel (...).

La data de 08.09.2016 și (...) a sesizat DNA cu privire la săvârșirea unei infracțiuni de trafic de influență, de către inculpatul Dobre Tudorel (...).

(...) și (...) au fost trimiși în judecată de DIICOT - Serviciul Teritorial Constanța pentru săvârșirea unor infracțiuni de trafic de droguri și constituire a unui grup infracțional organizat, fiind condamnați în primă instanță la o pedeapsă de patru ani și respectiv zece ani închisoare, în dosarul nr.(...)/2013 (...).

Împotriva sentinței Tribunalului Constanța au declarat apel atât inculpații cât și DIICOT.

(...)

Conform acestei decizii, inculpații (...) și (...) au fost condamnați definitiv la o pedeapsă de patru și respectiv zece ani închisoare (...).

Cu ocazia primei sale audieri, din data de 08.09.2016, (...) a declarat că l-a cunoscut întâmplător pe suspectul Dobre Tudorel, despre care a aflat că era de profesie avocat și totodată președintele al Camerei de Comerț Bilaterale Româno-Kuweitiană.

Suspectul a început să îi propună (...) mai multe afaceri de anvergură, printre care și un parteneriat cu firma olandeză care efectua lucrările de construcție la digul de larg al Portului Constanța pentru care era nevoie de o carieră de piatră.

În acest context, (...) a afirmat că are un prieten care deține o asemenea carieră dar, la acel moment, persoana respectivă era arestată într-un dosar instrumentat de DNA București.

Suspectul s-a oferit să îl ajute pe (...) pentru a pune în libertate persoana respectivă, spunându-i că are cunoștințele necesare în București pentru a obține rezultatul promis.

Conform (...), suspectul a pretins pentru acest serviciu suma de 20.000 euro, din care 10.000 înainte și 10.000 după, scriind aceste sume pe o coală de hârtie.

(...) a cerut un timp pentru a putea discuta cu familia prietenului arestat, după care a luat legătura cu soția (...) care și-a contactat soțul, acesta fiind de acord cu plata sumei respective.

În luna mai 2013, (...) a mers la biroul suspectului din sediul Camerei de Conturi București și i-a dat acestuia suma de 10.000 euro, din partea familiei (...), pentru eliberarea acestuia și i-a arătat că mai deținea încă 10.000 care, potrivit înțelegerii, urma să fie plătită după punerea (...) în libertate.

(...) a continuat să păstreze legătura cu Dobre Tudorel iar ulterior a primit o citație de la DIICOT – ST Constanța, prin care era chemat la parchet, în calitate de învinuit, în dosarul nr. (...).

Deoarece s-a alarmat la primirea citației, (...) l-a contactat pe suspect și l-a întrebat dacă îl poate ajuta cu ceva.

Suspectul l-a liniștit, spunându-i că îl cunoaște pe șeful polițiștilor de la DIICOT, un anume (...), pe care s-a lăudat că el l-a pus în funcție.

Pentru a-l convinge pe (...) de realitatea afirmațiilor sale, suspectul l-a și sunat pe (...) chemându-l să se întâlnească și păstrând asupra sa citația (...).

Inculpatul i-a spus apoi (...) că urmează să se întâlnească în perioada următoare pentru a-i spune rezultatul demersurilor sale.

Întâlnirea a survenit după câteva zile iar inculpatul i-a spus că e vorba de un polițist și o procurare și că trebuie să dea 20.000 euro pentru a fi scos din cercetări, bani care, de asemenea, ar fi trebuit plătiți în două tranșe.

(...) s-a împrumutat în acest scop cu 10.000 euro de la (...), căruia i-a spus care era destinația banilor și care, spre sfârșitul lunii mai 2013, l-a și însoțit pe denunțator la sediul Camerei de Comerț București, în fața căruia i-a dat inculpatului suma respectivă.

Înainte de data la care fusese citat la DIICOT, (...) a fost contactat de către inculpat care i-a spus că trebuia achitată și a doua tranșă de bani, asigurându-l că a vorbit despre problemă și că totul este în regulă.

(...) a fost de acord, s-a mai împrumutat cu 6.000 euro de la (...) la care a adăugat 4.000 euro pe care îi avea el, bani pe care i-a dat inculpatului, în biroul acestuia din București iar când s-a prezentat la DIICOT, doamna procuror i-a spus că fusese făcută o greșeală și că fusese citat ca martor și nu ca învinuit.

Această împrejurare l-a făcut pe martor să considere că inculpatul rezolvase într-adevăr problema, astfel încât scăpase de răspunderea penală, prin influența sa și utilizând suma primită de la el.

În perioada următoare, (...) a început să se intereseze de situația lui (...) care, în ciuda sumelor plătite, nu era pus în libertate, inculpatul asigurându-l că totul era în regulă și că (...) va fi și el pus în libertate, la următoarele termene.

Inculpatul a fost atât de convingător încât (...) a discutat cu soția lui (...) care a fost de acord să plătească și a doua tranșă, de 10.000 euro, înainte de punerea acestuia în libertate, banii fiind dați, tot în biroul suspectului din București, în perioada august-septembrie 2013.

În noiembrie 2013, (...) a fost chemat la DIICOT - Serviciul Teritorial Constanța unde a fost informat că a fost pus sub învinuire iar apoi sub inculpare, în aceeași zi.

La ieșirea din sediul Parchetului, (...) l-a sunat pe inculpat care l-a liniștit, spunându-i că o va rezolva *la Curte*, fără a mai fi necesară plata vreunei sume de bani.

(...) nu l-a mai crezut pe inculpat și a început să ceară restituirea banilor dați anterior însă acesta a început să îl evite.

Ulterior, (...) a avut câteva întâlniri cu inculpatul, pe care le-a înregistrat cu un mijloc tehnic propriu, fișierele audio respective fiind depuse împreună cu denunțul (...).

În cadrul unei asemenea întâlniri, (...) i-a solicitat inculpatului să găsească o soluție pentru restituirea unei sume de bani (...) (la care se face referire cu pseudonimul *Dima*) deoarece acesta nu fusese pus în libertate și amenința că va sesiza Direcția Națională Anticorupție.

Inculpatul nu a negat că l-ar cunoaște pe (...) și nici nu a respins pretențiile acestuia, lăsând să se înțeleagă că va rezolva problema și sugerând (...) posibilitatea de a-i oferi (...), în contul datoriei, terenuri sau altceva în schimb.

(...) a insistat însă ca (...) să îi fie restituite banii și a avertizat că dacă până la 01.08.2016 acesta nu și-ar fi primit datoria, va denunța faptei la DNA.

Inculpatul a catalogat această posibilitate drept o nebunie însă (...) a insistat în restituirea banilor către (...) pentru a nu fi bănuit el că l-ar fi înșelat pe acesta și și-ar fi oprit el banii (...).

Această înregistrare confirmă declarațiile (...) cu privire la primirea de către inculpat unei sume de bani din partea (...) care ar fi trebuit în mod necesare restituită acestuia în condițiile în care problemele lui judiciare nu fuseseră rezolvate.

(...)

În continuare, (...) a insista ca inculpatul să restituie sumele primite de la (...) deoarece acesta fusese condamnat:

(...)

În cadrul discuției, (...) și-a manifestat nemulțumirea că deși inculpatul îi asigurase de faptul că demersurile sale de a-i scăpa de răspunderea penală, problemele lor judiciare nu fuseseră rezolvate, interlocutorul său confirmând aceasta și motivând eșecul intervenției sale prin schimbarea atitudinii procesuale a (...) dar și prin aceea că instanța nu putea să facă abstracție de toată activitatea infracțională a celor doi denunțatori

(...)

(...) i-a reproșat inculpatului că persoana asupra căruia acesta din urmă își traficase influența ar fi trebuit să le spună realitatea și să nu îi inducă în eroare, în condițiile în care el plătise suma de bani pentru a fi exonerat de răspundere penală, lucru care nu s-a întâmplat, (...)

(...)

Inculpatul a confirmat susținerile (...) însă a insistat că persoanele la care intervenise fuseseră de bună credință dar că nu ar fi putut să înlăture toate acuzațiile formulate împotriva celor doi denunțatori:

(...)

Astfel, inculpatul a confirmat că primirea banilor de la (...) a avut loc în anul 2013 dar și că în ciuda plății nu s-a reușit rezolvarea problemelor judiciare, (...).

În continuare, inculpatul l-a asigurat pe martor că va restitui banii primiți de îndată ce va reuși să vândă o proprietate, în timp ce interlocutorul său a insistat că în ciuda faptului că prețul influenței traficate de inculpat fusese plătit în urmă cu trei ani, iar garantase pentru bani, intervențiile sale au fost fără rezultat:

(...)

În continuare, (...) a afirmat că inculpatul promisese că îi va ajuta cu problemele lor judiciare, împrejurare netăgăduită de acesta din urmă ci, dimpotrivă susținută și în prezent de către inculpat care a solicitat un răgaz pentru a găsi o rezolvare:

(...)

Inculpatul Dobre Tudorel a afirmat în cadrul discuției purtate cu (...) că în urmă cu puțin timp se văzuse cu premierul Dacian Cioloș, după care a promis în

continuare că va rezolva problema în sensul că va restitui banii primiți după ce va reuși să vândă o proprietate.

De menționat este că la acel moment, inculpatul i-a cerut (...) să lase un om de contact în ipoteza în care acesta ar fi fost condamnat la închisoare, persoană căreia el să îi restituie banii:

(...)

În continuare, (...) i-a comunicat inculpatului că (...) insistă în restituire banilor dați anterior, pronunțând în clar cuantumul sumei pretinse, respectiv 20.000, inculpatul răspunzând că îi va banii imediat după ce își va vinde o proprietate situată în stațiunea Olimp și solicitând un răgaz de o lună:

(...)

(...) l-a întrebat apoi pe inculpat dacă poate să obțină suspendarea executării pedepsei, acesta afirmând că va vedea la fața locului, după ce se va deplasa în Constanța pentru ca la ulterior să afirme că există speranțe deoarece luase deja legătura cu persoana de care depindea soluționarea favorabilă a cauzei căreia "îi dăduse deja":

(...)

Inculpatul a reluat apoi discuția despre intervenția făcută în favoarea (...), afirmând totodată că nu i-ar fi promis acestuia și (...) rezolvarea problemei dacă ar fi cunoscut toate datele cauzei în care aceștia era trimis în judecată, situația lor fiind mai dificilă decât cea anticipată inițial:

(...)

Întâlnirea proiectată pentru data de 06.11.2016 nu a mai avut loc deoarece suspectul nu s-a prezentat în locul stabilit.

În aceste condiții, (...) s-a deplasat el în mun.București, la data 10.11.2016, când s-a întâlnit cu inculpatul.

(...)

Astfel, acesta a afirmat că nu a putut onora întâlnirea programată deoarece ieșise la masă chiar cu persoanele care urmau să îl ajute pe (...), care veniseră ele la București astfel încât inculpatul nu a mai trebuit să se deplaseze în mun Constanța:

(...)

În continuare, inculpatul a afirmat că amânările succesive de pronunțare dispuse de completul de apel în cauza în care (...) era inculpat erau un semn bun dar și că opinia decidenților în acest caz era de a nu mai dispune pedepse privative de libertate:

(...)

De menționat sub acest aspect este că pronunțarea în cauza respectivă a fost amânată de patru ori în intervalul 27.10.2016 – 11.11.2016.

Inculpatul a reiterat împrejurarea că a discutat cu persoane care l-ar fi putut ajuta pe denunțător și că auspiciile erau favorabile, vorbind însă codificat referindu-se la dosarul (...) ca la o afacere care ar fi trebuit să iasă și ca la un contract care ar fi trebuit prins.

În replică, (...) a afirmat că dacă afacerea respectivă nu ar ieși, inculpatul avea să fie contactat de către soția sa care urma să îi comunice datele persoanei de încredere căreia ar fi trebuit să îi restituie banii în numele său, conform propunerii anterioare a inculpatului.

(...)

La rândul său, suspectul a afirmat că nu este cazul să pună răul înainte dar și că el era interesat de situația (...) și nu de cea a lui (...), arătând în mod expres că a discutat despre situația celui dintâi cu persoana care ar fi putut să îl ajute, căreia i-a și cerut sprijinul și adăugând că oricum pedeapsa primită de (...) în primă instanță era de aproximativ jumătate din cea care putea fi dispusă, această reducere fiind rezultatul "*perierii*" efectuate de persoana asupra căreia avea influență:

(...)

În continuare, (...) i-a dat inculpatului numărul de telefon al soției lui pentru ca, în eventualitatea condamnării sale, aceasta să îl caute pe inculpat pentru a-i comunica datele persoanei căreia cel din urmă să îi restituie banii primiți (...).

(...)

La data de 11.11.2016, Curtea de Apel Constanța s-a pronunțat în dosarul nr.(...)/2013, condamnările denunțătorilor la pedepse privative de libertate rămânând definitive.

(...)

La data de 09.12.2016, acționând drept reprezentantul (...), trimis de acesta să ia legătura cu inculpatul Dobre Tudorel pentru a primi restituirea sumelor plătite acestuia, (...) a avut o primă întâlnire cu inculpatul, la sediul Camerei de Comerț București.

(...)

În mod evident, încercările inculpatului de a evita recunoașterea primirii sumei de 20.000 euro sunt puerile. Elocvente în această privință sunt gesturile acestuia care îi însoțesc negarea primirii sumei respective, dar și înregistrările anterioare, având ca obiect discuțiile purtate cu (...).

Inculpatul a afirmat apoi că va încerca restituirea sumei respective după data de 15.01.2017, dar și că va încerca punerea în libertate a (...):

(...)

Inculpatul a arătat apoi că se teme ca discuția lor să nu fie înregistrată, afirmând că au mai fost cazuri în care diferite persoane au pătruns în sediu având asupra lor mijloace tehnice de înregistrare:

(...)

Inculpatul Dobre Tudorel și-a manifestat apoi din nou dorința de a-l ajuta pe (...), după care a afirmat că situația dificilă în care se găsea acesta se datora schimbării atitudinii procesuale a (...) care ar fi colaborat cu acuzarea:

(...)

Inculpatul a mai afirmat că deși soluția favorabilă (...) fusese discutată, răsturnarea de situație s-a datorat schimbării de atitudine a (...) care ar fi iritat judecătorii cauzei asupra cărora se intervenise, astfel încât mituirea acestora pentru ușurarea situației (...) nu ar mai fi fost posibilă:

(...)

În continuare, inculpatul s-a oferit să aibă în continuare grijă de (...) și i-a spus (...) să îi transmită acestuia că va urma o amnistie de care va beneficia și el dar și că va interveni pe lângă autoritățile penitenciare pentru a ușura detenția acestuia, stabilind de asemenea cu (...) să țină legătură prin aplicația *whatsapp*:

(...)

La data de 15.12.2016 a avut loc o nouă întâlnire între (...) și inculpatul.

Acesta din urmă a reluat tema amnistiei de care ar urma să beneficieze (...), motivată de supraaglomerarea sistemului penitenciar însă totodată a manifesta o prudență deosebită, solicitând (...) să îi predea telefonul mobil pe care l-a depus într-o cameră învecinată:

(...)

În cadrul discuției, (...) și-a manifestat neîncrederea în posibilitatea persoanelor asupra cărora își traficase influența inculpatul de a rezolva problemele judiciare ale (...), împrejurare negată de inculpat care a dat vina tot pe atitudinea procesuală a (...):

(...)

Inculpatul a mai afirmat că intenționa să îl viziteze pe martor la penitenciar unde să intervină pe lângă autoritățile de acolo pentru a-i crea o situație cât mai ușoară, reiterând totodată promisiunea privind intervenția unei amnistii:

(...)

După aceasta, inculpatul a afirmat că s-a interesat personal de dosarul (...), aflând astfel că acesta fusese acuzat de mai multe fapte:

(...)

De asemenea, inculpatul a afirmat codificat că, în urma intervențiilor sale, acuzațiile formulate împotriva (...) au fost reduse ca număr, ceea ce a reprezentat o ușurare a situației acestuia, deși ele nu au putut fi înlăturate în totalitate, parțial și din cauza (...) care ar fi încercat să îl ajute pe (...):

(...)

La rândul său, (...) a reiterat solicitarea (...) privind restituirea de către inculpat a sumei plătite:

(...)

Inculpatul a făcut apoi din nou trimitere la (...), cărui atitudine constituia, în opinia sa, sursa problemelor (...) după care a afirmat din nou, că încadrarea juridică a faptelor reținută în sarcina acestuia era mult ușurată ca urmare a intervențiilor sale:

(...)

În cadrul discuției, inculpatul a lăsat să se înțeleagă că banii plățiți de către (...) au fost pentru reducerea acuzațiilor formulate și ușurării situației sale, și nu pentru a nu fi tras deloc la răspundere penală:

(...)

(...) a afirmat că (...) îi spusese că banii fuseseră dați pentru ca el să nu fie tras la răspundere penală și nu pentru diminuarea acuzațiilor și obținerea unei soluții mai ușoare, iar inculpatul a evitat, din prudență, să confirme primirea banilor, însoțind vorbele de gesturi sugestive, care demonstau însă contrariul:

(...)

Imediat după aceasta, inculpatul a avut inițiativa părăsirii camerei în care se aflau și l-a condus pe (...) într-o altă încăpere, mai mică, în care au continuat discuția, în condițiile în care niciunul dintre ei nu mai avea telefonul mobil asupra sa.

În această a doua încăpere, inculpatul a confirmat, în termeni lipsiți de orice echivoc, că (...) fusese acuzat de săvârșirea mai multor infracțiuni dar că, în urma intervențiilor sale și în schimbul banilor dați de către martor, numărul dosarelor în care a fost condamnat a fost mult mai mic:

(...)

În această manieră inculpatul a confirmat împrejurarea că a afirmat că avea influență asupra funcționarilor din cadrul organelor judiciare care au instrumentat dosarele în care (...) a fost trimis în judecată și condamnat, că intervențiile sale au funcționat, situația cumpărătorului de influență fiind mult ușurată astfel încât nu exista niciun motiv pentru a restitui prețul influenței traficate.

Mai mult, în spiritul discuțiilor anterioare, inculpatul a continuat să afirme că are influență asupra autorităților penitenciare și că, pentru banii deja încasați de la martor, poate determina funcționarii din cadrul acestor autorități să creeze o situație cât mai ușoară pentru (...) în timpul detenției:

(...)

Având în vedere că inculpatul Dobre Tudorel se află în situația prevăzută de art.223 alin.2 din C.proc.pen., iar comiterea faptelor rezultă din următoarele probe:

(...)

În temeiul:

1. art.224 C.proc.pen. și art.223 alin.2 C.proc.pen. raportat la art. 202 alin.1 și 3 din C.proc.pen.

S O L I C I T :

1. Luarea măsurii arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 20.12.2016 și până la data de 18.01.2017, inclusiv, față de inculpatul:

Dobre Tudorel, (...),

deoarece din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit infracțiunea pentru care a fost acuzat și se află în situația prevăzută de art.223 alin.2 C.proc.pen., din probele administrate până în acest moment rezultând suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit infracțiunea respectivă, iar pe baza evaluării gravității faptelor, a modului și a circumstanțelor de comitere a acestora, a mediului din care inculpatul provine și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

(...)

Inculpatul Dobre Tudorel a fost reținut 24 ore în Centrul de Reținere și Arestare Preventivă al IPJ Constanța, începând cu data de 19.12.2016 ora 14:55 și până la data de 20.12.2016 ora 14:55, fiind asistat de apărători aleși, (...).

Prezentul referat, însoțit de dosarul de urmărire penală, se înaintează judecătorului de drepturi și libertăți de la Curtea de Apel Constanța.

PROCUROR,

(...)

ZIUA de Constanța