

ROMÂNIA



**MINISTERUL PUBLIC**  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE  
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE  
Serviciul Teritorial Ploiești  
**Dosar nr. 246/P/2016**  
Operator date nr. 4472

15.12.2016  
În temeiul art. 22<sup>2</sup> alin. 1  
Teza I din O.U.G. nr. 43/2002  
cu ref. la art. 328 alin. 1 C.p.p.,  
verificat sub aspectul legalității și temeiniciei,  
**PROCUROR ȘEF SERVICIU,**  
(...)

## RECHIZITORIU

15.12.2016

Procuror (...) și procuror (...), ambii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție  
- Serviciul Teritorial Ploiești.

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai  
sus, privind pe inculpatul:

**BLEJNAR SORIN** - cercetat în stare de arest preventiv ce expiră la data  
de 06.01.2017, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prev. de art.  
291 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1  
C.p.,

## EXPUNEM URMĂTOARELE:

### I. ÎN FAPT:

#### Date privind contextul general al cauzei

În perioada ce urmează a fi supusă analizei, inculpatul **BLEJNAR SORIN** a deținut calitatea de președinte al Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu rang de secretar de stat, numit prin decizie a primului-ministru, funcție pe care a ocupat-o între 06.01.2009 și 18.04.2012.

(...)

Suportul acestei promovări a fost înțelegerea dintre cei doi ca, prin controlarea procedurilor de achiziție publică derulate la nivelul entității pe care o conducea inculpatul BLEJNAR SORIN, cu sprijinul direct al celui ce avea să ocupe funcția de șef al (...) – (...), să obțină într-un mod sigur și facil, sume de bani pentru ei, ce urmau a fi pretinse diverselor firme implicate în procedurile de achiziție publică, în schimbul câștigării acestora.

Astfel, în anul 2011, încă dinainte de desfășurarea în cadrul ANAF a procedurilor de achiziție publică vizând servicii și echipamente IT, inculpatul BLEJNAR SORIN – președinte al Agenției Naționale de Administrare Fiscală, fiind pus în legătură de către o cunoștință comună cu reprezentantul legal al unei societăți bucureștene specializată în servicii IT, a acceptat promisiunea acestuia de a-i fi remise sume de bani sub formă de „comisioane” reprezentând procente din valoarea unor contracte încheiate la nivelul instituției publice respective, în schimbul exercitării influenței asupra subalternului său (...) – (...), care, prin prisma funcției deținute și a atribuțiilor de serviciu care-i incumbau, urma să gestioneze procedurile de atribuire a contractelor într-o manieră de natură a determina obținerea acelor servicii și echipamente de către firma interesată și – totodată – să beneficieze și el de o parte din acel comision.

Pe de altă parte, (...) a pretins comisionul amintit reprezentanților legali ai societății, pentru a întreprinde demersurile aferente atribuțiilor sale de serviciu ca șef al (...) , urmare cărora, serviciile IT scoase la licitație de ANAF să fie prestate de respectiva societate – ca subcontractor al firmelor câștigătoare ale procedurii, și a primit pentru sine și pentru șeful său – inculpatul BLEJNAR SORIN procentul de 20%, în contul unei societăți indicate de el, pe care o controla în fapt și care a încheiat în mod fictiv contracte de prestări servicii cu firma bucureșteană, pentru ca cea din urmă să aibă o justificare a virării banilor în contul său.

Promisiunea președintelui ANAF făcută prestatorului de servicii IT prin intermediul reprezentantului său legal s-a materializat în obținerea de către această societate a contractelor dorite, potrivit indicațiilor inculpatului BLEJNAR SORIN, adică în urma subcontractării de la câștigătorii procedurilor de licitație publică, cel din urmă primind, împreună cu subalternul său direct implicat în procedură, comisionul de 20% promis și acceptat, prin intermediul firmei controlate în fapt de (...).

În cursul urmăririi penale efectuate în cauză, (...) , împrejurare în care, pentru celeritatea finalizării anchetei vizând o persoană cercetată față de care se dispusese o măsură privativă de libertate (BLEJNAR SORIN, arestat preventiv), cauza a fost disjunsă în ceea ce-l privește pe (...), urmând a fi soluționată separat în cadrul unui alt dosar penal.

**Date privind modalitatea de sesizare:**

(...)

**Prezentarea persoanelor juridice implicate în cauză:**

**SC (...) SRL BUCUREȘTI**, înmatriculată la Registrului Comerțului cu nr. (...) are ca asociat unic pe S.C. (...) SRL București (având ca asociați: persoana juridică (...) GmbH și mai multe persoane fizice printre care și (...)) și ca obiect principal „activități de consultanță în tehnologia informației”.

Potrivit actului constitutiv actualizat în luna ianuarie 2009, administrarea societății era asigurată de doi administratori, respectiv S.C. (...) SRL București, reprezentată de cetățenii austrieci (...) și (...) și S.C. (...) SRL București, ulterior S.C. (...) SRL București, ambele reprezentate de (...).

Începând cu luna iulie 2013, printr-o decizie a asociatului unic S.C. (...) SRL București s-a aprobat revocarea din funcție de administratori a S.C. (...) SRL București și S.C. (...) SRL, fiind numit un nou administrator – S.C. (...) SRL București – reprezentată de (...).

**SC (...) SRL (...)** a fost înființată în luna mai 2011, de către asociații (...) (95% din capitalul social) și (...) (5% din capitalul social), administrarea revenind primului.

Sediul social a fost declarat în camera 2 a apartamentului nr. 54 situat în municipiul București, (...), în baza unui contract de comodat încheiat cu proprietarii imobilului, cu titlu gratuit, pe o perioadă de 1 an.

Potrivit actului constitutiv, societatea a avut ca domeniu principal: activități de servicii suport pentru întreprinderi.

În luna martie 2012, au fost cesionate părțile sociale către cetățenii tunisieni: (...) și (...), fiind stabilit un nou sediu în municipiul București, (...).

(...)

**SC (...) SRL (...)** a fost înființată tot în luna mai 2011 de aceiași asociați (...) (95% din capitalul social) și (...) (5% din capitalul social), administrarea revenind primului.

Sediul social a fost declarat în municipiul București, (...), în baza unui contract de comodat încheiat cu titlu gratuit.

Societatea a avut ca domeniu principal de activitate - publicitate.

În luna martie 2012, au fost cesionate părțile sociale către cetățenii tunisieni (...) și (...), noul sediu fiind stabilit în municipiul București, (...).

Și această societate a fost urmărită penal în dosarul nr. nr. (...) /2012 al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală.

Prin sentința civilă nr. (...) din 03.02.2016 pronunțată de Tribunalul București – Secția a VII a Civilă în dosarul nr. (...) /2014 s-a dispus radierea societății ca urmare a închiderii procedurii insolvenței.

**SC (...) SRL (...)** a fost înființată tot în luna mai 2011 de asociații (...) (95% din capitalul social) și (...) (5% din capitalul social), administrarea revenind lui (...).

Sediul social a fost stabilit în municipiul București, (...), în baza unui contract de comodat încheiat cu titlu gratuit și a fost declarat ca domeniu principal: activitatea de consultanță în management.

În luna martie 2012, părțile sociale au fost cesionate către cetățenii tunisieni: (...) și (...), iar noul sediu social ca și în cazul celorlalte două societăți a fost declarat în municipiul București, (...).

Și această societate a fost urmărită penal în dosarul nr. nr. (...)/2012 al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală.

**SC (...) SRL (...)** a fost înființată în anul 2010 de către (...) – asociat unic și administrator, având sediul social în comuna Ștefăneștii de Jos, (...), județul Ilfov.

Din actul constitutiv rezultă că societatea a avut ca domeniu principal de activitate : lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale.

În luna noiembrie 2011, au devenit coasociați cu câte 25% din capitalul social cetățenii tunisieni: (...) și (...), primul dobândind și calitatea de administrator, iar sediul social a fost stabilit în orașul Popești Leordeni, (...), județul Ilfov.

În luna decembrie 2011, asociatul (...) s-a retras din societate cesionându-și părțile sociale (50% din capitalul social) către (...).

Societatea a fost urmărită penal în dosarul nr. (...)/2012 al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura

Centrală pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală și a fost trimisă în judecată prin rechizitoriul cu același număr din 17.01.2013.

SC (...) SRL (...) a fost înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Ilfov în luna octombrie 2009 ca urmare a schimbării sediului social din municipiul București în comuna Găneasa, (...).

Conform actului constitutiv reactualizat în luna martie 2010, societatea avea ca asociați pe cetățenii irakieni: (...) și (...) (care au preluat părțile sociale de la fostul asociat unic – cetățean irakian), ambii având calitatea de administrator, iar domeniul principal de activitate îl constituia comerțul cu ridicata al produselor alimentare, al băuturilor și al tutunului.

În luna august 2011 au fost cooptați în societate: (...) și (...) – cetățeni apatrizi, administrarea revenind primului, în cursul aceleiași luni, asociații irakieni retrăgându-se din firmă prin cesionarea părților sociale către noii asociați.

În luna octombrie 2011, alături de (...) și (...) au devenit asociați (...) – cetățean olandez și (...) – cetățean egiptean, (...) fiind numit în funcția de administrator.

Tot în luna octombrie 2011, cetățenii apatrizi s-au retras din societate prin cesionarea părților sociale către ceilalți doi asociați.

### **Expunerea detaliată a situației de fapt**

La începutul anului 2011, în cadrul unor discuții purtate cu (...), vicepreședinte al (...) – (...), (...) și-a exprimat interesul de a obține contracte de la Agenția Națională de Administrare Fiscală și l-a întrebat pe interlocutorul său dacă se află în relații bune cu președintele ANAF, BLEJNAR SORIN.

(...)

Ulterior, cu prilejul întâlnirii stabilite și care s-a desfășurat în biroul președintelui ANAF, unde au fost prezenți - alături de acesta - (...) și (...), inculpatul BLEJNAR SORIN a acceptat promisiunea directorului general al SC (...) SRL București de a-i remite un procent de 20% din valoarea unor contracte de furnizare

produse și servicii IT ce urmau a fi încheiate la nivelul instituției publice respective, în baza derulării unor proceduri de achiziție publică, în schimbul exercitării influenței sale asupra subalternului (...) – (...), pentru ca acesta, prin prisma funcției deținute și în legătură cu atribuțiile sale de serviciu, să gestioneze procedurile de atribuire a contractelor respective într-o manieră de natură a determina obținerea acelor servicii și echipamente de către SC (...) SRL București.

(...)

La nivelul anului 2011, în cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală s-au organizat procedurile de achiziție publică având ca obiect: „Software suplimentar (...), upgrade și update software (...)” și „Echipamente și soluții de upgrade tehnologic pentru infrastructura Centrului de Date al ANAF”.

(...)

Urmare discuțiilor mai sus prezentate și așa cum rezultă din (...), în anul 2011, cel din urmă a fost contactat de către (...), în legătură cu participarea de către S.C. (...) SRL la licitația organizată de această instituție publică, referitoare la achiziționarea de software suplimentar (...), upgrade și update software (...).

(...)

Cel din urmă a avut confirmarea susținerilor lui (...), cu ocazia participării la o întâlnire ulterioară acestor discuții „*ce a avut loc tot la biroul privat al lui (...)*”, întâlnire la care au participat cei trei alături de un reprezentant al altei societăți - (...) S.R.L., (...).

Cu acea ocazie, (...) a cerut reprezentanților SC (...) SRL – (...), SC (...) SRL - (...) și SC (...) SRL – (...), să se înțeleagă între ei, astfel încât firmele pe care le reprezentau să participe împreună la licitația respectivă. (...)

(...)

Astfel, la respectiva procedură de achiziție publică au participat S.C. (...) SRL București și S.C. (...) SRL București în asociere cu S.C. (...) SRL București, în final încheindu-se contractul de furnizare (nr. 1106240 din 20.10.2011) între A.N.A.F. și S.C. (...) SRL București în valoare totală de 28.066.780 lei, din care 5.532.280 lei – TVA.

Potrivit înțelegerii dintre reprezentanții societăților participante în sensul de a se crea posibilitatea suportării procentului de 20% pretins, S.C. (...) S.R.L. – câștigătoarea licitației, a subcontractat obiectul contractului către S.C. (...) S.A. care, la rândul ei a subcontractat către S.C. (...) S.R.L., iar aceasta a subcontractat în aceeași manieră către S.C. (...) S.R.L., fiind astfel conceput un circuit economic în care au fost implicate toate aceste firme, iar la final și S.C. (...) SRL (societatea indicată de (...)).

(...)

Suma pretinsă - în cuantum de 5.906.120 lei – reprezentând aproximativ 20% din valoarea contractului încheiat cu A.N.A.F. a fost virată de S.C. (...) SRL București în contul S.C. (...) SRL București, deschis la (...), în baza contractului fictiv de prestări servicii informatice nr. 5962/18.10.2011 și a facturii nr. 10274 din 28.10.2011 emisă de aceasta din urmă.

Și în cazul celei de-a doua proceduri de achiziție publică organizată la nivelul A.N.A.F. s-au purtat discuții în biroul deținut de (...) la adresa mai sus menționată, la care au participat din partea S.C. (...) SRL București – (...) și reprezentanții S.C. (...) SRL București, (...) și (...), cea din urmă societate fiind furnizorul autorizat al produselor și serviciilor care făceau obiectul achiziției A.N.A.F.

Cu această ocazie, (...) a pretins reprezentantului S.C. (...) SRL București același procent de 20% din valoarea contractului, iar reprezentanților S.C. (...) SRL le-a condiționat ca firma colaboratoarea a acesteia – S.C. (...) SRL, care urma să participe la licitație, autorizată să instaleze echipamentele specifice, să subcontracteze serviciile către S.C. (...) SRL București.

(...)

Aceste condiții au fost acceptate de reprezentantul S.C. (...) SRL București – (...) care a încheiat cu S.C. (...) SRL București încă din data de 29.09.2011 (anterior contractului de furnizare cu A.N.A.F. nr. (...).10.2011), contractul de subcontractare nr. (...) având ca obiect „Echipamente și soluții de upgrade tehnologic pentru infrastructura Centrului de Date al ANAF” în valoare de 1.876.000 usd (fără TVA).

La rândul său, S.C. (...) SRL București a încheiat contractul de prestări servicii nr. 5960/05.10.2011 cu S.C. (...) SRL București în valoare de 5.860.000 lei fără TVA,



în baza căruia cea din urmă a emis factura nr. 10371 din 22.12.2011, achitată de S.C. (...) SRL în cursul lunii ianuarie 2012.

În cauză, a fost dispus și efectuat un raport de constatare de către specialistul antifraudă al Direcției Naționale Anticorupție, prin care s-a concluzionat că, din suma totală de **63.364.060 lei** virată de Agenția Națională de Administrare Fiscală (**36.297.280 lei** aferent contractului nr. (...).10.2011 și **28.066.780 lei** aferent contractului nr. (...).10.2011) în conturile celor doi contractori generali care au câștigat procedurile de achiziție publică, conform înțelegerilor anterioare dintre persoanele implicate, respectiv în conturile S.C. (...) SRL București și S.C. (...) SRL București, suma de **13.172.520 lei** (7.266.400 lei în cazul contractului nr. (...).10.2011 și 5.906.120 lei în cazul contractului nr. (...).10.2011) a fost redirecționată prin intermediul subcontractorului S.C. (...) SRL București, în conturile S.C. (...) SRL București, societate cu un comportament fiscal inadecvat, caracteristic firmelor de tip „fantomă”.

Din raport mai rezultă că suma de **13.172.520 lei, reprezentând un procent de 20,46%** din valoarea totală achitată de ANAF, în virtutea celor două contracte, a fost redirecționată prin conturile bancare ale unor firme folosite în efectuarea de tranzacții de tip evazionist, în virtutea unor documente fiscale cu un conținut nereal, scopul final al acestor procedee și manopere fiind acela de a retrage sumele de bani în numerar, în acest sens fiind folosit un lanț de societăți comerciale tip fantomă, respectiv SC (...) SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL și SC (...) SRL, toate din București, ai căror asociați, de regulă, sunt cetățeni arabi, în anumite cazuri aceștia fiind cooptați în firmă după data redirecționării sau retragerii sumelor de bani în cauză.

(...)

**În esență, rezumând situația de fapt mai sus expusă**, în anul 2011, înainte de desfășurarea în cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a procedurilor de achiziție publică vizând servicii și echipamente IT, inculpatul BLEJNAR SORIN – președintele instituției publice, fiind pus în legătură de către (...) (vicepreședintele (...) aflat pe atunci la guvernare) cu (...) - reprezentantul legal al SC (...) SRL București

(firmă specializată în servicii IT), a acceptat promisiunea acestuia de a-i fi remise unele sume de bani sub formă de „comisioane”, reprezentând procente din valoarea unor contracte încheiate la nivelul respectivei autorități contractante, în schimbul exercitării influenței sale asupra subalternului (...) – (...), care - prin prisma funcției deținute și a atribuțiilor de serviciu care-i incumbau - urma să gestioneze procedurile de atribuire a contractelor într-o manieră de natură a determina obținerea acelor servicii și echipamente de către SC (...) SRL București și – totodată – să beneficieze și el de acel comision.

Pe de altă parte, (...) a pretins comisionul amintit reprezentanților legali ai SC (...) SRL București, pentru a întreprinde demersurile aferente atribuțiilor sale de serviciu ca șef al compartimentului de achiziții publice din cadrul autorității contractante, urmare cărora, serviciile IT scoase la licitație de ANAF să fie prestate de această societate – ca subcontractor al firmelor câștigătoare ale procedurii, și a primit pentru sine și pentru șeful său BLEJNAR SORIN procentul de 20%, în contul unei societăți indicate de el - S.C. (...) SRL București, pe care o controla în fapt, societate care a încheiat în mod fictiv contracte de prestări servicii cu SC (...) SRL București, pentru ca cea din urmă să aibă o justificare a virării banilor în contul său.

Promisiunea președintelui ANAF făcută prestatorului de servicii SC (...) SRL București – prin intermediul reprezentantului legal (...) s-a materializat în obținerea de către această societate a contractelor dorite, în urma subcontractării de la câștigătorii procedurilor de licitație publică, așa cum a indicat chiar inculpatul BLEJNAR SORIN, („*să folosim alte companii ca și paravan, adică să nu participe direct (...) la acele proceduri de achiziție publică pentru a nu da de bănuț*”), cel din urmă primind, împreună cu subalternul său (...), comisionul de 20% promis/pretins și acceptat, prin intermediul unei firme controlate în fapt de ei, S.C. (...) SRL București.

Conform completării la raportul de constatare dispusă de procurori și efectuată în cauză de către specialistul antifraudă din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, procentul de 5% însușit de (...) din suma totală de **13.172.520 lei** virată de S.C. (...) SRL București în contul S.C. (...) SRL București (comisionul de 20%), reprezintă suma de **658.626 lei (echivalent 151.722 euro)**, iar restul de **12.513.894 lei**

(echivalent **2.882.721 euro**) urmează a fi reținut în sarcina inculpatului BLEJNAR SORIN, potrivit probelor administrate în cauză, care converg spre situația de fapt mai sus expusă.

(...)

## **II. MIJLOACELE DE PROBĂ ȘI ANALIZA SUCCINTĂ A ACESTORA**

*Faptele descrise mai sus sunt demonstrate prin următoarele mijloace de probă:*

(...)

## **III. ÎN DREPT:**

**Fapta inculpatului BLEJNAR SORIN**, constând în aceea că, în anul 2011, în calitate de președinte al Agenției Naționale de Administrare Fiscală, a acceptat promisiunea de bani a lui (...) – director general al SC (...) SRL București, reprezentând un procent de 20% din valoarea unor contracte de furnizare produse și servicii IT ce urmau a fi încheiate la nivelul instituției publice respective, în baza derulării a două proceduri de achiziție publică, în schimbul exercitării influenței sale asupra subalternului (...) – (...), pentru ca acesta, prin prisma funcției deținute și în legătură cu atribuțiile sale de serviciu, să gestioneze procedurile de atribuire a contractelor respective (nr. (...).10.2011 și nr. (...).10.2011) într-o manieră de natură a determina obținerea acelor servicii și echipamente de către SC (...) SRL București, primind, astfel, în perioada noiembrie 2011 – ianuarie 2012, împreună cu acesta din urmă, suma totală de **13.172.520 lei**, transferată de S.C. (...) SRL București (subcontractorul societăților câștigătoare) în contul unei societăți cu comportament tip „fantomă” controlată de ei - S.C. (...) SRL București, în baza unor contracte fictive de prestări servicii informatice încheiate între cele două firme, din care i-a revenit efectiv suma de **12.513.894 lei** (calculată ca diferență între suma totală de **13.172.520 lei** și suma de **658.626 lei** primită de (...)), **întrunește elementele constitutive ale**

infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 C.p.

**LATURA SUBIECTIVĂ – FORMA DE VINOVAȚIE, MOBILUL ȘI SCOPUL**  
**INFRACTIUNILOR**

Infracțiunea reținută în sarcina inculpatului a fost săvârșită cu **intenție directă**, acesta prevăzând rezultatele faptelor și urmărind ca **scop**, în mod evident, obținerea într-un mod facil și nelegal de sume de bani pentru sine și pentru altul.

**APLICAREA LEGII PENALE ÎN TIMP: APLICAREA LEGII PENALE MAI FAVORABILE – ART. 5 DIN C. PEN.**

Întrucât de la săvârșirea faptelor și până la întocmirea rechizitoriului a intervenit o lege nouă care reglementează infracțiunea reținută în sarcina inculpatului, în conformitate cu prevederile art. 5 alin.1 din Noul Cod Penal privind aplicarea legii penale mai favorabile, în cauză faptele circumscrise ilicitului penal au fost calificate în raport cu noile prevederi ale Codului penal, care sunt mai favorabile sub aspectul quantumului pedepsei stabilite de legiuitor pentru infracțiunea respectivă.

**IV. MĂSURI PREVENTIVE DISPUSE ÎN CAUZĂ**

Prin ordonanța nr. 246/P2016 din 07.11.2016 s-a dispus față de inculpatul **BLEJNAR SORIN** luarea măsurii preventive a reținerii, pe durata a 24 ore, începând cu ora 16.10 a zilei respective, până la ora 16.10 a zilei următoare.

Prin încheierea nr. 551 din 08.11.2016 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Prahova – Secția Penală în dosarul nr. **6732/105/2016** s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului pe o perioadă de 30 zile, începând cu 08.11.2016 până la 07.12.2016.

Contestația formulată de inculpat împotriva acestei hotărâri a fost respinsă prin încheierea din 14.11.2016 a Curții de Apel Ploiești.

**Măsura arestării preventive a fost prelungită prin încheierea nr. 606 pronunțată la data de 29.11.2016, în dosarul nr. 7180/105/2016 al Tribunalului Prahova, pentru încă 30 de zile, începând cu 08.12.2016, urmând să expire la data de 06.01.2017.**

Și împotriva acestei hotărâri a declarat contestație inculpatul, care a fost respinsă prin încheierea din 07.12.2016 a Curții de Apel Ploiești – Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie.

#### **V. DATE REFERITOARE LA INCULPAT**

(...)

#### **VI. PROPUNERI FORMULATE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ**

##### **A. Măsuri preventive**

Având în vedere că în cauză există probe din care rezultă că **inculpatul BLEJNAR SORIN** a săvârșit infracțiunea reținută în sarcina sa, că menținerea măsurii preventive luate față de acesta este necesară în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal - (...), fapta fiind săvârșită în perioada și prin prisma deținerii funcției de președinte al AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ - cu rang de secretar de stat, (...),

**În temeiul art. 330 C.p.p., art. 202 C.p.p, art. 203 alin. 3 C.p.p. cu ref. la art. 348 C.p.p.,**

#### **PROPUNEM:**

**Menținerea măsurii arestării preventive a inculpatului BLEJNAR SORIN, (...), măsură ce expiră la data de 06.01.2017.**

## **B. Măsuri asigurătorii**

Având în vedere că foloasele necuvenite ce au făcut obiectul infracțiunii de corupție anterior descrise se supun confiscării speciale, iar luarea măsurilor asigurătorii este obligatorie, în scopul evitării ascunderii, înstrăinării, distrugerii sau sustragerii de la urmărire a bunurilor ce pot face obiectul măsurii de siguranță ori reparării pagubei,

**În temeiul art. 330 din C. proc. pen.,**

### **PROPUNEM:**

**Menținerea sechestrului asigurător** instituit în cauză prin ordonanța nr. 246/P/2016 din 12.12.2016 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, asupra bunurilor imobile aparținând **inculpatului BLEJNAR SORIN**, după cum urmează:

**1. Cota de 1/2 din imobilul situat în municipiul București, (...), Sectorul 1, format din:**

- Teren în suprafață de 391,62 mp. din măsurătorile cadastrale (400 mp. din acte), nr. cadastral (...);

- Construcția S+P+E+M având suprafața construită la sol de 153,98 mp., compusă din (...), **imobilul având o valoare de impunere de 1.587.513,20 lei.**

**2. Apartamentul nr. (...) situat în municipiul Arad, (...), județul Arad, compus din 2 camere, bucătărie, baie, sas, cămară alimente, boxa, teren aferent de 96 mp. reprezentând cota de 96/868 – proprietate personală, (...), cu o valoare impozabilă de 169.632 lei,**

**până la concurența sumei de 12.513.894 lei – reprezentând obiectul infracțiunii de trafic de influență reținută în sarcina sa.**

**Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și**

**legal administrate, precum și că faptele cercetate există, au fost săvârșite de inculpat și că acesta răspunde penal,**

**În temeiul art. 327 lit. a) C.p.p., (...),**

**DISPUNEM:**

**I. Trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv ce expiră la data de 06.01.2017, a inculpatului BLEJNAR SORIN, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin.1 C.p.,** constând în aceea că, în anul 2011, în calitate de președinte al Agenției Naționale de Administrare Fiscală, a acceptat promisiunea de bani a lui (...) – director general al SC (...) SRL București, reprezentând un procent de 20% din valoarea unor contracte de furnizare produse și servicii IT ce urmau a fi încheiate la nivelul instituției publice respective, în baza derulării a două proceduri de achiziție publică, în schimbul exercitării influenței sale asupra subalternului (...) – (...), pentru ca acesta, prin prisma funcției deținute și în legătură cu atribuțiile sale de serviciu, să gestioneze procedurile de atribuire a contractelor respective (nr. (...).10.2011 și nr. (...).10.2011) într-o manieră de natură a determina obținerea acelor servicii și echipamente de către SC (...) SRL București, primind, astfel, în perioada noiembrie 2011 – ianuarie 2012, împreună cu acesta din urmă, suma totală de **13.172.520 lei**, transferată de S.C. (...) SRL București (subcontractorul societăților câștigătoare) în contul unei societăți cu comportament tip „fantomă” controlată de ei - S.C. (...) SRL București, în baza unor contracte fictive de prestări servicii informatice încheiate între cele două firme, din care i-a revenit efectiv suma de **12.513.894 lei** (calculată ca diferență între suma totală de **13.172.520 lei** și suma de **658.626 lei** primită de (...)).

(...)

În temeiul art. 329 din C. proc. pen., prezentul rechizitoriu însoțit de o copie certificată și de dosarul cauzei se transmite **TRIBUNALULUI BUCUREȘTI,**

competent să judece cauza în fond, potrivit art. 41 alin. 1 lit. a C.p.p., **urmând a fi citați:**

**INculpATUL :**

**BLEJNAR SORIN** – Centrul de reținere și arestare preventivă Câmpina

**MARTORII :**

(...)

În situația condamnării inculpatului pentru fapta dedusă judecătii, instanța urmează să facă aplicarea disp. art. 72 C.p., scăzând din durata pedepsei aplicate - timpul reținerii și al arestării preventive.

Conform prevederilor art. 274 alin. (1) din C. proc. pen. solicităm obligarea inculpatului la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în sumă totală de 5.000 lei.

**PROCURORI,**

(...)

(...)