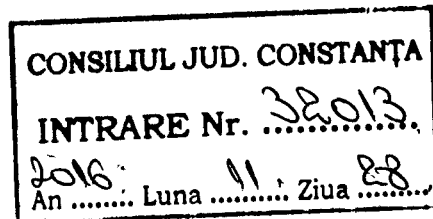


Consiliul Județean Constanța  
Constanța, Bd. Tomis, nr. 51, jud. Constanța



Domnule Președinte,

Subsemnații, **Băisan Remus Cristy**, domiciliat în Mangalia, Str. Plopilor, nr. 7, jud. Constanța, CNP 1671118040033, **Moinescu Dumitru**, domiciliat în Medgidia, Str. Paltinului, nr. 1, bl. 27, et. 1, ap. 7, CNP 1520625134000, **Mocanu Ion**, domiciliat în sat Dobromir din Deal, comuna Dobromir, Str. Cișmeaua Mare, nr. 2, jud. Constanța, CNP 1531008131253, **Crăciun Nicolae**, domiciliat în comuna Limanu, Str. Mihai Eminescu, nr. 60, jud. Constanța, CNP 1490327133688, **Luca Lucian**, domiciliat în sat 2 Mai, comuna Limanu, Str. Atelierelor nr. 8A, jud. Constanța, CNP 1691030133679, **Florea Ion**, domiciliat în sat Uzla, comuna Tuzla, Str. Constanței, nr. 22, jud. Constanța, CNP 1730411132805, **Filon Daniel**, domiciliat în comuna Pecineaga, Str. Dunărea, nr. 4, bl. 2, sc. B, et. 1, ap. 4, jud. Constanța, CNP 1790309133681, **Chesnoiu Ion**, domiciliat în comuna 23 August, jud. Constanța, CNP 1810916133913, **Croitoru Marian Silviu**, domiciliat în sat Albești, comuna Albești, Str. Magda Ianculescu, nr. 21, jud. Constanța, CNP 1720626133913, toți cu domiciliu ales în vederea comunicării actelor de procedură în Constanța, Str. Grozești, nr. 82, jud. Constanța ( la Ovanesian și Toxin Sca), reprezentați convențional prin **Ovanesian și Toxin Sca**, cu sediul profesional în Constanța, Str. Grozești, nr. 82, jud. Constanța, în temeiul art. 7 din Legea nr. 554/2004, formulăm:

**Cerere de revocare în tot a Hotărârii Consiliului Județean Constanța  
nr. 294/25.10.2016**

privind repartizarea pe unități administrative-teritoriale a procentului de 20% din sume defalcate din cota de 18,5% din impozitul pe venit pentru achitarea arieratelor, susținerea programelor de dezvoltare locală și pentru susținerea proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală pe anul 2016.

Solicităm admiterea cererii, cu consecința revocării în tot a hotărârii anterior individualizate, motivat de nelegalitatea acesteia în raport de următoarele argumente de fapt și de drept:

OVANESIAN SI TOXIN SCA

\_\_\_\_\_

1. **Încălcarea dispozițiilor art. 98 raportat la art. 44 din Legea nr. 215/2001, cât privește interdicția dezbaterii proiectelor de hotărâri neînsoțite de raportul compartimentului de resort din cadrul consiliului județean și de raportul comisiei de specialitate a consiliului județean.**

a. Analizând îndeplinirea condiției anterior descrise pe baza documentației aflate în posesia noastră, am constatat faptul că înscrisurile purtând titulatura de "raport" și provenind de la Direcția Generală Economico-Financiară și Comisia Buget-Finanțe din cadrul CJ Constanța sunt pur formale și lipsite de orice conținut și de esență, sunt eliptice de argumente de fapt și de drept de natură a induce decizia de avizare favorabilă.

2. **Încălcarea obligației legale esențiale de arătare a motivelor de fapt și de drept ce stau la baza emiterii actului administrative atacat.**

a. Astfel cum am antamat la punctul 1.a anterior, lipsesc cu desăvârșire din așa-zisul "raport" al comisiei de specialitate din cadrul CJC Constanța motivele de fapt și de drept care au condus la avizarea proiectului de hotărâre/act administrative.

b. Indicarea motivelor de fapt și de drept reprezintă o obligație generală constituțională, aplicabilă oricărui act administrativ.

c. Motivarea reprezintă o condiție de legalitate externă a actului, obiectivul său constituindu-l prezentarea într-o modalitate clară și lipsită de echivoc a raționamentului autorității emitente a actului.

d. Sub un prim aspect, motivarea îndeplinește o funcție de transparență a procedurilor administrative în beneficiul cetățenilor, care vor putea astfel să verifice dacă actul este sau nu întemeiat, iar, în la doilea rând, aceasta permite instanței de contencios administrativ să exercite controlul de legalitate asupra actului administrative și discuție.

e. Prin urmare, motivarea este o formalitate esențială a cărei absență sau insuficiență antrenează anularea actului.

f. În cazul de față, motivarea trebuia să rezulte din raportul compartimentului de resort, respective din expunerea de motive, acte care însă, astfel cum am arătat deja, sunt pur formale și lipsite de orice conținut.

g. Nu în ultimul rând, apreciem evident faptul că lipsa motivării ar fi trebuit să pună probeleme mai ales consilierilor județeni care au votat în favoarea adoptării hotărârii atacate.

- h. În raport de lipsa motivării, este indubitabil faptul că hotărârea este expresia excesului de putere al autorității administrative, expresie a arbitrarului pur, fapt ce impune revocarea acesteia.

**3. Încălcarea dispozițiilor art. 33 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale.**

- a. Din punctul nostru de vedere, din interpretarea sistematică a dispozițiilor Legii nr. 273/2006 rezultă că în procesul de repartizare a sumelor defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pentru echilibrarea bugetelor locale, în ce privește destinația sumelor distribuite, trebuie avută în vedere ordinea cuprinse în art. 33 alin. (3) lit. b) din actul normative indicat, respectiv repartizarea cu prioritate a acestor sume pentru acoperirea arieratelor și, doar în absența acestora, pentru programele de dezvoltare locală și proiectele de infrastructură.
- b. În speță, sumele au fost repartizate în bloc pentru dezvoltare locală, în condițiile în care parte dintre unitățile administrative-teritoriale au declarat existența de arierate și au solicitat repartizarea de sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pentru acoperirea acestora.
- c. Pe aceeași linie, apreciem că distribuind sume pentru dezvoltarea locală, consiliul județean avea obligația de a stabili și proiectul pentru care sumele sunt alocate, în condițiile în care majoritatea unităților administrative teritoriale au prezentat multiple proiecte/programe de dezvoltare locală.
4. În condițiile în care sumele de repartizat au fost, sunt și vor fi mereu insuficiente față de nevoile exprimate de unitățile administrative-teritoriale, fiecare dintre acestea urmând să primească sume inferioare celor solicitate, apreciem că este dincolo de orice îndoială faptul că repartizarea trebuia să aibă la baza un algoritm, criterii obiective, exprimate ca atare în cuprinsul raportului comisiei de specialitate din cadrul CJC, algoritm/criterii care să înlăture suspiciunile de arbitrar și exces de putere, de repartizare partinică a sumelor de bani disponibile, suspiciuni pe care nu ezităm să le exprimăm. În fapt, suntem într-atât de siguri că repartizarea a fost rezultatul unei înțelegeri oculte, incompatibile cu interesul cetățeanului/contribuabilului, încât nu ezităm să afirmăm acest lucru cât se poate de ferm:
- a. Numai de această manieră se poate explica faptul că, în speță, nici raportul comisiei de specialitate și nici expunerea de motive nu cuprind niciun fel de asemenea criterii de repartizare, nu explică rațiunea pentru care s-a acordat prioritate dezvoltării unei localități sau alta în detrimentul altora.

- b. Numai de această manieră poate fi explicat faptul că au fost acordate sume de bani egale unor localități cu nevoi imposibil de comparat, sens în care facem trimitere, pur exemplificative și aleatoriu, la alocarea sumei de 200.000 lei atât către UAT Ciocîrlia (localitate cu un număr de 3.084 locuitori), cât și către UAT Medgidia (localitate cu un număr de 43.841 locuitori). Iar sumele au fost egale doar dacă ignorăm că UAT Ciocîrlia a primit și în luna august 100.000 lei, în timp ce Medgidia s-a "bucurat" de exact ... zero lei.
5. Analizând repartizarea pe unități administrative-teritoriale a procentului de 20% din sume defalcate din cota de 18,5% din impozitul pe venit, repartizarea realizate prin HCJ Constanța nr. 294/25.10.2016, rezulta cu evidența faptul că există totuși un criteriu de repartizare, unul profund ilicit, constând din coloratura politică a primarilor unităților administrativ-teritoriale:
- a. Doar de această manieră poate fi explicat faptul că:
- i. Primăriile PSD, care "gestionează" numai 156.000 locuitori, au primit suma totală de 4.090.000 lei.
  - ii. Primăriile PNL, care "gestionează" 200.075 locuitori, au primit suma totală net inferioară față de primăriile PSD, de numai 2.450.000 lei;
  - iii. Primăriile PMP, care "gestionează" doar 15.465 locuitori, au primit suma totală de 750.000 lei, cântărind, evident, în această repartizare, sprijinul acordat PSD pentru crearea majorității în consiliul județean;
  - iv. Primăriile cu primari independenți, care "gestionează" 49.632 locuitori, au primit suma totală de numai 400.000 lei.
- b. Dacă la sumele repartizate prin hotărârea atacată adăugăm și sumele repartizate în luna august 2016 (1.147.160 lei pentru primăriile PSD, 670.000 lei pentru primăriile PNL, 100.000 lei pentru primăriile PMP și doar 100.000 lei pentru primăriile independente), situația se agravează evident, confirmând dincolo de orice îndoială punctul nostru de vedere relativ la repartizarea arbitrară, partinică, netransparentă și nedemocratică a sumelor de bani defalcate de la bugetul de stat.
- c. Cu siguranță, repartizarea arbitrară este unica explicație pentru faptul că unități administrativ-teritoriale precum Cernavodă, Fântânele, Mangalia, Poarta Albă și Târgușor, toate administrate de PNL, adică cca 68.000 de cetățeni/contribuabili ai județului Constanța, reprezentând 15% din populația județului nu au primit nicio suma de bani, nici cu ocazia repartizării din august, nici cu ocazia repartizării din octombrie 2016.

- d. Că așa a dorit Consiliul Județean Constanța, care "administrează" ( a se citi "sifonează") sumele de bani provenite din impozitele generate tocmai de cetățenii ale căror interese le ignoră când repartizează banii.
6. În raport de considerentele expuse, ne exprimăm speranța că veți da dovadă de înțelepciunea necesară pentru a proceda conform celor solicitate, prevenind astfel sesizarea instanței de contencios administrativ, publicitatea de care va beneficia litigiul și, implicit, ilicitul săvârșit, prevenind prejudiciile cauzate unităților administrative teritoriale, dar și persoanelor cărora le poate fi imputată maniera abuzivă de repartizare a sumelor defalcate de la bugetul de stat, persoane a căror răspundere nu vom ezita să o angajăm.
7. **Anexăm:**
- a. Hotărârea Consiliului Județean Constanța nr. 294/2016;
  - b. Expunerea de motive la Proiectul de hotărârea privind repartizarea pe unități administrative-teritoriale a procentului de 20% din sume defalcate din cota de 18,5% din impozitul pe venit pentru achitarea arieratelor, susținerea programelor de dezvoltare locală și pentru susținerea proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală pe anul 2016.
  - c. Raportul la Proiectul de hotărârea privind repartizarea pe unități administrative-teritoriale a procentului de 20% din sume defalcate din cota de 18,5% din impozitul pe venit pentru achitarea arieratelor, susținerea programelor de dezvoltare locală și pentru susținerea proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală pe anul 2016 emis de Direcția Generală Economico – Financiară din cadrul CJC Constanța;
  - d. Raportul emis de Comisia Buget-Finanțe

**Băisan Remus Cristy/Moinescu Dumitru**  
**Mocanu Ion/Crăciun Nicolae/Luca Lucian**  
**Florea Ion/Filon Daniel/Chesnoiu Ion**  
**Croitoru Marian Silviu**  
 prin. **Felicia Ovanesian**

25.11.2016

Domnului Președinte al Consiliului Județean Constanța



UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR DIN ROMANIA  
BAROUL CONSTANTA



**IMPUTERNICIRE AVOCATIALĂ**

Seria CT / 0060051 / 2015

Nr. \_\_\_\_\_ Data \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_

Forma de exercitare a profesiei

Domnul/doamna avocat FELICIA OVANESIAN si CRISTINA TOXIN

se împuternicește de către clientul Bănsan Remus Cristy, Hoinescu Dumitru Mocanu Ion, Crăciun Nicolae, Luca Lucian, Florica Ion, Filip Daniel, Chisnoiu Ion, Ciabatu Marian Silou

în baza contractului de asistență juridică nr. 269 din 21.11.2016, să exercite următoarele activități

redactare, semnare, promovare cerere recurs gratuit HCJ Constanta nr.294/2016, asistență juridică și reprezentare

și să asiste / să reprezinte clientul în fața Consiliului Județean Constanta

CLIENT / REPREZENTANT\*

\_\_\_\_\_ (semnătura)

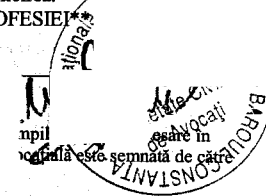
Atest identitatea părților, conținutul și data contractului de asistență în baza căruia s-a eliberat împuternicirea.

FORMA DE EXERCITARE A PROFESIEI\*\*

\_\_\_\_\_ în avocat,

\_\_\_\_\_  
 \*\*\*) Semnătura în fața client sau de reprezentantul acestuia.

\*) Semnătura nu este necesară în situația în care forma de exercitare a profesiei de avocat atestă identitatea părților, a conținutului și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea.



JUDEȚUL CONSTANȚA

HOTĂRÂREA nr. 294

privind repartizarea pe unități administrativ - teritoriale a procentului de 20% din sume defalcate din cota de 18,5 % din impozitul pe venit pentru achitarea arieratelor, susținerea programelor de dezvoltare locală și pentru susținerea proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală pe anul 2016

Consiliul Județean Constanța întrunit în ședința din data de 25.10.2016  
Având în vedere:

- Expunerea de motive a Președintelui Consiliului Județean;
- Raportul Direcției Generale Economico-Financiare;
- Raportul Comisiei de specialitate Buget-Finanțe.

În temeiul Legii nr.339/2015 privind aprobarea bugetului de stat pe anul 2016 ; dispozițiilor art. 33, alin. (3), lit. b și alin. (5) din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare.

În baza art. 91, alin. (1), lit. f și ale art. 97 din Legea administrației publice locale nr.215/2001. cu modificările și completările ulterioare,

HOTĂRĂȘTE :

*Art.1.* Se aprobă repartizarea pe unități administrativ teritoriale a sumei de 7.940.000,00lei reprezentând procentul de 20% din cota de 18,5 % din impozitul pe venit pentru achitarea arieratelor, susținerea programelor de dezvoltare locală și pentru susținerea proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală pe anul 2016, conform Anexei nr.1 ce face parte integrantă din prezenta hotărâre.

*Art.2.* Direcția Administrație Publică și Juridică va comunica prezenta hotărâre persoanelor și instituțiilor interesate, în vederea ducerii ei la îndeplinire.

Prezenta hotărâre a fost adoptată cu un număr de 37 voturi pentru, \_\_\_\_\_ voturi împotriva și \_\_\_\_\_ abțineri.

Constanța 25.10.2016

PREȘEDINTE

ȚUȚUIANU MARIUS HORIA

CONTRASEMNEAZĂ  
SECRETAR AL JUDEȚULUI  
Belu N

**JUDETUL CONSTANTA**

ANEXA la Hotararea nr. 294/25.10.2016.....

Privind repartizarea pe unitati administrativ-teritoriale a procentului de 20% din sume defalcate din cota de 18,5% din impozitul pe venit pentru achitarea arieratelor, sustinerea programelor de dezvoltare locala si pentru sustinerea proiectelor de infrastructura care necesita cofinantare locala pe anul 2016

Nr.crt	LOCALITATEA	SUME ALOCATE (LEI)	OBSERVATII
1	23 AUGUST	200.000,00	Dezvoltare locala
2	ADAMCLISI	100.000,00	Dezvoltare locala
3	AGIGEA	100.000,00	Dezvoltare locala
4	ALBESTI	150.000,00	Dezvoltare locala
5	ALIMAN	100.000,00	Dezvoltare locala
6	AMZACEA	150.000,00	Dezvoltare locala
7	BANEASA	150.000,00	Dezvoltare locala
8	BARAGANU	50.000,00	Dezvoltare locala
9	CASTELU	200.000,00	Dezvoltare locala
10	CERCHEZU	100.000,00	Dezvoltare locala
11	CHIRNOGENI	100.000,00	Dezvoltare locala
12	CIOBANU	250.000,00	Dezvoltare locala
13	CIOCARLIA	200.000,00	Dezvoltare locala
14	COBADIN	100.000,00	Dezvoltare locala
15	COGEALAC	350.000,00	Dezvoltare locala
16	COMANA	50.000,00	Dezvoltare locala
17	CORBU	150.000,00	Dezvoltare locala
18	COSTINESTI	50.000,00	Dezvoltare locala
19	CRUCEA	150.000,00	Dezvoltare locala
20	CUMPANA	300.000,00	Dezvoltare locala
21	CUZA VODA	100.000,00	Dezvoltare locala
22	DELENI	100.000,00	Dezvoltare locala
23	GHINDARESTI	100.000,00	Dezvoltare locala
24	GIRLICIU	300.000,00	Dezvoltare locala
25	GRADINA	50.000,00	Dezvoltare locala
26	HARSOVA	250.000,00	Dezvoltare locala
27	HORIA	70.000,00	Dezvoltare locala
28	INDEPENDENTA	100.000,00	Dezvoltare locala
29	ION CORVIN	70.000,00	Dezvoltare locala
30	ISTRIA	150.000,00	Dezvoltare locala
31	LIMANU	300.000,00	Dezvoltare locala
32	LIPNITA	150.000,00	Dezvoltare locala
33	LUMINA	100.000,00	Dezvoltare locala
34	M KOGALNICEANU	200.000,00	Dezvoltare locala



35	<b>MEDGIDIA</b>	200.000,00	Dezvoltare locala
36	<b>MERENI</b>	200.000,00	Dezvoltare locala
37	<b>MIHAI VITEAZU</b>	50.000,00	Dezvoltare locala
38	<b>MURFATLAR</b>	300.000,00	Dezvoltare locala
39	<b>NEGRU VODA</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
40	<b>NICOLAE BALCESCU</b>	50.000,00	Dezvoltare locala
41	<b>OLTINA</b>	50.000,00	Dezvoltare locala
42	<b>OSTROV</b>	150.000,00	Dezvoltare locala
43	<b>OVIDIU</b>	200.000,00	Dezvoltare locala
44	<b>PANTELIMON</b>	50.000,00	Dezvoltare locala
45	<b>PECINEAGA</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
46	<b>PESTERA</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
47	<b>RASOVA</b>	150.000,00	Dezvoltare locala
48	<b>SACELE</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
49	<b>SALIGNY</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
50	<b>SARAIU</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
51	<b>SEIMENI</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
52	<b>SILISTEA</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
53	<b>TECHIRGHIOI</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
54	<b>TOPALU</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
55	<b>TOPRAISAR</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
56	<b>TORTOMAN</b>	250.000,00	Dezvoltare locala
57	<b>VALU LUI TRAIAN</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
58	<b>VULTURU</b>	50.000,00	Dezvoltare locala
<b>TOTAL LOCALITATI</b>		<b>7.940.000,00</b>	

## JUDEȚUL CONSTANȚA


### EXPUNERE DE MOTIVE

**la proiectul de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ - teritoriale a procentului de 20% din sume defalcate din cota de 18,5 % din impozitul pe venit pentru achitarea arieratelor, susținerea programelor de dezvoltare locală și pentru susținerea proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală pe anul 2016**

Conform Legii bugetului de stat pe anul 2016 nr.339/2015, precum și a dispozițiilor art. 33, alin. (3), lit. b și alin.(5) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, republicată, din sumele defalcate din TVA se repartizează pe unități administrativ teritoriale un procent de 20% din sume defalcate din cota de 18,5 % din impozitul pe venit prin hotărâre a consiliului județean pentru achitarea arieratelor, susținerea programelor de dezvoltare locala și pentru susținerea proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală pe anul 2016.

Pentru repartizarea acestor sume, Consiliul Județean a analizat solicitările scrise venite de la unitățile administrativ teritoriale din cadrul județului, solicitări pentru achitarea arieratelor, susținerea programelor de dezvoltare locală și pentru susținerea proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală pe anul 2016.

În baza dispozițiilor art.91, alin(1),lit(b) și f),ale alin.(3) lit a) precum si ale art.97 din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală cu modificările si completările ulterioare, supunem aprobării Consiliului Județean proiectul de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ - teritoriale a procentului de 20% din sume defalcate din cota de 18,5 % din impozitul pe venit pentru achitarea arieratelor, susținerea programelor de dezvoltare locală și pentru susținerea proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală pe anul 2016.



**JUDEȚUL CONSTANȚA**  
**DIRECȚIA GENERALĂ ECONOMICO-FINANCIARĂ**

**RAPORT**

**la proiectul de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ - teritoriale a procentului de 20% din sume defalcate din cota de 18,5 % din impozitul pe venit pentru susținerea programelor de dezvoltare locală, a proiectelor de infrastructură și a programelor cu finanțare nerambursabilă pe anul 2016**

Conform Legii bugetului de stat pe anul 2016 nr. 339/2015, precum și a dispozițiilor art. 33, alin. (3), lit. b și alin.(5) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, republicată, din sumele defalcate din TVA se repartizează pe unități administrativ teritoriale un procent de 20% din sume defalcate din cota de 18,5 % din impozitul pe venit prin hotărâre a Consiliului Județean pentru achitarea arieratelor, susținerea programelor de dezvoltare locală și pentru susținerea proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală pe anul 2016.

Pentru repartizarea acestor sume, Consiliul Județean a analizat solicitările scrise venite de la unitățile administrativ teritoriale din cadrul județului, solicitări pentru achitarea arieratelor, susținerea programelor de dezvoltare locală și pentru susținerea proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală pe anul 2016.

În baza dispozițiilor art.91, alin(1),lit(b) și f),ale alin.(3) lit a) precum și ale art.97 din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală cu modificările și completările ulterioare, supunem aprobării Consiliului proiectul de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ - teritoriale a procentului de 20% din sume defalcate din cota de 18,5 % din impozitul pe venit pentru achitarea arieratelor, susținerea programelor de dezvoltare locală și pentru susținerea proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală pe anul 2016.

**Director General,**  
**Blaciotti Georgeta**

**Șef Serviciu,**  
**Cîrciu Veronica**

## COMISIA BUGET-FINANȚE

### RAPORT

Comisia de specialitate Buget - Finanțe, întrunită în ședința de astăzi.....2016 a analizat Expunerea de Motive a Președintelui Consiliului Județean Constanța și Raportul Direcției Generale Economico - Financiare privind proiectul de hotărâre referitor la repartizarea pe unități administrativ - teritoriale a procentului de 20% din sume defalcate din cota de 18,5 % din impozitul pe venit pentru achitarea arrieratelor, susținerea programelor de dezvoltare locală și pentru susținerea proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală pe anul 2016.

Comisia avizează favorabil

PREȘEDINTE,

( )

### PROCES-VERBAL

Încheiat, astăzi 21.10.2016 oră 11.00 la sediul Consiliului Județean Constanța din B-dul .Tomis nr.51 cu ocazia întrunirii Comisiei de analiză a solicitărilor Unităților Administrativ-Teritoriale în vederea repartizării sumelor defalcate din surse de la bugetul de stat.

La prezența ședința participă membrii Comisiei de analiză a solicitărilor Unităților Administrativ-Teritoriale, numiți în baza Hotărârii nr.168/17.08.2016, în următoarea componența :

- Boroianu Aurel Robert – reprezentant grup P.N.L.;
- Palaz Claudiu Iorga – reprezentant grup P.M.P.;
- Learciu Dumitru Daniel – reprezentant grup A.L.D.E;
- Donțu Gheorghe – reprezentant grup P.S.D.;
- Maticescu Mirela – reprezentant Cabinet Președinte;

Ședința a fost deschisă de Dl Donțu Gheorghe –reprezentant grup P.S.D. care a prezentat ordinea de zi și anume :

-Propunerea de repartizare a sumelor defalcate din surse de la bugetul de stat, ce va fi înaintată spre aprobare în ședința Consiliului Județean Constanța din data de 25.10.2016.

Comisia a analizat solicitările Unităților Administrativ-Teritoriale, în conformitate cu prevederile art.33 din Legea nr.273/2006 a Finanțelor Publice Locale, cu modificările și completările ulterioare.

În urma analizei solicitărilor și discuțiilor purtate, comisia a întocmit tabelul ce conține sumele de repartizat pentru fiecare U.AT. în parte, acest tabel face parte integral din prezentul proces verbal.

Propunerile de repartizare a sumelor defalcate din surse de la bugetul de stat vor fi înaintate, spre știință, Președintelui Consiliului Județean Constanța.

Se supune la vot și prezența decizie de repartizare a sumelor către U.A.T.-uri ( conform anexei) se ia cu unanimitate de voturi a membrilor prezenți.

Drept pentru care se încheie prezentul proces verbal.

Comisie:

Boroianu Aurel Robert – reprezentant grup P.N.L.;

Palaz Claudiu Iorga – reprezentant grup P.M.P.;

Learciu Dumitru Daniel – reprezentant grup A.

Donțu Gheorghe – reprezentant grup P.S.D.; ✓

Maticescu Mirela – reprezentant Cabinet F

## U.A.T.

	<b>LOCALITATEA</b>	<b>SUME ALOCATE (LEI)</b>	<b>OBSERVATII</b>
1	<b>23 AUGUST</b>	200.000,00	Dezvoltare locala
2	<b>ADAMCLISI</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
3	<b>AGIGEA</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
4	<b>ALBESTI</b>	150.000,00	Dezvoltare locala
5	<b>ALIMAN</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
6	<b>AMZACEA</b>	150.000,00	Dezvoltare locala
7	<b>BANEASA</b>	150.000,00	Dezvoltare locala
8	<b>BARAGANU</b>	50.000,00	Dezvoltare locala
9	<b>CASTELU</b>	200.000,00	Dezvoltare locala
10	<b>CERCHEZU</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
11	<b>CERNAVODA</b>	-	
12	<b>CHIRNOGENI</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
13	<b>CIOBANU</b>	250.000,00	Dezvoltare locala
14	<b>CIOCARLIA</b>	200.000,00	Dezvoltare locala
15	<b>COBADIN</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
16	<b>COGEALAC</b>	350.000,00	Dezvoltare locala
17	<b>COMANA</b>	50.000,00	Dezvoltare locala
18	<b>CONSTANTA</b>	-	
19	<b>CORBU</b>	150.000,00	Dezvoltare locala
20	<b>COSTINESTI</b>	50.000,00	Dezvoltare locala
21	<b>CRUCEA</b>	150.000,00	Dezvoltare locala
22	<b>CUMPANA</b>	300.000,00	Dezvoltare locala
23	<b>CUZA VODA</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
24	<b>DELENI</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
25	<b>DOBROMIR</b>	-	

26	<b>DUMBRAVENI</b>	-	
27	<b>EFORIE</b>	-	Dezvoltare locala
28	<b>FANTANELE</b>	-	Dezvoltare locala
29	<b>GHINDARESTI</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
30	<b>GIRLICIU</b>	300.000,00	Dezvoltare locala
31	<b>GRADINA</b>	50.000,00	Dezvoltare locala
32	<b>HARSOVA</b>	250.000,00	Dezvoltare locala
33	<b>HORIA</b>	70.000,00	Dezvoltare locala
34	<b>INDEPENDENTA</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
35	<b>ION CORVIN</b>	70.000,00	Dezvoltare locala
36	<b>ISTRIA</b>	150.000,00	Dezvoltare locala
37	<b>LIMANU</b>	300.000,00	Dezvoltare locala
38	<b>LIPNITA</b>	150.000,00	Dezvoltare locala
39	<b>LUMINA</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
40	<b>MANGALIA</b>	-	
41	<b>M KOGALNICEANU</b>	200.000,00	Dezvoltare locala
42	<b>MEDGIDIA</b>	200.000,00	Dezvoltare locala
43	<b>MERENI</b>	200.000,00	Dezvoltare locala
44	<b>MIHAI VITEAZU</b>	50.000,00	Dezvoltare locala
45	<b>MIRCEA VODA</b>	-	
46	<b>MURFATLAR</b>	300.000,00	Dezvoltare locala
47	<b>NAVODARI</b>	-	
48	<b>NEGRU VODA</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
49	<b>NICOLAE BALCESCU</b>	50.000,00	Dezvoltare locala
50	<b>OLTINA</b>	50.000,00	Dezvoltare locala
51	<b>OSTROV</b>	150.000,00	Dezvoltare locala
52	<b>OVIDIU</b>	200.000,00	Dezvoltare locala

53	<b>PANTELIMON</b>	50.000,00	Dezvoltare locala
54	<b>PECINEAGA</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
55	<b>PESTERA</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
56	<b>POARTA ALBA</b>	-	Dezvoltare locala
57	<b>RASOVA</b>	150.000,00	Dezvoltare locala
58	<b>SACELE</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
59	<b>SALIGNY</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
60	<b>SARAIU</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
61	<b>SEIMENI</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
62	<b>SILISTEA</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
63	<b>TARGUSOR</b>	-	Dezvoltare locala
64	<b>TECHIRGHIOL</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
65	<b>TOPALU</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
66	<b>TOPRAISAR</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
67	<b>TORTOMAN</b>	250.000,00	Dezvoltare locala
68	<b>TUZLA</b>	-	
69	<b>VALU LUI TRAIAN</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
70	<b>VULTURU</b>	50.000,00	Dezvoltare locala

**Comisia**

Boroianu Aurel Robert  
Palaz Claudiu Iorga  
Learciu Dumitru Danie  
Dontu Gheorghe  
Matchescu Mirela



## U.A.T.

	LOCALITATEA	SUME ALOCATE (LEI)	OBSERVATII
1	<b>23 AUGUST</b>	200.000,00	Dezvoltare locala
2	<b>ADAMCLISI</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
3	<b>AGIGEA</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
4	<b>ALBESTI</b>	150.000,00	Dezvoltare locala
5	<b>ALIMAN</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
6	<b>AMZACEA</b>	150.000,00	Dezvoltare locala
7	<b>BANEASA</b>	150.000,00	Dezvoltare locala
8	<b>BARAGANU</b>	50.000,00	Dezvoltare locala
9	<b>CASTELU</b>	200.000,00	Dezvoltare locala
10	<b>CERCHEZU</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
11	<b>CERNAVODA</b>	-	
12	<b>CHIRNOGENI</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
13	<b>CIOBANU</b>	250.000,00	Dezvoltare locala
14	<b>CIOCARLIA</b>	200.000,00	Dezvoltare locala
15	<b>COBADIN</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
16	<b>COGEALAC</b>	350.000,00	Dezvoltare locala
17	<b>COMANA</b>	50.000,00	Dezvoltare locala
18	<b>CONSTANTA</b>	-	
19	<b>CORBU</b>	150.000,00	Dezvoltare locala
20	<b>COSTINESTI</b>	50.000,00	Dezvoltare locala
21	<b>CRUCEA</b>	150.000,00	Dezvoltare locala
22	<b>CUMPANA</b>	300.000,00	Dezvoltare locala
23	<b>CUZA VODA</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
24	<b>DELENI</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
25	<b>DOBROMIR</b>	-	

26	<b>DUMBRAVENI</b>	-	
27	<b>EFORIE</b>	-	Dezvoltare locala
28	<b>FANTANELE</b>	-	Dezvoltare locala
29	<b>GHINDARESTI</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
30	<b>GIRLICIU</b>	300.000,00	Dezvoltare locala
31	<b>GRADINA</b>	50.000,00	Dezvoltare locala
32	<b>HARSOVA</b>	250.000,00	Dezvoltare locala
33	<b>HORIA</b>	70.000,00	Dezvoltare locala
34	<b>INDEPENDENTA</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
35	<b>ION CORVIN</b>	70.000,00	Dezvoltare locala
36	<b>ISTRIA</b>	150.000,00	Dezvoltare locala
37	<b>LIMANU</b>	300.000,00	Dezvoltare locala
38	<b>LIPNITA</b>	150.000,00	Dezvoltare locala
39	<b>LUMINA</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
40	<b>MANGALIA</b>	-	
41	<b>M KOGALNICEANU</b>	200.000,00	Dezvoltare locala
42	<b>MEDGIDIA</b>	200.000,00	Dezvoltare locala
43	<b>MERENI</b>	200.000,00	Dezvoltare locala
44	<b>MIHAI VITEAZU</b>	50.000,00	Dezvoltare locala
45	<b>MIRCEA VODA</b>	-	
46	<b>MURFATLAR</b>	300.000,00	Dezvoltare locala
47	<b>NAVODARI</b>	-	
48	<b>NEGRU VODA</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
49	<b>NICOLAE BALCESCU</b>	50.000,00	Dezvoltare locala
50	<b>OLTINA</b>	50.000,00	Dezvoltare locala
51	<b>OSTROV</b>	150.000,00	Dezvoltare locala
52	<b>OVIDIU</b>	200.000,00	Dezvoltare locala

53	<b>PANTELIMON</b>	50.000,00	Dezvoltare locala
54	<b>PECINEAGA</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
55	<b>PESTERA</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
56	<b>POARTA ALBA</b>	-	Dezvoltare locala
57	<b>RASOVA</b>	150.000,00	Dezvoltare locala
58	<b>SACELE</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
59	<b>SALIGNY</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
60	<b>SARAIU</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
61	<b>SEIMENI</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
62	<b>SILISTEA</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
63	<b>TARGUSOR</b>	-	Dezvoltare locala
64	<b>TECHIRGHIOL</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
65	<b>TOPALU</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
66	<b>TOPRAISAR</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
67	<b>TORTOMAN</b>	250.000,00	Dezvoltare locala
68	<b>TUZLA</b>	-	
69	<b>VALU LUI TRAIAN</b>	100.000,00	Dezvoltare locala
70	<b>VULTURU</b>	50.000,00	Dezvoltare locala

**Comisia**

Boroianu Aurel Robert  
Palaz Claudiu Iorga  
Learciu Dumitru Dan  
Dontu Gheorghe  
Matichescu Mirela