

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

SECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIUNILOR
ASIMILATE INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE

Nr. 29/P/2016

operator date nr. 4472

*În temeiul art. 328 alin. 2 C.pr.pen.
și art. 22² alin. 1 teza I din OUG 43/2002
s-a verificat legalitatea și temeinicia*
PROCUROR ȘEF SECȚIE
(...)

RECHIZITORIU
08.12.2016

(...) – procuror în cadrul PICCJ – Direcția Națională Anticorupție – *Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție,*

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul nr. 29/P/2016 față de inculpatul:

– **DUMITRU DANIEL NEAGOE** – *cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea a trei infracțiuni de **luare de mită**, prev. de art. 289 alin 1 C.pen., a două infracțiuni de **abuz în serviciu**, prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13² din Legea 78/2000 și a unei infracțiuni continuate de **conflict de interese**, prev. de art. 301 alin. 1 C.pen. cu referire la art. 35 alin 1 C.pen., toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen. și art. 5 C.pen.*

* * *

Dumitru Daniel Neagoe, în calitate de director general al C.N. Poșta Română S.A., a pretins de la (...), director al SC (...) SRL, în perioada iunie-iulie 2010, foloase necuvenite, pentru a menține contractul pe care această din urmă societate comercială îl avea cu CN Poșta Română SA și pentru a nu crea impedimente în executare. În acest sens, SC (...) SRL, a cedat către SC Dig

*Prodcom SRL (controlată de Dumitru Daniel Neagoe prin interpusa (...)), în subantrepriză, unele lucrări de curățenie în unități poștale ale CNPR. Foloasele necuvenite reprezintă profitul net de **109.828,61 lei** realizat de SC Dig Prodcom SRL, în calitate de subantreprenor. De asemenea, SC (...) SRL a achiziționat de la SC Dig Prodcom SRL inutile servicii de consultanță; foloasele necuvenite reprezintă profitul net de **144.000 lei** realizat de SC Dig Prodcom SRL.*

*Dumitru Daniel Neagoe, în calitate de director general al C.N. Poșta Română S.A. a impus includerea alături de SC (...) SA și CNPR, în asocierea în participațiune care a avut drept scop prestarea serviciului de încasare electronică a facturilor la utilități, pe SC Dig Prodcom SRL (controlată de el prin interpusa sa, (...)), acceptând ca această din urmă societate comercială să preia nejustificat, fără a presta efectiv vreun serviciu, o parte din profitul companiei naționale. În acest mod, CNPR a fost prejudiciată cu suma de **1.595.739,28 lei**, (afertă perioadei noiembrie 2010 - august 2012).*

*Dumitru Daniel Neagoe de a primi indirect, prin SC Dig Prodcom SRL (pe care o controla prin interpusa (...)), de la SC (...) SA suma totală de **321.541,46 lei**, în baza unor prestații simulate (care au făcut obiectul unor contracte din data de 01.03.2011 și 03.3.2011), în vederea facilitării încasării cu celeritate de către (...) SA a sumelor de bani datorate de CNPR, dar și pentru a nu crea impedimente în activitatea asocierii în participațiune și pentru acceptarea de CNPR "fără discuții interminabile" introducerea de noi produse în portofoliul de produse operate de asocierea în participațiune.*

*Pentru prestarea serviciului de reîncărcare electronică a cartelelor telefonice prepaid folosind terminalele instalate în unitățile poștale de SC (...) SA și SC (...) SRL, Dumitru Daniel Neagoe a interpus între CNPR și societățile comerciale amintite, mai întâi pe SC Lonestar SRL și apoi pe SC Dig Prodcom SRL. În acest mod, SC Dig Prodcom SRL a preluat de la CNPR o parte din comisioanele convenite, respectiv **1.267.741,4 lei**, fără ca aceasta să presteze o activitate efectivă. E de reținut că Dumitru Daniel Neagoe a încheiat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, la data de 17.01.2011 actul adițional prin care se cesiona de SC Lonestar SRL, în favoarea SC Dig Prodcom SRL toate drepturile și obligațiile care decurg din contractul amintit, precum și actul adițional din 16.11.2011 la același contract, în condițiile în care SC Dig Prodcom SRL era în fapt firma sa și a obținut foloase patrimoniale de pe urma acesteia.*

I. ÎN FAPT

1. Despre CN Poșta Română SA. Situația financiară a companiei

Înființarea Companiei Naționale Poșta Română SA a avut loc în baza H.G. nr. 371/03.07.1998, prin reorganizarea Regiei Autonome Poșta Română.

Compania Națională Poșta Română SA este operatorul național în domeniul serviciilor poștale și este deținută de statul român, reprezentat de Ministerul Comunicațiilor pentru Societatea Informațională, acționar majoritar (75%) și de Fondul Proprietatea, acționar minoritar (25%).

Obiectul de activitate al companiei este menționat la art. 4 din H.G. nr. 371/03.07.1998: „*Poșta Română își desfășoară activitatea în domeniul poștal, obiectul său principal de activitate incluzând, fără a se limita la aceasta, asigurarea - conform principiului serviciului poștal universal - a serviciilor poștale de bază, pe întreg teritoriul național și în relațiile internaționale, în temeiul legii, precum și a serviciilor poștale, altele decât cele de bază, în condiții de competiție reglementată conform legii*”. În art. 4 alin. 4, cap. A, punctul II, lit. (f) din actul constitutiv se precizează că obiect de activitate ar fi și „*orice alte servicii executate pe bază de contracte sau convenții, în numele terților, legate direct sau indirect de activitatea companiei*”.¹

Potrivit H.G. nr. 572/16.06.2010, privind aprobarea Strategiei de restructurare și modernizare a Companiei Naționale Poșta Română SA, există trei segmente majore de piață privitoare la serviciile desfășurate de CNPR SA:

1. servicii poștale incluse în sfera serviciului universal: acoperă serviciile poștale reglementate de către Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații, denumită în continuare ANCOM, în sfera serviciului universal;

2. servicii poștale neincluse în sfera serviciului universal: serviciul ramburs, serviciul schimbare destinație, serviciul livrare specială, serviciul confirmare de primire și serviciul express;

3. **servicii nonpoștale**: servicii de marketing direct, servicii poștale electronice și de procesare a corespondenței (servicii de poștă hibridă), **servicii financiare** (transfer de bani și **cash collection**), de retail, servicii indoor, altele.

În anul 2010, Compania Națională Poșta Română deținea o cotă de piață de 49% aferentă serviciilor financiare - **Cash collection (încasări utilități, telefonie)**.

Potrivit aceleiași H.G. nr. 572/2010 „*pe fondul stagnării veniturilor din exploatare la nivelul anului 2009 și în lipsa implementării unui plan de eficientizare care să permită reducerea cheltuielilor și creșterea veniturilor, CNPR va înregistra și în anul 2010 o pierdere netă semnificativă, care se va adânci până la -250.000 mii lei în 2010.*”

Dacă în perioada 2005 - 2008 ritmul de creștere aferent veniturilor din exploatare a înregistrat o evoluție ascendentă (medie anuală: 24,78%), începând cu anul 2009, ritmul de creștere a intrat pe o pantă descendentă (2,97%), estimându-se pentru anul 2010 o scădere și mai accentuată, respectiv atingerea unei valori subunitare.

Evoluția descendentă a ritmului de creștere se datorează scăderilor înregistrate la veniturile obținute din vânzarea principalelor servicii poștale și financiare, după cum se poate observa în tabelul următor:

¹ Art. 31 din actul constitutiv al Companiei Naționale Poșta Română SA arată că „*Prevederile prezentului act constitutiv se completează cu dispozițiile legale în vigoare, referitoare la societățile comerciale*”.

Scopul oricărei societăți comerciale pe acțiuni (inclusiv a C.N. Poșta Română S.A.), care funcționează pe bază de gestiune economică și autonomie financiară, este acela de a realiza profit.

Categorie de servicii	Venit	Venit	Ritm de creștere
	mii lei	mii lei	(%)
	2008	2009	2009 vs 2008
Corespondență și imprimate	382.662,11	362.844,93	-5,18
Publicitate prin poștă	60.395,09	35.504,34	-41,21
Serviciul express	47.570,80	44.759,59	-5,91
Cash collection	65.418,32	57.268,52	-12,46
Servicii financiare	64.044,18	61.468,80	-4,02

2. Contextul săvârșirii fraudelor

În prezenta cauză au fost cercetate plăți nejustificate din punct de vedere economic efectuate de C.N. Poșta Română SA către S.C. Dig Prod Com SA, în condițiile în care H.G. nr. 572/16.06.2010, privind aprobarea Strategiei de restructurare și modernizare a Companiei Naționale Poșta Română, prevede la capitolul III („*Obiective ale strategiei de restructurare*“): „*Obiectivul general al strategiei de restructurare a CNPR îl reprezintă transformarea companiei într-o organizație profitabilă*”².

De asemenea, prin H.G. nr. 572/16.06.2010, la același capitol III erau stabilite și obiectivele specifice prin care C.N. Poșta Română SA urma să devină o companie profitabilă. Enumerăm doar pe cele care interesează prezenta cauză:

- „*redresarea financiară a CNPR, astfel încât la sfârșitul anului 2014 să se înregistreze un profit brut de peste 50 mil. lei*”;

- „*creșterea ponderii veniturilor din segmentul de servicii financiare la cel puțin 25% în total venituri CNPR, până la sfârșitul anului 2014*”.

3. Raporturile lui Dumitru Daniel Neagoe cu SC (...) SRL

a) Pretinderea de foloase necuvenite

SC (...) SA, în asocierie cu SC (...) SRL aveau încheiat cu CN Poșta Română SA (CNPR) un contract de prestări servicii de curățenie și mentenanță (clădiri).

În septembrie 2009, din SC (...) SA s-a desprins SC (...) SRL preluând oamenii, utilajele și contractele de curățenie, inclusiv contractul cu CNPR.

În noiembrie 2009, (...) a fost numit director general al SC (...) SRL, funcție pe care a ocupat-o până în martie 2011.

La sfârșitul lunii iunie sau la începutul lunii iulie 2010, (...) a fost chemat la sediul CNPR la o discuție cu Dumitru Daniel Neagoe, directorul general al CNPR. În cursul discuțiilor Dumitru Daniel Neagoe i-a adus la cunoștință că nu se opune colaborării dintre CNPR și SC (...) SRL, că nu va crea impedimente în executarea contractului, dar că îi solicită în schimb să ”o ajute” pe o doamnă

² CNPR în perioada săvârșirii fraudelor înregistra pierderi considerabile.

care îl va căuta din partea sa. Ajutorul consta în luarea ca subantreprenor a SC Dig Prodcom SRL, firmă administrată formal de (...), iubita de la acel moment a lui Dumitru Daniel Neagoe. (...)

Pentru materializarea pretențiilor, Dumitru Daniel Neagoe a trimis-o pe (...) să încheie, în calitate de reprezentantă a SC Dig Prodcom SRL, un contract cu SC (...) SRL. (...)

Recompensarea lui Dumitru Daniel Neagoe a fost singurul motiv al încheierii contractului nr. 1569/28.06.2010; SC (...) SRL putea presta singură serviciile date în subantrepriză, nu avea de ce să apeleze la o firmă fără angajați, fără nici un fel de experiență în domeniu.

În cursul lunii iulie, ca urmare a faptului că Dumitru Daniel Neagoe și-a majorat pretențiile, între furnizorul SC Dig Prodcom SRL și beneficiarul SC (...) SRL s-a încheiat un nou contract, cel înregistrat sub nr. **1580/30.06.2010** (*antedatat*). În baza acestui contract SC Dig Prodcom SRL ar fi trebuit să furnizeze lunar câte un studiu privind noile tipuri de materiale de curățenie ecologice, noi procedee apărute în piață și eventualele direcții de dezvoltare ale acestora. Prețul contractului era de 10.000 de lei/lună. (...)

Serviciile prestate în favoarea SC (...) SRL în baza contractului nr. 1580/30.06.2010 nu erau necesare, (...). SC (...) SRL era o firmă mare de profil, nu avea de ce să își procure informații oricum publice, din surse deschise (*internet*), de la cineva lipsit de orice experiență în domeniu.

b) Contractul nr. 1569/28.06.2010 încheiat de Dig Prodcom SRL cu SC (...) SRL

Între SC (...) SRL, reprezentată de (...) (*directorul general*), în calitate de subantreprenor general și S.C. Dig Prodcom SRL, reprezentată de (...) (*administrator*), în calitate de subantreprenor s-a încheiat contractul de subantrepriză nr. 1569/28.06.2010 (...).

Potrivit art. 1.1 din contract obiectul acestuia *”îl constituie executarea de către Subantreprenor în favoarea Subantreprenorului general a serviciilor prevăzute în Anexa 1 la prezentul contract, la tarifele prevăzute în Art. 4. Subantreprenorul se obligă să execute serviciile enumerate mai sus în termenele și în condițiile convenite și în conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul contract, în locațiile indicate de Subantreprenorul general și precizate în Anexa 1 la prezentul contract. Subantreprenorul General se obligă să plătească prețul convenit în prezentul contract pentru serviciile prestate”*.

Contractul a fost încheiat pe perioada 01.07.2010–15.08.2012.

La art. 4 din contract se prevede prețul serviciilor: 1,90 lei/mp pentru servicii de curățenie; 0,19 lei/mp pentru servicii de deratizare, deparazitare și dezinfecție (*la cerere*); 0,65 lei/mp pentru servicii de deszăpezire (*la cerere*); 0,18 lei/mp pentru servicii de curățare suprafețe vitrate (*la cerere*); 0,36 lei/mp pentru servicii de curățare suprafețe exterioare (*la cerere*); 0,68 lei/mp pentru servicii de spălare pereți cortină (*la cerere*).

În tariful negociat de 1,90 lei/mp este cuprinsă și valoarea consumabilelor pe care subantreprenorul le asigură pentru efectuarea serviciilor de curățenie și

pentru dotarea grupurilor sanitare. Necesarul lunar de consumabile pentru curățenie e cel stabilit prin anexa 1 la contract.

Plata trebuie efectuată în conformitate cu prevederile punctului 4.5. al art. 4 din contract: *„plata se va efectua în baza facturii emise de Subantreprenor, în termen de maxim 3 zile de la data primirii acesteia dar nu mai devreme de 2 zile lucrătoare de la data încasării contravalorii serviciilor de la beneficiarul final. Factura se va întocmi lunar, centralizat, pentru suprafața totală supusă serviciilor prestate conform prezentului contract, în ultima zi lucrătoare a lunii pentru serviciile prestate și va avea anexate formularele de acceptanță pentru fiecare Direcție Regională de poștă și oficiu județean de Poștă, ce atestă serviciile prestate în luna în curs”*.

La art. 4.9 (1) se prevede: *„subantreprenorul va superviza și coordona personalul muncitor preluat conform listei din Anexa 2, personal care este preluat prin detașare de Subantreprenorul General”*.

Din analiza anexei 2 intitulată *„Personalul de curățenie angajat al C.N.P.R. (muncitor necalificat îngrijitor) care va fi preluat de prestator”* rezultă că un număr de 18 muncitori necalificați – îngrijitori, angajații Direcției Regionale de Poștă Ploiești erau detașați la SC Dig Prodcom SRL în vederea îndeplinirii obiectului contractului nr. 1569/28.06.2010.

Contractul a fost modificat prin două acte adiționale, după cum urmează:

- actul adițional nr. 1/01.07.2010 prin care tariful de **1,90 lei/mp** pentru serviciile de curățenie a crescut la **2,20 lei/mp**; (...)

- actul adițional nr. 2/01.07.2010 prin care au fost modificate prevederile punctului 4.5 al art. 4 din contract, după cum urmează: *„plata se va efectua de către Subantreprenorul general, în baza facturii emise de Subantreprenor, în termen de maxim 3 zile de la data primirii și semnării acesteia, dar nu mai târziu de 3 zile de la data încasării contravalorii serviciilor de către Antreprenorul General. Factura se va întocmi lunar, centralizat, pentru suprafața totală supusă serviciilor prestate conform prezentului contract, diminuată cu cheltuiala cu forța de muncă aferentă personalului precizat la pct. 4.7 al art. 4 în ultima zi lucrătoare a lunii pentru serviciile prestate și va avea anexate formularele de acceptanță pentru fiecare Direcție Regională de Poștă și Oficiu Județean de Poștă, ce atestă serviciile prestate în luna în curs”*. (...)

c) *Sumele încasate de S.C. Dig Prod Com SRL de la S.C. (...) SRL, în baza contractului nr. 1569/28.06.2010. Cheltuielile cu materialele*

În perioada august 2010 – iulie 2011, S.C. Dig Prod Com SRL a emis către S.C. (...) SRL, în baza contractului nr. 1569/28.06.2010, un număr de 12 facturi (...), **în valoare totală de 308.574,26 lei** (din care tva în valoare de 51.777,62 lei), facturi care au fost achitate (...).

Între (...) SRL, reprezentată de (...) (*nașul de cununie al lui Dumitru Daniel Neagoe*), în calitate de furnizor și S.C. Dig Prodcom SRL, reprezentată de (...) (*administrator*), în calitate de beneficiar a fost încheiat contractul nr. 79/14.02.2011 (...). Pentru furnizarea de materiale, S.C. (...) SRL a emis un număr de 8 facturi (...), **în valoare de 72.967,95 lei** (din care tva în valoare de

14.122,84 lei); 6 facturi au fost emise înainte de data încheierii contractului. Facturile au fost achitate (...).

Materiale de curățenie și consumabile **în valoare totală de 18.702,79 lei** (din care tva este de 3.619,9 lei) au fost achiziționate de S.C. Dig Prodcom SRL de la (...).

Din datele puse la dispoziție de (...), administrator al SC Dig Prodcom SRL rezultă că în baza contractului nr. 1569/28.06.2010 au fost efectuate și alte plăți: 13.589,9 lei – transport salariate, 9.130,58 lei – combustibil, 29.021 lei – salarii (inclusiv taxe și impozite), 5.922,64 lei – diverse. (...)

De asemenea, SC Dig Prodcom SRL a desfășurat și alte activități comerciale în urma cărora a obținut profit atât în anul 2010³ cât și în anul 2011⁴.

Prin urmare, profitul brut obținut de SC Dig Prodcom SRL aferent contractului nr. 1569/28.06.2010 este de **130.748,34 lei**, în condițiile în care venituri sunt de 256.796,64 lei și cheltuielile de 126.048,3 lei

Profitul net este de **109.828,61 lei**⁵.

d) Contractul nr. 1580/30.06.2010 încheiat de S.C. Dig Prod Com SRL cu SC (...) SRL. Sumele încasate

Între (...) SRL, reprezentată de (...) (directorul general), în calitate de beneficiar și S.C. Dig Prodcom SRL, reprezentată de (...) (administrator), în calitate de furnizor s-a încheiat contractul nr. 1580/30.06.2010 (...).

Potrivit art. 3.1 din contract, obiectul acestuia îl constituie „furnizarea de studii referitoare la noi soluții de curățenie ecologice, de către furnizor, beneficiarului”. Serviciile nu erau utile beneficiarului, fiind doar o modalitate de a masca foloasele convenite acordate.

La art. 4 din contract se menționează că prețul convenit este de 10.000 lei pe lună (fără tva).

Din executarea contractului S.C. Dig Prod Com SRL a încasat de la S.C. (...) SRL suma de 144.000 lei. În acest sens au fost emise 12 facturi (...) achitate integral (...)

4. Raporturile lui Dumitru Daniel Neagoe cu SC (...) SA

Context

CN Poșta Română SA furniza servicii de încasare a facturilor la utilități, prin personalul propriu din unitățile poștale. Activitatea trebuia modernizată, prin instalarea în unitățile poștale, a unei rețele de terminale POS folosite la încasarea

³ În contul de profit și pierdere la data de 31.12.2010, indicatorul „cifra de afaceri” este de 377.968 lei, valoare care depășește încasările (93.287 lei) SC Dig Prodcom SRL, în anul 2010, din contractul nr. 1569/28.06.2010.

⁴ În contul de profit și pierdere la data de 31.12.2011, indicatorul „cifra de afaceri” este de 6.911.261 lei, valoare care depășește încasările (215.283,84 lei) SC Dig Prodcom SRL, în anul 2011, din contractul nr. 1569/28.06.2010.

⁵ 130.748,34 lei – (130.748,34* 16%) = 130.748,34 lei - 20.919,73 lei = **109.828,61 lei**.

electronică a facturilor la utilități, dar și la reîncărcarea electronică a cartelelor telefonice prepaid.

Încă de la începutul anului 2007, SC (...) SA a făcut un efort financiar și a achiziționat terminale POS care au fost instalate în unitățile poștale ale CNPR, fiind operate de angajații companiei naționale. Dar raporturile comerciale dintre SC (...) SA nu au fost directe, ci mediate; între acestea, reprezentanții CNPR au interpus firme clientelare, parazitare, fără vreo activitate efectivă, cu care au împărțit profitul companiei naționale.

O primă astfel de firmă interpusă e SC (...) SRL, deținută de un apropiat al lui (...) și al lui (...), directorul general al CNPR, la acel moment. Ulterior, în anul 2009, (...), a impus o altă firmă interpusă, SC (...) SRL, deținută de (...). Acesta a încercat să înlăture SC (...) SA din rețeaua poștală, și-a făcut rost de o proprie platformă de operare și a achiziționat terminale POS de la SC (...) SRL cu care le-a înlocuit în parte, pe cele de la SC (...) SA.

Întrucât relația contractuală dintre SC (...) SRL și CNPR nu a mai funcționat, în unitățile poștale se aflau, fără a fi folosite, terminale POS ale SC (...) SA și ale SC (...) SRL. Aceasta era situația în iunie 2010, la numirea lui Dumitru Daniel Neagoe la conducerea CNPR.

A. Servicii de onorare a plăților, în regim electronic

a) Prejudicierea intereselor CNPR. Abuzul în serviciu

Discuțiile avute în vara anului 2010, de (...), reprezentanta SC (...) SA cu Dumitru Daniel Neagoe, pentru o colaborare directă cu CNPR nu au produs nici un rezultat.

În toamna anului 2010, Dumitru Daniel Neagoe a acceptat ca, într-o asocierie în participațiune, CNPR să presteze cu SC (...) SA serviciul de încasare electronică a facturilor de utilități, prin folosirea unei rețele de terminale POS, numai în condițiile în care în asocierie era inclusă, fără a presta efectiv un serviciu, SC Dig Prodcom SRL, administrată formal de (...), iubita sa de la acel moment. (...)

În consecință, a fost încheiat contractul de asocierie în participațiune înregistrat la C.N.P.R. sub nr. **140/1635/08.11.2010**, la SC (...) SA, sub nr. 9851/08.11.2010 și la SC Dig Prodcom SRL, sub nr. 12/08.11.2010. Participare SC Dig Prodcom SRL în asocierie este un demers care îi aparține lui Dumitru Daniel Neagoe, (...)

b) Demersuri prealabile asocierii în participațiune

Ca urmare a convocatorului nr.100/1/**20.10.2010**, care prevedea pe ordinea de zi: „*Aprobarea proiectului de contract de asocierie în participațiune, având ca obiect servicii de onorare în regim electronic (prin intermediul POS), pentru furnizorii de utilități din România*” (...) s-a întrunit ședința consiliului de administrație al CNPR.

Din procesul verbal al ședinței consiliului de administrație al CN Poșta Română SA, din data de **21.10.2010** (...) reiese că toți cei 8 membri ai consiliului au transmis electronic buletinele de vot.

Prin hotărârea nr. 1/**21.10.2010** a consiliului de administrație al CN Poșta Română SA, s-a dispus aprobarea proiectului *”contractului de asociere în participațiune având ca obiect servicii de onorare plăți în regim electronic (prin intermediul POS), pentru furnizorii de utilități din România”* (...).

În urma analizării proiectului de contract de asociere în participațiune (...) se observă că, de fapt, consiliul de administrație al C.N. Poșta Română SA a fost convocat pentru aprobarea unui proiect de contract de asociere în participațiune, în care:

- părțile contractante sunt în număr de două (*C.N. Poșta Română S.A și o societate comercială pe acțiuni/cu răspundere limitată care deține echipament tehnic adecvat și know – how necesar operării, gestionării și urmării plăților în regim electronic*);

- la art. 9 *„Modalitatea de împărțire a rezultatelor activităților economice desfășurate de asociație”* se prevede:

”Repartizarea veniturilor – din total venituri încasate 20% rămân la dispoziția asociației cu titlu de profit și se va împărți în cuantum de 50% pentru fiecare partener al asocierii.

Restul de 80% se împarte astfel:

- *65% pentru C.N. Poșta Română S.A.;*

- *35% pentru S.C.SRL/SA.*

Repartizarea cheltuielilor - pentru a se putea asigura profitul asociației, nivelul cheltuielilor nu poate fi mai mare de 80% din venitul încasat. Astfel valoarea cheltuielilor poate fi:

- *CNPR - maxim 65% din nivelul de cheltuieli acceptat;*

- *... maxim 35% din nivelul de cheltuieli acceptat.”*

Prin adresa nr. 4122/**25.10.2010** trimisă de S.C. (...) SA către C.N. Poșta Română SA (...) se arată: *„ca urmare a discuțiilor purtate în vederea demarării unei colaborări în domeniul prestării serviciilor de încasare electronică a facturilor de servicii și utilități, dorim să vă solicităm acordul în vederea semnării unui contract de participațiune cu societatea pe care o reprezentați în condițiile existenței unui terț asociat, care va putea astfel prelua anumite obligații contractuale pe care societatea (...) nu este în măsură să le îndeplinească datorită structurii, obiectului de activitate și funcționării societății; de asemenea, societatea terț asociat va prelua, împreună cu obligațiile ce îi vor reveni, și o parte din drepturile prevăzute a fi acordate către (...) S.A., acest lucru neafectând în nici un fel drepturile și obligațiile CN Poșta Română, așa cum sunt acestea prezentate în contractul propus spre semnare”.*

Sucursala Servicii Financiare-Serviciul Operațiuni Tranzacționale (*având ca director pe (...) și director adjunct pe (...)*) a întocmit nota de fundamentare nr. 121/5679/27.10.2010, aprobată de directorul general Dumitru Daniel Neagoe (...); în cuprinsul acesteia se argumentează nevoia dotării oficiilor neinformtizate aparținând CNPR cu aparate POS cu cititor de bare: *„Dat fiind*

modul în care sunt încheiate contractele menționate pentru încasare de facturi, este imperios necesar prezența aparatelor POS cu cititor de bare. Absența acestor aparate ar conduce la solicitări ale partenerilor de renegociere a contractelor în defavoarea CNPR datorită creșterii costurilor acestora în relația cu Compania.(...)

Analiza termenilor și condițiilor privind echiparea cu aparate a unităților poștale în vederea încasării de documente de plată cu cod de bare prezintă următoarele elemente:

- Instalarea unui terminal POS la oficiile informatizate reprezintă o alternativă de rezervă pentru încasarea facturilor (...) în situația în care aplicațiile informatice proprii nu mai funcționează sau în cazul extinderii cu un nou ghișeu a operațiunilor de colectare în cadrul aceleiași subunități;

- Instalarea terminalelor POS la oficiile neinformatizate permite extinderea serviciilor oferite clienților – încasarea de facturi (...), (...), GDF Suez – dat fiind că aceste documente de plată se încasează exclusiv prin procedura informatizată. De asemenea, existența POS în oficiile neinformatizate permite încasarea prin procedura informatizată, eliminând următoarele operații: emiterea manuală de chitanță, utilizare registru chitanțier, păstrarea și distribuția pentru prelucrare a cuponului cu cod de bare din factura clientului, înscrierea nr. chitanță și valoarea încasată pe acest cupon, adiționare și întocmire legături de cupoane, transmiterea legăturilor la unitatea poștală informatizată, prelucrarea informatizată a încasărilor, verificarea prelucrării informatice, transmiterea înregistrărilor”.

De asemenea, în notă se propune ca în contractul care se va încheia cu furnizorul de POS-uri să se prevadă:

- responsabilitatea acestuia la plata penalităților calculate de partenerii de contract pentru înregistrările transmise cu întârziere;

- accesul direct la baza de date a furnizorului (pentru a soluționa cererile serviciului financiar de la nivelul Centrelor Regionale Rețea Poștală privind identificarea încasărilor nedecontate de către unitățile poștale);

- notificarea cu 90 de zile înainte în situația încetării furnizării serviciului, schimbării aparatelor și alte tipuri de situații care au drept consecință încetarea funcționării acestora;

- să se prevadă posibilitatea extinderii ariei de servicii oferite clienților noștri prin adăugarea posibilității încărcării de cartele preplătite sau dotare cu POS mobile pentru situațiile în care factorii poștali vor face încasări de facturi prin utilizarea terminalelor POS la domiciliul abonaților sau la sediul societăților comerciale.”

c) Contractul de asociere în participațiune nr. 140/1635/08.11.2010 încheiat de CN Poșta Română SA, (...) S.A și Dig Prodcom SRL

Între CN Poșta Română SA (asociat 2), reprezentată de Dumitru Daniel Neagoie (directorul general) și (...) (directorul executiv economic), (...) S.A. (asociat 1) reprezentată de (...) și S.C. Dig Prodcom SRL (asociat 3),

reprezentată de (...) s-a încheiat contractul de asociere în participațiune nr. 140/1635/08.11.2010 (...).

Potrivit art. 5.1 din contract „Asociații convin să desfășoare în comun activități având ca obiect prestări de servicii de onorare plăți în regim electronic pentru furnizorii de utilități din România prin punerea în funcțiune a unui sistem de încasare la nivelul unităților poștale neinformaticizate și a factorilor poștali”.

Contribuția asociațiilor la realizarea activităților care constituie obiectul asociației constă în:

➤ pentru asociatul 2 – *”punerea la dispoziția asociației a personalului de deservire și a locațiilor indicate în anexa 1 la contract”;*

➤ pentru asociatul 1 – punerea la dispoziția asociației a echipamentului tehnic (*rețeaua de terminale specifice și cititoarele de coduri de bare aferente*), a know-how-ului necesar operării, a platformei de operare, a sistemului de monitorizare (SM), a consumabilelor necesare gestionării și urmării plăților în regim electronic, precum și asigurarea service-ului terminalelor și buna funcționare a sistemului;

➤ pentru asociatul 3:

a) emiterea, utilizând sistemul de monitorizare, a tuturor rapoartelor de activitate necesare asociațiilor în fundamentarea deciziilor referitoare la dezvoltarea și eficientizarea activității;

b) *”emiterea rapoartelor de optimizare a infrastructurii și supunerea analizei asociațiilor a oportunităților de dezvoltare intensivă (creșterea numărului de tranzacții pe terminal/locație) sau de relocare a terminalelor pentru o mai bună eficiență a acestora, în beneficiul populației plătitoare de facturi prin subunitățile poștale”;*

c) *”informarea asociațiilor asupra oportunităților de proiecte comune, astfel încât să permită acestora elaborarea, adaptarea și asigurarea implementării strategiilor proprii pentru implicarea în aceste proiecte”;*

d) *”punerea la dispoziția asociației a tuturor documentelor și informațiilor necesare pentru implementarea procedurilor de lucru agreeate de părți”;*

e) asigurarea, dacă această măsură se impune, de la caz la caz, prin personalul propriu sau prin intermediul unor terți, a instruirii personalului asociatului 2 cu privire la procedurile de lucru aplicate contractului;

f) *”propunerea și derularea, după aprobarea de către asociați, a proiectelor de comunicare, promovare și promoții privind activitatea asociației, incluzând, dar nelimitându-se la: crearea și producția de material publicitar, acțiuni de mercandizare pentru locațiile contractuale prezentate la anexa 1, acțiuni de promovare a serviciilor asociației prin metoda marketing direct.”*

La articolul 7.5 din contract sunt prevăzute principalele obligații asumate de S.C. Dig Procom SRL:

- punerea la dispoziția asociației a tuturor *”rapoartelor necesare privind activitatea acesteia, conținând elementele necesare urmării activității, utilizând sistemul de monitorizare SM; rapoartele vor include, dar ne se vor limita la: indicatori de eficiență la nivel de unitate poștală, județ regiune; indicatori*

calitativi de activitate cu referire la numărul de apeluri în call center-ul dedicat acestei activități precum și tematica pe categorii pentru respectivele apeluri; indicatori cantitativi și calitativi de evaluare și eficientizare a activității asociației”;

- ”să conceapă, să pună la dispoziția asociației și să implementeze modelele și procedurile de lucru agreate de părți”;

- ”să asigure, atunci când acest lucru este solicitat de ASOCIATUL 2, de la caz la caz, prin personalul propriu sau prin intermediul unor terți, instruirea personalului ASOCIATULUI 2 cu privire la procedurile de lucru agreate de asociați și aplicate în temeiul prezentului contract”;

- ”să asigure resursele umane necesare în vederea implementării și funcționării prezentului contract”;

- ”să propună, să implementeze și să deruleze, după aprobarea prealabilă a asociațiilor, a acțiunilor de comunicare și promovare a serviciilor asociației”.

Cu privire la împărțirea rezultatelor financiare obținute ca urmare a desfășurării activităților care fac obiectul asocierii, la art. 9 din contract se prevede:

✚ repartizarea veniturilor încasate

„Repartizare: Din total venituri încasate un procent de 20% va rămâne la dispoziția asociației cu titlu de profit, și se va împărți după cum urmează:

- 50% pentru asociatul 2

- 35% pentru asociatul 1

15% pentru asociatul 3

Restul de 80% se împarte astfel:

- 65% pentru asociatul 2

- 24% pentru asociatul 1

- 11% pentru asociatul 3”

✚ repartizarea cheltuielilor

” Pentru a se putea asigura profitul asociației, nivelul cheltuielilor nu poate fi mai mare de 80% din venitul încasat. Astfel valoarea cheltuielilor poate fi:

- asociatul 2 – maxim 65% din nivelul de cheltuieli acceptat;

- asociatul 1 – maxim 24% din nivelul de cheltuieli acceptat;

- asociatul 3 – maxim 11% din nivelul de cheltuieli acceptat.”

d) Deconturile asocierii. Banii încasați de firma lui Dumitru Daniel Neagoie. Caracterul fictiv al prestațiilor

În baza prevederilor contractului de asociere în participațiune nr. 140/1635/08.11.2010 CN Poșta Română SA a întocmit pentru perioada noiembrie 2010 - august 2012, un număr de 22 de „deconturi pentru operațiuni în participație” (...).

Valoarea totală achitată de C.N. Poșta Română S.A. către S.C. Dig Prod Com SRL, aferentă celor 22 de deconturi de asociere, este de **1.595.739,28 lei** (...).

Dovada prestațiilor e făcută printr-un număr de doar 4 „rapoarte de activitate rețea” care figurează a fi întocmite de S.C. Dig Prod Com SRL și predate CNPR pentru îndeplinirea obligațiilor prevăzute la art. 7.5 din contractul de asociere în participațiune. A fost identificat și un *raport de activitate rețea* destinat S.C. (...) SA.

Toate *rapoartele de activitate rețea* nu sunt înregistrate de nici una dintre cele 3 societăți participante la asociere.

Având în vedere obligațiile asumate prin contractul de asociere în participațiune nr. 140/1635/08.11.2010 și cele 4 rapoarte de activitate atribuite S.C. Dig Prod Com SRL putem trage concluzia că aceasta nu și-a îndeplinit obligațiile asumate la art. 7.5 din contractul amintit.

Cele 4 rapoarte de activitate rețea pretins a fi fost întocmite de S.C. Dig Prod Com SRL pentru C.N. Poșta Română SA prezintă informații superficiale (*anumiți indicatori cantitativi*). În cele 4 rapoarte găsim date și reprezentări grafice ale acestora care ar ilustra o **evoluție** a unor indicatori cantitativi; în realitate sunt consemnate date și reprezentări grafice ale acestora privind indicatori cantitativi la un anumit moment dat.⁶ Chiar dacă ar exista câte un astfel de raport pentru fiecare din cele 22 de „*deconturi pentru operațiuni în participațiune*” acestea nu pot face dovada contribuției asociatului S.C. Dig Prod Com SRL, așa cum a fost convenită la art. 5.1 din contractul de asociere în participațiune nr. 140/1635/08.11.2010.

În concluzie, rapoartele atribuite S.C. Dig Prod Com SRL **nu au adus valoare adăugată** activității desfășurate în fapt de doar ceilalți 2 asociați (S.C. (...) SA și C.N. Poșta Română SA). Pe cale de consecință, suma de **1.595.739,28 lei** achitată de C.N. Poșta Română SA către S.C. Dig Prod Com SRL nu se justifică din punct de vedere economic.

(...)

⁶ În capitolul „*Evoluție terminale în regiunile contractate*” există un tabel cu câteva coloane și rânduri în care sunt prezentate numărul de terminale instalate, terminalele active, terminalele blocate, terminalele Demo și cele cu tranzacții BP pe fiecare din regiuni (București, Constanța, Craiova, Ploiești, Timișoara). Pe baza informațiilor din tabelul descris a fost întocmit un grafic care e intitulat „*Studiu comparativ*”. Informațiile nu prezintă o evoluție, ci numărul de terminale/regiuni la finele unei luni.

În capitolul „*Centralizări la nivel de județ în funcție de regiune*” se regăsesc tabele în care sunt prezentați aceiași indicatori, dar de această dată nu pe regiuni, ci pe județele care compun regiunile. De asemenea, în baza datelor din tabele au fost făcute reprezentări grafice ale acestora, denumite „*evoluție*”. Graficele nu ilustrează o evoluție, ci numărul de terminale/județ la finele unei luni.

În capitolul „*Evoluție tranzacții în regiunile contractate*” există un tabel în care sunt prezentați următorii indicatori: nr. tranzacții, nr. terminale, valoare medie de tranzacții și performanța (% din total), pe fiecare regiune (București, Constanța, Craiova, Ploiești, Galați și Timișoara). Pe baza informațiilor din tabelul anterior descris a fost întocmit un grafic care a fost denumit „*evoluția tranzacțiilor pe regiuni*”. Informațiile nu prezintă o evoluție, cel mult, acestea ilustrează numărul de tranzacții/regiuni la finele unei luni. Alți indicatori reprezentați grafic, demonstrează, în fapt, numărul mediu de tranzacții/terminal/regiune într-o anumită lună și ponderea tranzacțiilor/regiuni în totalul numărului de tranzacții la finele unei anumite luni.

În capitolul „*Centralizări la nivel de județ în funcție de regiune*” se regăsesc tabele în care sunt prezentați aceiași indicatori (nr. tranzacții, nr. terminale, valoare medie de tranzacții și performanța: % din total regiune), dar de această dată nu pe regiuni, ci pe județele care compun regiunile. De asemenea în baza datelor din tabele au fost făcute reprezentări grafice ale acestora, denumite „*Evoluție tranzacții pe județ la nivel de regiune*”. În fapt, reprezentările grafice nu scot în evidență o evoluție, ci prezintă număr de tranzacții/județele dintr-o anumită regiune, la finele unei luni.

e) Controlul Curții de Conturi a României

În urma verificării de către Curtea de Conturi a deconturilor lunare ale asocierii S.C. (...) SA–SC Dig Prodcom SRL–CNPR, pentru anul 2010, au fost constatate următoarele împrejurări consemnate în raportul de control nr. 101/4299/13.05.2011:

- „veniturile menționate în deconturile prezentate ca fiind ale asociației sunt veniturile provenite din comisioanele la încasarea facturilor (...),(...),(...),(...),(...),(...) și (...) , încasate în oficiile CN Poșta Română SA cu ajutorul Pos-urilor, aceste comisioane fiind negociate de CN Poșta Română cu clienții înainte de înființarea acestei asocieri în participațiune;

- cheltuielile menționate în deconturile prezentate ca fiind ale asociației nu sunt alcătuite din elemente de cost, reprezentând un procent (80%) din veniturile încasate, care se distribuie între asociați în funcție de cotele stabilite conform anexei 2 din contractul de asociere, fiecare asociat primind și virând în cota stabilită cheltuieli către ceilalți 2 asociați astfel încât, suma acestor cheltuieli să nu depășească 80% din veniturile încasate de către CN Poșta Română SA din comisioanele clienților ale căror facturi se plătesc cu ajutorul Pos-urilor;

- diferența (20%) dintre veniturile încasate potrivit criteriului prezentat mai sus și cheltuielile stabilite arbitrar și nu efectiv, reprezintă profitul asocierii care se împarte în cote dezavantajoase pentru CN Poșta Română SA față de cotele ce-i revin din venituri și cheltuieli în sensul că în timp ce din venituri și cheltuieli CN Poșta Română SA îi revine procentul de 65%, din profitul asociației îi revine procentul de 50% (...)

Structura și nivelul costurilor acceptate de asociați, stipulate în anexa nr. 2 la contractul de asociere în participațiune a fost calculat în baza cotei maxime acceptate de 80% din venitul mediu/tranzacție calculat pentru lunile iulie, august și septembrie 2010, independent de valorile elementelor de cost efectiv propriu fiecărui asociat.

Exemplificăm costul de 0,67 lei/tranzacție acceptat de asociați ca nivel maxim de costuri convenit CN Poșta Română SA pentru fiecare tranzacție fără a avea la bază o fundamentare a elementelor de cost ce însumează 0,67 lei/tranzacție respectiv cheltuieli cu personalul, spații, utilități, etc.

Similar nu sunt fundamentate elementele de cost pentru ceilalți 2 asociați, respectiv:

- SC (...) SA pentru cheltuielile cu echipamente, platforma de operare, hârtie consumabilă, transmisiune GRPS.

- SC Dig Prod Com SRL pentru cheltuielile cu activitate de raportare, instruire, publicitate.

Practic, această asociere reprezintă închirierea Pos-urilor de către CN Poșta Română SA de la SC (...) SRL, eludând desfășurarea procedurilor de achiziție legale la acel moment, specifice achiziției prestărilor de servicii.⁷

De menționat faptul că, în timp ce partea din încasări reprezentând venituri/cheltuieli (80%) a fost împărțită în următoarele cote: 65% CN Poșta Română SA, 24% SC (...) SA și 11% SC Dig Prod Com SRL, restul de 20% reprezentând profitul asociației a fost împărțit în cote dezavantajoase pentru entitate, astfel: 50% CN Poșta Română SA, 35% SC (...) SRL și 15% SC Dig Prod Com SRL (...)

Ținând cont de modul de derulare al acestei asocieri, organele de control precizează faptul că, practic, această asociere este o prestare de serviciu - închiriere Pos - uri în vederea desfășurării activității de încasare a unor facturi cu ajutorul acestor echipamente pentru anumiți clienți.

Nu se justifică venitul încasat de asociatul SC Dig Prod Com SRL în condițiile în care nu a onorat toate activitățile ce constituie contribuția sa în ceea ce privește obiectul asociației precizate la art. 2 și art. 6.3 din contractul de asociere.

Mai mult, pentru luna noiembrie 2010 în care SC Dig Prod Com SRL a încasat suma de 2.454,49 lei, nu există nici un document emis de societate, iar pentru perioada decembrie – februarie 2011 s-a prezentat organelor de control un raport de activitate (anexa nr. 40) neînregistrat la CN Poșta Română SA în care se precizează anumiți indicatori (ex. evoluție tranzacții pe regiuni, sumă tranzacție, centralizări, etc) rezultați ulterior încasării clienților de către CN Poșta Română SA prin Pos-uri.

Aceste rapoarte fiind ulterioare încasărilor nu au adus plus de valoare activității depuse pentru îndeplinirea obiectivului asocierii, încasarea clienților prin Pos – uri și decontarea comisioanelor convenite CN Poșta Română SA din această prestare de serviciu fiind activități independente de emiterea acestor rapoarte.

Consecința economico financiară a înființării acestei asocieri se concretizează practic în închirierea de Pos - uri la prețuri necompetitive prin eludarea procedurilor clasice de achiziție servicii precizate în OUG nr. 34/2006 actualizată.” (...)

B. Alte contracte dintre SC Dig Prodcom SRL și SC (...) SA

Pretinderea și obținerea de foloase necuvenite

⁷ Curtea de conturi consideră că recurgerea la o asociere în participațiune are menirea de a eluda dispozițiile din OUG 34/2004, care impuneau organizarea unei proceduri de achiziție publică. Dacă era vorba de o veritabilă asociere în participațiune atunci (...) SA nu ar fi păstrat proprietatea asupra terminalelor POS: ”Articolul 11.1 din contractul de asociere unde se prevede că asociatul 1, asociatul 2 și asociatul 3 sunt de acord ca pe perioada derulării prezentului contract, terminalele și cititoarele de coduri vor rămâne în proprietatea asociatului 1... contravine prevederilor art. 254 din codul Comercial, articol în baza căruia a fost înființată această asociere, unde se prevede că participanții nu au nici un drept de proprietate asupra bunurilor puse în asociațiune, chiar dacă au fost procurate de dânsii.

Această clauză din contract susține ideea închirierii acestor Pos – uri de către SC (...) SA entității pe o perioadă de 4 ani de la data încheierii contractului de asociere.” (...)

Pentru ca CNPR să efectueze cu celeritate plățile către SC (...) SA, pentru a accepta *"fără discuții interminabile"* introducerea de noi produse în portofoliul de produse operate de asocieră, SC (...) SA i-a oferit lui Dumitru Daniel Neagoe foloase necuvenite, în modalitatea semnării contractelor de prestări servicii din 01.03.2011 și 03.03.2011 cu prestatorul SC Dig Prodcom SRL, pentru servicii inutile, simulate, neprestate. Astfel:

– la data de 01.03.2011 între prestatorul SC Dig Prodcom SRL și beneficiarul SC (...) SA s-a încheiat un contract având ca obiect: *"prestarea de servicii de evaluare a calității serviciilor și amplasare a materialelor de semnalizare în locațiile aparținând CNPR în care sunt instalate echipamente de tranzacții (...)." Tariful pentru serviciile prestate e de "10 euro fara TVA/locație evaluată"* (...)

– la data de 03.03.2011 între prestatorul SC Dig Prodcom SRL și beneficiarul SC (...) SA s-a încheiat un contract având ca obiect: *"prestarea de servicii de evaluare lunară a activității de vânzare reîncărcare electronică și de colectare plăți facturi desfășurate de (...) prin intermediul echipamentelor de tranzacții amplasate în locații aparținând CNPR."* Tariful pentru serviciile prestate pentru luna calendaristică *"este de 2.500 euro fără TVA."* (...)

(...)

E de precizat că de chestiunea plăților (...), atunci când era cazul, discuta chiar cu Dumitru Daniel Neagoe. (...) . În dialogul redat, bunăvoința lui Dumitru Daniel Neagoe față de (...) SA e evidentă.

E de precizat că SC Dig Prodcom SRL nu a prestat serviciile asumate prin contractele de mai sus, (...) . Din adresa nr. (...) /03.02.2016 a Inspecției Muncii rezultă că SC Dig Prodcom SRL nu avea personalul calificat pentru prestarea serviciilor care au făcut obiectul celor două contracte aflate în discuție. (...)

Ambele contracte au încetat de comun acord, prin act adițional, la data de 01.09.2012 (...)

Dumitru Daniel Neagoe, din executarea contractului încheiat la 01.03.2011 a obținut un profit net de 136.297,71 lei și din executarea contractului încheiat la 03.03.2010 a obținut un profit net de 185.243,75 lei. E vorba așadar de o sumă totală de **321.541,46 lei**.

C. Servicii de reîncărcare electronică a cartelelor telefonice prepaid

a) Interpunerea de persoane, abuzul în serviciu și conflictul de interese.

În ce privește prestarea serviciului de reîncărcare electronică a cartelelor telefonice, prin folosirea aceluiași terminale POS instalate în unitățile poștale, între SC (...) SA și SC (...) SRL, pe de o parte și CNPR, pe de altă parte, Dumitru Daniel Neagoe a interpus mai întâi pe SC Lonestar SRL fiind încheiat contractul nr. 140/1713/**20.12.2010**.

SC Lonestar SRL este o firmă a avocatului (...) deținută la vedere de niște firme din Cipru, și administrată formal de un apropiat al acestuia, (...).

Dumitru Daniel Neagoe a apelat la avocatul (...) pentru a-i pune la dispoziție o societate comercială de care să nu poată fi legat în vreun fel și care să fie folosită pentru interpunerea în lanțul comercial descris. (...)

Ulterior, prin încheierea la data de **17.01.2011** a actului adițional nr. 1 la contractul nr. 140/1713/20.12.2010, SC Dig Prodcom SRL s-a subrogat în drepturile și obligațiile primei societăți comerciale interpușe amintite: SC Lonestar SRL. (...)

b) Contractul nr. 140/1713/20.12.2010 dintre CNPR și Dig Prodcom SRL

Între S.C. Lonestar SRL, reprezentată de (...) (*în calitate de administrator*) și CN Poșta Română SA, reprezentată de Dumitru Daniel Neagoe (*directorul general*) a fost încheiat contractul nr. 140/1713/**20.12.2010** (...).

Obiectul contractului îl reprezintă: „*vânzarea către Comerciant prin intermediul echipamentului de tranzacție instalat în locațiile sale, sau prin intermediul Aplicației PC Solution, de coduri de numere de reîncărcare/acces al timpului de convorbire (Codurile PIN) emise de operatori de telefonie fixă sau mobilă din țară sau străinătate, achiziționate de către S.C. LONESTAR SRL și distribuite prin rețeaua de echipamente de tranzacție sau prin intermediul Aplicației PC Solution, pe bază de comision plătit conform prevederilor contractuale*” (art. 3 din contract)

În art. 6 din contract se menționează următoarele (*referitor la condițiile financiare ale părților*):

”6.1 SC Lonestar SRL va factura tranzacțiile efectuate în decursul unei săptămâni calendaristice, în a doua zi lucrătoare a săptămânii următoare săptămânii de calcul (de regulă ziua de marți). Comerciantul va plăti sumele încasate din vânzarea codurilor PIN descărcate prin intermediul Echipamentelor de Tranzacție sau a Aplicației PC Solution, în toate locațiile sale, în termen de 3 zile calendaristice de la data emiterii facturii de către LONESTAR SRL (de regulă ziua de joi), ziua de emitere a facturii fiind inclusă.

6.2. În scopul îndeplinirii prezentului contract, SC Lonestar SRL va plăti Comerciantului un comision, calculat ca procent aplicat asupra prețului de vânzare fără TVA a codurilor de reîncărcare sau de acces contractuale descărcate, în conformitate cu Anexa 1. Suma stabilită conform prevederilor mai sus este purtătoare de TVA, conform legislației în vigoare. Comisionul va fi evidențiat în facturile emise de către SC LONESTAR SRL cu minus, ca o descădere a datoriei Comerciantului către SC Lonestar SRL”.

În anexa nr. 1 la contractul nr. 140/1713/20.12.2010 se regăsește comisionul acordat de SC Lonestar SRL către CN Poșta Română SA pentru vânzarea electronică de coduri PIN, respectiv 5% (*pentru cartele (...),(...), (...),(...)*) sau 1,5% (*pentru cartele (...)*) (...)

c) Acte adiționale

La data de **17.01.2011** a fost încheiat actul adițional⁸ nr. 1 la contractul nr. 140/1713/20.12.2010 (...), prin care SC Lonestar SRL a cesionat în favoarea SC Dig Prodcom SRL toate drepturile și obligațiile care decurg din contractul amintit. Dumitru Daniel Neagoe a acționat în calitate de reprezentant al CNPR, dar și ca un administrator în fapt al SC Dig Prodcom SRL. (...), administrator al SC Dig Prodcom SRL nu a purtat negocieri cu nimeni pentru încheierea actului adițional.

La data de **16.11.2011** a fost încheiat actul adițional nr. 3 (...). Prin acest act adițional obiectul contractului a fost completat; astfel: „*obiectul contractului îl reprezintă distribuirea de către Comerciant a cartelelor cu număr de telefon (Cartele SIM) emise de operatorii de telefonie mobilă (...) România SA și (...) SA, precum și a cartelelor de reîncărcare emise de către (...) SA, achiziționate de către DIG, prin intermediul întregii rețele de comercializare operate de către Comerciant, pe bază de comision plătit conform prevederilor contractuale*”. De asemenea, a fost modificat și art. 6 din contract, prevăzându-se: „*În cazul cartelelor SIM și a cartelelor de reîncărcare (...), DIG va plăti Comerciantului un comision pentru fiecare SIM distribuit și activat și pentru fiecare cartelă de reîncărcare, în conformitate cu prevederile Anexei 2. Suma stabilită conform prevederilor de mai sus este purtătoare de TVA conform legislației în vigoare*”.

În anexa nr. 2 la actul adițional nr. 3 se regăsesc comisioanele acordate pentru vânzarea/distribuirea de cartele SEVI, comisioane plătite de Dig Prodcom SRL către CN Poșta Română SA: 0,25 euro/sim (...) și (...), la activare și 5% din valoarea cartelelor (...) de reîncărcare vândute. (...)

d) Relația contractuală dintre Dig Prodcom SRL și (...) SA. Interpunerea

La două zile de la încheierea actului adițional nr. 1 amintit mai sus, între SC (...) SA, în calitate de furnizor și SC Dig Prodcom SRL, în calitate de distribuitor a fost semnat contractul nr. 11085/19.01.2011 (...).

Obiectul contractului îl reprezintă „*vânzarea către Distribuitor, de coduri numere de reîncărcare sau de acces al timpului de convorbire(coduri PIN) emise de operatori de telefonie fixă sau mobilă din țară sau străinătate, achiziționate de către S.C. (...), pe bază de comision plătit conform prevederilor contractuale*” (art. 3 din contract)

Conform art. 5 din contract: „*distribuitorul va plăti sumele aferente vânzărilor realizate în decursul unei săptămâni calendaristice, pe baza facturii emise de (...), în termen de 5 zile calendaristice de la data emiterii facturii (ziua de emisie fiind inclusă) prin intermediul contului de tip escrow deschis în acest scop. În scopul îndeplinirii prezentului contract, (...) va plăti Distribuitorului un comision, conform Anexei 2, calculat ca procent aplicat asupra prețului de vânzare fără TVA a codurilor de reîncărcare sau de acces contractuale vândute*”.

⁸ Actul adițional a fost semnat de Dumitru Daniel Neagoe (*directorul general al CN Poșta Română SA*), (...) (*administrator al SC Lonestar SRL*) și de (...) (*administrator al SC Dig Prodcom SRL*).

În anexa nr. 2 la contractul nr. 11085/19.01.2011 figurează comisionul acordat de (...) SA către SC Dig Prodcom SRL pentru activitatea desfășurată, după cum urmează:

> servicii pre - plătite (...) - comisionul plătit distribuitorului este cu 2% mai mic decât comisionul fix încasat de (...) SA de la operatorul de telefonie mobilă (la data semnării contractului, comisionul acordat de (...) SA, distribuitorului este de 10%);

> servicii pre - plătite (...) - comisionul plătit distribuitorului este cu 2% mai mic decât comisionul fix încasat de (...) SA de la operatorul de telefonie mobilă (la data semnării contractului, comisionul acordat de (...) SA, distribuitorului este de 9,5%);

> servicii pre - plătite (...) - comisionul plătit distribuitorului este cu 2% mai mic decât comisionul fix încasat de (...) SA de la operatorul de telefonie mobilă (la data semnării contractului, comisionul acordat de (...) SA, distribuitorului este de 9 %);

> servicii pre - plătite (...) - comisionul plătit distribuitorului este cu 2% mai mic decât comisionul fix încasat de (...) SA de la operatorul de telefonie mobilă (la data semnării contractului, comisionul acordat de (...) SA, distribuitorului este de 11%). (...)

e) Acte adiționale

La data de **21.01.2011** a fost încheiat actul adițional nr. 1 la contractul nr. 11085/19.01.2011 (...). Actul adițional are un singur articol potrivit căruia „începând cu data de 01.02.2011, (...) acordă lunar Distribuitorului o reducere comercială pentru vânzările de servicii de reîncărcare electronică realizate în luna precedentă calculată astfel: $[(\text{Curs valutar vânzare} - \text{Curs valutar Achiziție}) * \text{valoarea de intrare a produselor în euro}] / 2$ ”.

În data de **01.05.2011** a fost încheiat actul adițional nr. 2 la contractul nr. 11085/19.01.2011 (...). Prin art. 2 din actul adițional, părțile au convenit stabilirea unui obiectiv de vânzări lunar, exprimat ca număr de tranzacții (servicii de încărcare electronică/lună calendaristică). În art. 4 al actului adițional se arată: „In funcție de gradul de îndeplinire a targetului, (...) va acorda Distribuitorului un comision suplimentar (fără TVA) după cum urmează:

> Grad de îndeplinire $\geq 80\%$ - comision 1500 euro;

> Grad de îndeplinire $\geq 90\%$ - comision 2500 euro;

> Grad de îndeplinire $\geq 100\%$ - comision 2500 euro.”

Părțile, după cum reiese dintr-un act adițional fără număr, din data de 01.09.2012, au convenit încetarea contractului începând cu data semnării actului adițional. (...)

f) Relația contractuală dintre SC Dig Prodcom SRL și (...) SRL

Pentru prestarea serviciului de reîncărcare electronică a cartelelor telefonice, SC Dig Prodcom SRL avea nevoie de terminalele POS ale SC (...) SRL aflate în unitățile poștale ale CNPR, folosite la încasarea facturilor la

utilități. În acest sens, între SC Dig Prodcom SRL și SC (...) SRL a fost încheiat contractul nr. 781/05.01.2012 (...). Obiectul contractului îl reprezintă: *”prestarea de servicii de distribuție electronică pentru servicii de reîncărcare electornică sau alte servicii preplătire care se vând în regim electronic, în numele și în folosul DIG, prin emiterea de tichete de reîncărcare prin intermediul echipamentelor de tranzacție proprietatea Printec, instalate în punctele de vânzare cu care DIG are încheiat un contract de vânzare de servicii de reîncărcare electronică, conform Anexei 1 la prezentul contract” (...)*

În baza acestui contract, SC (...) SRL a emis 2 facturi în valoare de 8.750,36 lei (...) și, respectiv, 10.519,60 lei (...), aferente perioadei februarie-august 2012, achitate de SC Dig Prodcom SRL.

g) Constatări

– SC (...) SA este **dealer** pentru operatorii de telefonie ((...), (...), (...)) și (...). Operatorii de telefonie sunt cei care emit codurile de numere de reîncărcare sau de acces (coduri PIN), coduri corespondente pentru un timp de convorbire prestabilit. SC (...) SA, în calitate de dealer primește de la cei patru operatori de telefonie un comision fix pentru vânzările codurilor amintite. În vederea reîncărcării cartelelor telefonice în beneficiul clienților finali, SC (...) SA folosește o rețea proprie de terminale POS, care sunt instalate în unitățile CN Poșta Română SA și operate de personalul companiei naționale.

– între CN Poșta Română SA (*care face actul final de vânzare*) și (...) SA a fost interpusă SC Dig Prodcom SRL, fără ca aceasta să presteze vreun serviciu efectiv, doar pentru a percepe un comision. Prin interpunerea fără sens economic a SC Dig Prodcom SRL (*care a substituit SC Lonestar SRL*), CNPR a renunțat la o parte din comisionul său; în acest mod SC Dig Prodcom SRL a obținut un folos de **1.267.741,4 lei**, calculat ca diferență între comisioane încasate⁹ de la SC (...) SA și comisioanele plătite¹⁰ către CN Poșta Română SA¹¹, având în vedere și sumele plătite către SC (...) SRL¹².

5. Legătura dintre Dumitru Daniel Neagoe și Dig Prodcom SRL

a) (...) (...)

⁹ În baza contractului nr. 11085/19.01.2011, SC Dig Prodcom SRL a încasat venituri (*comisioane*) de la SC (...) SA în valoare de **1.283.465,87 lei**, în perioada 14.02.2011 - 19.09.2012 (...) și de **590.317,31 lei**, în perioada 04.03.2011 - 16.10.2012 (...)(...).

¹⁰ În baza contractul nr. 140/1713/20.12.2010, SC Dig Prodcom SRL a plătit către CNPR comisioane în valoare de **581.059,85 lei**, în perioada 15.02.2011 - 16.10.2012 (...) și de **5.711,97 lei**, în perioada 21.11.2011 - 14.09.2012 (...).

¹¹ (1.283.465,87 lei + 590.317,31 lei) – (581.059,85 lei + 5.711,97 lei) – (8.750,36 lei + 10.519,60 lei) = 1.267.741,4 lei.

¹² 8.750,36 lei + 10.519,60 lei = 19.269,96 lei

Considerăm că Dumitru Daniel Neagoe a încercat să profite de relația amintită, de încrederea pe care (...) o avea în el. Acesta a devenit administratorul de fapt al SC Dig Prodc SRL, (...) ocupându-se de chestiunile curente ale activității societății comerciale. Deciziile cu privire la ce contracte se semnează și cu cine, precum și ce plăți importante sau retrageri de numerar au loc au fost stabilite de Dumitru Daniel Neagoe. (...)

b) Contabilitatea și sediul social al SC Dig Prodc SRL

Până la momentul la care SC Dig Prodc SRL și-a mutat sediul social în București, de completarea și depunerea declarațiilor fiscale s-a ocupat o apropiată a lui Dumitru Daniel Neagoe, (...), fosta sa nașă de cununie, între SC Dig Prodc SRL și (...) SRL, fiind încheiat contractul nr. 4/05.01.2011¹³ (...); serviciile (...) au fost solicitate de Dumitru Daniel Neagoe (...)

Sediul social al SC Dig Prodc SRL a fost stabilit în București, în aceeași clădire în care își avea birourile SC (...) SA. De altfel, (...) a mijlocit încheierea contractului de închiriere dintre SC Dig Prodc SRL și proprietarul clădirii de birouri. Tot (...) a recomandat colaborarea cu SC (...) SRL, reprezentată de (...), care se ocupa și de conducerea contabilității SC (...) SA; (...) Între SC Dig Prodc SRL și SC (...) SRL a fost încheiat contractul EC 6/16.01.2012. (...); acesta a fost reziliat în 28.09.2012 (...)

Ulterior, conducerea contabilității SC Dig Prodc SRL i-a revenit (...), la solicitarea lui Dumitru Daniel Neagoe. În acest sens, între SC Dig Prodc SRL și SC (...) SRL, reprezentată de (...) s-a încheiat contractul fără număr și fără dată din anul 2012. (...).

În vara anului 2013, sediul social al firmei a fost stabilit la cabinetul avocatei (...), tot ca urmare a demersurilor făcute de Dumitru Daniel Neagoe, (...) Atunci când DNA a trimis o adresă la cabinetul avocatei (...), unde era ultimul sediu declarat al Dig Prodc SRL, aceasta l-a contactat pe Dumitru Daniel Neagoe căruia i-a înmănat adresa. Dumitru Daniel Neagoe s-a dus la domiciliul părinților (...), le-a predat adresa DNA prin care erau solicitate documente ale SC Dig Prodc SRL și le-a cerut să transmită acesteia să nu declare procurorul de caz destinația banilor retrași din firmă.

Dumitru Daniel Neagoe era asociat al SC (...) SRL, iar pentru desfășurarea activității acesteia s-a folosit de biroul SC Dig Prodc SRL, (...).

c) Plăți făcute din conturile bancare ale SC Dig Prodc SRL în folosul lui Dumitru Daniel Neagoe

Dumitru Daniel Neagoe și (...) au decis să se asocieze, să înființeze o societate comercială specializată pe achiziția intracomunitară, de la firmele grupului (...) din Spania, a unor bunuri pentru finisaje interioare de lux. Astfel a fost înființată SC (...) SRL în care asociați figurau Dumitru Daniel Neagoe și concubinul (...).

¹³ Contractul a fost încheiat ulterior emiterii primelor facturi.

Pentru desfășurarea activității, SC (...) SRL a închiriat un spațiu, pentru un show-room, la parterul clădirii de birouri în care își avea sediul (...) SA.

Dumitru Daniel Neagoe a decis ca primul transport de marfă să fie achitat către furnizorii externi, din conturile SC Dig Prodcom SRL. La solicitarea sa, (...) a achitat din conturile Dig Prodcom SRL (...) facturile emise de (...) SA, (...), (...) SA, (...) SA, (...) SA, (...) SA (...), firme din grupul (...). Dotarea cu materiale publicitare și firmă luminoasă a show-room-ului a fost făcută în baza unui contract semnat de Dig Prodcom SRL cu (...) SRL (...)

Tot din conturile SC Dig Prodcom SRL au fost achitate (...), mai multe facturi emise de (...) SRL (...), (...) SRL (...) și (...) SRL (...) pentru bunuri folosite la amenajarea show-roomului SC (...) SRL (...) sau la dotarea Clubului (...), club deținut de SC (...) SRL în care figurau formal ca asociați: (...) și (...), ca interpuși ai lui (...) și, respectiv, Dumitru Daniel Neagoe. Clubul (...) subînchiriasse de la SC (...) SRL o parte din spațiul folosit ca showroom. (...) Plățile au fost efectuate la solicitarea lui Dumitru Daniel Neagoe.

Clubul (...) îi aparținea lui Dumitru Daniel Neagoe, (...). (...)

Dumitru Daniel Neagoe și-a înstrăinat părțile sociale deținute la SC (...) SRL lui (...); în acest context o parte din suma cu care SC Dig Prodcom SRL a creditat SC (...) SRL a fost refacturată (...)

Pentru a scoate sume de bani din conturile Dig Prodcom SRL, a fost simulată o prestare de servicii între aceasta și SC (...) SRL, o firmă care îi aparține (...), firmă pe care o controlează prin interpusul (...). Simularea a fost solicitarea lui Dumitru Daniel Neagoe, fiind încheiate trei contracte în data de 30.03.2012 (...). În baza acestor contracte nu a fost prestat nici un serviciu. Facturile emise (...) au fost achitate de Dig Prodcom SRL, banii fiind retrași din conturile SC (...) SRL de (...) și predați lui Dumitru Daniel Neagoe. Conform extraselor de cont, din sumele încasate de la Dig Prodcom SRL (...) au fost retrași în numerar 10.000 de lei în data de 31.05.2013 (...) și a fost făcută o plată de 15.104,11 lei către (...) SRL (*este furnizorul de la care au fost obținute materiale publicitare și o firmă luminoasă pentru show-room-ul SC (...) SRL, contractul fiind semnat însă de furnizor cu SC Dig Prodcom SRL*).

Pentru prestarea serviciilor de subcontractor asumate în relația cu SC (...) SRL, SC Dig Prodcom SRL a achiziționat materiale de la SC (...) SRL; relația cu această societate comercială a fost inițiată tot de Dumitru Daniel Neagoe (...)

Din conturile SC Dig Prodcom SRL au fost retrase importante sume de bani în numerar. (...)

d) Concluzie

Dumitru Daniel Neagoe și-a însușit SC Dig Prodcom SRL care a devenit în fapt firma sa, pe care o controla prin administratorul formal (...), o interpusă a sa. Dumitru Daniel Neagoe este adevăratul beneficiar al sumelor de bani încasate de SC Dig Prodcom SRL. Actele încheiate de Dumitru Daniel Neagoe în calitate de reprezentant al CNPR cu SC Dig Prodcom SRL, firma sa controlată printr-un interpus încalcă interdicțiile privind conflictele de interese.

I. ÎN DREPT

A. Încadrarea juridică

Luarea de mită

a) Fapta lui Dumitru Daniel Neagoe, în calitate de director general al CNPR, de a pretinde de la (...), director al SC (...) SRL, în perioada iunie-iulie 2010, foloase necuvenite, pentru a menține contractul pe care această din urmă societate comercială îl avea cu CNPR și pentru a nu crea impedimente în executare, precum și de a primi foloasele materiale solicitate (*reprezentând un profit net de 109.828,61 lei*) prin cedarea de SC (...) SRL, în subantrepriză, în baza contractului nr. 1569/28.06.2010, a unor lucrări către SC Dig Prodcom SRL (*controlată de Dumitru Daniel Neagoe prin interpusa (...)*) întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **luare de mită**, prev. de art. 289 alin 1 C.pen. cu aplic art. 5 C.pen.

b) Fapta lui Dumitru Daniel Neagoe, în calitate de director general al CNPR, de a pretinde de la (...), director al SC (...) SRL, în luna iulie 2010, foloase necuvenite suplimentare, pentru a menține contractul pe care această din urmă societate comercială îl avea cu CNPR și pentru a nu crea impedimente în executare, precum și de a primi foloasele materiale solicitate (*reprezentând un profit net de 144.000 lei*) prin achiziționarea, în baza contractului nr. 1580/30.06.2010, de SC (...) SRL, de la SC Dig Prodcom SRL (*controlată de Dumitru Daniel Neagoe prin interpusa (...)*) a unor servicii de consultanță care nu erau necesare întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **luare de mită**, prev. de art. 289 alin 1 C.pen. cu aplic art. 5 C.pen.

c) Fapta lui Dumitru Daniel Neagoe de a primi indirect, prin SC Dig Prodcom SRL (*pe care o controla prin interpusa (...)*), de la SC (...) SA suma totală de 321.541,46 lei, în baza unor prestații simulate care au făcut obiectul unor contracte din data de 01.03.2011 și 03.3.2011, în vederea facilitării încasării cu celeritate de către (...) SA a sumelor de bani datorate de CNPR, dar și pentru a nu crea impedimente în activitatea asocierii în participațiune și pentru acceptarea de CNPR "*fără discuții interminabile*" introducerea de noi produse în portofoliul de produse operate de asocieria în participațiune întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **luare de mită**, prev. de art. 289 alin 1 C.pen.

Abuzul în serviciu

a) Fapta lui Dumitru Daniel Neagoe (*director general al CNPR*), care încălcându-și atribuțiile de serviciu prevăzute de art. 152 alin. 1 rap. la art. 144¹ alin. 1 și 3 din Legea 31/1990 și de art. 5 alin. 1 din O.G. 119/1999, a impus includerea alături de SC (...) SA și CN Poșta Romana SA, în asocieria în participațiune care a făcut obiectul contractului nr. 140/1635/08.11.2010 (*relativ la prestarea serviciului de încasare electronică a facturilor la utilități*), pe SC Dig Prodcom SRL (*controlată de el prin (...)*), acceptând ca SC Dig Prodcom SRL să preia nejustificat o parte din profitul companiei naționale (*parte care s-a ridicat la suma de 1.595.739,28 lei, aferentă perioadei noiembrie 2010 - august*

2012), în condițiile în care nu presta efectiv nimic – întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu**, prev. de art. 297 alin 1 C.pen. rap. la art. 13² din Legea 78/2000.

b) Fapta lui Dumitru Daniel Neagoe (*director general al CNPR*), care încălcându-și atribuțiile de serviciu prevăzute de art. 152 alin. 1 rap. la art. 144¹ alin. 1 și 3 din Legea 31/1990 și de art. 5 alin. 1 din O.G. 119/1999, a interpus între SC (...) SA și SC (...) SRL, pe de o parte și CN Poșta Română, pe de altă parte, pe SC Dig Prodcom SRL, în baza contractului nr. 140/1713/20.12.2010 (*modificat printr-un act adițional din 21.01.2011, vizând reîncărcarea electronică a cartelelor telefonice prepaid*) motiv pentru care SC Dig Prodcom SRL a preluat de la CNPR o parte din comisioanele convenite (*respectiv 1.267.741,4 lei*), fără ca aceasta să presteze o activitate efectivă întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu** prev. de art. 297 alin 1 C.pen. rap. la art. 13² din Legea 78/2000

Conflictul de interese

Fapta lui Dumitru Daniel Neagoe (*director general al CNPR*) de a încheia, în baza aceleași rezoluții infracționale, la data de 17.01.2011 actul adițional nr. 1 la contractul nr. 140/1713/20.12.2010 prin care SC Lonestar SRL a cesionat în favoarea SC Dig Prodcom SRL toate drepturile și obligațiile care decurg din contractul amintit, precum și actul adițional nr. 3/16.11.2011 la același contract, în condițiile în care SC Dig Prodcom SRL era în fapt firma sa (*controlată prin interpusa (...)*) și a obținut foloase patrimoniale din veniturile acesteia întrunește elementele constitutive ale infracțiunii continuate de **conflict de interese** prev. de art. 301 alin 1 C.pen. cu referire la art. 35 alin 1 C.pen.

B. Atribuțiile de serviciu

Conform art. 143² alin. 1 și 4 din Legea 31/1990: "*Consiliul de administrație reprezintă societatea în raport cu terții și în justiție. În lipsa unei stipulații contrare în actul constitutiv, consiliul de administrație reprezintă societatea prin președintele său.*", "*În cazul în care consiliul de administrație delegă directorilor atribuțiile de conducere a societății în conformitate cu art. 143, puterea de a reprezenta societatea aparține directorului general.*"

În anul 2010, Dumitru Daniel Neagoe era director general al CN Poșta Română SA (CNPR) și președinte al consiliului de administrație. În baza art. 152 alin. 1 rap. la art. 144¹ alin. 1 și 3 din Legea 31/1990, Dumitru Daniel Neagoe trebuia să își exercite "*mandatul cu prudența și diligența unui bun administrator*", "*cu loialitate, în interesul societății*".

Potrivit art. 5 alin. 1 din O.G. 119/1999: "*Persoanele care gestionează fonduri publice sau patrimoniul public au obligația să realizeze o buna gestiune*"

financiară prin asigurarea legalității¹⁴, regularității¹⁵, economicității¹⁶, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public.”

Dumitru Daniel Neagoe, în sensul art. 5 alin 1 din O.G. 119/1999, gestiona un *”patrimoniu public”*, definit ca *”totalitatea drepturilor și obligațiilor statului(...) sau ale entităților publice ale acestora¹⁷, dobândite sau asumate cu orice titlu.”* În același text se menționează că *”Drepturile și obligațiile statului (...) se referă atât la bunurile din domeniul public, cât și la cele din domeniul privat al statului ...”* E vorba de gestionarea patrimoniului unei entități publice¹⁸, potrivit art. 2 lit. m din O.G.119/1999, respectiv: CN Poșta Română SA.

În calitatea deținută, aceea de director general al CN Poșta Română SA, Dumitru Daniel Neagoe avea deci obligația stabilită prin legislație primară de a acționa ca un administrator prudent și diligent, cu loialitate (*bună-credință*), în interesul companiei naționale, de realiza o *”bună gestiune financiară”*, adică de a asigura, în administrarea patrimoniului CN Poșta Română SA, legalitatea, regularitatea, economicitatea, eficacitatea și eficiența.

(...)

II. MIJLOACE DE PROBĂ

(...)

III. LATURA CIVILĂ

Prejudiciul provocat prin cele două infracțiuni de abuz în serviciu e de 1.595.739,28 lei și respectiv, 1.267.741,4 lei.

CNPR s-a constituit parte civilă cu sumele arătate (...)

IV. DATE PERSONALE

(...)

¹⁴ Legalitatea e *”caracteristica unei operațiuni de a respecta toate prevederile legale care îi sunt aplicabile, în vigoare la data efectuării acesteia”* (art. 2 lit. o din O.G.119/1999)

¹⁵ Regularitatea e *”caracteristica unei operațiuni de a respecta sub toate aspectele ansamblul principiilor și regulilor procedurale și metodologice care sunt aplicabile categoriei de operațiuni din care face parte.”* (art.2 lit. v din O.G. 119/1999)

¹⁶ Economicitatea e *”minimizarea costului resurselor alocate pentru atingerea rezultatelor estimate ale unei activități, cu menținerea calității corespunzătoare a acestor rezultate.”* (art. 2 lit. h din O.G.119/1999)

¹⁷ Conform art. 5 alin 2 din din Actul constitutive al CN Poșta Română SA stabilit prin HG 371/1998: *”Acțiunile sunt deținute în totalitate de către statul român, iar drepturile decurgând din dreptul de proprietate asupra acestora sunt exercitate de către acționarul unic, prin Ministerul Comunicațiilor, până la data fixată prin programul de privatizare, conform legii.”*

¹⁸ Potrivit art. 2 lit. m din O.G. 119/1999, entități publice sunt societățile comerciale, societățile naționale sau companiile naționale la care statul este acționar majoritar, au personalitate juridică și folosesc sau administrează patrimoniul public (*care include, după cum am arătat, și bunuri din domeniul privat al statului*).

V. DATE PRIVIND URMĂRIREA PENALĂ

Organele de urmărire penală s-au sesizat din oficiu la data de 20.01.2016 (...). La aceeași dată a fost dispusă începerea urmăririi penale în rem (...).

Prin ordonanțele din data de 02.11.2016 (...) și 14.11.2016 (...) a fost extinsă urmărirea penală în rem.

În data de 14.11.2016 a fost dispusă efectuarea în continuare a urmăririi penale (...), iar la data de 15.11.2016 (...) a fost dispusă punerea în mișcare a acțiunii penale.

Lui Dumitru Daniel Neagoe i s-au adus la cunoștință drepturile (...), i s-a permis accesul la dosar, i s-a înmânat o copie a acestuia. Probele administrate înainte de efectuarea în continuare a urmăririi penale au fost readministrate. Dumitru Daniel Neagoe nu a fost asistat de un apărător.

Competența de judecare a cauzei în primă instanță aparține Tribunalului București (*în circumscripția căruia s-au comis faptele*), fiind incidente prevederile art. 36 alin. 1 lit. c C.pr.pen. și art. 41 alin. 1 lit. a C.pr.pen.

VI. MĂSURI PREVENTIVE, DE SIGURANȚĂ ASIGURATORII

În cauză nu au fost luate măsuri preventive sau de siguranță. Prin ordonanța din data de 22.11.2016 au fost luate măsuri asiguratorii (...).

Având în vedere că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate,

DISPUN :

I.1. În temeiul art. 327 lit. a din C. proc. pen., **trimiterea în judecată** a inculpatului:

– **DUMITRU DANIEL NEAGOE** – (...)

pentru săvârșirea a trei infracțiuni de **luare de mită**, prev. de art. 289 alin 1 C.pen., a două infracțiuni de **abuz în serviciu**, prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13² din Legea 78/2000 și a unei infracțiuni continuate de **conflict de interese**, prev. de art. 301 alin. 1 C.pen. cu referire la art. 35 alin 1 C.pen., toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen. și art. 5 C.pen.

2. În temeiul art. 330 C.pr.pen., propun **menținerea măsurilor asiguratorii** dispuse prin ordonanța din data de 22.11.2016 (...)

3. În temeiul art. 329 alin. 2 C.pr.pen., rechizitoriul însoțit de dosarul cauzei și de 1 copie certificată, pentru a fi comunicată inculpatului, se trimite **Tribunalului București**, competent să judece cauza în fond, urmând a fi citați:

Inculpatul:

Dumitru Daniel Neagoie – (...)

Parte civilă:

C.N. Poșta Română S.A. – București, B-dul Dacia nr. 140, sector 2

Martori:

(...)

3. Conform prevederilor art. 274 alin. 1 C.pr.pen. solicităm obligarea inculpatului, la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în sumă de 1.500 de lei.

(...)

PROCUROR

(...)