

R O M Â N I A



MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE  
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE  
Serviciul Teritorial Constanța  
Dosar nr. 226/P/2016  
Operator date cu caracter personal nr. 4472

Verificat sub aspectul legalității și  
temeiniciei, conform disp. art. 328  
alin. 1 C.pr.pen. și art. 22<sup>2</sup> alin. 1  
din OUG nr. 43/2002

Procuror șef serviciu,  
(...)

## RECHIZITORIU

Anul 2016 luna noiembrie ziua 22

Procuror (...) din cadrul Parchetului de pe lângă Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Constanța,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus privind pe **inculpata LILIOS GABRIELA**, cercetată **sub control judiciar**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de

- **influențarea declarațiilor** prev. de art. 272 alin. 1 C.p.
- **instigare la favorizarea făptuitorului** prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 269 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 38 alin. 2 C.p.,

precum și pe **inculpatul (...)**, cercetat în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- **mărturie mincinoasă** prev. de art. 273 alin. 1 și alin. 2 lit. d C.p.
- **favorizarea făptuitorului** prev. de art. 269 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 38 alin. 2 C.p.,

și **suspectul (...)**, cercetat în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- **complicitate la influențarea declarațiilor** prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 272 alin. 1 C.p.

- **instigare la favorizarea făptuitorului** prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 269 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 38 alin. 2 C.p.

## **EXPUN URMĂTOARELE**

### **Precizări prealabile**

S-a reținut în sarcina inculpatei LILIOS GABRIELA că în perioada octombrie 2015 – iunie 2016, l-a determinat pe inculpatul (...), prin corupere, atât direct, cât și prin intermediul suspectului (...), să facă declarații mincinoase în fața instanței de judecată cu ocazia audierii sale în calitate de martor în ședința publică din data de 17.08.2016, contrare declarațiilor consemnate pe parcursul urmăririi penale în cauza cu nr. 1081/118/2015 al Tribunalului Constanța privind pe inculpatul ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE, trimis în judecată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Constanța pentru săvârșirea a 11 infracțiuni de luare de mită prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 alin. 1 C.p., toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p., promițându-i în schimb că acesta va promova examenul restant la disciplina Fiziologie și Fiziopatologie predată de inculpată, precum și că îl va sprijini pe inculpat să promoveze celelalte examene restante și examenul de licență în cadrul Universității „Ovidius” Constanța – Facultatea de Farmacie.

Declarația consemnată și semnată de inculpatul (...) în cadrul ședinței publice din data de 17.08.2016, în dosarul cu nr. 1081/118/2015 aflat pe rolul Tribunalului Constanța, contrară propriilor declarații date în cursul urmăririi penale și aspectelor pe care acesta le cunoștea, avea scopul vădit de a îngreuna

aflarea adevărului, tragerea la răspundere penală, de a induce în eroare instanța de judecată, împrejurări de natură a ușura situația juridică a inculpatului ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE în dosarul aflat pe rolul instanței anterior amintite.

## I. ÎN FAPT

În fapt, s-a reținut că, potrivit procesului verbal de sesizare din oficiu întocmit la data de 17.08.2016 de procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Constanța, la data de 17.08.2016, numitul (...), fiind audiat în calitate de martor în ședința publică de la aceeași dată, 17.08.2016, în dosarul cu nr. 1081/118/2015, privind pe inculpații ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE, trimis în judecată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Constanța pentru săvârșirea a 11 infracțiuni de luare de mită prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 alin. 1 C.p., toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. și FALOOTSOS EVANGELOS trimis în judecată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Constanța pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită prev. de art. 290 C.p. aflat pe rolul Tribunalului Constanța, complet F12, a făcut afirmații mincinoase, contrare celor declarate în faza urmăririi penale, îngreunând în acest mod, tragerea la răspundere penală a inculpatului ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE.

Fiind audiat în calitate de suspect, (...) a recunoscut faptul că a făcut afirmații mincinoase cu ocazia audierii sale de către instanța de judecată în dosarul cu nr. 1081/118/2015.

A mai declarat (...) faptul că după ce a formulat denunț împotriva numitului ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE, i s-a spus, atât lui, cât și altor persoane care formulară denunțuri împotriva sus-numitului, că nu vor mai promova examenele de licență datorită denunțurilor formulate, toate aceste lucruri fiind

spuse cu ocazia desfășurării laboratoarelor de profesorul Lilios Gabriela din cadrul Universității „Ovidius” – Facultatea de Farmacie.

(...) a susținut că un medic pe care îl cunoaște sub numele de (...) , identificat ulterior ca fiind suspectul (...) angajat al clinicii „(...)” Constanța, (...), i-a spus că este un cunoscut al numitului ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE, solicitându-i în mai multe rânduri să-și schimbe declarația consemnată de organele de urmărire penală la sediul DNA, Serviciul Teritorial Constanța data de 30.01.2015.

Suspectul (...) i-a spus că acest fapt este necesar pentru ca inculpatul (...) să-și finalizeze studiile în România.

Inițial (...) a refuzat, însă, datorită problemelor pe care le avea la Facultatea de Farmacie din cadrul Universității „Ovidius”, a acceptat să declare în fața instanței alte aspecte, contrare realității, decât cele declarate în fața organelor de urmărire penală, de natură a ușura situația inculpatului din dosarul cu nr. 1081/118/2015 aflat pe rolul Tribunalului Constanța, numitul ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE.

În acest context, inculpatul (...) s-a prezentat la termenul din data de 17.08.2016, complet F 12, dosar 1081/118/2015, iar cu ocazia audierii sale în calitate de martor, a declarat aspecte contrare adevărului și celor consemnate în cursul urmăririi penale, în scopul îngreunării tragerii la răspundere penală a numitului ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE.

Cu ocazia reaudierii sale din data de 04.10.2016, inculpatul (...) a declarat că în luna iunie 2016 s-a întâlnit, prin intermediul suspectului (...), cu inculpata LILIOS GABRIELA la clinica „(...)” Constanța.

Înainte de întâlnirea cu inculpata LILIOS GABRIELA, la solicitarea suspectului (...), (...) i-a predat acestuia telefonul mobil.

Am mai declarat inculpatul că discuția cu LILIOS GABRIELA a început într-o atmosferă calmă, „de înțelegere”, inculpata afirmând că înțelege situația în care se află studenții străini, aceștia fiind obligați de DNA să de declarații împotriva profesorului ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE.

Ulterior, de o manieră percepută de (...) ca fiind convingătoare, inculpata LILIOS GABRIELA i-a solicitat acestuia să-și schimbe declarația de martor

consemnată pe parcursul urmăririi penale când va fi audiat de instanță, asigurându-l că totul va fi bine pentru el, în sensul că inculpatul va promova examenele restante pe care le mai avea de susținut în cadrul Facultății de Farmacie, precum și examenul de licență organizat de această instituție de învățământ.

După ce discuția s-a purtat cu privire la numitul ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE, inculpata LILIOS GABRIELA încercând să-l prezinte într-o lumină cât mai favorabilă, aceasta i-a solicitat din nou lui (...) să-și schimbe declarația consemnată pe parcursul urmăririi penale și să declare în fața instanței că a fost forțat de organele de urmărire penală să-l acuze pe profesorul ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE, dându-i asigurări că restanța la materia Fiziologie și Fiziopatologie predată de inculpată „este ca și luată”.

Cu aceeași ocazie inculpata LILIOS GABRIELA i-a promis lui (...) că va promova și celelalte examene restante și nu va avea probleme nici la examenul de licență.

În cadrul discuției, inculpata LILIOS GABRIELA a făcut referire și la numitul (...), coleg cu inculpatul (...) la Facultatea de Farmacie din cadrul Universității „Ovidius” Constanța și în același timp martor denunțator în cauza 1081/118/2015 privind pe numitul ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE, aflată pe rolul Tribunalului Constanța, spunând că acesta nu va promova examenul restant la disciplina predată de inculpată.

A mai declarat (...) că a acceptat să-și schimbe declarația consemnată pe parcursul urmăririi penale și-l va ajuta pe numitul ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE, în condițiile în care își va finaliza studiile la Facultatea de Farmacie și va promova și examenul de licență al acestei facultăți.

După ce (...) i-a spus inculpatei LILIOS GABRIELA că este de acord să-și schimbe declarația, aceasta i-a spus că trebuie să declare că nu a remis nici o sumă de bani profesorului ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE, nici pentru el, nici pentru alți colegi, precum și că nu a auzit niciodată că profesorul ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE pretinde bani de la studenți pentru a promova examenele la disciplinele pe care acesta le predă în cadrul facultății.

În ceea ce privește declarația consemnată la sediul DNA, inculpata LILIOS GABRIELA i-a spus lui (...) să declare că a fost speriat de organele de urmărire penală, din acest motiv declarând că i-a remis profesorului ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE sume de bani pentru promovarea examenelor.

Inculpatul (...) a precizat că suspectul (...) nu a participat la discuția avută cu LILIOS GABRIELA.

(...)

Tot din (...) , rezultă faptul că suspectul (...) îl cunoaște pe numitul ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE, precum și situația în care acesta din urmă se află, spunându-i inculpatului (...) că profesorul ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE este foarte mulțumit de faptul că inculpatul și-a schimbat în fața instanței de judecată declarația consemnată pe parcursul urmăririi penale.

În cadrul discuției purtate de cei doi interlocutori, suspectul (...) l-a asigurat pe inculpatul (...) că este „că și absolvit 100%” ca urmare a schimbării declarației cu ocazia audierii lui în calitate de martor de instanță de judecată.

(...)

Totodată, din cadrul discuției purtate a rezultat faptul că numita LILIOS GABRIELA cunoaște cu exactitate, până la amănunt, ce se întâmplă la termenele de judecată ale cauzei în care ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE este trimis în judecată, cunoscând chiar și următorul termen acordat de instanță la data de 05.10.2016.

În cadrul conversației au fost surprinse discuții cu privire la încercarea de a determina și alte persoane să-și schimbe în cursul judecării declarațiile consemnate pe parcursul urmăririi penale, precum și discuții cu privire la persoane care nu au fost de acord să-și modifice declarațiile, astfel cum li se solicitase.

În acest sens, inculpata LILIOS GABRIELA continuă discuția cu suspectul (...) spunându-i acestuia că (...), martor în dosarul cu nr. 181/118/2015, nu s-a prezentat la instanță până acum, solicitându-i, totodată, lui (...) să ia legătura cu acesta și să-i transmită să-și schimbe declarația.

Sub acest aspect, inculpata LILIOS GABRIELA i-a solicitat suspectului (...) ca în cazul în care se va întâlni cu martorul (...), să-i ceară acestuia să

„vorbească frumos despre domnul profesor” și să nege că i-ar fi dat vreo sumă de bani lui (...) pentru a o remite profesorului ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE cu titlu de mită pentru a promova examenele restante în sesiunea de iarnă 2015.

Este de observat faptul că inculpata LILIOS GABRIELA i-a spus lui (...) chiar și întrebările care îi vor fi adresate martorului, sugerându-i totodată și răspunsurile care se doreau a fi date de martor pentru a-l ajuta pe ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE în dosarul 1081/118/2015 aflat pe rolul Tribunalului Constanța.  
(...)

Inculpata LILIOS GABRIELA i-a solicitat lui (...) să-l întrebe pe (...) dacă se va prezenta în fața instanței la termenul de miercuri, 05.10.2016, iar în caz afirmativ, să-i ceară martorului să-l ajute pe profesorul ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE, „să nu facă pușcărie din cauza voastră”.

(...)

În cadrul discuției purtate, inculpata LILIOS GABRIELA i-a spus lui (...) că a fost „foarte bine” ce s-a întâmplat la termenul din data de 17.08.2016, când inculpatul (...) și-a schimbat declarația consemnată în cursul urmăririi penale, declarând aspecte contrare adevărului, povestind totodată cu lux de amănunte succesiunea evenimentelor de la acel termen de judecată.

Cu privire la titlul cu care a fost remisă suma de bani de către (...) lui (...), aceasta i-a spus lui (...) să-i transmită martorului (...) ca a remis-o cu titlu de împrumut sau pentru un pariu și nicidecum cu titlu de mită pentru a promova examenele restante la disciplinele predate la Facultatea de Farmacie de profesorul ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE.

Din cuprinsul discuției purtate (...) între inculpata LILIOS GABRIELA și suspectul (...) rezultă faptul că aceste manopere frauduloase, de determinare a martorilor audiați, sau care urmează a fi audiați în cauza cu nr. 1081/118/2016 aflată pe rolul Tribunalului Constanța, nu sunt singulare, izolate, ci mai degrabă reprezintă un mod de operare în ceea ce privește ușurarea situației în care se află ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE în cauza anterior menționată.

Inculpata LILIOS GABRIELA i-a spus lui (...) că dacă lucrurile vor decurge conform planului, „domnul profesor are șanse mari să scape”

(...)

Analizând situația de fapt astfel cum a fost expusă mai sus precum și întreg materialul probator administrat în cauză, rezultă că inculpata LILIOS GABRIELA l-a determinat, atât direct, cât și prin intermediul suspectului (...), pe inculpatul (...) să facă dea declarații mincinoase în cauza cu nr. 1081/118/2015 privind pe numitul ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE, contrare celor declarate în faza de urmărire penală, urmând ca în schimb inculpatul (...) să promoveze examenul restant pe care urma să-l susțină la disciplina Fiziologie și Fiziopatologie predată de inculpată.

Totodată, inculpata LILIOS GABRIELA i-a promis lui (...) sprijinul său pentru ca acesta să promoveze toate examenele restante precum și examenul de licență.

În acest sens, inculpata LILIOS GABRIELA a avut mai multe întâlniri, inițial cu suspectul (...), solicitându-i acestuia să îl abordeze pe inculpatul (...) și să aducă la cunoștința acestuia solicitările inculpatei, iar ulterior, prin mijlocirea suspectului (...), cu (...).

Este de observat că toate aceste întâlniri se desfășurau în condiții de confidențialitate și de securitate, în lipsa oricăror mijloace tehnice prin care conținutul discuțiilor ar fi putut fi înregistrat și adus la cunoștința organelor de urmărire penală.

Din cuprinsul adresei cu nr. (...) din data de 14.10.2016 emisă de Universitatea „Ovidius” Constanța, rezultă faptul că inculpatul a susținut și promovat examenul restant la disciplina Fiziologie și Fiziopatologie la data de (...) .07.2016.

Totodată, din cuprinsul discuției purtate (...) de inculpata LILIOS GABRIELA cu suspectul (...), rezultă faptul că (...) a promovat examenul de licență organizat de Facultatea de Farmacie din cadrul Universității „Ovidius”



Constanța, sesiunea septembrie 2016, relevante sub acest aspect fiind următoarele:

(...)

Totodată, este de observat faptul că pe tot parcursul judecării cauzei cu nr. 1081/118/2015 privind pe numitul ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE, cauză aflată încă pe rolul Tribunalului, s-a încercat permanent și, uneori, ca și în speța de față, s-a și reușit, determinarea martorilor denunțatori de a relata în fața instanței alte aspecte decât cele declarate în faza de urmărire urmărire penală, contrare adevărului, în scopul inducerii în eroare a instanței de judecată cu privire la stabilirea corectă a întregii situații de fapt, cu grave urmări în ceea ce privește aflarea adevărului, existând riscul comiterii, pe acest fond, de grave erori de fapt de către organele judiciare.

Toate aceste demersuri nu aveau un alt scop decât acela de a-l ajuta pe numitul ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE, de a-i ușura acestuia situația juridică a acestuia în dosarul cu nr. 1081/118/2015, astfel cum rezultă chiar din (...).

## **II. MIJLOACELE DE PROBĂ**

Situația de fapt expusă mai sus se dovedește cu următoarele mijloace de probă:

(...)

## **III. ÎN DREPT**

1. Faptele inculpatei LILIOS GABRIELA, care, în perioada octombrie 2015 – iunie 2016, l-a determinat pe inculpatul (...), prin corupere, atât direct, cât și prin intermediul suspectului (...), să facă declarații mincinoase în fața instanței de judecată cu ocazia audierii sale în calitate de martor în ședința publică din data de 17.08.2016, contrare declarațiilor consemnate pe parcursul urmăririi penale în cauza cu nr. 1081/118/2015 a Tribunalului Constanța privind pe inculpatul

ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE, trimis în judecată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Constanța pentru săvârșirea a 11 infracțiuni de luare de mită prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 alin. 1 C.p., toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p., promițându-i în schimb că acesta va promova examenul restant la disciplina Fiziologie și Fiziopatologie predată de inculpată, precum și că îl va sprijini pe inculpat să promoveze celelalte examene restante și examenul de licență în cadrul Universității „Ovidius” Constanța – Facultatea de Farmacie, declarația astfel consemnată și semnată de inculpatul (...) în cadrul ședinței publice din data de 17.08.2016, în dosarul cu nr. 1081/118/2015 aflat pe rolul Tribunalului Constanța, contrară propriilor declarații date în cursul urmăririi penale și aspectelor pe care acesta le cunoștea, având scopul vădit de a îngreuna aflarea adevărului, tragerea la răspundere penală, de a induce în eroare instanța de judecată, împrejurări de natură a ușura situația juridică a inculpatului ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE în dosarul aflat pe rolul instanței anterior amintite., întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de

- **influențarea declarațiilor** prev. de art. 272 alin. 1 C.p.

- **instigare la favorizarea făptuitorului** prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 269 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 38 alin. 2 C.p.,

(...)

#### **IV. MĂSURILE PREVENTIVE LUATE ÎN CAUZĂ**

Prin ordonanța nr. 226/P/2016 din data de 03.10.2016 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Constanța, inculpata LILIOS GABRIELA a fost reținută pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 03.10.2016, ora 17<sup>21</sup> până la data de 04.10.2015 ora 17<sup>21</sup>, fiind asistat de apărător ales, (...).

Prin încheierea nr. 148 din data de 04.10.2016 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Constanța s-a dispus respingerea propunerii de luare a măsurii arestării preventive formulate și luarea față de

inculpata LILIOS GABRIELA a măsurii preventive a controlului judiciar pe o durată de 60 de zile, începând cu data de 04.10.2016 și până la data de 02.12.2016 inclusiv.

În acest sens, apreciem că subzistă temeiurile care au justificat luarea măsurii controlului judiciar față de inculpata LILIOS GABRIELA, măsura preventivă fiind proporțională cu gravitatea infracțiunilor reținute în sarcina inculpatului și cu scopul urmărit prin luarea acestei măsuri, având în vedere faptul că dosarul cu nr. 1081/118/2015 se află încă pe rolul Tribunalului Constanța.

Totodată, apreciem că măsura preventivă a controlului judiciar nu a atins până în prezent o durată rezonabilă.

**Pentru aceste motive, în temeiul art. 330 C.p.p., propunem menținerea măsurii controlului judiciar dispuse față de inculpata LILIOS GABRIELA.**

## **V. DATE REFERITOARE LA INCULPATULUI**

(...)

## **VI. DATE REFERITOARE LA URMĂRIREA PENALĂ**

(...)

## **VII. LATURA CIVILĂ**

Având în vedere natura infracțiunilor pentru care s-a efectuat urmărirea penală, în cauză nu s-au constituit părți civile.

\*

\* \*

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că infracțiunile de **influențarea declarațiilor** prev. de art. 272 alin. 1 C.p., **instigare la favorizarea făptuitorului** prev. de art. 47

C.p. rap. la art. 269 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 38 alin. 2 C.p., există, a fost săvârșită de inculpata LILIOS GABRIELA și că aceasta răspunde penal,

1. În temeiul art. 327, lit. a) din C. proc. pen.

(...)

## **DISPUN**

**1. Trimiterea în judecată, sub control judiciar, a inculpatei LILIOS GABRIELA, (...)** pentru săvârșirea infracțiunii de:

- **influențarea declarațiilor** prev. de art. 272 alin. 1 C.p.

- **instigare la favorizarea făptuitorului** prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 269 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 38 alin. 2 C.p.,.

(...)

**5.** Conform prevederilor art. 316 din C.proc.pen., copia prezentului rechizitoriu se comunică inculpatei LILIOS GABRIELA.

\*

\* \*

În temeiul art. 329 din C. proc. pen., prezentul rechizitoriu însoțit de dosarul cauzei se transmite Tribunalului Constanța, competentă să judece cauza în fond, potrivit art. 36 alin. 1 lit. c C.p.p., urmând a fi citate următoarele persoane:

**Inculpat**    **LILIOS GABRIELA – (...)** ;

**Martori**    **(...)**

Conform prevederilor art. 274, alin. (1) din C. proc. pen. solicităm obligarea inculpatei, la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în sumă de 2.000 lei.

**PROCUROR,**

(...)