

ROMÂNIA



**MINISTERUL PUBLIC**  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE  
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE  
**Serviciul Teritorial Constanța**  
Operator de date cu caracter personal 4472  
Dosar nr. 22/P/2016

În temeiul disp.art.328 alin.1 C.pr.pen. și  
art. 22<sup>2</sup> din OUG nr.43/2002,  
am verificat sub aspectul legalității și temeiniciei  
Procuror șef serviciu  
(...)

## **RECHIZITORIU**

**10.11.2016**

Procuror (...) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu nr.22/P/20136 privind pe inculpata **Rusu Cătălina**, cercetată în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu, prevăzută de art.297 alin.1 C.pen. și tăinuire, prevăzută de art.270 alin.1 C.pen., ambele cu aplicarea art.38 alin.2 C.pen.

**EXPUN URMĂTOARELE :**

## **1. În fapt,**

Inculpata Rusu Cătălina și-a îndeplinit, cu încălcarea legii, atribuțiile de serviciu cu ocazia desfășurării procedurilor de executare silită în cadrul dosarului nr.(...) înregistrat pe rolul biroului său, procedând la vânzarea prin licitație publică a unui teren asupra căruia fusese instituit sechestru de către Direcția Națională Anticorupție în dosarul nr.29/P/2005, aducând vătămări drepturilor și intereselor legitime ale statului român.

La data de 21.01.2016, inculpata Rusu Cătălina a vândut la licitație publică terenul situat în mun.Constanța, (...), jud.Constanța, cu numărul cadastral (...), despre care cunoștea că provenea din săvârșirea unei infracțiuni.

Prin rechizitoriul nr.29/P/2005 din data de 24.10.2008, al DNA – Secția pentru combaterea infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, s-a dispus, printre altele, trimiterea în judecată a inculpatului (...) (în prezenta cauză persoană vătămată), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

(...)

În esență, în sarcina inculpatului s-a reținut că acesta a participat împreună cu mai mulți funcționari publici din cadrul unor autorități din județul Constanța, printre care (...), la data săvârșirii faptelor Primar al mun. Constanța și (...), la data săvârșirii faptelor Președintele Consiliului Județean Constanța, la retrocedarea, cu încălcarea legii, a unor importante suprafețe de teren.

De asemenea, din probele administrate în cauza respectivă a rezultat că inculpatul dobândise el însuși o parte însemnată din terenurile respective.

Astfel cum rezultă din mențiunile efectuate în cuprinsul rechizitoriului și al ordonanței privind instituirea sechestrului, dar și din (...), în dosarul nr. 29/P/2005 al DNA – Secția pentru combaterea infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, mun. Constanța nu s-a constituit parte civilă împotriva inculpaților (...).

Prin ordonanța nr.29/P/2005 din data de 15.02.2008, a fost luată măsura asigurătorie a sechestrului asupra terenului situat în mun. Constanța, (...), nr. cadastral (...) (...).

Deoarece UAT mun.Constanța nu s-a constituit parte civilă în dosarul respectiv, măsura asigurătorie sechestrului a fost luată în vederea confiscării speciale a terenului, conform art.118 alin.1 lit. e C. pen. din 1968 **și nu pentru repararea eventualului prejudiciu produs prin săvârșirea infracțiunii.**

Rezultă aceasta, pe de o parte, din chiar cuprinsul ordonanței prin care a fost luată măsura asigurătorie, din cuprinsul rechizitoriului nr.29/P/2005 din data de 24.10.2008, al DNA – Secția pentru combaterea infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție și din (...).

**Mai mult, aceeași împrejurare rezultă fără echivoc din corespondența emisă la data de 03.01.2012 de DNA către inculpata Rusu Cătălina, în aceste adrese arătându-se că „prin ordonanțele emise în data de 15.02.2008 și 11.03.2008 în dosarul nr.29/P/2005, s-a dispus indisponibilizarea, prin instituirea sechestrului, în vederea asigurării confiscării speciale, a terenurilor dobândite din infracțiunile săvârșite de către inculpații trimiși în judecată, terenuri aflate în proprietatea acestora din urmă” (...).**

Astfel cum rezultă din extrasul de carte funciară aferent terenului situat în mun. Constanța, (...), nr. cadastral (...), măsura asigurătorie a sechestrului luată prin ordonanța nr.29/P/2005 din data de 15.02.2008 a fost notată în Cartea Funciară la data de 28.02.2008.

Acest extras de Carte Funciară a fost eliberat inculpatei Rusu Cătălina la data de 10.02.2012, la cererea acesteia (...).

Prin urmare, încă de la această dată (10.02.2012), inculpata Rusu Cătălina a cunoscut nu numai existența sechestrului asigurător instituit de DNA ci și împrejurarea că acesta fusese luat pentru a asigura confiscarea specială a terenului presupus provenit din comiterea unei infracțiuni.

Astfel, în cuprinsul extrasului de carte funciară, la litera „C. Partea III (foaie de sarcini)”, punctul nr.1 se menționează următoarele „*se notează sechestrul în baza ordonanței de instituire a sechestrului în vederea confiscării speciale din data de 15.02.2008 și a ordonanței din data de 11.03.2008, emisă în dosar penal nr.29/P/005 al DNA*”.

La data de 15.10.2007, între (...) și persoana vătămată (...) a fost încheiat antecontractul autentificat sub nr. (...) la BNP (...).

Prin intermediul acestui antecontract, (...) s-a obligat să îi vândă promitentului cumpărător un teren situat în Constanța, (...), jud.Constanța, iar (...) a achitat un avans total de 750.000 euro.

Deoarece, asupra acestui teren a fost de asemenea instituită măsura asigurătorie a sechestrului în vederea confiscării speciale, prin ordonanța nr.29/P/2005 din 15.02.2008 a DNA, părțile antecontractului au convenit rezilierea antecontractului, stabilind totodată ca (...) să plătească promitentului cumpărător suma totală de 910.000 euro (...).

Totodată, între (...) și Cabinetul de Avocat (...) a fost încheiat contractul de asistență juridică nr.(...).11.2008, investit cu formulă executorie și devenit titlu executoriu conform art.30 și 129 din Legea nr.51/1995 și art.376 alin. C.proc.civ.

Prin încheierea nr.2035/21.08.2009, pronunțată în dosarul nr. (...) /2009 al Judecătoriei Constanța a fost încuviințată executarea silită a contractului de asistență juridică dintre (...) și Cabinetul de Avocat (...).

Prin sentința civilă nr. (...).10.2010, pronunțată în dosarul nr. (...)/2009 al Judecătoriei Constanța a fost admisă cererea de validare a popririi formulată de creditorul Cabinetul de Avocat (...), în contradictoriu cu debitorul (...) și terțul poprit (...) și s-a dispus validarea popririi asupra sumelor datorate de către terțul poprit (...) debitorului poprit (...).

Prin aceeași sentință, a fost obligat terțul poprit (...) să plătească creditorului Cabinet de Avocat (...) suma datorată de debitorul (...) creditorului

popritor, până la concurența sumei de 46.7600 euro, reprezentând onorariu avocat, 1.332,80 euro, reprezentând penalități convențional și 8.761,80 lei, reprezentând cheltuieli de executare (...).

**La data de 17.05.2011**, sub nr. 400 a fost înregistrată la BEJ Rusu Cătălina cererea de executare silită a sentinței nr.(...).10.2010 a Judecătoriei Constanța, formulată de creditorul Cabinet de Avocat (...) (...).

Prin încheierea nr. (...) .06.2011 a Judecătoriei Constanța, pronunțată în dosarul nr. (...) /2011, a fost admisă cererea formulată de creditorul Cabinetul de Avocat (...), prin BEJ Rusu Cătălina și a fost încuviințată executarea silită privind creditorul Cabinetul de Avocat (...) și debitorul (...), efectuată în temeiul titlului executoriu reprezentat de sentința civilă nr.(...).10.2010, pronunțată în dosarul nr.(...)/2009 al Judecătoriei Constanța.

În raport de cele expuse mai sus, se constată că titlul executoriu al creditorului Cabinet de Avocat (...), hotărârea judecătorească prin care a fost validată poprirea persoanei vătămate (...), cererea de executare silită a persoanei vătămate formulată de creditoare și hotărârea prin care aceasta a fost încuviințate sunt ulterioare ordonanței nr.29/P/2005 din 15.02.2008 a DNA și momentului înscrierii sechestrului instituit prin această ordonanță asupra terenului din mun.Constanța, (...).

Mai mult, chiar și actul juridic care a dat naștere creanței originare a debitorului (...) către creditorul Cabinet de Avocat (...), respectiv, contractul de asistență juridică nr.(...).11.2008, este ulterior momentului emiterii ordonanței de instituire a sechestrului și înscrierii acestei măsuri în Cartea Funciară.

În Cartea Funciară a imobilului a fost înscrisă, **abia la data de 10.02.2012**, somația nr. (...) din **06.02.2012**, emisă de inculpata Rusu Cătălina, cererea ei în acest sens fiind formulată tot la data de **06.02.2011** (...).

(...)

La data de 28.05.2012, inculpata Rusu Cătălina a emis o publicație de vânzare pentru terenul situat în mun. Constanța, (...) (...).

Ulterior, pe parcursul procedurii au fost emise mai multe asemenea publicații de vânzare fără însă ca la sediul biroului executor judecătoresc să se prezinte vreo persoană interesată de achiziția acestui teren prin licitație publică.

La data de 16.10.2013, SPIT Constanța a depus la dosarul de executare silită adresa nr. (...), prin care a solicitat înscrierea la masa creditorilor cu suma de 276.358 lei, reprezentând restanțe ale debitorului (...) la bugetul local (...).

Suma reprezentând restanțele persoanei vătămate la bugetul local au fost stabilite pe baza unei note de constatare întocmite de SPIT Constanța și depusă de asemenea la dosarul de executare (...).

La data de 19.03.2015, SPIT Constanța a depus la dosar o nouă cerere de înscriere la masa creditorilor cu suma de 416.978,16 lei reprezentând creanțe datorate bugetului local, precum și nota de constatare prin care s-a calculat această sumă (...)

Pe durata desfășurării procedurii de executare silită, inculpata Rusu Cătălina a solicitat mai multe extrase de carte funciară pentru terenul executat silit, în toate acestea figurând sechestrul instituit de DNA în dosarul nr.29/P/2005 (...).

În extrasul de carte funciară emis la cererea inculpatei la data de 08.01.2015, apare înscrisă, pe lângă sechestrul instituit de DNA prin ordonanța nr.29/P/2005 din 15.02.2008, și o ipotecă legală a SPIT Constanța (...).

Ulterior, ipoteca legală instituită de SPIT Constanța a continuat să figureze în extrasele de carte funciară emise de OCPI, la cererea inculpatei (...).

De asemenea, în cursul procedurii, inculpata Rusu Cătălina a purtat o corespondență cu DNA, având ca obiect bunurile indisponibilizate ale persoanei vătămate (...), solicitând să i se comunice care este cuantumul prejudiciului (...).

Astfel, prin adresa nr.437/VIII-1/2011 din data de 03.01.2012 a DNA – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție s-a

comunicat inculpatei Rusu Cătălina că „prin ordonanțele emise în data de 15.02.2008 și 11.03.2008 în dosarul nr.29/P/2005, s-a dispus indisponibilizarea, prin instituirea sechestrului, în vederea asigurării confiscării speciale, a terenurilor dobândite din infracțiunile săvârșite de către inculpații trimiși în judecată, terenuri aflate în proprietatea acestora din urmă” (...).

Prin adresa nr.29/P/2005 din data de 28.08.2012 s-a comunicat inculpatei că „terenul în suprafață de 2219,13 m.p., întabulat în CF nr. (...), cu nr.cadastral (...), situat în Constanța, zona Mercur-Minerva, lot 2, a făcut obiectul Ordonanței de instituire a sechestrului în vederea confiscării speciale nr.29/P/2005 din data de 15.02.2008.

Din conținutul acesteia, reiese că terenul indicat anterior a fost dobândit prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală și, cu referire la art.118 lit.e C.pen., s-a dispus indisponibilizarea sa, prin instituirea sechestrului, în vederea confiscării speciale” (...).

La data de 20.01.2016 la dosarul de executare silită au fost depuse ofertele formulate de (...) și (...), participanți la licitația publică organizată de inculpată în dosarul nr.(...), pentru terenul situat în mun. Constanța, (...), jud.Constanța (...).

La data de 21.01.2016 a avut loc licitația publică prin care a fost vândut terenul respectiv.

În cuprinsul procesului verbal de licitație imobiliară s-a menționat că imobilul era grevat de trei sarcini, consemnate în ordinea înscrierii în Cartea Funciară, respectiv: „1) sechestrul nr.29/P/2005 emis de DNA; 2) somația nr. (...) emisă de BEJ Rusu Cătălina; 3) ipoteca legală în favoarea SPIT Constanța”.

Conform mențiunilor acestui proces verbal, licitația a fost câștigată de adjudecatara (...) care și-a menținut oferta de 52.000 euro, în timp ce (...) s-a retras la a doua strigare (...).

La data de 18.02.2016, s-a încheiat actul de adjudecare a terenului ca urmare a licitației organizate de inculpata Rusu Cătălina.

În cuprinsul acestuia s-a menționat că potrivit „**dispozițiilor art.516 pct.8 C.proc.civ, prezentul înscris constituie titlu de proprietate pentru adjudecatar**” dar și că potrivit „**dispozițiilor art.518 alin.4 C.proc.civ. imobilul se intabulează liber de sarcini**” (...).

(...)

## **2. În drept,**

Fapta inculpatei Rusu Cătălina, care și-a îndeplinit cu încălcarea legii atribuțiile de serviciu cu ocazia desfășurării procedurilor de executare silită în cadrul dosarului nr.(...) înregistrat pe rolul biroului său, procedând la vânzare prin licitație publică a unui teren asupra căruia fusese instituit sechestru de către Direcția Națională Anticorupție în dosarul nr.29/P/2005, aducând vătămări drepturilor și intereselor legitime ale statului român, **înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art.297 alin.1 C.pen.**

(...)

Fapta inculpatei Rusu Cătălina care, la data de 21.01.2016, a vândut la licitație publică, terenul situat în mun. Constanța, (...), jud.Constanța, cu nr. cadastral (...), despre care cunoștea că provenea din săvârșirea unei infracțiuni, **înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tăinuire, prevăzută de art.270 alin.1 C.pen.**

(...)

Deoarece fapta inculpatei Rusu Cătălina de a vinde la licitație publică, un teren asupra căruia fuseseră instituite măsuri asigurătorii în temeiul Codului de procedură penală și despre care cunoștea că provine din săvârșirea unei infracțiuni, din cauza urmărilor pe care le-a produs, realizează conținutul infracțiunilor de abuz în serviciu, prevăzută de art.297 alin.1 C.pen. și de tăinuire, prevăzută de art.270 alin.1 C.pen., în cauză sunt incidente prevederile art.38 alin.2 C.pen. privind concursul formal de infracțiuni.



(...)

### **3. Latura civilă**

Statul român, prin Ministerul de Finanțe, Agenția Națională de Administrare Fiscală a comunicat că se constituie parte civilă cu suma reprezentând contravaloarea terenului vândut de către inculpată (...).

### **4. Mijloace de probă**

(...)

### **5. Date privind persoana inculpatei**

(...)

### **6. Date privind urmărirea penală:**

Prin ordonanța nr.22/P/2016 din data de 28.01.2016 a DNA – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză cu privire la infracțiunile de **abuz în serviciu, prevăzută de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen.**, constând în aceea că executorul judecătoresc Rusu Cătălina și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu cu ocazia desfășurării procedurilor de executare silită în cadrul dosarului nr.(...) înregistrat pe rolul biroului său, procedând la vânzare prin licitație publică a unui teren asupra căruia fusese instituit sechestrul de către Direcția Națională Anticorupție în dosarul nr. 29/P/2005, precum și o ipotecă legală în favoarea SPIT Constanța și **tănuire, prevăzută de art.270C.pen.**, constând în aceea că executorul judecătoresc Rusu Cătălina a înlesnit înstrăinarea unui teren asupra căruia fuseseră instituite măsuri asigurătorii în temeiul Codului de procedură penală și despre care cunoștea că provine din săvârșirea unei infracțiuni, **ambele cu aplicarea art.38 alin.2 C.pen.**

Prin ordonanța nr. 22/P/2016 din data de 26.02.2016 a DNA – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspecta **Rusu Cătălina**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: **abuz în serviciu, prevăzută de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen.**, constând în acea că executorul judecătoresc Rusu Cătălina și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu cu ocazia desfășurării procedurilor de executare silită în cadrul dosarului nr.(...) înregistrat pe rolul biroului său, procedând la vânzare prin licitație publică a unui teren asupra căruia fusese instituit sechestru de către Direcția Națională Anticorupție în dosarul nr. 29/P/2005, precum și o ipotecă legală în favoarea SPIT Constanța, aducând vătămări drepturilor și intereselor legitime ale statului român și ale SPIT Constanța și obținând foloase necuvenite pentru creditorul proprietarului terenului executat și **tăinuire, prevăzută de art.270 alin.1 C.pen.**, constând în aceea că executorul judecătoresc Rusu Cătălina a înlesnit valorificarea unui teren asupra căruia fuseseră instituite măsuri asigurătorii în temeiul Codului de procedură penală și despre care cunoștea că provine din săvârșirea unei infracțiuni, **ambele cu aplicarea art.38 alin.2 C.pen.**

Prin ordonanța nr.22/P/2016 din data de 22.09.2016 a DNA – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpatei **Rusu Cătălina**, pentru săvârșirea infracțiunilor de: **abuz în serviciu, prevăzută de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen.**, constând în acea că și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu cu ocazia desfășurării procedurilor de executare silită în cadrul dosarului nr.(...) înregistrat pe rolul biroului său, procedând la vânzare prin licitație publică a unui teren asupra căruia fusese instituit sechestru de către Direcția Națională Anticorupție în dosarul nr. 29/P/2005, precum și o ipotecă legală în favoarea SPIT Constanța, aducând vătămări drepturilor și intereselor legitime ale statului român și ale SPIT Constanța și obținând foloase necuvenite pentru creditorul proprietarului terenului executat și **tăinuire, prevăzută de art.270 alin.1**

**C.pen.**, constând în aceea că executorul judecătoresc Rusu Cătălina a înlesnit valorificarea unui teren asupra căruia fuseseră instituite măsuri asigurătorii în temeiul Codului de procedură penală și despre care cunoștea că provine din săvârșirea unei infracțiuni, **ambele cu aplicarea art.38 alin.2 C.pen.**

Prin ordonanța nr. 22/P/2016 din data de 26.10.2016 s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina inculpatei Rusu Cătălina, din infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen., **în infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art.297 alin.1 C.pen.**

Inculpatei Rusu Cătălina i s-au adus la cunoștință faptele pentru care a fost cercetată și încadrarea juridică a acestora, calitățile procesuale pe care le-a avut în cursul urmăririi penale, precum și drepturile și obligațiile care decurg din aceste calități.

Pe parcursul urmăririi penale, inculpata a beneficiat de serviciile unui apărător ales, (...).

#### **7. Măsuri preventive. Măsuri asigurătorii.**

În cauză nu au fost luate măsuri preventive sau măsuri asigurătorii și nici nu se fac propuneri instanței de judecată privind luarea unor asemenea măsuri.

Față de cele expuse mai sus, constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului iar urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate,

În temeiul art.327 lit.a C.proc.pen., (...)

### **DISPUN:**

#### **1. Trimiterea în judecată a inculpatei:**

**Rusu Cătălina, (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, prevăzută de art.297 alin.1 C.pen. și tănuire, prevăzută de art.270 alin.1 C.pen., ambele cu aplicarea art.38 alin.2 C.pen.**

**2. (...)**

În temeiul art.329 C.proc.pen. dosarul se va înainta Curții de Apel Constanța urmând a fi citați:

**INCULPATĂ:** Rusu Cătălina – (...);

**PARTE CIVILĂ:** ANAF – DGRFP Galați, AJFP Constanța – mun.Constanța, str.I.G.Duca nr.18, jud.Constanța.

**MARTORI:** (...)

În temeiul art.274 C.p.p. se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 1.000 lei în sarcina inculpatei Rusu Cătălina.

**PROCUROR**

(...)