



## SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI

*Operator date cu caracter personal – 4472*

Dosar nr. (...)/2014

**REFERAT****cu propunere de arestare preventivă****Anul 2016, luna 10, ziua 18**

Procuror șef serviciu (...) și procuror (...), din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul penal cu numărul de mai sus,

**CONSTATĂM:****1. Sesizarea și începerea urmăririi penale cu privire la fapte.**

La 24.03.2014, Direcția Națională Anticorupție s-a sesizat cu privire la săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală, prevăzute de art. 9 lit. a din Legea nr. 241/2005, tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 32 din Codul penal și art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005, infracțiunile conexe la infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzute de art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005, abuz în serviciu prevăzute de art. 297 din Codul penal cu aplicarea art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 din Codul penal, spălare a banilor, prevăzute de art. 29 alin. 1, lit. b) din Legea nr. 656/2002 și constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzute de art. 367 din Codul penal.

Prin ordonanța nr. (...)/2014 din 25.03.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea acestor fapte.

La 11.09.2014 Direcția Națională Anticorupție s-a sesizat cu privire la săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 241/2005, tentativă la infracțiunea conexă la infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art. 32 din Codul penal și art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005, trei tentative la infracțiunea conexă la infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzute de art. 32 din Codul penal și art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005, tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 32 din Codul penal și art. 8 alin. 3 din Legea nr.

241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005, evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 241/2005, evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 241/2005, abuz în serviciu, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 din Codul penal, abuz în serviciu, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 din Codul penal, abuz în serviciu, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 din Codul penal, abuz în serviciu, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 din Codul penal, abuz în serviciu, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 din Codul penal, abuz în serviciu, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 din Codul penal, infracțiunea prevăzută de art. 12 lit. a), teza I din Legea nr. 78/2000, spălarea a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1, lit. b) din Legea nr. 656/2002.

Prin ordonanța nr. (...)/2014 din 12.09.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea acestor fapte.

Prin adresa nr. (...) din data de 27.11.2014, Agenția Națională de Administrare Fiscală a sesizat Direcția Națională Anticorupție cu o serie de aspecte rezultate din activitatea specifică desfășurată de către Direcția Generală Antifraudă Fiscală, care ar putea constitui împrejurări cu privire la săvârșirea unor fapte prevăzute de legea penală, urmând a fi transmise procesele verbale de control și documentele financiar - contabile ridicate de la societățile comerciale ce au fost verificate, dar și de la cele în curs de verificare la data sesizării.

În fapt, în cursul anului 2014, cu ocazia unor verificări efectuate de către organele fiscale la societățile: Euroavipo S.A., Murfatlar Romania S.A., Bartenders Distilleries S.R.L., Compania de Supraveghere IG S.R.L., (...) S.A., (...) S.A., (...) S.A. și (...) S.R.L., a rezultat că sunt principalele companii deținute/controlate de oamenii de afaceri (...), (...), Bucura Cătălin, Ivănescu George și Mermeze Nicolae-Marcel formând, prin relațiile de afiliere, grupul de societăți cu denumirea „Euroavipo”.

De asemenea, în urma verificărilor realizate la principalele societăți din grupul în cauză, au fost constatate mai multe aspecte urmare cărora s-au creat suspiciuni cu privire la existența unor posibile fapte de natură penală, respectiv:

- comercializarea de produse alcoolice încadrate tarifar, în mod eronat, în poziția corespunzătoare „berii” (NC 2203), cu scopul de a beneficia de un nivel inferior al accizei aplicabile;

- solicitarea unor rambursări de TVA nejustificate, în scopul compensării cu debitele reprezentând accize, acumulate de societate în procedura de insolvență;

- abateri de la prevederile legale aplicabile antrepozitelor fiscale;

- crearea unui mecanism fraudulos, de protejare aparent legală, de orice măsură de executare întreprinsă de organele fiscale, prin specularea prevederilor Legii nr. 85/2006 privind suspendarea tuturor măsurilor de executare silită în cadrul procedurii de insolvență, în scopul producerii și comercializării pe piața internă de alcool și băuturi alcoolice declarând, însă fără a achita, obligațiile fiscale aferente;

- înstrăinări de active în fraudă drepturilor creditorilor.

La sesizarea nr. (...) din data de 27.11.2014, A.N.A.F. a anexat și raportul de control intern preliminar nr. (...)/26.11.2014, întocmit de organele de control din cadrul Direcției Generale de Integritate, cu privire la verificările și constatările efectuate la structurile subordonate care au competență în exercitarea atribuțiilor de verificare și control la societățile comerciale nominalizate, urmare cărora au rezultat indicii cu privire la neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu specifice (prin acțiuni defectuoase și inacțiuni ale funcționarilor publici din cadrul: Direcției autorizări și tarif vamal - din cadrul A.N.V., Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Galați din cadrul A.N.V. (în prezent Direcția Regională Vamală Galați), Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Buzău (în prezent Biroul Vamal de Interior Buzău), Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili (D.G.A.M.C.), Direcției Regionale a Finanțelor Publice Galați și Administrației Finanțelor Publice a Județului Buzău.

(...)

Verificările efectuate de către organele de control din cadrul A.N.A.F. - Direcția Generală de Integritate, care au avut ca rezultat cele două rapoarte de control intern, întocmite ca urmare a faptului că ambele societăți comerciale, mai sus menționate, au utilizat procedura insolvenței ca și potențială modalitate de fraudare a bugetului general consolidat, au avut în vedere următoarele:

- analiza modului în care a fost gestionată procedura insolvenței la nivelul autorității fiscale competente;

- analiza modului în care autoritățile fiscale competente au notificat datoriile în domeniul produselor accizabile către autoritățile vamale teritoriale, conform termenului legal (până la data de 5 a lunii în curs);

- analiza modului în care au fost gestionate autorizațiile operatorilor economici la nivelul autorității vamale și a modului de supraveghere a operațiunilor de antrepozit fiscal;

- identificarea obligațiilor de plată la bugetul general consolidat, acumulate ulterior intrării în insolvență și motivele care au generat această situație de fapt;

- identificarea persoanelor responsabile.

Conform raportului de control intern nr. (...)/11.03.2015, referitor la administrarea S.C. Murfatlar Romania S.A., au fost constatate atât abateri disciplinare, cât și indicii cu privire la săvârșirea unor fapte de natură penală, cu privire la nerespectarea și neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu, atât la nivelul conducerii A.N.A.F. (2 vicepreședinți), dar și în cadrul structurilor subordonate verificate cu această ocazie, respectiv de către funcționari publici din cadrul: Direcției autorizări și tarif vamal – Compartimentul Autorizări Mari Contribuabili din cadrul A.N.V.; Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili (D.G.A.M.C.); Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Constanța, respectiv Administrației Finanțelor Publice a Județului Constanța;

Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța, respectiv B.V.F. Constanța;

Conform raportului de control intern nr. (...)/18.03.2015, referitor la administrarea S.C. Euroavipo S.A., au fost constatate atât abateri disciplinare, cât și indicii cu privire la săvârșirea unor fapte de natură penală, cu privire la nerespectarea și neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu, atât la nivelul conducerii A.N.A.F. (2 vicepreședinți care conduceau A.N.V.), dar și în cadrul structurilor subordonate verificate cu această ocazie, respectiv de către funcționari publici din cadrul: Direcției autorizări și tarif vamal – Compartimentul Autorizări Mari Contribuabili din cadrul A.N.V.; Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili (D.G.A.M.C.); Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale (D.R.A.O.V.) Galați; Biroul vamal de Interior (B.V.I.) Buzău; Direcției Generale a Finanțelor Publice (D.G.F.P.) Buzău, respectiv Administrației Finanțelor Publice a Județului (A.F.P.J.) Buzău.

(...)

Atât sesizarea nr. (...) din data de 27.11.2014, cât și adresele (...), prin care aspectele sesizate au fost completate cu rezultatele constatărilor la controalele care se aflau încă în curs de derulare la data de 27.11.2014 și au fost transmise atât actele de control încheiate, cât și actele financiar contabile ale societăților comerciale ce au fost supuse verificărilor și în baza cărora au fost constatate faptele relevate, precum și rapoartele de control și de verificare a activității organelor fiscale și vamale din cadrul structurilor subordonate A.N.A.F., cu atribuții de control, verificare și administrare a acestor societăți comerciale, au fost înregistrate la dosarul cauzei, nr. (...)/2014.

Prin ordonanța nr. (...)/2014 din 15.09.2015 s-a dispus ca înscrisurile comunicate de A.N.A.F. să fie utilizate ca mijloace de probă în procesul penal.

În cauză s-a dispus efectuarea unor constatări cu privire la mecanismele de fraudare a bugetului general consolidat și la stabilirea prejudiciului.

Prin **ordonanța nr. (...)/2014 din 10.02.2016** s-a dispus schimbarea încadrării juridice și extinderea urmăririi penale astfel:

**I. Schimbarea încadrării juridice:**

- **din** infracțiunea consumată prevăzută de art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005, **în** tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 32 din Codul penal și art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005, constând în punerea în executare a hotărârii societății comerciale **Euroavipo S.A.** de a obține, fără drept, o rambursare de TVA în sumă de 8.240.041 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarația 300 aferentă lunii septembrie 2012, executare care nu a produs rezultatul urmărit întrucât cererea nu a fost admisă de organele fiscale.

- **din** infracțiunea consumată prevăzută de art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005, **în** tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală,

prevăzută de art. 32 din Codul penal și art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005, constând în punerea în executare a hotărârii societății comerciale **Euroavipo S.A.** de a obține, fără drept, o rambursare de TVA în sumă de 52.528.169,68 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarația 300 aferentă lunii octombrie 2012, executare care nu a produs rezultatul urmărit întrucât cererea nu a fost admisă de organele fiscale.

- **din** infracțiunea consumată prevăzută de art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005, **în** tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 32 din Codul penal și art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005, constând în punerea în executare a hotărârii societății comerciale **Euroavipo S.A.** de a obține, fără drept, o rambursare de TVA în sumă de 4.929.977 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarația 300 aferentă lunii iunie 2013, executare care nu a produs rezultatul urmărit întrucât cererea nu a fost admisă de organele fiscale.

- **din** tentativă la infracțiunea conexă la infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art. 32 din Codul penal și art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin.1 din Legea nr. 241/2005, **în** infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005, un act material, constând în fapta de a evidenția factura nr. 0000599/942/27.01.2014, în valoare de 295.120.000 lei, din care baza impozabilă de 238.000.000 lei și TVA de 57.120.000 lei, emisă de S.C. (...) S.R.L. în temeiul unei operațiuni fictive, în actele contabile și în declarația 300 aferentă lunii ianuarie 2014 ale societății comerciale **Euroavipo S.A.**, având drept consecință sustragerea acestei societăți de la plata sumei de 61.984.551 lei reprezentând obligații fiscale restante și taxa pe valoarea adăugată,

- **din** infracțiunea consumată prevăzută de art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005, **în** tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 32 din Codul penal și art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005, constând în punerea în executare a hotărârii societății comerciale Murfatlar România S.A. de a obține, fără drept, o rambursare de TVA în sumă de 858.066 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarația 300 aferentă lunii august 2012, executare care nu a produs rezultatul urmărit întrucât cererea nu a fost admisă de organele fiscale.

## **II. Extinderea urmăririi penale pentru următoarele fapte noi:**

**1. Evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005**, un act material, constând în fapta de a evidenția factura nr. 20/1050/25.09.2012, în valoare de 54.150.000 lei, plus TVA de 12.996.000 lei, emisă de S.C. Visteria Industries S.R.L. în temeiul unei operațiuni fictive, în actele contabile și în declarația 300 aferentă lunii septembrie 2012 ale societății

comerciale Euroavipo S.A., având drept consecință sustragerea acestei societăți de la plata sumei de 2.889.349 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și obligațiile fiscale restante aflate în evidența autorității fiscale la 07.09.2012.

**2. Evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005**, un act material, constând în fapta de a evidenția un număr de patru facturi nr. 145 – nr. 148/30.10.2012, în valoare totală de 229.350.619, 52 lei, plus TVA total de 55.044.148,48 lei, emise de S.C. (...) S.R.L. în temeiul unor operațiuni fictive, în actele contabile și în declarația 300 aferentă lunii octombrie 2012 ale societății comerciale Euroavipo S.A., având drept consecință sustragerea acestei societăți de la plata sumei de 11.142.741,68 lei reprezentând obligații fiscale restante.

**3. Evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005**, un act material, constând în fapta de a evidenția factura nr. 2000288/28.06.2013, în valoare totală de 386.465.147,96 lei, din care baza impozabilă de 311.665.441,1 lei și TVA de 74.799.705,86 lei, emisă de S.C. (...) S.R.L. în temeiul unei operațiuni fictive, în actele contabile și în declarația 300 aferentă lunii iunie 2013 ale societății comerciale Euroavipo S.A., având drept consecință sustragerea acestei societăți de la plata sumei de 58.053.204 lei reprezentând obligații fiscale restante și taxa pe valoarea adăugată.

**4. Evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005**, un act material, constând în fapta de a evidenția facturile nr. 1 din 30.06.2014 și nr. 2 din 30.06.2014, emise de S.C. Oana Management S.R.L. în temeiul unei operațiuni fictive, în actele contabile și în declarația 300 aferentă lunii iunie 2014 ale societății comerciale Euroavipo S.A., având drept consecință sustragerea acestei societăți de la plata sumei de 50.386.334 lei reprezentând obligații fiscale restante și taxa pe valoarea adăugată.

**5. Tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 32 din Codul penal și art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005**, constând în punerea în executare a hotărârii societății comerciale Euroavipo S.A. de a obține, fără drept, o rambursare de TVA în sumă de 115.277.634 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarația 300 aferentă lunii iunie 2014, executare care nu a produs rezultatul urmărit întrucât cererea nu a fost admisă de organele fiscale.

**6. Evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005**, un act material, constând în fapta de a evidenția un număr de două facturi nr. 10/31.08.2012 și nr. 11/31.08.2012, în valoare totală de 77.016.129,03 lei, plus TVA total de 18.483.870 lei, emise de S.C. Compania de Supraveghere IG S.R.L. în temeiul unor operațiuni fictive, în actele contabile și în declarația 300 aferentă lunii august 2012 ale societății comerciale Murfatlar România S.A., având drept consecință sustragerea acestei societăți de la plata sumei de 20.115.780 lei reprezentând obligații fiscale restante.

**7. Evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005**, un act material, constând în fapta de a evidenția facturile nr. 1523/20.02.2013 și nr. 1524/20.02.2013, în valoare totală de 192.820.000 lei, din care baza impozabilă totală de 155.500.000 lei și TVA total de 37.320.000 lei, emise de S.C. Fermele Murfatlar S.A. (ulterior S.C. Compania de Supraveghere IG S.R.L.) în temeiul unei operațiuni fictive, în actele contabile și în declarația 300 aferentă lunii februarie 2013 ale societății comerciale Murfatlar România S.A., având drept consecință sustragerea acestei societăți de la plata sumei de 13.402.740 lei reprezentând obligații fiscale restante și taxa pe valoarea adăugată.

**8. Evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005**, un act material, constând în fapta de a evidenția factura nr. 891/16.08.2013, în valoare totală de 212.040.000 lei, din care baza impozabilă de 171.000.000 lei și TVA de 41.040.000 lei, emise de S.C. Fermele Murfatlar S.A. (ulterior S.C. Compania de Supraveghere IG S.R.L.) în temeiul unei operațiuni fictive, în actele contabile și în declarația 300 aferentă lunii august 2013 ale societății comerciale Murfatlar România S.A., având drept consecință sustragerea acestei societăți de la plata sumei de 11.777.412 lei reprezentând obligații fiscale restante și taxa pe valoarea adăugată.

**9. Evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005**, un act material, constând în fapta de a evidenția factura nr. 294/31.01.2014, în valoare totală de 260.400.000 lei, din care baza impozabilă de 210.000.000 lei și TVA de 50.400.000 lei, emisă de S.C. Compania de Supraveghere IG S.R.L. în temeiul unei operațiuni fictive, în actele contabile și în declarația 300 aferentă lunii ianuarie 2014 ale societății comerciale Murfatlar România S.A., având drept consecință sustragerea acestei societăți de la plata sumei de 22.545.774 lei reprezentând obligații fiscale restante și taxa pe valoarea adăugată.

**10. Evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005**, un act material, constând în fapta de a evidenția factura nr. 348/30.06.2014, emisă de S.C. Compania de Supraveghere IG S.R.L. în temeiul unei operațiuni fictive, în actele contabile și în declarația 300 aferentă lunii iunie 2014 ale societății comerciale Murfatlar România S.A., având drept consecință sustragerea acestei societăți de la plata sumei de 14.680.931 lei reprezentând obligații fiscale restante și taxa pe valoarea adăugată.

**11. Tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 32 din Codul penal și art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005**, constând în punerea în executare a hotărârii societății comerciale Murfatlar România S.A. de a obține, fără drept, o rambursare de TVA în sumă de 123.079.557 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarația 300 aferentă lunii iunie 2014, executare care nu a produs rezultatul urmărit întrucât cererea nu a fost admisă de organele fiscale.

**12. Abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal,** constând în fapta membrilor Comisiei pentru autorizarea operatorilor de produse supuse accizelor armonizate din cadrul Ministerului Finanțelor Publice care, prin îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, la data de 19.08.2011, au hotărât autorizarea antrepozitului fiscal de producție deținut de S.C. Euroavipo S.A. în Poșta Câlnău, județul Buzău, cu nerespectarea dispozițiilor art. 206<sup>23</sup> alin. 1 pct. g) din Legea nr. 571/2003, și au produs un prejudiciu de 183.413.632,68 lei ca urmare a emiterii autorizației de antrepozit fiscal nr. (...)/01.09.2011, în temeiul căreia societatea a funcționat până la data de 11.09.2014 și a acumulat obligații fiscale restante.

**13. Abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal,** fapta membrilor Comisiei pentru autorizarea operatorilor de produse supuse accizelor armonizate din cadrul Ministerului Finanțelor Publice care, prin îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, la data de 30.01.2012, au hotărât reautorizarea antrepozitelor fiscale de producție deținute de S.C. Murfatlar România S.A. în Basarabi, județul Constanța, cu nerespectarea dispozițiilor art. 206<sup>23</sup> alin. 1 pct. g) din Legea nr. 571/2003, și au produs un prejudiciu de 108.729.285 lei ca urmare a emiterii autorizațiilor de antrepozit fiscal nr. (...) și nr. (...), în temeiul cărora societatea a funcționat până la data de 12.09.2014 și a acumulat obligații fiscale restante.

14. (...).

15. (...).

16. (...).

17. (...).

18. (...).

19. (...).

20. (...).

**21. Abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal,** constând în fapta funcționarului public Bucur Mihail care, în calitate de director al D.R.A.O.V. Galați, și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu în ceea ce privește procedura executării silite și înscrierea creanței de 27.727.968 lei în tabelul preliminar al creanțelor în procedura insolvenței S.C. Euroavipo S.A., faptă care a avut ca urmare atât producerea unui prejudiciu de 27.727.968 lei bugetului general consolidat, cât și vătămarea intereselor legale ale D.R.A.O.V. Galați care nu a mai putut participa la procedura insolvenței în calitate de creditor bugetar, titular al unei creanțe garantate.



**22. Abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal**, constând în faptele funcționarului public Antonovici Rodica, șef Serviciu Juridic, care și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu în ceea ce privește procedura executării silite și înscrierea creanței de 27.727.968 lei în tabelul preliminar al creanțelor în procedura insolvenței S.C. Euroavipo S.A., fapte care au avut ca urmare atât producerea unui prejudiciu de 27.727.968 lei bugetului general consolidat, cât și vătămarea intereselor legale ale D.R.A.O.V. Galați care nu a mai putut participa la procedura insolvenței în calitate de creditor bugetar, titular al unei creanțe garantate.

**23. Abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal**, constând în faptele funcționarului public Cătălin Ene, inspector în cadrul Serviciului Juridic, care și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu în ceea ce privește procedura executării silite și înscrierea creanței de 27.727.968 lei în tabelul preliminar al creanțelor în procedura insolvenței S.C. Euroavipo S.A., faptă care a avut ca urmare atât producerea unui prejudiciu de 27.727.968 lei bugetului general consolidat, cât și vătămarea intereselor legale ale D.R.A.O.V. Galați care nu a mai putut participa la procedura insolvenței în calitate de creditor bugetar, titular al unei creanțe garantate.

24. (...).

**25. Abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal și art. 5 din Codul penal (5 acte materiale)**, constând în faptele săvârșite în mod repetat de Rotaru Nina, care, în calitate de funcționar public în cadrul A.N.V. – Direcția Autorizări și Tarif Vamal, nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu în perioada 09.07.2012 – 31.12.2012 în sensul că nu a propus suspendarea autorizației de antrepozit fiscal deținută de S.C. Euroavipo S.A., astfel încât a permis societății menționate să funcționeze în continuare și să acumuleze accize restante cu mai mult de 5 zile față de termenul legal de plată, producând un prejudiciu de 19.108.843 lei bugetului general consolidat.

**26. Abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal și art. 5 din Codul penal (5 acte materiale)**, constând în faptele săvârșite în mod repetat de Pintilie George, care, în calitate de funcționar public în cadrul A.N.V. – Direcția Autorizări și Tarif Vamal, nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu în perioada 09.07.2012 – 31.12.2012 în sensul că nu a propus suspendarea autorizației de antrepozit fiscal deținută de S.C. Euroavipo S.A., astfel încât a permis societății menționate să funcționeze în continuare și să

acumuleze accize restante cu mai mult de 5 zile față de termenul legal de plată, producând un prejudiciu de 19.108.843 lei bugetului general consolidat.

**27. Abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal și art. 5 din Codul penal (5 acte materiale),** constând în faptele săvârșite în mod repetat de Tănase Irina, care, în calitate de funcționar public în cadrul A.N.V. – Direcția Autorizări și Tarif Vamal, nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu în perioada 09.07.2012 – 31.12.2012 în sensul că nu a dispus suspendarea autorizației de antrepozit fiscal deținute de S.C. Euroavipo S.A., astfel încât a permis societății menționate să funcționeze în continuare și să acumuleze accize restante cu mai mult de 5 zile față de termenul legal de plată, producând un prejudiciu de 19.108.843 lei bugetului general consolidat.

28. (...).

29. (...).

30. (...).

**31. Abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (15 acte materiale),** constând în faptele săvârșite în mod repetat în perioada 05.02.2013 – 17.07.2014, de funcționarul public Adumitroaie Leonard, care, în calitate de inspector în cadrul B.V.I. Buzău - Compartimentul autorizări, nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu, în sensul că nu a propus suspendarea autorizației de antrepozit fiscal deținută de S.C. Euroavipo S.A., în condițiile în care cunoștea că această societate înregistra accize restante cu mai mult de 5 zile față de termenul legal de plată, consecințele fiind producerea unui prejudiciu de 57.313.652 lei și continuarea activității S.C. Euroavipo S.A. în toată această perioadă.

**32. Abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal și art. 5 din Codul penal (7 acte materiale),** constând în faptele săvârșite în mod repetat în perioada 05.02.2013 – 13.08.2013, de Nistor Dorin-Ciprian, în calitate de director executiv al B.V.I. Buzău, care nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu în sensul că nu a dispus suspendarea autorizației de antrepozit fiscal deținută de S.C. Euroavipo S.A., în condițiile în care cunoștea că această societate înregistra accize restante cu mai mult de 5 zile față de termenul legal de plată, consecințele fiind producerea unui prejudiciu de 19.740.266 lei și continuarea activității S.C. Euroavipo S.A. în toată această perioadă.

**33. Abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din**

**Codul penal (9 acte materiale)**, constând în faptele săvârșite în mod repetat în perioada 19.08.2013 – 02.06.2014, de Fulgeanu Marius, în calitate de director executiv al B.V.I. Buzău, care nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu în sensul că nu a dispus suspendarea autorizației de antrepozit fiscal deținută de S.C. Euroavipo S.A., în condițiile în care cunoștea că această societate înregistra accize restante cu mai mult de 5 zile față de termenul legal de plată, consecințele fiind producerea unui prejudiciu de 43.195.815 lei și continuarea activității S.C. Euroavipo S.A. în toată această perioadă.

**34. Abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal și art. 5 din Codul penal (5 acte materiale fiecare)**, constând în faptele săvârșite în mod repetat de Rotaru Nina, care, în calitate de funcționar public în cadrul A.N.V. – Direcția Autorizări și Tarif Vamal, nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu în perioada 10.05.2012-10.12.2012 în sensul că nu a propus suspendarea autorizației de antrepozit fiscal deținută de S.C. Murfatlar România S.A., astfel încât a permis societății menționate să funcționeze în continuare și să acumuleze accize restante cu mai mult de 5 zile față de termenul legal de plată, producând un prejudiciu de 15.649.999 lei bugetului general consolidat.

**35. (...).**

**36. Abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal și art. 5 din Codul penal (5 acte materiale fiecare)**, constând în faptele săvârșite în mod repetat de Tănase Irina, care, în calitate de funcționar public în cadrul A.N.V. – Direcția Autorizări și Tarif Vamal, nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu în perioada 10.05.2012-10.12.2012 în sensul că nu a dispus suspendarea autorizației de antrepozit fiscal deținută de S.C. Murfatlar România S.A., astfel încât a permis societății menționate să funcționeze în continuare și să acumuleze accize restante cu mai mult de 5 zile față de termenul legal de plată, producând un prejudiciu de 15.649.999 lei bugetului general consolidat.

**37. Abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal și art. 5 din Codul penal (5 acte materiale)**, constând în faptele săvârșite în mod repetat în perioada 05.03.2013-10.11.2013, de funcționarul public Țene Dragoș Cristian, care, în calitate de inspector în cadrul B.V.I. Constanța, nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu, în sensul că nu a propus suspendarea autorizației de antrepozit fiscal deținută de S.C. Murfatlar România S.A., în condițiile în care cunoștea că această societate înregistra accize restante cu mai mult de 5 zile față de termenul legal de plată, consecințele fiind

producerea unui prejudiciu de 19.678.854 lei și continuarea activității S.C. Murfatlar România S.A. în toată această perioadă.

**38. Abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal și art. 5 din Codul penal (4 acte materiale),** constând în faptele săvârșite în mod repetat în perioada 05.03.2013-05.09.2013, de funcționarul public Mocanu Ionel-Daniel, care, în calitate de inspector în cadrul B.V.I. Constanța, nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu, în sensul că nu a propus suspendarea autorizației de antrepozit fiscal deținută de S.C. Murfatlar România S.A., în condițiile în care cunoștea că această societate înregistra accize restante cu mai mult de 5 zile față de termenul legal de plată, consecințele fiind producerea unui prejudiciu de 1.186.629 lei și continuarea activității S.C. Murfatlar România S.A. în toată această perioadă.

**39. Abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal și art. 5 din Codul penal (4 acte materiale),** constând în faptele săvârșite în mod repetat în perioada 05.03.2013-05.09.2013, de funcționarul public Baciuc Aurelia, care, în calitate de inspector în cadrul B.V.I. Constanța, nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu, în sensul că nu a propus suspendarea autorizației de antrepozit fiscal deținută de S.C. Murfatlar România S.A., în condițiile în care cunoștea că această societate înregistra accize restante cu mai mult de 5 zile față de termenul legal de plată, consecințele fiind producerea unui prejudiciu de 1.186.629 lei și continuarea activității S.C. Murfatlar România S.A. în toată această perioadă.

**40. Abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (10 acte materiale),** constând în faptele săvârșite în mod repetat în perioada 05.03.2013 – 05.05.2014, de funcționarul public Neagu Ionel, care, în calitate de inspector în cadrul B.V.I. Constanța, nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu, în sensul că nu a propus suspendarea autorizației de antrepozit fiscal deținută de S.C. Murfatlar România S.A., în condițiile în care cunoștea că această societate înregistra accize restante cu mai mult de 5 zile față de termenul legal de plată, consecințele fiind producerea unui prejudiciu de 25.132.531 lei și continuarea activității S.C. Murfatlar România S.A. în toată această perioadă.

**41. Abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (7 acte materiale),** constând în faptele săvârșite în mod repetat în perioada 01.07.2013-05.05.2014, de funcționarul public Nezir Elmaz, care, în calitate de inspector în cadrul B.V.I. Constanța, nu și-a îndeplinit atribuțiile de

serviciu, în sensul că nu a propus suspendarea autorizației de antrepozit fiscal deținută de S.C. Murfatlar România S.A., în condițiile în care cunoștea că această societate înregistra accize restante cu mai mult de 5 zile față de termenul legal de plată, consecințele fiind producerea unui prejudiciu de 23.946.667 lei și continuarea activității S.C. Murfatlar România S.A. în toată această perioadă.

**42. Abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal și art. 5 din Codul penal (4 acte materiale),** constând în faptele săvârșite în mod repetat în perioada 05.03.2013-01.09.2013, de funcționarul public Voicu Liviu, care, în calitate de șef birou autorizări în cadrul D.J.A.O.V. Constanța, nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu, în sensul că nu a propus suspendarea autorizației de antrepozit fiscal deținută de S.C. Murfatlar România S.A., în condițiile în care cunoștea că această societate înregistra accize restante cu mai mult de 5 zile față de termenul legal de plată, consecințele fiind producerea unui prejudiciu de 19.678.854 lei și continuarea activității S.C. Murfatlar România S.A. în toată această perioadă.

**43. Abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal și art. 5 din Codul penal (5 acte materiale),** constând în faptele săvârșite în mod repetat în perioada 05.03.2013-19.07.2013 și 18.09.2013-14.11.2013, de Mateiciuc Ioan Alexandru, în calitate de director executiv adjunct care a asigurat funcția de director executiv al D.J.A.O.V. Constanța în lipsa titularului, care nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu în sensul că nu a dispus suspendarea autorizației de antrepozit fiscal deținută de S.C. Murfatlar România S.A., în condițiile în care cunoștea că această societate înregistra accize restante cu mai mult de 5 zile față de termenul legal de plată, consecințele fiind producerea unui prejudiciu de 19.678.854 lei și continuarea activității S.C. Murfatlar România S.A. în toată această perioadă.

**44. Abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal (1 act material),** constând în fapta săvârșită în perioada 19.07.2013-01.09.2013, de Dima Viorel Constantin, director executiv al D.J.A.O.V. Constanța, care nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu în sensul că nu a dispus suspendarea autorizației de antrepozit fiscal deținută de S.C. Murfatlar România S.A., în condițiile în care cunoștea că această societate înregistra accize restante cu mai mult de 5 zile față de termenul legal de plată, consecințele fiind producerea unui prejudiciu de 765.567 lei și continuarea activității S.C. Murfatlar România S.A. în toată această perioadă.

**45. Abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000**

**raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal (1 act material)**, constând în fapta săvârșită în perioada 01.09.2013-18.09.2013, de Ioanei Florentina, director executiv al D.J.A.O.V. Constanța, care nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu în sensul că nu a dispus suspendarea autorizației de antrepozit fiscal deținută de S.C. Murfatlar România S.A., în condițiile în care cunoștea că această societate înregistra accize restante cu mai mult de 5 zile față de termenul legal de plată, consecințele fiind producerea unui prejudiciu de 765.567 lei și continuarea activității S.C. Murfatlar România S.A. în toată această perioadă.

**46. Abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (6 acte materiale)**, constând în faptele săvârșite în mod repetat în perioada 15.11.2013 – 05.05.2014, de Stănișu Nicolae Cristian, în calitate de director executiv al B.V.I. Constanța, care nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu în sensul că nu a dispus suspendarea autorizației de antrepozit fiscal deținută de S.C. Murfatlar România S.A., în condițiile în care cunoștea că această societate înregistra accize restante cu mai mult de 5 zile față de termenul legal de plată, consecințele fiind producerea unui prejudiciu de 23.945.902 lei și continuarea activității S.C. Murfatlar România S.A. în toată această perioadă.

**47. (...)** .

### **III. Schimbarea încadrării juridice:**

#### **III.1. Din 5 infracțiuni de evaziune fiscală:**

**1. Evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005**, un act material, constând în fapta de a evidenția factura nr. 20/1050/25.09.2012, în valoare de 54.150.000 lei, plus TVA de 12.996.000 lei, emisă de S.C. Visteria Industries S.R.L. în temeiul unei operațiuni fictive, în actele contabile și în declarația 300 aferentă lunii septembrie 2012 ale societății comerciale Euroavipo S.A., având drept consecință sustragerea acestei societăți de la plata sumei de 2.889.349 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și obligațiile fiscale restante aflate în evidența autorității fiscale la 07.09.2012.

**2. Evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005**, un act material, constând în fapta de a evidenția un număr de patru facturi nr. 145 – nr. 148/30.10.2012, în valoare totală de 229.350.619, 52 lei, plus TVA total de 55.044.148,48 lei, emise de S.C. (...) S.R.L. în temeiul unor operațiuni fictive, în actele contabile și în declarația 300 aferentă lunii octombrie 2012 ale societății comerciale Euroavipo S.A., având drept consecință sustragerea acestei societăți de la plata sumei de 11.142.741,68 lei reprezentând obligații fiscale restante.

**3. Evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005**, un act material, constând în fapta de a evidenția factura nr. 2000288/28.06.2013, în valoare totală de 386.465.147,96 lei, din care baza

impozabilă de 311.665.441,1 lei și TVA de 74.799.705,86 lei, emisă de S.C. (...) S.R.L. în temeiul unei operațiuni fictive, în actele contabile și în declarația 300 aferentă lunii iunie 2013 ale societății comerciale Euroavipo S.A., având drept consecință sustragerea acestei societăți de la plata sumei de 58.053.204 lei reprezentând obligații fiscale restante și taxa pe valoarea adăugată.

**4. Evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005**, un act material, constând în fapta de a evidenția facturile nr. 1 din 30.06.2014 și nr. 2 din 30.06.2014, emise de S.C. Oana Management S.R.L. în temeiul unei operațiuni fictive, în actele contabile și în declarația 300 aferentă lunii iunie 2014 ale societății comerciale Euroavipo S.A., având drept consecință sustragerea acestei societăți de la plata sumei de 50.386.334 lei reprezentând obligații fiscale restante și taxa pe valoarea adăugată.

**5. Evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005**, un act material, constând în fapta de a evidenția factura nr. 0000599/942/27.01.2014, în valoare de 295.120.000 lei, din care baza impozabilă de 238.000.000 lei și TVA de 57.120.000 lei, emisă de S.C. (...) S.R.L. în temeiul unei operațiuni fictive, în actele contabile și în declarația 300 aferentă lunii ianuarie 2014 ale societății comerciale Euroavipo S.A., având drept consecință sustragerea acestei societăți de la plata sumei de 61.984.551 lei reprezentând obligații fiscale restante și taxa pe valoarea adăugată;

**ÎN:**

**Infracțiunea continuată de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal, 5 acte materiale, astfel:**

- fapta de a evidenția factura nr. 20/1050/25.09.2012, în valoare de 54.150.000 lei, plus TVA de 12.996.000 lei, emisă de S.C. Visteria Industries S.R.L. în temeiul unei operațiuni fictive, în actele contabile și în declarația 300 aferentă lunii septembrie 2012 ale societății comerciale Euroavipo S.A., având drept consecință sustragerea acestei societăți de la plata sumei de 2.889.349 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și obligații fiscale restante și obligațiile fiscale restante aflate în evidența autorității fiscale la 07.09.2012.

- fapta de a evidenția un număr de patru facturi nr. 145 – nr. 148/30.10.2012, în valoare totală de 229.350.619, 52 lei, plus TVA total de 55.044.148,48 lei, emise de S.C. (...) S.R.L. în temeiul unor operațiuni fictive, în actele contabile și în declarația 300 aferentă lunii octombrie 2012 ale societății comerciale Euroavipo S.A., având drept consecință sustragerea acestei societăți de la plata sumei de 11.142.741,68 lei reprezentând obligații fiscale restante;

- fapta de a evidenția factura nr. 2000288/28.06.2013, în valoare totală de 386.465.147,96 lei, din care baza impozabilă de 311.665.441,1 lei și TVA de 74.799.705,86 lei, emisă de S.C. (...) S.R.L. în temeiul unei operațiuni fictive, în actele contabile și în declarația 300 aferentă lunii iunie 2013 ale societății comerciale Euroavipo S.A., având drept consecință sustragerea acestei societăți

de la plata sumei de 58.053.204 lei reprezentând obligații fiscale restante și taxa pe valoarea adăugată;

- fapta de a evidenția factura nr. 0000599/942/27.01.2014, în valoare de 295.120.000 lei, din care baza impozabilă de 238.000.000 lei și TVA de 57.120.000 lei, emisă de S.C. (...) S.R.L. în temeiul unei operațiuni fictive, în actele contabile și în declarația 300 aferentă lunii ianuarie 2014 ale societății comerciale Euroavipo S.A., având drept consecință sustragerea acestei societăți de la plata sumei de 61.984.551 lei reprezentând obligații fiscale restante și taxa pe valoarea adăugată;

- fapta de a evidenția facturile nr. 1 din 30.06.2014 și nr. 2 din 30.06.2014, emise de S.C. Oana Management S.R.L. în temeiul unei operațiuni fictive, în actele contabile și în declarația 300 aferentă lunii iunie 2014 ale societății comerciale Euroavipo S.A., având drept consecință sustragerea acestei societăți de la plata sumei de 50.386.334 lei reprezentând obligații fiscale restante și taxa pe valoarea adăugată.

### **III.2. Din 4 infracțiuni conexe infracțiunii de evaziune fiscală:**

**1. Tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 32 din Codul penal și art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005,** constând în punerea în executare a hotărârii societății comerciale Euroavipo S.A. de a obține, fără drept, o rambursare de TVA în sumă de 115.277.634 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarația 300 aferentă lunii iunie 2014, executare care nu a produs rezultatul urmărit întrucât cererea nu a fost admisă de organele fiscale.

**2. Tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 32 din Codul penal și art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005,** constând în punerea în executare a hotărârii societății comerciale Euroavipo S.A. de a obține, fără drept, o rambursare de TVA în sumă de 8.240.041 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarația 300 aferentă lunii septembrie 2012, executare care nu a produs rezultatul urmărit întrucât cererea nu a fost admisă de organele fiscale.

**3. Tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 32 din Codul penal și art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005,** constând în punerea în executare a hotărârii societății comerciale Euroavipo S.A. de a obține, fără drept, o rambursare de TVA în sumă de 52.528.169,68 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarația 300 aferentă lunii octombrie 2012, executare care nu a produs rezultatul urmărit întrucât cererea nu a fost admisă de organele fiscale.

**4. Tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 32 din Codul penal și art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005**



**raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005**, constând în punerea în executare a hotărârii societății comerciale Euroavipo S.A. de a obține, fără drept, o rambursare de TVA în sumă de 4.929.977 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarația 300 aferentă lunii iunie 2013, executare care nu a produs rezultatul urmărit întrucât cererea nu a fost admisă de organele fiscale.

## ÎN

**Infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, continuată (4 acte materiale), prevăzută de art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 și art. 35 alin. 1 din Codul penal**, constând în:

- punerea în executare a hotărârii societății comerciale Euroavipo S.A. de a obține, fără drept, o rambursare de TVA în sumă de 8.240.041 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarația 300 aferentă lunii septembrie 2012, executare care nu a produs rezultatul urmărit întrucât cererea nu a fost admisă de organele fiscale;

- punerea în executare a hotărârii societății comerciale Euroavipo S.A. de a obține, fără drept, o rambursare de TVA în sumă de 52.528.169,68 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarația 300 aferentă lunii octombrie 2012, executare care nu a produs rezultatul urmărit întrucât cererea nu a fost admisă de organele fiscale;

- punerea în executare a hotărârii societății comerciale Euroavipo S.A. de a obține, fără drept, o rambursare de TVA în sumă de 4.929.977 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarația 300 aferentă lunii iunie 2013, executare care nu a produs rezultatul urmărit întrucât cererea nu a fost admisă de organele fiscale;

- punerea în executare a hotărârii societății comerciale Euroavipo S.A. de a obține, fără drept, o rambursare de TVA în sumă de 115.277.634 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarația 300 aferentă lunii iunie 2014, executare care nu a produs rezultatul urmărit întrucât cererea nu a fost admisă de organele fiscale.

### **III.3. Din 5 infracțiuni de evaziune fiscală:**

**1. Evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005**, un act material, constând în fapta de a evidenția un număr de două facturi nr. 10/31.08.2012 și nr. 11/31.08.2012, în valoare totală de 77.016.129,03 lei, plus TVA total de 18.483.870 lei, emise de S.C. Compania de Supraveghere IG S.R.L. în temeiul unor operațiuni fictive, în actele contabile și în declarația 300 aferentă lunii august 2012 ale societății comerciale Murfatlar România S.A., având drept consecință sustragerea acestei societăți de la plata sumei de 20.115.780 lei reprezentând obligații fiscale restante.

**2. Evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005**, un act material, constând în fapta de a evidenția facturile nr.

1523/20.02.2013 și nr. 1524/20.02.2013, în valoare totală de 192.820.000 lei, din care baza impozabilă totală de 155.500.000 lei și TVA total de 37.320.000 lei, emise de S.C. Fermele Murfatlar S.A. (ulterior S.C. Compania de Supraveghere IG S.R.L.) în temeiul unei operațiuni fictive, în actele contabile și în declarația 300 aferentă lunii februarie 2013 ale societății comerciale Murfatlar România S.A., având drept consecință sustragerea acestei societăți de la plata sumei de 13.402.740 lei reprezentând obligații fiscale restante și taxa pe valoarea adăugată.

**3. Evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005**, un act material, constând în fapta de a evidenția factura nr. 891/16.08.2013, în valoare totală de 212.040.000 lei, din care baza impozabilă de 171.000.000 lei și TVA de 41.040.000 lei, emise de S.C. Fermele Murfatlar S.A. (ulterior S.C. Compania de Supraveghere IG S.R.L.) în temeiul unei operațiuni fictive, în actele contabile și în declarația 300 aferentă lunii august 2013 ale societății comerciale Murfatlar România S.A., având drept consecință sustragerea acestei societăți de la plata sumei de 11.777.412 lei reprezentând obligații fiscale restante și taxa pe valoarea adăugată.

**4. Evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005**, un act material, constând în fapta de a evidenția factura nr. 294/31.01.2014, în valoare totală de 260.400.000 lei, din care baza impozabilă de 210.000.000 lei și TVA de 50.400.000 lei, emisă de S.C. Compania de Supraveghere IG S.R.L. în temeiul unei operațiuni fictive, în actele contabile și în declarația 300 aferentă lunii ianuarie 2014 ale societății comerciale Murfatlar România S.A., având drept consecință sustragerea acestei societăți de la plata sumei de 22.545.774 lei reprezentând obligații fiscale restante și taxa pe valoarea adăugată.

**5. Evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005**, un act material, constând în fapta de a evidenția factura nr. 348/30.06.2014, emisă de S.C. Compania de Supraveghere IG S.R.L. în temeiul unei operațiuni fictive, în actele contabile și în declarația 300 aferentă lunii iunie 2014 ale societății comerciale Murfatlar România S.A., având drept consecință sustragerea acestei societăți de la plata sumei de 14.680.931 lei reprezentând obligații fiscale restante și taxa pe valoarea adăugată.

**ÎN**

**Infraacțiunea de evaziune fiscală în formă continuată, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal, 5 acte materiale, astfel:**

- fapta de a evidenția un număr de două facturi nr. 10/31.08.2012 și nr. 11/31.08.2012, în valoare totală de 77.016.129,03 lei, plus TVA total de 18.483.870 lei, emise de S.C. Compania de Supraveghere IG S.R.L. în temeiul unor operațiuni fictive, în actele contabile și în declarația 300 aferentă lunii august 2012 ale societății comerciale Murfatlar România S.A., având drept

consecință sustragerea acestei societăți de la plata sumei de 20.115.780 lei reprezentând obligații fiscale restante;

- fapta de a evidenția facturile nr. 1523/20.02.2013 și nr. 1524/20.02.2013, în valoare totală de 192.820.000 lei, din care baza impozabilă totală de 155.500.000 lei și TVA total de 37.320.000 lei, emise de S.C. Fermele Murfatlar S.A. (ulterior S.C. Compania de Supraveghere IG S.R.L.) în temeiul unei operațiuni fictive, în actele contabile și în declarația 300 aferentă lunii februarie 2013 ale societății comerciale Murfatlar România S.A., având drept consecință sustragerea acestei societăți de la plata sumei de 13.402.740 lei reprezentând obligații fiscale restante și taxa pe valoarea adăugată;

- fapta de a evidenția factura nr. 891/16.08.2013, în valoare totală de 212.040.000 lei, din care baza impozabilă de 171.000.000 lei și TVA de 41.040.000 lei, emisă de S.C. Fermele Murfatlar S.A. (ulterior S.C. Compania de Supraveghere IG S.R.L.) în temeiul unei operațiuni fictive, în actele contabile și în declarația 300 aferentă lunii august 2013 ale societății comerciale Murfatlar România S.A., având drept consecință sustragerea acestei societăți de la plata sumei de 11.777.412 lei reprezentând obligații fiscale restante și taxa pe valoarea adăugată;

- fapta de a evidenția factura nr. 294/31.01.2014, în valoare totală de 260.400.000 lei, din care baza impozabilă de 210.000.000 lei și TVA de 50.400.000 lei, emisă de S.C. Compania de Supraveghere IG S.R.L. în temeiul unei operațiuni fictive, în actele contabile și în declarația 300 aferentă lunii ianuarie 2014 ale societății comerciale Murfatlar România S.A., având drept consecință sustragerea acestei societăți de la plata sumei de 22.545.774 lei reprezentând obligații fiscale restante și taxa pe valoarea adăugată;

- fapta de a evidenția factura nr. 348/30.06.2014, emisă de S.C. Compania de Supraveghere IG S.R.L. în temeiul unei operațiuni fictive, în actele contabile și în declarația 300 aferentă lunii iunie 2014 ale societății comerciale Murfatlar România S.A., având drept consecință sustragerea acestei societăți de la plata sumei de 14.680.931 lei reprezentând obligații fiscale restante și taxa pe valoarea adăugată.

#### **III.4. Din 4 infracțiuni conexe infracțiunii de evaziune fiscală:**

**1. Infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal** care constă în fapta de a stabili, cu rea-credință, taxa pe valoarea adăugată în declarația 300 aferentă lunii februarie 2013, depusă de S.C. Murfatlar Romania S.A., pentru a obține, fără drept, compensarea taxei pe valoarea adăugată, faptă care a produs un prejudiciu de 8.067.735 lei;

**2. Tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 32 din Codul penal și art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005**, constând în punerea în executare a hotărârii societății comerciale Murfatlar Romania S.A. de a obține,

fără drept, o rambursare de TVA în sumă de 14.904.546 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarația 300 aferentă lunii februarie 2013, executare care nu a produs rezultatul urmărit întrucât cererea nu a fost admisă de organele fiscale;

**3. Tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 32 din Codul penal și art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005,** constând în punerea în executare a hotărârii societății comerciale Murfatlar România S.A. de a obține, fără drept, o rambursare de TVA în sumă de 22.620.452 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarația 300 aferentă lunii august 2013, executare care nu a produs rezultatul urmărit întrucât cererea nu a fost admisă de organele fiscale;

**4. Tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 32 din Codul penal și art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005,** constând în punerea în executare a hotărârii societății comerciale Murfatlar România S.A. de a obține, fără drept, o rambursare de TVA în sumă de 27.012.820 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarația 300 aferentă lunii ianuarie 2014, executare care nu a produs rezultatul urmărit întrucât cererea nu a fost admisă de organele fiscale;

**5. Tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 32 din Codul penal și art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005,** constând în punerea în executare a hotărârii societății comerciale Murfatlar România S.A. de a obține, fără drept, o rambursare de TVA în sumă de 123.079.557 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarația 300 aferentă lunii iunie 2014, executare care nu a produs rezultatul urmărit întrucât cererea nu a fost admisă de organele fiscale.

**ÎN:**

**Infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, în formă continuată (5 acte materiale), prevăzută de art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal,** constând în:

- fapta de a stabili, cu rea-credință, taxa pe valoarea adăugată în declarația 300 depusă de S.C. Murfatlar Romania S.A., aferentă lunii februarie 2013, pentru a obține, fără drept, compensarea taxei pe valoarea adăugată, faptă care a produs un prejudiciu de 8.067.735 lei;

- punerea în executare a hotărârii societății comerciale Murfatlar Romania S.A. de a obține, fără drept, o rambursare de TVA în sumă de 14.904.546 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarația 300 aferentă lunii februarie 2013, executare care nu a produs rezultatul urmărit întrucât cererea nu a fost admisă de organele fiscale;

- punerea în executare a hotărârii societății comerciale Murfatlar România S.A. de a obține, fără drept, o rambursare de TVA în sumă de 22.620.452 lei,

prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarația 300 aferentă lunii august 2013, executare care nu a produs rezultatul urmărit întrucât cererea nu a fost admisă de organele fiscale;

- punerea în executare a hotărârii societății comerciale Murfatlar România S.A. de a obține, fără drept, o rambursare de TVA în sumă de 27.012.820 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarația 300 aferentă lunii ianuarie 2014, executare care nu a produs rezultatul urmărit întrucât cererea nu a fost admisă de organele fiscale;

- punerea în executare a hotărârii societății comerciale Murfatlar România S.A. de a obține, fără drept, o rambursare de TVA în sumă de 123.079.557 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarația 300 aferentă lunii iunie 2014, executare care nu a produs rezultatul urmărit întrucât cererea nu a fost admisă de organele fiscale.

**Prin ordonanța nr. (...)/2014 din 28.07.2016 s-a dispus extinderea urmăririi penale și începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea următoarelor infracțiuni:**

**a. Evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (3 acte materiale),** care constă în încheierea unor operațiuni fictive, în perioada octombrie 2014 – mai 2015, în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, urmate de emiterea facturilor pentru a fi înregistrate în actele contabile și în alte documente legale ale S.C. Bartenders Distilleries S.R.L., cu scopul sustragerii de la plata sumei de 79.727.854,08 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale restante.

**b. Infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 și art. 35 alin. 1 din Codul penal (2 acte materiale),** care constă în fapta de a încheia operațiuni fictive, în perioada octombrie 2014 – decembrie 2015, în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, pentru a fi înregistrate în actele contabile și în alte documente legale ale S.C. Bartenders Distilleries S.R.L., cu scopul de a obține, fără drept, rambursări/compensări de TVA în sumă totală de 61.542.549,92 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarațiile 300 aferente lunilor octombrie 2014 și noiembrie 2014, executare care nu a produs rezultatul urmărit întrucât cererile nu au fost admise de organele fiscale.

**c. Abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal,** constând în aceea că, în procedura autorizării S.C. (...) S.A. ca antrepozit fiscal, funcționarii din cadrul A.N.V. au încălcat dispozițiile art. 135 alin. 1 și alin. 2 lit. a din Constituție și dispozițiile art. 179, art. 180 alin. 1 și art. 183 din Legea nr. 571/2003, coroborate cu prevederile pct. 8 alin. 3, 4 și 5 din H.G. nr. 44/2004, prin formularea propunerii de autorizare, respectiv prin adoptarea

deciziei de autorizare a societății, cu consecința accesului S.C. (...) S.A. în cadrul pieței specifice a producătorilor de băuturi alcoolice cu încălcarea dispozițiilor regimului de antrepozitare, producerea unui prejudiciu de 3.729.283 lei, constând în sustragerea de la plata accizelor pentru produsele accizabile transferate de la S.C. Euroavipo Grup S.A. la S.C. (...) S.A. și producerea unui prejudiciu de 246.822.845 lei care constă în obligații principale restante, generate de producția de băuturi alcoolice, în cuantumul determinat la 28.09.2011.

## 2. Situația de fapt pe scurt.

În perioada 2010-2014, societățile comerciale S.C. (...) S.A., S.C. Euroavipo S.A., S.C. Murfatlar România S.A. și S.C. Bartenders Distilleries S.R.L., deținute sau controlate de Ivănescu George, Bucura Cătălin, (...), (...), Mermeze Nicolae Marcel, Zlotea Gheorghe, au produs un prejudiciu total de 597.218.168,76 lei (aproximativ 132 milioane de euro) bugetului general consolidat prin sustragerea de la plata obligațiilor fiscale, în condițiile în care funcționarii publici din cadrul autorităților fiscale și vamale competente fie nu au îndeplinit actele la care erau obligați în virtutea atribuțiilor de serviciu, fie au îndeplinit asemenea acte în mod defectuos.

**Cauzele producerii acestui prejudiciu**, identificate în speță, sunt:

- autorizarea antrepozitelor fiscale de producție alcool și băuturi alcoolice deținute de societăți (la Ploiești, jud. Prahova, la Poșta Călnău jud. Buzău și la Murfatlar jud. Constanța), cu încălcarea dispozițiilor legale;

- sustragerea de la plata taxei pe valoarea adăugată, a accizelor și a altor obligații fiscale prin înregistrarea unor operațiuni fictive, care au mărit taxa deductibilă;

- îngăduința funcționarilor publici cu atribuții de serviciu în materie care nu au îndeplinit actele la care erau obligați și nu au dispus măsurile prevăzute de lege pentru a opri activitatea antrepozitelor, deși societățile au înregistrat lună de lună obligații fiscale restante, iar cuantumul acestora a crescut constant.

Astfel, în cazul antrepozitelor fiscale de producție de la Ploiești, Poșta Călnău și Murfatlar, **Comisia pentru autorizarea operatorilor de produse supuse accizelor armonizate** a încălcat legea în procedura de autorizare, prin adoptarea unor soluții de admitere a cererilor în alte condiții decât cele deja stabilite în propria practică. Astfel, Comisia a admis cererile fie în scopul de a eluda dispozițiile art. 184 din Codul fiscal în vigoare la acel moment, fie în temeiul unor documentații incomplete pentru a nu fi nevoită să constate că solicitantul nu îndeplinește condițiile de autorizare întrucât solicitantul avea obligații fiscale restante.

Societățile comerciale Euroavipo S.A., Murfatlar România S.A. și Bartenders Distilleries S.R.L. s-au sustras de la plata obligațiilor fiscale prin înregistrarea unor operațiuni fictive care au avut ca scop mărirea cuantumului

taxei pe valoarea adăugată deductibile astfel încât societățile să nu plătească obligații fiscale la bugetul general consolidat, inclusiv taxa pe valoarea adăugată, pe care ar fi avut-o de plătit în lipsa operațiunilor nerezale.

În temeiul deconturilor de TVA cu opțiune de rambursare, societățile menționate au susținut ulterior că au o creanță asupra bugetului general consolidat, astfel că împotriva lor nu pot fi luate măsurile prevăzute de lege pentru a le obliga să plătească obligațiile fiscale restante.

În perioada 2012-2014, S.C. Euroavipo S.A. a angajat achiziții pe relația cu furnizorii S.C. (...) S.R.L., S.C. Visteria Industries S.R.L., S.C. (...) S.R.L. și S.C. Oana Management S.R.L., în paralel cu tranzacțiile reale derulate sub acoperirea autorizației de antrepozit fiscal.

Conform înscrisurilor depuse la dosar, toate tranzacțiile fictive de pe cele patru relații menționate mai sus au fost derulate după modelul facturi de avans – neefectuarea de plăți sau livrări de mărfuri – stornare la intervale de timp diferite (luni sau ani).

După același model, S.C. Murfatlar Romania S.A. a încheiat contracte de achiziții de materii prime și materiale cu S.C. Fermele Murfatlar S.R.L. și S.C. Compania de Supraveghere IG S.R.L., cu același scop, de a se sustrage de la îndeplinirea obligațiilor fiscale reprezentând în special taxa pe valoarea adăugată și accize.

Astfel, cele două societăți comerciale au înregistrat în contabilitate facturi emise de preinși furnizori în scopul de a majora artificial taxa pe valoarea adăugată deductibilă, astfel încât, printr-o eventuală compensare ori rambursare, această sumă să poată acoperi celelalte obligații fiscale pe care societățile le înregistrează ca urmare a desfășurării activității de producție a băuturilor alcoolice.

În perioada septembrie 2012-iunie 2014, S.C. Euroavipo S.A. a înregistrat de la furnizorii săi S.C. (...) S.R.L., S.C. Visteria Industries S.R.L., S.C. (...) S.R.L., S.C. Oana Management S.R.L. facturi de avans în valoare de 1.858.666.060,62 lei (aproximativ 400 de milioane de euro), plus TVA de 388.959.854 lei (aproximativ 86 milioane de euro).

Menționăm că suma de 1.858.666.060,62 lei (aproximativ 400 de milioane de euro), totalul care rezultă din facturile emise de furnizorii artificiali ai S.C. Euroavipo S.A., este atât de mare încât ar putea fi comparată cu ratele de capital pe care România le-a plătit Fondului Monetar Internațional în perioada 2012 – 2015 ori cu împrumutul contractat de România de la Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare în 2011.

Astfel, conform datelor publicate de Ministerul Finanțelor Publice, ratele de capital pentru împrumutul FMI au fost de 125,4 milioane de euro în 2012, 956,8 milioane de euro în 2013, 989,7 milioane de euro în 2014 și 169,5 milioane de euro în 2015 (O.U.G. nr. 99/2009 privind ratificarea Aranjamentului stand-by dintre România și Fondul Monetar Internațional, convenit prin Scrisoarea de intenție transmisă de autoritățile române, semnată la București la 24 aprilie 2009,

și prin Decizia Consiliului director al Fondului Monetar Internațional din 4 mai 2009, precum și a Scrisorii suplimentare de intenție, semnată de autoritățile române la data de 8 septembrie 2009 și aprobată prin Decizia Consiliului director al Fondului Monetar Internațional din 21 septembrie 2009, publicată în M. Of., Partea I, nr. 66/26.01.2012, și Legea nr. 68/2012 pentru ratificarea Acordului de împrumut «Proiectul privind modernizarea sistemului de asistență socială» dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, semnat la București la 8 iulie 2011, publicată în M. Of. Partea I nr. 279 din 26 aprilie 2012).

Scopul pentru care S.C. Euroavipo S.A. a înregistrat facturile de avans în contabilitate a fost, pe de o parte, sustragerea de la plata taxei pe valoarea adăugată și de la plata altor obligații fiscale restante, în special accize, iar, pe de altă parte, obținerea unor sume de bani de la bugetul general consolidat.

Deși la momentul intrării în insolvență (aprilie 2012), S.C. Euroavipo S.A. nu înregistra, aparent, obligații restante către bugetul general consolidat, la data de 31.08.2014, conform adresei nr. 3140/11.09.2014 a AFP Buzău, S.C. Euroavipo S.A. figura cu obligații totale de plată la bugetul general consolidat, acumulate în intervalul de timp post deschiderii procedurii de insolvență, de **162.825.923 lei (aproximativ 36 milioane de euro)**, din care:

- Accize: 99.417.714 lei;
- Alte obligații la bugetul general consolidat: 35.655.241 lei;
- Obligații stabilite în vamă: 27.752.968 lei

Obligațiile stabilite în vamă de 27.752.968 lei constau, conform *certificatului de atestare fiscală nr. 27859/28.07.2014*, în taxe vamale (2.200.597 lei), accize în vamă (19.532.480 lei), amenzi (60.000 lei) și TVA (5.959.891 lei).

În aceeași perioadă, S.C. Murfatlar România S.A. a înregistrat în contabilitate facturi emise de furnizorii artificiali S.C. Fermele Murfatlar S.R.L. și S.C. Compania de Supraveghere IG S.R.L. pentru o sumă totală de 1.702.851.601 lei (aproximativ 370 milioane de euro), din care 288.939.019 lei (aproximativ 65 milioane de euro) TVA.

Scopul pentru care S.C. Murfatlar România S.A. a înregistrat facturile de avans în contabilitate a fost, ca și în cazul S.C. Euroavipo S.A., pe de o parte, sustragerea de la plata taxei pe valoarea adăugată și de la plata altor obligații fiscale restante, în special accize, iar, pe de altă parte, obținerea unor sume de bani de la bugetul general consolidat.

La momentul deschiderii procedurii insolvenței, S.C. Murfatlar România S.A. nu avea în mod aparent datorii către bugetul general consolidat.

Susținem că aparent nu avea datorii, pentru că, potrivit declarațiilor depuse de societate, aceasta nu avea obligații fiscale restante în luna martie 2012. Așa cum vom arăta, inspecțiile fiscale efectuate ulterior deschiderii procedurii insolvenței a arătat că societatea avea obligații fiscale provenite în principal din modul de calcul a taxei pe valoarea adăugată.



La data de 07.10.2014, S.C. Murfatlar România S.A. avea obligații restante la bugetul general consolidat în sumă de 90.180.097 lei, conform adresei nr. 8154/07.10.2014 a AJFP Constanța, datoriile fiind acumulate în intervalul 2012 – septembrie 2014.

În perioada octombrie 2014 – mai 2015, S.C. Bartenders Distilleries S.R.L. a acumulat obligații restante la bugetul general consolidat. În același timp, societatea a încheiat 3 contracte prin care a dobândit artificial un drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată, ceea ce i-a permis să formuleze cereri de rambursare/compensare și să invoce un pretins drept de creanță asupra bugetului general consolidat, astfel încât să evite luarea măsurilor de oprire a activității prin suspendarea sau revocarea autorizației de antrepozit fiscal, fără însă să plătească obligațiile fiscale pe care le-a declarat.

Prin intermediul unor contracte din octombrie 2014, noiembrie 2014 și aprilie 2015, S.C. Bartenders Distilleries S.R.L. a achiziționat *avansuri conform contract* de la S.C. Oana Management S.R.L., în valoare totală de 566.333.717 lei, plus TVA de 135.920.092,08 lei, iar, prin intermediul calificării unui *transfer de active* ca livrare de bunuri, a achiziționat bunuri în valoare de 31.333.734 lei, plus TVA de 7.520.096 lei (contractul a fost încheiat cu S.C. Euroavipo S.A.)

Consecința fiscală a constituit-o dobândirea unui drept de deducere anticipat al TVA în sumă totală de **143.440.188,08 lei** (135.920.092,08 lei +7.520.096 lei), cu încălcarea dispozițiilor art. 145 alin. 2 din Legea nr. 571/2003.

Toate cele trei societăți comerciale au solicitat deschiderea procedurii reorganizării judiciare și au susținut că, împotriva unei societăți aflate în insolvență, nu pot fi luate măsuri care să o constrângă să plătească obligațiile fiscale restante.

Funcționarii publici din cadrul autorităților fiscale și vamale competente au acceptat aceste explicații, deși practica lor anterioară, chiar în cazul aceluiași grup de societăți, a fost diferită.

Existența unor cereri de rambursare/compensare a TVA și insolvența societăților comerciale Euroavipo S.A. și Murfatlar România S.A. au fost acceptate de funcționarii publici, prin crearea intenționată a unei confuzii între textele legale aplicabile și prin schimbarea practicii pe care au aplicat-o înainte de 2012.

Astfel, deschiderea procedurii insolvenței are efectele prevăzute de legea specială, în cazul de față Legea nr. 85/2006, în vigoare la datele la care cele două proceduri (Euroavipo S.A. și Murfatlar România S.A.) au fost deschise.

Efectele relevante în speță sunt plata creanțelor născute după data deschiderii procedurii, în perioada de observație sau în procedura reorganizării judiciare, conform documentelor din care rezultă, nefiind necesară înscrierea la masa credală, suspendarea de drept a tuturor acțiunilor judiciare, extrajudiciare

sau măsurilor de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra debitorului sau bunurilor sale, cu excepția acțiunilor exercitate în cadrul unui proces penal și interdicția de a adăuga creanțelor născute anterior datei deschiderii procedurii vreoa dobândă, majorare sau penalitate de orice fel ori cheltuială, numită generic accesorii.

Niciunul dintre efectele de mai sus nu permit societății aflate în insolvență să încalce legea și nu împiedică autoritățile fiscale și/sau vamale să acționeze pentru a opri încălcarea dispozițiilor legale prin suspendarea autorizațiilor de antrepozit fiscal până la plata accizelor ori prin revocarea autorizației de antrepozit fiscal pentru că societatea înregistrează obligații fiscale restante de mai mult de 60 de zile.

În ceea ce privește efectul cererii de rambursare/compensare a TVA, art. 116 din Codul de procedură fiscală în vigoare la data faptelor nu stabilește altă regulă decât aceea de drept comun, din civil: pot fi compensate creanțele care sunt deopotrivă certe, lichide și exigibile.

În cazul cererilor de rambursare/compensare de TVA, caracterul cert și caracterul exigibil al creanței contribuabilului asupra statului nu se poate stabili decât după soluționarea cererii de rambursare/compensare și emiterea deciziei.

Pentru că în cazul contribuabililor aflați în insolvență, riscul fiscal este mare, inspecția fiscală necesară pentru soluționarea decontului TVA se efectuează înainte de a fi emisă decizia de rambursare/compensare.

Situația unui contribuabil cu risc fiscal mare, care se află între momentul depunerii decontului TVA cu opțiune de rambursare și momentul în care decizia a fost deja emisă este reflectată în certificatul de atestare fiscală. Astfel, existența decontului și existența deciziei sunt menționate la rubrici diferite.

De asemenea, în cazul obligațiilor fiscale restante care îi revin unui contribuabil aflat în insolvență, practica autorităților fiscale și vamale a fost clar stabilită, raportat la stadiul procedurii reorganizării judiciare. Astfel, numai creanța bugetară anterioară deschiderii procedurii, înscrisă în tabelul creanțelor, care ulterior face obiectul planului de reorganizare, nu poate fi considerată restantă. Dacă obligațiile fiscale s-au născut în cursul procedurii, trebuie plătite conform documentelor din care rezultă, pot deveni restante, iar imposibilitatea societății de a-și plăti datoriile curente poate duce la intrarea în faliment.

Toate aceste elemente: regulile stabilite de art. 116 din Codul de procedură fiscală, aplicarea dispozițiilor Legii nr. 85/2006 și aplicarea dispozițiilor Legii nr. 571/2003 în vigoare la data faptelor au fost cunoscute de funcționarii publici cu atribuții în materie.

**Modul de operare specific societăților comerciale din cadrul grupului Euroavipo**, care presupune organizarea unor circuite pentru mărfuri de la producător la beneficiarul final separate de circuitul financiar de la beneficiarul final la producător, astfel încât antrepozitul fiscal de producție să se sustragă de la plata obligațiilor fiscale și, eventual, să intre în insolvență cu același scop, este o circumstanță care a favorizat producerea prejudiciului.

Șase persoane fizice, și anume Ivănescu George, Bucura Cătălin, (...), (...), Mermeze Nicolae Marcel, Zlotea Gheorghe, au înființat societățile comerciale implicate în activitatea infracțională și și-au împărțit funcțiile de management astfel încât administrarea activității complexe a grupului să fie realizată mai ușor.

Cele trei societăți comerciale prin intermediul cărora a fost săvârșită infracțiunea de evaziune fiscală (Euroavipo S.A., Murfatlar România S.A. și Bartenders Distilleries S.R.L.) au fost ajutate de alte societăți comerciale, controlate direct sau prin persoane interpuse, de Ivănescu George, Bucura Cătălin, (...), (...), Mermeze Nicolae Marcel, Zlotea Gheorghe.

Fiecare dintre cele șase persoane este un administrator de fapt cu atribuții pe un anumit domeniu de activitate în raport cu fiecare societate comercială utilizată în activitatea de evaziune fiscală. Deși în actele societăților apar uneori alte persoane ca reprezentanți, așa cum vom arăta, aceste persoane sunt doar interpuse de cei șase pentru a da o aparență de legalitate operațiunilor.

Astfel, din probele administrate rezultă că Ivănescu George are rolul de coordonator al activităților de producție de băuturi alcoolice și de comercializare. De asemenea, în situații importante, ca, de exemplu, cele care țin de autorizarea antrepozitelor, reprezintă societățile singur sau alternativ cu Bucura Cătălin.

Până la condamnarea pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 6 din Legea nr. 241/2005, Bucura Cătălin a avut calitatea de reprezentant legal al unora dintre societățile comerciale implicate în activitatea infracțională, în calitate de administrator sau de administrator special.

(...) și (...) s-au ocupat de mărcile înregistrate necesare societății, de imaginea produselor, de comercializarea acestora în afara României și de aprovizionarea cu materii prime din import.

Mermeze Nicolae Marcel s-a ocupat de organizarea și operaționalizarea circuitelor financiare prin intermediul cărora sumele de bani obținute din evaziune fiscală au fost însușite de persoanele implicate în activitatea infracțională.

Rolul lui Zlotea Gheorghe a fost acela de a reprezenta unele societăți din cadrul grupului în operațiunile de comercializare a produselor sau de aprovizionare cu materii prime și de a asigura circuite pentru mărfuri și pentru bani astfel încât antrepozitele fiscale să nu plătească taxe și impozite către bugetul general consolidat.

Trebuie subliniat că în activitatea antrepozitelor fiscale de producție de băuturi alcoolice Euroavipo S.A., Murfatlar România S.A. și Bartenders Distilleries S.R.L., peste activitatea economică reală de aprovizionare cu materii prime și materiale necesare procesului de producție, producția propriu zisă și comercializarea produselor, se suprapune activitatea infracțională care constituie obiectul acestui dosar, care constă în operațiuni fictive evidențiate în contabilitatea antrepozitelor fiscale cu scopul de a evita ca acestea să plătească

obligățiile fiscale aferente activității economice reale, în special taxa pe valoarea adăugată și accizele pentru băuturi alcoolice.

Operațiunile fictive de aprovizionare cu materii prime și materiale sunt dublate de crearea unor circuite financiare care să asigure disimularea originii banilor și sustragerea sumelor de bani de la urmărire și, în același timp, să asigure făptuitorilor produsul infracțiunii.

Din analiza probelor administrate în cauză rezultă că antrepozitele fiscale au activitate de producție de băuturi alcoolice, livrează produsele unor intermediari care, la rândul lor le distribuie pe piață, așadar există un circuit real al produselor accizabile de la producător la consumatorul final.

Cu toate acestea, sumele de bani obținute din comercializarea băuturilor alcoolice nu au un circuit corespunzător, în sens invers, care să plece de la consumatorul final și să se termine la antrepozitul fiscal de producție și să-i dea acestuia din urmă posibilitatea de a plăti obligațiile fiscale către stat, în special taxa pe valoarea adăugată și acciza. Menționăm că taxa pe valoarea adăugată și acciza sunt plătite de beneficiarul final al produselor, fiind cuprinse în prețul final, astfel încât într-o activitate comercială onestă, vor fi plătite de producătorul de produse accizabile din sumele încasate ca preț al produselor livrate.

Utilizarea unor intermediari pentru activitatea de distribuție a produselor este o activitate legală atât timp rețeaua de distribuție nu este utilizată pentru sustragerea de la plata obligațiilor fiscale restante și pentru a facilita dobândirea banilor care provin din infracțiuni.

Trebuie subliniat că produsele accizabile care rezultă din activitatea desfășurată într-un antrepozit fiscal de producție nu pot fi vândute sub prețul de producție. Ca urmare, teoretic, chiar legea fiscală stabilește o regulă aptă să protejeze într-o oarecare măsură antrepozitul care funcționează legal de o eventuală incapacitate de a-și plăti datoriile.

În cazul S.C. Euroavipo S.A., S.C. Murfatlar România S.A. și S.C. Bartenders Distillerie S.R.L., prin alte operațiuni fictive (șiruri de cesiuni de creanță ori cesiuni de mărci, de exemplu), antrepozitele fiscale au fost eliminate din circuitul financiar, iar sumele de bani au fost retrase prin utilizarea altor societăți comerciale, destinația finală a banilor, în cea mai mare parte, fiind persoanele fizice Ivănescu George, Bucura Cătălin, (...), (...), Mermeze Nicolae Marcel și Zlotea Gheorghe, direct sau indirect, prin intermediul membrilor de familie sau altor persoane apropiate acestora.

Ca urmare, atât modul în care este organizată activitatea de distribuție a băuturilor alcoolice, cât și modul în care este organizat circuitul financiar pentru sumele obținute din comercializarea băuturilor alcoolice, favorizează sustragerea antrepozitelor fiscale de producție de la plata obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat și dobândirea, deținerea sau folosirea bunurilor care provin din infracțiuni.

Din probele administrate rezultă că, pentru comercializarea băuturilor alcoolice produse de S.C. Euroavipo S.A. și S.C. Murfatlar România S.A., pe circuitul mărfurilor de la producător la consumatorul final au fost interpușe societățile comerciale (...) S.R.L., (...) S.R.L., (...) S.R.L. și Bartenders Distilleries S.R.L., care au preluat marfa de la producători și au predat-o societății comerciale (...) S.R.L. La rândul ei, aceasta din urmă a comercializat-o fie direct către mari comercianți en-detail, fie către alți distribuitori.

Precizăm că S.C. Bartenders Distilleries S.R.L. a funcționat atât ca intermediar pentru livrarea produselor din celelalte două antrepozite, cât și ca producător autorizat în cadrul propriului antrepozit fiscal de producție.

În sens invers, sumele de bani plătite de consumatorii finali parcurg același circuit, până la (...) S.R.L., (...) S.R.L., (...) S.R.L. sau Bartenders Distilleries S.R.L. De la aceste societăți comerciale, sumele de bani nu mai ajung la producătorii S.C. Euroavipo S.A. și S.C. Murfatlar România S.A., ci, prin intermediul operațiunilor fictive deja analizate în referire la infracțiunile prevăzute de Legea nr. 241/2005, la care se adaugă alte operațiuni fictive, sumele de bani sunt retrase sau utilizate în alte scopuri. În același timp, furnizorii reali ai antrepozitelor fiscale de producție sunt plătiți fie direct de societățile comerciale interpușe pe circuitul de distribuție a produselor accizabile, fie de alte societăți comerciale din grup.

Prin acest mod de organizare a activității s-a realizat în mod intenționat intrarea în insolvență a societăților comerciale autorizate ca antrepozite fiscale de producție. Astfel, antrepozitele fiscale produc băuturi alcoolice pe care le livrează, sunt încărcate cu obligații fiscale datorate bugetului general consolidat, nu primesc echivalentul în bani al produselor livrate și intră în insolvență.

Inclusiv intrarea în insolvență este o operațiune fictivă subsumată scopului de a sustrage antrepozitul fiscal de producție de la plata obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat, pentru că starea de insolvență a societăților comerciale autorizate ca antrepozite fiscale de producție este indusă artificial, prin încărcarea acestora cu datorii către alte societăți comerciale din cadrul grupului și prin eliminarea posibilității de a obține vreo sumă de bani din vânzarea produselor.

Scopul insolvenței este acela de a evita orice acțiune de executare silită împotriva antrepozitelor fiscale pentru recuperarea datoriilor constând în obligații fiscale restante.

În cursul procedurii insolvenței intervin celelalte operațiuni fictive, analizate în prezentul dosar, care, cu îngăduința funcționarilor publici din cadrul autorităților fiscale și vamale, ajută antrepozitele fiscale să evite plata datoriilor curente către bugetul general consolidat.

### 3. Infracțiunile de evaziune fiscală și infracțiunile conexe infracțiunii de evaziune fiscală.

#### *S.C. Euroavipo S.A.*

Începând cu luna septembrie 2012, S.C. Euroavipo S.A. a majorat cuantumul taxei pe valoarea adăugată deductibile prin înregistrarea unor facturi de avans emise de societăți comerciale din cadrul grupului în temeiul unor tranzacții artificiale.

Prin majorarea taxei deductibile societatea și-a creat o pretinsă calitate de creditor al bugetului general consolidat pentru diferența dintre taxa pe valoarea adăugată deductibilă și taxa pe valoarea adăugată colectată și, cu complicitatea funcționarilor publici din cadrul organelor fiscale, s-a sustras de la plata atât a taxei pe valoarea adăugată pe care ar fi datorat-o dacă nu s-ar fi angajat în tranzacții artificiale, cât și a altor obligații fiscale, în special accize.

Dacă la intrarea în insolvență, S.C. Euroavipo S.A. nu înregistra, aparent, obligații fiscale restante (spunem aparent pentru că, așa cum vom arăta, avea de plată o sumă de aproximativ 27 milioane lei, datorie vamală provenită din activitatea anterioară efectuată prin magazine tip duty free), la 30.06.2014 obligațiile fiscale ale societății, conform propriilor declarații, erau de 143.608.966 lei.

Creșterea datoriilor reprezentând obligații fiscale restante a fost lunar constatată de funcționarii publici din cadrul autorităților fiscale și vamale, dar măsurile prevăzute de lege în cazul antrepozitarilor autorizați nu au fost niciodată luate în această perioadă întrucât contribuabilul a invocat calitatea de pretins creditor al bugetului general consolidat, iar funcționarii publici implicați au admis acest motiv pentru a excepta societatea de la aplicarea dispozițiilor legale. De exemplu, în perioada septembrie 2012 – septembrie 2014, această explicație a fost ilegal admisă de funcționarii publici care nu au oprit funcționarea antrepozitului prin suspendarea sau, după caz, revocarea autorizației de antrepozit fiscal de producție.

În ceea ce privește prejudiciul produs bugetului general consolidat prin fiecare dintre faptele prevăzute de Legea nr. 241/2005 pe care le vom analiza, vom avea în vedere, în cazul fiecărui decont de TVA cu opțiune de rambursare, obligațiile fiscale restante acumulate de societate în intervalul care precede decontul, cuprins între data decontului anterior (sau data intrării în insolvență) și sfârșitul lunii aferente declarației 300.

Vom proceda în acest mod pentru a nu majora artificial prejudiciul la fiecare faptă, întrucât fiecare declarație depusă constituie un act material al infracțiunii de evaziune fiscală.

#### *S.C. Murfatlar România S.A.*

Începând cu luna august 2012, S.C. Murfatlar România S.A. a achiziționat prin intermediul mecanismului: facturare avans/nefurnizare marfă/ asumarea

obligației de plată prin bilete la ordin cu scadențe în viitorul îndepărtat/ storno factură avans, *avansuri marfă conform contract* în valoare totală de 1.384.556.063,19 lei (aproximativ 300 milioane de euro), plus TVA de 281.893.454,74 lei (aproximativ 60 milioane de euro).

Pentru a ajunge la aceste valori, S.C. Murfatlar România S.A. a încheiat contracte cu firme din cadrul grupului și a înregistrat facturile emise de acestea pentru avans și storno avans.

S.C. Murfatlar România S.A. a urmărit să se sustragă astfel de la plata obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat, provenite în principal din taxa pe valoarea adăugată și din accize.

Prin înregistrarea facturilor de avans, S.C. Murfatlar România S.A. a majorat artificial taxa deductibilă și a solicitat rambursarea diferenței pentru a crea o aparentă situație de creditor al bugetului general consolidat și a invoca această pretinsă calitate în scopul evitării luării măsurilor legale împotriva sa. Modul de operare utilizat de S.C. Murfatlar România S.A. este asemănător cu cel folosit de S.C. Euroavipo S.A.

Funcționarii publici cu atribuții în materie au acceptat în mod ilegal această situație, astfel că, timp de doi ani, S.C. Murfatlar România S.A. și-a păstrat autorizația de antrepozit fiscal și a continuat să acumuleze obligații fiscale restante.

Vom detalia mai jos tranzacțiile artificiale corespunzătoare fiecărui contract, efectele fiscale pe care acestea le-au avut și rezultatul infracțiunilor.

Ca și în cazul S.C. Euroavipo S.A., în ceea ce privește prejudiciul produs bugetului general consolidat prin fiecare dintre faptele prevăzute de Legea nr. 241/2005 pe care le vom analiza, vom avea în vedere, în cazul fiecărui decont de TVA cu opțiune de rambursare, obligațiile fiscale restante acumulate de societate în intervalul care precede decontul, cuprins între data decontului anterior (sau data intrării în insolvență) și sfârșitul lunii aferente declarației 300.

Vom proceda în acest mod pentru a nu majora artificial prejudiciul la fiecare faptă, întrucât, așa cum vom arăta, fiecare declarație depusă constituie un act material al infracțiunii continuate de evaziune fiscală.

De asemenea, în cazurile în care au existat livrări către S.C. Murfatlar România S.A., efectuate în temeiul contractelor pe care le apreciem ca fiind tranzacții fictive, la calculul prejudiciului vom avea în vedere cuantumul taxei pe valoarea adăugată aferent acestor livrări, oricât de mic ar fi acesta, și îl vom scădea din prejudiciul produs.

#### *S.C. Bartenders Distilleries S.R.L.*

După ce au fost efectuate controalele care au dus la formularea sesizării din prezentul dosar și după ce s-a dispus măsura suspendării activității antrepozitelor fiscale *Euroavipo* și *Murfatlar România*, activitatea infracțională a „grupului *Euroavipo*” a continuat prin intermediul antrepozitului fiscal *Bartenders*

*Disctilleries*, prin utilizarea aceluiași mod de operare, adică prin încheierea unor tranzacții fictive cu scopul de a se sustrage de la plata obligațiilor fiscale.

S.C. Bartenders Distilleries S.R.L. a obținut autorizația de antrepozit fiscal nr. (...)/28.02.2014, valabilă începând cu 01.03.2014, pentru fabrica de alcool din Ploiești, (...) și a început activitatea de producție alcool etilic rafinat la 25.06.2014, iar producția de bere vrac 15 grade la data de 09.07.2014.

În perioada octombrie 2014 – mai 2015, S.C. Bartenders Distilleries S.R.L. a acumulat obligații restante la bugetul general consolidat. În același timp, S.C. Bartenders Distilleries S.R.L. a încheiat 3 contracte prin care a dobândit artificial un drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată, ceea ce i-a permis să formuleze cereri de rambursare/compensare și să invoce un pretins drept de creanță asupra bugetului general consolidat, astfel încât să evite luarea măsurilor de oprire a activității prin suspendarea sau revocarea autorizației nr. (...)/28.02.2014, fără însă să plătească obligațiile fiscale pe care le-a declarat.

La 26.08.2014, S.C. Bartenders Distilleries S.R.L. a solicitat deschiderea procedurii insolvenței. Cauza se află pe rolul Tribunalului București, dosarul nr. (...)/2015.

Prin intermediul unor contracte din octombrie 2014, noiembrie 2014 și aprilie 2015, S.C. Bartenders Distilleries S.R.L. a achiziționat *avansuri conform contract* în valoare totală de 566.333.717 lei, plus TVA de 135.920.092,08 lei, iar, prin intermediul calificării unui *transfer de active* ca livrare de bunuri, a achiziționat bunuri în valoare de 31.333.734 lei, plus TVA de 7.520.096 lei.

Consecința fiscală a constituit-o dobândirea unui drept de deducere anticipat al TVA în sumă totală de **143.440.188,08 lei** (135.920.092,08 lei +7.520.096 lei), cu încălcarea dispozițiilor art. 145 alin. 2 din Legea nr. 571/2003.

### **3.1. Cadrul legal.**

În materia taxei pe valoarea adăugată, în perioada 2012-2014, în care s-au derulat operațiunile analizate în prezenta cauză penală, aspectele cu privire la faptul generator, exigibilitatea sau deductibilitatea acestui impozit indirect au fost reglementate prin intermediul Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal al României și a H.G. nr. 44/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003.

Menționăm că, în tot cuprinsul prezentei ordonanțe, de fiecare dată când facem trimitere la Codul de procedură fiscală, O.G. nr. 92/2003, Codul fiscal, Legea nr. 571/2003, H.G. nr. 44/2004 și Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, avem în vedere actele normative în vigoare la data faptelor care constituie obiectul acestui dosar.

Astfel, conform prevederilor art. 134 din Legea 571/2003, „*faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei*”, iar „*exigibilitatea taxei reprezintă data la care*



*autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei”.*

În cazul livrărilor de bunuri și servicii, potrivit art. 134<sup>1</sup> din același act normativ *„faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol”.*

Conform art. 134<sup>2</sup> alin. 1 din Legea nr. 571/2003, cu titlu general și de regulă *„exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator”.* Alineatul 2 al aceluiași articol de lege precizează însă și două situații în care, prin derogare de la regula generală, exigibilitatea TVA intervine anticipat:

*„a) la data emiterii unei facturi, înainte de data la care intervine faptul generator;*

*b) la data la care se încasează avansul, pentru plățile în avans efectuate înainte de data la care intervine faptul generator. Avansurile reprezintă plata parțială sau integrală a contravalorii bunurilor și serviciilor, efectuată înainte de data livrării ori prestării acestora”.*

Referitor la această exigibilitate anticipată introdusă de Codul fiscal prin derogare de la regula generală, prin normele metodologice, în aplicarea art. 134<sup>2</sup> alin. 1 lit. a) din Legea nr. 571/2003, pct. 16<sup>1</sup> alin. 1 din H.G. nr. 44/2004 arată că *„prevederile art. 134<sup>2</sup> alin. 1 lit. a) din Codul fiscal se aplică în situația în care facturile totale ori parțiale pentru o livrare de bunuri sau o prestare de servicii au fost emise înaintea faptului generator de taxă și includ și situația în care sunt emise facturi pentru avansuri înainte de încasarea acestora”.*

Altfel spus, din economia actelor normative sus menționate, conform prevederilor art. 134<sup>2</sup> alin. 1 lit. a) din Legea nr. 571/2003 coroborat cu dispozițiile pct. 16<sup>1</sup> alin. 1 din H.G. nr. 44/2004, în cazul unor facturi de avans, exigibilitatea TVA survine la data emiterii facturii, inclusiv în cazurile în care aceste facturi au fost emise pentru avansuri înainte de încasarea acestora.

În acest context menționăm faptul că, potrivit prevederilor tezei a doua a art. 155 alin. 15 din Legea nr. 571/2003, o *„persoana impozabilă trebuie să emită o factură către fiecare beneficiar pentru suma avansurilor încasate în legătură cu o livrare de bunuri/prestare de servicii, cel târziu până în cea de-a 15-a zi a lunii următoare celei în care a încasat avansurile, cu excepția cazului în care factura a fost deja emisă”.*

Raportat la aceste dispoziții incidente în materia taxei pe valoarea adăugată, precizăm faptul că, potrivit art. 145 alin. 1 din Codul fiscal, *„dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei”*, orice persoană impozabilă având, potrivit alin. 2 al aceluiași articol, *„dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni: a) operațiuni taxabile”.*

În materia taxei pe valoarea adăugată, operațiunile taxabile sunt, în acord cu art. 126 alin. 1 din Legea nr. 571/2003, acele *„operațiuni impozabile (...) care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:*

a) operațiunile care, în sensul art. 128 - 130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată;

(...)

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2)”.  
Referitor la activitatea economică, conform prevederilor art. 127 alin. 2 din același cod fiscal, aceasta cuprinde „activitățile producătorilor comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive, agricole și activitățile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate”.

Referitor la activitatea economică, conform prevederilor art. 127 alin. 2 din același cod fiscal, aceasta cuprinde „activitățile producătorilor comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive, agricole și activitățile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate”.

Menționăm faptul că, potrivit art. 146 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 571/2003, una dintre condițiile obligatorii pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei presupune ca persoana impozabilă, „pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155”.

Conform dispozițiilor art. 145 alin. 2 din Legea nr. 571/2003 coroborate cu prevederile art. 126 alin. 1 și art. 146 alin. 1 lit. a) din același act normativ, exercitarea dreptului de deducere al TVA de către un agent economic – aflat pe poziția de client/beneficiar/cumpărător într-o relație economică – este triplu condiționată:

- trebuie să dețină o factură emisă de furnizor;
- operațiunile facturate să aibă caracterul unor operațiuni taxabile care constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii în sfera taxei, efectuate cu plată;
- operațiunile taxabile să fie efectuate în scopul desfășurării unei activități economice (comune obiectului de activitate al firmei achizitoare).

Legislația comunitară incidentă în materie, Directiva 2006/112/CE a Consiliului Uniunii Europene din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L 347 din 11 decembrie 2006 (în continuare Directiva nr. 112/2006), reglementează aspectele cu privire la exigibilitatea sau deductibilitatea TVA de o manieră comună, în unele situații, cu Legea 571/2003.

Astfel, conform art. 63 din Directiva nr. 112/2006, „Faptul generator intervine și TVA-ul devine exigibil în momentul livrării bunurilor sau al prestării serviciilor”.

În situația avansurilor, conform art. 65 din Directiva nr. 112/2006, „în cazul în care urmează să se efectueze o plată în avans anterior livrării bunurilor sau prestării serviciilor, TVA-ul devine exigibil în momentul încasării avansului, pentru suma primită”.

Prin derogare însă de la aceste două prevederi, art. 66 din Directiva nr. 112/2006 stabilește însă și faptul că „*Statele Membre pot dispune ca TVA-ul să devină exigibil, pentru anumite operațiuni sau pentru anumite categorii de persoane impozabile la una dintre următoarele date:*

*(a) până cel târziu la data emiterii facturii;*

*(b) până cel târziu la data primirii plății;*

*(c) atunci când nu se emite o factură sau când aceasta este emisă târziu, într-un termen specificat, nu mai târziu de momentul expirării termenului-limită pentru emiterea facturilor impus de statele membre în conformitate cu articolul 222 paragraful al doilea, sau atunci când nu a fost impus un astfel de termen-limită de către statul membru, într-un termen specificat de la data faptului generator(...).”*

Sub aspectul nașterii și sferei de aplicare a deducerii TVA, art. 167 din Directiva nr. 112/2006 stabilește faptul că „*Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa deductibilă devine exigibilă*”.

În plus, ca și în cazul legislației românești, Directiva nr. 112/2006 acordă unei persoane impozabile dreptul de deducere „*În măsura în care bunurile și serviciile sunt utilizate pentru operațiunile impozabile*”.

Conform art. 168 din directivă, persoană impozabilă „*are dreptul, în Statul Membru în care efectuează aceste operațiuni, să deducă din TVA-ul pe care îl datorează:*

*(a) TVA-ul datorat sau plătit pe teritoriul respectivului Stat Membru în ceea ce privește bunurile sau serviciile care îi sunt livrate/prestate sau urmează să îi fie livrate/prestate de către o altă persoană impozabilă;*

*(b) TVA-ul datorat pentru operațiunile considerate livrări de bunuri sau prestări de servicii în temeiul articolului 18(a) și al articolului 27;(...).”*

Directiva nr. 112/2006 nu se aplică direct, dar a fost transpusă de România în cuprinsul Titlului VI – Taxa pe valoarea adăugată din Legea nr. 571/2003.

Jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene este constantă în materia taxei pe valoarea adăugată, iar, prin hotărârile care au interpretat dispozițiile Directivei nr. 112/2006, Curtea s-a pronunțat în ceea ce privește limitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, definirea noțiunii de practică abuzivă și stabilirea consecințelor tranzacțiilor artificiale.

În contextul în care apreciază că dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată nu poate fi refuzat unui contribuabil de bună credință, Curtea arată că practica abuzivă a comercianților limitează acest drept și că este rolul instanței naționale să stabilească, pe baza factorilor obiectivi, că o anumită tranzacție constituie o astfel de practică.

De asemenea, Curtea arată că obținerea unui avantaj fiscal ca scop principal al tranzacției, legăturile juridice, economice și personale dintre operatorii economici implicați și obiectul, scopul și efectele tranzacției sunt criteriile de care instanța națională trebuie să țină seama pentru a stabili dacă există sau nu o practică abuzivă.

Referitor la consecințele tranzacțiilor artificiale, Curtea stabilește că starea de fapt trebuie redefinită prin înlăturarea tranzacțiilor artificiale care constituie o practică abuzivă.

(...)

Revenind la activitatea infracțională care constituie obiectul acestui dosar, precizăm că, în situațiile care vor fi analizate în continuare, S.C. Euroavipo S.A. și S.C. Murfatlar Romania S.A. au încheiat contracte de furnizare de materii prime, materiale sau alte bunuri aparent necesare procesului de producție cu societăți comerciale care fac parte din același grup, au înregistrat facturi de avans pentru sume suficient de mari astfel încât să acopere obligațiile fiscale datorate bugetului general consolidat și au invocat compensarea sumelor provenite din taxa pe valoarea adăugată deductibilă cu sumele reprezentând celelalte obligații fiscale.

Comportamentul celor două societăți comerciale a fost sprijinit de funcționarii publici din cadrul autorităților fiscale și vamale și a avut drept consecință acumularea de sume semnificative ca obligații fiscale restante și neaplicarea dispozițiilor legale care ar fi dus la suspendarea ori revocarea autorizațiilor de antrepozit fiscal.

### **3.2. S.C. Euroavipo S.A.**

(...)

#### **3.2.6 Concluzie S.C. Euroavipo S.A.**

Începând cu luna septembrie 2012, în baza aceleiași rezoluții infracționale, S.C. Euroavipo S.A. s-a sustras de la plata sumei de 184.415.549,68 lei (aproximativ 40 milioane de euro) reprezentând taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale restante, prin înregistrarea repetată a unor facturi emise de societăți comerciale din cadrul grupului în temeiul unor tranzacții fictive.

În aceeași perioadă, S.C. Euroavipo S.A. a pus în mod repetat în executare hotărârea de a obține, fără drept, rambursare/compensare de TVA în sumă totală de 181.016.451,68 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarațiile 300, executare care nu a produs rezultatul urmărit întrucât cererile nu au fost admise de organele fiscale, fapta fiind prevăzută de art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 și art. 35 alin. 1 din Codul penal.

### **A. Participanți persoane fizice.**

#### **A.1. Bucura Cătălin.**

Faptele lui **Bucura Cătălin**, care, în perioada septembrie 2012 – iulie 2014, în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a încheiat operațiuni fictive și a înlesnit încheierea acestora, pentru ca în actele contabile și în alte documente legale ale S.C. Euroavipo S.A. să fie înregistrate aceste operațiuni

fictive, cu scopul sustragerii de la plata sumei de 184.415.549,68 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale restante, constituie infracțiunea de **evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (5 acte materiale).**

Faptele lui **Bucura Cătălin** care, în perioada septembrie 2012 – iulie 2014, în mod repetat, a pus în executare și a înlesnit punerea în executare a hotărârii de a obține, fără drept, rambursări de TVA în sumă totală de 181.016.451,68 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarațiile 300 aferente lunilor septembrie 2012, octombrie 2012, iunie 2013 și iunie 2014 depuse de S.C. Euroavipo S.A., executare care nu a produs rezultatul urmărit întrucât cererile nu au fost admise de organele fiscale, constituie **tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 și art. 35 alin. 1 din Codul penal (4 acte materiale).**

Faptele au fost săvârșite în concurs ideal, conform art. 38 alin. 2 din Codul penal.

Situația de fapt a fost prezentată mai sus, astfel că nu vom relua decât pe scurt explicațiile necesare pentru conținutul infracțiunii.

Bucura Cătălin a deținut calitatea de administrator special al S.C. Euroavipo S.A. în perioada 26.04.2012 – 31.01.2014.

În calitate de administrator special al S.C. Euroavipo S.A., Bucura Cătălin a avut atribuțiile prevăzute de art. 18 din Legea nr. 85/2006, inclusiv pe acea de a administra activitatea debitorului, în condițiile prevăzute de această lege.

Conform art. 3 pct. 26 din Legea nr. 85/2006, administratorul special este reprezentantul desemnat de adunarea generală a acționarilor/asociaților debitorului, persoană juridică, împuternicit să efectueze în numele și pe contul acestuia actele de administrare necesare în perioadele de procedură când debitorului i se permite să își administreze activitatea și să le reprezinte interesele în procedură pe perioada în care debitorului i s-a ridicat dreptul de administrare.

Planul de reorganizare al S.C. Euroavipo S.A. a fost confirmat prin încheierea din 08.05.2013, pronunțată de judecătorul sindic în dosarul nr. (...)/2012 al Tribunalului Buzău.

Ca urmare, în perioada 17.04.2012 – 08.05.2013, S.C. Euroavipo S.A. s-a aflat în perioada de observație, iar ulterior datei de 08.05.2013, în perioada de reorganizare judiciară.

Cum în tot cursul procedurii, societății comerciale Euroavipo S.A. nu i s-a ridicat dreptul de administrare, rezultă că administratorul special este persoana care a acționat în numele și pe contul debitoarei supuse procedurii insolvenței.

Așadar, administratorul special are calitatea necesară pentru a răspunde penal pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 lit. c)

din Legea nr. 241/2005 și pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 8 din Legea nr. 241/2005 în calitate de autor.

În ceea ce privește contribuția concretă pe care Bucura Cătălin a avut-o la comiterea fiecăruia din actele materiale ale infracțiunii de evaziune fiscală, respectiv ale infracțiunii conexe infracțiunii de evaziune fiscală, reținem următoarele:

(...)

**Concluzie Bucura Cătălin:**

Așa cum am arătat, patru acte materiale ale infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată au fost săvârșite de Bucura Cătălin în calitate de autor, iar al cincilea act material, în calitate de complice. Ca urmare, complicitatea fiind absorbită de autorat, vom reține încadrarea juridică prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (5 acte materiale).

De asemenea, trei acte materiale ale infracțiunii conexe infracțiunii de evaziune fiscală au fost comise de Bucura Cătălin în calitate de autor, iar al patrulea act material al aceleiași infracțiuni a fost comis în calitate de complice. Pentru același motiv arătat mai sus, vom reține încadrarea juridică prevăzută de art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 și art. 35 alin. 1 din Codul penal (4 acte materiale).

Cele două infracțiuni au fost săvârșite în concurs ideal întrucât, așa cum rezultă din cele expuse mai sus, din cauza urmărilor pe care aceleași acțiuni le-au avut (încheierea contractelor, emiterea și înregistrarea facturilor, depunerea declarațiilor 300 etc.), au fost realizate conținuturile a două infracțiuni.

Pentru că ultimul decont de taxă ale cărui date sunt afectate de tranzacțiile fictive încheiate de S.C. Euroavipo S.A. a fost depus în luna iulie 2014, vom reține că infracțiunile s-au epuizat în această lună.

A.2. (...).

(...)

**Întrucât (...) a decedat, sunt aplicabile dispozițiile art. 16 lit. f) din Codul de procedură penală.**

A.3. Zlotea Gheorghe.

Faptele lui **Zlotea Gheorghe**, care, în perioada septembrie 2012 – iulie 2014, în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a înlesnit și a ajutat încheierea unor operațiuni fictive, pentru ca în actele contabile și în alte documente legale ale S.C. Euroavipo S.A. să fie înregistrate aceste operațiuni fictive, cu scopul sustragerii de la plata sumei de 184.415.549,68 lei (aproximativ 40 milioane de euro) reprezentând taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale restante, constituie **complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (5 acte materiale).**

Faptele lui **Zlotea Gheorghe**, care, în perioada septembrie 2012 – iulie 2014, în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a înlesnit punerea în executare a hotărârii de a obține, fără drept, rambursări de TVA în sumă totală de 181.016.451,68 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarațiile 300 aferente lunilor septembrie 2012, octombrie 2012, iunie 2013, și iunie 2014 depuse de S.C. Euroavipo S.A., executare care nu a produs rezultatul urmărit întrucât cererile nu au fost admise de organele fiscale, constituie **complicitate la tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal în referire la art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 și art. 35 alin. 1 din Codul penal (4 acte materiale).**

Situația de fapt a fost prezentată mai sus, astfel că nu vom relua decât pe scurt explicațiile necesare pentru conținutul infracțiunii.

În perioada septembrie 2012 – iulie 2014, Zlotea Gheorghe a avut următoarele calități:

- acționar la S.C. Euroavipo S.A.;
- acționar la Fermele Murfatlar S.A.;
- acționar la (...) S.A.;
- asociat la S.C. (...) S.R.L.;
- asociat la (...) S.A.
- administrator la S.C. (...) S.R.L. din 26.11.2013;
- președinte al consiliului de administrație la S.C. (...) S.A. în perioada 30.01.2014-16.10.2014;
- administrator la S.C. (...) S.R.L. din 27.12.2011;
- administrator la S.C. (...) S.A.

Așa cum am arătat mai sus, în 30.06.2014, data la care S.C. Euroavipo S.A., reprezentată de (...), a încheiat cu S.C. Oana Management S.A. contractele nr. 290, nr. 291 și nr. 292 care au dus la vicierea decontului TVA depus la 21.07.2014, S.C. Oana Management S.R.L., reprezentată de Vasilescu Cătălin Florian, a încheiat contractul FN/30.06.2014 cu S.C. (...) S.R.L., reprezentată de Zlotea Gheorghe. Prin intermediul acestui contract, S.C. (...) S.R.L. se obligă să pună la dispoziția societății comerciale Oana Management S.R.L. sume de bani în limita unui plafon maxim de 1.500.000.000 lei (aproximativ 300.000.000 de euro).

Pentru a garanta restituirea banilor, părțile au convenit ca S.C. Oana Management S.R.L. să prezinte bilete la ordin.

Ca urmare, în aceeași zi, S.C. Oana Management S.R.L. a predat cocontractantului S.C. (...) S.R.L. un număr de 20 de bilete la ordin emise de S.C. Euroavipo S.A. în temeiul contractelor nr. 290, 291 și 292 din 30.06.2014.

Cele 20 de bilete la ordin au fost girate de S.C. Oana Management S.R.L. în favoarea S.C. (...) S.R.L.

Ulterior, la 15.07.2014, S.C. Oana Management S.R.L. a girat în favoarea S.C. (...) S.R.L. alte 4 bilete la ordin emise de S.C. Euroavipo S.A.

Prin acest mecanism, S.C. (...) S.R.L. a devenit creditorul societății comerciale Euroavipo S.A., deși, conform contractelor de distribuire a băuturilor alcoolice ar fi trebuit să fie un debitor al antrepozitului fiscal.

De asemenea, S.C. Euroavipo S.A. nu mai trebuie să efectueze vreo plată conform promisiunii asumate prin emiterea biletelor la ordin, astfel că operațiunile fictive derulate cu S.C. Oana Management S.R.L. în luna iunie 2012 au în continuare o aparență de legalitate.

(...)

### **Concluzie Zlotea Gheorghe:**

Așa cum am arătat mai sus, cinci acte materiale ale infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată au fost săvârșite de Zlotea Gheorghe în calitate de complice. Ca urmare, vom reține încadrarea juridică prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (5 acte materiale).

De asemenea, patru acte materiale ale infracțiunii conexe infracțiunii de evaziune fiscală au fost comise de Zlotea Gheorghe în calitate de complice. Pentru același motiv arătat mai sus, vom reține încadrarea juridică prevăzută de art. 48 din Codul penal în referire la art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 și art. 35 alin. 1 din Codul penal (4 acte materiale).

Cele două infracțiuni în formă continuată au fost săvârșite în concurs ideal întrucât, așa cum rezultă din cele expuse mai sus, din cauza urmărilor pe care aceleași acțiuni le-au avut (încheierea contractelor, emiterea și înregistrarea facturilor, depunerea declarațiilor 300 etc.), au fost realizate conținuturile a două infracțiuni.

Pentru că ultimul decont de taxă ale cărui date sunt afectate de tranzacțiile fictive încheiate de S.C. Euroavipo S.A. a fost depus în luna iulie 2014, vom reține că infracțiunile s-au epuizat în această lună.

#### **A.4. Vasilescu Cătălin Florian.**

Faptele lui **Vasilescu Cătălin Florian**, care, în perioada octombrie 2012 – iulie 2014, în calitate de administrator al S.C. (...) S.R.L. și al S.C. Oana Management S.R.L., în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a înlesnit și a ajutat încheierea unor operațiuni fictive, pentru ca în actele contabile și în alte documente legale ale S.C. Euroavipo S.A. să fie înregistrate aceste operațiuni fictive, cu scopul sustragerii de la plata sumei de 61.529.075,68 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale restante, constituie **complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit.**



**c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale).**

Faptele lui **Vasilescu Cătălin Florian**, care, în perioada octombrie 2012 – iulie 2014, în calitate de administrator al S.C. (...) S.R.L. și al S.C. Oana Management S.R.L., în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a înlesnit și a ajutat punerea în executare a hotărârii de a obține, fără drept, rambursări de TVA în sumă totală de 102.914.503,68 lei, prin stabilirea cu recredință a taxei pe valoarea adăugată în declarațiile 300 aferente lunilor octombrie 2012 și iunie 2014 depuse de S.C. Euroavipo S.A., executare care nu a produs rezultatul urmărit întrucât cererile nu au fost admise de organele fiscale, constituie **complicitate la tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal în referire la art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 și art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale).**

Faptele au fost săvârșite în concurs ideal, conform art. 38 alin. 2 din Codul penal.

Situația de fapt a fost prezentată mai sus, astfel că nu vom relua decât pe scurt explicațiile necesare pentru conținutul infracțiunii.

Vasilescu Cătălin Florian a deținut funcția de administrator al S.C. (...) S.R.L. până a radierea societăți ca urmare a fuziunii prin absorbție și funcția de administrator al S.C. Oana Management S.R.L., iar, după deschiderea procedurii insolvenței acestei societăți comerciale, funcția de administrator special.

În această calitate, Vasilescu Cătălin Florian a încheiat contractele în temeiul cărora au fost emise facturile necesare pentru ca S.C. Euroavipo S.A. să beneficieze de înregistrarea unor operațiuni nereale care să îi asigure sustragerea de la plata obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat. De asemenea, prin intermediul altor contracte, biletele la ordin emise în mod formal de S.C. Euroavipo S.A. au fost angrenate într-un circuit financiar menit să asigure folosul rezultat din săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală și să desăvârșească sustragerea sumelor care ar fi trebuit plătite cu titlul de accize și taxa pe valoarea adăugată.

(...)

**A.5. Potîrniche Viorel.**

Fapta lui **Potîrniche Viorel**, care, în perioada 21.09.2012 – octombrie 2012, a înlesnit și a ajutat încheierea unor operațiuni fictive, pentru a fi înregistrate în actele contabile și în alte documente legale ale S.C. Euroavipo S.A., cu scopul ca această societate comercială să se sustragă de la plata sumei de 2.889.349 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și obligații fiscale restante, constituie infracțiunea de **complicitate la evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea**

**nr. 241/2005 cu aplicarea art. 5 din Codul penal (un act material, faptă descrisă la pct. 3.2.1.)**

Fapta lui **Potârniche Viorel**, care, în perioada 21.09.2012 – octombrie 2012, a înlesnit și a ajutat punerea în executare a hotărârii de a obține, fără drept, rambursări de TVA în sumă totală de 8.240.041 lei, prin stabilirea cu re-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarația 300 aferentă lunii septembrie 2012 depusă de S.C. Euroavipo S.A., executare care nu a produs rezultatul urmărit întrucât cererea nu a fost admisă de organele fiscale, constituie **complicitate la tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal în referire la art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 și art. 5 din Codul penal (un act material, faptă descrisă la pct. 3.2.1).**

**Potârniche Viorel** a deținut funcția de administrator al S.C. Visteria Industries S.R.L. la momentul încheierii contractului autentificat sub numărul 1341/25.09.2012.

Ajutorul dat de Potârniche Viorel la săvârșirea faptelor de către Bucura Cătălin, constă în încheierea contractului autentificat sub numărul 1341/25.09.2012, emiterea facturii nr. 20/1050/25.09.2012, formularea notificării din 04.10.2012 referitoare la opțiunea de taxare a operațiunii.

Între S.C. Visteria Industries S.R.L., reprezentată de **Potârniche Viorel**, și S.C. Euroavipo S.A. a fost încheiat *contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 1341/25.09.2012* prin care bunul imobil (teren și construcții) și imobilizările corporale aferente (utilaje, echipamente, imobilizări în curs etc.), corespunzătoare Fabricii de alcool Ploiești, intră în patrimoniul S.C. Euroavipo SA.

Părțile au convenit ca prețul să fie plătit în rate, astfel că scadența I (10%) a fost stabilită la 31.10.2018, iar ultima rată (rata V), la 31.10.2022.

În baza acestui contract, S.C. Visteria Industries S.R.L., administrată de **Potârniche Viorel**, a emis factura nr. 20/1050/25.09.2012, în valoare de 54.150.000 lei, plus TVA de 12.996.000 lei, în timp ce S.C. Euroavipo S.A. a emis bilete la ordin pentru plata prețului la scadențele convenite prin contract.

S.C. Visteria Industries S.R.L., administrată de **Potârniche Viorel**, a depus la AFP Buzău notificarea nr. 6544/04.10.2012 privind opțiunea de taxare a operațiunii de vânzare a *fabricii de alcool Ploiești*.

S.C. Euroavipo S.A. a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă tranzacției în sumă de 12.996.000 lei, în decontul INTERNT-19417586-2012 depus la 09.10.2012, aferent lunii septembrie 2012.

Prin înregistrarea unei operațiuni artificiale, în temeiul contractului cu S.C. Visteria Industries S.R.L., S.C. Euroavipo S.A. și-a majorat taxa pe valoarea adăugată deductibilă, astfel încât s-a sustras de la plata taxei pe valoarea adăugată în sumă de 1.871.517 lei, precum și de la plata obligațiilor fiscale

restante în sumă de 1.017.832 lei și a solicitat o rambursare necuvenită de 8.240.041 lei.

**Se va dispune efectuarea în continuare a urmăririi penale față de Potîrniche Viorel sub aspectul săvârșirii infracțiunilor:**

**- complicitate la evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 5 din Codul penal.**

**- complicitate la tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal în referire la art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 și art. 5 din Codul penal.**

**Cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal.**

A.7. Frumosu Mihai Ștefan.

Fapta lui **Frumosu Mihai Ștefan**, care, la 21.09.2012, a înlesnit încheierea unei operațiuni fictive, pentru a fi înregistrată în actele contabile și în alte documente legale ale S.C. Euroavipo S.A., cu scopul ca această societate comercială să se sustragă de la plata sumei de 2.889.349 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și obligații fiscale restante, constituie **infracțiunea de complicitate la evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 5 din Codul penal (un act material, faptă descrisă la pct. 3.2.1.)**

Fapta lui **Frumosu Mihai Ștefan**, care, la 21.09.2012, a înlesnit punerea în executare a hotărârii de a obține, fără drept, rambursări de TVA în sumă totală de 8.240.041 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarația 300 aferentă lunii septembrie 2012 depusă de S.C. Euroavipo S.A., executare care nu a produs rezultatul urmărit întrucât cererea nu a fost admisă de organele fiscale, constituie **complicitate la tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal în referire la art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 și art. 5 din Codul penal (un act material, faptă descrisă la pct. 3.2.1.)**

**Frumosu Mihai Ștefan** a înlesnit comiterea infracțiunilor în cazul acestor acte materiale prin votul dat în adunarea Comitetului Creditorilor S.C. Euroavipo S.A. din 21.09.2012, în calitate reprezentant al S.C. (...) Limited. Așa cum am arătat, în adunarea din 21.09.2012, Comitetul Creditorilor S.C. Euroavipo S.A. a hotărât achiziționarea fabricii de alcool de la S.C. Visteria Industries S.R.L.

Întrucât S.C. Euroavipo S.A. se afla în perioada de observație la acel moment, activitatea sa comercială era limitată, în temeiul art. 49 alin. 1 din Legea nr. 85/2006, la desfășurarea activităților curente și efectuarea plăților către

creditorii cunoscuți, care se încadrează în condițiile obișnuite de exercitare a activității curente.

Conform art. 3 pct. 14 din aceeași lege, activitățile curente reprezintă acele fapte de comerț și operațiuni financiare propuse a fi efectuate de debitor în perioada de observație, în cursul normal al comerțului său, cum ar fi:

- a) continuarea activităților contractate, conform obiectului de activitate;
- b) efectuarea operațiunilor de încasări și plăți aferente acestora;
- c) asigurarea finanțării capitalului de lucru în limite curente.

Ca urmare, pentru încheierea contractului cu S.C. Visteria Industries S.R.L. era necesară aprobarea creditorilor S.C. Euroavipo S.A.

Trebuie remarcat că hotărârea Comitetului Creditorilor din 21.09.2012 încalcă dispozițiile art. 17 alin. 5 din Legea nr. 85/2006.

Este evident că reprezentanții legali ai societăților comerciale membre în comitetul creditorilor S.C. Euroavipo S.A. sunt chiar acționarii debitoarei.

Astfel, (...) Ltd., prin **Frumosu Mihai Ștefan**, este acționar majoritar al S.C. Euroavipo S.A., Zlotea Gheorghe, administratorul S.C. (...) S.R.L. este acționar al S.C. Euroavipo S.A., iar Bucura Cătălin, reprezentantul legal al S.C. (...) S.A., este și el acționar al S.C. Euroavipo S.A. și, mai mult, chiar administrator special al debitoarei la acel moment.

Ca urmare, interesul personal al acționarilor debitoarei S.C. Euroavipo S.A., de a conserva structura corporativă a societății, activitatea operațională și financiară și patrimoniul acesteia, s-au aflat în conflict cu interesul creditorilor de a-și vedea creanțele realizate.

Așadar, fără contribuția celor trei persoane care au votat în adunarea Comitetului Creditorilor din 21.09.2012, contractul dintre S.C. Euroavipo S.A. și S.C. Visteria Industries S.R.L. nu s-ar fi putut încheia, ajutorul dat de **Frumosu Mihai Ștefan**, Bucura Cătălin și Zlotea Gheorghe fiind astfel esențial.

## **B. Participanți persoane juridice.**

### **B.1. S.C. Euroavipo S.A.**

Faptele societății comerciale **Euroavipo S.A.**, care, în perioada septembrie 2012 – iulie 2014, în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a încheiat operațiuni fictive, pentru a fi înregistrate ca în acte contabile și în alte documente legale, cu scopul de a se sustrage de la plata sumei de 184.415.549,68 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale restante, constituie infracțiunea de **evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (5 acte materiale)**.

Faptele societății comerciale **Euroavipo S.A.**, care, în perioada septembrie 2012 – iulie 2014, în mod repetat, a pus în executare hotărârea de a obține, fără drept, rambursări de TVA în sumă totală de 181.016.451,68 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarațiile 300 aferente lunilor septembrie 2012, octombrie 2012, iunie 2013 și iunie 2014, executare care nu a

produs rezultatul urmărit întrucât cererile nu au fost admise de organele fiscale, constituie **tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 și art. 35 alin. 1 din Codul penal (4 acte materiale).**

Faptele au fost săvârșite în concurs ideal, conform art. 38 alin. 2 din Codul penal.

Situația de fapt a fost prezentată mai sus, astfel că nu vom relua decât pe scurt explicațiile necesare pentru conținutul infracțiunii.

(...)

#### B.2. S.C. Visteria Industries S.R.L.

Fapta societății comerciale **Visteria Industries S.R.L.** de a înlesni săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală de către S.C. Euroavipo S.A., prin emiterea facturii nr. 20/1050/25.09.2012, în valoare de 54.150.000 lei, plus TVA de 12.996.000 lei, în temeiul unei operațiuni fictive, pentru a fi evidențiată de S.C. Euroavipo S.A. în actele contabile și în declarația 300 aferentă lunii septembrie 2012, având drept consecință sustragerea acestei din urmă societăți de la plata sumei de 2.889.349 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și obligații fiscale restante, constituie **complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 5 din Codul penal.**

Fapta societății comerciale **Visteria Industries S.R.L.** de a înlesni punerea în executare a hotărârii S.C. Euroavipo S.A. de a obține, fără drept, o rambursare/compensare de TVA în sumă de 8.240.041 lei, prin stabilirea cu recredință a taxei pe valoarea adăugată în declarația 300 aferentă lunii septembrie 2012, executare care nu a produs rezultatul urmărit întrucât cererea nu a fost admisă de organele fiscale, constituie **complicitate la tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal în referire la art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 și art. 5 din Codul penal.**

Faptele au fost săvârșite în concurs ideal, conform art. 38 alin. 2 din Codul penal.

Situația de fapt a fost prezentată mai sus, astfel că nu vom relua decât pe scurt explicațiile necesare pentru conținutul infracțiunii.

Între S.C. Visteria Industries S.R.L. și S.C. Euroavipo S.A. a fost încheiat *contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 1341/25.09.2012* prin care bunul imobil (teren și construcții) și imobilizările corporale aferente (utilaje, echipamente, imobilizări în curs etc.), corespunzătoare fabricii de alcool Ploiești, intră în patrimoniul S.C. Euroavipo S.A.

Părțile au convenit ca prețul să fie plătit în rate, astfel că scadența I (10%) a fost stabilită la 31.10.2018, iar ultima rată (rata V), la 31.10.2022.

În baza acestui contract, S.C. Visteria Industries S.R.L. a emis factura nr. 20/1050/25.09.2012, în valoare de 54.150.000 lei, plus TVA de 12.996.000 lei, în timp ce S.C. Euroavipo S.A. a emis bilete la ordin pentru plata prețului la scadențele convenite prin contract.

S.C. Visteria Industries S.R.L. a depus la AFP Buzău notificarea nr. 6544/04.10.2012 privind opțiunea de taxare a operațiunii de vânzare a *fabricii de alcool Ploiești*.

S.C. Euroavipo S.A. a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă tranzacției în sumă de 12.996.000 lei, în decontul INTERNT-19417586-2012 depus la 09.10.2012, aferent lunii septembrie 2012.

Prin înregistrarea tranzacțiilor fictive, S.C. Euroavipo S.A. s-a sustras de la plata sumei de 11.142.741,68 lei (11.950.466 lei – 807.724,32 lei) reprezentând obligații fiscale restante, și a încercat să obțină o rambursare de taxă pe valoarea adăugată nejustificată pentru suma de 52.528.169,68 lei.

### B.3. S.C. (...) S.R.L.

Fapta societății comerciale (...) S.R.L., de a înlesni săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală de către S.C. Euroavipo S.A., prin emiterea unui număr de patru facturi, nr. 145 – nr. 148/30.10.2012, în valoare totală de 229.350.619,52 lei, plus TVA total de 55.044.148,48 lei, în temeiul unor operațiuni fictive, facturile fiind înregistrate în actele contabile și în declarația 300 aferentă lunii octombrie 2012, având drept consecință sustragerea S.C. Euroavipo S.A. de la plata sumei de 11.142.741,68 lei reprezentând obligații fiscale restante, constituie complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 5 din Codul penal.

Fapta societății comerciale (...) S.R.L., de a-i înlesni societății comerciale Euroavipo S.A. punerea în executare a hotărârii de a obține, fără drept, o rambursare/compensare de TVA în sumă de 52.528.169,68 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarația 300 aferentă lunii octombrie 2012, executare care nu a produs rezultatul urmărit întrucât cererea nu a fost admisă de organele fiscale complicitate la tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal în referire la art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 5 din Codul penal.

Faptele au fost săvârșite în concurs ideal, conform art. 38 alin. 2 din Codul penal.

**S.C. (...) S.R.L. a fost radiată din Registrul Comerțului la 25.08.2014 ca urmare a fuziunii cu S.C. Oana Management S.R.L.**

#### B.4. S.C. (...) S.R.L.

Fapta societății comerciale (...) **S.R.L.** de a înlesni săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală de către S.C. Euroavipo S.A., prin emiterea facturii nr. 2000288/28.06.2013 și a facturii nr. 0000599/942/27.01.2014, în temeiul unor operațiuni fictive, pentru a fi înregistrată în actele contabile și în declarațiile 300 aferente lunii iunie 2013 și ianuarie 2014 ale societății comerciale Euroavipo S.A., având drept consecință sustragerea acestei societăți de la plata sumei de 120.037.755 lei reprezentând obligații fiscale restante și taxa pe valoarea adăugată, constituie complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale).

Fapta societății comerciale (...) S.R.L. de a înlesni punerea în executare a hotărârii S.C. Euroavipo S.A. de a obține, fără drept, o rambursare de TVA în sumă de 4.929.977 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarația 300 aferentă lunii iunie 2013, executare care nu a produs rezultatul urmărit întrucât cererea nu a fost admisă de organele fiscale, constituie complicitate la tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal în referire la art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 5 din Codul penal.

Faptele au fost săvârșite în concurs ideal, conform art. 38 alin. 2 din Codul penal.

**S.C. (...) S.R.L. a fost radiată din Registrul Comerțului la 25.08.2014 ca urmare a fuziunii cu S.C. Oana Management S.R.L.**

#### B.5. S.C. Oana Management S.R.L.

Fapta societății comerciale **Oana Management S.R.L.** de a înlesni săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală de către S.C. Euroavipo S.A., prin emiterea facturilor nr. 1 din 30.06.2014 și nr. 2 din 30.06.2014, în temeiul unei operațiuni fictive, pentru a fi evidențiate în actele contabile și în declarația 300 aferentă lunii iunie 2014 ale societății comerciale Euroavipo S.A., având drept consecință sustragerea acestei societăți de la plata sumei de 50.386.334 lei reprezentând obligații fiscale restante și taxa pe valoarea adăugată **complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005.**

Fapta societății comerciale **Oana Management S.R.L.** de a înlesni și a ajuta punerea în executare a hotărârii S.C. Euroavipo S.A. de a obține, fără drept, o rambursare de TVA în sumă de 115.277.634 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarația 300 aferentă lunii iunie 2014, executare care nu a produs rezultatul urmărit întrucât cererea nu a fost admisă de organele fiscale **complicitate la tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii**

**de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal în referire la art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 din Codul penal.**

Faptele au fost săvârșite în concurs ideal, conform art. 38 alin. 2 din Codul penal.

Situația de fapt a fost prezentată mai sus, astfel că nu vom relua decât pe scurt explicațiile necesare pentru conținutul infracțiunii.

Ajutorul dat de **S.C. Oana Management S.R.L.** a constat în furnizarea documentelor justificative de care S.C. Euroavipo S.A. a avut nevoie pentru a modifica valorile TVA din declarația 300 aferentă lunii iunie 2014, în așa fel încât S.C. Euroavipo S.A. să se sustragă de la plata obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat și să obțină posibilitatea de a formula o cerere de rambursare/compensare a TVA.

Astfel, în calitate de administrator al S.C. Oana Management S.R.L., Vasilescu Cătălin Florian a încheiat contractul de vânzare cumpărare nr. 290/30.06.2014, în temeiul căruia a fost emisă factura nr. 1/30.06.2014, pentru *cv avans cf ctr. 290/30.06.2014*, în valoare totală de 238.000.000 lei, cu taxare inversă - fără TVA.

Această tranzacție a fost înregistrată de S.C. Euroavipo S.A. în evidența contabilă prin *nota contabilă nr. 2/30.06.2014* și a dus la denaturarea valorilor TVA din declarația 300 aferentă lunii iunie 2014.

De asemenea, S.C. Oana Management S.R.L. a încheiat contractul de vânzare cumpărare nr. 291 din 30.06.2014, în temeiul căruia a emis factura nr. 2/30.06.2014 pentru *cv avans cf ctr. 291/30.06.2014* în valoare de 787.500.000 lei (aproximativ 174 milioane de euro), plus TVA de 189.000.000 lei (aproximativ 40 milioane de euro).

Factura nr. 2/30.06.2014 a fost înregistrată în contabilitatea S.C. Euroavipo S.A. prin intermediul *notei contabile nr. 2/30.06.2014*, inclusiv prin preluarea în debitul contului 4426 (TVA deductibil) a taxei pe valoarea adăugată în sumă de 189.000.000 lei.

În aceeași zi, 30.06.2014, S.C. Oana Management S.R.L. a încheiat contractul FN/30.06.2014 cu S.C. (...) S.R.L., reprezentată de Zlotea Gheorghe. Prin intermediul acestui contract, S.C. (...) S.R.L. se obligă să pună la dispoziția societății comerciale Oana Management S.R.L. sume de bani în limita unui plafon maxim de 1.500.000.000 lei (aproximativ 300.000.000 de euro).

Pentru a garanta restituirea banilor, părțile au convenit ca S.C. Oana Management S.R.L. să prezinte bilete la ordin.

Ca urmare, în aceeași zi, S.C. Oana Management S.R.L., prin Vasilescu Cătălin Florian, a predat cocontractantului S.C. (...) S.R.L. un număr de 20 de bilete la ordin emise de S.C. Euroavipo S.A. în temeiul contractelor nr. 290, 291 și 292 din 30.06.2014.



Cele 20 de bilete la ordin au fost girate de S.C. Oana Management S.R.L. în favoarea S.C. (...) S.R.L.

Ulterior, la 15.07.2014, S.C. Oana Management S.R.L. a girat în favoarea S.C. (...) S.R.L. alte 4 bilete la ordin emise de S.C. Euroavipo S.A.

La 21.07.2014, S.C. Euroavipo S.A. a depus declarația 300, decontul de TVA nr. INTERNT-54754220-2014, aferent lunii iunie 2014, prin care a solicitat rambursarea sumei de 165.663.968 lei.

La 28.08.2014, după depunerea decontului, S.C. Oana Management S.R.L. a emis factura nr. 0000006/28.08.2014 prin care a stornat factura nr. 2/30.06.2014 în valoare de 787.500.000 lei, plus TVA de 189.000.000 lei.

În concluzie, prin depunerea decontului aferent lunii iunie 2014, S.C. Euroavipo S.A. a prejudiciat bugetul general consolidat cu suma de 50.386.334 lei (11.745.934 lei + 38.640.400 lei) și a solicitat o rambursare necuvenită de 115.277.634 lei.

### **3.3. S.C. Murfatlar România S.A.**

(...)

#### **3.3.6. Concluzie S.C. Murfatlar România S.A.**

Începând cu luna august 2012, în baza aceleiași rezoluții infracționale, S.C. Murfatlar România S.A. s-a sustras de la plata sumei de 82.522.637 lei (aproximativ 18 milioane de euro) reprezentând taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale restante, prin înregistrarea repetată a unor facturi emise de societăți comerciale din cadrul grupului în temeiul unor tranzacții fictive.

În aceeași perioadă, S.C. Murfatlar România S.A. a pus în mod repetat în executare hotărârea de a obține, fără drept, rambursare/compensare de TVA în sumă totală de 196.543.176 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarațiile 300, executare care nu a produs rezultatul urmărit în 4 situații și numai într-un caz a fost admisă cererea de compensare a sumei de 8.067.735 lei.

#### **A. Participanți persoane fizice.**

##### **A.1. Popescu Gheorghe Cosmin - autor.**

Faptele lui **Popescu Gheorghe Cosmin**, care, în perioada august 2012 – iulie 2014, în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a încheiat operațiuni fictive pentru a fi înregistrate în actele contabile și în alte documente legale ale S.C. Murfatlar România S.A., cu scopul sustragerii de la plata sumei de 82.522.637 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale restante, constituie infracțiunea de **evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (5 acte materiale).**

Faptele lui **Popescu Gheorghe Cosmin** care, în perioada august 2012 – iulie 2014, în mod repetat, a pus în executare și a înlesnit punerea în executare a hotărârii de a obține, fără drept, rambursări/compensări de TVA în sumă totală de 196.543.176 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarațiile 300 aferente lunilor august 2012, februarie 2013, august 2013, ianuarie 2014 și iunie 2014, depuse de S.C. Murfatlar România S.A., executare care a produs rezultatul urmărit într-un caz, iar în celelalte patru nu a produs acest rezultat întrucât cererile nu au fost admise de organele fiscale, constituie **infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, în formă continuată, prevăzută de art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (5 acte materiale).**

Faptele au fost săvârșite în concurs ideal, conform art. 38 alin. 2 din Codul penal.

Popescu Gheorghe Cosmin a deținut calitatea de administrator special al S.C. Murfatlar România S.A. în temeiul hotărârii A.G.A. din 29.03.2012.

În calitate de administrator special al S.C. Murfatlar România S.A., Popescu Gheorghe Cosmin a avut atribuțiile prevăzute de art. 18 din Legea nr. 85/2006, inclusiv pe aceea de a administra activitatea debitorului, în condițiile prevăzute de această lege.

Conform art. 3 pct. 26 din Legea nr. 85/2006, administratorul special este reprezentantul desemnat de adunarea generală a acționarilor/asociaților debitorului, persoană juridică, împuternicit să efectueze în numele și pe contul acestuia actele de administrare necesare în perioadele de procedură când debitorului i se permite să își administreze activitatea și să le reprezinte interesele în procedură pe perioada în care debitorului i s-a ridicat dreptul de administrare.

La 31.07.2014, S.C. Murfatlar Romania S.A., prin administratorul special, a depus la grefa Tribunalului Constanța planul de reorganizare.

În ședința din 03.09.2014, Adunarea creditorilor debitoarei S.C. Murfatlar România S.A. a aprobat planul de reorganizare, cu votul a 3 din cele 4 categorii de creditori existente.

Prin hotărârea intermediară nr. 2499/2015 din 02.11.2015, pronunțată în dosarul nr. (...)/2012, Tribunalul Constanța a admis excepția de decădere a debitoarei S.C. Murfatlar România S.A. din dreptul de a depune un plan de reorganizare, a respins cererea de confirmare a planului de reorganizare și, în temeiul art. 107 lit. b) din Legea nr. 85/2006, a dispus începerea procedurii falimentului.

Ca urmare, în perioada 26.03.2012 – 02.11.2015, S.C. Murfatlar România S.A. s-a aflat în perioada de observație.

Cum în tot cursul perioadei de observație, societății comerciale Murfatlar România S.A. nu i s-a ridicat dreptul de administrare, rezultă că administratorul special este persoana care a acționat în numele și pe contul debitoarei supuse procedurii insolvenței.

Așadar, administratorul special are calitatea necesară pentru a răspunde penal pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 lit. c) din Legea nr. 241/2005 și pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 8 din Legea nr. 241/2005 în calitate de autor.

În ceea ce privește contribuția concretă pe care Popescu Gheorghe Cosmin a avut-o la comiterea fiecăruia din actele materiale ale infracțiunii de evaziune fiscală, respectiv ale infracțiunii conexe infracțiunii de evaziune fiscală, reținem următoarele:

(...)

#### A.2. Ivănescu George - complice.

Fapta lui **Ivănescu George**, care, în luna august 2012, a înlesnit și a ajutat încheierea unor operațiuni fictive, pentru a fi înregistrate de Popescu Gheorghe Cosmin în actele contabile și în alte documente legale ale S.C. Murfatlar România S.A., cu scopul sustragerii de la plata sumei de 20.115.780 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale restante, constituie **complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005.**

Fapta lui **Ivănescu George**, care, în luna august 2012, a înlesnit și a ajutat punerea în executare a hotărârii lui Popescu Gheorghe Cosmin de a obține, fără drept, rambursări de TVA în sumă totală de 858.066 lei, prin stabilirea cu recredință a taxei pe valoarea adăugată în declarația 300 aferentă lunii august 2012, depusă de S.C. Murfatlar România S.A., executare care nu a produs rezultatul urmărit întrucât cererea nu a fost admisă de organele fiscale, constituie **complicitate la tentativă la infracțiunea conexasă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal în referire la art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 Codul penal.**

Faptele au fost săvârșite în concurs ideal, conform art. 38 alin. 2 din Codul penal.

Contribuția lui Ivănescu George a constat în încheierea contractelor nr. 1 și nr. 2 din 01.08.2012, în calitate de administrator al S.C. Compania de Supraveghere IG S.R.L., contracte în temeiul cărora au fost emise facturile nr. 10/31.08.2012 și nr. 11/31.08.2012, în valoare totală de 77.016.129,03 lei, plus TVA total de 18.483.870 lei.

La 01.08.2012, S.C. Compania de Supraveghere IG S.R.L., în calitate de vânzător, reprezentată de administratorul unic Ivănescu George, a încheiat cu S.C. Murfatlar România S.A., în calitate de cumpărător, reprezentată de administratorul special Popescu Cosmin, contractul de vânzare cumpărare nr.

1/01.08.2012, care a avut ca obiect comercializarea a „cca. 200.000 hectolitri vin vrac cu o tărie alcoolică de 11-13%”.

S.C. Murfatlar România S.A. a adus în garanție codebitorii/fidejursorii S.C. General Management S.R.L. (prin administrator Mermeze Nicolae Marcel), S.C. Dante's Management S.R.L. (prin administrator Bucura Cătălin), S.C. (...) S.R.L. (prin administrator Vasilescu Cătălin) și S.C. Hecta Viticol S.R.L. (prin administrator Potîrniche Cornel).

La 31.08.2012, S.C. Compania de Supraveghere IG S.R.L., a emis factura nr. 10/31.08.2012 pentru „avans mărfuri cf ctr nr 1/01.08.2012”, în valoare de 62.500.000 lei, plus TVA de 15.000.000 lei (în total 77.500.000 lei).

La 01.08.2012, S.C. Murfatlar România SA, reprezentată de administratorul special Popescu Cosmin, în calitate de cumpărător, a încheiat contractul nr. 2/01.08.2012 cu S.C. Compania de Supraveghere IG S.R.L., reprezentată de administratorul unic Ivănescu George, în calitate de vânzător.

Obiectul contractului l-a constituit comercializarea a „cca. 50.000 hectolitri must suprasulfitat alb și roșu vrac, cu un potențial alcoolic de 11-13%”.

Ca și în cazul contractului nr. 1/01.08.2012, și în acest contract S.C. Murfatlar România S.A. i-a adus în garanție pe codebitorii/fidejursorii S.C. General Management S.R.L. (prin administrator Mermeze Nicolae Marcel), S.C. Dante's Management (prin administrator Bucura Cătălin), S.C. (...) S.R.L. (prin administrator Vasilescu Cătălin Florian) și S.C. Hecta Viticol S.R.L. (prin administrator Potîrniche Cornel).

La 31.08.2012, S.C. Compania de Supraveghere IG S.R.L. a emis factura nr. 11/31.08.2012 pentru „cv avans mărfuri cf ctr nr 2/01.08.2012”, în valoare de 14.516.129,03 lei, plus TVA de 3.483.870 lei (în total 18.000.000 lei).

S.C. Compania de Supraveghere IG S.R.L. a efectuat livrări parțiale în temeiul acestor contracte, valoarea livrărilor fiind insignifiantă în raport cu valoarea contractului.

În luna iunie 2014, S.C. Compania de Supraveghere IG S.R.L. a stornat resturile de avans corespunzătoare cantităților de marfă care nu au fost livrate și a emis noi facturi de avans care au fost utilizate de S.C. Murfatlar România S.A. pentru a influența taxa pe valoarea adăugată deductibilă din declarația 300 aferentă lunii respective.

S.C. Murfatlar România S.A. a depus declarațiile 300, decontul TVA nr. INTERNT-18464625-2012 din 16.09.2012, prin care a solicitat rambursarea sumei de 22.964.854, și decontul TVA nr. INTERNT-55884692-2014 din 25.07.2014, prin care a solicitat rambursarea sumei de 137.760.488.

### A.3. Săvoiu Sorin Vasile - complice.

Faptele lui **Săvoiu Sorin Vasile**, care, în perioada februarie 2013 – iulie 2014, în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infraționale, a înlesnit și a ajutat încheierea unor operațiuni fictive, pentru a fi înregistrate în actele contabile și în

alte documente legale ale S.C. Murfatlar România S.A. cu scopul sustragerii de la plata sumei de 62.406.857 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale restante, constituie **complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (4 acte materiale).**

Faptele lui **Săvoiu Sorin Vasile**, care, în perioada februarie 2013 – iulie 2014, în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a înlesnit și a ajutat punerea în executare a hotărârii de a obține, fără drept, rambursări de TVA în sumă totală de 195.685.110 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarațiile 300 aferente lunilor februarie 2013, august 2013, ianuarie 2014 și iunie 2014, depuse de S.C. Murfatlar România S.A., executare care a produs un prejudiciu de 8.067.735 lei într-un caz, iar în celelalte patru nu a produs acest rezultat întrucât cererile nu au fost admise de organele fiscale, constituie **complicitate la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (4 acte materiale).**

Faptele au fost săvârșite în concurs ideal, conform art. 38 alin. 2 din Codul penal.

Săvoiu Sorin Vasile a săvârșit aceste infracțiuni în calitate de reprezentant legal al S.C. Fermele Murfatlar S.A., respectiv S.C. Compania de Supraveghere IG S.R.L., prin încheierea contractelor nr. 104/01.02.2013, 562/12.08.2013, 41/20.01.2014 și 223/16.06.2014 cu S.C. Murfatlar România S.A. Toate aceste contracte au permis emiterea facturilor care au fost înregistrate în contabilitatea S.C. Murfatlar România S.A. cu scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale pe care această societate le datora bugetului general consolidat și cu scopul de a obține, fără drept, rambursări/compensări de TVA.

(...)

A.4. Mermeze Nicolae Marcel - complice.

Fapta lui **Mermeze Nicolae Marcel**, care, în luna august 2012 și în luna februarie 2013, a înlesnit și a ajutat încheierea unor operațiuni fictive, pentru a fi înregistrate de Popescu Gheorghe Cosmin în actele contabile și în alte documente legale ale S.C. Murfatlar România S.A., cu scopul sustragerii de la plata sumei de 33.518.520 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale restante, constituie **complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c)**

**și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale).**

Fapta lui **Mermeze Nicolae Marcel**, care, în luna august 2012 și în luna ianuarie 2013, a înlesnit și a ajutat punerea în executare a hotărârii lui Popescu Gheorghe Cosmin de a obține, fără drept, rambursări de TVA în sumă totală de 23.830.347 lei prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarațiile 300 aferente lunii august 2012 și lunii ianuarie 2013, depuse de S.C. Murfatlar România S.A., faptă care a produs un prejudiciu de 8.067.735 lei și a rămas în forma tentativei pentru rambursarea/compensarea sumei de 15.762.612 lei întrucât cererea nu a fost admisă de organele fiscale, constituie **complicitate la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale).**

Faptele au fost săvârșite în concurs ideal, conform art. 38 alin. 2 din Codul penal.

Faptele au fost săvârșite de Mermeze Nicolae Marcel în calitate de administrator al S.C. General Management S.R.L., care a garantat obligațiile asumate de S.C. Murfatlar România S.A. prin contractele nr. 1/01.08.2012, nr. 2/01.08.2012 și nr. 104/01.02.2013, cu scopul de a crea aparența unor tranzacții reale care să permită deductibilitatea TVA.

(...)

**A.5. Bucura Cătălin – complice.**

Fapta lui **Bucura Cătălin**, care, în luna august 2012 și în luna februarie 2013, a înlesnit și a ajutat încheierea unor operațiuni fictive, pentru a fi înregistrate de Popescu Gheorghe Cosmin în actele contabile și în alte documente legale ale S.C. Murfatlar România S.A., cu scopul sustragerii de la plata sumei de 33.518.520 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale restante, constituie **complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale).**

Fapta lui **Bucura Cătălin**, care, în luna august 2012 și în luna ianuarie 2013, a înlesnit și a ajutat punerea în executare a hotărârii lui Popescu Gheorghe Cosmin de a obține, fără drept, rambursări de TVA în sumă totală de 23.830.347 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarațiile 300 aferente lunii august 2012 și lunii ianuarie 2013, depuse de S.C. Murfatlar România S.A., faptă care a produs un prejudiciu de 8.067.735 lei și a rămas în forma tentativei pentru rambursarea/compensarea sumei de 15.762.612 lei întrucât cererea nu a fost admisă de organele fiscale, constituie **complicitate la**

**infrațiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale).**

Faptele au fost săvârșite în concurs ideal, conform art. 38 alin. 2 din Codul penal.

Faptele au fost săvârșite de Bucura Cătălin în calitate de administrator al S.C. Dante's Management S.R.L., care a garantat obligațiile asumate de S.C. Murfatlar România S.A. prin contractele nr. 1/01.08.2012, nr. 2/01.08.2012 și nr. 104/01.02.2013, cu scopul de a crea aparența unor tranzacții reale care să permită deductibilitatea TVA.

(...)

**A.6. Vasilescu Cătălin Florian – complice.**

Fapta lui **Vasilescu Cătălin Florian**, care, în luna august 2012 și în luna februarie 2013, a înlesnit și a ajutat încheierea unor operațiuni fictive, pentru a fi înregistrate de Popescu Gheorghe Cosmin în actele contabile și în alte documente legale ale S.C. Murfatlar România S.A., cu scopul sustragerii de la plata sumei de 33.518.520 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale restante, constituie **complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale).**

Fapta lui **Vasilescu Cătălin Florian**, care, în luna august 2012 și în luna ianuarie 2013, a înlesnit și a ajutat punerea în executare a hotărârii lui Popescu Gheorghe Cosmin de a obține, fără drept, rambursări de TVA în sumă totală de 23.830.347 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarațiile 300 aferente lunii august 2012 și lunii ianuarie 2013, depuse de S.C. Murfatlar România S.A., faptă care a produs un prejudiciu de 8.067.735 lei și a rămas în forma tentativei pentru rambursarea/compensarea sumei de 15.762.612 lei întrucât cererea nu a fost admisă de organele fiscale, constituie **complicitate la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale).**

Faptele au fost săvârșite în concurs ideal, conform art. 38 alin. 2 din Codul penal.

Faptele au fost săvârșite de **Vasilescu Cătălin Florian** în calitate de administrator al S.C. (...) S.R.L., care a garantat obligațiile asumate de S.C. Murfatlar România S.A. prin contractele nr. 1/01.08.2012, nr. 2/01.08.2012 și nr.

104/01.02.2013, cu scopul de a crea aparența unor tranzacții reale care să permită deductibilitatea TVA.

(...)

#### A.7. Potîrnice Cornel – complice.

Fapta lui **Potîrnice Cornel**, care, în luna august 2012 și în luna februarie 2013, a înlesnit și a ajutat încheierea unor operațiuni fictive, pentru a fi înregistrate de Popescu Gheorghe Cosmin în actele contabile și în alte documente legale ale S.C. Murfatlar România S.A., cu scopul sustragerii de la plata sumei de 33.518.520 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale restante, constituie **complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale).**

Fapta lui **Potîrnice Cornel**, care, în luna august 2012 și în luna ianuarie 2013, a înlesnit și a ajutat punerea în executare a hotărârii lui Popescu Gheorghe Cosmin de a obține, fără drept, rambursări de TVA în sumă totală de 23.830.347 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarațiile 300 aferente lunii august 2012 și lunii ianuarie 2013, depuse de S.C. Murfatlar România S.A., faptă care a produs un prejudiciu de 8.067.735 lei și a rămas în forma tentativei pentru rambursarea/compensarea sumei de 15.762.612 lei întrucât cererea nu a fost admisă de organele fiscale, constituie **complicitate la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale).**

Faptele au fost săvârșite în concurs ideal, conform art. 38 alin. 2 din Codul penal.

Faptele au fost săvârșite de **Potîrnice Cornel** în calitate de administrator al S.C. Hecta Viticol S.R.L., care a garantat obligațiile asumate de S.C. Murfatlar România S.A. prin contractele nr. 1/01.08.2012, nr. 2/01.08.2012 și nr. 104/01.02.2013, cu scopul de a crea aparența unor tranzacții reale care să permită deductibilitatea TVA.

(...)

#### B. Participanți persoane juridice.

##### B.1. S.C. Murfatlar România S.A.

Faptele societății comerciale Murfatlar România S.A., care, în perioada august 2012 – iulie 2014, în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a încheiat operațiuni fictive pentru a fi înregistrate în acte contabile și în alte documente legale, cu scopul sustragerii de la plata sumei de 82.522.637 lei



reprezentând taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale restante, constituie infracțiunea de **evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (5 acte materiale).**

Faptele societății comerciale Murfatlar România S.A. care, în perioada august 2012 – iulie 2014, în mod repetat, a pus în executare hotărârea de a obține, fără drept, rambursări/compensări de TVA în sumă totală de 196.543.176 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarațiile 300 aferente lunilor august 2012, februarie 2013, august 2013, ianuarie 2014 și iunie 2014, executare care a produs rezultatul urmărit într-un caz, iar în celelalte patru nu a produs acest rezultat întrucât cererile nu au fost admise de organele fiscale, constituie **infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, în formă continuată, prevăzută de art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (5 acte materiale).**

Faptele au fost săvârșite în concurs ideal, conform art. 38 alin. 2 din Codul penal.

Actele materiale ale celor două infracțiuni în formă continuată:

(...)

B.2. S.C. Compania de Supraveghere IG S.R.L.

Fapta societății comerciale **Compania de Supraveghere IG S.R.L.**, care, în lunile august 2012, ianuarie 2014 și iunie 2014, în mod repetat, a înlesnit și a ajutat încheierea unor operațiuni fictive, pentru a fi înregistrate de S.C. Murfatlar România S.A. în actele contabile și în alte documente legale, cu scopul sustragerii de la plata sumei de 57.342.485 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale restante, constituie **complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală, în formă continuată, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (trei acte materiale).**

Fapta societății comerciale **Compania de Supraveghere IG S.R.L.**, care, în lunile august 2012, ianuarie 2014 și iunie 2014, în mod repetat, a înlesnit și a ajutat punerea în executare a hotărârii lui S.C. Murfatlar România S.A. de a obține, fără drept, rambursări de TVA în sumă totală de 150.950.443 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarațiile 300 aferente lunilor august 2012, ianuarie 2014 și iunie 2014, executare care nu a produs rezultatul urmărit întrucât cererile nu au fost admise de organele fiscale, constituie **complicitate la tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal în referire la art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 și art. 35 alin. 1 din Codul penal (trei acte materiale).**

Faptele au fost săvârșite în concurs ideal, conform art. 38 alin. 2 din Codul penal.

Actele materiale ale celor două infracțiuni în formă continuată:

(...)

### B.3. S.C. General Management S.R.L.

Fapta societății comerciale General Management S.R.L., care, în luna august 2012 și în luna februarie 2013, a înlesnit și a ajutat încheierea unor operațiuni fictive, pentru a fi înregistrate în actele contabile și în alte documente legale ale S.C. Murfatlar România S.A., cu scopul sustragerii de la plata sumei de 33.518.520 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale restante, constituie **complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale).**

Fapta societății comerciale General Management S.R.L., care, în luna august 2012 și în luna ianuarie 2013, a înlesnit și a ajutat punerea în executare a hotărârii lui Popescu Gheorghe Cosmin de a obține, fără drept, rambursări de TVA în sumă totală de 23.830.347 lei prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarațiile 300 aferente lunii august 2012 și lunii ianuarie 2013, depuse de S.C. Murfatlar România S.A., faptă care a produs un prejudiciu de 8.067.735 lei și a rămas în forma tentativei pentru rambursarea/compensarea sumei de 15.762.612 lei întrucât cererea nu a fost admisă de organele fiscale, constituie **complicitate la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale).**

Faptele au fost săvârșite în concurs ideal, conform art. 38 alin. 2 din Codul penal.

Actele materiale ale celor două infracțiuni în formă continuată:

(...)

### B.4. S.C. Dante's Management S.R.L.

Fapta societății comerciale Dante's Management S.R.L., care, în luna august 2012 și în luna februarie 2013, a înlesnit și a ajutat încheierea unor operațiuni fictive, pentru a fi înregistrate în actele contabile și în alte documente legale ale S.C. Murfatlar România S.A., cu scopul sustragerii de la plata sumei de 33.518.520 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale restante, constituie **complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea**

**nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale).**

Fapta societății comerciale Dante's Management S.R.L., care, în luna august 2012 și în luna ianuarie 2013, a înlesnit și a ajutat punerea în executare a hotărârii de a obține, fără drept, rambursări de TVA în sumă totală de 23.830.347 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarațiile 300 aferente lunii august 2012 și lunii ianuarie 2013, depuse de S.C. Murfatlar România S.A., faptă care a produs un prejudiciu de 8.067.735 lei și a rămas în forma tentativei pentru rambursarea/compensarea sumei de 15.762.612 lei întrucât cererea nu a fost admisă de organele fiscale, constituie **complicitate la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale).**

Faptele au fost săvârșite în concurs ideal, conform art. 38 alin. 2 din Codul penal.

Faptele au fost săvârșite de S.C. Dante's Management S.R.L. prin garantarea obligațiilor asumate de S.C. Murfatlar România S.A. prin contractele nr. 1/01.08.2012, nr. 2/01.08.2012 și nr. 104/01.02.2013, cu scopul de a crea aparența unor tranzacții reale care să permită deductibilitatea TVA.

Actele materiale ale celor două infracțiuni în formă continuată:

(...)

B.5. S.C. (...) S.R.L.

Fapta societății comerciale (...) S.R.L., care, în luna august 2012 și în luna februarie 2013, a înlesnit și a ajutat încheierea unor operațiuni fictive, pentru a fi înregistrate în actele contabile și în alte documente legale ale S.C. Murfatlar România S.A., cu scopul sustragerii acestuia de la plata sumei de 33.518.520 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale restante, constituie **complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale).**

Fapta societății comerciale (...) S.R.L., care, în luna august 2012 și în luna ianuarie 2013, a înlesnit și a ajutat punerea în executare a hotărârii S.C. Murfatlar România S.A. de a obține, fără drept, rambursări de TVA în sumă totală de 23.830.347 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarațiile 300 aferente lunii august 2012 și lunii ianuarie 2013, faptă care a produs un prejudiciu de 8.067.735 lei și a rămas în forma tentativei pentru rambursarea/compensarea sumei de 15.762.612 lei întrucât cererea nu a fost admisă de organele fiscale, constituie **complicitate la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal**

**raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale).**

Faptele au fost săvârșite în concurs ideal, conform art. 38 alin. 2 din Codul penal.

**S.C. (...) S.R.L. a fost radiată din Registrul Comerțului la 25.08.2014 ca urmare a fuziunii cu S.C. Oana Management S.R.L.**

B.6. S.C. Hecta Viticol S.R.L.

Fapta societății comerciale Hecta Viticol S.R.L., care, în luna august 2012 și în luna februarie 2013, a înlesnit și a ajutat încheierea unor operațiuni fictive, pentru a fi înregistrate în actele contabile și în alte documente legale ale S.C. Murfatlar România S.A., cu scopul sustragerii acestora de la plata sumei de 33.518.520 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale restante, constituie **complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale).**

Fapta societății comerciale Hecta Viticol S.R.L., care, în luna august 2012 și în luna ianuarie 2013, a înlesnit și a ajutat punerea în executare a hotărârii S.C. Murfatlar România S.A. de a obține, fără drept, rambursări de TVA în sumă totală de 23.830.347 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarațiile 300 aferente lunii august 2012 și lunii ianuarie 2013, faptă care a produs un prejudiciu de 8.067.735 lei și a rămas în forma tentativei pentru rambursarea/compensarea sumei de 15.762.612 lei întrucât cererea nu a fost admisă de organele fiscale, constituie **complicitate la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale).**

Faptele au fost săvârșite în concurs ideal, conform art. 38 alin. 2 din Codul penal.

Faptele au fost săvârșite de S.C. Hecta Viticol S.R.L., care a garantat obligațiile asumate de S.C. Murfatlar România S.A. prin contractele nr. 1/01.08.2012, nr. 2/01.08.2012 și nr. 104/01.02.2013, cu scopul de a crea aparența unor tranzacții reale care să permită deductibilitatea TVA.

Actele materiale ale celor două infracțiuni în formă continuată:

(...)

### **3.4. S.C. Bartenders Distilleries S.R.L.**

Prin adresele nr. A\_DAF 11207/30.04.2015 și nr. A\_DAF 26315/05.10.2015 Direcția Generală Antifraudă Fiscală din cadrul A.N.A.F. a

sesizat Direcția Națională Anticorupție cu privire la aspecte identificate în activitatea S.C. Bartenders Distilleries S.R.L. ce pot constitui fapte prevăzute de Legea nr. 241/2005.

Din înscrisurile transmise de A.N.A.F. ca anexă la sesizare rezultă că, după ce au fost efectuate controalele care au dus la formularea sesizării din prezentul dosar și după ce s-a dispus măsura suspendării activității antrepozitelor fiscale *Euroavipo* și *Murfatlar România*, activitatea infracțională a grupului „Euroavipo” a continuat prin intermediul antrepozitului fiscal *Bartenders Distilleries*, prin utilizarea aceluiași mod de operare, adică prin încheierea unor tranzacții fictive cu scopul de a se sustrage de la plata obligațiilor fiscale.

S.C. Bartenders Distilleries S.R.L. a obținut autorizația de antrepozit fiscal nr. (...) / 28.02.2014, valabilă începând cu 01.03.2014, pentru fabrica de alcool din Ploiești, (...).

Conform Procesului verbal nr. 2126/03.12.2014 al D.G.A.F., S.C. Bartenders Distilleries S.R.L. a început activitatea de producție alcool etilic rafinat la 25.06.2014, iar producția de bere vrac 15 grade la data de 09.07.2014.

În perioada octombrie 2014 – mai 2015, S.C. Bartenders Distilleries S.R.L. a acumulat obligații restante la bugetul general consolidat. În același timp, S.C. Bartenders Distilleries S.R.L. a încheiat 3 contracte prin care a dobândit artificial un drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată, ceea ce i-a permis să formuleze cereri de rambursare/compensare și să invoce un pretins drept de creanță asupra bugetului general consolidat, astfel încât să evite luarea măsurilor de oprire a activității prin suspendarea sau revocarea autorizației nr. (...) / 28.02.2014, fără însă să plătească obligațiile fiscale pe care le-a declarat.

La 26.08.2014, S.C. Bartenders Distilleries S.R.L. a solicitat deschiderea procedurii insolvenței. Cauza se află pe rolul Tribunalului București, dosarul nr. (...) / 2015.

Prin intermediul unor contracte din octombrie 2014, noiembrie 2014 și aprilie 2015, S.C. Bartenders Distilleries S.R.L. a achiziționat *avansuri conform contract* în valoare totală de 566.333.717 lei, plus TVA de 135.920.092,08 lei, iar, prin intermediul calificării unui *transfer de active* ca livrare de bunuri, a achiziționat bunuri în valoare de 31.333.734 lei, plus TVA de 7.520.096 lei.

Consecința fiscală a constituit-o dobândirea unui drept de deducere anticipat al TVA în sumă totală de **143.440.188,08 lei** (135.920.092,08 lei + 7.520.096 lei), cu încălcarea dispozițiilor art. 145 alin. 2 din Legea nr. 571/2003.

(...)

#### **3.4.4. Concluzie S.C. Bartenders Distilleries S.R.L.**

Așa cum am arătat mai sus, dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată dobândit cu încălcarea prevederilor Legii nr. 571/2003 a fost utilizat de S.C. Bartenders Distilleries S.R.L. atât pentru a se sustrage de la plata taxei pe

valoarea adăugată curente, cât și pentru a justifica cererile de rambursare/compensare a taxei pe valoarea adăugată.

Solicitările de rambursare/compensare de TVA formulate de S.C. Bartenders Distilleries S.R.L., ca și în cazul celorlalte două societăți comerciale Euroavipo S.A. și Murfatlar România S.A., au un dublu scop:

- în primul rând, sustragerea de la plata obligațiilor fiscale restante, acumulate de societate mai ales prin neplata TVA și a accizelor, prin invocarea unei eventuale compensări, acceptată în mod nelegal de funcționarii publici cu atribuții în materie;

- în al doilea rând, obținerea unor sume de bani în mod necuvenit.

S.C. Bartenders Distilleries S.R.L. a înregistrat trei facturi, în octombrie 2014, noiembrie 2014 și aprilie 2015, care au dus la majorarea taxei pe valoarea adăugată deductibilă cu suma totală de 143.822.880 lei.

Efectele acestei majorări au fost sustragerea de la plata sumei de 19.016.490 lei reprezentând TVA, prin deducerile operate chiar în declarațiile aferente lunilor octombrie 2014, noiembrie 2014 și aprilie 2015, precum și sustragerea de la plata sumei de 60.711.364,08 lei reprezentând alte obligații restante, în special accize, acumulate în perioada octombrie 2014 – aprilie 2015.

Concomitent cu dobândirea acestui avantaj fiscal, așa cum arată și declarațiile 300 ale agentului economic, precum și *raportul de inspecție fiscală nr. F-S4 134/23.10.2015* încheiat de AFP Sector 4, S.C. Bartenders Distilleries S.R.L. a solicitat la rambursare/compensare un TVA total (octombrie 2014, noiembrie 2014 și aprilie 2015) de **124.795.390 lei**.

Prin formularea cererilor de rambursare/compensare, societatea a urmărit să se sustragă de la plata unei sume totale de 79.727.854,08 lei, reprezentând TVA și obligații fiscale restante, și să obțină în mod necuvenit suma de 61.542.549,92 lei.

Reținem faptul că, potrivit dispozițiilor art. 116 alin. 4 și 5 din O.G. nr. 92/2003 cu modificările ulterioare, compensarea (stingerea creanțelor statului cu creanțele de natura TVA de rambursat ale debitorului) operează numai la data la care creanțele există deodată, fiind deopotrivă certe, lichide și exigibile, exigibilitatea survenind „b) la termenul prevăzut de lege pentru depunerea decontului cu sumă negativă de TVA cu opțiune de rambursare, în limita sumei aprobate la rambursare prin decizia emisă de organul fiscal potrivit legii”.

Or, așa cum se arăta anterior, deconturile cu opțiune de rambursare de TVA au fost soluționate prin *raportul de inspecție fiscală nr. F-S4 134/23.10.2015* în octombrie 2015 nefavorabil, cererile de rambursare fiind respinse.

Altfel spus, în întreg intervalul noiembrie 2014 – octombrie 2015, în mod real și conform legii, eventuala compensare a impozitelor și taxelor înregistrate și datorate către bugetul general consolidat de către S.C. Bartenders Distilleries S.R.L. cu TVA solicitată la rambursare nu putea opera niciodată, creanțele

arătate nefiind certe, lichide și exigibile în sensul dispozițiilor art. 116 alin. 4 și 5 din O.G. nr. 92/2003.

Așa cum am constatat și în cazul S.C. Euroavipo S.A. și S.C. Murfatlar România S.A., formularea cererilor de rambursare/compensare de TVA este doar o parte a procesului mai amplu în care, procesul de supraveghere – suspendare – revocare a autorizației de antrepozit fiscal este marcat de inacțiunea constantă a autorităților competente de la nivelul autorităților fiscale și vamale și a Ministerului Finanțelor Publice, cu consecința sustragerii de la plata obligațiilor fiscale și a acumulării constante, lunare, de către S.C. Bartenders Distilleries S.R.L. de obligații fiscale restante la bugetul general consolidat, obligații izvorâte din tocmai operarea autorizației de antrepozit fiscal nr. (...)/28.02.2014.

Prin achiziții artificiale, S.C. Bartenders Distilleries S.R.L. a creat un mecanism mai amplu, de solicitare rambursare TVA – *naștere drept de creanță – compensare* obligații/creanțe, destinat evitării suspendării și/sau revocării autorizațiilor de antrepozit fiscal și prejudicierii bugetului de stat cu obligațiile restante, declarate, dar neplătite la buget.

În concluzie, prin tranzacțiile artificiale descrise mai sus la pct. 2.1. – 2.3., S.C. Bartenders Distilleries S.R.L. a majorat taxa pe valoarea adăugată deductibilă cu suma totală de 143.440.188,08 lei în scopul:

- sustragerii de la plata sumei de 79.727.854,08 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și obligații fiscale restante;
- obținerii unei rambursări/compensări necuvenite în valoare de 61.542.549,92 lei.

## **A. Participanți persoane fizice.**

### **A.1. Cîrciumaru Constantin - autor.**

Faptele lui **Cîrciumaru Constantin**, care, în perioada octombrie 2014 – mai 2015, în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a încheiat operațiuni fictive pentru a fi înregistrate în actele contabile și în alte documente legale ale S.C. Bartenders Distilleries S.R.L., cu scopul sustragerii de la plata sumei de 79.727.854,08 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale restante, constituie **infracțiunea de evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (3 acte materiale).**

Faptele lui **Cîrciumaru Constantin**, care, în perioada octombrie 2014 – mai 2015, în mod repetat, a pus în executare hotărârea de a obține, fără drept, rambursări/compensări de TVA în sumă totală de 61.542.549,92 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarațiile 300 aferente lunilor octombrie 2014, noiembrie 2014 și aprilie 2015, depuse de S.C. Bartenders Distilleries S.R.L., executare care nu a produs rezultatul urmărit întrucât cererile nu au fost admise de organele fiscale, constituie **tentativă la**

**infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, în formă continuată, prevăzută de art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 și art. 35 alin. 1 din Codul penal (2 acte materiale).**

Faptele au fost săvârșite în concurs ideal, conform art. 38 alin. 2 din Codul penal.

În ceea ce privește contribuția concretă pe care **Cîrciumaru Constantin** a avut-o la comiterea fiecăruia din actele materiale ale infracțiunii de evaziune fiscală, respectiv ale infracțiunii conexe infracțiunii de evaziune fiscală, reținem următoarele:

(...)

**A.2. Vasilescu Cătălin Florian.**

Faptele lui **Vasilescu Cătălin Florian**, care, în perioada noiembrie 2014 – mai 2015, în calitate de administrator al S.C. Oana Management S.R.L., în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a înlesnit și a ajutat încheierea unor operațiuni fictive, pentru a fi înregistrate în actele contabile și în alte documente legale ale S.C. Bartenders Distilleries S.R.L. cu scopul sustragerii de la plata sumei de 76.732.013,08 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale restante, constituie **complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale).**

Faptele lui **Vasilescu Cătălin Florian**, care, în perioada noiembrie 2014 – mai 2015, în calitate de administrator al S.C. Oana Management S.R.L., a înlesnit și a ajutat punerea în executare a hotărârii de a obține, fără drept, rambursare/compensare de TVA în sumă totală de 57.461.110,92 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarația 300 aferentă lunii noiembrie 2014, depusă de S.C. Bartenders Distilleries S.R.L., executare care nu a produs rezultatul urmărit întrucât cererea nu a fost admisă de organele fiscale, constituie **complicitate la tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal în referire la art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 din Codul penal (un act material).**

Faptele au fost săvârșite în concurs ideal, conform art. 38 alin. 2 din Codul penal.

Vasilescu Cătălin Florian a deținut funcția de administrator al S.C. Oana Management S.R.L., iar, după deschiderea procedurii insolvenței acestei societăți comerciale, funcția de administrator special.

În această calitate, Vasilescu Cătălin Florian a încheiat contractele în temeiul cărora au fost emise facturile necesare pentru ca S.C. Bartenders Distilleries S.R.L. să beneficieze de înregistrarea unor operațiuni nereale care să



îi asigure sustragerea de la plata obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat. De asemenea, prin intermediul altor contracte, biletele la ordin emise în mod formal de S.C. Bartenders Distilleries S.R.L. au fost angrenate într-un circuit financiar menit să asigure folosul rezultat din săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală și să desăvârșească sustragerea sumelor care ar fi trebuit plătite cu titlul de accize și taxa pe valoarea adăugată.

(...)

A.3. (...).

Întrucât (...) a decedat, sunt aplicabile dispozițiile art. 16 lit. f) din Codul de procedură penală.

## **B. Participanți persoane juridice.**

### **B.1. S.C. Bartenders Distilleries S.R.L.**

Faptele societății comerciale Bartenders Distilleries S.R.L., care, în perioada octombrie 2014 – mai 2015, în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a încheiat operațiuni fictive pentru a fi înregistrate în actele contabile și în alte documente legale, cu scopul sustragerii de la plata sumei de 79.727.854,08 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale restante, constituie **infracțiunea de evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (3 acte materiale).**

Faptele societății comerciale Bartenders Distilleries S.R.L., care, în perioada octombrie 2014 – mai 2015, în mod repetat, a pus în executare hotărârea de a obține, fără drept, rambursări/compensări de TVA în sumă totală de 61.542.549,92 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarațiile 300 aferente lunilor octombrie 2014, noiembrie 2014 și aprilie 2015, executare care nu a produs rezultatul urmărit întrucât cererile nu au fost admise de organele fiscale, constituie **tentativă la infracțiunea conexasă infracțiunii de evaziune fiscală, în formă continuată, prevăzută de art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 și art. 35 alin. 1 din Codul penal (2 acte materiale).**

Faptele au fost săvârșite în concurs ideal, conform art. 38 alin. 2 din Codul penal.

Actele materiale ale celor două infracțiuni:

(...)

### **B.2. S.C. Euroavipo S.A.**

Fapta societății comerciale Euroavipo S.A. de a ajuta societatea comercială Bartenders Distilleries S.R.L. prin încheierea contractului de vânzare cumpărare nr. 1046/31.10.2014 și emiterea facturii nr. 1185/31.10.2014 cu valoarea de

31.333.734 lei și TVA de 7.520.096,06 lei, care au fost înregistrate în contabilitatea S.C. Bartenders Distilleries S.R.L. și au influențat declarația 300, decontul TVA aferent lunii octombrie 2014 depus de ultima societate, cu scopul ca S.C. Bartenders Distilleries S.R.L. să se sustragă de la plata sumei de 2.995.841 lei reprezentând TVA și obligații fiscale restante, constituie **complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005.**

Fapta societății comerciale Euroavipo S.A. de a ajuta societatea comercială Bartenders Distilleries S.R.L. prin încheierea contractului nr. 1046/31.10.2014 și emiterea facturii nr. 1185/31.10.2014 cu valoarea de 31.333.734 lei și TVA de 7.520.096,06 lei, care au fost înregistrate în contabilitatea S.C. Bartenders Distilleries S.R.L. și au influențat declarația 300, decontul TVA aferent lunii octombrie 2014 depus de ultima societate, cu scopul ca aceasta să obțină, fără drept, rambursări/compensări de TVA în sumă totală de 4.081.439 lei, executare care nu a produs rezultatul urmărit întrucât cererea nu a fost admisă de organele fiscale, constituie **complicitate la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005.**

Faptele au fost săvârșite în concurs ideal, conform art. 38 alin. 2 din Codul penal.

Contribuția societății comerciale Euroavipo S.A. a constat în încheierea contractului de vânzare cumpărare nr. 1046/31.10.2014 cu S.C. Bartenders Distilleries S.R.L., contract în temeiul căruia a emis factura nr. 1185/31.10.2014 cu valoarea de 31.333.734 lei și TVA de 7.520.096,06 lei.

De asemenea, a primit biletele la ordin pe care S.C. Bartenders Distilleries S.R.L. le-a utilizat pentru a crea aparența unei tranzacții reale și pentru a fi invocate la autoritățile fiscale ca dovezi că plata prețului a fost efectuată.

### B.3. S.C. Oana Management S.R.L.

Faptele S.C. Oana Management S.R.L., care, în perioada noiembrie 2014 – mai 2015, în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a înlesnit și a ajutat la încheierea unor operațiuni fictive, pentru a fi înregistrate în actele contabile și în alte documente legale ale S.C. Bartenders Distilleries S.R.L. cu scopul sustragerii de la plata sumei de 76.732.013,08 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale restante, constituie **complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale).**

Faptele S.C. Oana Management S.R.L. care, în perioada noiembrie 2014 – mai 2015, a înlesnit și a ajutat punerea în executare a hotărârii S.C. Bartenders Distilleries S.R.L. de a obține, fără drept, rambursare/compensare de TVA în sumă totală de 57.461.110,92 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarația 300 aferentă lunii noiembrie 2014, executare care

nu a produs rezultatul urmărit întrucât cererea nu a fost admisă de organele fiscale, constituie **complicitate la tentativă la infracțiunea conexasă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal în referire la art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 din Codul penal (un act material).**

Faptele au fost săvârșite în concurs ideal, conform art. 38 alin. 2 din Codul penal.

S.C. Oana Management S.R.L. a încheiat contractele în temeiul cărora a emis facturile necesare pentru ca S.C. Bartenders Distilleries S.R.L. să beneficieze de înregistrarea unor operațiuni nereale care să îi asigure sustragerea de la plata obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat. De asemenea, prin intermediul altor contracte, biletele la ordin emise în mod formal de S.C. Bartenders Distilleries S.R.L. au fost angrenate într-un circuit financiar menit să asigure folosul rezultat din săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală și să desăvârșească sustragerea sumelor care ar fi trebuit plătite cu titlul de accize și taxa pe valoarea adăugată.

Actele materiale ale celor două infracțiuni:

(...)

#### **4. Infracțiunile de abuz în serviciu.**

##### **4.1. Autorizarea antrepozitului fiscal S.C. (...) S.A.**

###### **4.1.1. Situația de fapt.**

Din perspectiva locului propus spre autorizare, precum și a instalațiilor și echipamentelor destinate realizării de produse accizabile, procesul de autorizare a S.C. (...) S.R.L. a fost realizat prin raportare la Titlul VII, Secțiunea 4 – Regimul de antrepozitare din Legea nr. 571/2003, în vigoare la data de 12.03.2010.

Conform dispozițiilor legale menționate, solicitantul din procedura de autorizare a antrepozitului fiscal trebuie să aibă folosința terenului și a clădirilor de la locul antrepozitului sau să fie proprietarul acestora.

Dovada îndeplinirii acestei condiții trebuie făcută cu actul juridic din care rezultă dreptul de folosință sau dreptul de proprietate, după caz, și extrasul de carte funciară.

În ceea ce privește instalațiile și echipamentele, solicitantul trebuie să aibă asupra acestora un drept de folosință în temeiul unui contract de leasing sau drept de proprietate.

În acest sens, referitor la clădiri și terenuri, art. 179 alin. 5 din Legea nr. 571/2003, în vigoare la data faptei, a stabilit că „*Persoana care intenționează să fie antrepozitar autorizat va prezenta, de asemenea, o copie a contractului de administrare sau a actelor de proprietate ale sediului unde locul este amplasat*”.

Potrivit pct. 8 alin. 4 din H.G. nr. 44/2004, normele metodologice de aplicare a dispozițiilor art. 179 alin. 5 din Legea nr. 571/2003, în vigoare la data faptei, „*Persoanele care intenționează să fie autorizate ca antrepozitari pentru producție sau depozitare de produse accizabile, trebuie să dețină în proprietate sau să aibă drept de folosință a clădirilor și a terenurilor. Documentele care atestă deținerea în proprietate sau în folosință a clădirilor și a terenurilor sunt:*

*a) pentru clădiri, extrasul de carte funciară însoțit de copia titlului de proprietate sau, după caz, a procesului-verbal de recepție, atunci când acestea au fost construite în regie proprie sau copia actului care atestă dreptul de folosință sub orice formă legală;*

*b) pentru terenuri, extrasul de carte funciară însoțit de copia titlului de proprietate sau copia actului care atestă dreptul de folosință sub orice formă legală”.*

Cu privire la instalațiile și echipamentele care contribuie direct la producția de produse accizabile, conform pct. 8 alin. 5 din H.G. nr. 44/2004, „*Persoanele care intenționează să fie autorizate ca antrepozitari de producție de produse accizabile trebuie să dețină în proprietate sau să dețină contracte de leasing pentru instalațiile și echipamentele care contribuie direct la producția de produse accizabile pentru care urmează să fie autorizat”.*

Așa cum vom arăta în continuare, S.C. (...) S.A. nu îndeplinea condițiile de autorizare, la momentul autorizării, în ceea ce privește locul antrepozitului și instalațiile și echipamentele care contribuie direct la producția de produse accizabile.

(...)

**Consecința directă** a actelor administrative dispuse de Comisie în ziua de 12.03.2010 constă în accesul S.C. (...) S.A. în cadrul pieței specifice a producătorilor de băuturi alcoolice cu încălcarea dispozițiilor regimului de antrepozitare și sustragerea S.C. Euroavipo Grup S.A. de la plata accizelor pentru produsele transferate noului antrepozit fiscal de producție.

Cu mențiunea că, potrivit art. 178 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 „*producția și/sau depozitarea produselor accizabile, acolo unde acciza nu a fost plătită, pot avea loc numai într-un antrepozit fiscal*”, apreciem că, raportat la specificul acestui tip de produse, participarea pe piața producătorilor de alcool este condiționată de respectarea de către toți producătorii a regimului de antrepozitare – autorizare, respectarea obligațiilor de antrepozitar, plata obligațiilor fiscale etc. – și înscrierea în mecanismele de piață guvernate de cerere, ofertă și concurență liberă (principii constituționale – art. 135 alin. 1 din Constituție) cu respectarea acestor condiții.

Scopul procedurii de autorizare prevăzute de lege este acela de a asigura verificarea unui minim de condiții pe care un agent economic trebuie să le îndeplinească pentru a intra pe piața producătorilor de alcool și băuturi alcoolice. Îndeplinirea condițiilor de autorizare arată că, la momentul autorizării, există

prezumția că agentul economic este capabil să respecte regulile în continuare și să își îndeplinească obligațiile prevăzute de lege, inclusiv pe aceea de a plăti obligațiile fiscale care îi revin.

În cazul S.C. (...) S.A., autoritățile vamale au fost nevoite să intervină imediat după emiterea autorizației prin suspendarea autorizației de antrepozit fiscal (...)/12.03.2010 pentru neplata accizelor.

Astfel, prin decizia nr. 99/A.N.V. din 06.08.2010, Direcția de Autorizări din cadrul Autorității Naționale a Vămirilor, prin director (...), a decis suspendarea autorizației de antrepozit fiscal deținute de S.C. (...) S.A., până la plata datoriilor cu care societatea figura în evidențe la 29.07.2010:

- 75.059.413 lei – datorii neachitate la alcool etilic din iunie și iulie 2010;
- 3.502.144 lei – alte datorii, mai vechi de 60 de zile.

**Consecința secundară** a actelor administrative dispuse de Comisie în ziua de 12.03.2010 constă în funcționarea, în intervalul 01.04.2010 – 28.09.2011, a S.C. (...) S.A. ca antrepozit fiscal de producție, și acumularea de accize și a celorlalte obligații fiscale restante la bugetul consolidat, de natura celor administrate de A.N.A.F. (TVA, contribuția pentru finanțarea unor cheltuieli de sănătate pentru băuturile alcoolice din producția internă etc.)

Prejudiciul adus bugetului de stat ca urmare a activității de producție derulate de către S.C. (...) S.A. în temeiul autorizației de antrepozit fiscal atribuite cu încălcarea dispozițiilor regimului de antrepozitare, de la 01.04.2010 până la data revocării autorizației, este de 246.822.845 lei. Prejudiciul constă în obligații principale restante, generate de producția de alcool și băuturi alcoolice, în cuantumul determinat la 28.09.2011. Nivelul obligațiilor restante principale la data de 28.09.2011 a fost comunicat de către AJFP Buzău cu adresa nr. BZG\_REG 8510/22.03.2016.

La ședința Comisiei pentru autorizarea operatorilor de produse supuse accizelor armonizate din 12.03.2010 au participat:

- Lascu Cristian George – președintele comisiei, director al Direcției de politici și legislație în domeniile vamal și nefiscal din cadrul Ministerului Finanțelor Publice;
- Badea Ciprian – vicepreședintele comisiei, directorul general al Direcției generale juridice din cadrul Ministerului Finanțelor Publice;
- Bădescu Livia – membru, director al Direcției de legislație în domeniul accizelor din cadrul Ministerului Finanțelor Publice;
- Jarda Ana – membru, director în cadrul Direcției generale management al domeniilor reglementate specific din cadrul Ministerului Finanțelor Publice;
- Diaconescu Daniel – membru, Directorul general al Direcției generale de informații fiscale din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală;
- Vizoli Mariana – membru, Director al Direcției de legislație în domeniul TVA din cadrul Ministerului Finanțelor Publice;
- Toma Ioana – membru, Directorul general al Direcției generale juridice din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

Componența Comisiei pentru autorizarea operatorilor de produse accizabile a fost stabilită potrivit Ordinului nr. 291/2010 privind instituirea și aprobarea componenței Comisiei pentru autorizarea operatorilor de produse supuse accizelor armonizate și a regulamentului de organizare și funcționare a acesteia, publicat în M. Of. Partea I, nr. 141 din 3 martie 2010, care a fost în vigoare de la 03.03.2010 până la 20.08.2014.

#### *Concluzie.*

Prin autorizarea S.C. (...) S.A. la 12.03.2010, membrii Comisiei de autorizare au încălcat dispozițiile art. 179, art. 180 alin. 1 și art. 183 din Legea nr. 571/2003 (în vigoare la data faptelor), coroborate cu prevederile pct. 8 alin. 3, 4 și 5 din H.G. nr. 44/2004 (în vigoare la data faptelor).

Consecințele faptei au fost:

- accesul S.C. (...) S.A. în cadrul pieței specifice a producătorilor de băuturi alcoolice cu încălcarea dispozițiilor regimului de antrepozitare;
- producerea unui prejudiciu de 3.729.283 lei, constând în sustragerea de la plata accizelor pentru produsele accizabile transferate de la S.C. Euroavipo Grup S.A. la S.C. (...) S.A.
- producerea unui prejudiciu de 246.822.845 lei care constă în obligații principale restante, generate de producția de băuturi alcoolice, în cuantumul determinat la 28.09.2011.

#### **4.1.2. Contribuția persoanelor fizice la săvârșirea faptelor.**

Fapta săvârșită de **Lascu Cristian George**, președintele Comisiei pentru autorizarea operatorilor de produse supuse accizelor armonizate, **Badea Ciprian**, vicepreședintele comisiei, **Bădescu Livia**, **Jarda Ana**, **Diaconescu Daniel**, **Vizoli Mariana** și **Toma Ioana**, membri ai Comisiei pentru autorizarea operatorilor de produse supuse accizelor armonizate, care, la data de 12.03.2010, au hotărât autorizarea S.C. (...) S.A. ca antrepozit fiscal de producție pentru locul din Ploiești, (...), județul Prahova, cu încălcarea dispozițiilor art. 179, art. 180 alin. 1 și art. 183 din Legea nr. 571/2003 în vigoare la data faptei, coroborate cu prevederile pct. 8 alin. 3, 4 și 5 din H.G. nr. 44/2004 în vigoare la data faptei, cu consecința accesului S.C. (...) S.A. în cadrul pieței specifice a producătorilor de băuturi alcoolice cu încălcarea dispozițiilor regimului de antrepozitare, a producerii unei pagube de 3.729.283 lei bugetului general consolidat, constând în sustragerea de la plata accizelor pentru produsele accizabile transferate de la S.C. Euroavipo Grup S.A. la S.C. (...) S.A., a producerii unei pagube de 246.822.845 lei bugetului general consolidat, care constă în obligații principale restante, generate de producția de băuturi alcoolice, în cuantumul determinat la 28.09.2011, și a obținerii unui folos de către S.C. Euroavipo Grup S.A. și S.C. (...) S.A., care constă în obligații fiscale neachitate la bugetul general consolidat, constituie infracțiunea de **abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzute de art. 13<sup>2</sup> din**

**Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal.**

Lascu Cristian George, Badea Ciprian, Bădescu Livia, Jarda Ana, Diaconescu Daniel, Vizoli Mariana și Toma Ioana aveau la data faptei, fiecare în parte, calitatea de **funcționar public** conform dispozițiilor art. 175 alin. 1 lit. b) din Codul penal.

Atribuțiile Comisiei pentru autorizarea operatorilor de produse supuse accizelor armonizate, și, prin urmare, **atribuțiile de serviciu** ale membrilor acesteia, au fost prevăzute de Titlul VII *Accize și alte taxe speciale* din Legea nr. 571/2003, în vigoare la data faptei.

În exercitarea acestor atribuții de serviciu, Lascu Cristian George, Badea Ciprian, Bădescu Livia, Jarda Ana, Diaconescu Daniel, Vizoli Mariana și Toma Ioana **au îndeplinit în mod defectuos un act**, și anume autorizarea societății comerciale (...) S.A. pentru antrepozitul fiscal din Ploiești, (...), jud. Prahova, urmată de emiterea autorizației de antrepozit fiscal de producție nr. (...).

**Îndeplinirea defectuoasă a actului** s-a realizat prin încălcarea legii în ceea ce privește condițiile de autorizare a antrepozitelor fiscale, prevederile legale încălcate fiind art. 179, art. 180 alin. 1 și art. 183 din Legea nr. 571/2003 în vigoare la data faptei.

În perioada 2010-2011, prin activitatea desfășurată în cadrul *fabricii de alcool* din Ploiești în temeiul autorizației (...), S.C. (...) S.A. a produs un **prejudiciu total de 250.552.128 lei**, care constă în:

- 3.729.283 lei, cuantumul accizelor pentru produsele accizabile transferate de la S.C. Euroavipo Grup S.A. la S.C. (...) S.A.;

- 246.822.845 lei, obligații principale restante, generate de producția de băuturi alcoolice, în cuantumul determinat la 28.09.2011, adică taxa pe valoarea adăugată, accize și alte obligații fiscale, sumă de care societatea comercială (...) S.A. a beneficiat pentru că a colectat-o și nu a plătit-o la bugetul general consolidat.

(...)

**Folosul** de care a beneficiat S.C. (...) S.A. îl constituie accesul pe piața producătorilor de produse accizabile (alcool și băuturi alcoolice) în temeiul autorizației nr. (...) și beneficiul obținut din utilizarea sumei de **250.552.128** (aproximativ 50 milioane de euro) colectată din accize și taxa pe valoarea adăugată, sumă care nu a fost plătită bugetului general consolidat.

**Persoana vătămată** prin infracțiune este statul, reprezentat de Ministerul Finanțelor prin A.N.A.F. și unitățile sale subordonate cu personalitate juridică, în condițiile art. 2 alin. 3 din Codul de procedură fiscală în vigoare la data faptei, în prezent reluate în art. 17 alin. 2 din Legea nr. 207/2015.

## **4.2. Autorizarea antrepozitelor fiscale S.C. Euroavipo S.A. și S.C. Murfatlar Romania S.A.**

Comisia pentru autorizarea operatorilor de produse supuse accizelor armonizate din cadrul Ministerului Finanțelor Publice a hotărât autorizarea societăților comerciale Euroavipo S.A. și Murfatlar România S.A. ca antrepozite fiscale de producție deși niciuna dintre ele nu îndeplinea condițiile de autorizare.

Cu încălcarea atribuțiilor de serviciu, funcționarii publici membri ai comisiei au acceptat certificate de atestare fiscală nevalabile pentru fiecare dintre cele două societăți.

În cazul în care ar fi solicitat depunerea unor certificate de atestare fiscală valabile, membrii comisiei ar fi constatat că ambele societăți au obligații fiscale restante și ar fi respins cererile de autorizare.

În temeiul autorizațiilor de antrepozit fiscal, ambele societăți au funcționat până în luna septembrie 2014 și au continuat să acumuleze obligații fiscale restante, pe care le-au „acoperit” cu cereri de rambursare/compensare TVA întemeiate pe operațiuni fictive, în timp ce funcționarii publici cu atribuții de serviciu în ceea ce privește suspendarea autorizațiilor de antrepozit fiscal au ales să omită să dispună suspendarea și au acceptat să dea o interpretare eronată și neconformă practicii deja stabilite, pentru dispozițiile art. 116 din Codul de procedură fiscală.

### **4.2.1. Situația de fapt.**

#### **A. S.C. Euroavipo S.A.**

**S.C. Euroavipo S.A.** a fost înființată în anul 2002 și are ca activitate principală producția de băuturi nealcoolice, producția de ape minerale și ape îmbuteliate și în secundar producerea și mixarea băuturilor alcoolice ș.a. Prima linie de îmbuteliere pentru băuturi alcoolice a fost dată în folosință în anul 1999.

Obiectul de activitate al societății a fost completat ulterior cu activități de comerț cu amănuntul în magazine nespecializate, fiind înființate magazine tip duty-free în punctele de trecere a frontierei Porțile de Fier, Moravița și Jimbolia și au fost achiziționate noi linii de îmbuteliere.

După intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 54/23.06.2010 privind unele măsuri pentru combaterea evaziunii fiscale, S.C. Euroavipo S.A. a renunțat la activitatea economică pe care o desfășura în magazinele de tip duty-free, astfel că autorizațiile pe care societatea le-a deținut au fost invalidate începând cu data de 01.09.2010, în temeiul art. IV alin. 2 din ordonanța menționată.

Începând cu anul 2011, S.C. Euroavipo S.A. a continuat activitatea de antrepozitar autorizat în cadrul unui antrepozit fiscal de producție a alcoolului etilic materie primă, băuturi pe bază de alcool, vinuri și bere, în baza autorizației nr. (...)/01.09.2011, la sediul din sat Poșta Câlnău, județul Buzău.



Autorizația de antrepozit fiscal a fost emisă de Comisia pentru autorizarea operatorilor de produse supuse accizelor armonizate cu încălcarea prevederilor art. 206<sup>23</sup> alin. 1 lit. g din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

(...)

În temeiul autorizației de antrepozit fiscal (...)/01.09.2011, S.C. Euroavipo S.A. a funcționat până în luna septembrie 2014, perioadă în care a prejudiciat bugetul de stat cu suma de 183.413.632,68 lei, din care:

- 39.804.666,68 lei valoarea TVA corectat ce era în fapt de plată la bugetul de stat și pe care acest agent economic fie a declarat-o și nu a achitat-o cumulativ încă din decontul lunii septembrie 2012, fie a evitat să o plătească prin înregistrarea artificială de TVA deductibil;

- 143.608.966 lei valoarea obligațiilor restante la bugetul de stat la data de 30.06.2014, înscrise în adresa nr. 25885/07.07.2014 a AJFP Buzău, acumulate în intervalul 2013 – iunie 2014.

## **B. S.C. Murfatlar România S.A.**

**S.C. Murfatlar România S.A.** a fost înființată în anul 2002 și are ca activitate comercială principală comerțul cu ridicata al băuturilor și, în secundar, printre altele, distilarea, rafinarea și mixarea băuturilor alcoolice, fabricarea vinurilor din struguri, fabricarea cidrului și a altor vinuri din fructe, fabricarea altor băuturi nedistilate, obținute prin fermentare, fabricarea berii ș.a.

La data de 23.12.2003, S.C. Murfatlar România S.A. a fost autorizată ca antrepozit fiscal de producție, obținând autorizația nr. 281/2003, ulterior renumerotată (...), pentru producția de băuturi pe bază de alcool și vinuri (S2-băuturi spirtoase, W2-vinuri liniștite și produse intermediare), pentru antrepozitul din orașul Basarabi, (...), județul Constanța.

În la 25.08.2005, S.C. Murfatlar România S.A. a obținut modificarea autorizației de antrepozit fiscal nr. 281/2003 prin adăugarea antrepozitelui fiscal de producție situat în Basarabi, (...), pentru producția de vinuri liniștite (W2-Vinuri liniștite). La 19.12.2006, această modificare a autorizației nr. 281/2003 a devenit prin renumerotare autorizația nr. (...), pentru producția de vinuri liniștite în antrepozitul din orașul Basarabi, (...), județul Constanța.

Numele orașului a fost schimbat din „Basarabi” în „Murfatlar” prin Legea nr. 370 din 21 decembrie 2007, publicată în M.Of. nr. 898 din 28 decembrie 2007.

În perioada 2006-2010, autorizația nr. (...) a fost modificată de mai multe ori ca urmare a măririi capacității de producție a antrepozitelui și pentru ca antrepozitarul să producă și alte produse accizabile.

(...)

Așadar, deși societatea înregistra creanțe la bugetul de stat și nu exista un certificat de atestare fiscală valabil, Direcția domeniilor reglementate specific din cadrul Ministerului Finanțelor Publice a propus, iar Comisia pentru autorizarea operatorilor de produse supuse accizelor armonizate a aprobat

solicitarea S.C. Murfatlar România S.A. prin decizia nr. 119 din 31.01.2012, iar societatea a obținut reautorizarea, de la 01.02.2012 până la 31.01.2015, pentru antrepozitele fiscale cu numerele (...) și (...).

De altfel, prin decizia emisă la 10.04.2012, adică la 60 de zile de la emiterea noii autorizații, s-a și dispus suspendarea autorizației de antrepozit fiscal nr. (...) până la plata accizelor restante.

În temeiul autorizațiilor de antrepozit fiscal (...) și (...), S.C. Murfatlar România S.A. a funcționat până în luna septembrie 2014 și a prejudiciat bugetul de stat cu suma de 108.729.285 lei, din care:

- 18.549.188 lei, valoarea TVA corectat ce era în fapt de plată la bugetul de stat și pe care acest agent economic în unele situații o declara și nu o achita cumulativ încă din decontul lunii iunie 2012 sau, în alte situații, o evita la plată prin înregistrarea artificială de TVA deductibil;

- 90.180.097 lei, valoarea obligațiilor restante la bugetul de stat la septembrie 2014, înscrise în adresa nr. 8154/07.10.2014 a AJFP Constanța și acumulate în intervalul 2012 – septembrie 2014.

La 30.01.2012 (pentru S.C. Murfatlar România S.A.), Comisia pentru autorizarea operatorilor de produse supuse accizelor armonizate avea următoarea componență:

- Viorel Comăniță, vicepreședinte A.N.A.F. care a condus A.N.V., președintele Comisiei;

- Ioana Toma, directorul general al Direcției Juridice din cadrul A.N.A.F.;

- Daniel Diaconescu, directorul general al Direcției generale de informații fiscale din cadrul A.N.A.F.;

- Monica Negruțiu, directorul general al Direcției generale de reglementare a colectării creanțelor din cadrul A.N.A.F.;

- Irina Tănase, directorul Direcției autorizări din cadrul A.N.V.

În concluzie, în cazul ambelor societăți comerciale, Comisia pentru autorizarea operatorilor de produse supuse accizelor armonizate din cadrul Ministerului Finanțelor Publice a aprobat reautorizarea celor două societăți comerciale fără să verifice îndeplinirea condiției prevăzute de art. 206<sup>23</sup> alin. 1 pct. g) din Legea nr 571/2003.

#### 4.2.2. Contribuția persoanelor fizice la săvârșirea faptelor.

##### A. S.C. Euroavipo S.A.

Fapta săvârșită de **Comăniță Viorel**, în calitate de președinte al Comisiei pentru autorizarea operatorilor de produse supuse accizelor armonizate, și de **Lascu Cristian George, Toma Ioana și Balaciu Emil Iulian**, în calitate de membri ai Comisiei pentru autorizarea operatorilor de produse supuse accizelor

armonizate, care, la data de 19.08.2011, au hotărât autorizarea antrepozitului fiscal de producție deținut de S.C. Euroavipo S.A. în Poșta Câlnău, județul Buzău, cu încălcarea dispozițiilor art. 206<sup>23</sup> alin. 1 pct. g) din Legea nr. 571/2003 în vigoare la data faptei, cu consecința accesului S.C. Euroavipo S.A. pe piața producătorilor de alcool și băuturi alcoolice cu încălcarea dispozițiilor regimului de antrepozitare, a producerii unei pagube de 183.413.632,68 lei bugetului general consolidat, și a obținerii unui folos de către S.C. Euroavipo S.A., care constă în obligațiile fiscale neachitate la bugetul general consolidat, constituie infracțiunea de **abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzute de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal.**

Comăniță Viorel, Lascu Cristian George, Toma Ioana și Balaciu Emil Iulian aveau la data faptei, fiecare în parte, calitatea de **funcționar public** conform dispozițiilor art. 175 alin. 1 lit. b) din Codul penal.

(...)

#### **B. S.C. Murfatlar România S.A.**

Fapta săvârșită de **Comăniță Viorel**, în calitate de președinte al Comisiei pentru autorizarea operatorilor de produse supuse accizelor armonizate, și de **Tănase Irina, Toma Ioana, Diaconescu Daniel și Negruțiu Monica**, în calitate de membri ai Comisiei pentru autorizarea operatorilor de produse supuse accizelor armonizate, care, la data de 30.01.2012, au hotărât reautorizarea antrepozitelor fiscale de producție deținute de S.C. Murfatlar România S.A. în Murfatlar, jud. Constanța, cu încălcarea dispozițiilor art. 206<sup>23</sup> alin. 1 pct. g) din Legea nr. 571/2003 în vigoare la data faptei, cu consecința accesului S.C. Murfatlar România S.A. pe piața producătorilor de alcool și băuturi alcoolice cu încălcarea dispozițiilor regimului de antrepozitare, a producerii unei pagube de 108.729.285 lei bugetului general consolidat, care constă în obligații fiscale neachitate, și a obținerii unui folos de către S.C. Murfatlar România S.A., care constă în obligațiile fiscale neachitate bugetului general consolidat, constituie infracțiunea de **abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzute de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal.**

Comăniță Viorel, Tănase Irina, Toma Ioana, Diaconescu Daniel și Negruțiu Monica aveau la data faptei, fiecare în parte, calitatea de **funcționar public** conform dispozițiilor art. 175 alin. 1 lit. b) din Codul penal.

(...)

#### 4.3. Înscrierea creanțelor bugetare la masa credală.

Anterior deschiderii procedurii insolvenței, deși, conform propriilor declarații, S.C. Euroavipo S.A. nu avea datoriile restante la bugetul general consolidat, în realitate societatea se afla în curs de executare silită pentru o datorie de 27.727.968 lei, provenită din activitatea prin magazine de tip duty-free, iar organele fiscale deja instituiseră sechestre pentru recuperarea acestei sume.

Prin îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, funcționarii din cadrul D.R.A.O.V. Galați au formulat o cerere de înscriere a creanței în tabelul preliminar al creanțelor în mod eronat și nu au argumentat-o suficient, astfel încât creanța a fost înlăturată din tabelul preliminar. Astfel, în cerere nu s-au menționat garanțiile și nici nu au fost depuse dovezile referitoare la epuizarea căilor de atac pe care le-ar fi putut formula S.C. Euroavipo S.A., deși hotărârile judecătorești definitive și irevocabile date în favoarea organelor vamale se aflau în posesia D.R.A.O.V. Galați.

Ca urmare, interesele A.N.A.F. de a participa la procedura insolvenței în calitate de creditor garantat au fost vătămăte.

De asemenea, posibilitatea de a fi recuperată creanța garantată de 27.727.968 lei a fost exclusă, întrucât S.C. Euroavipo S.A. se află în procedura insolvenței, toate executările silite au încetat, iar, prin neînscrierea în tabelul creanțelor, datoria nu va mai fi plătită de societate.

(...)

\*\*\*

(...)

#### Contribuția participanților persoane fizice la săvârșirea faptelor.

Bucur Mihail.

Fapta funcționarului public **Bucur Mihail** care, în calitate de director coordonator al D.R.A.O.V. Galați, la 03.05.2012, și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu în ceea ce privește procedura executării silite și înscrierea creanței de 27.727.968 lei în tabelul preliminar al creanțelor în procedura insolvenței S.C. Euroavipo S.A., faptă care a avut ca urmare atât producerea unei pagube de 27.727.968 lei bugetului general consolidat, cât și vătămarea intereselor legale ale D.R.A.O.V. Galați care nu a mai putut participa la procedura insolvenței în calitate de creditor bugetar, titular al unei creanțe garantate, constituie infracțiunea de **abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal.**

(...)

Antonovici Rodica.

Fapta funcționarului public **Antonovici Rodica**, săvârșită în calitate de șef Serviciu Juridic în cadrul D.R.A.O.V. Galați, care, la 03.05.2012, și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu în ce privește procedura executării silite și înscrierea creanței de 27.727.968 lei în tabelul preliminar al creanțelor în procedura insolvenței S.C. Euroavipo S.A., faptă care a avut ca urmare atât producerea unei pagube de 27.727.968 lei bugetului general consolidat, cât și vătămarea intereselor legale ale D.R.A.O.V. Galați care nu a mai putut participa la procedura insolvenței în calitate de creditor bugetar, titular al unei creanțe garantate, constituie infracțiunea de **abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal.**

(...)

Ene Cătălin.

Fapta funcționarului public Ene Cătălin, săvârșită în calitate de inspector în cadrul Serviciului Juridic al D.R.A.O.V. Galați, care, la 03.05.2012, și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu în ceea ce privește procedura executării silite și înscrierea creanței de 27.727.968 lei în tabelul preliminar al creanțelor în procedura insolvenței S.C. Euroavipo S.A., faptă care a avut ca urmare atât producerea unei pagube de 27.727.968 lei bugetului general consolidat, cât și vătămarea intereselor legale ale D.R.A.O.V. Galați care nu a mai putut participa la procedura insolvenței în calitate de creditor bugetar, titular al unei creanțe garantate, constituie infracțiunea de **abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal.**

(...)

#### **4.4. Omisiunea de a dispune suspendarea autorizațiilor de antrepozit fiscal pentru neplata accizelor la termenele prevăzute de lege.**

În cazul antrepozitarilor autorizați, Codul fiscal prevede sancțiuni specifice pentru cazurile în care aceștia înregistrează obligații fiscale restante. Astfel, dacă titularul autorizației de antrepozit fiscal înregistrează accize neplătite mai vechi de 5 zile de la scadență ori alte obligații fiscale mai vechi de 30, respectiv de 60 zile de la scadență, autoritatea vamală teritorială are posibilitatea de a suspenda sau, după caz, de a revoca autorizația de antrepozit fiscal.

Cum evidența obligațiilor fiscale este ținută de autoritatea fiscală teritorială, legea prevede obligația acesteia de a comunica autorității vamale competente situația antrepozitarilor autorizați care înregistrează debite restante.

**În materia accizelor**, conform art. 206<sup>67</sup> din Legea nr. 571/2003, „întârzierea la plata accizelor cu mai mult de 5 zile de la termenul legal atrage suspendarea autorizației deținute de operatorul economic plătitor de accize până la plata sumelor restante”.

(...)

## **A. S.C. Euroavipo S.A.**

### **A.1. D.G.A.M.C.**

În cazul S.C. Euroavipo S.A., funcționarii publici din cadrul autorităților vamale competente nu au dispus suspendarea autorizației de antrepozit fiscal deși au primit comunicări de la D.G.A.M.C. cu privire la accize restante cu mai mult de zile față de termenul legal de plată.

În cazurile în care s-au efectuat comunicări, în tabelele lunare, în dreptul societății au fost menționate starea de insolvență a acesteia și existența unei cereri de rambursare a taxei pe valoarea adăugată.

Ca urmare, în perioada aprilie 2012 – iunie 2014, S.C. Euroavipo S.A. a continuat să funcționeze, iar toți funcționarii publici cu atribuții de serviciu în materie au omis să aplice dispozițiile legale referitoare la suspendarea autorizației de antrepozit fiscal și au constatat lună de lună cum obligațiile fiscale înregistrate de antrepozit au crescut până la: 81.765.550 lei, accize restante peste 5 zile, și 143.608.966 lei, obligații fiscale mai vechi de 30 de zile (comunicate de D.G.F.P. Buzău prin adresa nr. 25.885/07.07.2014).

Prin omisiunea de a dispune suspendarea autorizației de antrepozit fiscal, funcționarii publici au încălcat dispozițiile art. 206<sup>67</sup> din Legea nr. 571/2003 și dispozițiile pct. 88 alin. 4 și pct. 119 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004.

(...)

După intrarea în insolvență, S.C. Euroavipo S.A. a solicitat autorizarea ca antrepozitar pentru o nouă unitate de producție, situată în localitatea Baraolt, județul Covasna, acest fapt generând o serie de verificări din partea Direcției generale de management a domeniilor reglementate specific din cadrul M.F.P.

Întrucât această direcție a constatat că solicitantul înregistra debite restante la bugetul general consolidat, inclusiv accize, a solicitat puncte de vedere direcțiilor generale juridice din cadrul M.F.P. și A.N.A.F. cu privire la posibilitatea de a refuza cererea și de a dispune revocarea autorizației de antrepozit fiscal.

(...)

Constatăm că funcționarii D.G.A.M.C. nu au transmis Direcției de autorizări și tarif vamal din cadrul A.N.V., pentru luna decembrie 2012, informările privind obligațiile restante cu mai mult de 30 de zile față de termenul legal de plată și situația întârzierilor la plata accizelor cu mai mult de 5 zile față de termenul legal ale S.C. Euroavipo S.A. la bugetul general consolidat, în

vederea emiterii deciziei de suspendare a autorizației de antrepozit fiscal deținută de agentul economic, deși operatorul economic înregistra obligații fiscale restante de 27.110.998 lei (din care accize - 19.881.626 lei) la nivelul lunii decembrie 2012, conform situației fiscale existente la A.J.F.P. Buzău.

Deși D.G.A.M.C. a transmis, pentru perioada aprilie - decembrie 2012 (cu excepția lunilor mai și decembrie 2012), informări referitoare la obligațiile fiscale restante înregistrate de S.C. Euroavipo S.A. la bugetul general consolidat, inclusiv accize, **Irina Tănase - director, Nina Rotaru - șef serviciu și George Pintilie – consilier, toți în cadrul A.N.V. - Direcția autorizări și tarif vamal, nu și-au îndeplinit sarcinile de serviciu, prin aceea ce nu au emis decizia de suspendare a activității de antrepozit fiscal agentului economic, fapt ce a generat o acumulare a obligațiilor fiscale restante de la 95.244 lei (82.111 lei accize) în luna aprilie 2012 la suma de 27.110.998 lei (din care accize - 19.881.626 lei) în luna decembrie 2012.**

Referitor la măsurile ce ar fi trebuit dispuse de Direcția autorizări și tarif vamal din cadrul A.N.V. cu privire la S.C. Euroavipo S.A., din documentele transmise de organul vamal a rezultat că în data de 10.04.2012, Irina Tănase - director, Nina Rotaru - șef serviciu și (...) - inspector principal în cadrul Serviciului autorizări emisese într-un caz similar (S.C. Murfatlar Romania S.A.) o decizie de suspendare a autorizației de antrepozit fiscal nr. RO (...), pe baza datelor transmise de D.G.A.M.C., prin adresa nr. 1049940/09.04.2012, din care rezulta că antrepozitarul sus-menționat figura cu obligații restante reprezentând accize, în condițiile în care și această societate intrase anterior în procedura de insolvență, prin încheierea nr. (...).03.2012, pronunțată de Tribunalul Constanța – Secția Civilă în dosarul nr. (...)/2012.

Funcționarii publici **Irina Tănase, Nina Rotaru și George Pintilie** au încălcat dispozițiile art. 135 alin. 1 și alin. 2 lit. a din Constituție, art. 206<sup>67</sup> din Legea nr. 571/2003 și dispozițiile pct. 88 alin. 4 și pct. 119 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004 în exercitarea atribuțiilor de serviciu prevăzute de Codul fiscal, Codul de procedură fiscală, Legea nr. 86/2006, H.G. nr. 110/2009 și detaliate de prevederile O.P.A.N.A.F. nr. 1806/2009 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a A.N.V., Anexa nr. 1, art. 22 pct. 2 lit. c și lit. n, ale O.P.A.N.A.F. nr. 208/2012 pentru aprobarea unor proceduri aplicabile operatorilor economici în domeniul produselor accizabile, Anexa 2, pct. 2. Și pct. 5 și H.G. nr. 44/2004, pct. 119 alin. 2 privind normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

**Rotaru Nina și Pintilie George.**

Faptele săvârșite de funcționarii publici **Rotaru Nina și Pintilie George** din cadrul A.N.V. – Direcția de autorizări și tarif vamal, care, în perioada 09.07.2012 – 31.12.2012, în mod repetat, nu și-au îndeplinit atribuțiile de serviciu prin aceea că nu au întocmit deciziile de suspendare a autorizației de

antrepozit fiscal deținută de S.C. Euroavipo S.A., în condițiile în care cunoșteau că această societate înregistra accize restante cu mai mult de 5 zile față de termenul legal de plată, astfel încât au permis societății menționate să funcționeze în continuare și să acumuleze accize restante, producând o pagubă de 19.108.843 lei bugetului general consolidat, constituie infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, **prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal și art. 5 din Codul penal (5 acte materiale).**

(...)

Tănase Irina.

Faptele săvârșite de funcționarul public **Tănase Irina**, directorul Direcției de autorizări și tarif vamal din cadrul A.N.V., care, în perioada 09.07.2012 – 13.08.2012, în mod repetat, nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu prin aceea că nu a emis decizia de suspendare a autorizației de antrepozit fiscal deținută de S.C. Euroavipo S.A., în condițiile în care cunoștea că această societate înregistra accize restante cu mai mult de 5 zile față de termenul legal de plată, astfel încât a permis societății menționate să funcționeze în continuare și să acumuleze accize restante, producând o pagubă de 19.108.843 lei bugetului general consolidat, constituie **infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal și art. 5 din Codul penal (5 acte materiale).**

(...)

#### **A.2. A.J.F.P. Buzău/D.J.A.OV. Buzău**

Începând cu luna ianuarie 2013, ca urmare a intrării societății în insolvență, conform O.M.F.P. nr. 2730/2010, S.C. Euroavipo S.A. a trecut în administrarea A.J.F.P. Buzău - Contribuabili mici, respectiv D.J.A.O.V. Buzău, în calitate de autoritate vamală teritorială competentă.

În luna februarie 2013, Direcția generală management al domeniilor reglementate specific a transmis D.J.A.O.V. Buzău adresa nr. 738020/08.02.2013 prin care a solicitat date cu privire la vechimea obligațiilor restante și menționarea măsurilor dispuse conform art. 206<sup>67</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal coroborate cu prevederile pct. 88 alin. 4 și 119 alin. 2 din Normele de aplicare a Codului Fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004 cu completările și modificările ulterioare, referitoare la întârzierea la plata accizelor este mai mare de 5 zile de la termenul legal.

Prin adresa nr. 1700/21.02.2013, D.J.A.O.V. Buzău a comunicat Direcției generale management al domeniilor reglementate specific următoarele:



- debitul de 27.737.968 lei însușește mai multe debite aflate în litigiu și, din acest motiv, nu se regăsesc pe site-ul A.N.V. în lista debitorilor cu arierate la 31.12.2012 din cadrul D.R.A.O.V. Galați;

- D.J.A.O.V. Buzău are calitatea de autoritate vamală teritorială începând cu data de 03.01.2013, iar la momentul emiterii adresei se afla în etapa de preluare a dosarului de evidență a antrepozitarului și de evaluare a măsurilor legale ce trebuie aplicate.

Nu au fost identificate alte înscrisuri din care să rezulte punerea în aplicare de către D.J.A.O.V. Buzău, în perioada ianuarie 2013 - iulie 2014, a prevederilor art. 206<sup>67</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal raportat la art. 119 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal ori comunicarea datelor solicitate de Direcția generală management al domeniilor reglementate specific.

În perioada ianuarie 2013 - iunie 2014, Adumitroaie Leonard a luat cunoștință, în virtutea atribuțiilor de serviciu specifice funcției de inspector în cadrul B.V.I. Buzău - Compartimentul autorizări, de creanțele S.C. Euroavipo S.A. la buget general consolidat, constând în obligații fiscale al căror quantum a crescut în perioada menționată de la 27.936.050 lei, accize restante peste 5 zile, respectiv 39.851.824 lei, obligații fiscale mai vechi de 30 de zile (comunicate de D.G.F.P. Buzău prin adresa nr. 9791/05.02.2013) la 81.765.550 lei, accize restante peste 5 zile, respectiv 143.608.966 lei, obligații fiscale mai vechi de 30 de zile (comunicate de D.G.F.P. Buzău prin adresa nr. 25.885/07.07.2014) și nu a propus suspendarea autorizației de antrepozit fiscal deținută de această societate.

D.G.F.P./A.J.F.P. Buzău a transmis D.J.A.O.V./B.V.I. Buzău situația creanțelor înregistrate de S.C. Euroavipo S.A. la buget general consolidat, după cum urmează:

Prin adresa nr. 9791/05.02.2013, D.G.F.P. Buzău a transmis B.V.I. Buzău că S.C. Euroavipo S.A. figurează cu următoarele creanțe fiscale:

- accize restante peste 5 zile: 27.936.050 lei;
- obligații fiscale peste 30 de zile: 39.851.824 lei.

Prin adresa nr. 15740/05.03.2013, D.G.F.P. Buzău a transmis B.V.I. Buzău că S.C. Euroavipo S.A. figurează cu următoarele creanțe fiscale:

- accize restante peste 5 zile: 27.963.426 lei;
- obligații fiscale peste 30 de zile: 44.160.504 lei.

Prin adresa nr. 25493/05.04.2013, D.G.F.P. Buzău a transmis B.V.I. Buzău că S.C. Euroavipo S.A. figurează cu următoarele creanțe fiscale:

- accize restante peste 5 zile: 28.993.435 lei;
- obligații fiscale peste 30 de zile: 46.030.296 lei.

Prin adresa nr. 29647/07.05.2013, D.G.F.P. Buzău a transmis B.V.I. Buzău că S.C. Euroavipo S.A. figurează cu următoarele creanțe fiscale:

- accize restante peste 5 zile: 30.987.448 lei;
- obligații fiscale peste 30 de zile: 47.838.647 lei.

Prin adresa nr. 33396/05.06.2013, D.G.F.P. Buzău a transmis B.V.I. Buzău că S.C. Euroavipo S.A. figurează cu următoarele creanțe fiscale:

- accize restante peste 5 zile: 34.807.102 lei;
- obligații fiscale peste 30 de zile: 51.316.264 lei.

Prin adresa nr. 36757/03.07.2013, D.G.F.P. Buzău a transmis B.V.I. Buzău că S.C. Euroavipo S.A. figurează cu următoarele creanțe fiscale:

- accize restante peste 5 zile: 39.650.476 lei;
- obligații fiscale peste 30 de zile: 58.032.659 lei.

Prin adresa nr. 40541/05.08.2013, A.J.F.P. Buzău a transmis B.V.I. Buzău că S.C. Euroavipo S.A. figurează cu următoarele creanțe fiscale:

- accize restante peste 5 zile: 43.190.867 lei;
- obligații fiscale peste 30 de zile: 54.821.457 lei.

Prin adresa nr. 44486/06.09.2013, A.J.F.P. Buzău a transmis B.V.I. Buzău că S.C. Euroavipo S.A. figurează cu următoarele creanțe fiscale:

- accize restante peste 5 zile: 48.713.316 lei;
- obligații fiscale peste 30 de zile: 58.550.215 lei.

Prin adresa nr. 47725/03.10.2013, A.J.F.P. Buzău a transmis B.V.I. Buzău că S.C. Euroavipo S.A. figurează cu următoarele creanțe fiscale:

- accize restante peste 5 zile: 56.677.889 lei;
- obligații fiscale peste 30 de zile: 76.603.161 lei.

Prin adresa nr. 51550/05.11.2013, A.J.F.P. Buzău a transmis B.V.I. Buzău că S.C. Euroavipo S.A. figurează cu următoarele creanțe fiscale:

- accize restante peste 5 zile: 58.531.475 lei;
- obligații fiscale peste 30 de zile: 91.798.627 lei;

Prin adresa nr. 55163/05.12.2013, A.J.F.P. Buzău a transmis B.V.I. Buzău că S.C. Euroavipo S.A. figurează cu următoarele creanțe fiscale:

- accize restante peste 5 zile: 60.552.914 lei;
- obligații fiscale peste 30 de zile: 94.943.755 lei;

Prin adresa nr. 165/06.01.2014, A.J.F.P. Buzău a transmis B.V.I. Buzău că S.C. Euroavipo S.A. figurează cu următoarele creanțe fiscale:

- accize restante peste 5 zile: 65.354.592 lei;
- obligații fiscale peste 30 de zile: 97.807.851 lei.

Prin adresa nr. 6171/05.02.2014, A.J.F.P. Buzău a transmis B.V.I. Buzău că S.C. Euroavipo S.A. figurează cu următoarele creanțe fiscale:

- accize restante peste 5 zile: 68.324.415 lei;
- obligații fiscale peste 30 de zile: 104.968.566 lei.

Prin adresa nr. 9702/05.03.2014, A.J.F.P. Buzău a transmis B.V.I. Buzău că S.C. Euroavipo S.A. figurează cu următoarele creanțe fiscale:

- accize restante peste 5 zile: 69.000.849 lei;
- obligații fiscale peste 30 de zile: 94.808.392 lei;

Prin adresa nr. 13.769/04.04.2014, A.J.F.P. Buzău a transmis B.V.I. Buzău că S.C. Euroavipo S.A. figurează cu următoarele creanțe fiscale:

- accize restante peste 5 zile: 69.000.849 lei;

- obligații fiscale peste 30 de zile: 123.584.581 lei.

Prin adresa nr. 16.844/05.05.2014, A.J.F.P. Buzău a transmis B.V.I. Buzău că S.C. Euroavipo S.A. figurează cu următoarele creanțe fiscale:

- accize restante peste 5 zile: 76.929.723 lei;

- obligații fiscale peste 30 de zile: 133.141.058 lei.

Prin adresa nr. 21974/05.06.2014, A.J.F.P. Buzău a transmis B.V.I. Buzău că S.C. Euroavipo S.A. figurează cu următoarele creanțe fiscale:

- accize restante peste 5 zile: 76.929.723 lei;

- obligații fiscale peste 30 de zile: 135.102.998 lei.

Abia la data de 18.07.2014, Adumitroaie Leonard a întocmit referatul cu propunere de suspendare a autorizației de antrepozit fiscal.

Conform Ordinelor de serviciu nr. 1/2013, nr. 2/2013, nr. 1/2014 și 2/2014 prin care a fost organizată activitatea B.V.I. Buzău și au fost stabilite sarcinile și atribuțiile personalului vamal pentru perioada de referință și fișelor postului nr. 725/22.01.2013, nr. 8990/11.12.2013, nr. 162/09.01.2014, nr. 3254/14.05.2014 și nr. 3629/30.05.2014, în intervalul ianuarie 2013 - iulie 2014, Adumitroaie Leonard avea ca atribuții de serviciu, printre altele:

- pregătirea și asigurarea desfășurării corecte și la timp a procesului de primire și verificare a documentelor, conform legii și elaborarea de propuneri pentru eliberarea/neeliberarea autorizațiilor;

- verificarea depunerii la termen la organele fiscale teritoriale, a declarațiilor privind obligațiile de plată cu titlu de accize și a decontului de accize, în conformitate cu prevederile legale;

- verificarea oricăror documente și operațiuni care să conducă la determinarea exactă a obligațiilor la bugetul general consolidat;

- exercitarea, în conformitate cu reglementările fiscale în vigoare, a competențelor de autoritate vamală teritorială în ceea ce privește autorizarea persoanelor fizice/juridice în domeniul produselor accizelor armonizate;

- cooperarea cu celelalte structuri ale autorității vamale și/sau după caz, în condițiile legii, cu alte instituții publice pentru aplicarea și respectarea reglementărilor în domeniul autorizării operatorilor de produse supuse accizelor.

(...)

Prin ordonanța nr. (...)/2016 din 10.02.2016 s-a dispus extinderea urmăririi penale și începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- **Abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (15 acte materiale)**, constând în faptele săvârșite în mod repetat în perioada 05.02.2013 – 17.07.2014, de funcționarul public Adumitroaie Leonard, care, în calitate de inspector în cadrul B.V.I. Buzău - Compartimentul autorizări, nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu, în sensul că nu a propus suspendarea

autorizației de antrepozit fiscal deținută de S.C. Euroavipo S.A., în condițiile în care cunoștea că această societate înregistra accize restante cu mai mult de 5 zile față de termenul legal de plată, consecințele fiind producerea unui prejudiciu de 57.313.652 lei și continuarea activității S.C. Euroavipo S.A. în toată această perioadă.

- **Abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal și art. 5 din Codul penal (7 acte materiale)**, constând în faptele săvârșite în mod repetat în perioada 05.02.2013 – 13.08.2013, de Nistor Dorin-Ciprian, în calitate de director executiv al B.V.I. Buzău, care nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu în sensul că nu a dispus suspendarea autorizației de antrepozit fiscal deținută de S.C. Euroavipo S.A., în condițiile în care cunoștea că această societate înregistra accize restante cu mai mult de 5 zile față de termenul legal de plată, consecințele fiind producerea unui prejudiciu de 19.740.266 lei și continuarea activității S.C. Euroavipo S.A. în toată această perioadă.

- **Abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (9 acte materiale)**, constând în faptele săvârșite în mod repetat în perioada 19.08.2013 – 02.06.2014, de Fulgeanu Marius, în calitate de director executiv al B.V.I. Buzău, care nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu în sensul că nu a dispus suspendarea autorizației de antrepozit fiscal deținută de S.C. Euroavipo S.A., în condițiile în care cunoștea că această societate înregistra accize restante cu mai mult de 5 zile față de termenul legal de plată, consecințele fiind producerea unui prejudiciu de 42.085.835 lei și continuarea activității S.C. Euroavipo S.A. în toată această perioadă.

Adumitroaie Leonard.

Faptele funcționarului public **Adumitroaie Leonard**, inspector în cadrul B.V.I. Buzău - Compartimentul autorizări, săvârșite în mod repetat în perioada 05.02.2013 – 17.07.2014, constând în neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu prin aceea că nu a întocmit deciziile de suspendare a autorizației de antrepozit fiscal deținute de S.C. Euroavipo S.A., în condițiile în care cunoștea că această societate înregistra accize restante cu mai mult de 5 zile față de termenul legal de plată, cu consecința producerii unei pagube de 58.450.632 lei bugetului general consolidat și a continuării activității S.C. Euroavipo S.A., situație care a permis societății să acumuleze alte accize restante, constituie infracțiunea de **abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art.**

**297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (15 acte materiale).**

(...)

Nistor Dorin-Ciprian.

Faptele funcționarului public **Nistor Dorin-Ciprian**, director executiv al B.V.I. Buzău, săvârșite în mod repetat în perioada 05.02.2013 – 13.08.2013, constând în neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu prin aceea că nu a emis deciziile de suspendare a autorizației de antrepozit fiscal deținute de S.C. Euroavipo S.A., în condițiile în care cunoștea că această societate înregistra accize restante cu mai mult de 5 zile față de termenul legal de plată, cu consecința producerii unei pagube de 20.777.266 lei bugetului general consolidat și a continuării activității S.C. Euroavipo S.A., situație care a permis societății să acumuleze alte accize restante, constituie infracțiunea de **abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (7 acte materiale).**

(...)

Fulgeanu Marius.

Faptele funcționarului public **Fulgeanu Marius**, director executiv al B.V.I. Buzău, săvârșite în mod repetat în perioada 19.08.2013 - 02.06.2014, constând în neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu prin aceea că nu a emis deciziile de suspendare a autorizației de antrepozit fiscal deținute de S.C. Euroavipo S.A., în condițiile în care cunoștea că această societate înregistra accize restante cu mai mult de 5 zile față de termenul legal de plată, cu consecința producerii unei pagube de 43.195.815 lei bugetului general consolidat și a continuării activității S.C. Euroavipo S.A., situație care a permis societății să acumuleze alte accize restante, constituie infracțiunea de **abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (9 acte materiale).**

(...)

#### **B. S.C. Murfatlar România S.A.**

Cu privire la accizele restante reamintim că, potrivit dispozițiilor art. 206<sup>67</sup> din Legea nr. 571/2003, „*întârzierea la plata accizelor cu mai mult de 5 zile de la termenul legal atrage suspendarea autorizației deținute de operatorul economic plătitor de accize până la plata sumelor restante*”.

Și în situația acestei societăți comerciale, atât funcționarii publici din cadrul D.G.A.M.C., cât și funcționarii publici din cadrul autorităților vamale teritoriale

s-au abținut să dispună suspendarea autorizației de antrepozit fiscal, deși cunoșteau că societatea acumulează constant accize pe care le declară și nu le plătește la termenul prevăzut de lege.

### **B.1. D.G.A.M.C.**

Prin încheierea nr. (...).03.2012, pronunțată de Tribunalul Constanța, Secția Civilă, în dosarul nr. (...)/2012, a fost admisă cererea formulată de debitorul S.C. Murfatlar România S.A. și s-a dispus deschiderea procedurii insolvenței, fiind numit administrator judiciar (...) I.P.U.R.L.

(...)

Astfel, deși în perioada mai – decembrie 2012, D.G.A.M.C. a transmis lunar Direcției autorizări și tarif vamal din cadrul A.N.V. situația obligațiilor fiscale ale S.C. Murfatlar România S.A., din care rezultă că societatea înregistra debite constând în accize restante peste 5 zile și debite constând în obligații fiscale, altele decât accizele, restante peste 30 de zile, (...) și Rotaru Nina nu au propus luarea măsurii suspendării autorizației nr. (...) (accize restante de mai mult de 5 zile), respectiv a ambelor autorizații deținute de societate (obligații fiscale, altele decât accizele, restante de mai mult de 30 zile).

Tănase Irina, directorul Direcției autorizări și tarif vamal din cadrul A.N.V., membru al Comisiei pentru autorizarea operatorilor de produse supuse accizelor armonizate până în luna august 2012 (intrarea în vigoare a O.M.F.P. nr. 1092/10.08.2012), nu a emis decizii de suspendare a autorizațiilor deținute de S.C. Murfatlar România S.A. pentru debitele înregistrate succesiv în perioada mai – decembrie 2012.

Cei trei funcționari publici, (...), Rotaru Nina și Tănase Irina, nu pot invoca procedura insolvenței în care se afla S.C. Murfatlar România S.A., întrucât dispozițiile Legii nr. 85/2006 îl protejează pe debitor numai în ceea ce privește acțiunile judiciare sau extrajudiciare pentru realizarea creanțelor asupra debitorului sau bunurilor acestuia (art. 36 din Legea nr. 85/2006), îi permite să-și continue activitatea și nu îi acordă acestuia vreo imunitate cu privire la încălcarea dispozițiilor legale.

De altfel, debitorul supus procedurii insolvenței este obligat să își achite debitele create în timpul procedurii și să respecte toate reglementările legale specifice domeniului său de activitate, legea menționată neinstituind nicio excepție.

Omisiunea funcționarilor publici menționați de a-și îndeplini atribuțiile de serviciu încalcă următoarele prevederi legale:

- Tănase Irina, în calitate de director al Direcției autorizări și tarif vamal din cadrul A.N.V., a încălcat dispozițiile art. 206<sup>67</sup> din Codul fiscal, Anexa nr. 1, art. 22 pct. 2 lit. a) și pct. 3, art. 23 lit. a) și lit. j) din O.P.A.N.A.F. nr. 1806/2009 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a A.N.V., Anexa 2 pct. 2 și pct. 5 din O.P.A.N.A.F. 208/2012 pentru aprobarea unor proceduri aplicabile operatorilor economici în domeniul produselor accizabile, pct. 119

alin. 2 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004;

- Rotaru Nina și (...), în calitate de inspectori în cadrul Direcției de autorizări și tarif vamal, au încălcat dispozițiile art. 206<sup>67</sup> din Codul fiscal, Anexa nr. 1, art. 26 pct. 1 lit. a) și pct. 2, pct. 2 lit. c) din O.P.A.N.A.F. nr. 1806/2009 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a A.N.V., Anexa 2 pct. 2 și pct. 5 din O.P.A.N.A.F. 208/2012 pentru aprobarea unor proceduri aplicabile operatorilor economici în domeniul produselor accizabile, pct. 119 alin. 2 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004.

Ca urmare a neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu de către funcționarii menționați, S.C. Murfatlar România S.A. și-a continuat activitatea în cadrul antrepozitelor fiscale, acumulând noi creanțe fiscale, de la 2.641.176 lei accize restante peste 5 zile și 499.399 lei alte obligații fiscale restante de mai mult de 30 de zile în luna aprilie 2012, la un total de 31.356.550 lei obligații restante în luna decembrie 2012.

Rotaru Nina și Marin (actualmente Drăgana) Ana Maria.

Faptele săvârșite de funcționarii publici **Rotaru Nina și Marin (actualmente Drăgana) Ana Maria** din cadrul A.N.V. – Direcția de autorizări și tarif vamal, care, în perioada 10.05.2012-10.12.2012, în mod repetat, nu și-au îndeplinit atribuțiile de serviciu prin aceea că nu au întocmit deciziile de suspendare a autorizațiilor de antrepozit fiscal deținute de S.C. Murfatlar România S.A., în condițiile în care cunoșteau că această societate înregistra accize restante cu mai mult de 5 zile față de termenul legal de plată, astfel încât au permis societății menționate să funcționeze în continuare și să acumuleze accize restante, producând o pagubă de 15.649.999 lei bugetului general consolidat, constituie infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, **prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal și art. 5 din Codul penal (5 acte materiale).**

(...)

Tănase Irina.

Faptele săvârșite de funcționarul public **Tănase Irina**, directorul Direcției de autorizări și tarif vamal din cadrul A.N.V., care, în perioada 10.05.2012-10.12.2012, în mod repetat, nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu prin aceea că nu a emis decizia de suspendare a autorizațiilor de antrepozit fiscal deținute de S.C. Murfatlar România S.A., în condițiile în care cunoștea că această societate înregistra accize restante cu mai mult de 5 zile față de termenul legal de plată, astfel încât a permis societății menționate să funcționeze în continuare și să acumuleze accize restante, producând o pagubă de 15.649.999 lei bugetului

general consolidat, constituie **infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal și art. 5 din Codul penal (5 acte materiale).**

(...)

## **B.2. A.J.F.P. Constanța/B.V.F. Constanța**

În luna ianuarie 2013, conform O.M.F.P. nr. 2730/2010, S.C. Murfatlar România S.A. a trecut în administrarea D.G.F.P. Constanța - Contribuabili mici.

Conform prevederilor O.M.E.F. nr. 3582/2013 privind organizarea activității de administrare a contribuabililor mijlocii, începând cu anul 2014, S.C. Murfatlar Romania S.A. a fost preluată în administrare de A.J.F.P. Constanta - Administrația fiscală a contribuabililor mijlocii, dosarele fiscale fiind predate de A.J.F.P. Constanța, Serviciul G.R.C.D.F.B. - Persoane juridice, prin protocolul din data de 05.02.2014.

Atribuțiile referitoare la comunicarea către organele vamale a obligațiilor restante înregistrate de agentul economic au rămas în sarcina Compartimentului de coordonare și monitorizare a colectării veniturilor bugetare din cadrul A.J.F.P. Constanța (conform O.P.A.N.A.F. nr. 875/2014 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice Iași, Galați, Ploiești, Craiova, Timișoara, Cluj - Napoca și Brașov).

În urma reorganizării A.N.A.F. prin H.G. nr. 520/2013, O.P.A.N.A.F. nr. 1104/2013 și O.P.A.N.A.F. nr. 1115/2013, calitatea de autoritate vamală teritorială a fost preluată din luna septembrie 2013 de Compartimentul autorizări din cadrul B.V.F. Constanța.

Referitor la obligația organului fiscal de a comunica autorității vamale teritoriale situația debitelor restante ale S.C. Murfatlar România S.A. la bugetul general consolidat mai vechi de 30 de zile, respectiv 60 de zile față de termenul legal de plată, iar în cazul accizelor, până la data de 5 inclusiv a fiecărei luni, pentru întârzieri cu mai mult de 5 zile, reținem următoarele:

**1.** Prin adresa nr. 5181657/05.03.2013, Serviciul de coordonare și monitorizare a colectării veniturilor bugetare din cadrul D.G.F.P. Constanța a transmis D.J.A.O.V. Constanța situațiile menționate, S.C. Murfatlar Romania S.A. figurând cu mențiunea „Faliment” și următoarele debite restante:

- obligații fiscale peste 30 de zile - 33.981.453 lei;
- accize restante peste 5 zile - 21.067.059 lei.

**2.** Prin adresa nr. 1657/05.04.2013, Serviciul de coordonare și monitorizare a colectării veniturilor bugetare din cadrul D.G.F.P. Constanța a transmis



D.J.A.O.V. Constanța situațiile menționate, S.C. Murfatlar România S.A. figurând cu mențiunea „Faliment” și următoarele debite restante:

- obligații fiscale peste 30 de zile – 32.457.283 lei;
- accize restante peste 5 zile – 21.119.425 lei.

**3.** Prin adresa nr. 1657/09.05.2013, Serviciul de coordonare și monitorizare a colectării veniturilor bugetare din cadrul D.G.F.P. Constanța a transmis D.J.A.O.V. Constanța situațiile menționate, S.C. Murfatlar România S.A. figurând cu mențiunea „Faliment” și următoarele debite restante:

- obligații fiscale peste 30 de zile – 32.686.550 lei;
- accize restante peste 5 zile – 21.195.321 lei.

**4.** Prin adresa nr. 1657/05.06.2013, Serviciul de coordonare și monitorizare a colectării veniturilor bugetare din cadrul D.G.F.P. Constanța a transmis D.J.A.O.V. Constanța situațiile menționate, S.C. Murfatlar România S.A. figurând cu mențiunea „Insolvență” și următoarele debite restante:

- obligații fiscale peste 30 de zile – 34.223.896 lei;
- accize restante peste 5 zile – 21.488.121 lei.

**5.** Prin adresa nr. 1657/05.07.2013, Serviciul de coordonare și monitorizare a colectării veniturilor bugetare din cadrul D.G.F.P. Constanța a transmis D.J.A.O.V. Constanța situațiile menționate, S.C. Murfatlar România S.A. figurând cu mențiunea „Insolvență” și următoarele debite restante:

- obligații fiscale peste 30 de zile – 34.223.896 lei;
- accize restante peste 5 zile – 21.488.121 lei.

**6.** Prin adresa nr. 1657/07.10.2013, Compartimentul de coordonare și monitorizare a colectării veniturilor bugetare din cadrul A.J.F.P. Constanța a transmis D.J.A.O.V. Constanța situațiile menționate, S.C. Murfatlar România S.A. figurând cu mențiunea „contribuabil aflat în procedura de insolvență. Cerere de rambursare în curs de soluționare în valoare de 59.339.875 lei” și următoarele debite restante:

- accize restante peste 5 zile – 22.253.688 lei;
- obligații fiscale peste 30 de zile – 39.169.836 lei;
- obligații fiscale peste 60 de zile – 34.639.599 lei.

**7.** Prin adresa nr. 1657/10.12.2013, Compartimentul de coordonare și monitorizare a colectării veniturilor bugetare din cadrul A.J.F.P. Constanța a transmis D.J.A.O.V. Constanța situațiile menționate, S.C. Murfatlar România S.A. figurând cu mențiunea „insolvență” și următoarele debite restante:

- accize restante peste 5 zile – 40.745.913 lei;
- obligații fiscale peste 30 de zile – 60.035.818 lei;
- obligații fiscale peste 60 de zile – 58.500.731 lei.

**8.** Prin adresa nr. 1657/13.01.2014 Compartimentul de coordonare și monitorizare a colectării veniturilor bugetare din cadrul A.J.F.P. Constanța a transmis B.V.F. Constanța situațiile menționate, S.C. Murfatlar România S.A. figurând cu mențiunea „insolvență” și următoarele debite restante:

- accize restante peste 5 zile – 41.392.632 lei;

- obligații fiscale peste 30 de zile – 60.798.778 lei;
- obligații fiscale peste 60 de zile – 60.035.818 lei.

**9.** Prin adresa nr. 1657/11.02.2014, Compartimentul de coordonare și monitorizare a colectării veniturilor bugetare din cadrul A.J.F.P. Constanța a transmis B.V.F. Constanța situațiile menționate, S.C. Murfatlar România S.A. figurând cu mențiunea „insolvență” și următoarele debite restante:

- accize restante peste 5 zile – 45.577.593 lei;
- obligații fiscale peste 30 de zile – 61.715.610 lei;
- obligații fiscale peste 60 de zile – 60.789.778 lei.

**10.** Prin adresa nr. 1657/11.03.2014, Compartimentul de coordonare și monitorizare a colectării veniturilor bugetare din cadrul A.J.F.P. Constanța a transmis B.V.F. Constanța situațiile menționate, S.C. Murfatlar România S.A. figurând cu mențiunea „insolvență” și următoarele debite restante:

- accize restante peste 5 zile – 45.577.693 lei;
- obligații fiscale peste 30 de zile – 66.734.489 lei;
- obligații fiscale peste 60 de zile – 61.715.610 lei.

**11.** Prin adresa nr. 1657/08.04.2014 2014, Compartimentul de coordonare și monitorizare a colectării veniturilor bugetare din cadrul A.J.F.P. Constanța a transmis B.V.F. Constanța situațiile menționate, S.C. Murfatlar România S.A. figurând cu mențiunea „insolvență” și următoarele debite restante:

- accize restante peste 5 zile – 45.803.943 lei;
- obligații fiscale peste 30 de zile – 66.734.318 lei;
- obligații fiscale peste 60 de zile – 66.402.746 lei.

**12.** Prin adresa nr. 1657/06.05.2014, Compartimentul de coordonare și monitorizare a colectării veniturilor bugetare din cadrul A.J.F.P. Constanța a transmis B.V.F. Constanța situațiile menționate, S.C. Murfatlar România S.A. figurând cu mențiunea „insolvență” și următoarele debite restante:

- accize restante peste 5 zile – 46.199.590 lei;
- obligații fiscale peste 30 de zile – 67.096.992 lei;
- obligații fiscale peste 60 de zile – 66.734.318 lei.

**13.** Prin adresa nr. 8154/11.06.2014, Compartimentul de coordonare și monitorizare a colectării veniturilor bugetare din cadrul A.J.F.P. Constanța a transmis B.V.F. Constanța situațiile menționate, S.C. Murfatlar România S.A. figurând cu mențiunea „insolvență” și următoarele debite restante:

- accize restante peste 5 zile – 45.803.943 lei;
- obligații fiscale peste 30 de zile – 66.734.318 lei;
- obligații fiscale peste 60 de zile – 66.402.746 lei.

**14.** Prin adresa nr. 8154/09.07.2014 Compartimentul de coordonare și monitorizare a colectării veniturilor bugetare din cadrul A.J.F.P. Constanța a transmis B.V.F. Constanța situațiile menționate, S.C. Murfatlar România S.A. figurând cu mențiunea „insolvență” și următoarele debite restante:

- accize restante peste 5 zile – 46.676.001 lei;
- obligații fiscale peste 30 de zile – 72.461.881 lei;

- obligații fiscale peste 60 de zile – 67.770.282 lei.

**15.** Prin adresa nr. 8154/08.08.2014 Compartimentul de coordonare și monitorizare a colectării veniturilor bugetare din cadrul A.J.F.P. Constanța a transmis B.V.F. Constanța situațiile menționate, S.C. Murfatlar România S.A. figurând cu mențiunea „insolvență” și următoarele debite restante:

- accize restante peste 5 zile – 43.515.251 lei;
- obligații fiscale peste 30 de zile – 65.383.304 lei;
- obligații fiscale peste 60 de zile – 64.394.146 lei.

**16.** Prin adresa nr. 8154/09.09.2014, Compartimentul de coordonare și monitorizare a colectării veniturilor bugetare din cadrul A.J.F.P. Constanța a transmis B.V.F. Constanța situațiile menționate, S.C. Murfatlar România S.A. figurând cu mențiunea „insolvență” și următoarele debite restante:

- accize restante peste 5 zile – 43.799.754 lei;
- obligații fiscale peste 30 de zile – 78.518.025 lei;
- obligații fiscale peste 60 de zile – 78.009.771 lei.

**17.** Prin adresa nr. 8154/07.10.2014, Compartimentul de coordonare și monitorizare a colectării veniturilor bugetare din cadrul A.J.F.P. Constanța a transmis B.V.F. Constanța situațiile menționate, S.C. Murfatlar România S.A. figurând cu mențiunea „insolvență” și următoarele debite restante:

- accize restante peste 5 zile – 50.305.354 lei;
- obligații fiscale peste 30 de zile – 86.548.631 lei;
- obligații fiscale peste 60 de zile – 90.180.097 lei.

(...) , director executiv adjunct al D.G.F.P. Constanța (șef administrație A.J.F.P. Constanța, din luna august 2013), coordonator al activității de metodologie și administrare a veniturilor statului, nu a transmis D.J.A.O.V. Constanța, pentru lunile iulie și august 2013, informări privind obligațiile restante cu mai mult de 30 de zile față de termenul legal de plată și situația întârzierilor la plata accizelor cu mai mult de 5 zile față de termenul legal în referire S.C. Murfatlar Romania S.A., în vederea emiterii deciziei de suspendare a autorizației de antrepozit fiscal deținută de agentul economic în conformitate cu prevederile pct. 2 și pct. 5 din Anexa 2 a O.M.F.P. nr. 208/2012 și art. 206<sup>67</sup> din Codul fiscal.

În perioada ianuarie 2013 - septembrie 2014, deși au luat cunoștință în exercitarea atribuțiilor de serviciu despre creanțele în domeniul accizelor și obligațiile restante cu mai mult de 30 de zile față de termenul legal de plată, inspectorii vamali Tene Dragos Cristian (01.01.2013 - 10.11.2013), Mocanu Ionel-Daniel (01.01.2013 - 05.09.2013), Baci Aurelia (01.01.2013 - 05.09.2013), Neagu Ionel (2013 - 2014), Nezir Elmaz (01.07.2013 - 11.09.2014) și Voicu Liviu (șef Birou autorizări 23.01.2013 - 01.09.2013) toți din cadrul Biroului autorizări din D.J.A.O.V. Constanța, respectiv B.V.F. Constanța, nu au întocmit referat cu propunere de suspendare a autorizațiilor de antrepozit fiscal nr. (...) și nr. (...), deținute de S.C. Murfatlar Romania S.A.

Abia în luna septembrie 2014, funcționarii din cadrul B.V.F. Constanța au dat relevanță informărilor cu privire la obligațiile fiscale restante înregistrate de S.C. Murfatlar România S.A. și au aplicat prevederile legale referitoare la suspendarea autorizațiilor de antrepozit vamal de producție.

Astfel, la 12.09.2014, inspectorul vamal Neagu Ionel a întocmit referatul nr. RC 15/886/ 12.09.2014 prin care a propus, în baza art. 206<sup>67</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 88 alin. 4 și art. 119 alin. 2 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și ale O.P.A.N.A.F. nr. 208/2012, suspendarea autorizațiilor de antrepozit fiscal nr. (...) și nr. (...), deținute de S.C. Murfatlar Romania S.A., cu motivarea că, din adresele nr. 8154/09.09.2014 și nr. 28706/12.09.2014 emise de A.J.F.P. Constanța rezultă că agentul economic figura cu următoarele obligații fiscale restante:

- accize cu întârziere la plată mai mult de 5 zile în cuantum de 43.799.754 lei;

- obligații fiscale mai vechi de 30 de zile în cuantum de 78.518.025 lei;

- obligații fiscale mai vechi de 60 de zile în cuantum de 78.009.771 lei".

În baza acestui referat, prin decizia nr. 49/12.09.2014, Stănișu Nicolae Cristian, șeful B.V.F. Constanța, a dispus suspendarea autorizațiilor de antrepozit menționate până la plata sumelor restante.

Ulterior, la 28.10.2014, Dima Viorel, în calitate de șef al B.V.F. Constanța, a dispus o nouă suspendare a autorizațiilor de antrepozit fiscal deținute de S.C. Murfatlar Romania S.A., cu motivarea că, după reluarea activității, Serviciul de executare silită din cadrul A.J.F.P. Constanța a executat garanția constituită conform art. 206<sup>54</sup> din Codul fiscal.

De asemenea, directorii executivi ai D.J.A.O.V. Constanța din perioada ianuarie 2013 – iunie 2014, respectiv Mateiciuc Ioan Alexandru, director executiv adjunct care a asigurat funcția de director executiv în lipsa titularului postului, în perioadele 01.01.2013-19.07.2013 și 18.09.2013-14.11.2013, Dima Viorel Constantin (19.07.2013-31.08.2013), Ioanei Florentina (01.09.2013-17.09.2013) și Stănișu Nicolae Cristian (15.11.2013-11.09.2014) nu au emis, în conformitate cu prevederile art. 206<sup>67</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, pct. 119 din H.G. nr. 44/2004, pct. 2 și pct. 5 din Anexa nr. 2 a O.M.F.P. nr. 208/2012, decizii pentru suspendarea autorizațiilor de antrepozit fiscal, deși au luat cunoștință, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de creanțele constând în accize și alte obligații fiscale restante de peste 30 de zile, datorate de această societate în intervalul menționat la buget general consolidat.

Urmare a neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu de către funcționarii din cadrul D.J.A.O.V. Constanța nominalizați anterior, S.C. Murfatlar Romania S.A. și-a continuat activitatea în cadrul antrepozitului fiscal, acumulând noi creanțe fiscale la buget general consolidat de la 31.356.550 lei în luna decembrie 2012 la 78.518.025 lei în luna septembrie 2014.

Țene Dragoș Cristian.

Faptele săvârșite de funcționarul public **Țene Dragoș Cristian**, inspector vamal în cadrul B.V.I. Constanța, care, în perioada 05.03.2013-10.11.2013, în mod repetat, nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu prin aceea că nu a întocmit deciziile de suspendare a autorizațiilor de antrepozit fiscal deținute de S.C. Murfatlar România S.A., în condițiile în care cunoștea că această societate înregistra accize restante cu mai mult de 5 zile față de termenul legal de plată, astfel încât a permis societății menționate să funcționeze în continuare și să acumuleze accize restante, producând o pagubă de 19.678.854 lei bugetului general consolidat, constituie infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, **prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal și art. 5 din Codul penal (5 acte materiale).**

(...)

Mocanu Ionel-Daniel.

Faptele săvârșite de funcționarul public **Mocanu Ionel-Daniel**, inspector vamal în cadrul B.V.I. Constanța, care, în perioada 05.03.2013-05.09.2013, în mod repetat, nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu prin aceea că nu a întocmit deciziile de suspendare a autorizațiilor de antrepozit fiscal deținute de S.C. Murfatlar România S.A., în condițiile în care cunoștea că această societate înregistra accize restante cu mai mult de 5 zile față de termenul legal de plată, astfel încât a permis societății menționate să funcționeze în continuare și să acumuleze accize restante, producând o pagubă de 1.186.629 lei bugetului general consolidat, constituie infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, **prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal și art. 5 din Codul penal (4 acte materiale).**

(...)

Baciu Aurelia.

Faptele săvârșite de funcționarul public **Baciu Aurelia**, inspector vamal în cadrul B.V.I. Constanța, care, în perioada 05.03.2013-05.09.2013, în mod repetat, nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu prin aceea că nu a întocmit deciziile de suspendare a autorizațiilor de antrepozit fiscal deținute de S.C. Murfatlar România S.A., în condițiile în care cunoștea că această societate înregistra accize restante cu mai mult de 5 zile față de termenul legal de plată, astfel încât a permis societății menționate să funcționeze în continuare și să acumuleze accize restante, producând o pagubă de 1.186.629 lei bugetului general consolidat, constituie infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul

public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, **prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal și art. 5 din Codul penal (4 acte materiale).**

(...)

Neagu Ionel.

Faptele săvârșite de funcționarul public **Neagu Ionel**, inspector vamal în cadrul B.V.I. Constanța, care, în perioada 05.03.2013 – 05.05.2014, în mod repetat, nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu prin aceea că nu a întocmit deciziile de suspendare a autorizațiilor de antrepozit fiscal deținute de S.C. Murfatlar România S.A., în condițiile în care cunoștea că această societate înregistra accize restante cu mai mult de 5 zile față de termenul legal de plată, astfel încât a permis societății menționate să funcționeze în continuare și să acumuleze accize restante, producând o pagubă de 25.132.531 lei bugetului general consolidat, constituie infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, **prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (10 acte materiale).**

(...)

Nezir Elmaz.

Faptele săvârșite de funcționarul public **Nezir Elmaz**, inspector vamal în cadrul B.V.I. Constanța, care, în perioada 01.07.2013-05.05.2014, în mod repetat, nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu prin aceea că nu a întocmit deciziile de suspendare a autorizațiilor de antrepozit fiscal deținute de S.C. Murfatlar România S.A., în condițiile în care cunoștea că această societate înregistra accize restante cu mai mult de 5 zile față de termenul legal de plată, astfel încât a permis societății menționate să funcționeze în continuare și să acumuleze accize restante, producând o pagubă de 24.711.469 lei bugetului general consolidat, constituie infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, **prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (7 acte materiale).**

(...)

Voicu Liviu.

Faptele săvârșite de funcționarul public **Voicu Liviu**, inspector vamal și șef birou autorizări în cadrul D.J.A.O.V. Constanța, care, în perioada 05.03.2013-

01.09.2013, în mod repetat, nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu prin aceea că nu a întocmit deciziile de suspendare a autorizațiilor de antrepozit fiscal deținute de S.C. Murfatlar România S.A., în condițiile în care cunoștea că această societate înregistra accize restante cu mai mult de 5 zile față de termenul legal de plată, astfel încât a permis societății menționate să funcționeze în continuare și să acumuleze accize restante, producând o pagubă de 1.186.629 lei bugetului general consolidat, constituie **infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal și art. 5 din Codul penal (4 acte materiale).**

(...)

Mateiciuc Ioan Alexandru.

Faptele săvârșite de funcționarul public **Mateiciuc Ioan Alexandru**, director executiv adjunct al D.J.A.O.V. Constanța, care, în perioadele 05.03.2013-19.07.2013 și 18.09.2013-14.11.2013, în mod repetat, nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu prin aceea că nu a emis decizia de suspendare a autorizațiilor de antrepozit fiscal deținute de S.C. Murfatlar România S.A., în condițiile în care cunoștea că această societate înregistra accize restante cu mai mult de 5 zile față de termenul legal de plată, astfel încât a permis societății menționate să funcționeze în continuare și să acumuleze accize restante, producând o pagubă de 19.678.854 lei bugetului general consolidat, constituie **infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal și art. 5 din Codul penal (5 acte materiale).**

(...)

Dima Viorel Constantin.

Faptele săvârșite de funcționarul public **Dima Viorel Constantin**, director executiv al D.J.A.O.V. Constanța, care, în perioada 19.07.2013-01.09.2013, nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu prin aceea că nu a emis decizia de suspendare a autorizațiilor de antrepozit fiscal deținute de S.C. Murfatlar România S.A., în condițiile în care cunoștea că această societate înregistra accize restante cu mai mult de 5 zile față de termenul legal de plată, astfel încât a permis societății menționate să funcționeze în continuare și să acumuleze accize restante, producând o pagubă de 765.567 lei bugetului general consolidat, constituie **infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut**

**pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal (1 act material).**

(...)

Ioanei Florentina.

Faptele săvârșite de funcționarul public **Ioanei Florentina**, director executiv al D.J.A.O.V. Constanța, care, în perioada 01.09.2013-18.09.2013, nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu prin aceea că nu a emis decizia de suspendare a autorizațiilor de antrepozit fiscal deținute de S.C. Murfatlar România S.A., în condițiile în care cunoștea că această societate înregistra accize restante cu mai mult de 5 zile față de termenul legal de plată, astfel încât a permis societății menționate să funcționeze în continuare și să acumuleze accize restante, producând o pagubă de 765.567 lei bugetului general consolidat, constituie **infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal (1 act material).**

(...)

Stănișig Nicolae Cristian.

Faptele săvârșite de funcționarul public **Stănișig Nicolae Cristian**, director executiv al B.V.I. Constanța, care, în perioada 15.11.2013 – 05.05.2014, în mod repetat, nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu prin aceea că nu a emis decizia de suspendare a autorizațiilor de antrepozit fiscal deținute de S.C. Murfatlar România S.A., în condițiile în care cunoștea că această societate înregistra accize restante cu mai mult de 5 zile față de termenul legal de plată, astfel încât a permis societății menționate să funcționeze în continuare și să acumuleze accize restante, producând o pagubă de 23.945.902 lei bugetului general consolidat, constituie **infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (6 acte materiale).**

(...)



## **5. Efectuarea urmăririi penale în continuare.**

Prin ordonanța nr. (...)/2014 din 12.10.2016 s-a dispus efectuarea urmăririi penale în continuare față de următoarele persoane fizice și persoane juridice:

### **1. Bucura Cătălin**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor:

- evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (5 acte materiale, faptă descrisă la pct. 3.2.);

- tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 și art. 35 alin. 1 din Codul penal (4 acte materiale, faptă descrisă la pct. 3.2.);

Cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal.

- complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale, faptă descrisă la pct. 3.3.);

- complicitate la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale, faptă descrisă la pct. 3.3.);

Cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal.

Toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal.

### **2. Zlotea Gheorghe**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor:

- complicitate la evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (5 acte materiale);

- complicitate la tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal în referire la art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 și art. 35 alin. 1 din Codul penal (4 acte materiale);

Cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal.

### **3. Vasilescu Cătălin Florian**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor:

- complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale, faptă descrisă la pct. 3.2.);

- complicitate la tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, în formă continuată, prevăzută de art. 48 din Codul penal în referire la art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 și art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale, faptă descrisă la pct. 3.2.);

Cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal.

- complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale, faptă descrisă la pct. 3.3.);

- complicitate la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale, faptă descrisă la pct. 3.3.);

Cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal.

- complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale, faptă descrisă la pct. 3.4.);

- complicitate la tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal în referire la art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 din Codul penal (un act material, faptă descrisă la pct. 3.4.).

Cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal.

Cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal.

#### **4. Popescu Gheorghe Cosmin**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor:

- evaziune fiscală în formă continuată, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (5 acte materiale, faptă descrisă la pct. 3.3.);

- infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, în formă continuată, prevăzută de art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (5 acte materiale, faptă descrisă la pct. 3.3.);

Cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal.

#### **5. Ivănescu George**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor:

- complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 (faptă descrisă la pct. 3.3.);

- complicitate la tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal în referire la art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 Codul penal (faptă descrisă la pct. 3.3.);

Cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal.

#### **6. Săvoiu Sorin Vasile**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor:

- complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (4 acte materiale, faptă descrisă la pct. 3.3.);

- complicitate la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr.

241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (4 acte materiale, faptă descrisă la pct. 3.3.);

Cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal.

**7. Mermeze Nicolae Marcel**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor:

- complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale, faptă descrisă la pct. 3.3.);

- complicitate la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale, faptă descrisă la pct. 3.3.);

Cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal.

**8. Potîrniche Cornel**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor:

- complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale, faptă descrisă la pct. 3.3.);

- complicitate la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale, faptă descrisă la pct. 3.3.);

Cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal.

**9. Cîrciumaru Constantin**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor:

- evaziune fiscală în formă continuată, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (3 acte materiale, faptă descrisă la pct. 3.4.);

- tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, în formă continuată, prevăzută de art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 din Codul penal și art. 35 alin. 1 din Codul penal (2 acte materiale, faptă descrisă la pct. 3.4.);

Cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal.

**10. Potîrniche Viorel**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor:

- complicitate la evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 5 din Codul penal.

- complicitate la tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal în referire la art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 și art. 5 din Codul penal.

Cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal.

**11. Frumosu Mihai Ștefan**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor:

- complicitate la evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 5 din Codul penal.

- complicitate la tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal în referire la art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 și art. 5 din Codul penal.

Cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal.

**12. Lascu Cristian George**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzute de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal (faptă descrisă la pct. 4.1. autorizare S.C. (...) S.A.)

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzute de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal (faptă descrisă la pct. 4.2. autorizare S.C. Euroavipo S.A.)

Cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal.

**13. Badea Ciprian-Sebastian**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzute de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal (faptă descrisă la pct. 4.1. autorizare S.C. (...) S.A.)

**14. Bădescu Livia**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzute de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal (faptă descrisă la pct. 4.1. autorizare S.C. (...) S.A.)

**15. Jarda Ana**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzute de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal (faptă descrisă la pct. 4.1. autorizare S.C. (...) S.A.)

**16. Vizoli Mariana**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzute de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal (faptă descrisă la pct. 4.1. autorizare S.C. (...) S.A.)

**17. Toma Ioana**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzute de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal (faptă descrisă la pct. 4.1. autorizare S.C. (...) S.A.)

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzute de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal (faptă descrisă la pct. 4.2. autorizare S.C. Euroavipo S.A.)

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzute de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal (faptă descrisă la pct. 4.2. autorizare S.C. Murfatlar România S.A.)

Cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal.

**18. Comăniță Viorel**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzute de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal (faptă descrisă la pct. 4.2. autorizare S.C. Euroavipo S.A.)

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzute de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal (faptă descrisă la pct. 4.2. autorizare S.C. Murfatlar România S.A.)

Cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal.

**19. Balaciu Emil Iulian**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzute de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal (faptă descrisă la pct. 4.2. autorizare S.C. Euroavipo S.A.)

**20. Tănase Irina**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal (faptă descrisă la pct. 4.2. autorizare S.C. Murfatlar România S.A.)

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal și art. 5 din Codul penal (5 acte materiale, faptă descrisă la pct. 4.4.A. S.C. Euroavipo S.A.)

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal și art. 5 din Codul penal (5 acte materiale, faptă descrisă la pct. 4.4.B. S.C. Murfatlar România S.A.)

Cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal.

**21. Diaconescu Daniel**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzute de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la

art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal (faptă descrisă la pct. 4.1. autorizare S.C. (...) S.A.)

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzute de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal (faptă descrisă la pct. 4.2. autorizare S.C. Murfatlar România S.A.)

Cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal.

**22. Negruțiu Monica Mirela**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzute de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal (faptă descrisă la pct. 4.2. autorizare S.C. Murfatlar România S.A.)

**23. Bucur Mihail**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal (faptă descrisă la pct. 4.3.)

**24. Antonovici Rodica**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal (faptă descrisă la pct. 4.3.)

**25. Ene Cătălin**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal (faptă descrisă la pct. 4.3.)

**26. Rotaru Nina**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal și art. 5 din Codul penal (5 acte materiale, faptă descrisă la pct. 4.4. A. S.C. Euroavipo S.A.)

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal și art. 5 din Codul penal (5 acte materiale, faptă descrisă la pct. 4.4. B. S.C. Murfatlar România S.A.)

Cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal.

**27. Pintilie George-Costin**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din

Codul penal și art. 5 din Codul penal (5 acte materiale, faptă descrisă la pct. 4.4. A. S.C. Euroavipo S.A.)

**28. Drăgan (fostă Marin) Ana-Maria**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal și art. 5 din Codul penal (5 acte materiale, faptă descrisă la pct. 4.4. B. S.C. Murfatlar România S.A.)

**29. Adumitroaie Leonard**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (15 acte materiale, faptă descrisă la pct. 4.4. A. S.C. Euroavipo S.A.).

**30. Nistor Dorin-Ciprian** sub aspectul săvârșirii infracțiunii:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (7 acte materiale, faptă descrisă la pct. 4.4. A. S.C. Euroavipo S.A.).

**31. Fulgeanu Marius**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (9 acte materiale, faptă descrisă la pct. 4.4. A. S.C. Euroavipo S.A.)

**32. Țene Dragoș Cristian**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal și art. 5 din Codul penal (5 acte materiale, faptă descrisă la pct. 4.4. B. S.C. Murfatlar România S.A.).

**33. Mocanu Ionel-Daniel**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal și art. 5 din Codul penal (4 acte materiale, faptă descrisă la pct. 4.4. B. S.C. Murfatlar România S.A.).

**34. Baci Aurelia**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal și art. 5 din Codul penal (4 acte materiale, faptă descrisă la pct. 4.4. B. S.C. Murfatlar România S.A.).

**35. Neagu Ionel**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (10 acte materiale, faptă descrisă la pct. 4.4. B. S.C. Murfatlar România S.A.)

**36. Nezir Elmaz**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (7 acte materiale, faptă descrisă la pct. 4.4. B. S.C. Murfatlar România S.A.).

**37. Voicu Liviu**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal și art. 5 din Codul penal (4 acte materiale, faptă descrisă la pct. 4.4. B. S.C. Murfatlar România S.A.).

**38. Mateiciuc Ioan Alexandru**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal și art. 5 din Codul penal (5 acte materiale, faptă descrisă la pct. 4.4. B. S.C. Murfatlar România S.A.).

**39. Dima Viorel Constantin**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal (1 act material, faptă descrisă la pct. 4.4. B. S.C. Murfatlar România S.A.).

**40. Ioanei Florentina**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal (1 act material, faptă descrisă la pct. 4.4. B. S.C. Murfatlar România S.A.).

**41. Stănișig Nicolae Cristian**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (6 acte materiale, faptă descrisă la pct. 4.4. B. S.C. Murfatlar România S.A.).

**42. S.C. Euroavipo S.A.**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor:

- evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (5 acte materiale, faptă descrisă la pct. 3.2).



- tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 și art. 35 alin. 1 din Codul penal (4 acte materiale, faptă descrisă la pct. 3.2).

Cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal.

- complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 (faptă descrisă la pct. 3.4).

- complicitate la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 (faptă descrisă la pct. 3.4).

Cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal.

Cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal.

**43. S.C. Murfatlar România S.A.**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor:

- evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (5 acte materiale, faptă descrisă la pct. 3.3).

- infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, în formă continuată, prevăzută de art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (5 acte materiale, faptă descrisă la pct. 3.3).

Cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal.

**44. S.C. Bartenders Distilleries S.R.L.**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor:

- infracțiunea de evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (3 acte materiale, faptă descrisă la pct. 3.4.).

- tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, în formă continuată, prevăzută de art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 și art. 35 alin. 1 din Codul penal (2 acte materiale, faptă descrisă la pct. 3.4.).

Cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal.

**45. S.C. Visteria Industries S.R.L.**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor:

- complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 5 din Codul penal (faptă descrisă la pct. 3.2).

- complicitate la tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal în referire la art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 și art. 5 din Codul penal (faptă descrisă la pct. 3.2).

Cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal.

**46. S.C. Oana Management S.R.L.**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor:

- complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 5 din Codul penal (faptă descrisă la pct. 3.2).

- complicitate la tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal în referire la art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 și art. 5 din Codul penal (faptă descrisă la pct. 3.2).

Cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal.

- complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale, faptă descrisă la pct. 3.4).

- complicitate la tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal în referire la art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 din Codul penal (un act material, faptă descrisă la pct. 3.4).

Cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal.

Cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal.

**47. S.C. Compania de Supraveghere IG S.R.L.,** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor:

- complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală, în formă continuată, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (trei acte materiale, faptă descrisă la pct. 3.3).

- complicitate la tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal în referire la art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 și art. 35 alin. 1 din Codul penal (trei acte materiale, faptă descrisă la pct. 3.3).

Cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal.

**48. S.C. General GAS Management S.R.L.,** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor:

- complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale, faptă descrisă la pct. 3.3).

- complicitate la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale, faptă descrisă la pct. 3.3).

Cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal.

**49. S.C. Dante's Management S.R.L.,** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor:

- complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale, faptă descrisă la pct. 3.3).

- complicitate la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale, faptă descrisă la pct. 3.3).

Cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal.

**50. S.C. Hecta Viticol S.R.L.,** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor:

- complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale, faptă descrisă la pct. 3.3).

- complicitate la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale, faptă descrisă la pct. 3.3).

Cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal.

## 6. Punerea în mișcare a acțiunii penale.

1. Prin ordonanța nr. (...)/2014 din 17.10.2016 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de **Bucura Cătălin** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor:

- **A.1.** evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (5 acte materiale);

- **A.2.** infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 și art. 35 alin. 1 din Codul penal (4 acte materiale);

Ambele cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal.

- **B.1.** complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale);

- **B.2.** complicitate la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale);

Ambele cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal.

Toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal.

2. Prin ordonanța nr. (...)/2014 din 18.10.2016 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de **Zlotea Gheorghe** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor:

- complicitate la evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (5 acte materiale);

- complicitate la tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal în referire la art. 8 alin. 3 din Legea

nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 și art. 35 alin. 1 din Codul penal (4 acte materiale);

Cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal.

3. Prin ordonanța nr. (...)/2014 din 17.10.2016 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de **Vasilescu Cătălin Florian** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor:

**A.1.** complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale);

**A.2.** complicitate la tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, în formă continuată, prevăzută de art. 48 din Codul penal în referire la art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 și art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale);

Ambele cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal.

**B.1.** complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale);

**B.2.** complicitate la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale);

Ambele cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal.

**C.1.** complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale);

**C.2.** complicitate la tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal în referire la art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 din Codul penal (un act material).

Ambele cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal.

Toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal.

4. Prin ordonanța nr. (...)/2014 din 17.10.2016 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de **Popescu Gheorghe Cosmin** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor:

- evaziune fiscală în formă continuată, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (5 acte materiale);

- infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, în formă continuată, prevăzută de art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (5 acte materiale);

Cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal.

5. Prin ordonanța nr. (...)/2014 din 17.10.2016 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de **Ivănescu George** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor:

- complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005;

- complicitate la tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal în referire la art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 Codul penal;

Cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal.

6. Prin ordonanța nr. (...)/2014 din 17.10.2016 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de **Săvoiu Sorin Vasile** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor:

- complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (4 acte materiale);

- complicitate la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (4 acte materiale);

Cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal.

7. Prin ordonanța nr. (...)/2014 din 18.10.2016 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de **Cîrciumaru Constantin** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor:

- evaziune fiscală în formă continuată, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (3 acte materiale);

- infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, în formă continuată, prevăzută de art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 din Codul penal și art. 35 alin. 1 din Codul penal (2 acte materiale);

Cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal.

8. Prin ordonanța nr. (...)/2014 din 17.10.2016 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de **Lascu Cristian George** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor:

**A.** abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzute de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal (autorizare S.C. (...) S.A.)

**B.** abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzute de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal (autorizare S.C. Euroavipo S.A.)

Cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal.

9. Prin ordonanța nr. (...)/2014 din 17.10.2016 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de **Toma Ioana** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor:

§ **A.** abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzute de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal (autorizare S.C. (...) S.A.)

§ **B.** abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzute de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal (autorizare S.C. Euroavipo S.A.)

§ **C.** abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzute de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal (autorizare S.C. Murfatlar România S.A.)

Cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal.

10. Prin ordonanța nr. (...)/2014 din 17.10.2016 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de **Tănase Irina** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor:

§ **A.** abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal (autorizare S.C. Murfatlar România S.A.)

§ **B.** abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal și art. 5 din Codul penal (5 acte materiale, S.C. Euroavipo S.A.)

§ **C.** abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal și art. 5 din Codul penal (5 acte materiale, S.C. Murfatlar România S.A.)

Toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal.

## **7. Motivele pentru care solicităm luarea măsurii arestului la domiciliu pentru inculpata Toma Ioana.**

### **1. Infracțiunile reținute în sarcina inculpatei.**

§ A. Fapta săvârșită de **Toma Ioana**, membră a *Comisiei pentru autorizarea operatorilor de produse supuse accizelor armonizate*, împreună cu Lascu Cristian George, președintele *Comisiei*, Badea Ciprian-Sebastian, vicepreședintele *Comisiei*, Bădescu Livia, Jarda Ana, Diaconescu Daniel și Vizoli Mariana membri ai *Comisiei*, la data de 12.03.2010, care constă în autorizarea S.C. (...) S.A. ca antrepozit fiscal de producție pentru locul din Ploiești, (...), județul Prahova, cu încălcarea dispozițiilor art. 179, art. 180 alin. 1 și art. 183 din Legea nr. 571/2003 în vigoare la data faptei, coroborate cu prevederile pct. 8 alin. 3, 4 și 5 din H.G. nr. 44/2004 în vigoare la data faptei, cu consecința accesului S.C. (...) S.A. pe piața producătorilor de alcool și băuturi alcoolice cu încălcarea dispozițiilor regimului de antrepozitare, a producerii unei pagube de 3.729.283 lei bugetului general consolidat, constând în sustragerea de la plata accizelor pentru produsele accizabile transferate de la S.C. Euroavipo Grup S.A. la S.C. (...) S.A., a producerii unei pagube de 246.822.845 lei bugetului general consolidat, care constă în obligații principale restante, generate de producția de alcool și băuturi alcoolice, în cuantumul determinat la 28.09.2011, și a obținerii unui folos de către S.C. Euroavipo Grup S.A. și S.C. (...) S.A., care constă în obligații fiscale neachitate la bugetul general consolidat, constituie infracțiunea de **abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzute de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal.**

§ B. Fapta săvârșită de **Toma Ioana**, membră a *Comisiei pentru autorizarea operatorilor de produse supuse accizelor armonizate*, împreună cu Comăniță Viorel, președintele *Comisiei*, și cu Lascu Cristian George și Balaciu Emil Iulian, membri ai *Comisiei*, la data de 19.08.2011, care constă în autorizarea antrepozitului fiscal de producție deținut de S.C. Euroavipo S.A. în Poșta Câlnău, județul Buzău, cu încălcarea dispozițiilor art. 206<sup>23</sup> alin. 1 pct. g) din Legea nr. 571/2003 în vigoare la data faptei, cu consecința accesului S.C. Euroavipo S.A. pe piața producătorilor de alcool și băuturi alcoolice cu încălcarea dispozițiilor regimului de antrepozitare, a producerii unei pagube de 183.413.632,68 lei bugetului general consolidat și a obținerii unui folos de către S.C. Euroavipo S.A. constând în obligațiile fiscale neachitate la bugetul general consolidat, constituie infracțiunea de **abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzute de art.**

**13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal.**

§ C. Fapta săvârșită de **Toma Ioana**, membră a *Comisiei pentru autorizarea operatorilor de produse supuse accizelor armonizate*, împreună cu Comăniță Viorel, președinte al *Comisiei*, Tănase Irina, Diaconescu Daniel și Negruțiu Monica, membri ai *Comisiei*, la data de 30.01.2012, constând în reautorizarea antrepozitelor fiscale de producție deținute de S.C. Murfatlar România S.A. în Murfatlar, jud. Constanța, cu încălcarea dispozițiilor art. 206<sup>23</sup> alin. 1 pct. g) din Legea nr. 571/2003 în vigoare la data faptei, cu consecința accesului S.C. Murfatlar România S.A. pe piața producătorilor de alcool și băuturi alcoolice cu încălcarea dispozițiilor regimului de antrepozitare, a producerii unei pagube de 108.729.285 lei bugetului general consolidat și a obținerii unui folos de către S.C. Murfatlar România S.A., care constă în obligațiile fiscale neachitate la bugetul general consolidat, constituie infracțiunea de **abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzute de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal.**

Faptele au fost săvârșite în concurs real, conform art. 38 alin. 1 din Codul penal.

Infracțiunile au fost săvârșite în București (sediul Ministerului Finanțelor Publice și al Comisiei pentru autorizarea operatorilor de produse supuse accizelor armonizate).

Inculpata **Toma Ioana** este cercetată sub aspectul săvârșirii a trei infracțiuni de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzute de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal.

Infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal, este pedepsită cu închisoarea de la 2 ani și 8 luni la 9 ani și 4 luni.

Infracțiunile sunt descrise detaliat mai sus, la *pct.4.1. Autorizarea antrepozitului fiscal S.C. (...) S.A. și 4.2. Autorizarea antrepozitelor fiscale S.C. Euroaviso S.A. și S.C. Murfatlar Romania S.A.*

(...)

## **8. Motivele pentru care solicităm luarea măsurii arestării preventive.**

Apreciem că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 223 și art. 202 din Codul de procedură penală în ceea ce îi privește pe inculpații Bucura Cătălin, Popescu Gheorghe Cosmin, Cîrciumaru Constantin, Vasilescu Cătălin



Florian, Zlotea Gheorghe, Săvoiu Sorin Vasile, Ivănescu George, Tănase Irina și Lascu Cristian George.

## **8.1. Bucura Cătălin.**

### **1. Infracțiunile reținute în sarcina inculpatului.**

**A.** Faptele lui **Bucura Cătălin**, care, în perioada septembrie 2012 – iulie 2014, în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a încheiat operațiuni fictive și a înlesnit încheierea acestora, pentru ca în actele contabile și în alte documente legale ale S.C. Euroavipo S.A. să fie înregistrate aceste operațiuni fictive, cu scopul sustragerii de la plata sumei de 184.415.549,68 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale restante, constituie infracțiunea de **evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (5 acte materiale).**

**B.** Faptele lui **Bucura Cătălin** care, în perioada septembrie 2012 – iulie 2014, în mod repetat, a pus în executare și a înlesnit punerea în executare a hotărârii de a obține, fără drept, rambursări de TVA în sumă totală de 181.016.451,68 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarațiile 300 aferente lunilor septembrie 2012, octombrie 2012, iunie 2013 și iunie 2014 depuse de S.C. Euroavipo S.A., executare care nu a produs rezultatul urmărit întrucât cererile nu au fost admise de organele fiscale, constituie **tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 și art. 35 alin. 1 din Codul penal (4 acte materiale).**

Infracțiunile au fost săvârșite în concurs ideal, conform art. 38 alin. 2 din Codul penal.

**C.** Fapta lui **Bucura Cătălin**, care, în luna august 2012 și în luna februarie 2013, a înlesnit și a ajutat încheierea unor operațiuni fictive, pentru a fi înregistrate de Popescu Gheorghe Cosmin în actele contabile și în alte documente legale ale S.C. Murfatlar România S.A., cu scopul sustragerii de la plata sumei de 33.518.520 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale restante, constituie **complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale).**

**D.** Fapta lui **Bucura Cătălin**, care, în luna august 2012 și în luna ianuarie 2013, a înlesnit și a ajutat punerea în executare a hotărârii lui Popescu Gheorghe Cosmin de a obține, fără drept, rambursări de TVA în sumă totală de 23.830.347 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarațiile 300 aferente lunii august 2012 și lunii ianuarie 2013, depuse de S.C. Murfatlar România S.A., faptă care a produs un prejudiciu de 8.067.735 lei și a rămas în forma tentativei pentru rambursarea/compensarea sumei de 15.762.612 lei

întrucât cererea nu a fost admisă de organele fiscale, constituie **complicitate la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale).**

Infracțiunile au fost săvârșite în concurs ideal, conform art. 38 alin. 2 din Codul penal.

Infracțiunile de la pct. A și B au fost săvârșite în concurs real cu infracțiunile de la pct. C. și D., conform art. 38 alin. 1 din Codul penal.

Infracțiunile au fost săvârșite în județul Buzău (sediul social al S.C. Euroavipo S.A. se află în sat Poșta Cîlnău) și în județul Constanța (sediul social al S.C. Murfatlar România S.A. se află în orașul Murfatlar).

Inculpatul **Bucura Cătălin** este cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală și a infracțiunii conexe infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzute de Legea nr. 241/2005.

Infracțiunea de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 este menționată în enumerarea de la art. 223 alin. 2 din Codul de procedură penală și are ca pedeapsă închisoarea de la 9 la 15 ani.

Infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 este pedepsită cu închisoarea de la 3 la 10 ani.

Infracțiunile sunt descrise detaliat mai sus, la pct. 3.2. S.C. *Euravipo S.A.* și la pct. 3.3. S.C. *Murfatlar Romania S.A.*

(...)

## **8.2. Popescu Gheorghe Cosmin.**

### **1. Infracțiunile reținute în sarcina inculpatului.**

Faptele lui **Popescu Gheorghe Cosmin**, care, în perioada august 2012 – iulie 2014, în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a încheiat operațiuni fictive pentru a fi înregistrate în actele contabile și în alte documente legale ale S.C. Murfatlar România S.A., cu scopul sustragerii de la plata sumei de 82.522.637 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale restante, constituie infracțiunea de **evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (5 acte materiale).**

Faptele lui **Popescu Gheorghe Cosmin** care, în perioada august 2012 – iulie 2014, în mod repetat, a pus în executare și a înlesnit punerea în executare a hotărârii de a obține, fără drept, rambursări/compensări de TVA în sumă totală de 196.543.176 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarațiile 300 aferente lunilor august 2012, februarie 2013, august 2013, ianuarie 2014 și iunie 2014, depuse de S.C. Murfatlar România S.A., executare care a produs rezultatul urmărit într-un caz, iar în celelalte patru nu a produs acest rezultat întrucât cererile nu au fost admise de organele fiscale, constituie **infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, în formă continuată,**

**prevăzută de art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (5 acte materiale).**

Infrațiunile au fost săvârșite în concurs ideal, conform art. 38 alin. 2 din Codul penal.

Infrațiunile au fost săvârșite în județul Constanța, sediul social al S.C. Murfatlar România S.A. se află în orașul Murfatlar).

Inculpatul **Popescu Gheorghe Cosmin** este cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală și a infracțiunii conexe infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzute de Legea nr. 241/2005.

Infrațiunea de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 este menționată în enumerarea de la art. 223 alin. 2 din Codul de procedură penală și are ca pedeapsă închisoarea de la 9 la 15 ani.

Infrațiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 este pedepsită cu închisoarea de la 3 la 10 ani.

Infrațiunile sunt descrise detaliat mai sus, la pct. 3.3. S.C. *Murfatlar Romania S.A.*

(...)

### **8.3. Cîrciumaru Constantin.**

#### **1. Infrațiunile reținute în sarcina inculpatului.**

Faptele lui **Cîrciumaru Constantin**, care, în perioada octombrie 2014 – mai 2015, în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a încheiat operațiuni fictive pentru a fi înregistrate în actele contabile și în alte documente legale ale S.C. Bartenders Distilleries S.R.L., cu scopul sustragerii de la plata sumei de 79.727.854,08 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale restante, constituie **infracțiunea de evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (3 acte materiale).**

Faptele lui **Cîrciumaru Constantin**, care, în perioada octombrie 2014 – mai 2015, în mod repetat, a pus în executare hotărârea de a obține, fără drept, rambursări/compensări de TVA în sumă totală de 61.542.549,92 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarațiile 300 aferente lunilor octombrie 2014, noiembrie 2014 și aprilie 2015, depuse de S.C. Bartenders Distilleries S.R.L., executare care nu a produs rezultatul urmărit întrucât cererile nu au fost admise de organele fiscale, constituie **tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, în formă continuată, prevăzută de art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 și art. 35 alin. 1 din Codul penal (2 acte materiale).**

Faptele au fost săvârșite în concurs ideal, conform art. 38 alin. 2 din Codul penal.

Infracțiunile au fost săvârșite în București (sediul social al S.C. Bartenders Distilleries S.R.L. se află în București, sectorul 1).

Inculpatul **Cîrciumaru Constantin** este cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală și a infracțiunii conexe infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzute de Legea nr. 241/2005.

Infracțiunea de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 este menționată în enumerarea de la art. 223 alin. 2 din Codul de procedură penală și are ca pedeapsă închisoarea de la 9 la 15 ani.

Infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 este pedepsită cu închisoarea de la 3 la 10 ani.

Infracțiunile sunt descrise detaliat mai sus, la pct. 3.4. S.C. *Bartenders Distilleries S.R.L.*

(...)

#### **8.4. Zlotea Gheoghe.**

##### **1. Infracțiunile reținute în sarcina inculpatului.**

Faptele lui **Zlotea Gheorghe**, care, în perioada septembrie 2012 – iulie 2014, în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a înlesnit și a ajutat încheierea unor operațiuni fictive, pentru ca în actele contabile și în alte documente legale ale S.C. Euroavipo S.A. să fie înregistrate aceste operațiuni fictive, cu scopul sustragerii de la plata sumei de 184.415.549,68 lei (aproximativ 40 milioane de euro) reprezentând taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale restante, constituie **complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (5 acte materiale).**

Faptele lui **Zlotea Gheorghe**, care, în perioada septembrie 2012 – iulie 2014, în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a înlesnit punerea în executare a hotărârii de a obține, fără drept, rambursări de TVA în sumă totală de 181.016.451,68 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarațiile 300 aferente lunilor septembrie 2012, octombrie 2012, iunie 2013, și iunie 2014 depuse de S.C. Euroavipo S.A., executare care nu a produs rezultatul urmărit întrucât cererile nu au fost admise de organele fiscale, constituie **complicitate la tentativă la infracțiunea conexasă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal în referire la art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 și art. 35 alin. 1 din Codul penal (4 acte materiale).**

Infracțiunile au fost săvârșite în județul Buzău (sediul social al S.C. Euroavipo S.A. se află în sat Poșta Cîlnău).

Inculpatul **Zlotea Gheorghe** este cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală și a infracțiunii conexe infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzute de Legea nr. 241/2005.

Infracțiunea de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 este menționată în enumerarea de la art. 223 alin. 2 din Codul de procedură penală și are ca pedeapsă închisoarea de la 9 la 15 ani.

Infracțiunea conexasă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 este pedepsită cu închisoarea de la 3 la 10 ani.

Infracțiunile sunt descrise detaliat mai sus, la pct. 3.2. *S.C. Euravipo S.A.* (...)

## **8.5. Vasilescu Cătălin Florian.**

### **1. Infracțiunile reținute în sarcina inculpatului.**

**A. 1. Faptele lui Vasilescu Cătălin Florian**, care, în perioada octombrie 2012 – iulie 2014, în calitate de administrator al S.C. (...) S.R.L. și al S.C. Oana Management S.R.L., în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a înlesnit și a ajutat încheierea unor operațiuni fictive, pentru ca în actele contabile și în alte documente legale ale S.C. Euroavipo S.A. să fie înregistrate aceste operațiuni fictive, cu scopul sustragerii de la plata sumei de 61.529.075,68 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale restante, constituie **complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale).**

**A.2. Faptele lui Vasilescu Cătălin Florian**, care, în perioada octombrie 2012 – iulie 2014, în calitate de administrator al S.C. (...) S.R.L. și al S.C. Oana Management S.R.L., în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a înlesnit și a ajutat punerea în executare a hotărârii de a obține, fără drept, rambursări de TVA în sumă totală de 102.914.503,68 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarațiile 300 aferente lunilor octombrie 2012 și iunie 2014 depuse de S.C. Euroavipo S.A., executare care nu a produs rezultatul urmărit întrucât cererile nu au fost admise de organele fiscale, constituie **complicitate la tentativă la infracțiunea conexasă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal în referire la art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 și art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale).**

Faptele au fost săvârșite în concurs ideal, conform art. 38 alin. 2 din Codul penal.

**B.1. Fapta lui Vasilescu Cătălin Florian**, care, în luna august 2012 și în luna februarie 2013, a înlesnit și a ajutat încheierea unor operațiuni fictive, pentru a fi înregistrate de Popescu Gheorghe Cosmin în actele contabile și în alte

documente legale ale S.C. Murfatlar România S.A., cu scopul sustragerii de la plata sumei de 33.518.520 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale restante, constituie **complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale).**

**B.2.** Fapta lui **Vasilescu Cătălin Florian**, care, în luna august 2012 și în luna ianuarie 2013, a înlesnit și a ajutat punerea în executare a hotărârii lui Popescu Gheorghe Cosmin de a obține, fără drept, rambursări de TVA în sumă totală de 23.830.347 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarațiile 300 aferente lunii august 2012 și lunii ianuarie 2013, depuse de S.C. Murfatlar România S.A., faptă care a produs un prejudiciu de 8.067.735 lei și a rămas în forma tentativei pentru rambursarea/compensarea sumei de 15.762.612 lei întrucât cererea nu a fost admisă de organele fiscale, constituie **complicitate la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale).**

Faptele au fost săvârșite în concurs ideal, conform art. 38 alin. 2 din Codul penal.

**C.1.** Faptele lui **Vasilescu Cătălin Florian**, care, în perioada noiembrie 2014 – mai 2015, în calitate de administrator al S.C. Oana Management S.R.L., în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a înlesnit și a ajutat încheierea unor operațiuni fictive, pentru a fi înregistrate în actele contabile și în alte documente legale ale S.C. Bartenders Distilleries S.R.L. cu scopul sustragerii de la plata sumei de 76.732.013,08 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale restante, constituie **complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale).**

**C.2.** Faptele lui **Vasilescu Cătălin Florian**, care, în perioada noiembrie 2014 – mai 2015, în calitate de administrator al S.C. Oana Management S.R.L., a înlesnit și a ajutat punerea în executare a hotărârii de a obține, fără drept, rambursare/compensare de TVA în sumă totală de 57.461.110,92 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarația 300 aferentă lunii noiembrie 2014, depusă de S.C. Bartenders Distilleries S.R.L., executare care nu a produs rezultatul urmărit întrucât cererea nu a fost admisă de organele fiscale, constituie **complicitate la tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal în referire la art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 din Codul penal (un act material).**

Faptele au fost săvârșite în concurs ideal, conform art. 38 alin. 2 din Codul penal.

Faptele de la pct. A.1. și A.2 au fost săvârșite în concurs real cu faptele de la pct. B.1. și B.2. și cu faptele de la pct. C.1. și C.2., conform art. 38 alin. 1 din Codul penal.

Infrațiunile au fost săvârșite în județul Buzău (sediul social al S.C. Euroavipo S.A. se află în sat Poșta Cîlnău), în județul Constanța (sediul social al S.C. Murfatlar Romania S.A. este în Orașul Murfatlar) și în București (sediul S.C. Bartenders Distilleries S.R.L. este în sectorul 1).

Inculpatul **Vasilescu Cătălin Florian** este cercetat sub aspectul săvârșirii a trei infrațiuni de evaziune fiscală și a trei infrațiuni conexe infrațiunii de evaziune fiscală, prevăzute de Legea nr. 241/2005.

Infrațiunea de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 este menționată în enumerarea de la art. 223 alin. 2 din Codul de procedură penală și are ca pedeapsă închisoarea de la 9 la 15 ani.

Infrațiunea conexă infrațiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 este pedepsită cu închisoarea de la 3 la 10 ani.

Infrațiunile sunt descrise detaliat mai sus, la pct. 3.2. S.C. *Euravipo S.A.*, pct. 3.3. S.C. *Murfatlar Romania S.A.* și pct. 3.4. S.C. *Bartenders Distilleries S.R.L.*

(...)

## **8.6. Săvoiu Sorin Vasile.**

### **1. Infrațiunile reținute în sarcina inculpatului.**

Faptele lui **Săvoiu Sorin Vasile**, care, în perioada februarie 2013 – iulie 2014, în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a înlesnit și a ajutat încheierea unor operațiuni fictive, pentru a fi înregistrate în actele contabile și în alte documente legale ale S.C. Murfatlar România S.A. cu scopul sustragerii de la plata sumei de 62.406.857 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale restante, constituie **complicitate la infrațiunea de evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (4 acte materiale).**

Faptele lui **Săvoiu Sorin Vasile**, care, în perioada februarie 2013 – iulie 2014, în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a înlesnit și a ajutat punerea în executare a hotărârii de a obține, fără drept, rambursări de TVA în sumă totală de 195.685.110 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarațiile 300 aferente lunilor februarie 2013, august 2013, ianuarie 2014 și iunie 2014, depuse de S.C. Murfatlar România S.A., executare care a produs un prejudiciu de 8.067.735 lei într-un caz, iar în celelalte patru nu a produs acest rezultat întrucât cererile nu au fost admise de organele fiscale, constituie **complicitate la infrațiunea conexă infrațiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 8 alin. 1 din**

**Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (4 acte materiale).**

Faptele au fost săvârșite în concurs ideal, conform art. 38 alin. 2 din Codul penal.

Infrațiunile au fost săvârșite în județul Constanța (sediul social al S.C. Murfatlar Romania S.A. este în Orașul Murfatlar).

Inculpatul **Săvoiu Sorin Vasile** este cercetat sub aspectul săvârșirii unei infrațiuni de evaziune fiscală și unei infrațiuni conexe infrațiunii de evaziune fiscală, prevăzute de Legea nr. 241/2005 (forma de participare penală este complicitatea)

Infrațiunea de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 este menționată în enumerarea de la art. 223 alin. 2 din Codul de procedură penală și are ca pedeapsă închisoarea de la 9 la 15 ani.

Infrațiunea conexasă infrațiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 este pedepsită cu închisoarea de la 3 la 10 ani.

Infrațiunile sunt descrise detaliat mai sus, la *pct. 3.3. S.C. Murfatlar Romania S.A.*

(...)

## **8.7. Ivănescu George.**

### **1. Infrațiunile reținute în sarcina inculpatului.**

Fapta lui **Ivănescu George**, care, în luna august 2012, a înlesnit și a ajutat încheierea unor operațiuni fictive, pentru a fi înregistrate de Popescu Gheorghe Cosmin în actele contabile și în alte documente legale ale S.C. Murfatlar România S.A., cu scopul sustragerii de la plata sumei de 20.115.780 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale restante, constituie **complicitate la infrațiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005.**

Fapta lui **Ivănescu George**, care, în luna august 2012, a înlesnit și a ajutat punerea în executare a hotărârii lui Popescu Gheorghe Cosmin de a obține, fără drept, rambursări de TVA în sumă totală de 858.066 lei, prin stabilirea cu rea-credință a taxei pe valoarea adăugată în declarația 300 aferentă lunii august 2012, depusă de S.C. Murfatlar România S.A., executare care nu a produs rezultatul urmărit întrucât cererea nu a fost admisă de organele fiscale, constituie **complicitate la tentativă la infrațiunea conexasă infrațiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal în referire la art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 Codul penal.**



Faptele au fost săvârșite în concurs ideal, conform art. 38 alin. 2 din Codul penal.

Infrațiunile au fost săvârșite în județul Constanța (sediul social al S.C. Murfatlar Romania S.A. este în Orașul Murfatlar).

Inculpatul **Ivănescu George** este cercetat sub aspectul săvârșirii unei infrațiuni de evaziune fiscală și unei infrațiuni conexe infrațiunii de evaziune fiscală, prevăzute de Legea nr. 241/2005 (forma de participare penală este complicitatea)

Infrațiunea de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 este menționată în enumerarea de la art. 223 alin. 2 din Codul de procedură penală și are ca pedeapsă închisoarea de la 9 la 15 ani.

Infrațiunea conexă infrațiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 este pedepsită cu închisoarea de la 3 la 10 ani.

Infrațiunile sunt descrise detaliat mai sus, la pct. 3.3. S.C. Murfatlar Romania S.A.

(...)

## **8.8. Tănase Irina.**

### **1. Infrațiunile reținute în sarcina inculpatei.**

§ **A.** Fapta săvârșită de **Tănase Irina**, membru al *Comisiei pentru autorizarea operatorilor de produse supuse accizelor armonizate*, împreună cu Comăniță Viorel, președinte al *Comisiei*, Toma Ioana, Diaconescu Daniel și Negruțiu Monica, membri ai *Comisiei*, la data de 30.01.2012, constând în reautorizarea antrepozitelor fiscale de producție deținute de S.C. Murfatlar România S.A. în Murfatlar, jud. Constanța, cu încălcarea dispozițiilor art. 206<sup>23</sup> alin. 1 pct. g) din Legea nr. 571/2003 în vigoare la data faptei, cu consecința accesului S.C. Murfatlar România S.A. pe piața producătorilor de alcool și băuturi alcoolice cu încălcarea dispozițiilor regimului de antrepozitare, a producerii unei pagube de 108.729.285 lei bugetului general consolidat și a obținerii unui folos de către S.C. Murfatlar România S.A., care constă în obligațiile fiscale neachitate la bugetul general consolidat, constituie infrațiunea de **abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal.**

§ **B.** Faptele săvârșite de funcționarul public **Tănase Irina**, directorul Direcției de autorizări și tarif vamal din cadrul A.N.V., care, în perioada 09.07.2012 – 13.08.2012, în mod repetat, nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu prin aceea că nu a emis decizia de suspendare a autorizației de antrepozit fiscal deținută de S.C. Euroavipo S.A., în condițiile în care cunoștea că această societate înregistra accize restante cu mai mult de 5 zile față de termenul legal de

plată, astfel încât a permis societății menționate să funcționeze în continuare și să acumuleze accize restante, producând o pagubă de 19.108.843 lei bugetului general consolidat, constituie **infrațiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal și art. 5 din Codul penal (5 acte materiale).**

§ C. Faptele săvârșite de funcționarul public **Tănase Irina**, directorul Direcției de autorizări și tarif vamal din cadrul A.N.V., care, în perioada 10.05.2012-10.12.2012, în mod repetat, nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu prin aceea că nu a emis decizia de suspendare a autorizațiilor de antrepozit fiscal deținute de S.C. Murfatlar România S.A., în condițiile în care cunoștea că această societate înregistra accize restante cu mai mult de 5 zile față de termenul legal de plată, astfel încât a permis societății menționate să funcționeze în continuare și să acumuleze accize restante, producând o pagubă de 15.649.999 lei bugetului general consolidat, constituie **infrațiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal și art. 5 din Codul penal (5 acte materiale).**

Faptele au fost săvârșite în concurs real, conform art. 38 alin. 1 din Codul penal.

Infrațiunile au fost săvârșite în București (sediul Ministerului Finanțelor Publice, al Comisiei pentru autorizarea operatorilor de produse supuse accizelor armonizate și al Autorității Naționale a Vămirilor).

Inculpata **Tănase Irina** este cercetată sub aspectul săvârșirii a trei infrațiuni de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzute de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal.

Infrațiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal, este pedepsită cu închisoarea de la 2 ani și 8 luni la 9 ani și 4 luni.

Infrațiunile sunt descrise detaliat mai sus, la 4.2. *Autorizarea antrepozitelor fiscale S.C. Euroavipo S.A. și S.C. Murfatlar Romania S.A. și la pct. 4.4. Omisiunea de a dispune suspendarea autorizațiilor de antrepozit fiscal pentru neplata accizelor la termenele prevăzute de lege.*

(...)

## 8.9. Lascu Cristian George.

### 1. Infracțiunile reținute în sarcina inculpatului.

**§A.** Fapta săvârșită de **Lascu Cristian George**, președintele *Comisiei pentru autorizarea operatorilor de produse supuse accizelor armonizate (Comisia)*, împreună cu Badea Ciprian, vicepreședintele *Comisiei*, Bădescu Livia, Jarda Ana, Diaconescu Daniel, Vizoli Mariana și Toma Ioana, membri ai *Comisiei*, la data de 12.03.2010, care constă în autorizarea S.C. (...) S.A. ca antrepozit fiscal de producție pentru locul din Ploiești, (...), județul Prahova, cu încălcarea dispozițiilor art. 179, art. 180 alin. 1 și art. 183 din Legea nr. 571/2003 în vigoare la data faptei, coroborate cu prevederile pct. 8 alin. 3, 4 și 5 din H.G. nr. 44/2004 în vigoare la data faptei, cu consecința accesului S.C. (...) S.A. pe piața producătorilor de alcool și băuturi alcoolice cu încălcarea dispozițiilor regimului de antrepozitare, a producerii unei pagube de 3.729.283 lei bugetului general consolidat, constând în cuantumul accizelor pentru produsele accizabile transferate de la S.C. Euroavipo Grup S.A. la S.C. (...) S.A., a producerii unei pagube de 246.822.845 lei bugetului general consolidat, care constă în obligații principale restante, generate de producția de băuturi alcoolice, în cuantumul determinat la 28.09.2011, a obținerii unui folos de către S.C. Euroavipo Grup S.A. și S.C. (...) S.A., care constă în obligații fiscale neachitate la bugetul general consolidat, constituie infracțiunea de **abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal.**

**§B.** Fapta săvârșită de **Lascu Cristian George**, membru al *Comisiei pentru autorizarea operatorilor de produse supuse accizelor armonizate*, împreună cu Comăniță Viorel, președintele *Comisiei*, Toma Ioana și Balaciu Emil Iulian, membri ai *Comisiei*, la data de 19.08.2011, care constă în autorizarea antrepozitului fiscal de producție deținut de S.C. Euroavipo S.A. în Poșta Câlnău, județul Buzău, cu încălcarea dispozițiilor art. 206<sup>23</sup> alin. 1 pct. g) din Legea nr. 571/2003 în vigoare la data faptei, cu consecința accesului S.C. Euroavipo S.A. pe piața producătorilor de alcool și băuturi alcoolice cu încălcarea dispozițiilor regimului de antrepozitare, a producerii unei pagube de 183.413.632,68 lei bugetului general consolidat, care constă în obligații principale restante, generate de producția de băuturi alcoolice, și a obținerii unui folos de către S.C. Euroavipo S.A., constând în obligațiile fiscale neachitate la bugetul general consolidat, constituie infracțiunea de **abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal.**

Infracțiunile au fost săvârșite în concurs real, conform art. 38 alin. 1 din Codul penal.

Infracțiunile au fost săvârșite în București (sediul Ministerului Finanțelor Publice, al Comisiei pentru autorizarea operatorilor de produse supuse accizelor armonizate și al Autorității Naționale a Vămirilor).

Inculpatul **Lascu Cristian George** este cercetat sub aspectul săvârșirii a două infracțiuni de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzute de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal.

Infrațiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal, este pedepsită cu închisoarea de la 2 ani și 8 luni la 9 ani și 4 luni.

Infrațiunile sunt descrise detaliat mai sus, la 4.2. *Autorizarea antrepozitelor fiscale S.C. Euroavipo S.A. și S.C. Murfatlar Romania S.A. și la pct. 4.1. Autorizarea antrepozitului fiscal S.C. (...) S.A.*

(...)

Solicitarea de luare a măsurii arestării preventive și a măsurii arestului la domiciliu va fi înaintată judecătorului de drepturi și libertăți de la Curtea de Apel București întrucât competența de judecare a cauzei în fond revine acestei instanțe, în conformitate cu prevederile art. 38 alin. 1 lit. d din Codul de procedură penală, având în vedere calitatea de avocat a inculpatei Toma Ioana și a suspectului Comăniță Viorel.

În temeiul art. 219, art. 218 raportat la art. 223 alin. 2 și art. 202 alin. 1 și 3 din Codul de procedură penală, art. 224, art. 223 alin. 1 și 2 raportat la art. 202 alin. 1 și 3 din Codul de procedură penală,

### **PROPUNEM:**

**I.** Luarea măsurii arestului la domiciliu pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 18.10.2016 și până la data de 16.11.2016, inclusiv, pentru inculpata:

**Toma Ioana**, (...), cercetată sub aspectul săvârșirii infracțiunilor:

§ **A.** abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzute de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal (autorizare S.C. (...) S.A.)

§ **B.** abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzute de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal (autorizare S.C. Euroavipo S.A.)

§ C. abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzute de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal (autorizare S.C. Murfatlar România S.A.)

Prin ordonanța nr. (...)/2014 din data de 17.10.2016 față de inculpata TOMA IOANA s-a dispus măsura preventivă a reținerii pe o durată de 24 de ore de la data de 17.10.2016, ora 19:00 **până la data de 18.10.2016 ora 19:00.**

**II.** Luarea măsurii arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 18.10.2016 și până la data de 16.11.2016, inclusiv, a inculpaților:

1. **Bucura Cătălin**, (...), cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor:

- **A.1.** evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (5 acte materiale);

- **A.2.** tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 și art. 35 alin. 1 din Codul penal (4 acte materiale);

Ambele cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal.

- **B.1.** complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale);

- **B.2.** complicitate la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale);

Ambele cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal.

Toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal.

Prin ordonanța nr. (...)/2014 din data de 18.10.2016 față de inculpatul BUCURA CĂTĂLIN s-a dispus măsura preventivă a reținerii pe o durată de 24 de ore de la data de 18.10.2016, ora 00:10 **până la data de 19.10.2016 ora 00:10.**

2. **Zlotea Gheorghe**, (...), sub aspectul săvârșirii infracțiunilor:

- complicitate la evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (5 acte materiale);

- complicitate la tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal în referire la art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 și art. 35 alin. 1 din Codul penal (4 acte materiale);

Cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal.

Prin ordonanța nr. (...)/2014 din data de 18.10.2016 față de inculpatul ZLOTEA GHEORGHE s-a dispus măsura preventivă a reținerii pe o durată de

24 de ore de la data de 18.10.2016, ora 02:20 până la data de 19.10.2016 ora 02:20.

**3. Vasilescu Cătălin Florian, (...)** , sub aspectul săvârșirii infracțiunilor:

**A.1.** complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale);

**A.2.** complicitate la tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, în formă continuată, prevăzută de art. 48 din Codul penal în referire la art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 și art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale);

Ambele cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal.

**B.1.** complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale);

**B.2.** complicitate la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale);

Ambele cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal.

**C.1.** complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale);

**C.2.** complicitate la tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal în referire la art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 din Codul penal (un act material).

Ambele cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal.

Toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal.

Prin ordonanța nr. (...)/2014 din data de 17.10.2016 față de inculpatul VASILESCU CĂTĂLIN FLORIAN s-a dispus măsura preventivă a reținerii pe o durată de 24 de ore de la data de 17.10.2016, ora 19:23 până la data de 18.10.2016 ora 19:23.

**4. Popescu Gheorghe Cosmin, (...)** , sub aspectul săvârșirii infracțiunilor:

- evaziune fiscală în formă continuată, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (5 acte materiale);

- infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, în formă continuată, prevăzută de art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (5 acte materiale);

Cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal.

Prin ordonanța nr. (...)/2014 din data de 17.10.2016 față de inculpatul POPESCU GHEORGHE COSMIN s-a dispus măsura preventivă a reținerii pe o durată de 24 de ore de la data de 17.10.2016, ora 21:30 **până la data de 18.10.2016 ora 21:30.**

**5. Cîrciumaru Constantin, (...)**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor:

- evaziune fiscală în formă continuată, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (3 acte materiale);

- tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, în formă continuată, prevăzută de art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 din Codul penal și art. 35 alin. 1 din Codul penal (2 acte materiale);

Cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal.

Prin ordonanța nr. (...)/2014 din data de 18.10.2016 față de inculpatul CÎRCIUMARU CONSTANTIN s-a dispus măsura preventivă a reținerii pe o durată de 24 de ore de la data de 18.10.2016, ora 01:15 **până la data de 19.10.2016 ora 01:15.**

**6. Săvoiu Sorin Vasile, (...)**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor:

- complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (4 acte materiale);

- complicitate la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (4 acte materiale);

Cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal.

Prin ordonanța nr. (...)/2014 din data de 17.10.2016 față de inculpatul SĂVOIU SORIN VASILE s-a dispus măsura preventivă a reținerii pe o durată de 24 de ore de la data de 17.10.2016, ora 20:10 **până la data de 18.10.2016 ora 20:10.**

**7. Ivănescu George, (...)**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor:

- complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005;

- complicitate la tentativă la infracțiunea conexă infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 din Codul penal în referire la art. 8 alin. 3 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 32 Codul penal;

Cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal.

Prin ordonanța nr. (...)/2014 din data de 17.10.2016 față de inculpatul IVĂNESCU GEORGE s-a dispus măsura preventivă a reținerii pe o durată de 24 de ore de la data de 17.10.2016, ora 21:15 **până la data de 18.10.2016 ora 21:15.**

**8. Tănase Irina, (...), cercetată sub aspectul săvârșirii infracțiunilor:**

§ **A.** abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal (autorizare S.C. Murfatlar România S.A.)

§ **B.** abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal și art. 5 din Codul penal (5 acte materiale, S.C. Euroavipo S.A.)

§ **C.** abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal și art. 5 din Codul penal (5 acte materiale, S.C. Murfatlar România S.A.)

Toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal.

Prin ordonanța nr. (...)/2014 din data de 17.10.2016 față de inculpata TĂNASE IRINA s-a dispus măsura preventivă a reținerii pe o durată de 24 de ore de la data de 17.10.2016, ora 16:45 **până la data de 18.10.2016 ora 16:45.**

**9. Lascu Cristian George, (...), sub aspectul săvârșirii infracțiunilor:**

**A.** abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzute de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal (autorizare S.C. (...) S.A.)

**B.** abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzute de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal (autorizare S.C. Euroavipo S.A.)

Cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal.

Prin ordonanța nr. (...)/2014 din data de 17.10.2016 față de inculpatul LASCU CRISTIAN GEORGE s-a dispus măsura preventivă a reținerii pe o durată de 24 de ore de la data de 17.10.2016, ora 17:47 **până la data de 18.10.2016 ora 17:47.**

**Procuror șef serviciu,**  
(...)

**Procuror,**  
(...)