



ROMÂNIA
JUDECĂTORIA MEDGIDIA

Medgidia, str.Independenței nr.14, județul Constanța;
cod poștal – 905600
Înregistrată în evidența A.N.S.D.P.C.P. sub nr. 4140

Dosar nr. 8537/256/2016

SENTINȚA PENALĂ NR.2753

Ședința publică din 25.10.2016

Completul compus din:

PREȘEDINTE – C.A.T.

GREFIER – B.F.

Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța a fost legal reprezentat de **procuror P.V.**

Pe rol judecarea cauzei penale privind pe petentul **B.V.** deținut în Penitenciarul Poarta Albă, județul Constanța, având ca obiect - **cerere de liberare condiționată (art.587 C.p.p.).**

La apelul nominal făcut în ședința publică, potrivit dispozițiilor art.358 C.p.p. a răspuns condamnatul personal, în stare de deținere și asistat de av. ales A.C., în baza împuternicirii avocațiale seria B/3179305/17.10.2016.

Procedura de citare legal îndeplinită, cu respectarea disp. 257-263 C.p.p.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care în vederează partea, obiectul cauzei, stadiul procesual, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare.

Apărătorul din oficiu R.R.M. solicită să se constate încetată delegația și instanța să se pronunțe cu privire la acordarea onorariului parțial.

Instanța constată încetată delegația apărătorului din oficiu ca urmare a prezentării apărătorului ales, urmând a se pronunța cu privire la acordarea onorariului parțial de ½ în favoarea apărătorului din oficiu.

Condamnatul, prin apărător, depune la dosar înscrisuri: dovada achitării cheltuielilor judiciare și o ofertă de angajare a persoanei condamnate.

Apărătorul condamnatului solicită încuviințarea probei cu înscrisuri.

Față de proba cu înscrisuri, reprezentantul DNA–Serviciul Teritorial Constanța nu se opune.

Instanța încuviințează petentului proba cu înscrisuri, apreciind-o ca pertinentă, utilă și concludentă, și constată administrată proba la acest termen de judecată.

Instanța acordă cuvântul pentru formularea altor cereri.

Față de împrejurarea că nu mai sunt cereri sau excepții de invocat, în conformitate cu art. 387 C.pr.penală, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pentru dezbateri în ordine prevăzută de art. 388 din C.pr.penală.

Reprezentantul DNA–Serviciul Teritorial Constanța, având cuvântul, solicită a se avea în vedere propunerea făcută de Comisia pentru individualizarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate din cadrul Penitenciarului Poarta Albă și apreciază că nu sunt îndeplinite condițiile pentru acordarea liberării condiționate în acest caz.

Potentul condamnat se află în executarea unei pedepse de 4 ani și 8 luni închisoare, care a fost aplicată prin sentința penală nr. 238/2012 a Tribunalului București Secția I Penală.

Executarea pedepsei a început la data de 04.03.2014, urmând ca această executare să expire la data de 03.11.2018.

Condamnatul a executat fracția de 2/3, așa cum reiese din prevederile art .59 C.penal Vechi, având în vedere că se raportează la data faptelor care sunt săvârșite înainte de intrarea în vigoare a Noului Cod Penal, lege aplicabilă mai favorabilă este legea veche, dar urmează a se avea în vedere așa cum a propus Comisia pentru individualizarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate din cadrul Penitenciarului Poarta Albă faptul că acest condamnat să fie amânat și să nu beneficieze la acest moment de beneficiul liberării condiționate.

Solicită ca amânarea să fie într-un termen legal, dar într-un quantum mai ridicat decât cel la care a propus Comisia pentru individualizarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate din cadrul Penitenciarului Poarta Albă și apreciază că liberarea condiționată are caracter facultativ, ne reprezentând un drept și doar o vocație a condamnatului.

Susține faptul că atâta timp cât o instanță a pronunțat o hotărâre și în care a apreciat că scopul pedepsei poate fi atins cu o pedeapsă de 4 ani și 8 luni de închisoare, consideră că petentul condamnat ar trebui să execute toată pedeapsa. Evident, că atunci când o instanță se pronunță cu privire la acordarea acestui beneficiu ar trebui să analizeze cu multă atenție și să motiveze temeinic o admitere a cererii de liberare condiționată, înainte de împlinirea pedepsei aplicate de o instanță, care se bucură de autoritate de lucru judecat.

Pe cale de consecință, fiind vorba de o simplă vocație a condamnatului, evident că acesta va trebui să facă dovada dacă s-a îndreptat, ori chiar Comisia pentru individualizarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate din cadrul Penitenciarului Poarta Albă a menționat în procesul verbal din data de 12.10.2016 că această conduită a condamnatului este una oscilantă, faptul că a fost sancționat disciplinar o dată, chiar dacă a avut și recompense. Este evident că un comportament corect ține de normalitate și nu este un merit al condamnatului, iar un comportament corect în penitenciar este cel care va convinge instanța că acest comportament va face să se reintegreze și în societate.

Față de natura faptei, rezonanța socială, dar și faptul că acest condamnat nu poate fi apreciat, relativ la comportamentul acestui condamnat nu se poate aprecia în mod clar că a avut o atitudine corectă pe toată durata detenției, dar apreciază, fiind vorba și de o primă analiză că se impune amânarea pe un termen mai lung decât cel propus de către Comisia pentru individualizarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate din cadrul Penitenciarului Poarta Albă.

Chiar dacă fracția de 2/3 este îndeplinită, aceasta nu este suficientă, trebuie ca instanța să-și formeze convingerea că acest condamnat s-a îndreptat și apreciază că nu sunt îndeplinite condițiile la acest moment pentru acordarea liberării condiționate.

Apărătorul condamnatului, văn cuvântul, solicită admiterea contestației.

Față de concluziile reprezentantului DNA-Serviciul Teritorial Constanța privind natura faptei și impactul social arată că aceste aspecte nu-și găsesc aplicarea în cazul de față.

Solicită instanței să facă o analiză de oportunitate, bazat pe întregul material din dosar, respectiv dacă sunt îndeplinite cerințele obiective, precum și cele subiective, care sunt și cele mai greu de probat. În acest caz consideră că nu este dificil, având în vedere dovada schimbării comportamentului condamnatului.

Mai arată că se apreciază în procesul verbal al Comisiei pentru individualizarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate din cadrul Penitenciarului Poarta Albă că se impune amânarea pentru o lună, motivat de faptul că l-a începutul încarcerării l-au sancționat cu un avertisment. Precizează că a fost o situație de forță majoră, când persoana condamnată B. a fost internat și i-a împrumutat cartela telefonică pentru a-i suna familia. Mai arată că acest avertisment nu a fost contestat.

Solicită a pune în balanță un eveniment similar la începutul încarcerării versus toată perioada executată până în prezent.

Mai arată că procesul verbal și caracterizarea depuse de către Comisiei pentru individualizarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate din cadrul Penitenciarului Poarta Albă nu sunt la fel.

De asemenea arată că petentul condamnat a fost recompensat de 19 ori și faptul că a ieșit la muncă.

Totodată arată că petentul condamnat a fost condamnat pentru o faptă de prejudiciu, dar a înțeles consecința faptei comise, dar de la data încarcerării și până în prezent, cu ajutorul familiei a achitat integral tot prejudiciul, acesta făcând un efort uriaș pentru acest lucru.

Pentru a da dovadă de îndreptare arată că s-au făcut eforturi și solicită a nu se lua în considerare zvonurile și ceea ce comunică presa.

Mai arată, că mai mult decât atât, ce putea să mai dovedească petentul condamnat, având în vedere că acesta a primit 19 recompense, iar într-o lună de acum încolo cum poate să mai dea dovadă că s-a îndreptat.

Mai precizează faptul că reprezentantul DNA-Serviciul Teritorial Constanța a precizat că liberarea condiționată este un beneficiu, dar apreciază că este un drept și este supus cenzurii de către instanță cu verificarea unor condiții preexistente.

Comisia pentru individualizarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate din cadrul Penitenciarului Poarta Albă nu face decât o propunere, având doar un rol administrativ, respectiv cum s-a comportat petentul condamnat pe perioada detenției, care sunt zile de muncă, etc.

În cazul acesta consideră că sunt îndeplinite mai mult cerințele legale, având în vedere dovada achitării plății prejudiciului.

În cazul admiterii cererii solicită a se avea în vedere că petentul condamnat a căutat să-și găsească un loc de muncă și nu crede că ar exista vreun impediment să-și admită cererea.

În replică, reprezentantul DNA-Serviciul Teritorial Constanța arată că nu este un drept pentru condamnat liberarea condiționată și este doar o vocație generală.

Arată că nu este de acord cu propunerea Comisiei pentru individualizarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate din cadrul Penitenciarului Poarta Albă, dar nu în sensul în care aceasta a dorit să-și construiască acest răspuns pentru această propunere.

În opinia sa, și de aceea a făcut referire la fapta și infracțiunile pentru care acest inculpat a fost condamnat, pentru că se află în executarea unei pedepse, o pedeapsă, iar în momentul în care i-a fost aplicată s-au avut în vedere niște criterii și mai ales scopul pedepsei, și mai ales această perioadă de timp este necesară pentru ca scopul pedepsei să fie atins. De aceea liberarea condiționată ar trebui privită cu rezervă și aplicată doar în momentul în care sunt întrunite toate elementele și aceste elemente analizate în mod analizate cu multă temeinicie, pentru că doar o pedeapsă executată în întregime poate să-și atingă scopul.

Este evident că există această prevedere în textul legal, este evident că această liberare condiționată nu o apreciază a fi doar un beneficiu, dar de acest beneficiu nu ar trebui să se bucure absolut orice condamnat și ar trebui să se aibă în vedere, în ansamblu, chiar dacă nu sunt criterii în analiză la momentul analizei liberării condiționate ar trebui analizată în totalitate pentru ca judecătorul să poată să ajungă la convingerea că scopul pedepsei la care a fost condamnat inculpatul, printr-o hotărâre judecătorească definitivă poate fi atins cu executarea fracționată a pedepsei.

În replică, apărătorul condamnatului arată că instanța este investită cu o contestație împotriva procesului verbal al Comisiei pentru individualizarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate din cadrul Penitenciarului Poarta Albă.

Există două variante: fie să admită și să dispună liberarea condiționată, fie să respingă această contestație, fără să poată dispună o altă perioadă de amânare față de cea dispusă, având în vedere că obiectul este procesul verbal contestat.

Față de faptul arătat, de aspectul prezentat de reprezentantul DNA-Serviciul Teritorial Constanța, respectiv criteriile care au stat la baza pronunțării sentinței de condamnare, arată că au fost criterii cu privire la starea de vinovăție a acestuia. Precizează că reprezentantul DNA-Serviciul Teritorial Constanța a tot precizat faptul că inculpatul B.V. să-și execute pedeapsa până la final, dar întrecăbă retoric, de ce, dat totodată, ar vrea mai multe motive pentru a le combate, deoarece în situația asta trebuie să combată ceva inexistent.

Arată că a dat mai mult, decât suficiente motive care le impune legea la acest moment, respectiv a se constata îndreptarea comportamentului și faptul că a participat la o multitudine de activități.

În replică, reprezentantul DNA-Serviciul Teritorial Constanța arată că pune concluzii de respingere a contestației petentului condamnatului pentru motivele pe care le-a invocat.

Condamnatul, având cuvântul, arată că solicită admiterea contestației.

Arată că a avut o sancțiune la începutul pedepsei, dar nu a vrut să fie în litigiu cu penitenciarul. Mai precizează faptul că nu i s-a dat un regulament de ordine interioară în penitenciar.

Totodată arată că a fost în situația în care colegul acestuia se afla internat și era nevoit să-i anunțe familia acestuia, deci a fost doar un singur telefon.

Arată că a ieșit la muncă pentru a câștiga zile și faptul că a făcut mari eforturi să-și achite prejudiciul, acest lucru nefiind ușor, deși codul penal vechi nu prevede acest lucru, respectiv achitarea prejudiciului.

Instanța rămâne în pronunțare.

INSTANȚA,

Asupra cererii de liberare condiționată de față :

La data de 08.09.2016 a fost înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 8534/56/2016, cererea de liberare condiționată a condamnatului **B.V.**, deținut în Penitenciarul Poarta Albă.

Analizând actele și lucrările din dosar, instanța constată:

Potrivit dispozițiilor **art. 59 CP din 1969** „După ce a executat cel puțin două treimi din durata pedepsei în cazul închisorii care nu depășește 10 ani sau cel puțin trei pătrimi în cazul închisorii mai mari de 10 ani, condamnatul care este stăruitor în muncă, disciplinat și dă dovezi temeinice de îndreptare, ținându-se seama și de antecedentele sale penale, poate fi liberat condiționat înainte de executarea în întregime a pedepsei”.

Condamnatul se află în executarea unei pedepse privative de libertate de 4 ani 8 luni pentru săvârșirea infracțiunii de Legea pentru sancționarea spălării banilor, conform Sentinței penale nr. 238/2012 a Tribunalului București secția Penală.

Executarea pedepsei a început la data de 04.03.2014 și urmează să expire la data de 03.11.2018.

Condamnatul nu are antecedente penale, este nerecidivist și execută pedeapsa în regim deschis, iar din analiza Comisiei rezultă că a executat de la data de 04.03.2014 până la data de 12.10.2016 doar 954 zile și i s-a considerat ca executate ca urmare a muncii prestate 185 zile. Se constată astfel, că acesta a executat fracțiunea prevăzută de lege pentru a putea beneficia de liberare condiționată.

Este la *prima analiză* a Comisia pentru individualizarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate din cadrul Penitenciarului Poarta Albă.

Raportând criteriile cupuse de art. 59 CP din 1969 la situația condamnatului, instanța apreciază că, deși penitentul condamnat a executat fracțiunea de pedeapsă stabilită în mod obligatoriu de lege și a fost disciplinat, aceste împrejurări *nu-i conferă dreptul* de a fi liberat condiționat, ci doar *o vocație* la acordarea beneficiului acestei instituții de drept penal. Și aceasta cu atât mai puțin cu cât condamnatul este la prima analiză, perioada efectiv executată fiind insuficientă.

Pentru a se statua asupra caracterului temeinic și serios al îndreptării condamnatului, în scopul evitării ca un astfel de comportament să fie relevat numai *pro causa*, continuarea executării pedepsei reprezintă soluția oportună și legală pentru a exista certitudini ca persoana în cauză se va redresa, va dobândi un ansamblu de valori morale și sociale necesare pentru evitarea în momentul părăsirii locului de deținere a săvârșirii altor infracțiuni și totodată pentru integrarea corespunzătoare în colectivitatea de care, în prezent, este izolat.

În temeiul art. 59 Cp din 1969 se reține că nu exista temeinice indicii în sensul că pedeapsa închisorii aplicată condamnatului și executată până la acest moment nu și-a atins scopul înainte de a fi expirat durata stabilită prin hotărârea de condamnare, astfel încât subzista necesitatea executării în continuare a pedepsei, urmând a se fixa un nou termen, după expirarea căruia poate fi reiterată cererea/propunerea de liberare condiționată, conduita condamnatului în

aceasta perioada urmând a fi avută în vedere pentru a aprecia asupra atingerii scopului pedepsei închisorii astfel executate.

Față de această situație de fapt, instanța va respinge cererea și va stabili termen după data de 12.11.2016.

Va face aplicarea disp.art. 275 CPP cu privire la cheltuielile judiciare avansate de stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

În temeiul art.587 C.proc.pen. cu aplicarea art.6 C.pen și art.59 și următoarele din vechiul Cod penal:

Respinge cererea de liberare condiționată a condamnatului **B.V.**, ca nefondată.

Stabilește termen de reînnoire a cererii după data de **12.11.2016**.

În baza art. 272 C.proc.penală:

Dispune avansarea din fondurile Ministerului Justiție către Baroul Constanța a sumei de 65 lei pentru av. R.R.M., conform delegației seria AV nr. 2230/2016 cu titlu de onorariu apărător din oficiu.

În baza art. 275 alin. 2 C.proc.penală, obligă condamnatul la plata sumei de 200 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de statul român.

Cu drept de contestație în 3 zile de la comunicare pentru proces și condamnat.

Pronunțată în ședință publică, azi **25.10.2016**.

**PREȘEDINTE,
C.A.T.**

**GREFIER,
B.F.**

Red.jud. C.A.T/28.10.2016
Listat F.B/28.10.2016