



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SERVICIUL TERITORIAL BRAȘOV

Dosar nr. (...)/2014

REFERAT CU PROPUNERE LUARE
A MĂSURII ARESTĂRII PREVENTIVE

27.10.2016

Procuror șef serviciu (...) și procuror (...) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov, examinând lucrările dosarului cu numărul de mai sus,

CONSTATĂM URMĂTOARELE:

În cauză se efectuează cercetări cu privire la săvârșirea unor infracțiuni de **abuz în serviciu** dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit săvârșite de către **CĂNCESCU ARISTOTEL ADRIAN**, la data faptelor președinte al Consiliului Județean Brașov și alți funcționari publici din cadrul acestei instituții, în legătură cu folosirea în mod abuziv a unei părți importante din fondul de rezervă bugetară aflat la dispoziția Consiliului Județean Brașov, prin acordarea acestuia sub formă de ajutor financiar unor unități administrativ teritoriale din județul Brașov care la rândul lor le-au utilizat pentru achiziționarea de la SC (...) SRL Brașov de softuri educaționale, activitate ce excede stărilor de necesitate sau urgență prev. de art. 36 din Legea 273/2006 privind finanțele publice locale **și luare de mită** în legătură cu pretinderea unor importante

sume de bani de către CĂNCESCU ARISTOTEL ADRIAN, în calitate de președinte (...), Filiala Brașov, de la persoanele care doreau să fie propulsate în poziții eligibile pe listele acestui partid la alegerile locale din anul 2012.

Prin ordonanța din 03.02.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial, prev. de art. 248 C. pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2002.

Ulterior, la data de 26.09.2016 numiții (...) și (...), persoane care controlau SC (...) SRL Brașov, (...), în urma înțelegerii prealabile cu funcționari din cadrul Consiliului Județean Brașov, au convenit ca în schimbul furnizării unor sume de bani din fondul de rezervă aflat la dispoziția președintelui CJ către primăriile din județ, acestea să achiziționeze softuri educaționale de la SC (...) SRL Brașov, iar o parte din acești bani să fie remiși funcționarilor pentru susținerea campaniilor electorale din anul 2012, precum și pentru cheltuielile organizației județene a partidului, postelectoral.

(...) numitul Coman Claudiu, iar (...) sumele de bani astfel obținute au fost date pentru asigurarea unui loc eligibil pe listele electorale la alegerile locale din anul 2012, precizând că în aceeași modalitate au acționat și alți candidați la solicitarea conducerii partidului.

(...) numiții (...) și (...), candidați pentru funcția de consilier județean la alegerile locale din anul 2012, (...) pentru a fi puși pe listă în poziții eligibile candidaților li s-au pretins importante sume de bani sau alte foloase de către președintele (...) Filiala Brașov, Căncescu Aristotel, bani pe care toți candidații i-au și plătit ulterior.

La data de 28.09.2016, s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei pentru care a fost începută urmărirea penală în infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13² din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

Prin aceeași ordonanță s-a dispus extinderea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13² din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, cea prevăzută de art. 13 din legea 78/2000 și luare de mită prev. de art. 289 alin.1 Cod penal raportat la art. 6 Legea 78/2000 cu aplicarea art. 5 Cod penal.

La data de 26.10.2016 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul CĂNCESCU ARISTOTEL ADRIAN, președinte al Consiliului Județean Brașov la data faptelor, pentru comiterea infracțiunilor de:

- luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 5 Cod penal – 3 fapte,

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal,

în final cu aplicarea art. 38 alin.1 Cod penal

Prin ordonanța din data de 26.10.2016 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul CĂNCESCU ARISTOTEL ADRIAN pentru aceleași infracțiuni.

În fapt, s-a reținut că inculpatul Căncescu Aristotel Adrian a fost președintele (...) Filiala Brașov, din anul 2000, fiind totodată ales președinte al Consiliului Județean Brașov (anterior a deținut un mandat de senator în Parlamentul României) trei mandate consecutive, funcție pe care a deținut-o până la alegerile locale din iunie 2016.

În această dublă calitate deținută, Căncescu Aristotel și-a creat un aparat administrativ la nivelul CJ Brașov alcătuit din persoane care au executat întocmai dispozițiile date, fără a exista vreo preocupare pentru verificarea și respectarea legalității. Treptat s-a ajuns ca întreaga activitate administrativă a Consiliului Județean Brașov, inclusiv realizarea achizițiilor publice, să se desfășoare după sloganul ”șeful vrea”.

(...)

Pe de altă parte, în cadrul (...) , exercitându-și influența reală avută asupra membrilor prin prisma rezultatelor electorale personale obținute, dar și prin funcția deținută, a reușit să-și impună persoanele apropiate pe poziții eligibile în cadrul listelor electorale întocmite la dispoziția sa.

(...)

În ceea ce privește infracțiunea de luare de mită (3 fapte), în urma cercetărilor s-a stabilit următoarea situație de fapt:

În cursul anului 2012, an în care au avut loc atât alegerile locale cât și cele parlamentare, importante sume din fondul de rezervă al CJ Brașov au ajuns să fie utilizate în campania electorală a (...), printr-un mecanism pe care inculpatul Căncescu Aristotel Adrian l-a creat împreună cu persoanele din anturajul său.

Din probele administrate au rezultat date certe că în calitate de președinte al (...) Filiala Brașov, inculpatul Căncescu Aristotel Adrian a pretins sume de bani și alte foloase numiților Coman Claudiu (50.000 lei), (...) (5.000 lei și angajarea unor persoane la AJDD) și (...) (50.000 lei) pentru a-i pune pe poziții sigur eligibile pe lista de candidați pentru CJ Brașov la alegerile din anul 2012, bani pe care ulterior aceștia i-au și dat casieriei partidului, fără documente, fiind utilizați pentru materiale electorale, consecința fiind alegerea celor trei în funcția de consilier județean.

(...)

În privința (...) s-a stabilit că acesta a fost pus pe lista candidaților pentru CJ pe o poziție eligibilă, dar înainte de aceasta, ca o condiție obligatorie, în perioada de precampanie inculpatul Căncescu Aristotel i-a cerut și lui o sumă de bani cu care trebuia să contribuie în campanie.

Întrucât (...) nu dispunea de sumele obișnuit cerute celorlalți, de ordinul a zecilor sau chiar sutelor de mii de lei, inculpatul Căncescu Aristotel a acceptat de la acesta suma de doar 5.000 de lei, care să fie completată însă cu alte foloase asigurate acestuia, respectiv i s-a cerut ca din poziția deținută, de (...) , să procedeze la angajarea formală cu plata unui salariu stabilit în prealabil de inculpatul Căncescu Aristotel a unui număr de 10-15 persoane, care în fapt lucrau pentru trustul de presă (...) deținut de acesta din urmă.

(...)

În ceea ce o privește pe (...) s-a stabilit că după o discuție cu inculpatul Căncescu Aristotel Adrian a plătit 50.000 de lei care i-au fost ceruți, bani pe care i-a dat lui Coman Claudiu, ulterior fiind aleasă consilier județean.

(...)

În ceea ce-l privește pe martorul Coman Claudiu s-a stabilit că intenționând la rândul său să candideze, pentru a fi pus pe o poziție garantat eligibilă pe lista pentru Consiliul județean, a purtat aceeași discuție cu inculpatul Căncescu Aristotel, care i-a cerut pentru aceasta o sumă de bani, respectiv 50.000 de lei. Pentru a face rost de acești bani Coman Claudiu a convenit cu inculpatul Căncescu Aristotel Adrian să aloce sume de bani către primăriile din județ din fondul de rezervă al consiliului județean, printr-un mecanism descris în continuare.

(...)

În ceea ce privește abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, s-a stabilit până în prezent următoarea situație de fapt:

Acționând în baza aceleiași rezoluții infracționale în perioada 2012-2013, în calitate de președinte al CJ Brașov și ordonator principal de credite (art.104 alin. 4 lit. a din Legea 215 /2001) în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cu încălcarea art. 36 din Legea 273/2006, art.103 alin.2 Legea 215/2001, art. 5 din OG 119/999, Ordinul MFP 1792/2002, la cererea lui Coman Claudiu, inculpatul Căncescu Aristotel Adrian a dat dispoziții pentru întocmirea formală a unor referate de către persoanele din aparatul CJ (referatele 3788/03.04.2012, 5503/16.05.2012, 12900/04.12.2012, 5089/30.05.2013 și 5566/11.06.2013), pe care apoi le-a aprobat, prin care a justificat dispoziții de președinte (dispoziția 375/04.12.2012, dispoziția 150/30.05.2013 și dispoziția 166/11.06.2013) sau inițierea unor proiecte de HCJ pentru alocarea unor sume de bani din fondul de rezervă al consiliului, ulterior adoptate cu susținere din partea sa în plenul CJ (HCJ 152/03.04.2012 și HCJ 264/22.05.2012), urmărind ca banii, în total **675.000 lei**, aprobați sub pretextul achiziției de softuri educaționale/servicii de la SC (...) SRL de primării din județ conduse de primari (...) (Bod, Beclean, Comana, Dumbrăvița, Feldioara, Jibert,

Măieruș, Lisa, Sâmbăta de Sus, Sânpetru, Ucea, Ungra, Șercaia, Teliu și Poiana Mărului) să ajungă, prin intermediul lui Coman Claudiu, la (...) pentru a fi folosiți în campania electorală, cauzând prin aceasta un prejudiciu bugetului CJ Brașov în sumă de 675.000 lei, sumă ce reprezintă totodată folos necuvenit pentru sine, Coman Claudiu, (...) și reprezentanții firmei respective.

*Facem precizarea că potrivit **art. 36 din Legea 273/2006** privind finanțele publice locale „în bugetele locale se înscrie fondul de rezervă bugetară la dispoziția consiliului local, județean și a Consiliului General al Municipiului București, precum și a sectoarelor municipiului București, după caz, în cotă de până la 5% din totalul cheltuielilor. Acesta se utilizează la propunerea ordonatorilor principali de credite, pe bază de hotărâri ale consiliilor respective, pentru **finanțarea unor cheltuieli urgente sau neprevăzute apărute în cursul exercițiului bugetar, pentru înlăturarea efectelor unor calamități naturale, precum și pentru acordarea unor ajutoare către alte unități administrativ-teritoriale în situații de extremă dificultate, la cererea publică a primarilor acestor unități ori din inițiativă proprie.***

(...)

În concret, situația cererilor formulate de primării și aprobate de președintele CJ este următoarea:

1. Prin adresa 1092 din 06.03.2012 **Primăria Măieruș** a solicitat acordarea de sprijin financiar în sumă de 100.000 lei pentru derularea unui contract de lucrări alimentare cu apă în satul Arini, cerere aprobată prin **HCJ nr. 152 din 03.04.2012**. Hotărârea a fost dată de CJ în baza unui **referat, nr. 3788/03.04.2012**, întocmit de DIUAT, semnat de **directorul Cirica Emil, de Ispas Radu – administratorul județului și de Popescu Aurelia – director economic**, referat prin care se propune alocarea de fonduri primăriilor menționate în anexă, între care primăria Măieruș, având la bază cereri făcute de acestea, fără alte documente justificative. Referatul a fost aprobat de Căncescu Aristotel, după ce acesta a aprobat și fiecare cerere în parte, în realitate sumele fiind destinate campaniei electorale, nefiind astfel îndeplinite condițiile prev. de art. 36 din Legea 273/2006 pentru utilizarea banilor din fondul de rezervă.

Din această sumă de 100.000 lei, având drept pretext adresa nr. 240 din 05.04.2012 a Școlii Generale Măieruș, prin care s-a solicitat CL Măieruș sprijin pentru achiziționarea de cursuri multimedia, prin HCL nr. 22 din 26.04.2012 s-a aprobat rectificarea bugetului comunei în sensul alocării sumei de **50.000 lei** pentru capitolul învățământ, obținându-se astfel sumele necesare achiziționării softurilor educaționale.

2. La data de 16.03.2012 **Primăria Comunei Sâmbăta de Sus**, prin primar (...), a încheiat cu SC (...) SRL contractul de furnizare softuri educaționale (fără a se indica cantitatea), în valoare de **50.000 lei**, sumă achitată din fonduri provenite de la CJ Brașov la data de 03.05.2012.

În evidențele primăriei nu a fost identificată cererea pentru aprobare finanțare adresată CJ, hotărârea Consiliului local de rectificare bugetară necesară pentru achiziție sau orice altă corespondență purtată cu CJ pentru alocarea acestor bani. Examinând însă actele dosarului rezultă că banii au fost alocați prin **dispoziția 375/04.12.2012** a președintelui Căncescu Aristotel, dispoziție dată având ca justificare formală **referatul 12900/04.12.2012 semnat de Popescu Aurelia și (...)** **(decedat) și aprobat de Ispas Radu în numele președintelui CJ..**

3. La data de 20.03.2012 **Comuna Sânpetru**, prin primar (...), a încheiat cu SC (...) SRL contractul de furnizare de softuri educaționale fără să se menționeze cantitatea, în valoare de **50.000 lei**, achitați din bugetul local la 29.03.2012. Cu ocazia auditului Curții de Conturi din anul 2013 s-a constatat că achiziția a fost nelegală (s-a încălcat Legea 273/2006 art. 14 și art. 23, Ordinul MFP 1792 din 2002, OG 119/1999 art. 5 și art. 10) și prin urmare banii trebuie restituiți. Curtea de Conturi a stabilit însă că primăria Sânpetru nu a avut în buget prevăzute aceste sume, nu există proces-verbal de recepție, iar funcționarii primăriei nu au putut indica locul în care se află bunurile pretins achiziționate, iar școala din localitate nu era dotată cu calculatoare. Rezultă astfel că banii au fost alocați tot din fondul de rezervă al CJ, fiind regăsiți de altfel în **H CJ 152 din 03.04.2012**, sumele fiind solicitate pentru alte cheltuieli.

Hotărârea a fost dată de CJ în baza unui referat întocmit de DIUAT, semnat de **directorul Cirica Emil, de Ispas Radu – administratorul județului și de Popescu Aurelia – director economic**, referat prin care se propune alocarea de fonduri primăriilor menționate în anexă, între care primăria Sânpetru, având la bază cereri făcute de acestea, fără alte documente justificative.

4. Prin adresa nr. 1184 din 20.03.2012, înregistrată la CJ sub nr. 3281 din 23.03.2012 **Primăria comunei Teliu**, prin primar (...), a solicitat alocarea sumei de 50.000 lei pentru achiziția unor softuri educaționale. Printr-o rezoluție pe cererea formulată, Căncescu Aristotel a aprobat suma integrală din fondul de rezervă al CJ. Ulterior, **prin Hotărârea Consiliului Județean nr. 152 din 03.04.2012** s-au alocat aceste sume, „legalizându-se” astfel dispoziția lui Căncescu Aristotel, iar apoi la data de 19.04.2012 s-a încheiat contractul de furnizare softuri educaționale, 200 pachete în valoare de **50.000 lei**, sumă achitată la data de 26.04.2012.

Hotărârea a fost dată de CJ în baza unui referat întocmit de DIUAT, semnat de **directorul Cirica Emil, de Ispas Radu – administratorul județului și de Popescu Aurelia – director economic**, referat prin care se propune alocarea de fonduri primăriilor menționate în anexă, între care primăria Teliu, având la bază cereri făcute de acestea, fără alte documente justificative.

5. Prin adresa nr. 1184 din 20.03.2012 **Primăria comunei Ucea**, prin primar (...) a solicitat CJ Brașov acordarea de sprijin financiar în sumă de 50.000 lei pentru „îmbunătățirea metodelor școlare prin achiziționarea de softuri educaționale.” Cererea a fost înregistrată la CJ Brașov sub numărul 3281 din 23.03.2012 și prin rezoluția lui Căncescu Aristotel Adrian aplicată pe adresă s-a aprobat alocarea acestor bani din fondul de rezervă.

Ulterior prin adresa a 2424 din 11.05.2012 Primăria Comunei Ucea a solicitat din nou alocarea sumei de **50.000 lei** din fondul de rezervă pentru achiziționarea unui soft educațional, cererea fiind aprobată de asemenea de președintele Căncescu Aristotel Adrian. De această dată a fost dată și o hotărâre de consiliu, respectiv **H CJ nr. 264/22.05.2012**, pentru alocarea banilor. Pentru adoptarea hotărârii a fost întocmit același gen de referat care să ofere pretextul alocării banilor, respectiv

referatul 5503 din 16.05.2012, semnat de Cirica Emil, Ispas Radu și Popescu Aurelia și aprobat de Căncescu Aristotel.

La data de 24.05.2012 s-a încheiat apoi contractul de furnizare a 200 CD-uri și instalarea acestora pe 40 de calculatoare, acestea urmând a fi utilizate de școala din localitate.

6. La data de 22.03.2012 **Primăria Comunei Șercaia**, reprezentată de primar (...), a încheiat cu SC (...) SRL contractul de furnizare de softuri educaționale, fără să se prevadă numărul CD-urilor, în valoare de **50.000 lei**, după ce în aceeași zi a solicitat la CJ Brașov, prin adresa nr. 1035, sume de bani din fondul de rezervă, fiind aprobată suma de 80.000 lei prin **HCJ 152 din 03.04.2012**.

Hotărârea a fost dată de CJ în baza **referatului 3788/03.04.2012** întocmit de DIUAT, semnat de **directorul Cirica Emil, de Ispas Radu – administratorul județului și de Popescu Aurelia – director economic**, referat prin care se propune alocarea de fonduri primăriilor menționate în anexă, între care primăria Șercaia, având la bază cereri făcute de acestea, fără alte documente justificative.

7. Prin hotărârea nr. 15 din 23.03.2012 a CL **Dumbrăvița** s-a aprobat modificarea bugetului local de venituri și cheltuieli prin alocarea sumei de **30.000 lei** pentru achiziționarea de softuri educaționale. Ulterior s-a încheiat contractul de furnizare de produse nr. 474 din 07.05.2012, prin care SC (...) SRL a livrat către Școala Generală Dumbrăvița 50 pachete softuri educaționale, achitate integral la data de 24.05.2012. Banii au fost alocați de asemenea din fondul de rezervă prin **HCJ 264/22.05.2012**, având la bază același **referat nr. 5503 din 16.05.2012** întocmit de Cirica Emil, semnat de Ispas Radu și Popescu Aurelia și aprobat de Căncescu Aristotel.

8. Prin **HCJ nr. 152 din 03.04.2012** s-a aprobat acordarea sumei de 290.000 lei **Comunei Comana** din fondul de rezervă al CJ Brașov pentru finanțarea unor cheltuieli urgente sau neprevăzute. După comunicarea hotărârii, la data de 30.05.2012 s-a încheiat contractul de furnizare produse între Comuna Comana și SC (...) SRL pentru achiziția a 50 pachete softuri educaționale în valoare de **30.000 lei**. A doua zi prin OP s-a achitat contravaloarea produselor livrate.

Din actele comunicate de CJ rezultă că nu a fost formulată o cerere expresă pentru achiziția acestor softuri, banii fiind plătiți din suma de 100.000 de lei aprobată prin hotărârea menționată (precizăm că primăria Comana a depus mai multe cereri pentru diverse cheltuieli, fiind aprobată în total prin HCJ suma de 290.000 lei). Hotărârea a fost dată de CJ în baza **referatului 3788 din 03.04.2012** întocmit de DIUAT, semnat de **directorul Cirica Emil, de Ispas Radu – administratorul județului și de Popescu Aurelia – director economic**, referat prin care se propune alocarea de fonduri primăriilor menționate în anexă, între care primăria Comana, având la bază cereri făcute de acestea, fără alte documente justificative.

9. La data de 08.05.2012 **Comuna Feldioara**, prin primar (...) , a încheiat cu SC (...) SRL contractul de furnizare de produse, respectiv softuri educaționale (100 pachete), în valoare de **30.000 lei**. Materialele au fost predate la biblioteca comunei, iar plata s-a făcut la data de 24.05.2012. Potrivit adresei nr. 8546/20.10.2016 a primăriei Feldioara, sumele de bani utilizate au provenit din bugetul local, fiind aprobate prin HCL nr. 1 din 03.02.2012. Această finanțare a fost asigurată tot de la bugetul CJ Brașov, din fondul de rezervă, fiind adoptată în acest sens HCJ **152/03.04.2012**.

Hotărârea a fost dată de CJ în baza **referatului 3788 din 03.04.2012** întocmit de DIUAT, semnat de **directorul Cirica Emil, de Ispas Radu – administratorul județului și de Popescu Aurelia – director economic**, referat prin care se propune alocarea de fonduri primăriilor menționate în anexă, între care primăria Feldioara, având la bază cereri făcute de acestea, fără alte documente justificative.

10. Prin adresa nr. 1430 din 14.05.2012, înregistrată la CJ Brașov sub nr. 5401 din 14.05.2012 **Primăria comunei Lisa** prin primar (...) a solicitat alocare sumei de **50.000 lei** pentru realizarea „programului educațional” pentru școlile din comună. Cererea a fost aprobată de președintele CJ Căncescu Aristotel, prin alocarea sumei din fondul de rezervă. Prin **HCJ 264 din 22.05.2012** s-au aprobat alocarea sumelor solicitate, hotărârea având la bază același **referat nr. 5503 din**

16.05.2012 întocmit de Cirica Emil, semnat de Ispas Radu și Popescu Aurelia și aprobat de Căncescu Aristotel .

Ulterior, în aceeași manieră ca și în cazul celorlalte primării, (...) s-a deplasat la primăria Lisa unde la data de 23.05.2012 a încheiat contractul de furnizare de softuri în valoare de 50.000 lei, care nu au fost instalate. Potrivit raportului de control din 13.12.2013 încheiat de auditorii Curții de Conturi în urma auditului la UAT Lisa, softul achiziționat de la (...) SRL nu este funcțional, nu a fost instalat pe niciunul dintre calculatoarele din școală, iar achiziția s-a făcut cu încălcarea normelor legale (Legea 273/2006, OMFP 1792/2002, OG 119/1999)

11. La data de 21.05.2012 **Comuna Ungra**, prin primar (...) a încheiat un contract de furnizare softuri educaționale fără a se indica cantitatea, în valoare de **55.000 lei**, materialele fiind primite în gestiune de către primar, achitate la data de 25.05.2012. Potrivit adresei primăriei Ungra nr. 1736 din 07.10.2016, sumele pentru achitarea softurilor au fost asigurate de CJ Brașov fără ca primăria să facă vreo cerere în acest sens.

Din actele dosarului rezultă că banii s-au dat în urma vizei puse de Căncescu Aristotel „50.000 lei reparații școala Ungra” pe o cerere din data de 16.03.2012 prin care primăria cerea bani pentru drumuri. Ulterior, în baza acestei rezoluții, a fost adoptată **H CJ 152/03.04.2012** prin care se alocă banii acestei localități. Hotărârea a avut la bază **referatului 3788 din 03.04.2012** întocmit de DIUAT, semnat de **directorul Cirica Emil, de Ispas Radu – administratorul județului și de Popescu Aurelia – director economic.**

Aceste aspecte au fost stabilite și de Curtea de Conturi în procesul-verbal de control din anul 2013, concluzia fiind că această achiziție s-a făcut de asemenea cu încălcare dispozițiilor legale prev. de Legea 273/2006, OG 119/1999, OMF 1792/2002 și Legea 1/2011.

12. Prin adresa nr. 5128 din 28.11.2012, înregistrată la CJ Brașov sub nr. 12804 din 29.11.2012 **Primăria comunei Beclean**, prin primar (...) , a solicitat alocarea sumei de **40.000 lei** pentru programe educaționale în cele 2 școli din comună. Pe cererea depusă președintele CJ Căncescu Aristotel a aprobat suma

solicitată din fondul de rezervă, iar prin **dispoziția nr. 375 din 04.12.2012** a rectificat bugetul județului Brașov pentru alocarea și a acestei sume. Pentru justificarea acestei dispoziții de președinte s-a întocmit **referatul nr. 12.900 din 04.12.2012 semnat de Popescu Aurelia, director economic și arhitectul județului (...) în prezent decedat. Referatul a fost aprobat de Ispas Radu în numele președintelui CJ.** La data de 20.05.2013 s-a încheiat contractul de furnizare softuri educaționale între SC (...) SRL și primăria Beclean în valoare de 40.000 (150 CD-uri) lei , pentru softuri care nu au fost vreodată instalate sau utilizate de vreun angajat.

13. La data de 19.11.2012 s-a încheiat contractul de prestări servicii culturale între **Primăria comunei Poiana Mărului** și SC (...) SRL, având ca obiect organizarea de acțiuni culturale în perioada 30.11.2012 – 01.12.2012 și 06.12.2012, contract în valoare de **40.000 lei**. Din (...) rezultă că s-a recurs la un astfel de contract, fără să se presteze vreo activitate, întrucât primarul localității, numitul (...), a refuzat să încheie un contract pentru achiziția de softuri educaționale pentru că nu îi sunt necesare. În aceste condiții, profitând de sărbătorirea zilei localității, pentru care erau făcute aranjamentele, a încheiat acest contract de prestare „activități culturale”. Banii, 40.000 lei, au fost plătiți în data de 19.12.2012, fiind virăți de la CJ din fondul de rezervă urmare a **dispoziției 375/04.12.2012**, dată având la bază cererea primăriei din data de 29.11.2012 , aprobată de Căncescu Aristotel. Pentru justificarea acestei dispoziții de președinte s-a întocmit **referatul nr. 12.900 din 04.12.2012 semnat de Popescu Aurelia, director economic și arhitectul județului (...) în prezent decedat. Referatul a fost aprobat de Ispas Radu în numele președintelui CJ.**

14. Prin adresa nr. 1625 din 21.03.2013 înregistrată al CJ sub nr. 2724 din 22.03.2013 Primăria comunei **Bod**, prin primar (...) a solicitat alocarea sumei de 100.000 lei pentru achiziționarea de camere de supraveghere și softuri educaționale în școli. Prin **dispoziția nr. 150 din data de 30.05.2013** a președintelui Căncescu Aristotel s-a aprobat alocarea aceste sume, din care **40.000 lei** pentru softuri educaționale. La baza acestei dispoziții abuzive a stat **referatul nr. 5089 din**

30.05.2013 semnat de Popescu Aurelia în calitate de director economic și Cirica Emil în calitate de director DIUAT.

La data de 14.10.2013 s-a încheiat contractul de furnizare produse între SC (...) și Școala gimnazială Bod, având ca obiect 100 CD-uri cu softuri educaționale în valoare de 40.000 lei. Întrucât directorul școlii s-a opus achiziției fără utilizate practică, în măsura în care școala nu dispunea de calculatoare, (...) a furnizat un laptop și un videoproiector. După virarea sumelor de bani de către CJ Brașov s-a făcut plata către furnizor la data de 21.11.2013.

15. Prin adresa nr. 1012 din 03.06.2013 , înregistrată al CJ Brașov sub nr. 5447 din 07.06.2013 Primăria Comunei **Jibert** a solicitat alocarea sumei de **60.000 lei** pentru îmbunătățirea procesului educațional din școlile din comună, respectiv pentru modernizarea sistemului informatic. Prin **dispoziția nr. 166 din 11.06.2013** a președintelui CJ Căncescu Aristotel s-a aprobat alocarea acestei sume din fondul de rezervă. Și în acest caz la baza aprobării s-a aflat **referatul nr. 5566 din 11.06.2013 semnat de Popescu Aurelia, director economic și Cirica Emil, director DIUAT și aprobat de Căncescu Aristotel.**

La data de 16.12.2013 s-a încheiat contractul de furnizare produse între comuna Jibert și SC (...) SRL având ca obiect 150 CD-uri, în valoare 60.000 lei. Întrucât la momentul solicitării de fonduri și la momentul încheierii contractului nici autoritatea publică și nici instituția de învățământ din localitate nu dispuneau de calculatoare pe care să fie instalate aceste softuri, (...) a predat și 8 laptopuri o dată cu livrarea produselor. Cu ocazia controlului Curții de Conturi s-a constatat că aceste achiziții încalcă prevederile Legii 273/2006 (art. 14 alin.2, art. 20, art. 26, art. 54) ale OG 119/1999 (art. 5), ale ordinului MFP1917/2005, ale OMFP1792/2002 și ale OUG 81/2003, din documente nerezultând achiziția de softuri ci doar de laptopuri, aspecte menționate în procesul verbal de constatare din data de 16.10.2015. S-a solicitat recuperarea sumelor plătite către (...) pentru achiziția laptopuri la un preț supraevaluat și pentru softurile educaționale inadecvate învățământului gimnazial.

(...)

Sumele achitate de către primăriile susmenționate în anul 2012 în contul din trezorerie al SC (...) au fost transferate în contul de la (...) al aceleiași societăți, iar ulterior au fost retrase în numerar de (...) sau virate către SC (...) SRL la cererea lui (...) pentru a nu ridica suspiciuni cu privire la multiplele retrageri în numerar. În același scop, în anul 2013 (...) a apelat la numitul (...), administrator al SC (...) SRL, firmă către care a virat de asemenea importante sume de bani, retrase apoi numerar și predate lui (...), după oprirea unui comision de 10%, în final banii fiind dați, potrivit înțelegerii inițiale, lui Coman Claudiu.

Potrivit raportului de constatare întocmit în cauză în urma analizării operațiunilor comerciale și bancare realizate de primăriile din județ, SC (...), societatea furnizoare a softurilor, a primit în total în contul de trezorerie **suma de 675.000 lei**, bani care, după scăderea cheltuielilor făcute (aproximativ 10.000 lei pentru fiecare contract conform (...), plus comisioane bancare și comisionul pretins de (...)), au fost retrași numerar, în mai multe tranșe, iar din (...) , rezultă că banii au fost apoi remiși lui Coman Claudiu.

(...)

Potrivit (...) , din banii astfel obținuți Coman Claudiu a dat suma de 86.000 de lei pentru a-și asigura locul pe o poziție sigur eligibilă pe lista candidaților pentru CJ Brașov.

(...)

Având în vedere că inculpatul CĂNCESCU ARISTOTEL ADRIAN se află în situația prevăzută de art. 223 alin. 2 Cod procedură penală,

Solicităm, prin prisma motivelor invocate în referat, cât și în raport cu dispozițiile art. 223-228 Cod procedură penală, să constatați următoarele:

Potrivit art. 202 alin. (1) Cod procedură penală „măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune și dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului

ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni.”

Apreciem că în cauză sunt îndeplinite prevederile indicate mai sus, până la acest moment fiind administrate următoarele probe: (...) , din care **rezultă suspiciunea rezonabilă** că inculpatul a săvârșit fapte de natură penală.

Potrivit art. 223 alin. (2) Cod procedură penală „măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane...o infracțiune de corupție, o infracțiune săvârșită prin mijloace de comunicare electronică sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.”

Din analiza actelor și lucrărilor deja administrate până la acest moment procesual rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul CĂNCESCU ARISTOTEL ADRIAN a săvârșit infracțiunile pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, **faptele fiind de o gravitate deosebită**, respectiv infracțiuni de corupție și assimilate infracțiunilor de corupție pentru care legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani.

(...)

Având în vedere toate aceste aspecte, în temeiul art. 224 C.p.p., art. 223 alin. (2) C.p.p. rap. la art. 202 alin. (1) și (3) C.p.p.,

S O L I C I T Ă M:

Arestarea preventivă a inculpatului:

- **CĂNCESCU ARISTOTEL ADRIAN, (...), președinte al Consiliului Județean Brașov la data faptelor,**

pe o perioadă de **30 de zile**, începând cu data de **27.10.2016** și până la data de **26.11.2016, inclusiv**.

Fată de inculpat a fost luată măsura preventivă a reținerii pentru 24 de ore, măsură care expiră la data de 27.10.2016 ora 15.30.

Inculpatul este deținut în Centrul de reținere și arestare din cadrul IPJ Brașov.

Prezentul referat, însoțit de dosarul de urmărire penală, în copie conformă cu originalul, se înaintează judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul Brașov căreia îi revine competența de judecare a cauzei în primă instanță.

Procuror șef serviciu,

(...)

Procuror,

(...)