

CONTESTATIE la PV. 12.2015.

Uniunea Nationala a Barourilor din Romania
Baroul Constanta
Cabinet de Avocat "Parcalabu Stefan Daniel

Str. Soveja nr. 91A, bl. DR25B, sc. B, apt. 28
mun. Constanta, judetul Constanta
Tel: 0722325078
danielparcalabu@yahoo.com

nr 39/07.01.2016

**CATRE,
MINISTERUL ENERGIEI, INTREPRINDERILOR MICI SI MIJLOCI
SI MEDIULUI DE AFACERI**

ORGANISMUL INTERMEDIAR PENTRU ENERGIE
Tel. 031-4132738, Fax 031-4132719

Stimati Domni,

Subscrisa **Unitatea Administrativ Teritoriala Comuna Crucea**, cu sediul în localitatea Crucea, Soseaua Constantei nr. 45, judetul Constanta, cod postal 907095, cod unic de inregistrare 7276918, reprezentata legal prin Frigioi Gheorghe, în calitate de primar, prin avocat Parcalabu I. Stefan Daniel, cu sediul pentru comunicarea actelor de procedura în mun. Constanta, str. Soveja nr. 91A, bl. DR25B, sc. B, apt. 28, judetul Constanta, înțelegem sa formulam prezenta

Contestatie

împotriva *Procesului verbal de constatare a neregulilor si stabilirea a creantelor bugetare*, transmis cu nr. 239733/02.12.2015, inregistrat la Primaria Crucea cu nr. 6500/04.12.2015, in conformitate cu prevederile art. 46 și urmat. din OUG 66/2011.

Va solicitam admiterea contestatiei, iar în urma analizei documentele relevante și a argumentelor noastre sa dispuneti emiterea unei decizii prin care sa anulați titlul de creanta Procesului verbal de constatare a neregulilor si stabilirea a creantelor bugetare, transmis cu nr. 239733/02.12.2015, inregistrat la Primaria Crucea cu nr. 6500/04.12.2015.

Va solicitam sa înlăturați concluziile consemnate de echipa de control în cadrul Procesului verbal de constatare a neregulilor si stabilirea a creantelor bugetare, transmis cu nr. 239733/02.12.2015, inregistrat la Primaria Crucea cu nr. 6500/04.12.2015 întrucât sunt formulate

și consemnate fără a avea în vedere scopul pentru care s-a formulat cererea de finanțare, precum și modul în care autoritatea beneficiara a înțeles să-și îndeplinească obligațiile asumate prin contractul de finanțare încheiat.

A. Obiectul contestației îl reprezintă Procesului verbal de constatare a neregulilor și stabilirea a creanțelor bugetare, transmis cu nr. 239733/02.12.2015, înregistrat la Primăria Crucea cu nr. 6500/04.12.2015 în ceea ce privește concluziile echipei de control și măsurile dispuse în sarcina autorității publice, Comuna Crucea.

Apreciem Procesului verbal de constatare a neregulilor și stabilirea a creanțelor bugetare, transmis cu nr. 239733/02.12.2015, înregistrat la Primăria Crucea cu nr. 6500/04.12.2015 ca fiind un act încheiat în mod subiectiv și fundamentat pe concluzii ce nu au legătura cu realitatea financiară și realizării proiectului „Eficientizarea consumului de energie electrică pentru comuna Crucea”.

Apreciem netemeinica imputarea sumei de 1.677.186,53 lei, în condițiile în care, la nivelul autorității publice locale comuna Crucea, s-a respectat cererea de finanțare în ceea ce privește achiziția echipamentelor și utilajelor.

Fisele tehnice ale Formularului 5 conțin toate elementele de identificare ale echipamentelor și utilajelor achiziționate.

Echipe de control nu a realizat o analiză coliniară între obiectul și scopul contractului de finanțare raportat la documentația de atribuire (caiet de sarcini, proiect tehnic și contractul de execuție de lucrări încheiat în cauză).

B. Motivele de fapt sunt următoarele.

B.1. Motivele noastre se circumscriu în totalitate motivelor ce au format punctul de vedere transmis Organismului Intermediar pentru Energie, urmare a transmiterii PV nr. 239264/13.11.2015.

Vă rugăm să rețineți, în prealabil ca, echipa de control nu a analizat și nu a argumentat înlăturarea precizărilor noastre pentru a-și menține concluziile în cadrul Procesului verbal de constatare a neregulilor și stabilirea a creanțelor bugetare, transmis cu nr. 239733/02.12.2015, înregistrat la Primăria Crucea cu nr. 6500/04.12.2015.

Nu se regăsește în conținutul acestuia nici un motiv pentru care au fost înlăturate aparările noastre.

Pe fond, argumentele prezentei contestații, raportate la punctul de vedere transmis anterior, conțin următoarele precizări și critici:

Parcurgând proiectul procesului verbal întocmit de OIE este absolut necesar să precizăm și să combatem, de la bun început, concluziile (pistele) false pe care se adună argumentele ce stau la baza constatării așa-ziselor nereguli.

Astfel, se încearcă acreditarea ideii conform căreia, autoritatea contractantă a avut ca scop achiziționarea de echipamente, însă nu a semnat un contract de furnizare, ci unul de lucrări!!!

Vă rugăm să rețineți ca, scopul urmărit de Autoritatea Contractantă, declarat încă de la depunerea conținutului cererii (aplicației) în vederea obținerii finanțării, a vizat construirea unui

sistem interdependent de producere a energiei electrice format din centrale/instalatii de biogaz si eoliene, sistem menit sa eficientizeze consumul de energie electrica in comuna.

Instalatiile (atat cea de biogaz, cat si eoliana) sunt alcatuite din mai multe parti componente/masini, iar schema tehnologica si constructiva a fiecarei instalatii mentionate (elementele componente, aparatele, masinile, echipamentele, constructiile, instalatiile termice, electrice, sanitare, de gaze, etc) este detaliata in documentatia tehnica, parte integranta a documentatiei de atribuire in baza careia operatorii economici si-au formulat oferta.

Ofertantul castigator are obligatia ca la finalizarea contractului sa predea beneficiarului un sistem functional alcatuit dintr-o centrala/instalatie de biogaz si una eoliana. Pentru construirea celor 2 instalatii, ofertantii au cunoscut din faza de atribuire, prin documentatia tehnica publicata, fiecare element component al celor 2 instalatii, existand specificatii tehnice clare si precise menite sa permita formularea ofertelor si ulterior realizarea instalatiilor.

Concluziile invocate in stabilirea creantei bugetare in acest caz nu se bazeaza pe situatia reala de fapt si pe documentele aflate permanent la dispozitia echipei de control si existente in cadrul proiectului.

Concluziile activitatii de verificare nu decurg dintr-un rationament argumentat si nu se poate face nicio conexiune cu temeiurile de drept invocate.

Va rugam sa dispuneti reanalizarea situatiei care a determinat emiterea documentului mentionat mai sus, avand in vedere urmatoarele precizari punctuale, aferente principalelor nereguli invocate de catre echipa de control:

1.Neregula invocata:

A Caietul de sarcini nu contine o descriere a lucrarilor si a utilajelor tehnologice ce au constituit obiectul procedurii de atribuire, fiind astfel incalcate dispozitiile art. 35 din OUG 34/2006. Proiectul tehnic nu poate suplini lipsa acestor elemente din caietul de sarcini.

Critica noastra:

Documentatia de atribuire atasata invitatiei de participare 361402/16.06.2014, disponibila in SEAP, contine toate elementele specificate in toate cele 6 aliniate ale art. 35 din OUG 34/2006.

Examinarea documentatiei de atribuire a acestei proceduri nu se poate, in mod evident, rezuma la citirea celor 4 pagini ale documentului intitulat caiet de sarcini.

Acesta face in mod explicit trimitere la documentatia tehnica atasata, parte integranta a caietului de sarcini. Exista multe proceduri de atribuire, disponibile oricand pentru consultare in SEAP, care nu au in cadrul documentatiei de atribuire vreun document numit caiet de sarcini.

Este, in schimb, atasat proiectul tehnic aferent care contine la randul lui caiete de sarcini pe categorii de lucrari / activitati care se deruleaza pentru executia contractului. Asta nu inseamna ca s-au afectat in vreun fel dispozitiile art. 35 din OUG 34/2006, toate elementele obligatorii specificate acolo regasindu-se in documentatia tehnica atasata. ✓

In cazul de fata, autoritatea contractanta a dorit sa faca unele precizari punctuale referitoare la contract, la modul de elaborare a propunerii tehnice / financiare, la unele declaratii / echipamente obligatorii, termen de executie / garantie etc., motiv pentru care a atasat documentul de 4 pagini intitulat caiet de sarcini. Pentru descrierea concreta a lucrarilor care se executa si a utilajelor / echipamentelor care se achizitioneaza ca parti componente ale instalatiilor de biogaz si eoliana, cautate si negasite de catre echipa de control, se face trimitere, din acest document, la documentatia tehnica atasata – 12 foldere cu documente.

In concluzie, proiectul tehnic nu a avut ca menire inlocuirea/suplinirea elementelor din caietul de sarcini, ci specificatiile din proiectul tehnic reprezinta insasi specificatiile tehnice ale caietului de sarcini, in conformitate cu toate prevederile art 35 din OUG34/2006!!!

Astfel afirmatia echipei de control este lipsita de orice minim argument. S-a precizat ca documentatia tehnica este atasata caietului de sarcini, fiind tehnic imposibil ca sutele de pagini de parti scrise si desenate sa le prinsi intr-un singur document cap coada. Lipirea doar de dragul de a avea un singur document intitulat caiet de sarcini, ar fi produs confuzie in randul ofertantilor si ar fi fost extrem de greu de gestionat punand la un loc ambele obiective investitionale, fiecare cu multe tipuri de specialitati, caiete de sarcini, parti desenate, etc.

Asa cum a fost prezentata in SEAP documentatia a fost clara, fapt ce a permis formularea unei oferte conforme.

Daca am fi procedat in caz contrar, suntem siguri ca am fi fost acuzati ca am publicat un document care nu era clar structurat, iar agentii economici nu au fost corect informati, fiind iar pasibili de corectie financiara. Absolut toate autoritatile contractante care vizeaza achizitia pe baza unei documentatii tehnice, au ca unica procedura publicarea in SEAP a documentatiei tehnice complete, asa cum a fost elaborata de proiectant, nu se apuca sa o copieze intr-un alt document doar pentru a-l intitula caiet de sarcini.

Prin pretentia formulata, echipa de control nu a facut altceva decat sa dea dovada de un formalism impins la extrem, fara a da macar un singur argument de ce specificatiile tehnice din documentatia tehnica atasata integral in SEAP nu erau suficiente, dar daca acelasi document i se punea in capat titlul de caiet de sarcini, era bine!

2. Neregula invocata:

Din documentatia de atribuire – fisa de date si caietul de sarcini- nu se poate identifica in mod clar ce anume echipamente si lucrari sunt solicitate. Mai mult, in cadrul fisei de date, la tipul contractului a fost bifata optiunea executie de lucrari nefiind furnizate si informatii legate de furnizarea de produse.

In caietul de sarcini se face mentiunea ca „propunerea tehnica va fi elaborata cu respectarea fisei de date a achizitiei si in stricta conformitate cu documentatia de proiectare, piese scrise si piese desenate, atasata la documentatia de atribuire”. Acest aspect nu este de natura a clarifica obiectul procedurii de atribuire si a echipamentelor achizitionate in cadrul acesteia.

Critica noastra:

Din documentatia de atribuire se pot identifica, clar si explicit, toate echipamentele / utilajele care se achizitioneaza si lucrarile care se executa.

Documentatia tehnica – faza proiect tehnic a fost intocmita cu respectarea legislatiei in vigoare si a continutului cadru al proiectului tehnic – parti scrise si desenate, fiind atasate inclusiv formularele F1- F4.

Asa cum am precizat in preambul, obiectul contractului nu vizeaza furnizarea de produse, asa cum se incerca a se induce ideea.

Echipamentele fac parte din lucrarile achizitionate.

In caietul de sarcini se face mentiunea ca „propunerea tehnica va fi elaborata cu respectarea fisei de date a achizitiei si in stricta conformitate cu documentatia de proiectare, piese scrise si piese desenate, atasata la documentatia de atribuire”. Acest aspect nu este de natura a clarifica obiectul procedurii de atribuire si a echipamentelor achizitionate in cadrul acesteia, obiectul si scopul procedurii de atribuire fiind executia unor lucrari si montajul echipamentelor.

Beneficiarul a raspuns Solicitarii OIE nr. 238967/03.11.2015, cu adresa nr. 190/06.11.2015, in care a prezentat detaliat tot continutul documentatiei tehnice la care se face trimitere din caietul de sarcini si a indicat inclusiv numarul paginii la care se regasesc descrise concret si pe larg toate lucrarile care se executa si toate echipamentele / utilajele care compun instalatiile de biogaz si eoliana.

Este inexplicabil faptul ca echipa de control a ales sa nu examineze amanuntit aceste documente, detaliate si indicate concret in adresa nr. 190 trimisa pe data de 06.11.2015.

Din nou controlul si PV intocmit de OIE vorbeste de achizitionare echipamente, ca obiect al contractului, desi conform invitatiei de participare si caietului de sarcini, obiectul contractului este clar definit:

"contractul are ca scop Executie lucrari de constructii, montare si instalare centrala generatoare de energie alimentata cu biogaz si turbina eoliana in cadrul proiectului „Eficientizarea consumului de energie electrica pentru comuna Crucea” in conformitate cu cerintele din Caietul de sarcini si documentatia tehnica atasata."

OIE mai retine in PV criticat ca "*Din modul de formulare a scopului si obiectului achizitiei se intelege ca se doreste doar achizitionarea lucrarilor de constructie a centralei pe biogaz si a turbinei eoliene, fara a fi mentionata instalatia propriu-zisa de productie a biogazului si turbina eoliana*".

Nu intelegem critica adusa autoritatii contractante, fraza continand un non-sens: se afirma ca obiectul achizitiei vizeaza lucrarile de construire a centralelor/instalatiilor de biogaz si eoliana, dar se reproseaza ca nu se mentioneaza instalatiile propriu-zise.

Or, lucrarile de construire vizeaza tocmai realizarea si montarea instalatiilor formate si din echipamentele propriu-zise de productie energie electrica prin intermediul biogazului si eolienei, asa ca, nu ne este clar cum, in viziunea controlorilor, ar trebui sa si construiesti si sa achizitionezi in acelasi timp o instalatie.

Citam din caietul de sarcini:

„Vizand ca investitie principala construirea unei instalatii de productie a biogazului si o instalatie eoliana....[...] Obiective specifice ale proiectului sunt:

- diversificarea surselor de productie a energiei electrice: construirea si instalarea unui sistem eolian pentru producerea energiei electrice de 200 kW si a unei instalatii de productie a biogazului de 100 m³;....

.[...]..”

“Ofertantul va include în propunerea financiara, toate și orice costuri legate de procurarea, transportul, depozitarea și punerea în opera a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin Caietul de sarcini si documentatia tehnica atasata”.

Instalatiile de biogaz si eoliana sunt compuse din masini/echipamente care nu functioneaza de sine statator si care sunt achizitionate de executantul lucrarii pentru a putea indeplini obiectul contractului: un sistem functional compus dintr-o instalatie de productie a biogazului si o instalatie eoliana. Beneficiarul considera indeplinit contractul in momentul in care receptioneaza si pune in functiune un sistem independent compus din cele 2 instalatii, cu functionalitate proprie, iar nu in momentul in care receptioneaza individual echipamente ce nu au capacitatea de a functiona independent.

Turbina reprezinta un echipament al instalatiei.

Autoritatea contractanta, Comuna Crucea, achizitioneaza lucrari de constructii, montare, instalare, in scopul eficientizarii consumului de energie electrica prin intermediul unei centrale/instalatii cu biogaz si a unei centrale/instalatii eoliene.

Intrucat aceste instalatii sunt alcatuite din mai multe parti componente, prin documentatia de atribuire s-au indicat ofertantilor elementele componente ale instalatiilor si schema tehnologica de functionare, acest fapt incluzand si descrierea si prezentarea specificatiilor tehnice ale echipamentelor pe care ofertantul castigator va trebui sa le achizitioneze pentru a preda la terminarea lucrarilor 2 instalatii/centrale complete si functionale.

Situatia este similara cu cea in care o autoritate contractanta achizitioneaza lucrari de construire a unei cladiri si le indica ofertantilor prin caietul de sarcini ca aceasta trebuie sa fie din caramida, cu tamplarie de lemn, etc: evident ca pentru a preda la terminarea lucrarilor o constructie conform documentatiei de atribuire, constructorul va achizitiona caramida, lemn, etc, fara ca acest lucru sa transforme contractul de lucrari in unul de furnizare.

Echipa de control avea obligatia studierii documentatiei de atribuire, in concordanta cu contractul de finantare si anexele acestuia.

Nu a facut-o si a emis un set de concluzii ce nu au legatura cu realitatea.

3. Neregula invocata:

Achizitia utilajelor si instalatiilor tehnologice este cuprinsa la obiectul montaj, conform devizului general al proiectului.

A fost imposibila corearea obiectului contractului de achizitie cu utilajele tehnologice si instalatiile solicitate la rambursare. Echipamentele achizitionate nu se regasesc in contabilitate, nu au fost intocmite in fisele mijloacelor fixe, nu au fost intocmite procese verbale de predare-primire a echipamentele achizitionate.

Critica noastra:

Este o afirmatie complet neadevarata: in devizul general al proiectului, lucrarile de montaj si echipamentele/ utilajele tehnologice cu montaj sunt distinct bugetate – lucrarile de montaj (linia 4.2 in deviz si 6b in bugetul din contractul de finantare) consemneaza suma de 272.390 lei, fara TVA, iar echipamentele parti componente ale celor 2 instalatii (linia 4.3 in deviz si 6c in bugetul din contractul de finantare) consemneaza valoarea de 2.175.520 lei, fara TVA.

Oferta executantului este, de asemenea, distincta si in niciun caz valoarea echipamentelor ce compun cele 2 instalatii nu este inclusa in montaj, cum se acrediteaza ideea ca s-a incercat ascunderea procurarii in lucrarile de montaj, astfel:

- la pagina 820 din oferta castigatoare, montajul este inscris distinct in devizul obiect cu suma de 234.923,95 lei pentru biogaz, iar echipamentele tehnologice care intra ca parti componente in instalatia de biogaz sunt inscrise cu suma de 706.800 lei. Similar, in formularul F2 pentru eoliana, montajul are valoarea de 16.851,47 lei, iar echipamentele tehnologice care intra ca parti componente in instalatia eoliana au valoarea de 1.376.147,37 lei.

Centralizatoarele situatiilor de plata au fost prezentate distinct in ceea ce priveste montajul si echipamentele tehnologice care compun instalatiile de biogaz si eoliana, fiind insotite de documente justificative distincte, astfel:

- procese verbale de receptie calitativa pentru lucrarile de montaj; si
- procese verbale de receptie a echipamentelor in santier (nu cum se afirma inca o data eronat ca nu exista procese verbale de predare primire pentru bunuri).

Asa cum am mai aratat, echipamentele corespund solicitarilor din documentatia de atribuire, dar echipa de control a omis sa verifice acest lucru.

4. Neregula invocata:

Bunurile achizitionate de beneficiar si solicitate la plata in baza facturilor emise de catre executantul lucrarilor ce fac obiectul contractului nr. 61/30.07.2014 nu sunt identificate detaliat in procedura de achizitie si nici in facturi.

Caietul de sarcini defineste obiectul achizitiei ca fiind "executie de lucrari de constructii, montare si instalare centrala generatoare de energie alimentata cu energiei si turbina eoliana ...

Acest fapt duce la concluzia ca obiectul achizitiei nu include si achizitia instalatiilor ce urmeaza a fi montate.

Obiectul achizitiei nu include si achizitia instalatiilor ce urmeaza a fi montate.

Critica noastra:

Caietul de sarcini V. Propunerea financiara: "Ofertantul va include, in propunerea financiara, toate si orice costuri legate de procurarea, transportul, depozitarea si punerea in opera a materialelor si echipamentelor necesare functionarii obiectului contractului, conform cerintelor impuse prin Caietul de sarcini si documentatia tehnica atasata.

Fisa de date a achizitiei, Cap. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare:

"Ofertantii vor evidentia propunerea financiara in cadrul Formularului de oferta, care se va completa in conformitate cu Formularul 18 si Anexa la Formularul de oferta.

Acesta va fi insotit obligatoriu spre justificare de documente care vor cuprinde toate elementele necesare cuantificarii valorice a lucrarilor, dupa cum urmeaza:

[...]

Formularul F4 - Lista cu cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotari

Formularul F5 - Fisa tehnica a utilajului (...)"

Bunurile achizitionate de beneficiar sunt identificate detaliat si complet in procedura de atribuire prin urmatoarele documente:

Formularul F4 - Lista cu cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotari, document atasat caietului de sarcini, parte integranta din acesta, din care rezulta clar urmatoarele: denumirea echipamentului, unitatea de masura, cantitatea, astfel incat orice participant la procedura sa fie informat in legatura cu toate echipamentele / utilajele care se achizitioneaza si care se oferteaza in cadrul acestei proceduri. Acest document a fost completat de ofertant cu pretul unitar si valoarea exclusiv TVA pentru fiecare echipament in parte, cu indicarea fiselor tehnice corespunzatoare - documentul a fost tot timpul la dispozitia echipei de control, poate fi examinat in folderul *Formulare F1-F4 Crucea* al documentatiei tehnice publicate, atasate caietului de sarcini. Acelasi document, completat cu preturile unitare / valorile totale oferite, poate fi examinat in dosarul propunerii financiare a ofertantului declarat castigator, anexa si parte integranta a contractului de de lucrari nr. 61/30.07.2014. Dosarul achizitiei, incluzand propunerea financiara a ofertantului declarat castigator a fost transmis catre OIE in 2014 prin adresa nr. 75/12.08.2014, pentru verificare.

Formularele F5 - Fisele tehnice ale utilajului / echipamentelor - documente pe baza carora se pot verifica toate utilajele / echipamentele achizitionate in cadrul procedurii de atribuire. Echipa de control a avut posibilitatea sa examineze aceste documente in dosarul propunerii financiare a ofertantului declarat castigator, anexa si parte integranta a contractului de de lucrari nr. 61/30.07.2014. Astfel, din aceste documente se pot identifica urmatoarele utilaje / echipamente achizitionate prin procedura de atribuire a contractului:

- turbina eoliana de 200 kW
- analizator energie
- sursa neintreruptibila de tensiune
- anvelopa conexiuni 4 compartimente gata echipata cu montaj
- vas de expansiune cu membrana
- pompa de circulatie
- electropompa mobila submersibila pentru put
- boiler vertical produce a.c. 60°C
- gazometru
- motor de cogenerare
- pompa cu tocator alimentare fermentator
- pompa cu tocator produs fermentat
- suflanta
- cladire tehnologica tip container
- vidanja auto

De asemenea, prin adresa nr. 190/06.11.2015, v-am indicat paginile la care se regasesc aceste fise tehnice in documentatia tehnica publicata in SEAP, anexa la caietul de sarcini. Referitor la lipsa descrierii elementelor componente ale instalatiilor de productie a energiei electrice, invocata de catre echipa de control, este in mod evident o afirmatie nereala care ne consolideaza convingerea ca, in demersul de verificare, nu au fost studiate toate documentele procedurii de atribuire si ale ofertei castigatoare.

Astfel, toate fisele tehnice aferente fiecarui tip de echipament / utilaj identificat mai sus si achizitionat prin procedura de atribuire a contractului contin urmatoarele rubrici / elemente:

A. Specificatii tehnice impuse prin caietul de sarcini:

- **parametri tehnici si functionali:** de exemplu - dimensiuni, greutate, putere, tensiune de iesire, viteza maxima, viteza nominala, inaltime turn, diametru rotor, dotari incluse, capacitate acumulator, densitate, nivel pH, consum combustibil, volum util etc.
- **Specificatii de performanta si conditii privind siguranta in exploatare**
- **Conditii privind conformitatea cu standardele relevante** – toate echipamentele / utilajele achizitionate trebuie sa corespunda standardelor UE
- **Conditii de garantie si post garantie**
- **Alte conditii cu caracter tehnic**

B. Corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile tehnice impuse prin caietul de sarcini

Sectiune completata de ofertant, in care precizeaza corespondenta propriei oferte cu cerintele caietului de sarcini – adica cerintele de mai sus, detaliate pe coloana 1 a documentului - Echipa de control a avut posibilitatea sa examineze toate aceste documente la **pag. 68 - 82** in dosarul propunerii financiare a ofertantului declarat castigator.

C. Producatorul echipamentelor / utilajelor – sectiune completata de ofertant

Conform contractului de de lucrari nr. 61/30.07.2014, art. 8.1. **“Documentele contractului sunt cele precizate mai jos și fac parte integrantă din prezentul contract:**

- a) propunerea tehnica**
- b) propunerea financiară (...)**

Avand ca referinta documentele descrise si identificate mai sus, parte integranta a contractului in discutie, este din nou inexplicabil de ce echipa de control „nu a putut verifica

daca echipamentele existente in locatia proiectului au fost achizitionate in baza procedurii de achizitie" si la ce alte „detalieri care lipsesc” se refera in procesul verbal.

Asa cum am prezentat anterior, bunurile achizitionate de catre beneficiar si solicitate la plata au fost indentificate in mod detasat in procedura de achizitie. Facturile emise de catre Executant, respecta prevederile contractului. Fiecare factura are anexata o situatie de plata in care se regasesc in mod explicit formulare F4 – Lista cu cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice incluse in factura, fiecare echipament solicitat la decontare fiind insotit de fisa tehnica si de procese verbale de receptie in santier (predare primire) si receptie calitativa (montaj pe amplasament), asumate de catre Constructor si Dirigintele de Santier in calitatea sa de reprezentant al beneficiarului in relatia cu Executantul.

5. Neregula invocata:

Facturile prezentate la plata nu mentioneaza in mod expres achizitia de bunuri, nu sunt insotite de procese verbale de predare – primire sau de note de intrare-receptie, fapt ce atrage dupa sine respingerea la plata a sumelor reprezentand procurare de utilaje si echipamente. Echipamentele si utilajele achizitionate nu sunt inregistrate in contabilitate in mod distinct.

Facturile trebuie sa mentioneze detaliat bunul achizitionat, serviciul prestat sau lucrarea efectuata. Cererea de rambursare se poate depune pentru fiecare achizitie de bunuri numai dupa intocmirea procesului verbal de predare primire. Bunurile achizitionate de catre beneficiar si solicitate la plata in baza facturilor emise de catre executantul lucrarilor, nu sunt identificate detaliat nici in procedura de achizitie si nici pe facturi, facandu-se referire, la modul general, la procurarea de utilaje si echipamente ca parte integranta a lucrarilor de constructie.

Facturile solicitate la plata nu prezentau in mod clar obiectele achizitionate, fiind facuta doar mentiunea ca reprezinta lucrari conform situatiei de plata nr. ...(1,2, 3 etc) si contractul de executie. Situatiile de plata anexate cuprind doar categorii de cheltuieli fara a se putea identifica si bunurile cuprinse in sumele solicitate la plata.

Critica noastra:

Asa cum deja stiti ne aflam in prezenta unui contract de lucrari, nu a unui contract de furnizare. Fiecare factura mentioneaza lucrarea efectuata, contractul in baza caruia a fost emisa si contine absolut toate mentiunile impuse de programul de finantare. Intrucat ne aflam in prezenta unui contract de lucrari, facturile au fost de fiecare data insotite de documente conform rigorilor acestui tip de contract: centralizatorul situatiei de plata, procese verbale de executie, foi de atasament, documente de calitate, etc, iar pentru echipamentele parti componente ale instalatiilor s-au prezentat fise tehnice din care reiese corespondenta produsului livrat cu propunerea tehnica si caietul de sarcini, procese verbale de receptie a echipamentelor/materialelor in santier, certificate de calitate, certificate de garantie, declaratii de coformitate, procese-verbale de predare primire.

Inregistrarea investitiei s-a realizat in contabilitate conform legii contabilitatii aplicata de institutiile publice, in contul 231 Active fixe corporale in curs de executie. Modul de inregistrare in contabilitate a fost adus la cunostinta OIE prin intermediul primei notificari transmise, dar si prin intermediul documentelor contabile ce au insotit situatiile de plata, niciodata neridicand obiectii asupra acestui aspect. Inregistrarile contabile sunt corecte si complete, in raport cu fiecare faza de executie.

Asa cum am aratat mai sus, suntem obligati sa reiteram faptul ca, bunurile achizitionate de catre beneficiar si solicitate la plata au fost indentificate in mod detasat in procedura de achizitie. Facturile emise de catre Executant, respecta prevederile contractului. Fiecare factura

are anexata o situatie de plata in care se regasesc in mod explicit formulare F4 – Lista cu cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice incluse in factura, fiecare echipament solicitat la decontare fiind insotit de fisa tehnica si de procese verbale de receptie in santier (predare primire) si receptie calitativa (montaj pe amplasament), asumate de catre Constructor si Dirigintele de Santier in calitatea sa de reprezentant al beneficiarului in relatia cu Executantul.

6. Neregula invocata:

Achizitia echipamentelor si utilajelor ce compun cele doua instalatii nu este cuprinsa in mod expres in contractul de lucrari nr. 61/30.07.2014, cu atat mai mult cu cat lucrarile respective ar fi avut caracter accesoriu achizitiei utilajelor tehnologice, contractul devenind conform OUG 34/2006 contract de furnizare.

Din modul de formulare a scopului si obiectului achizitiei se intelege ca se doreste doar achizitionarea lucrarilor de constructie a centralei pe biogaz si a turbinei eoliene, fara a fi mentionata instalatia propriu-zisa de productie a biogazului si turbina eoliana.

Obiectul contractului de achizitie nr. 61/30.07.2014 incheiat cu SC OPAL CONSTRUCT SRL este executia de lucrari, nu furnizarea de utilaje tehnologice.

Critica noastra:

Conform fisei de date a achizitiei:

"Denumirea data contractului/concursului/proiectului de autoritatea contractanta/entitatea contractanta: Executie lucrari de constructii, montare si instalare centrala generatoare de energie alimentata cu biogaz si turbina eoliana in cadrul proiectului „Eficientizarea consumului de energie electrica pentru comuna Crucea”.

"Contractul are ca scop: Executie lucrari de constructii, montare si instalare centrala generatoare de energie alimentata cu biogaz si turbina eoliana in cadrul proiectului „Eficientizarea consumului de energie electrica pentru comuna Crucea”, in conformitate cu cerintele din Caietul de sarcini si documentatia tehnica atasata. "

Valoarea estimata (lei, fara TVA): 3.513.690 lei , defalcata astfel:

1.2. Cheltuieli pentru amenajarea terenului: 123.890 lei

1.3. Cheltuieli pentru amenajarea terenului pentru protectia mediului: 35.950 lei

2. Cheltuieli pentru asigurarea utilitatilor necesare obiectivului: 200.000 lei

4. Constructii si instalatii: 649.380 lei

4.2. Montaj utilaj tehnologic: 272.390 lei

4.3. Utilaje, echipamente tehnologice si functionale cu montaj: 2.175.520 lei

5.1. Organizare de santier: 22.300 lei

6.2. Probe tehnologice si teste: 34.260 lei

CODURI CPV: 45251240-5 - Lucrari de constructii de centrale generatoare de energie alimentata cu biogaz (Rev.2); 31121320-9 - Turbine eoliene (Rev.2).

Caietul de sarcini - V. Propunerea financiara prevede:

"Ofertantul va include, in propunerea financiara, toate si orice costuri legate de procurarea, transportul, depozitarea si punerea in opera a materialelor si echipamentelor necesare functionarii obiectului contractului, conform cerintelor impuse prin Caietul de sarcini si documentatia tehnica atasata."

Oferta castigatoare a fost formulata plecand de la cerintele caietului de sarcini si a documentatiei tehnice, ea incluzand propunerea financiara distincta pentru echipamentele ce sunt parti componente ale instalatiilor eoliana si biogaz.

Propunerea tehnica si financiara sunt anexe indisolubile ale contractului de lucrari nr 61/30.07.2014.

Nu intelegem ratiunea criticii formulate de echipa de control pentru neincluderea in mod expres intr-un contract de lucrari a achizitiei echipamentelor, nedefinind care este masura in care un lucru este considerat a fi inclus in mod expres sau nu.

Achizitia echipamentelor si utilajelor, ca parti componente ale cele doua instalatii, se regaseste in mod expres in contractul de lucrari nr. 61/30.07.2014, dupa cum am aratat anterior: propunerea tehnica si propunerea financiara, unde sunt detaliate toate echipamentele / utilajele achizitionate, sunt parte integranta din contractul nr. 61/30.07.2014, cf. art. 8.1 al acestuia.

Pe langa formalismul excesiv, constatam ca nu au fost studiate temeinic nu numai documentatia tehnica atasata, dar nici invitatia de participare publicata in SEAP.

Orice operator economic interesat de procedura vede in invitatia de participare ca trebuie sa monteze si sa instaleze o centrala generatoare de energie alimentata cu biogaz si o turbina eoliana.

A se vedea mai jos, la cap. 4.3 al devizului valoarea estimata pentru utilajele / echipamentele pe care trebuie sa le instaleze, din care deduce evident ca, acele echipamente se includ in cadrul contractului.

Mai observam si codul CPV 31121320-9 - Turbine eoliene care, conform Nomenclatorului anexa la Regulamentul CE nr. 213/2008 al Comisiei Europene este cod de furnizare, fiind astfel pe deplin lamurit in legatura cu obiectul / scopul contractului.

Descarcand si documentatia tehnica atasata, la care se face referire in invitatia de participare, toti ofertantii au avut la indemana toate informatiile complete necesare elaborarii ofertelor.

Asa cum am aratat obiectul si interesul autoritatii contractante NU este acela de a achiziona echipamente, ci acela de a obtine un sistem integrat format dintr-o instalatie eoliana si o instalatie de biogaz, lucru posibil doar in cadrul unui contract de lucrari, echipamentele nefiind altceva decat parti componente ale instalatiilor ce se receptioneaza si se pun in functiune!

Alegerea tipului de contract s-a facut in urma consultarilor cu proiectantul lucrarii si a evaluarii minutioase a tuturor activitatilor care trebuie desfasurate in vederea executarii contractului in bune conditii.

Acest tip de contract nu este un contract uzual si nu are o documentatie de atribuire standardizata.

Din concluzia echipei de control deducem ca achizitionarea si montarea unei instalatii de biogaz si a unei centrale eoliene poate fi abordata similar cu atribuirea unor contracte de furnizare mobila, care se monteaza la fata locului sau a unei instalatii de sonorizare care se fixeaza pe pereti.

Echipa de control invoca, de fapt, lipsa cuvintelor achizitionarea sau procurarea din frazele care descriu obiectul / scopul contractului. Pe langa formalismul excesiv, constatam ca nu au fost studiate temeinic nu numai documentatia tehnica atasata, dar nici invitatia de participare publicata in SEAP.

Achizitia echipamentelor si utilajelor ce compun cele doua instalatii este cuprinsa in mod expres in contractul de lucrari nr. 61/30.07.2014, dupa cum am aratat la punctul 3 – propunerea tehnica si propunerea financiara, unde sunt detaliate toate echipamentele / utilajele achizitionate, sunt parte integranta din contractul nr. 61/30.07.2014, cf. art. 8.1 al acestuia.

Din studiul documentatiei tehnice atasate invitatiei de participare observam si se retine ca, in cadrul acestui contract, pentru montarea si instalarea celor 2 obiective se pun in opera lucrari complexe si diverse: fundatii, terasamente, arhitectura, rezistenta, cai de acces, instalatii electrice, instalatii termice, sanitare etc.

In mod evident, lucrarile si calitatea executiei acestora influenteaza decisiv buna executie a contractului.

Structurarea contractului pe obiecte si subiecte incorporeaza specialitati de constructii si instalatii pentru constructii diverse, iar caracterul complex al investitiei nu o exclude din sfera constructiilor ci cu atat mai mult o include in aceasta. Programul de Control in Faze Determinante elaborat de Proiectant si avizat de Inspectoratul Regional in Constructii, numarul si tipul operatiunilor de control pe faze determinante pentru constructii civile, rezistenta, instalatii sanitare, termice si electrice, evidentiaza in mod clar ca tipul contractului este unul de lucrari, in care componenta de proces este rezultatul suprapunerilor specialitatilor din sfera constructiilor.

Documentatia de atribuire aferenta contractului, a fost verificata si acceptata de ANRMAP. Recomandarea nr. 1 din fisa de avizare ANRMAP precizeaza: "*Orice modificare adusa documentatiei de atribuire, care nu a facut obiectul verificarii si/sau observatiilor ANRMAP, atrage raspunderea exclusiva a autoritatii contractante.*"

Toate informatiile care apar in invitatia de participare, inclusiv cap. II.1.2 *Tipul contractului*, II.1.5 *Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor*, II.1.6 *Clasificare CPV*, II.2.1 *Cantitatea totala sau domeniul* au facut obiectul verificarii si/sau observatiilor ANRMAP.

Invitatie de participare nr. 361402 a fost verificata din punct de vedere al conformitatii cu legislatia achizitiilor publice in vigoare si a fost acceptata de ANRMAP, fiind publicata in SEAP pe data de 16.06.2014.

7. Neregula invocata:

In cererea de finantare nu este cuprinsa achizitia echipamentelor, fiind preconizata doar achizitia pentru atribuirea contractului de executie.

Achizitia utilajelor si instalatiilor nu a fost prevazuta in contractul de finantare.

Critica noastra:

Avand in vedere faptul ca, atat cererea de finantare cat si contractul de finantare au fost aprobate / semnate de catre OIE, nu intelegem exact catre cine se indreapta criticile de mai sus. In cererea de finantare, anexa la contractul de finantare nerambursabila, la capitolul 3.4 *Achizitii preconizate dupa depunerea cererii de finantare*, coloana *Obiectul contractului pentru realizarea proiectului*, pozitia 3 este scris: **Executia lucrarii**. Solicitantul / beneficiarul a avut in vedere toate argumentele descrise mai sus ca sa considere incluse in acest contract achizitiile echipamentelor si utilajelor respective.

Tot in cererea de finantare, la punctul 2.3.4 – *ativitati preconizate a se realiza*, sectiunea II – *Activitati dupa semnarea contractului de finantare nerambursabila* in descrierea activitatii nr. 2 – *Desemnare Executant investitie si activitatea nr.4 – Realizarea investitiei propriu-zise* se mentioneaza in mod explicit sintagme precum „contract de lucrari” „lucrari de constructie”.

De asemenea, in studiul de fezabilitate in baza caruia s-a formulat cererea de finantare la graficul de realizare a proiectului se distinge de catre Proiectant – Faza de constructie, in care

sunt incluse subactivitati precum amenajarea terenului, organizarea de santier, montare turbina eoliana si instalatie de biogaz, etc. Mai mult decat atat, in detalierea Capitolului 4 prezentata la Studiul de Fezabilitate anexat Cererii de finantare s-a mentionat in mod clar la punctul nr. III – **PROCURARE – utilaje si echipamente tehnologice, suma aferenta procurarii utilajelor si echipamentelor ce vor compune instalatia eoliana si biogaz.** De asemenea s-a prezentat si lista principalelor echipamente necesare investitei cu detalii privind pretul unitar / cantitate si fisele tehnice aferente acestora.

Pe parcursul evaluarii tehnico-economica a Cererii de finantare si a studiului de fezabilitate anexat nu s-a primit nicio solicitare de clarificari in sensul invocat mai sus, aceasta fiind aprobata ca atare si contractul de finantare nerambursabila semnat de catre ambele parti. Astfel, neregula invocata privind neincluderea in cererea de finantare si contractul de finantare nerambursabila a achizitiilor de utilaje si echipamente nu se justifica, acestea fiind in mod clar si fara echivoc incluse in cererea de finantare si studiul de fezabilitate.

Intr-o prima concluzie, cererea de finantare (cap 3.4) si studiul de fezabilitate prevad executia de lucrari in suma de 3.513.690,00 lei, suma compusa din liniile bugetare 1.2+1.3+2.1+4.1+4.2+4.3+5.1.1+6.2. Asa cum lesne se poate vedea, dintr-un simplu calcul aritmetic, sub denumirea generica de „executie lucrari” au fost incluse: amenajarea terenului (159.840 lei), asigurarea utilitatilor (200.000 lei), constructii si instalatii (649.380), montaj utilaje tehnologice (272.390 lei), utilaje, echipamente tehnologice si functionale cu montaj (2.175.520 lei), organizare de santier (22.300 lei) si probe tehnologice si teste (34.260 lei).

Identica aceasta suma se regaseste si in contractul de finantare semnat cu Ministerul Economiei – Art 5 Cheltuieli eligibile. Astfel, nu se poate sub nicio forma considera ca in contractul de finantare s-a prevazut doar executia de lucrari, nu si procurarea echipamentelor care urmau a face obiectul lucrarilor de instalatii. Mai mult decat atat, nicaieri in cererea de finantare nu se pomeneste ca primaria Crucea ar avea pe stoc echipamentele respective si ca solicita finantare doar pentru constructia/montarea acestora sau ca respectivele echipamente vor face obiectul unei alte achizitii in afara contractului de finantare ce se dorea a fi semnat cu Ministerul Economiei.

Astfel, va rugam sa inlaturati neechivoc si categoric orice interpretare care tine de prezenta sau absenta unui cuvant (in speta „achizitie”) a unei documentatii tehnice, aceasta trebuind analizata in ansamblul sau.

Documentatia tehnica implica elemente care se deduc in mod logic si deriva unele din altele, astfel incat obiectul studiului de fezabilitate si al cererii de finantare se deduce se in mod logic si fara echivoc din ansamblul capitolelor ce compun documentele invocate.

8. Neregula invocata:

Achizitia echipamentelor a fost disimulata prin contractul de lucrari.

Critica noastra:

Dupa cum am aratat mai sus, la punctele anterioare, orice operator economic interesat de procedura a avut la indemana, inca din textul invitatiei de participare, toate informatiile necesare din care rezulta fara dubiu ca, in cadrul contractului de lucrari se achizitioneaza si echipamentele respective. Documentatia tehnica atasata invitatiei de participare aduce precizarile si detaliile complete in legatura cu aceste echipamente si caracteristicile acestora.

Afirmatia echipei de control este lipsita de orice fundament real si, in cadrul procesului verbal intocmit, nu a fost prezentat niciun element de corespondenta cu indicatorii de fraudare in derularea procedurii de atribuire a contractului, asa cum sunt identificati si descrisi in Normele metodologice de aplicare a prevederilor OUG 66/2011.

Niciun operator economic interesat de procedura nu credem ca ar fi putut fi victima unei *disimulari* a achizitiei echipamentelor, chiar numai la simpla lectura a invitatiei de participare, dupa cum am detaliat mai sus, la punctul 3. Este la fel de greu de crezut ca un operator economic ar fi luat in calcul varianta ca o comuna din Romania sa aiba in stoc instalatii de biogaz si centrale eoliene si sa implementeze proiectul din fonduri europene doar ca sa le monteze.

Vazand argumentatia echipei de control si revenind la punctul 4 de mai sus, prezumtiva *disimulare* s-a produs inca de la redactarea cererii de finantare, astfel incat decizia OIE de a aproba cererea de finantare si de a semna contractul cu beneficiarul, fara sa ceara clarificari in acest sens, este de asemenea inexplicabila si atragea acest organism intr-un mecanism fraudulos.

Imposibil de crezut acest lucru, motiv pentru care asertiunile si concluziile echipei de control, desi sunt in contradictie cu logica acestui organism din faza deciziei de finantare, nu pot fi primite.

Intr-o a doua concluzie, va solicitam sa constatati ca, in zona Dobrogea se implementeaza aproximativ simultan 6 proiecte similare. Conform datelor disponibile in SEAP toate sunt contracte de lucrari si in invitatile de participare se fac trimiteri la documentatiile tehnice atasate.

Urmand rationamentul echipei de control, cel putin 6 autoritati contractante diferite au decis simultan sa *disimuleze* achizitia echipamentelor in coniventa cu organismul care a aprobat finantarea. Aceasta logica nu poate fi acceptata.

Indiferent de titlul purtat de contract, fie el de lucrari, fie de furnizare, obiectul acestuia nu se schimba in niciunul din aspectele vizate.

9. Neregula invocata:

Echipamentele sunt insotite de declaratii de conformitate, dar acestea nu sunt intocmite conform prevederilor HG nr. 1029/2008 privind conditiile introducerii pe piata a masinilor.

Intre data vizitei de monitorizare si data verificarii pe teren a sesizarii de neregula beneficiarul a vopsit utilajele, fapt ce a facut imposibila verificarea cu privire la existenta petelor de rugina.

Utilajele nu sunt marcate cu placute de conformitate CE, nu erau insotite de declaratiile de conformitate intocmite conform prevederilor legale.

Nu exista placute de certificare a conformitatii CE....

Critica noastra:

Toate neconformitatile prezentate anterior au fost aduse la cunostinta executantului, solicitandu-i-se acestuia sa ia masuri de remediere si sa prezinte toate documentele aferente echipamentelor furnizate si montate in consecinta si in acord cu legislatia in vigoare.

Consideram ca masura de a recupera cheltuielile rambursare aferente echipamentelor este **prematura**, in lipsa unei expertize care sa formuleze concluzii avizate cu privire la prezenta petelor de rugina.

Am anexat anterior, si exista la dosarul punctului de vedere, si punctul de vedere al Executantului lucrarilor, SC OPAL CONSTRUCT SRL, inregistrat la comuna Crucea, punct de vedere pe care ni-l asumam in masura in care neconcordantele si neconformitatile semnalate se remediaza pana la finalizarea proiectului.

B.2. Argumentele de mai sus se completeaza cu urmatoarele:

a. echipa de control ar fi trebuit sa analizeze tabelul 2 al contractului de finantare si ar fi retinut ca, la titlul 4. Finantarea Proiectului, 4.1. Detalierea costurilor proiectului pe fiecare categorie de cheltuieli, la punctul 6 – Cheltuieli pentru investitia de baza, lit. "C" exista rubrica " pentru utilaje, echipamente tehnologice si functionale cu montaj desfasurate pe obiecte de constructie".

Echipamentele si utilajele necesita montaj si sunt in valoare de 2.588.868,80 lei.

Aceste mentiuni ar fi trebuit si trebuie sa fie inlaturate concluziile echipei de control potrivit careia: " in cererea de finantare nu este cuprinsa achizitia echipamentelor", dar si pe aceea potrivit careia " au fost aprobate la plata cheltuieli cu utilaje tehnologice si instalatii cu nerespectarea contractului de finantare, acestea neputand fi identificate pe baza facturilor prezentate de catre beneficiar".

De asemenea, Fisele tehnice ale Formularului 5 contin toate elementele de identificare ale echipamentelor si utilajelor achizitionate.

In acest sens se face legatura intre contractul de finantare si contractul de executie de lucrari prin intermediul ofertei tehnice acceptate.

Echipa de control nu a inteles sa verifice, sa analizeze si sa-si formuleze concluziile prin analiza ofertei tehnice si daca aceasta corespunde cerintelor din documentatia de atribuire si caietul de sarcini.

Daca ar fi facut-o ar fi observat urmatoarele:

i. In contractul de finantare sunt prevazute achizitia echipamentelor tehnologice si functionale si a utilajelor;

ii. In documentatia de atribuire, cu referire la caietul de sarcini si proiectul tehnic sunt prevazute, mentionate, consemnate si inserate caracteristicile tehnice ale echipamentelor si utilajelor ce reprezinta, alaturi de lucrarile de constructii propriu-zise, centrala de productie a energiei electrice;

iii. In oferta tehnica a contractantului de regasesc fisele tehnice ale echipamentelor si utilajelor.

iv. Echipamentele si utilajele achizitionate si montate in cadrul lucrarilor de construire a centralei de productie energie electrica corespund specificatiilor din caietul de sarcini, PT si oferta castigatorului;

b. S-au respectat prevederile OUG nr. 34/2006 intrucat, in alta situatie, aceea a nerespectarii cerintelor legale, achizitia ar fi fost blocata si refuzata de SEAP, prin nepublicarea anuntului si a fisei de date a achizitiei, chiar de catre functionarii responsabili din cadrul sistemului SEAP.

Or, fisa de date, caietul de sarcini si PT au fost acceptate si publicate in SEAP.

c. Provenienta bunurilor nu are nici o legatura cu cerintele tehnice ce trebuie indeplinite de echipamente si utilaje.

d. Echipa de control avea posibilitatea verificarii echipamentelor din amplasament doar verificand fisele tehnice din Formularul 5 al ofertei contractantului.

Nu a facut-o si a formulat concluzii gresite si vatamatoare autoritatii publice locale, comuna Crucea.

Daca ar fi verificat ar fi putut concluziona ca: castigatorul a ofertat ceea ce s-a cerut prin documentatia de atribuire.

In alta ipoteza s-ar naste intrebarea: ce rost mai avea ca ofertatul sa includa fisele tehnice in formularul 5, daca in documentatia de atribuire nu s-ar fi cerut echipamente si utilaje care sa aiba cel putin cerintele tehnice stipulate?

Din acest punct de vedere rationamentul echipei de control excede realitatii.

e. Echipamentele indeplinesc cerintele HG nr. 1029/2008, iar echipa de control s-a grabit a concluziona contrariul, in conditiile in care proiectul are termen de finalizare 31.12.2015.

f. In cadrul executiei de lucrari incheiat s-au achizitionat si utilaje si echipamente.

Nu poate exista o centrala de productie a energiei electrice fara echipamente specifice de productie a acestei energii electrice.

Probabil echipa de control intelege, prin centrala de productie a energiei electrice, doar ansamblul de lucrari de constructii, fara echipamentele si utilajele producatoare de energie electrica.

In acest caz si mergand pe rationamentul echipei de control, se naste intrebarea: cum ar fi produs energie electrica centrala fara echipamentele si utilajele specifice de productie a energiei electrice !?!?

Centrala electrica este alimentata cu biogaz si turbina eoliana.

Echipamentele si utilajele specifice producerii energiei electrice nu pot functiona in mod independent de lucrarile de constructii aferente centralei de productie a energiei electrice.

Centrala de productie a energiei electrice reprezinta un ansamblu de lucrari de constructii specifice si includ echipamente si utilaje.

Evident ca, echipamentele si utilajele trebuiau achizitionate, dar ele nu pot fi separate de lucrarile de construire ale centralei.

In opinia echipei de control ar fi trebuit sa existe contracte de lucrari si doar pentru lucrari de zidarie, contracte de furnizare echipamente si utilaje independente samd.

Imposibil, in conditiile in care obiectul achizitiei il reprezinta o lucrare complexa, asa cum este centrala de productie a energiei electrice alimentata cu biogaz si turbina eoliana.

Un exemplu elocvent este acela al contractarii construirii unei case de locuit si pentru care constructorul se obliga sa realizeze lucrarile de zidarie, instalatiile si, deopotriva, sa achizitioneze si sa monteze centrala de incalzire samd.

Daca ar fi fost sa retinem logica echipei de control ar fi trebuit initiate multiple proceduri de achizitie ce ar fi determinat, intrucat numarul participantilor era foarte mare, un risc privind nefinalizarea proiectului pana la 31.12.2015.

Contractul de finantare are prevazute pentru finantare atat lucrari de construire, cat si achizitia de echipamente si utilaje. Tabelul 2, titlul 4, cap. 4.1, pct. 6 lit."c" este elocvent in acest sens.

Din aceasta perspectiva, disimularea achizitiei de echipamente si utilaje apare, din nou, ca o concluzie fara fundament documentar.

Nu in ultimul rand, in ceea ce priveste receptia aceasta urmeaza a fi realizata dupa efectuarea probelor si primirii tuturor avizelor de siguranta si control pentru exploatarea centralei de productie a energiei electrice realizata in cadrul Proiectului finantat.

Nu se pot realiza receptii parțiale de beneficiar. Echipamentele si utilajele exista si oricine poate constata existenta lor in amplasamentul lucrarilor.

C. Dovezile pe care se sprijina contestatia noastra sunt:

- studiul de fezabilitate;

- cererea de finanțare;
- contractul de finanțare nr. 277333/65RES/17.10.2013/4323/18.10.2013, cu anexele acestuia;
- documentația de atribuire, caietul de sarcini și proiectul tehnic;
- oferta tehnică a contractantului SC OPAL Construct SRL
- contractul de execuție de lucrări nr. 61/30.07.2014;
- facturile și centralizatoarele aferente;
- cererile de rambursare;
- graficul de execuție;
- cererile de rambursare;
- lista contractelor de achiziții.

D. În drept invocăm prevederile art. 21 alin. 21, art. 34 alin. 3, art. 38, 46 și următorul, art. 50 din OUG nr. 66/2011, art. 18 din Normele de aplicare ale OUG nr. 66/2011.

E. În concluzie,

Procedura de atribuire a contractului care face obiectul verificării s-a derulat conform legislației achizițiilor publice în vigoare.

De altfel, în urma verificării de către OIE a dosarului achiziției reprezentând procedura de achiziție **Cerere de oferte** intitulată **Execuție lucrări de construcții, montare și instalare centrală generatoare de energie alimentată cu biogaz și turbină eoliană**, procedura finalizată cu semnarea contractului de lucrări nr. 61/30.07.2014 ni s-a adus la cunoștință prin Nota OIE privind verificarea procedurii ca, după finalizarea tuturor verificărilor referitoare la procedura menționată **NU AU FOST CONSTATATE ABATERI DE LA PREVEDERILE LEGALE, NAȚIONALE ȘI COMUNITARE PRIVIND PROCEDURILE DE ACHIZIȚII CARE SA CONDUCĂ LA APLICAREA DE CORECTII** în sensul HG 519/2014 privind stabilirea ratelor aferente reducerilor procentuale/corecțiilor financiare aplicabile pentru abaterile prevăzute în anexa la OUG 66/2011.

Coroborând informațiile din această notă de verificare cu faptul că procedura a fost inițiată în baza unui Proiect Tehnic elaborat conform Studiului de Fezabilitate aprobat în cadrul contractului de finanțare și ținând cont de faptul că ANRMAP a validat procedura în etapele sale de derulare (*invitația de participare și documentația de atribuire, anunțul de atribuire*), Comuna Crucea a procedat la implementarea contractului de execuție lucrări fără să aibă nici cea mai mică îndoielă că ar fi încălcat în vreun fel prevederile legislației privind achizițiile publice sau ale contractului de finanțare nerambursabilă.

Este absolut deusolant faptul că, după ce în prealabil, în urma verificărilor OIE, nu s-au constatat abateri de la prevederile contractului de finanțare ori de la prevederile legislației naționale privind achizițiile publice, la finalul realizării lucrărilor să se comunice exact opusul și să se impute comunei sume de bani consistente.

Este greu de înțeles cum specialistul cooptat de Primărie și care a derulat procedura de achiziție, precum și specialistii ANRMAP, dar și specialistii OIE care au verificat procedura și cererile de plată / rambursare au considerat că aceasta respectă prevederile contractului de finanțare și ale legislației privind achizițiile, iar specialistii OIE din cadrul ultimei echipe de control expun exact contrariul.

Beneficiarul a respectat toate secțiunile cererii de finanțare, anexa la contractul semnat cu OIE.

Văzând toate argumentele de mai sus, vă rugăm să constatați lipsa fraudei și lipsa oricărui abateri de la procedurile și regulile implementării proiectelor finanțate din fonduri UE, iar în consecință să pronunțați o decizie de admitere a prezentei contestații cu rezultatul

anularii titlului de creanta *Procesului verbal de constatare a neregulilor si stabilirea a creantelor bugetare*, transmis cu nr. 239733/02.12.2015, inregistrat la Primaria Crucea cu nr. 6500/04.12.2015.

Reprezentant legal proiect
FRIGIOI GHEORGHE
Primar,