

Către,

Tribunalul CONSTANȚA

Secția de contencios administrativ și fiscal

Domnule Președinte,

Subscrisa, Instituția Avocatului Poporului, cu sediul central în București, strada Eugeniu Carada nr. 3, sector 3, Cod unic de înregistrare nr. 9766550, reprezentată prin Victor Ciorbea, Avocatul Poporului, în numele petiționarului \_\_\_\_\_, cu domiciliul stabil în municipiul Constanța, \_\_\_\_\_, județul Constanța, în calitate de reclamantă, în contradictoriu cu **Municipiul Constanța prin Primar**, cu sediul în localitatea Constanța, B-dul Tomis nr. 51, județul Constanța, în calitate de pârât și **Consiliul Local al Municipiul Constanța – Serviciul Public de Impozite și Taxe**, cu sediul în localitatea Constanța, B-dul Tomis nr. 51, județul Constanța, în calitate de pârât, în temeiul art. 13 alin. (1) lit. j) din *Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului*, republicată cu modificările și completările ulterioare, art. 1 alin. (3), coroborat cu art. 11 alin. (1) și (3) și art. 14 din *Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ*, cu modificările și completările ulterioare, formulăm prezenta

### **CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ**

*prin care solicităm următoarele:*

- 1. Anularea actului administrativ reprezentat de înștiințarea referitoare la obligația fiscală de plată, în cuantum de 173 lei, reprezentând taxă rezervare loc parcare, stabilită în sarcina contribuabilului \_\_\_\_\_, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;*

2. *Repunerea părților în situația anterioară, ca efect al admiterii prezentei cereri;*
3. *Suspendarea efectelor actului administrativ până la soluționarea definitivă a prezentei acțiuni.*

**Considerentele care stau la baza formulării prezentei acțiuni:**

**A) Situația de fapt expusă Avocatului Poporului:**

Prin petiția nr. 204 din 9 mai 2016, domnul \_\_\_\_\_ a adus la cunoștința Instituției Avocatului Poporului - Biroul Teritorial Constanța, faptul că Primăria Municipiului Constanța nu respectă drepturile legale și constituționale ale persoanelor cu handicap, domiciliat în municipiul Constanța.

Astfel, având în vedere faptul că este persoană cu grad de handicap 2 accentuat (conform Certificatului de încadrare în grad de handicap \_\_\_\_\_), a solicitat Primăriei Municipiului Constanța repartizarea unui loc de parcare **gratuit**, care să fie aproape de domiciliul său, în temeiul prevederilor **art. 65 alin. (5) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată**.

Începând cu data de 25.06.2013, Direcția Servicii Publice din cadrul Primăriei Municipiului Constanța i-a eliberat autorizația pentru rezervarea locului de parcare solicitat. Ulterior, în urma *cererilor anuale* de reînnoire a rezervării locului de parcare, i-au fost eliberate asemenea autorizații și pentru anii 2014 și 2015.

Cu toate că pentru anul 2016 *nu a mai depus o cerere de reînnoire* a rezervării locului de parcare, domnul \_\_\_\_\_ a constatat că figurează ca fiind obligat la plata sumei de 173 lei, către bugetul local, reprezentând tocmai taxă rezervare loc de parcare. În acest sens, a fost emisă și Înștiințarea de plată pentru anul 2016, pe numele domnului \_\_\_\_\_ pentru suma totală de 209 lei, reprezentând taxă salubritate – 36 lei și *taxă rezervare loc parcare – 173 lei*.

Prin adresele formulate către Primăria Municipiului Constanța domnul \_\_\_\_\_ a adus la cunoștința acestora faptul că obligația de plată a sumei de 173 lei, reprezentând taxă rezervare loc de parcare, *este impusă nelegal*, apreciind că autoritatea publică s-a substituit voinței sale, prin atribuirea unui loc de parcare *cu plată*.

Astfel, prin adresa din data de 20 ianuarie 2016, înregistrată la Primăria Municipiului Constanța cu nr. 9469 din data de 22 ianuarie 2016, domnul \_\_\_\_\_ a sesizat Direcția Servicii Publice din cadrul Primăriei Municipiului Constanța cu privire la impunerea nelegală a obligației de plată în cuantum de 173 lei, reprezentând *parcare curentă – PF*. Menționează petentul că, pentru locul de parcare atribuit, trebuie să fie scutit de la plata taxei de rezervare, **conform art. 65 alin. (5) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată**, în baza Certificatului de încadrare în grad de handicap nr. 3657/12.10.2010, cu termen de valabilitate - *permanent*. Prin răspunsul comunicat de către Serviciul Public de Impozite și Taxe Constanța, acesta îl informează că taxa rezervare loc parcare este o taxă locală și a fost instituită în conformitate cu art. 486 alin. (1) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal. Astfel, Hotărârea de Consiliu Local nr. 312/2015 a preluat din acest act normativ dispozițiile referitoare la persoanele care pot beneficia de reduceri sau scutiri de la plata taxelor, iar persoanele încadrate în grad de handicap nu sunt incluse în această lege ca beneficiare ale reducerilor sau scutirilor de la plata taxelor locale și, ca atare, nici domnul \_\_\_\_\_ nu mai beneficiază de nicio astfel de scutire. Și adresa nr. G6050 din data de 29 februarie 2016 a Serviciului Public de Impozite și Taxe Constanța informează petentul că persoanele încadrate în grad de handicap nu sunt incluse în categoria persoanelor ce pot fi scutite de la plata taxelor locale, în temeiul art. 487 din Legea nr. 227/2015.

Totodată, Serviciul Sistemizare Rutieră și Parcări din cadrul Primăriei Municipiului Constanța, prin răspunsul comunicat petentului, având nr. R25630 din 24 martie 2016, a menționat că autoritățile publice locale pot acorda reduceri

sau scutiri de la plata taxelor, pentru anumite categorii de persoane fizice sau juridice, conform art. 487 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, iar printre aceste persoane **nu se regăsesc** beneficiarii Legii nr. 448/2006 *privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap*. Totodată, domnul \_\_\_\_\_ este informat că nu beneficiază de scutire la plata taxei de rezervare loc parcare întrucât Legea nr. 227/2015 a abrogat în mod expres art. 26 din Legea nr. 448/2006, articol care reglementa facilitățile fiscale de care puteau beneficia persoanele care se încadrau în prevederile acestui act normativ.

De asemenea, din corespondența purtată de domnul \_\_\_\_\_, pe pagina de Facebook, cu Serviciul Public de Impozite și Taxe Constanța, rezultă că punctul de vedere al acestei instituții este acela conform căruia temeiul legal invocat, respectiv art. 65 alin. (5) din Legea nr. 448/2006 **nu își are aplicabilitate în speță.**

Domnul \_\_\_\_\_ a purtat corespondență, de asemenea, cu Direcția Servicii Publice – Sesizări și Răspunsuri Drumuri și Parcări Publice Constanța, aceasta considerând că, dacă inițiatorul proiectului de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2016 este Serviciul Public de Impozite și Taxe, atunci orice propunere de modificare/completare a prevederilor Hotărârii de Consiliu Local nr. 312/2015 poate fi adresată doar acestei instituții.

### **B) Demersurile și constatările Avocatului Poporului**

Ca urmare a petiției domnului \_\_\_\_\_, înregistrată la Avocatul Poporului cu nr. 9382 din data de 13 mai, prin care instituția a fost informată cu privire la nerespectarea drepturilor legale ale persoanelor cu handicap, din Municipiul Constanța, în temeiul Legii nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a fost examinată această petiție, precum și înscrisurile comunicate de petent.

Constatând că petiția domnului \_\_\_\_\_ este întemeiată, ne-am adresat în scris Domnului Primar al Municipiului Constanța, prezentându-i situația de fapt și solicitând clarificarea următoarelor aspecte:

1. *Temeiul legal* în baza căruia domnul \_\_\_\_\_ este obligat la plata sumei de 173 lei, reprezentând *taxă rezervare loc parcare (parcare curentă) PF*.

2. Dacă pentru rezervarea unui loc de parcare este necesară depunerea unei cereri distincte, pentru fiecare an în parte sau o singură cerere este valabilă pentru o perioadă nedeterminată și trebuie formulată distinct solicitarea de renunțare la locul de parcare atribuit anterior.

3. Cum sunt soluționate solicitările întemeiate pe dispozițiile art. 65 alin. (5) din Legea nr. 448/2006 ?

4. Care este temeiul de drept al refuzului de acordare a locurilor de parcare **gratuită** persoanelor cu handicap, care depun cereri în acest sens ?

Prin răspunsul formulat, Primăria Municipiului Constanța – Direcția Servicii Publice – Serviciul Sistemizare Rutieră și Parcări a comunicat faptul că, în concordanță cu dispozițiile art. 487 din Legea nr. 227/2015, printre categoriile persoanelor fizice sau juridice care pot beneficia de reduceri sau scutiri de la plata taxelor instituite conform art. 486 din aceeași lege, *nu se regăsesc* beneficiarii Legii nr. 448/2006. Este motivul pentru care *Primăria Municipiului Constanța nu poate soluționa favorabil solicitările întemeiate pe dispozițiile art. 65 alin. (5) din Legea nr. 448/2006 privind rezervarea unui loc de parcare scutit de plata taxei în parcările de reședință.*

**II. Motivele de drept și de fapt care stau la baza acțiunii principale formulate de Avocatul Poporului în numele domnului \_\_\_\_\_ :**

În urma analizării situației de fapt expusă de petent și examinată atât în drept cât și în fapt de Avocatul Poporului, constatăm următoarele:

Potrivit **art. 65 alin. (5) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap**, republicată, *în spațiile de parcare ale domeniului public și cât mai aproape de domiciliu, administratorul acestora repartizează locuri de parcare **gratuită** persoanelor cu handicap care au solicitat și au nevoie de astfel de parcare.*

De asemenea, conform **art. 24 alin. (1)** din Regulamentul-Cadru din 15 iunie 2004 de organizare și funcționare a serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local, care reprezintă **Anexa nr. 1** la H.G. nr. 955/2004 pentru aprobarea reglementărilor-cadru de aplicare a O.G. nr. 71/2002 privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local *amenajarea, întreținerea și exploatarea locurilor de parcare se vor realiza conform hotărârilor autorităților administrației publice locale, stabilirea amplasamentelor făcându-se împreună cu Poliția Rutieră.* Iar alin. (4) al aceluiași articol dispune că *parcările publice sau private, **cu plată**, vor fi amenajate de persoanele juridice care le au în exploatare. Parcările publice sau private, **fără plată**, vor fi întreținute de serviciul de administrare a străzilor.*

Considerăm că acestea sunt prevederile legale în vigoare pe care trebuie să le aplice Primăria Municipiului Constanța, prin serviciile sale cu atribuții în administrarea/gestionarea locurilor de parcare aflate pe domeniul public al municipiului, **raportat la solicitările scrise formulate de persoanele cu handicap, care dovedesc prin înscrisuri încadrarea în gradul de handicap și, totodată, au nevoie de un loc de parcare.**

Prin urmare, și domnul \_\_\_\_\_ ar fi fost îndreptățit în continuare la atribuirea unui loc de parcare gratuit, cât mai aproape de domiciliul său, în condițiile în care este persoană cu handicap permanent și ar fi avut nevoie de un loc de parcare. Totuși, legea prevede că repartizarea locului de parcare, gratuit, se face **în urma solicitării formulate de persoana cu handicap, ceea ce este logic, deoarece nu se poate presupune că toate persoanele cu handicap au această dizabilitate cu caracter permanent, existând situații în care handicapul este doar temporar și, la un moment dat nu se mai justifică un astfel de beneficiu.** Pe de altă parte, există și posibilitatea ca persoana cu handicap să nu mai aibă nevoie de un astfel de loc de parcare întrucât, de exemplu, nu mai deține un autoturism.

De altfel, petentul menționează că autorizațiile pentru rezervarea locului de parcare gratuită, emise pentru anii 2013, 2014 și 2015, i-au fost eliberate ca urmare a cererilor anuale de reînnoire formulate de acesta, iar nu în mod automat, cum s-a întâmplat în anul 2016, situație care a condus la emiterea Înștiințării referitoare la obligația fiscală de plată.

În acest context, apreciem că acesta ar fi trebuit să formuleze o nouă solicitare de atribuire a unui loc de parcare gratuită, pentru anul 2016, iar nu să i se reînnoiască automat autorizația pentru rezervarea locului de parcare.

Pe de altă parte, Primăria Municipiului Constanța – Serviciul Sistemizare Rutieră și Parcări, ne aduce la cunoștință faptul că *în anul 2016, taxa de rezervare loc parcare, prevăzută la Cap. II al Anexei nr. 9 din H.C.L. nr. 312/2015 a fost instituită în conformitate cu dispozițiile art. 486 alin. (1) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, iar conform art. 13 alin. (1) din Cap. II al Anexei nr. 9 din H.C.L. nr. 312/2015 „autorizația pentru rezervarea locului de parcare se reînnoiește automat pentru anul următor în situația în care solicitantul nu renunță expres la aceasta până la data de 15 decembrie a anului în curs și are achitată taxa pentru anul curent”*.

Însă prevederile art. 486 din Codul fiscal reglementează posibilitatea administrației locale de a institui taxe *pentru utilizarea temporară* a locurilor publice și pentru vizitarea muzeelor, caselor memoriale, ... și altele asemenea. Iar art. 487 din Codul fiscal, care prevede categoriile de persoane ce pot beneficia de astfel de reduceri sau scutiri de la plata taxelor, dispoziție invocată de altfel de Primăria Municipiului Constanța în răspunsul comunicat Avocatului Poporului, **nu este incidentă în speță**, întrucât se referă la folosirea cu caracter temporar a locurilor publice, pe când solicitarea domnului [redacted], în măsura în care aceasta ar fi fost reiterată, ar fi avut ca obiect un loc de parcare gratuită, pentru un an întreg, iar nu cu titlu temporar, cum se întâmplă în cazul prevăzut de art. 486 alin. (1) din Codul fiscal (muzee, case memoriale, monumente istorice de arhitectură și arheologice). În speță, este de reținut că **art. 24 alin. (2) din Regulamentul-Cadru din 15 iunie 2004 de organizare și**

funcționare a serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local - **Anexa nr. 1** la H.G. nr. 955/2004 pentru aprobarea reglementărilor-cadru de aplicare a O.G. nr. 71/2002 privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local, definește **locul de parcare** ca fiind *acel spațiu destinat în mod special staționării vehiculelor, semnalizat prin indicatoare și marcaje, care îl delimitează de partea carosabilă a drumului*. Prin urmare, locul de parcare este un spațiu destinat staționării vehiculelor, iar nu un obiectiv de vizitat, așa cum sunt locurile enumerate la art. 486 alin. (1) din Codul fiscal, care pot fi *utilizate temporar*, contra unei taxe.

De asemenea, art. 26 din Legea nr. 448/2006 (în prezent *abrogat*) invocat de Serviciul Public de Impozite și Taxe Constanța drept anteriorul temei de drept al acordării facilităților fiscale, inclusiv în anul 2015, dar care nu se mai aplică începând cu anul 2016, nici măcar nu dispunea asupra posibilității atribuirii cu titlu gratuit a unui loc de parcare, pentru anumite categorii de persoane, ci prevedea anumite facilități fiscale pentru persoanele cu handicap grav sau accentuat, dar acestea aveau un alt obiect decât locurile de parcare (**Art. 26: Persoanele cu handicap grav sau accentuat beneficiază de următoarele facilități fiscale:**

- a) scutire de impozit pe veniturile din salarii și indemnizații de natură salarială;*
- b) scutire de la plata impozitului pe clădire și teren;*
- c) scutire de la plata taxei asupra autoturismelor, motocicletelor cu ataș și mototriciclorilor, adaptate handicapului;*
- d) scutire de la plata taxei pentru eliberarea autorizației de funcționare pentru activități economice și viza anuală a acestora;*
- e) scutire de la plata taxei hoteliere).*

Prin urmare, temeiurile legale invocate de pârâte în susținerea refuzului de soluționare a cererii domnului \_\_\_\_\_, nu au aplicabilitate în cauză, acesta având dreptul de a beneficia de un loc de parcare gratuită, în baza **art. 65 alin. (5) din Legea nr. 448/2006**, dar numai la solicitarea depusă de acesta.



Pe de altă parte, considerăm că dispoziția din Hotărârea de Consiliu Local referitoare la reînnoirea *automată* a autorizației pentru rezervarea locului de parcare, pentru anul următor, fără a fi necesară o nouă cerere în acest sens, nu are în vedere atribuirile gratuite de locuri de parcare, ci doar pe cele cu plată, din moment ce impune și verificarea condiției ca taxa pentru anul curent să fi fost achitată! Din niciun înscris nu rezultă că domnul \_\_\_\_\_ ar fi formulat și depus la Primăria Municipiului Constanța vreo cerere de rezervare a locului de parcare - *cu plată*, pentru ca aceasta să fie reînnoită în mod *automat*. Cererile acestuia au vizat doar repartizarea unui loc de parcare *gratuită* și doar în baza statutului acestuia de persoană cu handicap. Așadar, **în mod nelegal a fost emisă Înștiințarea de plată, pe numele petentului, pentru suma de 173 lei, din moment ce domnul \_\_\_\_\_ nu a solicitat niciodată rezervarea unui loc de parcare cu plată.**

### **III. Referitor la suspendarea actului administrativ până la soluționarea definitivă a prezentei acțiuni, precizăm următoarele:**

Potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, *"În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond"*.

După cum se poate constata, pentru suspendarea executării actului administrativ, prevederile legale invocate impun îndeplinirea a două condiții: **cazuri bine justificate și prevenirea unei pagube iminente**, repere care se justifică prin nevoia asigurării unui just echilibru între interesul particular și cel general.

Ca o paranteză, precizăm că dreptul de a solicita suspendarea actului administrativ contestat, care face obiectul prezentului dosar, constituie o

garanție procesuală pusă de legiuitor la îndemâna părții interesate pentru evitarea efectelor negative pe care punerea în executare a actului administrativ a cărui anulare s-a solicitat, le-ar putea avea asupra acesteia.

În atare împrejurări, avem convingerea că instanța va putea dispune suspendarea efectelor *Înștiințării referitoare la obligația fiscală de plată, în cuantum de 173 lei, reprezentând taxă rezervare loc parcare, stabilită în sarcina contribuabilului* \_\_\_\_\_, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, fără ca una dintre părți să fie privilegiată, iar cealaltă dezavantajată, ținând seama de toate garanțiile procedurale de care se bucură părțile. Cu atât mai mult, apreciem că se impune o soluție favorabilă în cauza de față, demersul fiind justificat, nu numai de modul eronat în care autoritatea emitentă a aplicat legea, ci și de faptul că măsurile dispuse sunt, fără tăgadă, în defavoarea domnului \_\_\_\_\_.

Este adevărat că suspendarea prin hotărâre judecătorească a executării actului administrativ, reglementată prin art. 14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, reprezintă o excepție de la principiul executării din oficiu a actelor administrative, însă, în speță, apreciem că admiterea cererii formulate în acest sens este pe deplin justificată, după cum vom arăta în continuare.

a) Astfel, sub aspectul *cazului bine justificat* - art. 2 alin. (1) lit. t) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia *cazuri bine justificate reprezintă împrejurările legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ*, - apreciem că suspendarea se impune cu necesitate, dat fiind, în opinia noastră, caracterul nelegal al actului administrativ contestat, în care, pentru măsurile dispuse există fundamentări necorespunzătoare, așa cum am arătat mai sus.

*Având în vedere cele prezentate, apreciem că în scopul evitării consecințelor negative ale executării actului administrativ nelegal contestat, se justifică suspendarea efectelor acestuia până la clarificarea aspectelor referitoare la legalitatea acestuia.*

b) În ceea ce privește cea de-a doua condiție impusă de legiuitor pentru suspendarea executării actului administrativ, și anume **prevenirea unei pagube iminente**, apreciem că și aceasta este îndeplinită.

Astfel, nemulțumirea declarată în cadrul prezentei acțiuni, se încadrează în sintagma *pagubă iminentă* în accepțiunea dispozițiilor art. 2 alin. (1) lit. ș) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, (*pagubă iminentă - prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public*).

**Paguba iminentă se reflectă în patrimoniul petentului și are în vedere atât creanța curentă înscrisă în Înștiințarea de plată, cu accesoriile calculate până la data de 08.08.2016, cât și cheltuielile de executare efectuate în Dosarul de executare nr. ....**

Pe cale de consecință, apreciem că se ridică îndoieli privind temeinicia și legalitatea actului administrativ contestat, iar suspendarea executării se impune în vederea prevenirii unui prejudiciu în patrimoniul reclamantului ..

*Față de cele prezentate, solicităm suspendarea actului administrativ până la soluționarea definitivă a prezentului dosar, admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, anularea actului administrativ reprezentat de Înștiințarea referitoare la obligația fiscală de plată, în cuantum de 173 lei, reprezentând taxă rezervare loc parcare, stabilită în sarcina contribuabilului .. precum și a tuturor actelor subsecvente, pentru nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și repararea pagubei cauzate de măsura dispusă prin actul administrativ contestat.*

În completare, precizăm că **procedura de citare în acest dosar se va efectua față de petentul .., la adresa din municipiul Constanța, .., județul Constanța, față de** dispozițiile art. 1 alin. (3) ultima teză din Legea nr. 554/2004 privind

contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, care dispun în mod expres că petiționarul dobândește de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate: „*Avocatul Poporului, în urma controlului realizat, potrivit legii sale organice, dacă apreciază că ilegalitatea actului sau refuzul autorității administrative de a-și realiza atribuțiile legale nu poate fi înlăturat decât prin justiție, poate sesiza instanța competentă de contencios administrativ de la domiciliul petentului. Petiționarul dobândește de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate. Dacă petiționarul nu își însușește acțiunea formulată de Avocatul Poporului la primul termen de judecată, instanța de contencios administrativ anulează cererea*”.

**În drept:** art. 13 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată cu modificările și completările ulterioare, art. 1 alin. (3), coroborat cu art. 11 alin. (1) și (3) și art. 14 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, art. 65 alin. (5) din Legea nr. 448/2006, art. 486 alin. (1) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, precum și celelalte dispoziții legale invocate în prezenta cerere.

**În dovedirea celor arătate,** înțelegem să ne folosim de înscrisuri, precum și de orice alt mijloc de probă admis de lege, ce se va dovedi util și pertinent în prezenta cauză.

Anexăm prezentei acțiuni, copii ale următoarelor înscrisuri:

- Petiția adresată instituției Avocatul Poporului – Biroul Teritorial Constanța, înregistrată cu nr. 204/09.05.2016;
- Înștiințarea referitoare la obligația fiscală de plată, în cuantum de 173 lei, reprezentând taxă rezervare loc parcare, stabilită în sarcina contribuabilului \_\_\_\_\_;
- Certificat de încadrare în grad de handicap accentuat permanent \_\_\_\_\_;

- Corespondența purtată de domnul \_\_\_\_\_ cu Serviciul Public de Impozite și Taxe Constanța, pe pagina de facebook a acestei instituții;
- Corespondența purtată de domnul \_\_\_\_\_ cu Direcția Servicii Publice din cadrul Primăriei Municipiului Constanța, pe pagina de facebook a acestei instituții;
- Sesizarea domnului \_\_\_\_\_, din data de 20.01.2016, înaintată Direcției Servicii Publice, cu dovada confirmării de primire a acesteia;
- Sesizarea domnului \_\_\_\_\_, din data de 24.02.2016, înaintată doamnei Secretar al Primăriei Municipiului Constanța – Marcela Enache, cu dovada confirmării de primire a acesteia;
- Răspunsul nr. R25630/24.03.2016 și nr. R9469/08.02.2016, comunicate de Primăria Municipiului Constanța - Direcția Servicii Publice;
- Răspunsul nr. G6050/29.02.2016, comunicat de Serviciul Public de Impozite și Taxe Constanța;
- Adresa nr. 9382/01.06.2016 a Avocatului Poporului, transmisă Primăriei Municipiului Constanța;
- Răspunsul nr. R84171/27.06.2016, comunicat de Primăria Municipiului Constanța - Direcția Servicii Publice;
- Titlul executoriu nr. P39155, emis de Serviciul Public de Impozite și Taxe Constanța, pe numele debitorului \_\_\_\_\_;
- Somația nr. P87339/08.08.2016, emisă de Serviciul Public de Impozite și Taxe Constanța, în Dosarul de executare nr. G9572/2/2016, comunicată domnului \_\_\_\_\_,

Depunem prezenta acțiune în patru exemplare, unul pentru instanță și celelalte pentru comunicare.


  
**Avocatul Poporului,**  
 \_\_\_\_\_  
**Victor Ciorbea**