



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APPEL CONSTANȚA

Constanța, str. Smârdan nr. 10 C, cod 900664, telefon 0241/618449, 618453, 618458, 618440, fax 0241/618463
e-mail: pca_constanta@mpublic.ro, web: <http://pcaconstanta.mppublic.ro>
Operator de date cu caracter personal 3919
SECȚIA URMĂRIRE PENALĂ

Dosar nr. 329/P/2016

RECHIZITORIU

Anul 2016, luna septembrie, ziua 26

Procuror N T de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța:

- analizând situația dosarului cauzei privind pe inculpații:
- **P C I** – cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de:
 - *abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave - două fapte – persoane vătămate: - Instituția Prefectului Județului Constanța și persoanele fizice M C și M E, în forma prev. de art. 297 alin.1 Cod penal - cu referire la art. 309 Cod penal, reținerea art. 5 Cod penal și aplic. art. 38 Cod penal, privind concursul de infracțiuni ;*
 - **B A** - cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de:
 - *abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave - două fapte, în forma complicității – persoane vătămate: - Instituția Prefectului Județului Constanța și persoanele fizice M C și M E, în forma prev. de art.48 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal - cu referire la art. 309 Cod penal ,reținerea art. 5 Cod penal și aplic. art. 38 Cod penal, privind concursul de infracțiuni ,*
 - *suspectul C-M A H - cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de:*
 - *abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave - două fapte, în forma complicității – persoane vătămate Instituția Prefectului Județului Constanța și persoanele fizice M C și M E, în forma prev. de art.48 rap. la art.*

297 alin.1 Cod penal - cu referire la art. 309 Cod penal, reținerea art. 5 Cod penal și aplic. art. 38 Cod penal, privind concursul de infracțiuni ,
și făptuitorii:

- C D și B V-F, față de care au fost efectuate cercetări, prin prisma infracțiunilor de abuz în serviciu și de neglijență în serviciu - cu consecințe deosebit de grave, fapte prev. de art. 297 și art. 298 Cod penal/309 C.penal

EXPUN URMĂTOARELE :

Dosarul cauzei a fost format în urma preluării de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța a dosarului cu nr. 8741/P/2016, ulterior de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, conform dispoziției procurorului general nr. 612/II/3/2016 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța.

Prin plângerea înregistrată la organele judiciare în data de 21.07.2016 Instituția Prefectului Județului Constanța a solicitat tragerea la răspundere penală a numiților P C I și B A , în calitate de președinte, respectiv membru al Comisiei Județene pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată asupra Terenurilor – Constanța, D C și B V – F , președinte, respectiv secretar al Comisiei Locale pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată asupra Terenurilor – com. Lumina, prin prisma săvârșirii infracțiunilor de:

- *nerespectare a hotărârilor judecătorești, prev. de art. 287 alin.1 , lit. ab,c Cod penal;*

- *abuz în serviciu, prev. de art. 297 Cod penal;*

- *neglijență în serviciu, prev. de art., 298 Cod penal;*

Așa cum s-a explicat în actele procedurale, având în vedere că actele materiale/ obiect al punerii în mișcare a acțiunii penale au avut loc în anul 2011 și ținând seama de principiul legii penale mai favorabile, prin prisma infracțiunii incriminate în art. 287 Cp se va dispune o soluție de clasare, întrucât este deosebire de concept între această infracțiune, forma actuală și art. 271 din vechiul Cod penal.

Acțiunea penală a fost pusă în mișcare față de inculpații mai sus menționați, conform infracțiunilor reținute prin ordonanța din data de 23.09.2016.

Anterior, prin ord din data de 20.09.2016, s-a dispus măsura de continuare a urmăririi penale față de inculpați, la acea dată suspecti, dar și față de suspectul C –M A H , prin prisma unei încadrări juridice identice cu a inculpatei B A.

Prin ordonanța din 26.08.2016 a fost dispusă începerea urmăririi penale în în cauză, prin prisma art 297 C.penal - abuzul în serviciu.

La plângerea penală inițială au achiesat, în calitate de persoane vătămate M C și M E solicitând tragerea la răspundere penală a celor vinovați, constituindu-se parte civilă în procesul penal.

Cert este că atât Instituția Prefectului Constanța, cât și Consiliul Local al com. au fost obligate la plata daunelor prin acțiunile civile soluționate, conform sentințelor la care ne referim în cea ce urmează.

Ca stare de fapt, se rețin următoarele:

Prin sentința civilă nr. 7474/25.04.2008, dată în dosarul nr. 4664/212/2006 al Judecătorei Constanța, completată și modificată prin Decizia civilă nr.925/02.10.2008 a Tribunalului Constanța, definitivă și irevocabilă, s-a dispus admiterea acțiunii formulate de reclamantele *M M - decedată, în prezent succesor M C și M E, în contradictoriu cu Comisia Județene pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată asupra Terenurilor Constanța (Comisia Județeană)* și Comisia Locală pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată asupra Terenurilor a com. Lumina (*Comisia Locală*).

Instanța a statuat, cu putere de lucru judecat, următoarele: „ Obligă pârâtele să reconstituie în favoarea reclamantelor dreptul de proprietate în natură asupra suprafeței de 16,94 hectare , reprezentând lotul 7, identificat în planul/anexă la raportul de expertiză întocmit de expert V T, ca fiind situat în extravilanul localității Lumina, ziona sat Sibioara, astfel:

- 16,53 hectare în parcela CCp 873;

- 0,24 hectare în parcela CCp 874,
- 0,13 hectare în parcela PS 866;

Obligă părțile să acorde reclamantelor, în compensare pentru suprafața de 3,06 hectare, teren liber identificat în perimetrul parcelei CCP 873, potrivit raportului de expertiză menționat mai sus”.

Creditorii urmăritori s-au adresat executorului judecătoresc D V, care prin Încheierea nr. 4692E/17.06.2010 a Judecătorei Constanța a dobândit putere execuțională, în sensul încuviințării executării silite a titlului la care ne-am referit mai sus.

S-a format dosarul de executare nr.877/2010, în care cele două comisii au fost somate, începând cu data de 30.06.2010 să se supună sentinței judecătorești.

Inculpatul P C I, în calitate de prefect în funcție, era de drept președintele Comisiei Județene, iar inculpata B A, director al Direcție Juridice din cadrul prefecturii Constanța, era membru în această comisie, având deci calitățile menționate și în care au săvârșit faptele ce li se impută.

Suspectul C M A H, subprefect, a avut calitatea de secretar al comisiei, iar cei doi făptuitori, calitatea de președinte, respectiv membru în comisia locală Lumina.

De la început, conform probelor administrate, rezultă că inculpatul P C I a creat cu intenție un set de disfuncții administrative, prin efectul cărora a încercat și a reușit să blocheze executarea sentinței judecătorești, în circumstanțele și cu consecințele ce se vor explica în continuare.

Astfel, urmare a somației primite de la organul de executare, în realizarea rezoluției infracționale, prin adresa nr.7890/30.07.2010, inculpatul comunică executorului judecătoresc D V că, după ce se va întocmi documentația aferentă de către Comisia Locală, va proceda în consecință.

La rândul său, Comisia Locală Lumina a urmat demersurile necesare, situație în care a fost înaintată, sub nr. 2587/11.03.2011, propunerea către Comisia Județeană de suplimentare a Anexei 22 privind alocarea de teren necesară pentru executarea dispozițiilor judecătorești.

Anexate acestui act administrativ au fost documentele constând în procesul – verbal al Comisiei Locale Lumina din data de 04.10.2010, însoțit de schița reținută de judecător și de procesul – verbal de punere în posesie 2454/14.03.2011.

Conform acestui din urmă document se atestă că terenul în speță este liber de construcții, fiind apt să fie restituit creditorilor urmăritori.

S-a format dosar “*de fond funciar*” corespunzător, în cadrul Comisiei Județene la data de 13.04.2011, luându-se în discuție această problemă, respectiv la pct. VI al ordinii de zi.

Inculpata B A, cu ocazia începerii dezbaterilor pe această problemă, în calitate de director juridic al Prefecturii Constanța, având practic un ascendent profesional pe această linie, a explicat membrilor comisii că sentința nu este corectă.

Apoi a discutat cu prefectul/președintele de comisie, (*ambii fiind singurii juriști din comisie*), astfel că inculpatul P C I, în mod imperativ, a cerut/impus un vot pe fondul problemei, dispunându-se respingerea cererii de executare a sentinței, pe motiv că „*nu este corectă*”.

Procesul – verbal al ședinței nu a fost întocmit însă în aceeași zi, ci la o ședință ulterioară, dar, în pofida lipsei acestui document prealabil, cei doi inculpați, împreună cu suspectul, au emis acte administrative de dispoziție, cu efect vătămător asupra persoanelor vătămăte, așa cum se descrie în cele ce urmează.

A fost emisă deci, hotărârea Comisiei Județene nr. 266/13.04.2011, prin care, sub semnăturile celor trei funcționari publici, s-a dispus invalidarea propunerii Comisiei locale Lumina. (*care nu ceruse altceva decât suplimentarea Anexei 22 pentru a putea fi executată sentința judecătorească.*)

Efectul direct al emiterii acestui act administrativ l-a constituit blocarea efectivă a procedurii de restituire/respectare a sentinței judecătorești, având în vedere că, în mod normal, după validarea propunerii Comisiei Locale ar fi

trebuit să fi fost făcută punerea în posesie fizică a reclamanților asupra terenului și să se emită titlul de proprietate.

Oricum, facem mențiunea că dispozițiile sentinței judecătorești indicau exact locația terenului și cuprindeau ordinul clar dat de instanță către pârâți de emiterie al titlului, fapt pentru care nimeni nu poate invoca nici existența vreunei neclarități și nici vreo imposibilitate de respectare a sentinței, aceasta fiind general obligatorie.

Revenind asupra descrierii succesiunii evenimentelor, facem precizarea că reclamanții/persoanele vătămate/persoane fizice au fost nevoite din cauza emiterii HCJ 266/13.04.2011, să urmeze un set impresionant de demersuri în fața instanțelor judecătorești pentru a obține executarea sentinței în cadrul dosarului execuțional pendinte pe rolul executorului judecătoresc D V.

Printr-un număr de 6 sentințe judecătorești, pronunțate de Curtea de Apel Galați (459/R/23.09.2013), Tribunalul Constanța (925/02.10.2008), Judecătoria Constanța (2273/19.02.2013; 8438/27.05.2015; 12954/09.10.2015 și 3217/2016) au fost obligate pârâtele Comisia Județeană și Comisia Locală la debite/penalități pentru neexecutarea sentinței în cauză, ***în quantum de 838.095,80 lei plus 477.833,80 euro – prejudiciu ce va fi reținutca fiind creat prin faptele inculpaților - în referire la patrimoniul public al Instituției Prefectului Constanța.***

Blocajul cauzat de actul administrativ de autoritate la care ne-am referit, a putut fi sistat abia prin hotărârea nr. 34/17.03.2016, când în cele din urmă, s-au luat măsurile necesare finalizării executării sentinței judecătorești.

Anterior, în condițiile în care a realizat gravitatea situației, martorul B E prefect succesor, a emis HCJ 49/2013 care a generat condițiile unei noi proceduri de executare însă din motive obiective, care au avut izvor tot în actul emis abuziv de inculpați sentința nu a mai putut fi executată decât cu întârziere.

Spre exemplu, Consiliul Local Lumina a fost nevoit să achite către OCPI sume de peste 10.000 lei pentru a putea să obțină măsurătorile necesare stabilirii unor coordonate topografice pentru realizarea cadastrului, chestiune ce apare ca

fiind absolut în neregulă, în condițiile în care ambele instituții menționate sunt organe ale statului iar OCPI s-a purtat ca o societate comercială privată, aspect ce va fi lămurit pe cale separată însă, întrucât excede obiectivelor anchetei penale.

Conform art. 1 pct. 3 din Legea nr. 340/2004 prefectul este garantul respectării legii și al ordinii publice la nivel local, iar conform art. 5 din aceeași lege, activitatea acestuia se întemeiază pe principiile legalității, imparțialității și obiectivității.

În acest context, activitatea inculpatului P C I, de invalidare ilegală a propunerii Comisiei Locale Lumina (*așa cum am expus*) și de reanaliză și catalogare, ca fiind incorectă, a unei sentințe judecătorești irevocabile și executorii, cu consecințele la care ne referim în prezentul rechizitoriu, intră în contradicție evidentă cu dispozițiile legii menționate.

Totodată, actele acestuia au întrunit, simultan, elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu - *două fapte distincte* - întrucât vătămarea a fost cauzată atât intereselor funcțional/instituționale legitime, cât și patrimoniului instituției publice pe care a condus-o la data săvârșirii faptelor, dar s-au vătămat în același timp și drepturile și interesele legitime ale persoanelor vătămate/persoane fizice, ce rezultau în mod direct din exercițiul dreptului la proprietate, recunoscut din punct de vedere judecătoresc dar negat din perspectiva poziției avute în ierarhia administrativă de către cei doi inculpați....

Încălcarea dispozițiilor legale la care ne-am referit, este extrem de evidentă în condițiile în care prefectul, ca și reprezentant al guvernului la nivel local, nu are nici o competență să (*re*)analizeze hotărâri judecătorești, ci poate și trebuie doar să le execute întocmai, întrucât nu este instanță de supracontrol judiciar, competență pe care și-a arogat-o sieși în mod ilicit.

Vom reveni asupra descrierii elementelor constitutive, obiective și subiective, ale infracțiunii reținute, cu ocazia analizei probatoriului.

Trebuie precizat și faptul că efectul activității ilegale a prefectului a generat, concomitent și o situație delicată pentru statul român, întrucât s-a intrat în contradicție și cu hotărâri CEDO, al căror raționament îl punctăm în cele ce urmează.

În Hotărârea S P vs. România din 02.03.2004 CEDO a statuat că executarea sentințelor judecătorești reprezintă o expresie a liberului acces la justiție, conform art. 6 din Convenție și că executarea unei hotărâri judecătorești nu poate fi împiedicată, anulată sau întârziată într-un mod excesiv.

Raționamente similare au fost avute în vedere de instanța de contencios european și în cauze precum : HORNSBY contra Greciei, BURDOV contra Rusiei, JASIUNIENE contra Lituaniei, RUIANU contra României.

Aceeași instanța a mai reiterat și precizările că „nici nu se poate pune în discuție fondul unei sentințe judecătorești” conform precedentului - din hotărârile Immobiliare Salfi contra Italiei; Satka contra Greciei etc.

În speța la care ne referim, Curtea a statuat că Statul Român, care nu a executat în mod corespunzător o sentință a Judecătoriei Craiova, pe linia fondului funciar – *exact ca în speța de față* - a încălcat art. 1 Protocolul 1 CEDO și art. 6 privind accesul liber la justiție, sancțiune reiterată ulterior și în cauza VIAȘU contra României.

De altfel și practica instanțelor naționale este în același sens, situație în care facem trimitere, cu titlul de exemplu, la decizia penală nr.998/P/2013 a Curții de Apel Constanța, prin care a fost condamnat primarul unei comune pentru că a tergiversat executarea unei sentințe judecătorești în materia fondului funciar.

S- reținut în decizia invocată ca și argument de practică judiciară și argumentul că ordinea publică a unui stat ar fi iluzorie dacă s-ar permite ca o sentință judecătorească să rămână fără efect.

Pe aceeași linie de argumentație, considerăm că actele inculpatului P C I, comise în calitate de președinte de drept al Comisiei Județene de Fond funciar, de a reaprecia și cataloga cu de la sine putere o sentință judecătorească ca fiind

„incorectă” și de a emite astfel acte administrative ilicite, care au avut ca efect interzicerea, în fapt, pentru 5 ani de zile a executării unei sentințe judecătorești - se constituie în expresia unui abuz, în sensul în care i se reține prin actul de inculpare.

Practic, acesta a negat dreptul de proprietate recunoscut de o instanță în favoarea unor cetățeni și a generat obligarea la daune și penalități ale instituției publice într-un quantum impresionant, stabilit de specialistul ANAF după cum vom preciza ulterior.

La rândul său, directorul Direcției Juridice, recte inculpata B A, prin intervenția directă avută în cadrul ședinței de fond Funciar , convingând membrii nejuristi ai comisiei că pot să voteze peste o sentință definitivă și astfel - *ajutându-l cu intenție pe inculpat să creeze membrilor nejuristi ai comisiei convingerea că este legal să se reanalizeze sau să se respingă o sentință judecătorească* - reprezintă o expresie a formei de participare a complicității.

Din perspectiva elementului intențional, ca element constitutiv al infracțiunii reținute în sarcina acesteia, analizăm în continuare aspectele rezultate din probațiune, cu mențiunea că, prin coroborarea înscrisurilor probatorii (*adică a depozițiilor martorilor H I, D V, C D, B VI – F și nu numai, precum și cu chestiunile consemnate de către executorul judecătoresc în documentele oficial întocmite*) facem mențiunea că nu există nici un dubiu că activitatea ilicită acesteia a fost cu intenție directă, concretă și efectivă.

Cei doi funcționari publici urmează deci să fie trimiși în judecată, prin efectul prezentului rechizitoriu.

Pe de altă parte, în referire la suspectul C M A H, apreciez că apărările acestuia sunt pertinente și credibile și că va beneficia de o soluție de clasare.

În justificarea raționamentului acestei soluții am în vedere faptul că acesta este inginer, nu are reprezentarea exactă a problemelor de drept care i-au fost prezentate într-o manieră nereală de către inculpați și că a fost practic indus în eroare de activitatea inculpaților, care, fiind juriști cu experiență, l-au manipulat, convingându-l că efectul semnării HCJ nr. 266/13.04.2011 îl constituie nu

blocarea ci doar „*un pas necesar*” în vederea clarificării modului de executare al sentinței .

Dacă ar fi înțeles că de fapt nu este așa, acesta arată că ar fi fost determinat să refuze semnarea hotărârii.

Acesta fapt este susținut ca fiind real și prin prisma adevărului probat că inculpații i-au ascuns suspectului existența dosarului de executare silită promovat de un executor judecătoresc.

Depoziția acestuia este confirmată de depoziția martorei C P, secretara suspectului, motiv pentru care apărarea sa este corespunzător primită.

Totodată, se va dispune o soluție de clasare și în raport de făptuitorii D C și B V – F, prin prisma săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 297 și art. 298 Cod penal, întrucât în sarcina acestora nu se poate reține culpa necesară incriminărilor penale.

Conform art. 16 alin. 4 Cod penal, se prevede că fapta este săvârșită din culpă când autorul, fie prevede rezultatul faptei sale, dar nu îl acceptă, socotind fără temei că el nu se va produce, fie nu îl prevede, deși trebuia și putea să o facă, iar de intenție directă nici nu poate fi vorba.

Or, ambii făptuitori, în limitele competenței avute, au făcut tot ce s-a putut pentru deblocarea activității execuționale, sistată de actele ilicite ale inculpaților.

Secretarul com. Lumina - B V – F, a precizat că terenul în cauză era perfect liber fizic, chiar a și participat la expertizarea făcută de expertul numit de instanță și de aceea, a contrasemnat documentele către Comisia Județeană cu propunerea de a se respecta sentința judecătorească.

Mai mult, după respingerea propunerii Comisiei locale (13.04.2011), în data de 06.05.2011, a revenit cu un demers similar către Instituția Prefectului care însă i-a răspuns sec prin adresa nr. 8746/26.08.2011, semnată de inculpați, în sensul că deja Comisia Județeană s-a pronunțat pentru respingerea propunerii comisiei locale - *ceea ce a determinat blocajul procedurii, dar nu din culpa sa.* -

n.n

În același sens este și declarația numitului C D, primar la com. Lumina la data săvârșirii faptelor, care adaugă, în plus și o chestiune ce trebuie evidențiată, respectiv a paradoxului situației, conform căruia a fost împiedicat în exercitarea atribuțiilor de serviciu și prin acea că OCPI Constanța a solicitat Primăriei Lumina bani pentru emiterea cadastrului, chestiune absolut unică în raport cu situații similare....

Cert este că ambii făptuitori afirmă că nimic nu împiedica executarea sentinței și demonstrează acest fapt cu actele emise, motiv pentru care vor beneficia, la rândul lor, de o soluție de clasare.

Considerăm necesar a reitera paradigma dosarului, respectiv a cadrului procesual (*care vizează verificarea actelor ilegale comise în anul 2011 de funcționari ai statului și al efectelor prejudiciale ale acestora*) - fără ca ancheta de față să interfereze în procedurile ulterioare ce depășesc cadrul plângerii penale.

Totodată, nu poate fi primită apărarea inculpaților, în sensul că ei înșiși s-ar fi găsit într-un blocaj procedural, pentru că în realitate, trebuiau să se supună sentinței judecătorești executorii și nu să o asimileze cu procedura ordinară de petiționare către comisie, *având în vedere faptul că judecătorul nu cere să i se aprobe ceva, ci dispune să se facă....*

ANALIZA MIJLOACELOR DE PROBĂ RELEVANTE SUPLIMENTAR:

- sentința civilă nr. 7474/2008, modificată și completată prin Decizia nr. 925/02.10.2008 a Tribunalului Constanța, irevocabilă și executorie, este baza creării paradigmei procesuale, în interiorul căreia inculpații au săvârșit faptele ce li se impută;

- HCJ nr.266/13.04.2011, reprezintă actul administrativ ilegal, emis prin încălcarea legii - de către inculpați - dar și faptul generator de prejudicii financiare în dauna instituției publice, respectiv a drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice;

- procesul – verbal din data de 22.08.2011, executor judecătoresc D V, care consemnează afirmația limpede a inculpatei B A că „*nu va realiza obligația rezultată din susmenționatul titlu executoriu*”- respectiv sentința civilă nr. 7474/2008;

- procesul – verbal din data de 02.12.2011, executor judecătoresc D V, care consemnează afirmația limpede a inculpatei B A că: „*nu se poate reconstitui dreptul de proprietate...., deoarece există un contract de asociere în participațiune încheiat anterior între Primăria Lumina și S.C. S.S.A*”.

Trebuie observat de asemeni faptul că inculpata a opus interese ale unei firme private și precum și contracte dintre două entități, unei sentințe judecătorești definitive, fapt pe care, în calitate de jurist, nu îl poate justifica în nici un caz ca fiind expresia unei activități de bună credință;

- procesul – verbal din data de 23.05.2012, executor judecătoresc D V, care consemnează afirmația limpede a inculpatei B A că „*nu a fost realizată obligația rezultată din titlul executoriu*”

- procesul – verbal din data de 06.11.2012, executor judecătoresc D V, care consemnează afirmația limpede a inculpatei B A că „*nu se poate realiza obligația*”;

Totodată, trebuie coroborate mențiunile din procesele – verbale și cu elementele rezultate din declarațiile martorului H I, potrivit cu care în calitate de avocat, reprezentant al creditorilor, a fost dat afară din Prefectura Constanța de inculpată, deși era însoțit de către executor judecătoresc D V, în activitatea sa oficială.

Această chestiune este confirmată de respectivul funcționar public cu ocazia audierii, drept pentru care cele prezentate, cumulate, constituie tot atâtea argumente în a justifica afirmația că inculpata a acționat cu intenție directă.

Cert este că aceste acte ilicite, manifestate explicit de către inculpată, se constituie în expresia dovezii că a acționat cu intenția directă de sprijinire a inculpatului P C I, în scopul împiedicării executării unei sentințe judecătorești;

- adresa nr. 8746/26.08.2011, semnată de inculpați, prin care inculpații reiterează membrilor Comisiei Locale Lumina că s-au pronunțat, în fond, pe stabilirea dreptului de proprietate al reclamanților, dovedind astfel intenția clară de a bloca procedura (*din moment ce procedura nu s-a amânat pentru clarificări, cum s-ar fi făcut în caz că doreau executarea, ci s-a sistat și gata - n.n.*);

- declarația martorei T S, aceasta fiind persoana care a redactat procesul – verbal din 13.04.2011, este importantă pentru că relevă modul imperativ în care inculpatul, în calitate de prefect/președinte de comisie, a explicat „*caracterul incorect al sentinței judecătorești*” și i-a convins pe membrii Comisiei Județene să emită un vot, așa cum aceștia au și făcut-o.

Același martor certifică că membrii Comisiei Județene nu au cunoscut de existența dosarului execuțional, faptul fiind știut și ținut ascuns de cei doi inculpați;

- declarația martorului S N V, care atestă modul în care inculpații au acționat coordonat și în calitate de juriști au generat un vot ilegal, chestiunea fiind descrisă punctual în declarația acestuia;

- declarația martorului D N C, care arată că a refuzat să semneze procesul – verbal din 13.04.2011 și că s-a opus ideii de reanalizare a unei sentințe definitive, fapt pentru care a și părăsit ședința.

Din declarațiile martorilor I C, V R, B H și B E - prefecti succesori ai inculpatului, rezultă că, practic, aceștia au fost împiedicați în finalizarea procedurii de reconstituire a dreptului de proprietate al reclamanților de preexistența HCJ nr. 266/13.04.2011.

- mai mult, declarația martorului I C, de asemenea fost prefect al județului Constanța, atestă că în Instituția Prefectului devenise o reală problemă situația neexecutării sentinței nr. 7474/2008, dar că în condițiile în care a fost emisă HCJ 266/13.04.2011, cu caracter definitiv, se blocase procedura, întrucât tehnic vorbind, nu mai putea fi formulată o a doua propunere de către Comisia Locală Lumina și acest fapt genera daune, adică practic s-a creat un cerc vicios.

Inculpatul P C I a uzat de dreptul la tăcere.

La rândul său, inculpata B A a încercat să se prezinte în postura de apărător al legii, recunoscând caracterul obligatoriu al sentințelor judecătorești și al corectitudinii mențiunilor sentinței.

Însă, apărarea acesteia, precum că respingerea propunerii Comisiei Locale Lumina ar fi fost generată doar de documentația tehnică defectuoasă, întocmită de aceasta, nu poate fi primită, întrucât în primul rând, dacă ar fi fost reală o asemenea situație, s-ar fi dispus amânarea soluționării și nu invalidarea propunerii, pe de o parte, iar pe de altă parte, mențiunile sunt vădit mincinoase, întrucât intră în contradicție cu chestiunile de fapt rezultate din analiza declarațiilor martorilor H I și D V și a proceselor verbale ale executorului judecătoresc, drept pentru care va fi înlăturată ca nesinceră.

Mai mult, aceasta nu trebuia să analizeze o cerere însoțită de documentație aferentă ci să execute o sentință definitivă, ceea ce este cu totul altă chestiune decât cea pe care încearcă să o prezinte în apărare.

În fine, coroborând toate aceste declarații cu ale celorlalți membri ai comisiei - care au fost audiați în calitate de martori, putem trage concluzia că la momentul semnării susmenționatei hotărâri de către subiecții procesuali, nici măcar nu exista procesul – verbal al Comisiei județene și că se vedește astfel faptul că cei doi inculpați au creat condițiile unei percepții nereale a membrilor comisiei, care au fost induși în eroare, în sensul că aceștia, (*inculpații*) juriști fiind, au convins membrii comisiei că pot da un vot pe o sentință judecătorească.

Din raportul de constatare tehnico-științifică din 21.09.2016 al inspectorilor anti-fraudă detașați la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, pe baza analizei documentelor probatorii, rezultă că debitul pe care trebuie să îl plătească Instituția Prefectului și Consiliul Local Constanța se ridică la 838.095,80 lei și 477.833,80 euro.

ÎNCADRARE JURIDICĂ:

Faptele inculpatului:

P C I – prefect în funcție/președinte al Comisiei Județene de fond funciar - la data săvârșirii faptelor (13.04.2011), constând în încălcarea dispozițiilor art.1,

5 și 6 din Legea nr. 340/2004, în maniera descrisă, în legătură cu refuzul explicit de executare al sentinței judecătorești și executorii 7474/2008 a Judecătoriei Constanța, prin emiterea actului ilegal HCJ nr. 266/13.04.2011 și al blocării, în această manieră, a executării sentinței judecătorești, cu efectul corelativ și cumulat al prejudicierii instituțiilor publice, respectiv Instituția Prefectului Județului Constanța și Consiliului Local Lumina cu sumele de 838.095,80 lei și 477.833,80 euro, pe de o parte, (*sumă datorată la data actuală ca efect direct al actelor acestuia*) iar pe de altă parte al vătămării drepturilor legitime ale persoanelor vătămate M C și M E - in exercițiul dreptului de proprietate, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de:

- *abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave - două fapte - persoane vătămate Instituția Prefectului Județului Constanța și persoanele fizice M C și M E , ambele în forma prev. de art. 297 alin.1 Cod penal - cu referire la art. 309 Cod penal, reținerea art. 5 Cod penal și aplic. art. 38 Cod penal, privind concursul de infracțiuni ;*

Faptele inculpatei:

B A, funcționar public, director al Direcției Juridice din cadrul Instituției Prefectului Constanța, comise cu aceeași ocazie și în același împrejurări, constând în înlesnirea și ajutorarea, cu intenție, a șefului său direct, recte inculpatul P C I să comită faptele prejudiciale la adresa persoanelor vătămate Instituția Prefectului Județului Constanța și a persoanelor fizice M C și M E, în modul și cu consecințele descrise mai sus, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de:

- *abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave - două fapte, în forma complicității - persoane vătămate Instituția Prefectului Județului Constanța și persoanele fizice M C și M E, în forma prev. de art.48 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal - cu referire la art. 309 Cod penal, reținerea art. 5 Cod penal și aplic. art. 38 Cod penal, privind concursul de infracțiuni ,*

ALTE DATE:

Prin ordonanța din data de 20.09.2016 s-a dispus luarea măsurii sechestrului judiciar asupra patrimoniului subiecților procesuali.

Întrucât, în referire la suspectul C M A H, se va dispune o măsură de clasare, măsura asigurătorie, în ceea ce îl privește, nu mai poate fi menținută încetând izvorul acesteia, sens în care, în temeiul art. 330 Cod procedură penală se va proceda la ridicarea măsurii în referire la patrimoniul acestuia.

Pe de altă parte rugăm instanța să mențină măsura în referire la inculpați.

În cauză nu au fost luate măsuri preventive.

Inculpații au fost cercetați în stare de libertate și asistați de apărători aleși.

Drept pentru care, în temeiul art. 328 Cod procedură penală, art. 315 alin.1 lit. b Cod procedură penală rap. la art.16 lit. b Cod procedură penală, art. 330 Cod procedură penală și art. 272 și urm. Cod procedură penală:

DISPUN :

I. Trimiterea în judecata a inculpaților:

-P C I – pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave - două fapte – față de persoana vătămată Instituția Prefectului Județului Constanța, pe de o parte și persoanele fizice vătămate M C și M E, pe de alta, în forma prev. de art. 297 alin.1 Cod penal - cu referire la art. 309 Cod penal, reținerea art. 5 Cod penal și aplic. art. 38 Cod penal, privind concursul de infracțiuni ;

-B A – pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave - două fapte, în forma complicității – față de persoana vătămată Instituția Prefectului Județului Constanța, pe de o parte și persoanele fizice vătămate, pe de alta, M C și M E, în forma prev. de art.48 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal - cu referire la art. 309 Cod penal ,reținerea art. 5 Cod penal și aplic. art. 38 Cod penal, privind concursul de infracțiuni ,

II.

1. Clasarea cauzei privind pe suspectul *CMAH*, pentru două infracțiuni de:

- *abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave - două fapte, în forma complicității – persoane vătămate Instituția Prefectului Județului Constanța și persoanele fizice M C și M E, în forma prev. de art.48 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal - cu referire la art. 309 Cod penal, reținerea art. 5 Cod penal și aplic. art. 38 Cod penal, privind concursul de infracțiuni, întrucât acesta a acționat fără intenție directă, fiind indus în eroare de către cei doi inculpați, la modul analizat mai sus;*

2. Clasarea cauzei privind pe făptuitorii C D, domiciliat în., pentru infracțiunile de *abuz în serviciu, prev. de art. 297 Cod penal și neglijență în serviciu, prev. de art. 298 Cod penal/309 C.penal, întrucât aceștia au acționat fără vinovăția cerută de lege pentru subzistența acestor infracțiuni*

3. Clasarea cauzei privind pe numiții P C I, B A, C M A H, C D și B V-F toți pentru infracțiunile de *nerespectare a hotărârii judecătorești, prev. de art. 287 alin, 1, lit. a,b și c Cod penal, întrucât la data comiterii faptei nu era incriminată această infracțiune în forma reclamată;*

III. Ridicarea măsurii sechestrului judiciar aplicat asupra patrimoniului numitului *C M A H , întrucât acesta nu are calitatea de subiect procesual în prezent, măsura ce se va ridica fără nici o altă formalitate.*

IV. Cf. art. 328 – 329 Cod procedură penală, dosarul cauzei, însoțit de 2 exemplare al prezentului rechizitoriu, pentru comunicare către inculpați, se înaintează Tribunalului Constanța, competent prin prisma incidenței art. 309 c.penal, unde se vor cita:

INCULPAȚI:

- P C I ; B A

PĂRȚI CIVILE/PERSOANE VĂTĂMATE:

Instituția Prefectului ..., M C; M E; Consiliul Local ..

MARTORI : M Ș, C M A H; H I; D V; D C; B V– F; T S; D N C; S N-V; P I A; V G; V R; C I; B H; N V; S T; M G; S S; B E; R I; F A; C P