

57

ROMANIA
JUDECĂTORIA CONSTANȚA - SECȚIA PENALĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 3047



DOSAR NR. 29304/212/2015

INCHEIERE

Ședința din data de 09.06.2016

Complet compus din :

Președinte: Jud. [REDACTED]

Grefier: [REDACTED]

Ministerul Public a fost reprezentat de Procuror: [REDACTED]

Pe rol soluționarea cauzei penale privind pe inculpatul [REDACTED] CRISTIAN, trimis în judecată pentru infracțiunea de *ucidere din culpă*, prevăzută de art.192 alin.1 și 2 C.pen.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă *inculpatul*, personal și asistat de av. ales [REDACTED] partea civilă [REDACTED] personal și asistată de av. aleși [REDACTED] și [REDACTED], precum și pentru părțile civile lipsă [REDACTED] și [REDACTED] *consilier juridic* [REDACTED] pentru partea responsabilă civilmente UNIQUA INSURANCE PLC PRIN CORESPONDENT SC UNIQA ASIGURĂRI SA

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Întrebat fiind, *consilier juridic* S. M. [REDACTED] precizează că a luat la cunoștință de conținutul înscrisurilor, sens în care, dorește să precizeze faptul că, există o diferență între cuantumul daunelor materiale solicitate de 30.000 de lei și calculul efectuat în ceea ce privește chitanțele depuse la termenul anterior în susținerea daunelor materiale, respectiv, reieșind suma de aprox. 11.351 lei.

Întrebat fiind, av. [REDACTED] arată că a depus mai multe chitanțe privind inclusiv onorariul de apărător.

În legătură cu acea ofertă reală care a fost făcută părților civile, av. [REDACTED] solicită scăderea sumelor deja achitate din cuantumul pretențiilor solicitate pentru fiecare parte civilă în parte, precizând că, le-a apreciat ca fiind cu titlu de daune morale acele sume, respectiv, suma de 25.000 de euro pentru partea civilă [REDACTED] suma de 10.000 de euro pentru [REDACTED] și suma de 10.000 de euro pentru [REDACTED]

Av. [REDACTED] solicită și audierea părții civile [REDACTED] în calitate de parte civilă.

Conform art. 380 C.pr.pen. instanța procedează la audierea părții civile [REDACTED] declarația acestuia fiind consemnată și atașată la dosarul cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formulat/probe de administrat, conform art. 387 alin. 2 C. proc. pen. instanța constată încheiată cercetarea judecătorească și acordă cuvântul în dezbateri.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, pune concluzii de condamnare a inculpatului la pedeapsa închisorii, pentru săvârșirea infracțiunii de *ucidere din culpă*, apreciind că, în cauză sunt incidente disp. art. 396 alin. 10 C.pr.pen. cu aplic. art. 91 C.pen. privitoare la suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei.

Apreciază că se impune admiterea pretențiilor civile formulate, cu obligarea părții responsabile civilmente la plata acestora, cu obligarea inculpatului la plata cheltuielilor judiciare avansate către stat.

Av. [REDACTED] pentru părțile civile, având în vedere faptul că, inculpatul a urmat procedurii simplificate, în sensul recunoașterii învinuirii pentru săvârșirea acestei fapte, urmând ca instanța să aprecieze asupra cuantumului pedepsei, precum și asupra modalității de executare a acesteia.

Astfel, urmează ca instanța să pedepsească un om pentru infracțiunea deucidere din culpă și totodată a despăgubi viața unui om pe care inculpatul a curmat-o în condiții tragice.

În ceea ce privește latura penală, astfel cum a solicitat și Re prezentantul Ministerului Public, are în vedere faptul că, la data de 25 februarie 2015, inculpatul a nesocotit grav reguli elementare de circulație, accidentând pe victima [REDACTED] care se afla angajată în traversarea străzii pe marcaj pietonal, semnalizat corespunzător, alături și de o altă persoană, minor audiat într-o primă fază a procesului penal, în contextul în care, inculpatul a putut observa că alte autoturisme pe același sens de mers cu el, opriseră prioritate victimei aflate în traversare.

Appreciază că este vorba de o nesocotire gravă și flagrantă a regulilor privind circulația pe drumurile publice, care a avut ca și finalitate uciderea victimei [REDACTED], motiv pentru care, astfel cum a solicitat și Ministerul Public, solicită condamnarea inculpatului la pedeapsa închisorii, cu privire la latura civilă, solicită a se avea în vedere cu prioritate, consecințele survenite în viața părților civile, respectiv, în viața mamei victimei [REDACTED], precum și în viața celorlalți 2 frați, în sensul consecințelor de-a dreptul negative, care i-a marcat profund această suferință, schimbând cursul existenței lor.

Astfel, solicită a se avea în vedere și din declarațiile martorilor audiați faptul că, această tragedie le-a marcat profund întreaga viață, precizând că, este vorba de afectarea întregii valori umane, în sensul pierderii unei vieți, în aceste împrejurări, sunt de netăgăduit.

De asemenea, solicită a se avea în vedere relațiile existente între membrii familiei și toate părțile civile, mai ales cu însăși victima era valorizată de părțile civile, întrucât ar trebui privită în ceea ce privește daunele morale, suferința părților civile în sensul cum acestea valorizau victima.

Appreciază că, ar trebui avută o privire subiectivă asupra acestei chestiuni, asupra impactului traumatic asupra părților civile, a determinat schimbări majore asupra stării de sănătate fizică a părții civile [REDACTED] care s-a deteriorat semnificativ, cu atât mai mult cu cât anterior acestui deces, survenise și decesul tatălui părților civile, a soțului părții civile [REDACTED], iar un astfel de eveniment tragic, nu a făcut decât să accentueze această suferință profundă.

Solicită a se avea în vedere toate aceste considerente, precum și cele susținute în constituirea de parte civilă, în sensul că, toate cheltuielile efectuate cu ocazia înmormântării, precum și a pomenirilor ulterioare au fost efectuate și suportate de către partea civilă [REDACTED] cu precizarea că nu sunt precizați integral prin bonuri și chitanțe cei 30.000 de lei solicitați, însă aceste cheltuieli au fost în concret efectuate.

Menționează că, este de notorietate faptul că, un astfel de eveniment și organizarea pomenirilor ulterioare, sunt evenimente care costă și presupun cheltuieli însemnate, aspecte relatate și de partea civilă audiată azi, precum și de martorii audiați în susținerea laturii civile, în sensul că, acela a fost cuantumul cheltuielilor.

Precizează că toate chitanțele depuse și bonurile sunt cele cu care au rămas, fără să însemne că doar acele sume au fost cheltuite.

De asemenea, solicită a se avea în vedere că, în această cauză, Asiguratorul este un bulgar, fiind vorba de cel menționat și în constituirea de parte civilă, precizând că acesta este parte responsabilă civilmente UNIQUA INSURANCE PLC prin corespondentul din România SC UNIQUA ASIGURĂRI SA, fiind sigura ținută să despăgubească pretențiile civile din această cauză.

Pentru aceste considerente, solicită a nu se desconsidera suferința celor 3 părți civile marcate profund de acest eveniment care le-a schimbat definitiv viața, motiv pentru care, solicită admiterea pretențiilor civile.

Consilier juridic [REDACTAT] pentru partea responsabilă civilmente, arată că pe latură penală nu are comentarii de făcut, urmând ca instanța să aprecieze vis a vis de cele întâmplate.

În ceea ce privește latura civilă, pornind de la principiul civil „cel ce pretinde, trebuie să și dovedească”, apreciază că daunele materiale nu sunt dovedite în cuantumul solicitat.

Arată că din analiza și înscrisurile depuse la dosarul cauzei, se justifică doar suma de 11.351 de lei, fiind coroborate aceste concluzii ale sale cu art. 49 din Ordinul CSA nr. 14/2011, care stabilește în mod foarte clar, faptul că, aceste daune materiale se justifică și se dovedesc cu înscrisuri justificative, precum și prin orice al mijloc admis de lege.

În ceea ce privește daunele morale, solicită a se observa buna credință a părții responsabile civilmente, atitudinea sa pro causa, în sensul ofertării părților civile, încercând și o negociere în sensul unei tranzacții, cu precizarea că, sumele achitate prin oferta reală, sunt în practica judecătorească și în jurisprudența instanțelor de judecată, respectiv, cei 25.000 de euro pentru partea civilă [REDACTAT] și câte 10.000 de euro pentru fiecare din frați defunctului, apreciază că, aceste sume acoperă întreg prejudiciul moral, cu privire la evenimentul nefericit.

De asemenea, solicită a se avea în vedere, atât legislația în materie, cât și practica Curții de Apel Constanța, a fost constantă în a încadra aceste despăgubiri morale privind sumele respective, iar în condițiile în care, instanța va trece peste aceste apărări, urmează a se aprecia în ceea ce privește daunele morale, apreciind că cuantumul aceste daune este exagerat vis a vis de practica judiciară.

Ca atare, solicită respingerca de constituirea de parte civilă, apreciind că, au fost achitate respectivele sume de bani, precizând că sumele achitate sunt în concordanță cu practica judiciară.

Av. [REDACTAT] pentru inculpat, consideră că, dincolo de cumul factorilor nefericiți în care clientul său a săvârșit fapta, amintind de condițiile meteo nefavorabile, precum și iluminarea precară stradală și presemnalizarea, semnalizarea trecerii de pietoni, la fel precară, dar dublat de o conduită din partea clientului său, nu atât de preventivă cum ar fi trebuit să aibă, au condus la un rezultat tragic, la decesul unei persoane, motiv pentru care, clientul său va fi tras la răspundere penală, însă solicită a se avea în vedere conduita dumnealui procesuală, exprimată încă din faza de urmărire penală, respectiv, de recunoaștere și de regret.

Solicită a se avea în vedere că, inculpatul a urmat procedura simplificată, motiv pentru care, solicită aplicarea unei pedepse orientată către minimumul special prev. de lege, după reducerea cu 1/3 a pedepsei, cu suspendarea sub supraveghere a pedepsei, conform art. 91 C.pen. considerând că, în această manieră, scopul și funcția pedepsei pot fi atinse, raportându-se la persoana clientului său, care este tânăr, integrat în societate, cu un loc de muncă stabil, astfel cum rezultă și din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, fiind la primul conflict cu legea penală.

Solicită a se avea în vedere că inculpatul regretă acest incident, regretă faptul că nu a avut o conduită mai preventivă, existând în acest sens și un raport de expertiză tehnică auto prin care se arată că viteza dumnealui era în limite legale de aprox. 47 de km/h, apreciind că nu se poate vorbi de încălcarea mai multor reguli de circulație, precizând că se poate vorbi de o singură regulă de circulație încălcată, în sensul neacordării priorității trecerii pietonilor, însă se raportează încă o dată la toți factorii menționați anterior.

În ceea ce privește latura civilă, este o problemă care nu-l vizează direct pe inculpat, însă instanța urmează să analizeze daunele materiale și morale, în măsura în care acestea au fost probate, apreciind că, instanța are o misiune complicată cu privire la acordarea sumei cu titlu de daune morale.

De asemenea, solicită și prelungirea dreptului de circulație a inculpatului, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 10 iunie, pentru motivele expuse și cu ocazia formulării prelungirilor anterioare, având în vedere și prezumția de nevinovăție de care se bucură în continuare, apreciind că nu prezintă un pericol pentru siguranța circulației.

Av. [REDACTAT] în replică, față de concluziile exprimate de către reprezentantul Asiguratorului, în referire la Ordinul CSA nr. 14/2011, care în opinia sa este un ordin fără

valoare normativă, aplicându-se atunci când, persoana vătămată negociază și încheie o tranzacție extra instanței, precizând că, într-o atare situație se poate invoca faptul că, el impune părții civile care tranzacționează în afara procesului, să-și dovedească pretențiile materiale, doar cu înscrisuri, însă aflându-ne într-un dosar penal, apreciază că probațiunea nu se limitează doar la înscrisuri, ci la orice mijloc de probă, cu precizarea că probele părților civile s-au extins dincolo de înscrisuri, precum și cu declarațiile martorilor, a părții civile, care au precizat destul de clar cuantumul cheltuielilor suportate cu ocazia înmormântării victimei, precum și a pomenirilor ulterioare.

De asemenea, s-a făcut referire și cu privire la oferta făcută de către firma de asigurări, în sensul că, este conformă practicii judiciare, cu o astfel de exprimare a precizat asiguratorul, însă personal cunoaște, ca și instanța de altfel, faptul că, practica judiciară cel puțin la nivelul Curții de Apel Constanța este mult superioară în situații de acest gen, privind infracțiunea deucidere din culpă, motiv pentru care, în vederea depunerii de concluzii scrise cu privire la practica judiciară privind acordarea daunelor morale și materiale în astfel de situații, solicită amânarea pronunțării.

Face referire la o speță recentă și similară, în care, același Asigurator precum cel din prezenta cauză și nu prin corespondent a oferit într-o cauză similară 70.000 de euro, ofertă de asemenea respinsă de acele părți civile, iar suma acordată de instanță fiind mai mare într-un final.

Apreciază că, este doar o chestiune care exemplifică diferențele mari între ofertele făcute în cauze similare.

În ceea ce privește solicitarea privind prelungirea dreptului la circulație, arată că lasă la aprecierea instanței de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, pune concluzii de admitere a cererii privind prelungirea dreptului de circulație.

Consilier juridic ~~XXXXXXXXXX~~, având cuvântul, arată că lasă la aprecierea instanței.

Inculpatul în ultimul cuvânt, regretă fapta și nu crede că cineva în locul său s-ar fi simțit altfel, precizând că nu își mai dorește să fie pus într-o asemenea circulație.

Menționează că dorește să aibă o viață normală, ca și până acum, invocând locul său de muncă, studiile sale.

Instanța rămâne în pronunțare.

INSTANȚA

Pe fondul cauzei,

Având nevoie de timp pentru a delibera, conform art. 391 alin. 1 C.pr.pen.

Deliberând asupra cererii de prelungire a dreptului de circulație, reține următoarele:

Prin cererea formulată oral la acest termen inculpatul a solicitat prelungirea dreptului de circulație pentru 30 de zile, față de împrejurarea că ultima prelungire expiră la 10.06.2016.

În susținerea cererii inculpatul a invocat circumstanțele personale favorabile și prezumția de nevinovăție de care beneficiază.

În drept nu a fost invocat niciun temei legal.

Analizând cererea inculpatului, instanța reține următoarele:

Potrivit art.111 alin.6 din OUG nr.195/2002, la cererea titularului permisului de conducere reținut în condițiile alin.1 lit.b sau ale alin.4, procurorul care efectuează urmărirea penală sau exercită supravegherea cercetării penale ori, în faza de judecată, instanța de judecată investită cu soluționarea cauzei poate dispune prelungirea dreptului de circulație, cu câte cel mult 30 de zile, până la dispunerea neînceperii urmării penale, scoaterii de sub urmărire penală ori încetării urmării penale sau, după caz, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Modul de soluționare a cererii de prelungire a dreptului de circulație se comunică și șefului poliției rutiere pe raza căreia s-a comis fapta.

Permisul de conducere al conducătorului de autovehicul, tractor agricol sau forestier ori tramvai, implicat într-un accident de circulație din care a rezultat uciderea sau vătămarea corporală a unei persoane, se reține de către poliția rutieră dacă acesta a încălcat o regulă de circulație, eliberându-se dovada înlocuitoare fără drept de circulație, în situația în care regula de circulație încălcată este una dintre cele prevăzute la art. 102 alin.3 lit.a și c, sau dovada înlocuitoare cu drept de circulație pentru o perioadă de 15 zile, în celelalte cazuri (alin.4 al art.111 din OUG nr.195/2002).

Față de natura infracțiunii pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, respectiv infracțiunea de ucidere din culpă prevăzută de art.192 alin.1 și 2 C.pen., instanța apreciază că este întemeiată cererea acestuia : prin acordarea acestui drept nu se creează o stare de pericol pentru siguranța circulației pe drumurile publice, având în vedere modalitatea de comitere a pretinsei fapte descrisă în actul de sesizare (neacordarea priorității de trecere pietonului angajat în traversarea străzii pe marcajul pietonal), inculpatul beneficiind totodată de prezumția de nevinovăție până la pronunțarea unei soluții definitive pe fond. De asemenea, urmările sunt comune unei astfel de infracțiuni, neexistând elemente probatorii care să releve o pericolozitate deosebită a faptei sau a inculpatului. De asemenea, dovada eliberată inculpatului de către organele de poliție este cu drept de circulație.

Față de considerentele arătate, instanța **va admite cererea inculpatului** și, constatând că inculpatul are drept de circulație până la 10.06.2016 inclusiv, în baza art.111 alin.6 din OUG nr.195/2002 republicată, **va dispune prelungirea dreptului de circulație conform dovezii seria CU nr.0787129 emisă de Serviciul Poliției Rutiere Constanța, pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 11.06.2016 până la 10.07.2016 inclusiv.**

O copie de pe prezenta se va comunica șefului Poliției Rutiere Constanța.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

Pe fondul cauzei,

Stabilește termen pentru deliberare și pronunțare, data de 13.06.2016.

Cu privire la cererea inculpatului:

„Admite cererea inculpatului [redacted] (fiul lui [redacted] și [redacted], născut la data de [redacted] în mun. C [redacted], jud. [redacted] domiciliat în mun. [redacted] str. [redacted] nr [redacted], jud. [redacted] cetățean român, necăsătorit, studii liceale, fără antecedente penale, CNP [redacted]).

În baza art.111 alin.6 din OUG nr.195/2002 republicată dispune prelungirea dreptului de circulație inculpatului T [redacted] M [redacted]-C [redacted], conform dovezii seria CU nr.0787129 emisă de Serviciul Poliției Rutiere Constanța, pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 11.06.2016 până la 10.07.2016 inclusiv.

O copie de pe prezenta se comunică șefului Poliției Rutiere Constanța.

Cu drept de apel odată cu fondul.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 09.06.2016.”

Președinte



Grefier



R O M Â N I A
JUDECĂTORIA CONSTANȚA – SECȚIA PENALĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 3047



DOSAR NR. 29304/212/2015

SENTINȚA PENALĂ NR. 728

Ședința din data de 13.06.2016

Complet compus din :

Președinte: Jud. [REDACTED]

Grefier: [REDACTED]

Ministerul Public a fost reprezentat de Procuror: [REDACTED]

Pe rol soluționarea cauzei penale privind pe inculpatul T [REDACTED] M [REDACTED] C [REDACTED] trimis în judecată pentru infracțiunea de *ucidere din culpă*, prevăzută de art.192 alin.1 și 2 C.pen.

Dezbaterile au avut loc în ședința din data de 09.06.2016, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată – care face corp comun cu prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, conform art. 391 alin. 1 C.pr.pen, stabilește termen pentru deliberare și pronunțare, data de 13.06.2016, dată la care,

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, reține următoarele:

I. Situația de fapt și încadrarea juridică reținută prin rechizitoriul:

Prin rechizitoriul nr.2689/P/2015 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, înregistrat pe rolul acestei instanțe la data de 24.11.2015 sub nr.29304/212/2015, a fost trimis în judecată inculpatul T [REDACTED] M [REDACTED] - C [REDACTED] pentru săvârșirea infracțiunii de *ucidere din culpă* prev. de art.196 alin.1 și 2 C.pen., reținându-se în esență că, la data de [REDACTED] în jurul orei [REDACTED], a condus autoturismul marca M [REDACTED] cu nr. de înmatriculare TX-[REDACTED], pe banda nr.1 a str. S [REDACTED] din mun. C [REDACTED], dinspre bd. T [REDACTED] către Institutul de Marină, iar când a ajuns la marcajul pietonal din dreptul magazinului „Profi”, l-a accidentat pe numitul M [REDACTED] C [REDACTED] care se angajase în traversarea drumului public pe marcajul pietonal, din partea dreaptă a conducătorului auto, în urma accidentării sale victima decedând, astfel cum rezultă din raportul medico-legal de necropsie (R.M.L.N.) nr. [REDACTED] emis de Serviciul Județean de Medicină Legală Constanța.

Pentru dovedirea situației de fapt au fost menționate următoarele mijloace de probă: procesul-verbal de cercetare la fața locului, schița locului accidentului și planșa fotografică; raportul medico-legal de necropsie nr. [REDACTED] emis de Serviciul Județean de Medicină Legală Constanța; raportul de expertiză tehnică auto și mențiunile relative la acesta: declarații martorului M [REDACTED] L [REDACTED] declarațiile inculpatului; fișa de cazier judiciar.

II. Desfășurarea procedurii de cameră preliminară și cercetarea judecătorească:

La data de 22.12.2015 Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sfântul Apostol Andrei” Constanța a comunicat instanței ca se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de

5.312,12 lei, la care se adaugă dobândă legală, iar în susținerea cererii a depus un decont de cheltuieli.

În cauză s-au constituit părți civile M. O. M. I. și M. C. (mama, respectiv frații defunctului), solicitându-se cu titlu de daune morale câte 500.000 euro pentru fiecare parte civilă, iar daune materiale doar pentru partea civilă M. I. (30.000 lei). Părțile civile au dezvoltat pe larg motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile (f. 25-36), fiind depuse și înscrisuri justificative – verificări privind asigurătorul din Bulgaria al autoturismului și corespondentul din România, acte de stare civilă, înscrisuri medicale, acte de studii ale defunctului și contracte de muncă, factură – f. 37-72.

La termenul din 11.02.2016 judecătorul de cameră preliminară a introdus în cauză partea responsabilă civilmente UNIQUA INSURANCE PLC prin corespondentul din România SC UNIQUA ASIGURĂRI SA.

Prin încheierea din camera de consiliu nr.157/10.03.2016, în condițiile în care nu au fost formulate cereri și excepții de către părți sau avocații acestora și nici nu s-a considerat necesar ca din oficiu să se invoce vreo excepție, în temeiul art.346 alin.2 C.proc.pen. judecătorul a constatat competența instanței, legalitatea sesizării prin rechizitoriul nr.2689/P/2015 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecării.

La data de 02.06.2016, fiindu-i aduse la cunoștință dispozițiile art.374 alin.4, art.375 și art.396 alin.10 C.proc.pen., inculpatul a arătat că recunoaște fapta în modalitatea descrisă în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să aibă loc în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, fiind audiat sub acest aspect, declarația fiind atașată la dosarul cauzei (f. 125, 126). Pentru considerentele arătate în practica încheierii de la acea dată, instanța a admis cererea inculpatului.

De asemenea, instanța a încuviințat pentru inculpat proba cu înscrisuri în circumstanțiere (f. 32-37), iar pentru partea responsabilă civilmente și părțile civile proba cu înscrisuri pe latură civilă (f. 28-31, respectiv f. 43-77). Totodată, instanța a încuviințat pentru părțile civile proba testimonială cu doi martori care au fost audiați la același termen de judecată, declarațiile fiind atașate la dosarul cauzei (39-42) – G. G. și A. D. D.

În ședința publică din 09.06.2016, la solicitarea instanței, părțile civile prin avocat au solicitat ca sumele achitate deja de partea responsabilă civilmente să fie scăzute din totalul daunelor morale pe care le va stabili instanța. La același termen a fost audiată și partea civilă M. I. (f. 81).

Nemaifiind alte cereri sau probe de administrat, în temeiul art.387 alin.2 C.proc.pen. instanța a acordat cuvântul în dezbateri și, după ultimul cuvânt al inculpatului a stabilit termen pentru delibereare și pronunțare data de astăzi.

III. Situația de fapt reținută de instanță:

În fapt, astfel cum rezultă din procesul-verbal de cercetare la fața locului, la data de 25.02.2015, în jurul orei 20:04 lucrătorii de poliție rutieră din cadrul Serviciului Rutier Constanța, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, au fost sesizați prin dispecerat cu privire la faptul că pe str. S. din mun. C. în dreptul imobilului cu nr. bl. sc. s-a produs un accident de circulație soldat cu victime omenești.

La fața locului organele de cercetare penală au constatat că în accident a fost implicat autoturismul marca M. S. S. de culoare albastră, cu nr. de înmatriculare - asigurat RCA de Uniqua Insurance PLC conform poliței condus la momentul accidentului de către inculpatul T. M.-C. În legătură cu condițiile meteo, s-a precizat că ploua, vizibilitatea fiind specifică nopții, iluminatul stradal funcționând. S-a constatat că în zonă existau marcaje de presemnalizare și semnalizare „trecere de pietoni”, precum și marcaj pietonal, limita de viteză în zonă fiind de 50 km/h.

S-a mai consemnat în procesul-verbal că în urma accidentului rutier a rezultat vătămarea corporală a numitului M. C. la fața locului fiind identificată o pată de culoare brun-roșcată cu aspect de sânge, vehiculul condus de inculpat prezentând mai multe avarii – capotă motor, aripa față stânga și parbriz.

Toate aspectele consemnate în procesul-verbal au fost fixate prin fotografii judiciare (f. 18-22 d.u.p.).

Inculpatul [REDACTED] M [REDACTED] C [REDACTED] a fost testat cu aparatul alcoolist, rezultatul fiind negativ. De asemenea, victimei M [REDACTED] C [REDACTED] i s-au recoltat probe biologice în vederea stabilirii alcoolemiei, rezultatul fiind 0 (zero). În urma verificării stării tehnice a autovehiculului care a fost implicat în evenimentul rutier, s-a constatat că acesta era corespunzător circulației pe drumurile publice.

În cauză a fost audiat martorul M [REDACTED] L [REDACTED] care a declarat că la data de [REDACTED] 2015, în jurul orei [REDACTED] 30, se afla pe str. S [REDACTED] în zona magazinului „P [REDACTED]”, împreună cu M [REDACTED] C [REDACTED], intenționând că mergă la supermarket pentru a face cumpărături. Când au ajuns la trecerea de pietoni situată în fața magazinului „P [REDACTED]” s-au asigurat și s-au angajat în traversare pe marcajul pietonal. M [REDACTED] C [REDACTED] fiind cu un pas în spatele său. A precizat martorul că afară era întuneric, burnița, vizibilitatea fiind specifică nopții, însă iluminatul public era în funcțiune; totodată, circulația era intensă pe acel sector de drum.

Martorul a arătat că a apucat să traverseze prin dreptul primelor două benzi de circulație, iar când a ajuns pe banda nr.3 din stânga lor, pe banda nr.2, a venit un autoturism marca M [REDACTED] de culoare albastră cu viteză foarte mare, lovindu-l pe C [REDACTED]. După impact autoturismul a frânat brusc. M [REDACTED] C [REDACTED] a fost preluat pe parbriz după care a fost proiectat pe asfalt, căzând probabil în cap. După aprecierile martorului, autoturismul s-a oprit la aproximativ 10 m de marcaj, iar M [REDACTED] C [REDACTED] a fost proiectat la 10-15 m de trecerea de pietoni.

Martorul a învederat faptul că a observat respectivul autoturism, dar a crezut că va opri; de altfel, mașinile care veneau din stânga lor au oprit pentru a le acorda prioritate, dar autoturismul marca M [REDACTED] a trecut de pe banda nr.1 pe banda nr.2 deoarece pe prima bandă erau mai multe mașini parcate. În aceste condiții, autoturismul în cauză a trecut la aproximativ 1 m prin spatele său.

Fiind audiat, inculpatul T [REDACTED] M [REDACTED] C [REDACTED] a arătat că a observat pietonul când era deja în partea dreaptă a mașinii, fiind pe prima parte a benzii nr.2 a sensului de mers către str. B [REDACTED] N [REDACTED]. A menționat că lângă bordură erau parcate mașini și nu a văzut indicatorul care marca trecerea de pietoni și nu își aduce aminte dacă l-a văzut pe cel de presemnalizare. Pe trecerea de pietoni se aflau două persoane, victima și un prieten al acestuia, mergând unul în spatele celuilalt (prietenul fiind în fața victimei). Inculpatul a învederat că se consideră vinovat de producerea accidentului.

Astfel cum rezultă din raportul medico-legal de necropsie nr. [REDACTED] emis de Serviciul Județean de Medicină Legală Constanța, M [REDACTED] C [REDACTED] a fost internat la [REDACTED] 015 cu diagnosticul politraumatism prin accident rutier, traumatism cranio-cerebral închis, în comă, traumatism toracic. La data de 03.03.2015, ora 06:15 s-a constatat decesul. Concluziile raportului au fost în sensul morții numitului M [REDACTED] C [REDACTED] a fost violentă și s-a produs prin hemoragie și dilacerare meningo-cerebrală, consecință a unei fracturi de boltă și bază de craniu, survenită în cadrul unui politraumatism. Leziunile traumatiche s-au putut produce printr-un mecanism de lovire-proiectare, datează de circa 9 zile anterior decesului, iar cele cranio-cerebrale au legătură directă, necondiționată, cu mecanismul de producere al morții.

În cauză a fost efectuată și o expertiză tehnică autp

Din concluziile raportului de expertiză judiciară tehnică auto, expertul arătând că accidentul s-a produs în momentul în care M [REDACTED] L [REDACTED], urmat de M [REDACTED] C [REDACTED], s-au angajat în traversarea străzii pe marcajul de traversare pentru pietoni, presemnalizat și semnalizat cu indicatoare. Autovehiculele aflate pe banda nr.1 a sensului de mers spre intersecția cu str. [REDACTED] au oprit pentru a acorda prioritate pietonilor. În acest timp, autoturismul condus de inculpat a trecut de pe banda nr.1 pe banda nr.2, nu a oprit în fața marcajului de traversare pentru pietoni și a acroșat cu partea din față stângă pe M [REDACTED] C [REDACTED] care traversa pe marcaj spre magazinul „P [REDACTED]” care a suferit leziuni din cauza cărora a decedat ulterior la spital.

Expertul a concluzionat că locul producerii accidentului a fost situat pe banda nr.2. a str. [REDACTED], pe marcajul de traversare pentru pietoni din zona imobilului cu nr. [REDACTED] bl. [REDACTED] sc. [REDACTED] pe sensul de mers al autoturismului spre intersecția cu str. [REDACTED] viteza de deplasare a autoturismului fiind de 47,51 km/h.

S-a apreciat că starea de pericol a fost generată de conducătorul autoturismului marca M [REDACTED] S [REDACTED] S [REDACTED], cu nr. de înmatriculare [REDACTED], condus de inculpat, care după ce a ajuns pe banda nr.2, nu a oprit și nu a acordat prioritate pietonului M [REDACTED] C [REDACTED], care traversa drumul public prin loc special amenajat, marcat și semnalizat corespunzător. Așadar, cauza producerii accidentului a constat în neacordarea de prioritate de către inculpat care, în calitate de conducător auto, avea această obligație. Așadar, singura posibilitate de evitare a accidentului a aparținut inculpatului T [REDACTED] M [REDACTED] C [REDACTED].

În fața instanței de judecată inculpatul s-a prevalat de dispozițiile privind procedura simplificată a recunoașterii vinovăției, recunoscând fapta astfel cum este descrisă în rechizitoriu. Acesta a arătat că se deplasa pe str. [REDACTED], iar afară ploua și era noapte, astfel că a văzut târziu pietonul, fiind incomodat probabil și de farurile unor autoturisme care circulau din sens opus. A încercat să vireze dreapta crezând că o să poată evita impactul. Însă pietonul s-a oprit și s-a produs accidentul. Pietonul se afla pe trecerea de pietoni și era îmbrăcat în haine închise la culoare.

Coroborând probele administrate în cauză, rezultă dincolo de orice îndoială rezonabilă că inculpatul, la data de [REDACTED], în jurul orei [REDACTED]15, în timp ce se deplasa pe str. [REDACTED] dinspre bd. T [REDACTED] către Institutul de Marină cu autoturismul marca M [REDACTED] S [REDACTED] S [REDACTED], cu nr. de înmatriculare [REDACTED], pe banda nr.2 a sensului său de mers, nu a acordat prioritate pietonului M [REDACTED] C [REDACTED] angajat în traversarea străzii pe marcajul pietonal din dreptul magazinului „P [REDACTED]” (zona imobilului cu nr. [REDACTED] bl. [REDACTED] sc. [REDACTED]), în urma accidentului rutier rezultând vătămarea corporală gravă a pietonului, iar mai apoi decesul la data de 03.03.2015. Prin urmare, fapta există și a fost comisă de inculpat.

IV. Încadrarea juridică a faptei:

În drept, fapta inculpatului T [REDACTED] M [REDACTED] C [REDACTED] care, la data de [REDACTED], în jurul orei [REDACTED] a condus autoturismul marca M [REDACTED] S [REDACTED] S [REDACTED] cu nr. de înmatriculare [REDACTED], pe banda nr.2 a str. [REDACTED] din mun. [REDACTED] dinspre bd. [REDACTED] către Institutul de Marină, iar când a ajuns la marcajul pietonal din dreptul magazinului „P [REDACTED]” nu a acordat prioritate pietonului M [REDACTED] C [REDACTED] angajat în traversarea străzii de la dreapta la stânga pe marcajul pietonal din dreptul magazinului „I [REDACTED]” (zona imobilului cu nr. [REDACTED] bl. [REDACTED] sc. [REDACTED]), pe sensul său de mers, în urma accidentului rutier rezultând vătămarea corporală gravă a pietonului, iar mai apoi decesul la data de [REDACTED] astfel cum rezultă din raportul medico-legal de necropsie (R.M.L.N.) nr. [REDACTED] emis de Serviciul Județean de Medicină Legală Constanța, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ucidere din culpă prev. de art.192 alin.1 și 2 C.pen.

Elementul material al infracțiunii este reprezentat de orice acțiune sau inacțiune susceptibilă de a produce, direct sau indirect, decesul unei persoane; în speță, acțiunile inculpatului de a conduce autoturismul pe str. [REDACTED] din mun. C [REDACTED] și de a nu acorda prioritate pietonului angajat în traversarea străzii pe marcajul pietonal din dreptul imobilului cu nr. [REDACTED], de la dreapta la stânga, au determinat producerea impactului între autoturism și victima [REDACTED].

Acțiunea a fost săvârșită de inculpat cu ocazia efectuării unei activități – aceea de conducere a unui autovehicul pe drumurile publice, pentru exercitarea căreia sunt stabilite reguli prin acte normative – OUG nr.195/2002 și HG nr.1391/2006. Din materialul probator administrat în cauză rezultă că inculpatul a încălcat obligația prevăzută de art.135 lit.h din HG nr.1391/2006 de aprobare a Regulamentului de aplicare a OUG nr.195/2002) a fost cauza principală și determinantă a producerii accidentului. Astfel, conform art.135 lit.h, conducătorul de vehicul este obligat să acorde prioritate de trecere și în următoarele situații: [...] h) pietonului care traversează drumul public, prin loc special amenajat, marcat și semnalizat corespunzător ori la culoarea verde a semaforului destinat lui, atunci când acesta

se află pe sensul de mers al vehiculului. Mai mult, inculpatul nu a respectat nici obligația de a circula în localitate cu o viteză maximă de 50 km/h, încălcând și prevederile art.49 din OUG nr.195/2002 republicată.

Urmarea imediată este reprezentată de decesul numitului M. C. Fiind o infracțiune progresivă, deși vătămările corporale nu au cauzat imediat decesul, acesta s-a produs totuși la data de 03.03.2015, astfel că se impune reținerea infracțiunii deucidere din culpă.

Legătura de cauzalitate între acțiunile inculpatului și urmarea imediată rezultă din mijloacele de probă administrate în cauză și din concluziile raportului medico-legal de necropsie nr. emis de Serviciul Județean de Medicină Legală Constanța. Conform concluziilor acestui act medical moartea numitului M. C. a fost violentă și s-a produs prin hemoragie și dilacerare meningo-cerebrală, consecință a unei fracturi de boltă și bază de craniu, survenită în cadrul unui politraumatism. Leziunile traumatiche s-au putut produce printr-un mecanism de lovire-proiectare, datează de circa 9 zile anterior decesului, iar cele cranio-cerebrale au legătură directă, necondiționată, cu mecanismul de producere al morții.

În ceea ce privește latura subiectivă, inculpatul a săvârșit fapta cu vinovăție în forma culpei cu prevedere (art.16 alin.3 lit.a C.pen.), întrucât aceasta a prevăzut rezultatul faptei sale, însă nu l-a acceptat, socotind fără temei că el nu se va produce.

Constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.396 alin 2 C.proc.pen., fiind probat dincolo de orice îndoială rezonabilă că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, instanța urmează dispună condamnarea acestuia pentru săvârșirea infracțiunii deucidere din culpă prev. de art.196 alin.1 și 2 C.pen.

V. Individualizarea judecătorească a pedepsei:

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi stabilită în sarcina inculpatului, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art.74 C.pen., respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal și nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Limitele de pedeapsă prevăzute de lege vor fi reduse cu 1/3 ca urmare a parcurgerii procedurii simplificate a recunoașterii învinuirii.

Referitor la pericolul social abstract al faptei, instanța reține că legiuitorul a prevăzut o pedeapsă ridicată, mai ales în condițiile în care forma de vinovăție este culpa (de la 2 la 7 ani închisoare – de la 1 an și 4 luni închisoare la 4 ani și 8 luni închisoare cu reținerea art.396 alin.10 C.proc.pen.), ceea ce subliniază protecția deosebită de care beneficiază persoana fizică, titulară a dreptului la viață, drept care nu poate suferi restrângeri de niciun fel, fiind considerat la nivel european un drept absolut.

În concret instanța apreciază că inculpatul trebuia să manifeste o atenție sporită în condițiile în care a circula pe timp de noapte, pe un carosabil umed, într-o zonă aglomerată din mun. C. (str. S. având câte 3 benzi pe sens în acea zonă, fiind o arteră importantă). Deși vizibilitatea era redusă, inculpatul a ignorat atât indicatorul de presemnalizare, cât și indicatul „trecere de pietoni”, cu toate că acestea îl avertizau să conducă preventiv în acea zonă (de altfel, inculpatul a declarat că nu le-a observat), context în care nu a reușit să observe pictonul angajat în traversarea străzii pe marcajul pietonal, producându-se astfel impactul. Urmările produse au fost deosebite, defunctul suferind printre altele fracturi de boltă și bază de craniu, fiind internat în comă în spital, starea de sănătate degradându-se treptat, astfel că după 9 zile s-a produs decesul.

În legătură cu persoana inculpatului, instanța reține că acesta avea la data producerii accidentului vârsta de 19 ani, neavând așadar experiență mare în condus, împrejurări care îi trebuit să îl determine să circule preventiv. Inculpatul este necăsătorit, a absolvit liceul, lucrând ca muncitor necalificat la o societate comercială și obținând un salariu net de

fiind apreciat în colectiv, astfel cum rezultă din înscrisurile în circumstanțiere de la dosar. Din fișa de cazier judiciar rezultă că inculpatul nu are antecedente penale, pe tot parcursul procesului penal având o atitudine sinceră de recunoaștere și de regret a faptei comise, contribuind prin declarațiile sale la aflarea adevărului în cauză.

În raport de gravitatea faptei și persoana inculpatului, instanța se va orienta către minimul pedepsei închisorii, dar va avea în vedere totuși gradul ridicat de culpă și importanța obligației a cărei nerespectare a condus la producerea accidentului (cauză frecventă a evenimentelor rutiere grave) – neacordarea priorității de trecere pietonilor, dar și urmările produse (gravitatea leziunilor care au condus la deces), motiv pentru care, în baza art.396 alin.2 și a art.192 alin.1 și 2 C.pen., cu reținerea art.396 alin.10 C.proc.pen., instanța îl va condamna pe inculpatul T. [REDACTAT] M. [REDACTAT] C. [REDACTAT] la pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă.

Referitor la modalitatea de executare, văzând condițiile prevăzute de art.91 alin.1 C.pen., instanța apreciază că sunt întrunite condițiile pentru a se dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei.

Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului este de cel mult 3 ani închisoare (2 ani închisoare), acesta nu are antecedente penale, manifestându-și totodată acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității.

Ținând cont de persoana infractorului astfel cum a fost relevată anterior, de faptul că are o sursă licită de venituri, că este o persoană tânără (20 de ani) cu posibilități reale de îndreptare, văzând atitudinea sa de asumare a responsabilității pentru fapta comisă, instanța apreciază că nu se justifică privarea de libertate a inculpatului, existând garanții că acesta a înțeles consecințele faptelor sale, astfel încât pe viitor să nu mai comită alte infracțiuni. Prin urmare, chiar și fără executarea pedepsei în regim de detenție, instanța apreciază că prezenta condamnare constituie un avertisment suficient de disuasiv pentru ca pe viitor inculpatul să nu mai comită infracțiuni și să respecte valorile sociale ocrotite de normele penale. Se impune însă stabilirea unor obligații în sarcina inculpatului care să asigure reîntegrarea sa socială deplină.

Față de aceste considerente, în baza art.91 C.pen. instanța va dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe un termen de încercare de 2 ani și 6 luni calculat conform art.92 alin.1 și 2 C.pen.

În baza art.93 alin.1 C.pen., pe durata termenului de supraveghere, *condamnatul va trebui să respecte următoarele măsuri de supraveghere:*

- a) să se prezinte la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență;

În baza art.93 alin.2 lit.a C.pen. instanța va impune condamnatului să urmeze un curs de calificare profesională în condițiile stabilite de Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța, ținând seama de faptul că acesta lucrează în prezent ca muncitor necalificat.

De asemenea, prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității va fi de natură să îl facă pe inculpat să-și reëvalueze poziția față de valorile sociale ocrotite de legea penală astfel că, în raport și de gravitatea faptei și persoana acestuia, în baza art.93 alin.3 C.pen. și art.404 alin.2, pe parcursul termenului de supraveghere *condamnatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 90 de zile în cadrul R.A. Județeană de Drumuri și Poduri Constanța ori în cadrul Complexului Muzeal de Științe ale Naturii Constanța, în măsura în care starea de sănătate îi va permite.*

În baza art.404 alin.2 C.proc.pen. și art 96 alin 1 și 4 C pen. instanța va atrage atenția inculpatului că, *dacă pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credință, nu respectă*

măsurile de supraveghere prevăzute de lege sau nu execută obligațiile impuse instanță, ori dacă săvârșește o nouă infracțiune, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei.

VI. Latura civilă:

Astfel cum s-a arătat, în cauză s-au constituit părți civile M. O. I. și M. C. (mama, respectiv frații defunctului), solicitându-se cu titlu de daune morale câte 500.000 euro pentru fiecare parte civilă, iar daune materiale doar pentru partea civilă M. I. (30.000 lei) reprezentând cheltuieli cu pomenirile și înmormântarea.

La data de 015 Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sfântul Apostol Andrei” Constanța a comunicat instanței că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 5.312.12 lei, la care se adaugă dobândă legală, iar în susținerea cererii a depus un decont de cheltuieli.

Potrivit art.1.357 alin.1 și 2 C.civ. cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare. Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă.

Conform art.99 alin.1 C.proc.pen., sarcina probei în cadrul acțiunii civile aparține părții civile ori, după caz, procurorului care exercită acțiunea civilă în cazul în care persoana vătămată este lipsită de capacitate de exercițiu sau are capacitate de exercițiu restrânsă. În cauza de față, având în vedere că nu suntem în prezența unei ipoteze de exercitare a acțiunii civile din oficiu, sarcina probei revine exclusiv părților civile.

În consecință, față de dispozițiile legale precitate, patru sunt condițiile prevăzute de lege pentru angajarea răspunderii civile delictuale pentru fapta proprie: existența unui prejudiciu, fapta ilicită, vinovăția și legătura de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu.

Referitor la fapta ilicită, vinovăție și legătura de cauzalitate instanța a arătat deja faptul că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă. Rămâne așadar de analizat care este prejudiciul efectiv suferit de părțile civile.

Conform art.1.390 C.civ., cel care a făcut cheltuieli în caz de deces al victimei pentru înmormântare are dreptul la înapoierea lor de la cel care răspunde pentru fapta ce a prilejuit această cheltuială.

În cauză, doar partea civilă M. I. a solicitat daune materiale, suma de 30.000 lei fiind defalcată la f. 35 d.c.p. – cheltuieli după deces până la înmormântare, inclusiv (10.000 lei), cheltuieli efectuate cu pomana și masa de înmormântare (7.000 lei), cheltuieli efectuate cu pomenirile defunctului (2 a câte 3.000 de lei și 3 a câte 2.000 lei), precum și comemorări la zile de naștere.

Instanța apreciază că cele din urmă nu pot fi incluse în dispozițiile art.1.390 C.civ., astfel că solicitările părții civile M. I. sunt nefondate. În schimb, ținând cont de tradițiile recunoscute de comemorare și cinstire a morților, costurile ridicării monumentului funerar și pomenile organizate ulterior decesului se justifică a fi acordate prin raportare la prevederile anterior menționate.

Însumând toate bonurile fiscale și chitanțele depuse în susținerea laturii civile (f. 43-77 dosar instanță; f. 72 d.c.p), instanța constată că sumele cheltuite de partea civilă M. I. sunt în legătură directă cu decesul fratelui său M. C. (produse alimentare, obiecte funerare, etc.), astfel că în cauză s-a făcut dovada sumei de 11.085,53 lei (fără luarea în considerare a onorariului de expert care face parte din cadrul cheltuielilor judiciare).

Instanța nu poate aprecia în abstract, în funcție de un număr ipotetic al participanților la înmormântare și la pomenile ulterioare, dacă sumele cheltuite sunt mai mari decât suma dovedită prin înscrisuri și dacă da, cu cât. În lipsa unor elemente obiective, declarațiile martorilor sub aspectul daunelor materiale urmează a fi înlăturate, neavând forța probantă în a forma convingerea instanței (martorul G. G. a auzit că s-ar fi cheltuit 30.000 lei, că la înmormântare ar fi participat 800-900 de persoane, majoritatea acestora participând și la pomana; martorul A. a susținut de asemenea că a auzit că s-au cheltuit 30.000 lei, în tip ce la pomana de înmormântare au participat 70 de persoane, iar la cele ulterioare aproximativ 50 – aspecte contradictorii), astfel că restul daunelor materiale nu au fost dovedite, instanța

neputând să judece în echitate, mai ales în condițiile în care pentru o sumă importantă de bani partea civilă a fost în măsură să depună înscrisuri justificative.

Prin urmare, în cauză s-a făcut dovada de către partea civilă M. I. a sumei de 11.085.53 lei.

Cu privire la daunele morale, potrivit art.1.391 alin.2 C.civ., instanța judecătorească va putea, de asemenea, să acorde despăgubiri ascendenților, descendenților, fraților, surorilor și soțului, pentru durerea încercată prin moartea victimei, precum și a oricărei alte persoane care, la rândul ei, ar putea dovedi existența unui asemenea prejudiciu.

Instanța reține că deja partea responsabilă civilmente a achitat suma de 25.000 euro către M. O. și câte 10.000 de euro pentru M. C. și M. I., prin oferta reală urmată de consemnațiune, astfel că din cuantumul total stabilit se vor scădea sumele menționate.

Instanța reține ca sunt evidente suferințele psihice pe care le încearcă rudele apropiate prin moartea unui membru de familie, aceștia rămânând lipsiți de bucuriile și mulțumirile firești procurate de defunct și, nu în ultimul rând, de suportul moral și afecțiunea reciprocă pe care și-o datorau în virtutea relațiilor de rudenie, aspecte ce impun remedii efective din perspectivă juridică, remediul fiind tocmai daunele morale.

Evaluarea bănească a suferințelor părților civile este însă dificil de realizat, mai ales în lipsa unor minime criterii legale și în contextul unei jurisprudențe variate. De altfel, atât Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cât și Înalta Curte de Casație și Justiție, atunci când acordă despăgubiri morale, nu operează cu criterii de evaluare prestabilite, ci judecă în echitate, adică procedează la o apreciere subiectivă a circumstanțelor particulare a cauzei.

Instanța reține că durerea încercată de partea civilă M. O. a fost mult mai profundă decât cea încercată de frații defunctului și cu repercusiuni pe termen lung, câtă vreme o asemenea tragedie vine în contra cursului firesc al lucrurilor. La dosarul cauzei au fost depuse numeroase înscrisuri din care rezultă stările anxioase și de depresie ale mamei defunctului, urmând chiar un tratament medicamentos, iar martorii au descris stările prin care încă trece aceasta – este foarte supărată, plânge des, nu poate lega o frază, are pierderi de memorie, tresare brusc.

De altfel, din declarațiile martorilor reiese că defunctul era foarte apropiat de mama sa, iar la data decesului avea 36 de ani, vârstă până la care cu sprijinul familiei dobândește o serie de calificări profesionale și era în continuarea studiilor superioare, după cum rezultă și din înscrisurile de la dosar (f. 50-51), având și un loc de muncă. Impactul emoțional a fost cu atât mai mare cu cât decesul a survenit după moartea soțului părții civile, evenimente ce au în general rolul de a uni rudele din punct de vedere afectiv.

În legătură cu frații defunctului, instanța va reține vârsta apropiată dintre aceștia, faptul că M. I. a ajutat-o pe victimă pe plan profesional, durerea încercată de aceștia fiind evidențiată de martori care au subliniat totodată și relațiile strânse dintre cei trei frați.

Toate aceste elemente coroborate cu dispariția fulgerătoare și violentă a defunctului justifică acordarea cu titlu de daune morale a sumelor de 35.000 euro pentru partea civilă M. O. și câte 20.000 euro către părțile civile M. C. și M. I., la cursul B.N.R. din ziua plății, din care se vor scădea sumele achitate de partea responsabilă civilmente. Instanța consideră că suma de 500.000 euro solicitată pentru fiecare parte civilă este în mod vădit disproporționată cu urmările pe plan familial cauzate de decesul numitului M. C.

Referitor la acțiunea civilă exercitată de unitatea spitalicească, potrivit art.313 alin.1 din Legea nr.495/2006 privind reforma în domeniul sănătății, persoanele care prin faptele lor aduc daune sănătății altei persoane răspund potrivit legii și au obligația să repare prejudiciul cauzat furnizorului de servicii medicale reprezentând cheltuielile efective ocazionate de asistența medicală acordată. Sumele reprezentând cheltuielile efective vor fi recuperate de către furnizorii de servicii medicale. Pentru litigiile având ca obiect recuperarea acestor sume, furnizorii de servicii medicale se subrogă în toate drepturile și obligațiile procesuale ale caselor de asigurări de sănătate și dobândește calitatea procesuală a acestora, în toate procesele și cererile aflate pe rolul instanțelor judecătorești, indiferent de faza de judecată.

Având în vedere că prin comiterea de către inculpat a faptei ilicite s-au produs leziuni părții civile care anterior decesului a necesitat îngrijiri medicale care au ocazionat cheltuieli suportate de către furnizorul de servicii medicale constituit parte civilă, cheltuieli dovedite prin decontul depus, reiese că în cauză sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale pentru fapta proprie (faptă ilicită, prejudiciu, raportul de cauzalitate și vinovăție).

Totodată, instanța va avea în vedere și dispozițiile art.49 pct.1 lit.d din Ordinul CSA nr.14/2011 conform cărora la stabilirea despăgubirilor pentru vătămări corporale se au în vedere și eventualele cheltuieli prilejuite de accident, respectiv cele efectuate cu spitalizarea persoanei vătămate. Deși Ordinul menționat a fost abrogat, aceleași dispoziții au fost preluate în Norma nr.23 din 6 noiembrie 2014 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule publicată în Monitorul oficial al României nr.826/12.11.2014 (în vigoare de la 01.01.2015) – art.50 pct.1 lit.d din Normă: la stabilirea despăgubirilor în cazul vătămării corporale sau al decesului unor persoane, se au în vedere următoarele: 1. în caz de vătămare corporală: [...] d) eventualele cheltuieli prilejuite de accident – cheltuieli cu transportul persoanei accidentate, cu tratamentul, cu spitalizarea, pentru recuperare, pentru proteze, pentru alimentație suplimentară, conform prescripțiilor medicale, probate cu documente justificative, și care nu sunt suportate din fondurile de asigurări sociale prevăzute de reglementările în vigoare.

Prin urmare, partea responsabilă civilmente trebuie să suporte inclusiv cheltuielile cu spitalizarea în cuantum de 5.312,12 lei la care de adaugă dobânzi legale de la data producerii faptei ilicite (25.02.2015), debitorul obligației fiind de drept în întârziere.

În condițiile în care autoturismul condus de inculpat era asigurat de partea responsabilă civilmente, văzând și Decizia nr.1/2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, completul de recurs în interesul legii, conform căreia societatea de asigurare are calitate de parte responsabilă civilmente în procesul penal și are obligația de a repara singură prejudiciul cauzat prin infracțiune, în limitele stabilite în contractul de asigurare și prin dispozițiile legale privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă, în baza art.397 alin.1 raportat la art.25 alin.1 și art.86 C.proc.pen. cu reținerea art.1.357, 1.390, 1391 alin.2 și 1392 C.civ., a art.54 alin.1 și 55 alin.1 din Legea nr.136/1995 privind asigurările și reasigurările în România și a art.313 alin.1 din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, instanța va admite în parte acțiunile civile exercitate de părțile civile M. O. M. I. și M. C. și în tot acțiunea civilă exercitată de SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ „SFANTUL APOSTOL ANDREI” CONSTANȚA, toate în contradictoriu cu inculpatul și partea responsabilă civilmente UNIQUA INSURANCE PLC prin corespondentul din România SC UNIQUA ASIGURĂRI SA.

Prin urmare, instanța va obliga partea responsabilă civilmente, singură, la plata către partea civilă M. C. a sumei de 10.000 de euro la cursul B.N.R. din ziua plății cu titlu de daune morale (din totalul de 35.000 euro, 25.000 de euro fiind deja achitați în cadrul procedurii ofertei reale urmată de consemnățiune).

Va obliga partea responsabilă civilmente, singură, la plata către partea civilă M. I. a sumei de 11.085,53 lei cu titlu de daune materiale și 10.000 de euro la cursul B.N.R. din ziua plății cu titlu de daune morale (din totalul de 20.000 euro, 10.000 de euro fiind deja achitați în cadrul procedurii ofertei reale urmată de consemnățiune).

De asemenea, va obliga partea responsabilă civilmente, singură, la plata către partea civilă M. C. a sumei de 10.000 de euro la cursul B.N.R. din ziua plății cu titlu de daune morale (din totalul de 20.000 euro, 10.000 de euro fiind deja achitați în cadrul procedurii ofertei reale urmată de consemnățiune).

Va obliga partea responsabilă civilmente, singură, la plata către Spitalul Clinic de Urgență „Sfântul Apostol Andrei” Constanța a sumei de 5.312,12 lei, la care se adaugă dobândă legală începând cu 25.02.2015.

VII. Cheltuieli judiciare:

În raport de soluția de condamnare, în baza art.272 raportat la art.274 alin.1 C.proc.pen. instanța va obliga inculpatul la plata către stat a sumei de 2.500 de lei cu titlu de

cheltuieli judiciare (1.500 de lei din faza de urmărire penală și 1.000 de lei din faza de judecată).

În cauză s-a făcut dovada cheltuielilor judiciare, astfel că în baza art.276 alin.1 și 2 C.proc.pen. instanța va obliga inculpatul la plata către partea civilă M. I. a sumei de 400 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare reprezentând onorariu expert (l. 72).

În baza art.274 alin.1 teza finală raportat la art. 272 alin. 2 C.proc.pen. instanța va dispune avansarea din fondurile Ministerului Justiției a onorariului parțial al avocatului din oficiu în cuantum de 130 de lei conform împuternicirii seria nr. - av. F. M. G. L. cheltuieli judiciare ce vor rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

În baza art.396 alin.2 și a art.192 alin.1 și 2 C.pen., cu reținerea art.396 alin.10 C.proc.pen., condamnă pe inculpatul T. M.-C. (fiul lui M. și M., născut la data de în mun. C., jud. C., domiciliat în mun. C., str. S., nr. jud. C., cetățean român, necăsătorit, studii liceale, muncitor necalificat, cu loc de muncă, fără antecedente penale, CNP: la pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii deucidere din culpă.

În baza art.91 C.pen. dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe un termen de încercare de 2 ani și 6 luni calculat conform art.92 alin.1 și 2 C.pen.

În baza art.93 alin.1 C.pen., pe durata termenului de supraveghere, condamnatul trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență;

În baza art.93 alin.2 lit.a C.pen. impune condamnatului să urmeze un curs de calificare profesională în condițiile stabilite de Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța.

În baza art.93 alin.3 C.pen. și art.404 alin.2, pe parcursul termenului de supraveghere condamnatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 90 de zile în cadrul R.A. Județeană de Drumuri și Poduri Constanța ori în cadrul Complexului Muzeal de Științe ale Naturii Constanța, în măsura în care starea de sănătate îi va permite.

În baza art.404 alin.2 C.proc.pen. și art.96 alin.1 și 4 C.pen. atrage atenția inculpatului că, dacă pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere prevăzute de lege sau nu execută obligațiile impuse instanță, ori dacă săvârșește o nouă infracțiune, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei.

În baza art.397 alin.1 raportat la art.25 alin.1 și art.86 C.proc.pen. cu reținerea art.1.357, 1.390, 1391 alin.2 și 1392 C.civ., a art.54 alin.1 și 55 alin.1 din Legea nr.136/1995 privind asigurările și reasigurările în România și a art.313 alin.1 din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, admite în parte acțiunile civile exercitate de părțile civile M. O. M. I. și M. C., cu domiciliul procesual ales la C.A. „N. M. cu sediul profesional în mun. C., bd. T., nr. jud. C. și în tot acțiunea civilă exercitată de SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ „SFANTUL APOSTOL ANDREI” CONSTANȚA, cu sediul în mun. C., bd. T., nr. jud. C. toate în contradictoriu cu inculpatul și partea responsabilă civilmentă UNIQUA INSURANCE PLC prin corespondentul din România SC UNIQUA

ASIGURĂRI SA, cu sediul în mun. B. str. N. C. nr. și sediul procesual ales în mun. C. bd. I. nr. jud. C.

Obligă partea responsabilă civilmente, singură, la plata către partea civilă M. O. a sumei de 10.000 de euro la cursul B.N.R. din ziua plății cu titlu de daune morale (din totalul de 35.000 euro, 25.000 de euro fiind deja achitați în cadrul procedurii ofertei reale urmată de consemnațiune).

Obligă partea responsabilă civilmente, singură, la plata către partea civilă M. I. a sumei de 11.085.53 lei cu titlu de daune materiale și 10.000 de euro la cursul B.N.R. din ziua plății cu titlu de daune morale (din totalul de 20.000 euro, 10.000 de euro fiind deja achitați în cadrul procedurii ofertei reale urmată de consemnațiune).

Obligă partea responsabilă civilmente, singură, la plata către partea civilă M. C. a sumei de 10.000 de euro la cursul B.N.R. din ziua plății cu titlu de daune morale (din totalul de 20.000 euro, 10.000 de euro fiind deja achitați în cadrul procedurii ofertei reale urmată de consemnațiune).

Obligă partea responsabilă civilmente, singură, la plata către Spitalul Clinic de Urgență „Sfântul Apostol Andrei” Constanța a sumei de 5.312.12 lei, la care se adaugă dobândă legală începând cu 25.02.2015.

În baza art.272 raportat la art.274 alin.1 C.proc.pen. obligă inculpatul la plata către stat a sumei de 2.500 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare (1.500 de lei din faza de urmărire penală și 1.000 de lei din faza de judecată).

În baza art.276 alin.1 și 2 C.proc.pen. obligă inculpatul la plata către partea civilă M. I. a sumei de 400 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare reprezentând onorariu expert.

În baza art.274 alin.1 teza finală raportat la art. 272 alin. 2 C.proc.pen. dispune avansarea din fondurile Ministerului Justiției a onorariului parțial al avocatului din oficiu în cuantum de 130 de lei conform împuternicirii seria nr. – av. E. M. G. L., cheltuieli judiciare ce rămân în sarcina statului.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea copiei de pe minută.
Pronunțată în ședință publică, astăzi, 13.05.2016.

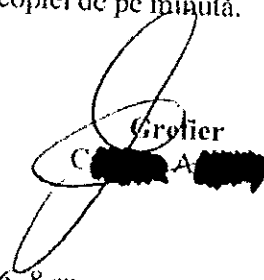
Președinte

M. V.



Grefier

C. A.



Tehmored. Jud. MV/tehmored. Gref. CA/24.06.2016, 8 ex