

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Serviciul Teritorial Craiova
Dosar nr.60/P/2013
Operator date: 4472

Verificat
sub aspectul temeiniciei și legalității
conf. disp. art. 22² alin. 1 din OUG
nr. 43/2002 și art. 328 alin. 1 C.p.p.
Procuror Șef Serviciu,
(...),

RECHIZITORIU

21 iulie 2016

(...) - procuror la Serviciul Teritorial Craiova din cadrul Direcției Naționale Anticorupție,

Examinând întreg materialul de urmărire penală administrat în cauză față de inculpații:

- **Mititelu Adrian Marin**, cercetat în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- *evaziune fiscală - substituie, degradare sau înstrăinare de către debitor a bunurilor sechestrate în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Fiscală*, prev. de art.9 alin.(1) lit. g și alin 3 din Legea 241/2005 cu modificările și completările ulterioare,

- *înșelăciune*, prev. de art. 244 alin 1 C.pen.,

ambele cu aplic. art. 38 alin 1 din C.pen. și art. 5 alin 1 din C.pen.

- **Preoteasa Gigel**, cercetat în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- *evaziune fiscală - substituie, degradare sau înstrăinare de către debitor a bunurilor sechestrate în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Fiscală, prev. de art.9 alin.(1) lit. g și alin 3 din Legea 241/2005 cu modificările și completările ulterioare,*

- *înșelăciune, prev. de art. 244 alin 1 C.pen.,
ambele cu aplic. art. 38 alin 1 din C.pen. și art. 5 alin 1 din C.pen.*

- (...),

EXPUN URMĂTOARELE:

Modul de sesizare:

La data de 24.11.2011, a fost înregistrată în evidența Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Craiova plângerea formulată de Direcția Generală a Finanțelor Publice Dolj – Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii împotriva reprezentanților legali ai SC Fotbal Club U Craiova SA, CUI (...), plângere ce a format obiectul dosarului penal nr. 212/P/2011.

Prin actul de sesizare se aducea la cunoștința organelor de urmărire penală faptul că, prin procesul verbal de sechestru nr. (...).01.2011, au fost indisponibilizate de către organele fiscale drepturile federative de joc ale jucătorilor de fotbal ce-și desfășurau activitatea la clubul craiovean, ca măsură a recuperării debitelor foarte mari, pe care contribuabilul SC Fotbal Club U Craiova SA le avea la bugetul consolidat al statului iar, la data de 24.03.2011, s-a încheiat acordul de transfer, prin care s-a dispus cu privire la vânzarea drepturilor federative de joc ale jucătorului (...) către SC (...) în schimbul sumei de 1.100.000 euro, sumă ce a fost plătită în două tranșe în conturile puse la dispoziție de SC Fotbal Club U Craiova SA, respectiv de Mititelu Adrian, prin aceasta, fiind prejudiciat bugetul de stat cu suma de 1.100.000 euro, contravaloarea drepturilor federative de joc, respectiv a indemnizației de transfer pentru (...).

Prin ordonanța nr. 212/P/2011, din 21.12.2011, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Craiova a dispus declinarea competenței de efectuare a urmăririi penale în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj.

Prin rezoluția nr. 2/P/2012, din 17.01.2013, Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj a declinat competența de efectuare a urmăririi penale în favoarea Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Craiova și a sesizat Parchetul de pe lângă Înalta curte de Casație și Justiție cu soluționarea conflictului negativ de competență între cele două parchete.

Prin ordonanța nr.375/C2/2013, din 11.02.2013, prim adjunctul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a soluționat conflictul negativ de competență, stabilind competența de efectuare a urmăririi penale în favoarea Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Craiova.

Dosarul a fost înregistrat în evidența Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul – Teritorial Craiova cu nr. 60/P/2013.

Cadrul legal aplicabil:

În speță, sunt incidente dispozițiile Ordonanței de Guvern nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, forma la data de 31.01.2011, cu referire la actele emise de organele fiscale, comunicarea și opozabilitatea acestora (art. 41-48), la executarea silită a bunurilor mobile și procesul verbal de sechestrul (art. 151- 153).

Sunt incidente de asemenea, dispozițiile cuprinse în Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, respectiv art. 9 alin 1 lit. g și alin 3 care menționează că, substituirea, degradarea sau **înstrăinarea** de către debitor ori de către terțe persoane a **bunurilor sechestrate** în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Fiscală constituie infracțiunea de evaziune fiscală.

În fapt:

Ca urmare a unor debite foarte mari pe care **contribuabilul – debitor SC Fotbal Club U Craiova SA, CUI (...)**, le avea către bugetul consolidat al statului la

finalul anului 2010, în cadrul procesului de executare silită, declanșat împotriva societății în vederea recuperării creanțelor fiscale, în sumă de **9.906.095 lei**, datorată la 31.10.2010, în temeiul art. 151 alin 1 din Codul de Procedură Fiscală, la **31.01.2011** Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice Dolj – Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, a **întocmit procesul verbal de sechestrul pentru bunuri mobile nr. 1119**, prin care au fost indisponibilizate drepturile federative de joc ale celor 39 jucători de fotbal, care activau în baza unor contracte de muncă/convenții civile în echipa Universitatea Craiova.

La acest proces verbal de sechestrul pentru bunuri mobile, a fost atașată o anexă cuprinzând drepturile federative de joc ale celor 39 de jucători cu o valoare estimată pentru fiecare dintre aceștia, la poziția nr. 9 fiind menționate drepturile federative de joc ale jucătorului (...) (valoarea estimată totală a drepturilor jucătorilor însumând 15.800.000 lei).

Este de menționat faptul că, organul fiscal competent a aplicat măsura asiguratorie asupra **drepturilor de dispunere** asupra drepturilor federative de joc ale jucătorilor de fotbal, acestea reprezentând o categorie a bunurilor mobile, care sunt înregistrate valoric în patrimoniul cluburilor (contribuabili) ce le dețin în proprietate pe baza facturilor prin care au fost cesionate (cumpărate).

Din punct de vedere contabil, aceste valori patrimoniale se înregistrează în contul sintetic de gradul I 208.. „alte imobilizări necorporale”, respectiv contul sintetic de gradul II 2082 „alte imobilizări necorporale privind activitățile economice”.

Organul fiscal, care a aplicat măsura sechestrului, a apreciat că aceste active imobilizate necorporale existente în patrimoniul cluburilor de fotbal, reprezentând însăși valoarea patrimonială a echipei de fotbal în sens generic, reprezintă valoarea drepturilor federative și sportive asupra jucătorilor de fotbal, drepturi care aparțin cluburilor de fotbal.

În consecință, **bunul mobil, constând în dreptul de dispunere asupra drepturilor federative de joc ale jucătorilor de fotbal**, putând fi dobândit sau înstrăinat prin acte juridice, face parte din categoria bunurilor ce se află în circuitul civil și, implicit, **poate face obiectul unor măsuri asiguratorii sau de executare silită**.

Anterior sechestrării drepturilor federative de joc, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice Dolj – Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii a întreprins și alte demersuri în vederea recuperării creanței, fiind indisponibilizate prin procese verbale de sechestrare mai multe bunuri imobile (procesul verbal nr. 8752/01.10.2009, 8755/01.10.2009, 3181/17.03.2010, 3180/17.03.2010), pentru valorificarea acestor bunuri fiind organizate trei licitații în data de 23.06.2010, 23.07.2010 și 25.08.2010, la care nu s-au prezentat persoane interesate (...).

După întocmirea procesului verbal de sechestrare, funcționarii din cadrul organului fiscal, care au întocmit acest document, au făcut demersuri pentru a-l contacta pe Mititelu Adrian Marin (atât telefonic cât și deplasându-se la sediul debitorului), însă acestea au rămas fără răspuns, drept pentru care s-a trecut la următoarea modalitate de comunicare.

Procesul verbal de sechestrare pentru bunuri mobile nr. (...).01.2011 a fost comunicat **prin poștă**, cu confirmare de primire, debitorului supus executării, respectiv SC Fotbal Club U Craiova SA, la domiciliul fiscal al acestuia, (...).

Comunicarea procesului-verbal de sechestrare nr. (...).01.2011 s-a realizat și prin **publicarea la data de 03.02.2011** a anunțului individual **pe pagina de internet** a Agenției Naționale de Administrare Fiscală (...) precum și prin **afișarea acestuia la data de 02.02.2011 la sediul Direcției Generale a Finanțelor Publice Dolj** (...), unde a fost menținut afișat până la data de 21.02.2011.

Somațiile de plată cuprinse în procesul verbal de sechestrare nr. (...).01.2011 și adresele de înființare a popririi asupra disponibilităților bănești au fost comunicate de organul fiscal către (...) pentru ca, în temeiul art. 149 alin 11 și 12 din OG nr.

92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, sumele existente și cele viitoare provenite din încasările zilnice în conturile în lei sau valută deschise la unitatea bancară de către debitorul SC Fotbal Club U Craiova SA, să fie reținute și virate în conturile Trezoreriei mun. Craiova.

Procesul verbal de sechestru nr. (...).01.2011, împreună cu confirmarea de primire a acestuia de către SC Fotbal Club U Craiova SA și anexa la procesul verbal a fost transmis Ligii Profesioniste de Fotbal și Federației Române de Fotbal (...).

Astfel, potrivit disp. **art. 151 din OG 92/2003** privind Codul de Procedură Fiscală, în vigoare la acea dată, de la momentul întocmirii procesului verbal de sechestru nr. (...).01.2011, bunurile sechestrate (drepturile federative de joc) **sunt indisponibilizate.**

Potrivit aceluiași dispoziții, cât timp durează executarea silită, debitorul SC Fotbal Club U Craiova SA **nu poate dispune de aceste bunuri decât cu aprobarea dată, potrivit legii**, de organul competent (Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice Dolj – Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii), nerespectarea acestei interdicții atrăgând răspunderea potrivit legii, a celui în culpă.

Totodată, textul de lege menționează că, actele care ar interveni ulterior indisponibilizării sunt lovite de nulitate absolută.

Măsura sechestrării bunurilor mobile (drepturi federative de joc) prevăzute în anexa, care face parte integrantă din procesul verbal nr. (...).01.2011, a avut drept scop stingerea creanțelor fiscale ale SC Fotbal Club U Craiova SA, căreia, deși i s-au emis și comunicat un număr de 28 de somații, în perioada 28.05.2009 – 30.12.2010 (...), vizând plata contribuției pentru fondul de garantare, contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuții de asigurare pentru șomaj datorate de angajator, contribuții individuale de asigurări pentru șomaj reținute de la asigurați, contribuții de la asigurări sociale reținute de la asigurați, contribuții pentru asigurări de sănătate reținute de la asigurații, contribuții pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice și fizice, impozit pe profit, impozit pe veniturile

din activități desfășurate în baza convențiilor / contractelor civile încheiate potrivit Codului civil, impozit pe veniturile din salarii, taxa pe valoare adăugată, **nu a efectuat plata sumelor stabilite și datorate de 9.906.095 lei.**

La mai bine de două luni de la aplicarea sechestrului, în contextul unei situații financiare extrem de dificile prin care trecea SC Fotbal Club U Craiova SA, a faptului că se afla deja în procedura de insolvență și înregistra debite importante față de numeroși terți, administratorul și directorul general al SC Fotbal Club U Craiova SA, inculpatul Mititelu Adrian Marin a inițiat o discuție cu finanțatorul SC (...) SA, (...), în urma căreia au stabilit să încheie un acord de transfer pentru jucătorul de fotbal, (...), legitimat la clubul craiovean, cu o cotă mare de piață la acel moment.

Astfel, după ce a stabilit în concret data și ora întâlnirii, la **23.03.2011** inculpatul Mititelu Adrian Marin, administrator și director general al SC Fotbal Club U Craiova SA, însoțit de inculpatul Preoteasa Gigel, administrator și secretar general al SC Fotbal Club U Craiova SA, s-au deplasat la Pitești, unde s-au întâlnit cu reprezentanții SC (...) SA, (...) (președinte) și (...) (vicepreședinte), precum și cu jucătorul de fotbal (...) și agentul acestuia, (...).

Toate amănuntele legate de prețul transferului au fost discutate de inculpatul Mititelu Adrian Marin cu (...), finanțatorul clubului (...), și stabilite de aceștia, astfel că, la întâlnirea de la Pitești, acordul de transfer, deja întocmit în formă scrisă a fost pus la dispoziția celorlalți de inculpatul Mititelu Adrian Marin și de inculpatul Preoteasa Gigel, care au fost de acord cu conținutul acestuia și l-au semnat.

(...), documentul menționat mai sus, a fost întocmit de reprezentanții SC Fotbal Club U Craiova SA în patru exemplare, acestuia fiindu-i deja atribuit număr de înregistrare de către SC Fotbal Club U Craiova SA, în momentul în care a fost prezentat și semnat.

Astfel, prin acordul de transfer înregistrat în evidențele SC Fotbal Club U Craiova SA cu nr. (...).**03.2011** și în evidențele SC (...) SA cu nr. (...) **.03.2011**, perfectat între clubul cedent, SC Fotbal Club U Craiova SA (reprezentat de directorul general Mititelu Adrian Marin și secretarul general Preoteasa Gigel), clubul cesionar

SC Fotbal Club U Craiova SA (reprezentat de președintele consiliului de administrație (...)) și jucătorul de fotbal (...), s-a decis transferul jucătorului pe o perioadă nedeterminată de la clubul craiovean la cel bucureștean, **cu titlu definitiv**, începând cu data de **01.07.2011**.

La art. 4 al Acordului de transfer s-au stabilit **obligățiile părților** potrivit cărora clubul cedent SC Fotbal Club U Craiova SA se obligă să pună jucătorul la dispoziția clubului cesionar începând cu 01.07.2011 și să remită clubului cesionar carnetul de legitimare/ licența de jucător profesionist ale acestuia, clubul cesionar - SC (...) SA, se obligă să plătească clubului cedent suma de 1.100.000 euro plus TVA cu titlu de indemnizație de transfer, suma urmând a fi plătită conform convenției anexă nr. 2181/23.03.2011, să încheie cu jucătorul un contract individual de muncă sau o convenție civilă, să achite taxa de transfer la Federația Română de Fotbal / Liga profesionistă de fotbal, să depună la forul sportiv competent să opereze transferul toate documentele, iar jucătorul se obligă să încheie cu clubul cesionar un contract de muncă și să se prezinte la activitățile competiționale sau de pregătire ale clubului cesionar.

Convenția anexă nr. (...) **.03.2011**, înregistrată în evidența SC Fotbal Club U Craiova SA menționează că, indemnizația transferului definitiv al jucătorului (...), în sumă de 1.100.000 euro va fi plătită în două tranșe, 500.000 euro net + TVA până la 24.03.2011 și 600.000 euro net + TVA în termen de maxim 12 de la data încheierii acordului de transfer (...).

Documentul precizează că, plata se va face **numai în contul indicat de către SC Fotbal Club U Craiova SA** care, la rândul său, se obligă să emită factura către SC (...) SA.

La data de **24.03.2011** a fost încheiat actul adițional nr. (...) la convenția anexă nr. (...) .03.2011, prin care a fost modificat punctul IV lit. a și b, în sensul că, plata se va face în avans într-o singură tranșă de 1.100.000 euro net + TVA, care se va plăti până cel mai târziu 24.03.2011, în lei, la cursul oficial din ziua plății (...).

Așa cum rezultă din probatoriul administrat în cauză, la data de **24.03.2011**, în baza cererii formulată de (...), la indicația inculpatului Mititelu Adrian Marin, SC Fotbal Club U Craiova SA a deschis un cont curent la (...) și un cont atașat acestuia (...), în care au fost virate de către SC (...) SA, în aceeași zi, sumele de **3.069.744 lei**, respectiv **2.558.120 lei**, reprezentând contravaloarea indemnizației de transfer de 1.100.000 euro, plătită de SC (...) SA pentru drepturile federative de joc ale lui (...).

Acordul de transfer astfel încheiat la 23.03.2011 este un contract prin care una dintre părți, vânzătorul, SC Fotbal Club U Craiova SA, **strămută proprietatea unui bun al său** către cumpărător, SC (...) SA, constând în drepturile federative de joc ale jucătorului (...), în schimbul unui preț de 1.100.000 euro, fără TVA, **preț plătit și încasat efectiv la data de 24.03.2011** (...).

Mai mult, în speță, potrivit dispozițiilor Codului Civil, proprietatea este de drept strămutată de la vânzător la cumpărător de îndată ce părțile s-au învoit asupra lucrului și asupra prețului (23.03.2011) și de îndată ce prețul a fost plătit (24.03.2011), mențiunea de la art. 4 pct. 1 din contract, care prevede că, ”clubul cedent se obligă să pună jucătorul la dispoziția clubului cesionar începând cu data de 01.07.2011”, **nereferindu-se la o amânare a transferului proprietății** până la împlinirea unui termen suspensiv sau până la realizarea unei condiții suspensive.

Precizăm că termenul suspensiv afectează transferul proprietății **numai dacă** părțile au prevăzut expres amânarea acestui efect, în speța de față termenul nu afectează transferul proprietății ci **numai executarea obligației de predare a jucătorului.**

De asemenea, nu ne aflăm nici în situația existenței unei condiții suspensive sau rezolutorii, care să aibă efecte asupra transmiterii proprietății, respectiv a drepturilor federative ale jucătorului (...).

De altfel, transferul proprietății a avut loc **efectiv** la momentul încheierii acordului de transfer (23.03.2011) data la care jucătorul urma să se prezinte la SC (...) SA, aceea de 01.07.2011, fiind determinată de începerea perioadei de transferuri stabilită de regulamentele Federației Române de Fotbal, moment în care jucătorul

putea încheia contract de muncă cu clubul bucureștean, iar transferul putea fi înregistrat în evidențele Ligii Profesioniștii de Fotbal.

Concluzionând, inculpatul Mititelu Adrian Marin, reprezentantul legal al SC Fotbal Club U Craiova SA și directorul general și inculpatul Preoteasa Gigel, secretar general, în timpul executării silite, respectiv al existenței sechestrului legal instituit prin procesul verbal nr. (...).01.2011, au exercitat dreptul de dispoziție asupra drepturilor federative de joc ale jucătorului (...), au dispus de acestea în mod explicit prin inițierea și semnarea acordului de transfer nr. (...).03.2011, **fără să aibă o aprobare/acord scris al organului fiscal** ce a instituit măsura sechestrului și fără a avea constituită o garanție la nivelul sumei ce face obiectul debitului către bugetul consolidat al statului și fără ca întreaga valoare a indemnizație de transfer să fie virată în contul indicat expres de organul fiscal, în conformitate cu prevederile **art. 160 din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală**.

Așa cum rezultă din probatoriul administrat în cauză, debitorul SC Fotbal Club U Craiova SA, prin reprezentatul legal Mititelu Adrian Marin, nu a formulat nicio cerere către organul fiscal, care a aplicat măsura sechestrului, **în vederea obținerii unui acord** cu privire la cesionarea drepturilor federative de joc, ale jucătorului (...) către SC (...) SA și, pe cale de consecință, nu a fost emis un asemenea acord, asupra drepturilor federative de joc **exercitându-se un drept de dispoziție** ce a avut ca rezultat încasarea indemnizației de transfer de către SC Fotbal Club U Craiova SA și prejudicierea bugetului consolidat al statului cu echivalentul în lei a 1.100.000 euro, sumă ce trebuia depusă în contul de Trezorerie pentru îndeplinirea creanței stabilită prin procesul –verbal nr.(...).01.2011.

Este indubitabil faptul că, la data încheierii acordului de transfer, 23.03.2011, actul emis de organul fiscal – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice Dolj – Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii la 31.01.2011 îndeplinea criteriile de legalitate, ca atare, debitorul SC Fotbal Club U Craiova SA, indisponibilizat, sub sancțiunea legii, **nu mai avea drept de dispoziție** asupra drepturilor federative de joc, măsura sechestrului

asigurator fiind comunicată debitorului cu îndeplinirea tuturor rigorilor impuse de Codul de Procedură Fiscală.

Mai mult, din verificările efectuate în cauză, procesul verbal de sechestru nr. (...).01.2011, **nu a fost contestat de debitor** nici la organul emitent, nici la instanța de judecată.

De altfel, potrivit dispozițiilor Codului de Procedură Fiscală, autorității fiscale îi revenea obligația de a sechestra bunurile debitorului său, urmare a existenței unor obligații neachitate față de bugetul consolidat al statului.

Este de asemenea dovedit faptul că, debitorului SC Fotbal Club U Craiova SA i s-a comunicat, cu respectarea dispozițiilor Codului de Procedură Fiscală, procesul verbal de instituire a sechestrului nr. (...).01.2011, aspect susținut de documentele depuse în cauză, (...).

Mai mult, în perioada respectivă, presa locală și națională, atât cea scrisă cât și televiziunile, au relatat pe larg și au comentat situația financiară pe care o avea SC Fotbal Club U Craiova SA, intenția de transferare a unor jucători la alte cluburi, în acest context, litigiile și discuțiile cu fostul antrenor (...), cât și împrejurarea că, organul fiscal cu competență în regiune, pentru recuperarea debitelor foarte mari înregistrate de clubul craiovean instituisese măsura sechestrului asupra drepturilor federative de joc ale jucătorilor legitimați la Craiova, subiecte având caracter de notorietate atât la nivelul municipiului Craiova cât și la nivelul țării.

(...)

După îndeplinirea tuturor acestor proceduri, spre finalul lunii martie 2011, (...) a aflat din presa scrisă și din emisiuni televizate faptul că, deși drepturile federative de joc erau sechestrate, SC Fotbal Club U Craiova SA ar fi încheiat un acord de transfer cu SC (...) SA, având ca obiect transferul jucătorului (...), încasând sume importante de bani.

Aceste informații au fost aduse la cunoștința conducerii organului fiscal emitent al procesului verbal de sechestru, astfel că, s-au făcut demersuri către Liga Profesionistă de Fotbal, prin care s-a solicitat o copie a contractului de muncă încheiat

între (...) și SC (...) SA (...), organizația sportivă precizând că, la acel moment, în evidența sa **nu fusese înregistrat un asemenea contract.**

(...)

(...) , după ce SC Fotbal Club U Craiova SA a intrat în posesia sumei de **5.627.864 lei**, reprezentând contravaloarea indemnizației de transfer și după ce, cea mai mare parte din sumă a fost folosită de SC Fotbal Club U Craiova SA și SC (...) SRL, inculpatul Mititelu Adrian Marin, în calitate de director general al SC Fotbal Club U Craiova SA a solicitat printr-o cerere, adresată Agenției Naționale de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice Dolj – Agenția Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii, înregistrată la nr. (...) .07.2011, ridicarea sechestrului instituit prin procesul verbal nr. (...).01.2011, invocând că, în baza popririilor înființate din suma încasată de la SC (...) SA, (...) virase deja către bugetul statului suma de 1.600.000 lei (...), mai mult decât suma la care fusese evaluat jucătorul (...) în anexa la procesul verbal de sechestru.

Prin adresa nr. 6078/12.07.2011, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice Dolj – Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii a răspuns cererii debitorului precizând că, indisponibilizarea prevăzută și aplicată în temeiul disp. art. 151 alin 9 și 10 din OG 92/2003, aplicată prin procesul verbal nr. 1119/30.01.2011, poate fi ridicată **numai după achitarea integrală** a sumelor înscrise în titlurile executorii menționate în acest proces verbal, în baza cărora s-a inițiat executarea silită (9.906.095 lei).

(...)

Mai trebuie menționat că, potrivit informațiilor înscrise în certificatul constatator nr. 48839/2011, eliberat de Oficiul Registrului Comerțului, precum și în Buletinul Procedurilor de Insolvență, la momentul sechestrării drepturilor federative de joc, față de SC Fotbal Club U Craiova SA fusese deschisă procedura generală de insolvență prevăzută de legea nr. 85/2006, cu modificările și completările ulterioare, **prin sentința nr. 89/15.02.2006 pronunțată de Tribunalul Dolj.**

Ulterior, instanța a dispus suspendarea provizorie a executării sentinței nr. 89/15.02.2006, pronunțată de Tribunalul Dolj, până la soluționarea cererii de suspendare formulată în dosarul nr. 1464/63/2010, având ca obiect cererea de revizuire a acestei sentințe.

Cauza a fost strămutată la Tribunalul Constanța, unde a fost soluționată la data de **14.07.2011**, fiind menținută soluția Tribunalului Dolj.

Sentința pronunțată de Tribunalul Constanța a fost atacată cu recurs de către SC Fotbal Club U Craiova SA, hotărârea a rămas irevocabilă la data de 06.02.2012, în termenii stabiliți de sentința Tribunalului Dolj.

În consecință, până la această dată, **06.02.2012**, măsurile de executare silită pentru îndeplinirea creanțelor asupra debitorului sau asupra bunurilor sale **au fost în vigoare și s-au putut dispune și urmări de către organul fiscal.**

În ceea ce privește societatea debitoare față de care s-au emis titluri executorii în perioada 2009-2011, de către organul fiscal, din verificările efectuate în cauză a rezultat că, la data de 14.01.2011 a fost actualizat actul constitutiv al SC Fotbal Club U Craiova SA – statutul de societate, ca urmare a ședinței adunării generale a acționarilor din data de 15.03.2009, prin care au hotărât aprobarea executării divizării societății, conform proiectului aprobat și a prezentului statut de societate, în forma actualizată, societatea comercială Fotbal Club U Craiova SA urmând a funcționa în conformitate cu prevederile legii 69/2000 și Legii 31/1990 republicată, ca societate sportivă – club sportiv profesionist de fotbal precum și ca urmare a declarației generale a acționarilor (...).

Documentul a fost înregistrat la Registrul Comerțului la **18.01.2011**, cu numărul (...).

S-a stabilit că denumirea societății este SC Fotbal Club U Craiova SA, persoană juridică română, societate pe acțiuni, care finanțează și patronează echipa de fotbal Universitatea Craiova, obiectul principal de activitate (9311) fiind activități sportive.

(...)

Funcția de **director general unic** al SC Fotbal Club U Craiova SA a fost atribuită lui Mititelu Adrian Marin, **doar acestuia acordându-i-se dreptul exclusiv de semnătură pentru contractele de transfer de jucători, dezlegări sau cesionări asupra drepturilor federative ale jucătorilor de fotbal legitimați la clubul craiovean către alte cluburi de fotbal (...).**

(...)

În aceeași zi, între SC Fotbal Club U Craiova SA și (...) a fost încheiat contractul (...) .032011, prin care banca oferea fiecărui salariat al angajatorului documentația tipizată necesară deschiderii conturilor personale și obținerii de către aceștia a card-urilor de salarii, contractul fiind semnat în aceeași zi, de inculpatul Mititelu Adrian Marin și directorul economic al societății.

În contul (...) a fost virată de către SC (...) SA suma de **3.069.744 lei**, iar în celălalt cont suma de **2.558.120 lei**, reprezentând contravaloarea indemnizației de transfer a jucătorului de fotbal (...) (echivalentul în lei a 1.100.000 euro).

La aceeași dată, la care întreaga sumă corespunzătoare indemnizației de transfer era virată în conturile SC Fotbal Club U Craiova SA, deschise la 24.03.2011, la (...) a fost depusă de către administratorul societății, o cerere prin care se solicita, plata salariilor jucătorilor profesioniști de fotbal aflați sub contract cu clubul craiovean, înregistrat în evidențele instituției bancare cu nr. **4229/24.03.2011**, invocându-se excepția prevăzută de art. 149 alin 12 din OG 92/2003, aceasta constituind încă o dovadă a faptului că, la momentul formulării acestei solicitări, ziua imediat următoare celei în care se încheiase acordul de transfer (23.02.2011) și ziua în care a fost virată în cont suma echivalentă în lei a indemnizației de transfer, **inculpatul Mititelu Adrian Marin avea cunoștință că drepturile federative de joc erau indisponibilizate.**

Așa cum rezultă din extrasele de cont bancar, se observă că, din contul de salarii atașat contului RO (...), a fost transferată în conturile angajaților SC Fotbal Club U Craiova SA suma totală de 2.558.120 lei, reprezentând salarii.

(...)

La 01.07.2011, când reprezentanții SC (...) SA s-au prezentat la sediul Ligii Profesioniste de Fotbal în scopul înregistrării în Registrul de Transfer, operat de Departamentul Competiții, a contractului cu jucătorul (...), li s-a adus la cunoștință că acest demers nu poate fi acceptat, întrucât ANAF – DGFP Dolj comunicase că drepturile federative de joc ale jucătorilor legitimați la SC Fotbal Club U Craiova SA erau indisponibilizate.

După acest moment, SC (...) SA s-a adresat DGFP Dolj, prin adresa nr. **1349/06.07.2011**, solicitând exprimarea acordului organului fiscal pentru operarea transferului lui (...) (...).

Prin adresa nr. **6958/08.07.2011**, DGFP Dolj a răspuns că transferul nu poate fi efectuat în condițiile date (...).

Prin adresa nr. **1393 din 20.07.2011**(...), SC (...) SA revine cu o solicitarea asemănătoare către DGFP Dolj, iar organul fiscal răspunde prin adresa nr. **1428/21.07.2011** (...) de aceeași manieră ca și prima dată.

Realizând că, deși achitaseră integral, la data de 24.03.2011, indemnizația de transfer pentru jucătorul (...) către SC Fotbal Club U Craiova SA, la 01.07.2011 se aflau în imposibilitatea legitimării acestuia la SC (...) SA, în contextul indisponibilizării drepturilor federative de joc de către ANAF – DGFP Dolj, împrejurare pe care nu au cunoscut-o la momentul încheierii acordului de transfer și nu le-a fost adusă la cunoștință de reprezentanții clubului craiovean, prezenți la încheierea acordului de transfer, Mititelu Adrian Marin și Preoteasa Gigel, reprezentanții SC (...) SA au transmis mai multe notificări către clubul craiovean, prin care au solicitat restituirea sumei de 5.627.864 lei, demersuri rămase fără răspuns.

Astfel, jucătorul (...) a încheiat cu SC (...) SA, la data de **29.07.2011**, convenția civilă nr. (...) (...), înregistrată la Liga Profesionistă de Fotbal cu nr. (...).**07.2011, din postura de jucător liber de contract**, ca urmare a deciziei Federației Române de Fotbal, din 20.07.2011, prin care s-a decis excluderea SC Fotbal Club U Craiova SA.

Probe și mijloace de probă:

Situația de fapt descrisă prin rechizitoriu se probează cu:

(...)

În drept:

Fapta inculpatului **Mititelu Adrian Marin** care, în calitate de administrator și director general unic al SC Fotbal Club U Craiova SA, CUI (...), **a înstrăinat, la 23.03.2011, drepturile federative de joc ale jucătorului (...)**, în condițiile în care acestea erau sechestrate și indisponibilizate de către Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice Dolj – Agenția Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii prin procesul verbal de sechestrul pentru bunuri mobile nr. (...).01.2011, măsură asiguratorie, luată în baza dispozițiilor Codului de Procedură Fiscală, față de debitorul SC Fotbal Club U Craiova SA, în vederea stingerii creanțelor fiscale în sumă de 9.906.095 lei, înregistrate la bugetul general consolidat al statului la data de 31.10.2010, fără aprobarea dată de organul fiscal, care a instituit măsura și **a încheiat acordul de transfer nr. (...).03.2011** cu SC (...) SA, în baza căruia, la data de 24.03.2011 SC Fotbal Club U Craiova SA a încasat în contul curent deschis în aceeași zi la (...) , suma de 5.627.864 lei, echivalentul a 1.100.000 euro, având ca rezultat prejudicierea bugetului general consolidat al statului, îndreptățit să încaseze prima de transfer, **realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de evaziune fiscală – înstrăinare de către debitor a bunurilor sechestrate în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Fiscală, prev. de disp. art. 9 alin 1 lit. g și alin 3 din Legea nr. 241/2005 cu modificările și completările ulterioare, cu aplic. art. 5 alin 1 C.pen.**

Fapta inculpatului **Mititelu Adrian Marin** care, în calitate de administrator și director general al SC Fotbal Club U Craiova SA a inițiat discuțiile cu reprezentanții SC (...) SA și a încheiat acordul de transfer nr. (...).03.2011, având ca obiect transferul jucătorului (...) de la clubul de fotbal craiovean la cel bucureștean, în schimbul sumei de 1.100.000 euro fără TVA, sumă achitată integral la data de 24.03.2011, de SC (...)

SA în conturile puse la dispoziție de inculpat, **cunoscând că drepturile federative de joc ale jucătorului erau indisponibilizate** prin procesul verbal de sechestru pentru bunuri mobile nr. (...).01.2011, **că nu putea dispune cu privire la acestea și fără să aducă la cunoștința reprezentăților SC (...) SA această împrejurare, inducându-i în eroare**, acțiune care a avut drept rezultat prejudicierea SC (...) SA cu suma achitată pentru transfer, în contextul în care, la data de 01.07.2011, dată prevăzută în acordul de transfer ca dată de predare a jucătorului, (...) nu a putut fi legitimat la SC (...) SA datorită măsurii asigurătorii instituite, **realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de înșelăciune, prev. de art. 244 alin 1 C.pen. cu aplic. art. 5 alin 1 C.pen.**

Cele două infracțiuni se află în concurs real, astfel că, se va face aplicarea disp. **art. 38 alin 1 din C.pen.**

Fapta inculpatului **Preoteasa Gigel** care, în calitate de secretar general și administrator al SC Fotbal Club U Craiova SA, CUI (...), a înstrăinat la data de 23.03.2011, drepturile federative de joc ale jucătorului (...), în condițiile în care acestea erau sechestrate și indisponibilizate de către Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice Dolj – Agenția Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii prin procesul verbal de sechestru pentru bunuri mobile nr. (...).01.2011, măsură asiguratorie, luată în baza dispozițiilor Codului de Procedură Fiscală, față de debitorul SC Fotbal Club U Craiova SA, în vederea stingerii creanțelor fiscale în sumă de 9.906.095 lei, înregistrate la bugetul general consolidat al statului la data de 31.10.2010, fără aprobarea dată de organul fiscal care a instituit măsura și a încheiat acordul de transfer nr. (...).03.2011 cu SC (...) SA, în baza căruia, la data de 24.03.2011, SC Fotbal Club U Craiova SA a încasat în contul curent deschis în aceeași zi la (...), suma de 5.627.864 lei, echivalentul a 1.100.000 euro, având ca rezultat prejudicierea bugetului consolidat al statului, îndreptățit să încaseze prima de transfer, **realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de evaziune fiscală – înstrăinare de către debitor a bunurilor sechestrate în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Fiscală, prev. de disp. art. 9 alin 1 lit. g și alin**

3 din Legea nr. 241/2005 cu modificările și completările ulterioare, cu aplic. art. 5 alin 1 C.pen.

Fapta inculpatului **Preoteasa Gigel** care, în calitate de secretar general al SC Fotbal Club U Craiova SA a încheiat acordul de transfer nr. (...).03.2011, având ca obiect transferul jucătorului (...) de la clubul de fotbal craiovean la cel bucureștean, în schimbul sumei de 1.100.000 euro fără TVA, sumă achitată integral la data de 24.03.2011, de SC (...) SA în conturile puse la dispoziție de inculpatul Mititelu Adrian Marin, cunoscând că drepturile federative de joc ale jucătorului erau indisponibilizate prin procesul verbal de sechestru pentru bunuri mobile nr. (...).01.2011, că nu se putea dispune cu privire la acestea și **fără să aducă la cunoștința reprezentăților SC (...) SA această împrejurare**, inducându-i în eroare, având drept rezultat prejudicierea SC (...) SA cu suma achitată pentru transfer, în contextul în care, la data de 01.07.2011, dată prevăzută în acordul de transfer ca dată de predare a jucătorului, (...) nu a putut fi legitimat la SC (...) SA datorită măsurii asigurătorii instituite, **realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de înșelăciune, prev. de art. 244 alin 1 C.pen., cu aplic. art. 5 alin 1 C.pen.**

Cele două infracțiuni se află în concurs real, astfel că, se va face aplicarea disp. **art. 38 alin 1 din C.pen.**

Latura civilă

Prin adresa nr. (...) .06.2016, **Agencia Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova** (fosta Direcție Generală a Finanțelor Publice Dolj), în numele statului român, în calitate de parte vătămată în dosarul 60/P/2013, în temeiul disp. art. 20 din C.p.p. precum și al mandatului transmis de Agenția Națională de Administrare Fiscală s-a constituit parte civilă cu suma de **4.032.764 lei**, după ce (...) a virat o parte din indemnizația de transfer încasată de SC Fotbal Club U Craiova SA în conturile puse la dispoziție de Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova (...).

Prin adresa nr. 460/31.03.2016, în conformitate cu disp. art. 20 din C.p.p. **SC (...) SA** s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de **5.627.864 lei**, contravaloarea a 1.100.000 euro + TVA, constituind prejudiciu material cauzat clubului subscris de către reprezentanții legali ai SC Fotbal Club U Craiova SA, Mititelu Adrian Marin și Preoteasa Gigel prin semnarea acordului de transfer (...).03.2011, cu dată certă la Liga Profesionistă de Fotbal sub nr. 2663/24.03.2011, în baza căruia SC (...) SA, în calitate de cesionar, a achitat clubului cedent SC Fotbal Club U Craiova SA suma de 5.627.864 lei, fără să poată obține în schimb legitimarea jucătorului, întrucât dreptul clubului cedent de a dispune de drepturile federative ale jucătorului fusese indisponibilizat prin instituirea măsurii sechestrului de către ANAF – DGFP Dolj (...).

În aceeași adresă, SC (...) SA precizează că, prin omisiunea de a aduce la cunoștință situația cu privire la indisponibilizarea dreptului de dispoziție asupra drepturilor federative ale jucătorului de fotbal (...), SC (...) SA a fost prejudiciată cu contravaloarea indemnizației de transfer achitată către SC Fotbal Club U Craiova SA.

Măsuri procedurale dispuse în cursul urmăririi penale

Prin ordonanța nr. **60/P/2013**, din data de **10.04.2014**, s-a dispus *începerea urmăririi penale în cauză* cu privire la săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, respectiv substituie, degradare sau înstrăinare de către debitor a bunurilor sechestrate în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Fiscală, prev. de art.9 alin.(1) lit. g și alin 3 din Legea 241/2005 cu modificările și completările ulterioare.

Prin ordonanța nr. **60/P/2013** din data de **29.01.2016**, s-a dispus *extinderea urmăririi penale în cauză* sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de înșelăciune prev. de art. 244 alin 1 C.pen. și complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală - substituie, degradare sau înstrăinare de către debitor a bunurilor sechestrate în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Fiscală, prev. de art. 48 alin 1 C.pen. rap. la art.9 alin.(1) lit. g și alin 3 din Legea 241/2005 cu modificările și completările ulterioare, cu aplic. art. 5 alin 1 C.pen.

Prin ordonanța nr. **60/P/2013** din data de 04.03.2016, s-a dispus *efectuarea în continuare a urmăririi penale* față de suspectii:

- **Mititelu Adrian Marin**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- *evaziune fiscală - substituie, degradare sau înstrăinare de către debitor a bunurilor sechestrate în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Fiscală*, prev. de art.9 alin.(1) lit. g și alin 3 din Legea 241/2005 cu modificările și completările ulterioare,

- *înșelăciune*, prev. de art. 244 alin 1 C.pen.,
ambele cu aplic. art. 5 alin 1 din C.pen.

- **Preoteasa Gigel**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- *evaziune fiscală - substituie, degradare sau înstrăinare de către debitor a bunurilor sechestrate în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Fiscală*, prev. de art.9 alin.(1) lit. g și alin 3 din Legea 241/2005 cu modificările și completările ulterioare,

- *înșelăciune*, prev. de art. 244 alin 1 C.pen.,
ambele cu aplic. art. 5 alin 1 din C.pen.

- (...),

Prin procesul verbal nr. 60/P/2013, din data de 15.03.2016, s-a adus la cunoștința lui Mititelu Adrian Marin calitatea de suspect, drepturile și obligațiile pe care le are în această calitate.

Prin procesul verbal nr. 60/P/2013, din data de 15.03.2016, s-a adus la cunoștința lui Preoteasa Gigel calitatea de suspect, drepturile și obligațiile pe care le are în această calitate.

Prin ordonanța nr. 60/P/2013, din data de 20.04.2016, s-a dispus **punerea în mișcare a acțiunii penale** față de inculpații:

- **Mititelu Adrian Marin**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- *evaziune fiscală - substituie, degradare sau înstrăinare de către debitor a bunurilor sechestrate în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Fiscală*,

prev. de art.9 alin.(1) lit. g și alin 3 din Legea 241/2005 cu modificările și completările ulterioare,

- *înșelăciune*, prev. de art. 244 alin 1 C.pen.,
ambele cu aplic. art. 5 alin 1 din C.pen.

- **Preteasa Gigel**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- *evaziune fiscală - substituie, degradare sau înstrăinare de către debitor a bunurilor sechestrate în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Fiscală*, prev. de art.9 alin.(1) lit. g și alin 3 din Legea 241/2005 cu modificările și completările ulterioare,

- *înșelăciune*, prev. de art. 244 alin 1 C.pen.,
ambele cu aplic. art. 5 alin 1 din C.pen.

- (...),

Prin procesul verbal nr. 60/P/2013, din data de 03.06.2016, s-a adus la cunoștința lui Mititelu Adrian Marin calitatea de inculpat, drepturile și obligațiile pe care le are în această calitate.

Prin procesul verbal nr. 60/P/2013, din data de 10.05.2016, s-a adus la cunoștința lui Preteasa Gigel calitatea de inculpat, drepturile și obligațiile pe care le are în această calitate.

Prin ordonanța nr. **60/P/2013** din data de 05.07.2016, s-a dispus indisponibilizarea, prin instituirea unui sechestru – până la concurența sumei de 9.660.628 lei asupra bunurilor imobile deținute de inculpații Mititelu Adrian Marin și Preteasa Gigel (însumând pagubele generate prin săvârșirea infracțiunilor ANAF – DGFP Dolj și SC (...) SA).

Prin procesele verbale nr. 60/P/2013 din data de 20.07.2016, s-a adus la cunoștința inculpaților Mititelu Adrian Marin și Preteasa Gigel instituirea măsurii asiguratorii a sechestrului.

(...)

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale, care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă, că există probele necesare și legal administrate și că faptele reținute în sarcina inculpaților există și au fost săvârșite de inculpați,

În temeiul art.327 lit.a) C.proc.pen., (...) .

DISPUN:

I) Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

1. MITITELU ADRIAN MARIN, (...) , sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- evaziune fiscală - substituie, degradare sau înstrăinare de către debitor a bunurilor sechestrate în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Fiscală, prev. de art.9 alin.(1) lit. g și alin 3 din Legea 241/2005 cu modificările și completările ulterioare,

- înșelăciune, prev. de art. 244 alin 1 C.pen.,

ambele cu aplic. art. 38 alin 1 din C.pen. și art. 5 alin 1 din C.pen.

2. PREOTEASA GIGEL, (...) , sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- evaziune fiscală - substituie, degradare sau înstrăinare de către debitor a bunurilor sechestrate în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Fiscală, prev. de art.9 alin.(1) lit. g și alin 3 din Legea 241/2005 cu modificările și completările ulterioare,

- înșelăciune, prev. de art. 244 alin 1 C.pen.,

ambele cu aplic. art. 38 alin 1 din C.pen. și art. 5 alin 1 din C.pen.

II. În temeiul disp. art. 330 C.proc.pen., solicităm instanței menținerea măsurilor asigurătorii dispuse cu privire la bunurile, proprietatea inculpaților Mititelu Adrian Marin și Preoteasa Gigel.

(...)

În temeiul art.329 C.proc.pen., rechizitoriul, însoțit de patru copii certificate și de dosarul cauzei, se trimite la Tribunalul Dolj, instanța competentă să judece cauza în fond, potrivit art.36 alin.(1) lit.c) C.proc.pen., urmând a fi citate următoarele persoane:

INCULPAȚII:

MITITELU ADRIAN - MARIN – (...);

PREOTEASA GIGEL - (...)

MARTORII:

(...)

PARTE CIVILĂ:

Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova – mun. Craiova, str. Mitropolit Firmilian, nr. 2, Județul Dolj,

SC (...) SA – (...),

ALTE DATE:

În cursul urmăririi penale inculpații **Mititelu Adrian Marin și Preoteasa Gigel nu** au fost asistați de un apărător ales.

Se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 3.000 lei în sarcina inculpaților, respectiv câte 1.500 lei fiecare inculpat.

PROCUROR,

(...)